PÉCEL VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGÁNAK ELNÖKE

Iktatószám: Ö/386-1/2026.

MEGHÍVÓ

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága
2026. október 26. napján (hétfő) 15.45 órai kezdettel
rendes bizottsági ülést tart, melyre tisztelettel meghívom.
Az ülés helyszíne: Péceli Polgármesteri Hivatal Irodaház II. földszinti tanácsterem
(2119 Pécel, Kossuth tér 1.)

Napirendi javaslat:

Nyilvános ülés keretében:

1. **Javaslat a Pécel Kft.-vel megkötött fenntartói-támogatói megállapodás módosítására**
   Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester

2. **Javaslat a Pécel Város Önkormányzata illetékességi területe környezeti állapotának elemzésével, értékelésével kapcsolatos döntés meghozatalára**
   Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester

Pécel, 2026. október 22

Sebe Attila
bizottsági elnök helyett:

Halász Antal György
bizottsági tag

Iktatószám: Ö/386-2/2026.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága 2026. október 26-án megtartott rendes nyilvános üléséről

Az ülés helye: Péceli Polgármesteri Hivatal Irodaház II. földszinti tanácsterem
2119 Pécel, Kossuth tér 1.

Jelen vannak: Halász Antal György, Hőgerl Szabolcs Ferenc, Balázs Ottó Gábor és Kónya József bizottsági tagok

Igazoltan van távol: Sebe Attila bizottsági elnök

Meghívottak közül jelen vannak: dr. Kővári Alexandra polgármester; dr. Ferdinandy István alpolgármester; Kocsis Tamás és Vajda Tamás képviselő; dr. Tóth László jegyző; dr. Szolnoki Imre aljegyző; Szabóné Molnár Krisztina műszaki és beruházási irodavezető; Stark Viola, a Pécel Kft. ügyvezetője

További jelenlévők: Bocsáné Erdei Margareta személyügyi referens, D. Nagyné Turjányi Adrienn önkormányzati irodavezető, Hauser Antal kommunikációs munkatárs

(A jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Jegyzőkönyvvezető: Horváthné Sutus Judit szervezési ügyintéző *(A jegyzőkönyv hanganyag alapján készült. Az ülésen a MikroVoks jegyzőkönyvező, szavazatszámláló és konferencia rendszert Bocsáné Erdei Margareta személyügyi referens kezelte.)*

(A kiküldött meghívó és az ülésen tárgyalt előterjesztések a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Halász Antal György levezető elnök, bizottsági tag 15 óra 49 perckor megnyitja az ülést.

Halász Antal György levezető elnök, bizottsági tag: Szép jó napot kívánok mindenkinek! Köszöntöm a bizottság tagjait, a meghívott vendégeinket, a polgármesteri hivatal dolgozóit, az ülésünkön megjelent személyeket. A Fejlesztési Bizottság ülését megnyitom. Tájékoztatom Önöket, hogy a mai bizottsági ülést az elnök úr távollétében én fogom levezetni. Megállapítom, hogy a bizottság 5 tagjából 4 fő jelen van, tehát a bizottság határozatképes. Második aláíró személyének Hőgerl Szabolcsot szeretném felkérni. Kérdezem, hogy elfogadja-e.

Hőgerl Szabolcs Ferenc bizottsági tag: Igen.

Halász Antal György levezető elnök, bizottsági tag: Kérem a bizottság tagjait, szavazzunk a második aláíró személyéről.
(A szavazáson jelen van 4 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 4 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

77/2026. (X. 26.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága úgy határoz, hogy a 2026. október 26-ai rendes ülése jegyzőkönyve második aláírójának Hőgerl Szabolcs Ferencet választja meg.

Felelős: Halász Antal György levezető elnök
Határidő: azonnal

Halász Antal György levezető elnök, bizottsági tag: Megállapítom, hogy négy igen szavazattal a második aláíró személyének Hőgerl Szabolcsot megválasztottuk. A mai bizottsági ülés tervezett napirendi pontjai a kiküldött meghívóban szerepelnek, két napirendi pontunk van. Kérdezem a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek észrevétele, kérdése a tervezett napirendekkel kapcsolatban.

(Észrevétel, kérdés nem volt.)

Halász Antal György levezető elnök, bizottsági tag: Megállapítom, hogy nincs. Kérem, szavazzunk a napirend elfogadásáról.
(A szavazáson jelen van 4 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 4 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

78/2026. (X. 26.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága úgy határoz, hogy a 2026. október 26-ai rendes ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülés keretében:

1. **Javaslat a Pécel Kft.-vel megkötött fenntartói-támogatói megállapodás módosítására**
   Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester

2. **Javaslat a Pécel Város Önkormányzata illetékességi területe környezeti állapotának elemzésével, értékelésével kapcsolatos döntés meghozatalára**
   Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester

Felelős: Halász Antal György levezető elnök
Határidő: azonnal

Halász Antal György levezető elnök, bizottsági tag: Megállapítom, hogy a napirend négy igen szavazattal elfogadásra került.

1. napirendi pont
Javaslat a Pécel Kft.-vel megkötött fenntartói-támogatói megállapodás módosítására

Halász Antal György levezető elnök, bizottsági tag: Van-e valakinek hozzászólnivalója? Megadom a szót Balázs Ottó Gábornak.

Balázs Ottó Gábor bizottsági tag: Üdvözlök mindenkit. Az 1. napirendi pontot egy kicsit részletesebben kibontanám. Lenne majd három kérdésem a Pécel Kft. fenntartói-támogatói megállapodásának módosításával kapcsolatban. Szeretnék néhány lényeges kérdést felvetni, amelyek, megítélésem szerint, tisztázásra szorulnak a bizottsági állásfoglalás kialakítása előtt. Az előterjesztés

nem csupán a megállapodás időbeli hatályának meghosszabbításáról szól, hanem a társaság feladatkörének bővítéséről is. A javaslat új rendelkezésként rögzítené, hogy a Pécel Kft. eseti felkérés alapján közreműködhet az önkormányzat, az önkormányzat által fenntartott intézmények, valamint egyéb önkormányzati érdekkörbe tartozó rendezvények előkészítésében és lebonyolításában, külön finanszírozási sor meghatározása nélkül. Ezzel kapcsolatban három alapvető kérdést tartok szükségesnek tisztázni. Elsőként a feladatellátás jogalapjáról szeretnék beszélni. A hatályos fenntartói-támogatói megállapodás a városi rendezvényekhez kapcsolódó szállítási és anyagmozgatási feladatokat nevesíti, de nem tartalmazza a rendezvények teljeskörű lebonyolítását. A 2026. évi feladat-ellátási tervben a péceli búcsú lebonyolítása és annak költségei sem szerepeltek. Ennek ismeretében kérem annak tisztázását, hogy a Pécel Kft. milyen jogcímen és milyen felhatalmazás alapján vett részt a 2026. október elején megrendezett péceli búcsú lebonyolításában. Ki rendelte el a feladat végrehajtását, történt-e írásos megrendelés vagy szerződéskötés? Amennyiben a feladat ellátására polgármesteri utasítás alapján került sor, milyen jogszabályi, önkormányzati vagy társasági felhatalmazás alapozta meg ezt az intézkedést. Fontosnak tartom hangsúlyozni, hogy nem az a kérdés, hogy szükség volt-e a városi rendezvény lebonyolítására, hanem az, hogy annak végrehajtása a társaságra vonatkozó szabályoknak és a rendelkezésre álló felhatalmazásoknak megfelelően történt-e. Másodszor, a finanszírozás és az elszámolás kérdését tartom tisztázandónak. Az előterjesztés a rendezvények előkészítésében és lebonyolításában való közreműködést külön finanszírozási sor meghatározása nélkül kívánja beemelni a társaság feladatai közé. Ezzel kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy a jövőben milyen pénzügyi keretek között kell majd ezeket a feladatokat ellátni és milyen módon történik meg a felmerülő költségek elszámolása. A külön finanszírozási sor hiánya önmagában nem jelenti azt, hogy a feladat ellátásának nincs költsége. A társaság munkavállalóinak munkaideje, a gépek, a járművek használata, az anyagfelhasználás, valamint az esetleges külső szolgáltatások mind tényleges ráfordítást jelentenek. Kérem ezért annak a bemutatását, hogy a péceli búcsú lebonyolítása során milyen kiadások merültek fel, keletkezett-e esetleg bevétel, és a feladat végrehajtásának költségeit milyen forrásból fedezték vagy kívánják fedezni. Amennyiben a társaság a rendezvénnyel kapcsolatban harmadik fél részére végzett szolgáltatást, kérem az ehhez kapcsolódó megrendelés, szerződés és pénzügyi elszámolás ismertetését is. Harmadszor, a megállapodás módosításának időbeli hatályát szeretném tisztázni. Az előterjesztés a megállapodás időbeli hatályát 2026. január 1-től 2027. december 31-ig határozná meg, miközben a rendezvényekre vonatkozó új feladatkör beemeléséről is rendelkezik, ezért egyértelmű választ kérek arra, hogy az új rendelkezést kizárólag a módosítás elfogadását követően elvégzendő feladatokra kívánják-e alkalmazni, vagy annak célja a már végrehajtott rendezvények, különösen az október eleji péceli búcsú utólagos rendezése is, amely módosítás a korábban végrehajtott feladatokkal összefüggő költségek elszámolását vagy a feladat utólagos beemelését is érinti. Kérem ennek pontos jogi és pénzügyi indoklását. Álláspontom szerint különbséget kell tenni a jövőbeni feladatellátás szabályainak meghatározása és egy már végrehajtott feladat utólagos rendezése között. A megállapodás módosítása önmagában nem helyettesítheti a korábbi intézkedés jogalapjának, a kötelezettségvállalások szabályszerűségének és a pénzügyi fedezet rendelkezésre állásának vizsgálatát. Mindezek alapján az alábbiakat kérem a bizottságtól és az előterjesztőtől. Tisztázzuk a péceli búcsú lebonyolítására vonatkozó feladat elrendelésének jogalapját és dokumentumait! Ismerjük meg a rendezvény tételes pénzügyi elszámolását, beleértve a felmerült kiadásokat, az esetleges bevételeket és a finanszírozás forrását! Kapjunk egyértelmű választ arra, hogy a megállapodás módosítása érinti-e a már lebonyolított rendezvény utólagos elszámolását! Ismerjük meg az új rendezvény feladatkör jövőbeli finanszírozásának és elszámolásának pontos szabályait! Kérem, hogy a feltett kérdésekre adott válaszok, illetve a válaszadás esetleges elmaradásának ténye is, a kért dokumentum benyújtására vonatkozó álláspont is kerüljön rögzítésre a bizottság ülés jegyzőkönyvében. Amennyiben ezek a kérdések a bizottsági ülésén nem tisztázhatók, indokoltnak tartom, hogy a bizottság a Képviselő-testületnek történő javaslattétel előtt kérje be a szükséges dokumentumokat és pénzügyi kimutatásokat. A fentiek alapján a megállapodás módosításának támogatását csak a feladatellátás jogalapjának, a finanszírozás feltételeinek és a módosítás időbeli hatályának egyértelmű tisztázása mellett tartom megalapozottnak. Még egyszer kiemelném, különösen aggályosnak tartom, hogy az előterjesztés a megállapodás módosítását 2026. január 1-től kívánja hatályossá tenni, miközben a módosítás a társaság feladatkörét új elemmel, a rendezvények előkészítésében és lebonyolításában való közreműködéssel egészítené ki. A péceli búcsúra 2026 októberében úgy került sor, hogy annak teljes körű lebonyolítása a korábban hatályos fenntartói-támogatói megállapodásban és az éves feladat-ellátási tervben nem szerepelt, ezért

kérem az előterjesztőt annak egyértelmű tisztázására, hogy a január 1-jére visszanyúló hatálymeghatározásnak mi a konkrét jogi és szakmai indoka, továbbá a módosítás célja, hogy az októberi búcsú lebonyolítását utólag a társaság szerződéses feladatkörébe illessze. Kérem annak bemutatását is, hogy a visszamenőleges hatály milyen jogi következményekkel járna a korábban elvégzett feladat jogalapjára, a kapcsolódó kötelezettségvállalás és a rendezvény költségeinek elszámolására. Álláspontom szerint a jövőbeni feladatellátás szabályozását el kell választani a már végrehajtott feladatok utólagos rendezésétől. A megállapodás módosításának időbeli hatálya nem helyettesítheti annak vizsgálatát, hogy a feladat végrehajtásakor rendelkezésre állt-e a szükséges felhatalmazás és pénzügyi fedezet. Köszönöm, hogy meghallgattak. Csak még annyit hozzáteszek, látom, hogy itt az ülés előtt azért volt egy-két kérdőjel azzal kapcsolatban, hogyan lesz majd ez a téma a csütörtöki képviselő-testületi ülésre napirendre tűzve. Köszönöm szépen.

Halász Antal György levezető elnök, bizottsági tag: Köszönjük szépen Balázs Ottó Gábor kimerítő kérdését. Nem tudom, szeretne valaki hozzászólni. Jegyző úrnak megadom a szót.

dr. Tóth László jegyző: Köszönöm szépen. Természetesen a fenntartói-támogatói megállapodás elfogadást követően január 1-től lép érvénybe, vagy lépne, nem? A fenntartói-támogatói megállapodás időbeli hatálya meghosszabbodik 2027. december 31-ig.

dr. Szolnoki Imre aljegyző: A hatályra szeretnék reagálni. Van egy alapmegállapodás, amit egy évre kötött az önkormányzat a Pécel Kft.-vel, 2026. január 1-től 2026. december 31-ig. Ezt a megállapodást módosítja most a Képviselő-testület vagy szándékozik módosítani, és a módosítás egyik leglényegesebb eleme, hogy meghosszabbítja további egy évvel a megállapodás hatályát. Tehát az eddigi 2026. január 1. – december 31. helyett 2026. január 1-től 2027. december 31-ig fog szólni a megállapodás hatálya. Amennyiben a módosítást a Képviselő-testület csütörtökön megszavazza, ez a módosítás, aminek egyik lényeges eleme a hatály meghosszabbítása, ott van a megállapodás módosításának végén, hogy jelen megállapodás-módosítás szerződő felek aláírásának napján lép hatályba, tehát nem visszamenőleges hatállyal fog élni ez a módosítás, hanem a testületi ülést követően. Miután a Képviselő-testület hoz egy határozatot a módosítás megszavazásáról, utána van lehetősége a két szerződő félnek, az önkormányzatnak és a Pécel Kft.-nek, hogy ezt a megállapodás-módosítást aláírja, és amikor ez az aláírás megtörténik, annak a napján fog hatályba lépni ez a módosítás.

dr. Tóth László jegyző: Aljegyző úr lefordította jogi nyelvre, nem visszamenőlegesen rendezi a rendezvénytartással kapcsolatos feladatokat, hanem előre, az elkövetkezendőkre. A Pécel Kft. azért rendezte meg a búcsút, mert polgármester asszony írásban kérte a búcsú megrendezését a Pécel Kft.-től. A Pécel Kft.-nek a búcsúval kapcsolatos feladatai, illetve az abból származó bevétel harmadik feles bevételként jelentkezik a Pécel Kft.-nél. A következő évre vonatkozóan pedig volt egy elképzelés a fenntartói-támogatói szerződés kapcsán, hogyha esetileg, menet közben évközben felmerülnek plusz- vagy többletfeladatok, ezeket a fenntartói-támogatói szerződés módosításába beépítené az előterjesztő a Képviselő-testület jóváhagyása esetén, és ezt követően fog jönni a Pécel Kft. éves feladat-ellátási terve a Képviselő-testület elé, és hogyha azzal kapcsolatosan tervez költségvetési forrást, akkor arról szintén dönteni fog majd a Képviselő-testület, hogy azt úgy jóváhagyja vagy nem hagyja jóvá. Maga a 2026. január 1. úgy tűnik, mintha visszamenőleges hatály lenne, de alapvetően a rendelkezéseit a hatálybalépést, az aláírást követően lehet alkalmazni, tehát nem arról van szó, hogy utólagosan rendezi a fenntartói-támogatói megállapodás a búcsú megtartásával kapcsolatos körülményeket. Egyébként a búcsú eddig nem önkormányzati rendezvény volt, az ezt megelőző időszakra önkormányzati forrás nem került ráfordításra erre a rendezvényre. Ha a Pécel Kft. benyújtja a 2026. Q4-es időszakra vonatkozó beszámolóját, majd abból fogja látni a Képviselő-testület, illetve bárki, hogy egyébként a harmadik feles bevételek, a saját bevételek gyarapodtak a búcsúból a Pécel Kft.-nél. Egyébként meg egy nagyon jól összeszedett kérdéssor volt, ezt elkérhetnénk írásban, hogy megválaszoljuk azt tételesen, mert így viszonylag nehéz, nem tudom, hogy maradt-e ki valami a kérdésből, van-e olyan kérdés, ami nem került megválaszolásra. Köszönöm szépen.

Halász Antal György levezető elnök, bizottsági tag: Köszönjük jegyző úr válaszát. Polgármester asszonynak megadom a szót.

dr. Kővári Alexandra polgármester: Köszönöm a szót. A jegyző úr által elmondottakat annyival szeretném csak kiegészíteni, hogy a további fedezettel kapcsolatban jó volt a kérdésfeltevés, csak idő előtti maga a kérdés feltevése, illetve azt gondolom, hogy az elmúlt búcsú nem tartozik a napirendhez, de ugyanezt szerettem volna kérni, hogy mindent megválaszolok szívesen, csak legyen szíves átküldeni írásban. Köszönöm szépen.

Halász Antal György levezető elnök, bizottsági tag: Köszönjük polgármester asszonynak. Én mint a Pécel Kft. felügyelőbizottsági tagja, arról szeretném tájékoztatni a Fejlesztési Bizottságot, hogy a ma reggel 8 óra 30 perckor felügyelőbizottsági ülést tartottunk, ahol pontosan ezeket az ügyeket tárgyaltuk és pontosan ezeket vetette fel a felügyelőbizottság, Kónya József mint a Fejlesztési Bizottság tagja is meg tudja erősíteni, hogy erről beszéltünk, és külön határozatban kértük a fenntartót, üzemeltetőt, hogyha a jövő évben a Pécel Kft.-hez csatolja ezt a feladatot, akkor legyen szíves hozzá anyagi és pénzügyi fedezetet is csatolni. Nem tudom van-e még valakinek kérdése az üggyel kapcsolatosan.

(Kérdés nem volt.)

Halász Antal György levezető elnök, bizottsági tag: Amennyiben nincs, akkor kérem a bizottság tagjait, szavazzunk határozati javaslatról.
(A szavazáson jelen van 4 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 3 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

79/2026. (X. 26.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága a „Javaslat a Pécel Kft.-vel megkötött fenntartói-támogatói megállapodás módosítására" tárgyban beterjesztett határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Halász Antal György levezető elnök
Határidő: 2026. október 29.

Halász Antal György levezető elnök, bizottsági tag: Megállapítom, hogy a Fejlesztési Bizottság három igen szavazattal és egy tartózkodással elfogadásra javasolja a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek.

2. napirendi pont
Javaslat a Pécel Város Önkormányzata illetékességi területe környezeti állapotának elemzésével, értékelésével kapcsolatos döntés meghozatalára

Halász Antal György levezető elnök, bizottsági tag: Fel szeretném kérni aljegyző urat, hogy adjon egy rövid tájékoztatást a bizottság tagjai részére.

dr. Szolnoki Imre aljegyző: Egyeztettünk irodavezető asszonnyal ebben a témában.

Halász Antal György levezető elnök, bizottsági tag: Akkor irodavezető asszonyt szeretném megkérdezni, hogy ez miből alakult ki, ez egy új elem részünkről. Megadom a szót irodavezető asszonynak.

Szabóné Molnár Krisztina műszaki és beruházási irodavezető: Köszönöm a szót. Az előterjesztés egy tájékoztató a környezeti állapot elemzéséről és az értékeléséről a 2026-os évre vonatkozóan, amit az 1995. évi LIII. törvény 46. §-a alapján készített el az iroda. Olvassam fel a tájékoztatót? Vagy az is kérdés volt, hogy mióta kellett alkalmazni? Az 1995-ös törvény 1995. június 22-én lett kihirdetve és 180 nap múlva lépett hatályba. Nem tudom, van-e még kérdés.

Halász Antal György levezető elnök, bizottsági tag: Megadom a szót jegyző úrnak.

dr. Tóth László jegyző: Köszönöm szépen. Akkor ezek szerint maga a jogszabály, ez a 46. szakasz közlönyállapot ezek szerint? És 20 vagy 21 éve hatályban van? Ja, 95, akkor 30 éve hatályban van, és ha most a mulasztásos oldalát nézem, akkor 2025-ben nem tárgyalta a Képviselő-testület ezt megelőzően. Azt, hogy az elmúlt 30 évben miért nem tárgyalta a Képviselő-testület, azt én most jelen pillanatban nem tudom megmondani. Én 2013 óta vagyok jegyző, aljegyző mindenfelé, de életemben nem láttam még ilyen előterjesztést az elmúlt 13 évemben. Köszönöm szépen.

Halász Antal György levezető elnök, bizottsági tag: A napirendi ponttal kapcsolatosan van-e még valakinek kérdése?

(Kérdés nem volt.)

Halász Antal György levezető elnök, bizottsági tag: Ha nincs, akkor kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.
(A szavazáson jelen van 4 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 4 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

80/2026. (X. 26.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága a „Javaslat a Pécel Város Önkormányzata illetékességi területe környezeti állapotának elemzésével, értékelésével kapcsolatos döntés meghozatalára" tárgyban beterjesztett határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Halász Antal György levezető elnök
Határidő: 2026. október 29.

Halász Antal György levezető elnök, bizottsági tag: Megállapítom, hogy a bizottság négy igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslatot. Mindenkinek köszönöm szépen a munkáját. A Fejlesztési Bizottság mai ülését bezárom.

A Fejlesztési Bizottság ülése 16 óra 11 perckor véget ért.

A jegyzőkönyv aláírásra került:

Pécel, 2026. november ...

Sebe Attila
bizottsági elnök
helyett:

Halász Antal György
levezető elnök, bizottsági tag

Pécel, 2026. november ..04.

Hőgerl Szabolcs Ferenc
bizottsági tag