



**PÉCEL VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
HUMÁN BIZOTTSÁGÁNAK ELNÖKE**

Iktatószám: Ö/357-1/2026.

MEGHÍVÓ

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Humán Bizottsága
2026. szeptember 21. napján (hétfő) 17.30 órai kezdettel
rendes bizottsági ülést tart, melyre tisztelettel meghívom.
Az ülés helyszíne: Péceli Polgármesteri Hivatal Irodaház II. földszinti tanácsterem
(2119 Pécel, Kossuth tér 1.)**

Napirendi javaslat:

Nyilvános ülés keretében:

- 1. Javaslat az önkormányzat pénzügyi támogatásairól szóló 25/2013. (XII. 5.) önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
- 2. Javaslat bölcsődeorvossal kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
- 3. Javaslat praxisjoggal és területi ellátási kötelezettséggel rendelkező háziorvosokkal kötendő feladat-ellátási szerződésekkel kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
- 4. Javaslat a Lázár Ervin Városi Könyvtár és Szemere Pál Művelődési Ház feladatellátásával kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
- 5. Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2027. évi fordulójához való csatlakozással kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
- 6. Javaslat Pécel Város Óvodái 2025/2026. nevelési évre vonatkozó intézményi beszámolójának elfogadására**
Előterjesztő: Kocsis Tamás bizottsági elnök

Zárt ülés keretében:

- 7. Javaslat Az Év Szociális Dolgozója Díj kitüntető cím adományozására**
Előterjesztő: Kocsis Tamás bizottsági elnök

Pécel, 2026. szeptember 17.

**Kocsis Tamás
bizottsági elnök**

Iktatószám: Ö/357-3/2026.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Humán Bizottsága 2026. szeptember 21-én megtartott rendes nyilvános üléséről

Az ülés helye: Péceli Polgármesteri Hivatal Irodaház II. földszinti tanácsterem
2119 Pécel, Kossuth tér 1.

Jelen vannak: Kocsis Tamás bizottsági elnök, Kovács Zsoltné bizottsági tag

Igazoltan van távol: Halász Antal Györgyné bizottsági tag

Meghívottak közül jelen vannak: dr. Ferdinandy István alpolgármester; Halász Antal György képviselő; dr. Tóth László jegyző; dr. Szolnoki Imre aljegyző; D. Nagyné Turjányi Adrienn önkormányzati irodavezető; György Szidónia, Pécel Város Óvodái igazgatója; Rammer Patricia, a Péceli Napsugár Bölcsőde intézményvezetője

További jelenlévők: Bocsáné Erdei Margaréta személyügyi referens

(A jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Jegyzőkönyvvezető: Horváthné Sutus Judit szervezési ügyintéző *(A jegyzőkönyv hanganyag alapján készült. Az ülésen a MikroVoks jegyzőkönyvvezető, szavazatszámláló és konferencia rendszert Bocsáné Erdei Margaréta személyügyi referens kezelte.)*

(A kiküldött meghívó és az ülésen tárgyalt előterjesztések a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Kocsis Tamás bizottsági elnök 17 óra 30 perckor megnyitja az ülést.

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Köszöntöm a bizottság tagjait, meghívott vendégeinket és a hivatal dolgozóit. Megállapítom, hogy 3 főből ketten vagyunk jelen, Halász Antal Györgyné igazoltan van távol, a bizottság határozatképes. A mai bizottsági ülés jegyzőkönyve második aláírójának Kovács Zsoltné szeretném felkérni. Kérem, szavazzunk róla.

(A szavazáson jelen van 2 fő bizottsági tag.)

A Humán Bizottság 2 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

71/2026. (IX. 21.) HB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Humán Bizottsága úgy határoz, hogy a 2026. szeptember 21-ei rendes ülése jegyzőkönyve második aláírójának Kovács Zsoltné választja meg.

Felelős: Kocsis Tamás bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Köszönöm. Megállapítom, hogy két igen szavazattal elfogadtuk a második aláíró. Hat napirendi pontunk van nyilvános ülés keretében, a 7. napirendi pontunkat pedig zárt ülés keretében fogjuk megtárgyalni. Kérem, szavazzunk a napirend elfogadásáról.

(A szavazáson jelen van 2 fő bizottsági tag.)

A Humán Bizottság 2 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

72/2026. (IX. 21.) HB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Humán Bizottsága úgy határoz, hogy a 2026. szeptember 21-ei rendes ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülés keretében:

1. **Javaslat az önkormányzat pénzügyi támogatásairól szóló 25/2013. (XII. 5.) önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
2. **Javaslat bölcsődeorvossal kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
3. **Javaslat praxisjoggal és területi ellátási kötelezettséggel rendelkező háziorvosokkal kötendő feladat-ellátási szerződésekkel kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
4. **Javaslat a Lázár Ervin Városi Könyvtár és Szemere Pál Művelődési Ház feladatellátásával kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
5. **Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2027. évi fordulójához való csatlakozással kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
6. **Javaslat Pécel Város Óvodái 2025/2026. nevelési évre vonatkozó intézményi beszámolójának elfogadására**
Előterjesztő: Kocsis Tamás bizottsági elnök

Zárt ülés keretében:

7. **Javaslat Az Év Szociális Dolgozója Díj kitüntető cím adományozására**
Előterjesztő: Kocsis Tamás bizottsági elnök

Felelős: Kocsis Tamás bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Köszönöm. Megállapítom, hogy két igen szavazattal elfogadtuk a napirendet.

1. napirendi pont

**Javaslat az önkormányzat pénzügyi támogatásairól szóló
25/2013. (XII. 5.) önkormányzati rendelet módosítására**

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Egy rendeletalkotási javaslatról kell szavaznunk. Hozzáfűznivaló van-e?

(Hozzáfűznivaló nem volt.)

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Ha nincs semmi hozzáfűznivaló, akkor kérem, szavazzunk róla.
(A szavazáson jelen van 2 fő bizottsági tag.)

A Humán Bizottság 1 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

73/2026. (IX. 21.) HB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Humán Bizottsága a „Javaslat az önkormányzat pénzügyi támogatásairól szóló 25/2013. (XII. 5.) önkormányzati rendelet módosítására” tárgyban beterjesztett rendeletalkotási javaslatot nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Felelős: Kocsis Tamás bizottsági elnök

Határidő: 2026. szeptember 24.

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Megállapítom, hogy egy igen szavazattal és egy tartózkodással nem javasolja elfogadásra a rendeletalkotási javaslatot.

2. napirendi pont

Javaslat bölcsődeorvossal kapcsolatos döntés meghozatalára

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Itt szeretnék egy kis útbaigazítást kérni jegyző úrtól. Megadom a szót jegyző úrnak.

dr. Tóth László jegyző: Köszönöm szépen. Alapvetően a bölcsődeorvossal kapcsolatos döntés meghozatala arról szól, hogy a határozati javaslattal tulajdonképpen jóváhagyná a bölcsődeorvos megbízási szerződésének megszüntetését, amely alapján a bölcsődeorvosi feladatok ellátásra kerültek. Az előterjesztés azért van bizottság, illetve majd Képviselő-testület előtt, mert a bölcsődeorvosi szerződés 2026. augusztus 31-ig volt hatályban, de a bölcsődében orvos megbízására nincsen szükség, jogszabály nem írja elő. Az intézményvezető nem tartotta szükségesnek a bölcsődeorvos megbízásának a folytatását, tekintettel arra, hogy a bölcsődében lévő gyermekek egyébként benne vannak a gyermekorvosi praxisokban és a gyermekorvosi szolgáltatásokban, tehát ugyanaz a házi gyermekorvosi feladat, hogyha innen nézzük, akkor duplán kerülne vagy duplán került volna ellátásra, és mivel ez alapvetően szakmailag nem indokolható, ezért döntött úgy az intézményvezető asszony, hogy megszünteti a megbízási szerződést, és utólagosan derült ki a számára, hogy ehhez a Képviselő-testület jóváhagyása szükséges, amit egyébként a Humán Bizottság előzetesen véleményez. Hogyha indokolt lett volna vagy indokolt lenne a bölcsődeorvosi feladatok ellátása ezen megbízási szerződés keretein belül, akár a bölcsődevezető, akár a jogszabályok ezt előírnák vagy kötelezővé tennék, akkor nem lenne itt Önök előtt ez a bizottsági előterjesztés. A költségvetési ok ebből a szempontból másodlagos, hogyha nem kötelező, nem szükséges, és egyébként az ellátási rendszerben benne vannak a gyerekek, akkor fogalmazhatok így, hogy feleslegesen kerül erre költségvetési forrás biztosításra. Köszönöm szépen.

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Köszönöm a választ, jegyző úr. Van-e kérdés ezzel kapcsolatban? Megadom a szót Kovács Zsolt-nak.

Kovács Zsolt-né bizottsági tag: Köszönöm a szót. Tisztelt bizottsági elnök úr, alpolgármester úr, jegyző úr, aljegyző úr! Nekem egy olyan kérdésem lenne, illetve észrevételem, hogy ez egy olyan szerződés, ami 2026. december 31-ig érvényben van. Értem, amit mondott jegyző úr, hogy Önök szerint nincs, vagy az intézményvezető asszony szerint nincs szükség bölcsődei orvosra, illetve a törvény nem írja elő, de kisgyermekes anyaként én azt mondom, hogy nagyobb biztonságot éreznék, vagy hát nem is tudom, nem hiába volt eddig is törvénybe iktatva, vagy nem tudom, hogy mikor változhatott ez meg. Mindenesetre most nem is ez a lényeges a felszólalásomban, hanem az, hogy az intézményvezető saját maga állítja, hogy túlterjeszkedett a hatáskörén. A szerződés megszüntetésére képviselő-testületi döntés nélkül nem lett volna lehetőség. Tehát ez azt jelenti, hogy nem tudom, hogy ebben az esetben például később a Pest Vármegyei Kormányhivatal előtt bárki megtámadhatná-e azt, hogy a Képviselő-testület döntését jogszerűtlenségre hivatkozva esetleg megmásítja vagy megbünteti. Fogalmam sincsen, nem tudom, de megítélésem szerint ez a szerződés jelenleg is hatályban van, a megszüntetés szabályellenességére figyelemmel. Laikusként azt javasolnám, hogy ez az előterjesztés legyen

visszavonva és a szerződés fenntartásával vagy megszüntetésével kapcsolatban új képviselő-testületi döntés meghozatalát, ezzel kapcsolatos előterjesztés benyújtását kezdeményezzük. Tehát, ez azt jelenti a gyakorlatban szerintem, hogy júliusban, augusztusban nem kellett fizetni ezért az ellátásért, gyakorlatilag most szeptemberben nem látta el a gyermekeket, tehát emiatt nem merülnek föl olyan költségek, amit az önkormányzatnak vagy az intézménynek ki kellene fizetnie. Úgy gondolnám, hogy nem utólag kell rendezni ezt a kérdést, hanem akkor most egy olyan előterjesztést kellene benyújtani, amiben azt kezdeményezik, hogy akkor ez a szerződés szeptember 30. nappal legyen felmondva, és akkor úgy gondolom, hogy semmilyen kiskapu vagy semmilyen félreértés nem lehetne, illetve nem lenne arra precedens, hogy valaki hoz egy döntést, valaki megszüntet egy szerződést annak ellenére, hogy a Képviselő-testületnek azt előtte jóvá kellett volna hagyni. Ez a véleményem. Köszönöm.

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Köszönöm szépen és megadom a szót jegyző úrnak.

dr. Tóth László jegyző: Köszönöm szépen. Maga a megbízási szerződés az már megszüntetésre került, függetlenül attól, hogy meddig tartott vagy meddig volt az eredeti szerződésnek a hatálya, ha jól emlékszem, augusztus 31-gyel beállt a megbízási szerződés megszüntetése, tehát már nincs érvényes jogügylete a bölcsődének, és ráadásul közös megegyezéssel került megszüntetésre. Ez abból a szempontból nagyon fontos tény, körülmény, hogy nincs a feleknek semmiféle vitás pénzügyi, elszámolási kérdése. Kormányhivatali ellenőrzést, észrevételt ebben az ügyben egyáltalán nem tartok valószínűnek, tekintettel arra, hogy nem arról van szó, hogy egy jogszabállyal rendszeresített szerződést vagy feladatot szüntetett meg az intézményvezető, hanem egy jogszabállyal nem alátámasztott vagy nem előírt feladatot szüntetett meg. Hogyha ebből a szempontból nézzük, akkor január óta ez egy önként vállalt feladata volt a bölcsődének, hogyha nincs jogszabály által előírva, és erre az önként vállalt feladatra, tekintettel a már korábban elmondottakra, nincsen szükség. Most azt is mérlegelni kell, hogy az intézményvezető, amikor a költségvetésben megkapja a felhatalmazást, minden intézmény, minden intézményvezető megkapja a felhatalmazást arra, hogy egyébként a költségvetést a tervezésnek megfelelően hajtsa végre, szigorú, takarékos, egyéb politikát folytasson, ez ebből a szempontból, mivel már nem jogszabály által előírt feladatról beszélünk, ebből a szempontból ez a költségvetési oldalról, forrás oldalról ez egy jó vagy támogatandó intézkedés. Az már a működési környezet, hogy a Képviselő-testület előzetesen vagy utólagosan hagyja jóvá, ez már inkább egy ilyen szabályozási kérdés, sem mint feladat-ellátási kérdés, tekintettel arra, hogy ezt a feladatot így a bölcsődében nem kell, nem szükséges ellátni. Kérdezzük meg erről az intézményvezetőt, hogy mit jelentett ez a gyakorlatban és mekkora hozzáadott érték volt ez a bölcsődeorvosi szolgáltatás az elmúlt időszakban! Ezt arra tekintettel mondom, hogy valamennyi gyermek a háziorvosi, házi gyermekorvosi praxisban benne van és a bölcsőde igénybevételétől függetlenül is működik.

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Megadom a szót intézményvezető asszonynak.

Rammer Patricia, a Péceli Napsugár Bölcsőde intézményvezetője: Igazából a bölcsődeorvos szerepe már nem nagyon volt releváns, mert korábban a korábbi gyakorlat az volt, hogy az étlapkegyeztetéseken kellene az étlapot engedélyeztetni, de mivel ezt is külsős cég végzi, ezért ebben sem kell részt vennie. A gyermekeket a rendelőben vizsgálják, a 2 éves, 3 éves státuszt rendelőkben végzik, úgyhogy igazából annyi volt régen a szerepe a bölcsődeorvosnak, hogy ezeket a státuszokat, meg a felvételi státuszt, ilyesmit a bölcsődén belül végezték. Ez most már nincsen a gyakorlatban sem. Számunkra a védőnő által meg a gyermekorvos által végzett státusz tökéletesen megfelelő, úgyhogy emiatt nincsen szükségünk erre, nem beszélve arról, hogy nagyon sokszor tapasztaltuk, hogy nem is jött ki a megadott időpontban, tehát nem is teljesítette alapvetően azt a fajta kötelezettségét, ami a szerződésben volt, úgyhogy úgy láttuk, hogy mivel már nem szükséges jogszabály szerint gyermekorvost tartania a bölcsődének, ezért szerettük volna megszüntetni ezt a szerződést, és egyébként a szerződéskötés az én hatásköröm volt, és abból indultam ki, hogy akkor a megszüntetés is az én hatásköröm, hogyha én magam leszerződhetek abból a költségvetésből, ami az enyém, amiben megállapodtunk, ezért azt a következtetést vontam le, hogy megszüntetni is megszüntethetem ugyanúgy, ahogy más szerződéses partnerekkel, akikkel én kötök szerződést, úgyhogy köszönöm szépen.

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Köszönöm. Megadom a szót alpolgármester úrnak.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Köszönöm szépen a szót. Jegyző úrhoz csak egy kérdés, mert

ez így számomra se volt világos, hogy mi az oka, hogy így elválik hatáskör a szerződéskötés, illetve a megszüntetés vonatkozásában. Hogy van ez? Más szerződéseknel is van ilyen, hogy a megkötéshez nem kell testületi döntés, de a megszüntetéshez igen. Tehát, ez hogy van? Az nekem olyan furcsa, hogy nem ugyanolyan felhatalmazás kell a kötéshez, mint a megszüntetéshez.

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Megadom a szót jegyző úrnak.

dr. Tóth László jegyző: Köszönöm szépen. Általánosságban jogügyletekre nem ez a jellemző. A bölcsőde vonatkozásában a 15/1998. NM rendelet kimondja, de ez már olyan kicsi betűméret, hogy nem tudom most felolvasni. Imre, kérlek, segíts.

dr. Szolnoki Imre aljegyző: Az első oldal utolsó előtti bekezdésében, amit most jegyző úr nem tud felolvasni, azt mondja az NM rendelet 1. sz. melléklet I. 2. pontjának 2.1. pontja kimondja, hogy bölcsődei ellátásnál orvos a fenntartó döntése alapján csoportonként havi 4 órában alkalmazható.

dr. Tóth László jegyző: Csak megválaszolom közben alpolgármester úrnak a kérdését is. Tehát az orvos alkalmazása a bölcsődei jogszabály értelmében nem kötelező, a fenntartó hatásköre, de ez nem igaz minden megbízási szerződésre természetesen, tehát ez egy speciális szabály a bölcsődeorvosra vonatkozóan, nem egy általános jogügyletet létesítő és azt megszüntető bármilyen más fórumhoz kötött, hanem ez csak a bölcsődeorvos tekintetében van, hogy a fenntartó döntési jogköre, nem az intézményvezetőé. Nem tudom, sikerült-e érdemben megválaszolni a kérdést.

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Megadom a szót alpolgármester úrnak.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Bocsánat, nem akarok kukacoskodni, de a kérdés arra irányult, hogy ahogy hallottuk a bölcsődevezető asszony szavait, hogy a megkötéshez nem kellett fenntartói jóváhagyás, a megszüntetéshez viszont igen. Tehát, ez így jó, hogy más felhatalmazást feltételez. Nem tudom, hogy rosszul értelmezem-e, de ha a szerződéskötést saját hatáskörbe rendelte, és a megszüntetéshez testületi döntés kell, akkor nekem egy kicsit nincs egyensúlyban a keletkeztetés és a megszüntetés közötti döntés.

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Megadom a szót jegyző úrnak,

dr. Tóth László jegyző: Köszönöm szépen. Nos, ez úgy fordul elő, hogy eddig végig volt bölcsődeorvos, tehát a költségvetés erre folyamatosan biztosított fedezetet. Volt ezzel kapcsolatosan korábban egy döntés, képviselő-testületi döntés, gondolom. 2020 óta volt végig bölcsődeorvos, a fedezet biztosítva volt. Igen, itt ér össze a két dolog, hogy a bölcsődeorvosra az intézmény fedezetében folyamatosan biztosított volt a költségvetési forrás. A Képviselő-testület azóta, amióta meghozta az ezzel kapcsolatos döntését, 2020 óta a rendelet szerint fenntartói kérdés, vélelmezem. Nem voltam itt 2020-ban, de szerintem a Patricia sem. Aljegyző úr, nem tudom, emlékszik-e erre, de 2020-at megelőzően, tehát mielőtt még maga ez a szerződés megkötött első alkalommal, vélelmezem, hogy volt fenntartói döntés ezzel kapcsolatosan és a költségvetési fedezet rendelkezésre állása az egyben ennek a szerződésnek a meghosszabbítását is eredményezte éveken keresztül. Köszönöm.

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Köszönöm, és akkor megadom a szót Kovács Zsoltnénak.

Kovács Zsoltné bizottsági tag: Köszönöm. Említette, hogy amikor kihívták, akkor soha nem jött ki, vagy nem jött ki időben.

Rammer Patricia, a Péceli Napsugár Bölcsőde intézményvezetője: Nem azt mondtam, hogy soha nem jött ki, de előfordult, hogy nem jött ki, például június hónapban egyáltalán nem volt.

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Ismét megadom Kovács Zsoltnénak a szót.

Kovács Zsoltné bizottsági tag: De ha kihívták, akkor valószínű, hogy okkal hívták ki, tehát valószínű ezek szerint, hogy a bölcsődének szüksége van bölcsődeorvosra.

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Megadom a szót. Intézményvezető asszonynak

Rammer Patricia, a Péceli Napsugár Bölcsőde intézményvezetője: Nem kellett kihívni. A szerződésben meghatározott időben minden héten jött keddenként, csak ez olykor elmaradt és erről előzetesen soha nem kaptunk tájékoztatást, csak észleltük, hogy nincs itt.

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Megadom Kovács Zsolténak a szót.

Kovács Zsoltné bizottsági tag: Jegyző úrtól kérdeznék megnyugtatóképpen. Tehát, az volt az előterjesztésbe írva, illetve a mellékletbe, hogy a szerződés felmondása után realizálódott bennem, hogy a megbízási szerződést, bár én kötöttem, a megszüntetéséhez a Képviselő-testület döntése szükséges. Tehát, ha a megszüntetéséhez a Képviselő-testület döntése szükséges, akkor ez megszüntethető volt, vagy nem volt megszüntethető? Most akkor félreértem a leírtakat? Csak kérnék akkor egy megerősítést.

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Megadom a szót jegyző úrnak.

dr. Tóth László jegyző: Itt a megbízási szerződés mint jogügylet, a felmondással vagy a közös megegyezéssel megszűnt. Ez magára a megbízási szerződésre igaz. A megbízottnak, Perlaki doktornőnek nem feltétlenül kellett azt tudnia és a megbízó pedig megfelelt az arról, hogy egyébként képviselő-testületi jóváhagyás szükséges. Ettől még maga a szerződés mint jogügylet megszűnt, mert mindenki abban a feltevésben volt, hogy ezt a szerződést közös megegyezéssel mint szerződő felek, ezt ugyanazzal meg is szüntethetik. Ha most a kapcsolódó jogi szabályozásból indulok ki, a fenntartói döntés arra irányul, hogyha ilyen feladatot szeretne elláttatni a Képviselő-testület vagy a fenntartó a bölcsődében, akkor ezzel kapcsolatosan ez az ő hatásköre, nem a munkaközösségé, nem az intézményvezetőé, nem a bizottságé, hanem a Képviselő-testület hatásköre. Ezt rögzíti a jogszabályban, amely szerint ez a fenntartó döntésén kell, hogy alapuljon. A fenntartó döntése előzetesen nem volt meg, ettől még maga a jogügylet megszűnt, befejeződött közös megegyezéssel, ezért van itt utólagos jóváhagyáson a Képviselő-testület előtt az intézményvezető asszonynak a döntése, ami a közös megegyezésre irányult.

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Megadom a szót aljegyző úrnak.

dr. Szolnoki Imre aljegyző: Röviden összefoglalva, szerintem az a lényeg, ahogy már jegyző úr is elmondta, hogy a Képviselő-testület azzal, hogy szükségesnek tartja a bölcsődeorvos foglalkoztatását vagy megbízását a bölcsődében, akkor ezt úgy fejezi ki, hogy biztosítja a pénzügyi fedezetet, és ha a pénzügyi fedezet rendelkezésre áll, akkor a bölcsődevezető, az intézményvezető megkötötte a szerződést. Most úgy lett bezárva, hogy az intézményvezető asszony közös megegyezéssel megszüntette a szerződést, de utólag rájött, hogy ehhez meg kellett volna előtte kérdeznie a fenntartót, az önkormányzatot. Most akkor az önkormányzatnál van a döntés, az önkormányzatnál pattog a labda. Ha a bölcsődevezető asszony véleménye ellenére a fenntartó önkormányzat képviselő-testülete továbbra is szükségesnek tartja, hogy bölcsődeorvos kerüljön foglalkoztatásra vagy megbízásra a bölcsődében, akkor ezt nem kell megszavazni, hanem ezt mondja ki a testület, hogy annak ellenére, hogy szakmailag meg gyakorlatilag nem tartja ezt szükségesnek az intézményvezető, ennek ellenére a fenntartó önkormányzat képviselő-testülete viszont szükségesnek tartja, akkor ki kell mondani ezt a testületnek, biztosítani kell hozzá a pénzügyi fedezetet és akkor Patricia mint intézményvezető, még ha ő nem is tartja ezt szükségesnek, leszerződik egy bölcsődeorvossal. Ez a megoldás szerintem erre, amin már percek óta megy a vita. Köszönöm.

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Köszönöm szépen. Ha nincs több hozzászólás, akkor kérem, szavazzunk róla.

(A szavazáson jelen van 2 fő bizottsági tag.)

A Humán Bizottság 2 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

74/2026. (IX. 21.) HB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Humán Bizottsága a „Javaslat bölcsődeorvossal kapcsolatos döntés meghozatalára” tárgyban beterjesztett határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Kocsis Tamás bizottsági elnök

Határidő: 2026. szeptember 24.

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Köszönöm. Két igen szavazattal elfogadásra javasoltuk.

3. napirendi pont

Javaslat praxisjoggal és területi ellátási kötelezettséggel rendelkező háziorvosokkal kötendő feladat-ellátási szerződésekkel kapcsolatos döntések meghozatalára

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Két határozati javaslatról kell döntenünk. Van-e hozzáfűznivaló?

(Hozzáfűznivaló nem volt.)

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Amennyiben nincs, akkor szavazzunk az I. határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 2 fő bizottsági tag.)

A Humán Bizottság 2 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

75/2026. (IX. 21.) HB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Humán Bizottsága a „Javaslat praxisjoggal és területi ellátási kötelezettséggel rendelkező háziorvosokkal kötendő feladat-ellátási szerződésekkel kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyban beterjesztett I. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Kocsis Tamás bizottsági elnök

Határidő: 2026. szeptember 24.

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Köszönöm. Két igen szavazattal elfogadásra javasoltuk. Kérem, szavazzunk a II. határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 2 fő bizottsági tag.)

A Humán Bizottság 2 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

76/2026. (IX. 21.) HB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Humán Bizottsága a „Javaslat praxisjoggal és területi ellátási kötelezettséggel rendelkező háziorvosokkal kötendő feladat-ellátási szerződésekkel kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyban beterjesztett II. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Kocsis Tamás bizottsági elnök

Határidő: 2026. szeptember 24.

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Köszönöm. Két igen szavazattal elfogadásra javasoltuk.

4. napirendi pont
Javaslat a Lázár Ervin Városi Könyvtár és Szemere Pál Művelődési Ház
feladatellátásával kapcsolatos döntés meghozatalára

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Itt egy határozati javaslatról kell döntenünk. Van-e esetleg bárkinek bármilyen hozzáfűznivalója, észrevétele?

(Hozzáfűznivaló, észrevétel nem volt.)

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Ha nincs, akkor kérem, szavazzunk róla.
(A szavazáson jelen van 2 fő bizottsági tag.)

A Humán Bizottság 2 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

77/2026. (IX. 21.) HB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Humán Bizottsága a „Javaslat a Lázár Ervin Városi Könyvtár és Szemere Pál Művelődési Ház feladatellátásával kapcsolatos döntés meghozatalára” tárgyban beterjesztett határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Kocsis Tamás bizottsági elnök
Határidő: 2026. szeptember 24.

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Köszönöm. Két igen szavazattal elfogadásra javasoltuk.

5. napirendi pont
Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer
2027. évi fordulójához való csatlakozással kapcsolatos döntések meghozatalára

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Itt négy határozati javaslatról kell döntenünk. Van-e hozzáfűznivaló, vagy észrevétel?

(Hozzáfűznivaló, észrevétel nem volt.)

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Ha nincs, akkor kérem, szavazzunk az I. határozati javaslatról.
(A szavazáson jelen van 2 fő bizottsági tag.)

A Humán Bizottság 2 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

78/2026. (IX. 21.) HB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Humán Bizottsága a „Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2027. évi fordulójához való csatlakozással kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyban beterjesztett I. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Kocsis Tamás bizottsági elnök
Határidő: 2026. szeptember 24.

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Köszönöm. Két igen szavazattal elfogadásra javasoltuk. Kérem, szavazzunk a II. határozati javaslatról.
(A szavazáson jelen van 2 fő bizottsági tag.)

A Humán Bizottság 2 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

79/2026. (IX. 21.) HB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Humán Bizottsága a „Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2027. évi fordulójához való csatlakozással kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyban beterjesztett II. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Kocsis Tamás bizottsági elnök
Határidő: 2026. szeptember 24.

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Köszönöm. Két igen szavazattal elfogadásra javasoltuk. Szavazzunk a III. határozati javaslatról!
(A szavazáson jelen van 2 fő bizottsági tag.)

A Humán Bizottság 2 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

80/2026. (IX. 21.) HB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Humán Bizottsága a „Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2027. évi fordulójához való csatlakozással kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyban beterjesztett III. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Kocsis Tamás bizottsági elnök
Határidő: 2026. szeptember 24.

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Köszönöm. Két igen szavazattal elfogadásra javasoltuk. Szavazzunk a IV. határozati javaslatról!
(A szavazáson jelen van 2 fő bizottsági tag.)

A Humán Bizottság 2 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

81/2026. (IX. 21.) HB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Humán Bizottsága a „Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2027. évi fordulójához való csatlakozással kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyban beterjesztett IV. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Kocsis Tamás bizottsági elnök
Határidő: 2026. szeptember 24.

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Köszönöm. Két igen szavazattal elfogadásra javasoltuk.

6. napirendi pont
Javaslat Pécel Város Óvodái 2025/2026. nevelési évre vonatkozó
intézményi beszámolójának elfogadására

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Itt egy darab határozati javaslat van. Hozzáfűznivaló van-e?

(Hozzáfűznivaló nem volt.)

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Ha nincs semmi hozzáfűznivaló, akkor kérem, szavazzunk.
(A szavazáson jelen van 2 fő bizottsági tag.)

A Humán Bizottság 2 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

82/2026. (IX. 21.) HB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Humán Bizottsága (a továbbiakban: Humán Bizottság) a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 83. § (2) bekezdés j) pontja, valamint a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet 3. melléklet 2. pontjának 2.1.4. alpontja alapján úgy határoz, hogy Pécel Város Óvodái (a továbbiakban: PVO) 2025/2026. nevelési évre vonatkozó intézményi beszámolóját a határozat mellékletét képező tartalommal elfogadja.

A Humán Bizottság felkéri elnökét, a jegyző útján gondoskodjon arról, hogy az Nkt. 85. § (3) bekezdése alapján a fenntartó honlapján nyilvánosságra kerüljön a PVO munkájával összefüggő beszámoló.

A Humán Bizottság felkéri elnökét, hogy a fenti döntéséről értesítse a PVO igazgatóját.

Felelős: Kocsis Tamás bizottsági elnök

Határidő: 2026. október 6.

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Megállapítom, hogy két igen szavazattal elfogadtuk. Ezzel a nyilvános ülés végére értünk, az utolsó napirendet zárt ülés keretében fogjuk megtárgyalni. Szeretném kérni, hogy aki nem bizottsági tag vagy képviselő, kérem, távozzon.

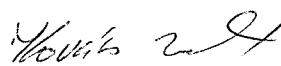
(A Humán Bizottság 18 óra 00 perckor zárt üléssel folytatja tovább munkáját, a 7. napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalta, mely külön jegyzőkönyvben szerepel.)

A jegyzőkönyv aláírásra került:

Pécel, 2026. október 2.

Pécel, 2026. október 02.


Kocsis Tamás
bizottsági elnök


Kovács Zsoltné
bizottsági tag