



**PÉCEL VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGÁNAK ELNÖKE**

Iktatószám: Ö/419-1/2025.

MEGHÍVÓ

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága
2025. szeptember 22. napján (hétfő) 15.45 órai kezdettel
rendes bizottsági ülést tart, melyre tisztelettel meghívom.
Az ülés helyszíne: Péceli Polgármesteri Hivatal Irodaház II. földszinti tanácsterem
(2119 Pécel, Kossuth tér 1.)**

Napirendi javaslat:

Nyilvános ülés keretében:

- 1. Javaslat az útépitési érdekeltségi hozzájárulásról szóló 18/2004. (VIII. 06.) sz. rendelet hatályon kívül helyezésére**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
- 2. Javaslat további esővízgyűjtő edények biztosítására**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
- 3. Javaslat természetes személy tulajdonában lévő ingatlan (Pécel, 02/224 hrsz.) önkormányzati tulajdonba való átvételére**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
- 4. Javaslat a Gesztenyés Tagóvoda ideiglenes elhelyezéséhez kapcsolódóan megkötött szerződésekről, az ideiglenes épület átalakítási munkálatairól szóló beszámoló elfogadására**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
- 5. Javaslat közvilágítás korszerűsítésére**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
- 6. Javaslat a víziközmű-szolgáltatás hosszútávú biztosítása érdekében készített gördülő fejlesztési tervvel és a 302/2024. (XI. 28.) Kt. határozattal létrehozott ideiglenes bizottsággal kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
- 7. Javaslat döntések visszavonására**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
- 8. Javaslat a helyi autóbusz közlekedéssel kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester

9. **Javaslat a közbiztonsági kerekasztal személyi összetételének módosítására**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
10. **Javaslat a Péceli Rendőrőrs, a Péceli Polgárőrség Bűnmegelőzési és Önvédelmi Egyesülete, valamint a péceli közterület-felügyelet közös szolgálatának ellátására**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
11. **Javaslat ingó vagyontárgyak, fogászati eszközök tulajdonjogának megszerzésére és ingyenes használatba történő átadására**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
12. **Tájékoztató a Pécel Város Önkormányzata tulajdonában lévő és vagyonkezelésbe vagy használatba adott vagyontárgyak ellenőrzésének tapasztalatairól**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester

Zárt ülés keretében:

13. **Javaslat a „Tiszta udvar rendes ház” elismerő cím adományozására**
Előterjesztő: Sebe Attila bizottsági elnök

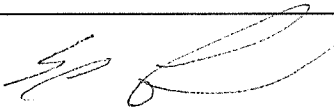
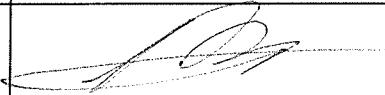
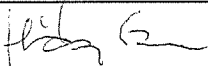
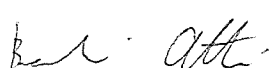
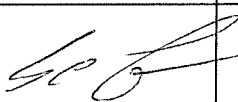
Pécel, 2025. szeptember 18.



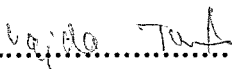
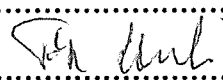
Sebe Attila
bizottsági elnök



JELLENLÉTI ÍV
Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága
2025. szeptember 22-ei rendes nyilvános ülés

Név:	Aláírás:	Távollét:	
		Igazolt	Igazolatlan
Sebe Attila bizottsági elnök			
Halász Antal György bizottsági tag			
Hőgerl Szabolcs Ferenc bizottsági tag			
Balázs Ottó Gábor bizottsági tag			
Kónya József bizottsági tag			

MEGHÍVOTTAK

Név	Aláírás
dr. Kővári Alexandra polgármester	 
dr. Ferdinandy István alpolgármester	
Perger Krisztina alpolgármester	
Halász Antal Györgyné képviselő	
Karsai András képviselő	
Kocsis Tamás képviselő	 
Vajda Tamás képviselő	 
Zsadányi János Zsolt képviselő	
Tóth László jegyző	 
dr. Szolnoki Imre aljegyző	

Afretten: 2020.09.23.
Ani

MEGHÍVOTTAK

Aláírás

.....

Glenn Hill 1/6

Tu En



.....

.....

.....

.....

.....

[Signature]

T. Magné T. Achier

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága 2025. szeptember 22-én megtartott rendes nyilvános üléséről

Az ülés helye: Péceli Polgármesteri Hivatal Irodaház II. földszinti tanácssterem
2119 Pécel, Kossuth tér 1.

Jelen vannak: Sebe Attila bizottsági elnök; Halász Antal György, Högerl Szabolcs Ferenc és Balázs Ottó Gábor bizottsági tagok

Igazoltan van távol: Kónya József bizottsági tag

Meghívottak közül jelen vannak: dr. Ferdinandy István alpolgármester; Kocsis Tamás és Vajda Tamás képviselők; Tóth László jegyző; Szabóné Molnár Krisztina műszaki és beruházási irodavezető; Jancsó Szabolcs rendészeti irodavezető; Szabó Attila adó- és pénzügyi irodavezető

További jelenlévők: Mikes Dóra szervezési ügyintéző; D. Nagyné Turjányi Adrienn önkormányzati irodavezető

(A jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Jegyzőkönyvvezető: Mikes Dóra szervezési ügyintéző

(A kiküldött meghívó, az ülésen tárgyalt előterjesztések és a módosító indítvány a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Sebe Attila bizottsági elnök 15 óra 49 perckor megnyitja az ülést.

Sebe Attila bizottsági elnök: Köszöntöm a bizottság tagjait, a meghívott vendégeket, a polgármesteri hivatal dolgozóit és az ülésen megjelent személyeket. A Fejlesztési Bizottság mai ülését megnyitom. Megállapítom, hogy a bizottság 5 tagjából 4 fő van jelen, tehát a bizottság ülése határozatképes. Egy fő jelezte a távolmaradását, igazoltan van távol. A mai bizottsági ülés jegyzőkönyve második aláírójának Högerl Szabolcsot javaslom. Megkérdezem, hogy elfogadja-e.

Högerl Szabolcs Ferenc bizottsági tag: Igen.

Sebe Attila bizottsági elnök: Köszönöm szépen. Kérem, szavazzunk a második aláíró személyéről.
(A szavazáson jelen van 4 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 4 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

90/2025. (IX. 22.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága úgy határoz, hogy a 2025. szeptember 22-ei rendes ülése jegyzőkönyve második aláírójának Högerl Szabolcs Ferencet választja meg.

Felelős: Sebe Attila bizottsági elnök
Határidő: azonnal

Sebe Attila bizottsági elnök: Megállapítom, hogy négy igennel elfogadtuk. A mai bizottsági ülés tervezett napirendi pontjai a meghívóban szerepelnek. Van-e bárkinek észrevétele, kérdése a napirendi pontokkal

kapcsolatban? Megadom a szót Balázs Ottó Gábornak.

Balázs Ottó Gábor bizottsági tag: Üdvözlök mindenkit. Én szeretnék majd napirenden kívül egy-két kéréssel fordulni a napirendi pontok után, hogyha van erre lehetőségem.

Sebe Attila bizottsági elnök: A bizottsági ülés végén?

Balázs Ottó Gábor bizottsági tag: Igen.

Sebe Attila bizottsági elnök: Rendben. Akkor a bizottsági ülés végén. Köszönöm. Hogyha a napirenddel nincsen probléma, akkor megkérem a jelenlévőket, hogy szavazzunk a napirend elfogadásáról.
(A szavazáson jelen van 4 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 4 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

91/2025. (IX. 22.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága úgy határoz, hogy a 2025. szeptember 22-ei rendes ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülés keretében:

1. **Javaslat az útépitési érdekeltségi hozzájárulásról szóló 18/2004. (VIII. 06.) sz. rendelet hatályon kívül helyezésére**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
2. **Javaslat további esővízgyűjtő edények biztosítására**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
3. **Javaslat természetes személy tulajdonában lévő ingatlan (Pécel, 02/224 hrsz.) önkormányzati tulajdonba való átvételére**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
4. **Javaslat a Gesztenyés Tagóvoda ideiglenes elhelyezéséhez kapcsolódóan megkötött szerződésekről, az ideiglenes épület átalakítási munkálatairól szóló beszámoló elfogadására**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
5. **Javaslat közvilágítás korszerűsítésére**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
6. **Javaslat a víziközmű-szolgáltatás hosszútávú biztosítása érdekében készített gördülő fejlesztési tervvel és a 302/2024. (XI. 28.) Kt. határozattal létrehozott ideiglenes bizottsággal kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
7. **Javaslat döntések visszavonására**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
8. **Javaslat a helyi autóbusz közlekedéssel kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
9. **Javaslat a közbiztonsági kerekasztal személyi összetételének módosítására**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester

10. **Javaslat a Péceli Rendőrőrs, a Péceli Polgárőrség Bűnmegelőzési és Önvédelmi Egyesülete, valamint a péceli közterület-felügyelet közös szolgálatának ellátására**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
11. **Javaslat ingó vagyontárgyak, fogászati eszközök tulajdonjogának megszerzésére és ingyenes használatba történő átadására**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
12. **Tájékoztató a Pécel Város Önkormányzata tulajdonában lévő és vagyonkezelésbe vagy használatba adott vagyontárgyak ellenőrzésének tapasztalatairól**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester

Zárt ülés keretében:

13. **Javaslat a „Tiszta udvar rendes ház” elismerő cím adományozására**
Előterjesztő: Sebe Attila bizottsági elnök

Felelős: Sebe Attila bizottsági elnök
Határidő: azonnal

Sebe Attila bizottsági elnök: Megállapítom, hogy négy igennel elfogadtuk a napirendi pontokat.

1. napirendi pont

Javaslat az útépitési érdekeltségi hozzájárulásról szóló 18/2004. (VIII. 06.) sz. rendelet hatályon kívül helyezésére

Sebe Attila bizottsági elnök: A rendeletalkotási javaslat elfogadásához minősített többség szükséges. Van bárkinek hozzászólása?

(Hozzászólás nem volt.)

Sebe Attila bizottsági elnök: Akkor kérem, hogy szavazzunk a rendeletalkotási javaslat elfogadásáról.
(A szavazáson jelen van 4 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 4 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

92/2025. (IX. 22.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága a „Javaslat az útépitési érdekeltségi hozzájárulásról szóló 18/2004. (VIII. 06.) sz. rendelet hatályon kívül helyezésére” tárgyban beterjesztett rendeletalkotási javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Sebe Attila bizottsági elnök
Határidő: 2025. szeptember 25.

Sebe Attila bizottsági elnök: Négy igennel elfogadásra javasoljuk a testületnek.

2. napirendi pont

Javaslat további esővízgyűjtő edények biztosítására

Sebe Attila bizottsági elnök: Van bárkinek kérdése a napirendi ponttal kapcsolatban?

(Kérdés nem volt.)

Sebe Attila bizottsági elnök: Ha nincs, akkor megkérem a jelenlévőket, hogy szavazzunk. Határozati javaslat, az elfogadásához minősített többség szükséges.

(A szavazáson jelen van 4 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 4 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

93/2025. (IX. 22.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága a „Javaslat további esővízgyűjtő edények biztosítására” tárgyban beterjesztett határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Sebe Attila bizottsági elnök

Határidő: 2025. szeptember 25.

Sebe Attila bizottsági elnök: Megállapítom, hogy négy igennel elfogadásra javasoljuk a Képviselő-testület számára.

3. napirendi pont

Javaslat természetes személy tulajdonában lévő ingatlan (Pécel, 02/224 hrsz.) önkormányzati tulajdonba való átvételére

Sebe Attila bizottsági elnök: Van bárkinek kérdése a ponttal kapcsolatban?

(Kérdés nem volt.)

Sebe Attila bizottsági elnök: Ha nincsen senkinek kérdése, akkor kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslatról. Az elfogadásához egyszerű többség szükséges.

(A szavazáson jelen van 4 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 4 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

94/2025. (IX. 22.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága a „Javaslat természetes személy tulajdonában lévő ingatlan (Pécel, 02/224 hrsz.) önkormányzati tulajdonba való átvételére” tárgyban beterjesztett határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Sebe Attila bizottsági elnök

Határidő: 2025. szeptember 25.

Sebe Attila bizottsági elnök: Megállapítom, hogy négy igennel elfogadásra javasoljuk a Képviselő-testület számára.

4. napirendi pont

Javaslat a Gesztenyés Tagóvoda ideiglenes elhelyezéséhez kapcsolódóan megkötött szerződésekről, az ideiglenes épület átalakítási munkálatairól szóló beszámoló elfogadására

Sebe Attila bizottsági elnök: Van bárkinek észrevétele? Szavazás nem szükséges. Balázs Ottó Gábor szót kért.

Balázs Ottó Gábor bizottsági tag: Megmondom őszintén, az új ideiglenes Gesztenyés óvodával kapcsolatban örülök is meg nem is. Örülök, hogy ez a leendő katolikus óvoda elmozdult a holtpontról végre, előbb-utóbb lesz belőle valami. Reméljük, jövő szeptemberre megnyit. Viszont azt tudja mindenki, hogy most már csak kb. 3 hónapig lesz ott a Gesztenyés óvoda. Abszolút nem látom azt, hogy január elsejétől hova fognak menni. Ráadásul, a kivitelezés is, ami kb. 10.000.000 forintba került, amit szinte teljesen vissza kell majd bontani, azért 10.000.000-ba belekerült a városnak. Örülök, hogy 4 hónapot nyertünk, hogy a gyerekek kulturált körülmények között tudnak lenni. De hogyan tovább? Szóval, erre majd szeretnék, ha lehet, választ kapni, hogyha egyáltalán van erre válasz. Még annyit hozzáteszek, hogy én tartózkodni fogok ennél a szavazásnál.

Sebe Attila bizottsági elnök: Halász Antal György is szót kért, megadom a szót.

Halász Antal György bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót. Én személyesen ott voltam végig ennél az átalakítási munkánál. Én egyvalamit sérelmezek, amit szeretnék is jegyző úrtól vagy a műszaki osztály vezetőjétől megkérdezni. Mi szükség volt a villanytűzhelynek a bekötésére 73.000 forintért, amikor ott voltunk és ingyen megcsináltuk volna? Erre kérném az értelmes válaszukat. Köszönöm.

(Szabóné Molnár Krisztina műszaki és beruházási irodavezető nem hallotta a kérdést, kérte Halász Antal György bizottsági tagot, hogy ismétlje meg.)

Halász Antal György bizottsági tag: Tehát, a 73.000 forintos azon költségről beszélünk, ami a villanytűzhelynek a bekötése. A kikötésről nem volt szó, mert a kikötést azt megcsinálta a Pécel Kft. Azt levágták egy az egyben, majd átkerült a tűzhely, majd meg lett kérdezve, hogy bekössük, ne kössük be, ami ingyen megtörtént volna, ennek ellenére a végén mégis be lett köttetve 73.000 forintért. Tehát, ezt valaki magyarázza meg nekem, mert ezt nagyon nem értem. Köszönöm szépen.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Tisztelt Bizottság! Tehát az elejétől, igazából a Gesztenyés óvodánál, amikor a kivitelezés elindult, akkor már a szerződéskötésnél lehetett tudni, hogy egy olyan szerződést írtunk alá, amikor nem tudtuk pontosan, hogy mi lesz a kivitelezésnek a vége, mivel még az előző testület által megrendelt és elvégzett szakértői munka tartalmazta azt, hogy voltak olyan pontjai az épületnek, pontosabban a tetőszerkezetnek, amihez objektív okok miatt nem fért hozzá a szakértő, és ezért arra vonatkozóan nem tartalmazott semmit a kiírás. Ez benne is volt egyébként a pályázati kiírási anyagban, hogy a kivitelezőnek először fel kellett tárnia, és a feltárás után kellett újraterveznie az egészet. Volt egy látható rész, amit biztosan meg kellett csinálni, és volt egy olyan rész, amit a szakértő nem látott, erre vonatkozóan nem volt információ. Ez volt az alapállapot. Ezek után a munkaterület átadása után volt egy nyílt közbeszerzés, egy teljesen nyílt közbeszerzés, ahol azt hiszem, 13 ajánlat érkezett, és a 13 ajánlatból a legkedvezőbb ajánlatot fogadta el a közbeszerzési bizottság. Ez volt egy nettó 17.000.000 forintos ajánlat. A munkaterület átadásra került, majd telt, múlt az idő, és a kivitelező nem kezdte el a munkát, alapvetően ő hivatkozott, és most már elkészült erre vonatkozóan a szakértői anyag is, hogy harmadfokú hőségriasztás volt, satöbbi, satöbbi, de van egy csomó olyan dolog, amit nem tudott megmagyarázni, hogy miért nem. Amikor felszólítottuk, akkor is eléggé szűk humán erőforrás-kerettel végezte. Feltárták a tetőt, és akkor szembesültek azzal, hogy nem csak a tetőszerkezet, hanem a koszorú is sérült. Erre jött még rá egy eső, és most ennek az egésznek a kibogozása folyik, hogy a mostani állapot vagy az az állapot, ami után elkezdték már a munkát csinálni most, az mennyiben volt eredetileg is már egy rossz állapotban lévő tetőszerkezet, illetve födém, illetve mennyiben vezethető vissza az esetleges hibás esővíz elleni védekezésnek vagy ne adj' Isten, még akár a rossz minőségű munkának. Ennek az egész dolognak a feltárása most folyik. Alapvetően az elképzelés az volt, hogy nyár közepén, amikor az óvodai szünet van, akkor abban az egy hónapban a tető kicserélésre kerül, amit még kell az óvodán belül apróbb, cseprőbb felújításokat, azt elvégezzük, és vissza tudnak oda menni a gyerekek. Most az, hogy mire vezethető vissza, hogy már annyira

rossz állapotban volt-e az épület, hogy sokkal több idő vagy itt a kivitelezőnek is van benne felelőssége, én hajlok arra a véleményre, amennyire én meg tudom ítélni, én úgy látom, hogy az elég komoly hibákat követett el a kivitelező, és ennek megfelelően az önkormányzat kívánja is érvényesíteni vele szemben ezeket. Nyílt közbeszerzés után, aki a pénzügyileg legkedvezőbb ajánlatot adta, azzal kötöttünk szerződést. Most már ezen túl vagyunk, a lényeg a lényeg, hogy azt kellett megoldani, hogy szeptember elsején vagy szeptember első hetében a gyerekek óvodába tudjanak menni. Erre jött a katolikus egyháztól nem egy felajánlás, hanem megkerestük őket és ők nagyon rendesek voltak, mer segítséget nyújtottak Pécelnek. Sajnos, csak ebben a 4 hónapos időintervallumban tudják ezt megtenni. Ennek a kialakítási költsége, ahogy azt a Balázs úr is mondta, ez ennyibe került, de meg kellett oldani, azt nem lehetett, hogy szeptemberben ne menjenek. Az ezzel kapcsolatos költségeinket is, amennyiben teljesen egyértelműen bebizonyítható, hogy ez a vállalkozó a kivitelező tevékenységére és felelősségére róható, akkor vele szemben ezt is érvényesíteni fogjuk. Én azt gondolom, hogy ezt az összeget nem fogja elveszíteni Pécel, mert ezt a vállalkozóval szemben mi érvényesíteni kívánjuk. Most vagyunk abban a szakaszban, hogy igazából, amit szoktam volt mondani sajnos, hogy két dolgunk nincs, időnk meg pénzünk, és pénz nélkül vagyunk egy olyan versenyfutásban az idővel, hogy valahogy megpróbáljuk megoldani január elejétől az óvodásoknak az elhelyezését. Három-négy verzió is napirenden van. A konténeróvodára vonatkozóan már nagyon komoly vizsgálatokat vagy hogy mondjam, ilyen előkészületeket tettünk, árajánlatot kértünk be. A fő probléma a ház-szel kapcsolatban van, hogy egész Pécel területén tiltva van bármilyen konténerépületnek a létesítése. Tehát ahhoz, hogy a konténeróvoda irányába elinduljunk, először a ház-t kellene módosítani, majd, ha ház módosítása megtörtént, ebben viszont jogszabálynál fogva az építési hatóság nem tud a segítségünkre lenni, csak utána lehet beadni az építési engedélyt. Igazából most úgy néz ki, hogy valószínűleg időben ez nem fog beleférni. A másik variáció, hogy valami már meglévő, mint amilyen volt a katolikus óvodának az épülete, amit az egyház megvett, egy hasonló épületet próbáltunk keresni. Amennyire én tudom, legalábbis az én információim szerint, ezt az önkormányzatnak is felajánlotta a tulajdonos megvételre, és óvodának tökéletes egyébként az az épület, mind helytanilag, mind kialakításában. Most valami hasonló, ilyen átalakítható épületet keresünk, mert új építésére biztosan nincs lehetőség. A szakértői vizsgálatok még folyamatban vannak. Nem elképzelhetetlen, hogyha egyszerűen nem tudjuk máshogy megoldani, akkor a régi Gesztenyés óvodát kell olyan állapotba hozni, de azt természetesen csak akkor, ha olyan igazságügyi szakértői vélemény áll a rendelkezésünkre, és olyan módon sikerül megoldani a kivitelezését, ami 1000 százalékosan biztonságossá teszi és használhatóvá teszi az épületet, hogy ideiglenes megoldással akkor oda kell a gyerekeket visszarakni. Nagyjából most itt tartunk.

Balázs Ottó Gábor bizottsági tag: Köszönöm a választ. Kicsit pesszimista vagyok, merthogy bárki látja a Hősök útjáról, koszorú nélkül kezdték el újjáépíteni. Nem a legbiztonságosabb módon indultak neki, nyilván pénztakarékosság miatt, de nem kell szakértőnek lenni. Hogy a gyerekek által használható legyen, szerintem 80-100 milliót rá kéne költeni. Csak miből januárig? Mert mindent meg lehet oldani pénzzel, de lehet, hogy már olyan rossz ez az épület, hogy már gazdasági totálkáros, kár rálocsolni a pénzt, mert úgyis csak megy a semmibe. Ezt kéne szerintem átgondolni, hogy megéri-e egyáltalán felújítani. Fel lehet újítani mindent, csak mennyiért és honnan lesz rá keret, ahogy az előbb mondtam? Köszönöm.

Sebe Attila bizottsági elnök: Megadom a szót a Krisztinának.

Szabóné Molnár Krisztina műszaki és beruházási irodavezető: Kérdést kaptam a 73.000 forintos tételre, hogy mi szükség volt erre, hogy ezt kiadjuk. A költözés napján a kolléganőmet értesítették reggel 7 órakor, hogy az Isaszegi 3.-ból a Pécel Kft. nem tudja kikötni a tűzhelyet, merthogy oda egy szakember szükséges. Ezért reggel 7 órakor ezt a vállalkozót tudtuk értesíteni, aki ennyi összeget kért a be-, és a kikötésért már az új helyszínen. Ez rá a válaszunk. A másik meg az, ami felvetődött, hogy mennyi pénzt rááldoztunk a katolikus óvodának az úgymond, mostani rendbetételére. Az ajtókat, a linóleumot, ezeket mind el lehet hozni. Tehát, vannak olyan tételek benne, amit újra fel lehet használni máshol. Elfogadható így a válaszem, képviselő úr?

Sebe Attila bizottsági elnök: Megadom a szót Halász Antal Györgynek.

Halász Antal György bizottsági tag: Ez a válasz egyáltalán nem elfogadható, ugyanis tényleg az elejétől ott voltam a végéig majdnem ennek az egész dolognak, tehát ez a tűzhely és a mosogatótálca az az első pillanatban átkerült oda az épületbe, tehát már most meg van fogva, nem az utolsó napon történt. Közben

négyen mondták el, hogy nem kell, nincs rá szükség és nem lesz beépítve, és erre az utolsó napon odahívtak valakit, aki azt az ott lévő tűzhelyt, ami onnan jött ki, és nem onnan kötötték ki, mert azt direkt megkérdezte a Pécel Kft., hogy akkor most mit csináljanak vele, azt levágták onnan, áthozták, és ide meg be lett kötve. De nem ez a probléma, hanem az, hogy ott voltunk végig, ez az egész ügy lement volna úgymond ingyen, és akkor lenne több pénzünk esővíztartályokra például. Csak ez a hozzáfűznivalóm. Köszönöm szépen.

Sebe Attila bizottsági elnök: Köszönjük szépen. Alpolgármester úr!

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Az, hogy a gyerekeket beengedjük-e vagy nem, az teljesen egyértelmű, hogy egy igazságügyi szakértői vélemény birtokába lehet, és egyébként is csak akkor kaphat bármilyen használatbavételi engedélyt meg egyébként is én nem gondolom, hogy bárki az önkormányzat vezetése részéről kockáztatná a gyerekek testi épségét. Csak és kizárólag abban az esetben elképzelhető ez a megoldás, hogyha teljesen biztonságos. Nem nekem meg nem jegyző úrnak vagy alpolgármester asszonynak kell ezt megállapítani, hanem igazságügyi szakértő fogja azt kimondani, hogy alkalmas-e vagy nem. Az, hogy mennyiért lehet javítani, ez is megint egy szakértői vizsgálatnak az eredménye kell, hogy legyen, és utána kell egy megfelelő árat kapnunk, akkor lehet eldönteni, hogy ezen az úton kívánunk-e elindulni vagy sem. Itt megint csak az idő a probléma, mint ennél a dolognál minden egyes pontnál, annyira be vagyunk szorítva, lehet, hogy nem lesz más lehetőség az időfaktor tekintetében, csak az, hogy a régi Gesztenyés óvodát megfelelő műszaki állapotba hozzuk, tehát rendbe hozzuk. Másrészt meg az, hogy honnan lesz pénz, sajnos, bármelyik variációt választjuk, ha mondjuk a konténeres megoldás működött volna vagy működne, vagy ez az épületvásárlás, ehhez mind forrás kell. Tehát ezt nem tudjuk megúszni. Igazából most első körben, ami prompt költség jelentkezik vagy jelentkezhethet, talán a Gesztenyés óvodának a rendbetétele jelenti a legkisebb költségű megoldást. Igaz, az teljesen egyértelmű, hogy ez csak ideiglenesen, azt gondolom, hogy arra a 2 évre szólhat, amíg a Szivárvány óvodának az átépítése megtörténik. 2027. szeptemberéig, én bízom benne, hogy akkor teljes körűen tudjuk rendezni Pécelen az óvodai ellátást. Addig valahogy meg kell oldani. Elképzelhető, hogy lesznek még olyan kényszerű megoldások, amikor nem feltétlenül a legoptimálisabban tudjuk felhasználni a pénzt. Ha mondjuk elkezdénénk bérelni egy épületet, azt átalakítanánk, az mondjuk ugyanolyan kvázi, idézőjelben kidobott pénz lenne, mert azt egyszer kiadjuk. Sajnos olyan örökséget kaptunk a nyakunkba, ezt próbáljuk megoldani. Hogyha a Gesztenyés óvodának az állapota az nem olyan lenne, amilyen, és mondjuk ebben az egy hónapban meg lehetett volna csinálni, akkor nem lenne miről beszélni, de most sajnos nem itt tartunk. Folyamatos kármentésben vagyunk, és próbáljuk a lehető legoptimálisabb, legjobb és Pécel szempontjából a hosszú távú megoldást megtalálni.

Sebe Attila bizottsági elnök: Köszönjük szépen. Megadom a szót jegyző úrnak.

Tóth László jegyző: Köszönöm szépen. Alapvetően a Képviselő-testület augusztus 15-én döntött az ideiglenes óvoda, ideiglenes feladatellátási helyszín kialakításának fedezetéről. Polgármester asszony minden felhatalmazást megkapott arra, hogy ezt kialakítsa, illetve valamennyi szerződést, mindent megkösse. Egy viszonylag nagy összefogás valósult meg e tekintetben. A Képviselő-testület döntött továbbá az alapító okirat módosításáról, ami az ahhoz szükséges, hogy a nevelési év ott megkezdődjön. Maga a beszámoló ennek realizálásáról szól. Nem a jövőről, nem a következőről, hanem ennek a realizálásáról. Ez az egyik. A másik pedig az, hogy a Képviselő-testület egyébként elvi döntést hozott a konténeróvodával kapcsolatosan, hogyha az egy iránynak felfogható, de amint lesz olyan döntés, ami tárgyalásra vagy egy olyan döntési javaslat előkészítettség, ami egyébként tárgyalásra alkalmas, és a Képviselő-testületnek azzal kapcsolatosan döntenie kell, akkor természetesen az fog a Képviselő-testület elé kerülni. A vezetői egyeztetéseken tartunk ott, hogy bármikor lehet ezzel kapcsolatosan rendkívüli ülés, hogyha van olyan irány, amihez egyébként a Képviselő-testületnek a döntése szükséges. Visszatérve hosszas mondanóm elejére, tulajdonképpen csak a Gesztenyés óvoda realizálására vonatkozik az ideiglenes feladatellátási helyszín, az ezzel kapcsolatos döntési javaslat van a bizottság előtt, hogy elfogadja-e, hogy ez így történt, ennyiért vagy nem fogadja el. Köszönöm szépen.

Sebe Attila bizottsági elnök: Köszönjük szépen. Hogyha nincsen több hozzászólás, akkor kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

(A szavazáson jelen van 4 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 1 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

95/2025. (IX. 22.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága a „Javaslat a Gesztenyés Tagóvoda ideiglenes elhelyezéséhez kapcsolódóan megkötött szerződésekről, az ideiglenes épület átalakítási munkálatairól szóló beszámoló elfogadására” tárgyban beterjesztett határozati javaslatot nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Felelős: Sebe Attila bizottsági elnök

Határidő: 2025. szeptember 25.

Sebe Attila bizottsági elnök: Megállapítom, hogy a bizottság egy igennel, három tartózkodással, nulla nemmel nem javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

5. napirendi pont
Javaslat közvilágítás korszerűsítésére

Sebe Attila bizottsági elnök: Szeretném megkérdezni, hogy van-e valakinek észrevétele, kérdése. Megadom a szót Balázs Ottó Gábornak.

Balázs Ottó Gábor bizottsági tag: Hasonló az észrevétel, mint az előző napirendi pontnál. Örülünk is meg nem is. Örülünk, hogy korszerűsödik majd a közvilágítási rendszer, viszont a Tiszán a Városért Egyesület tagságával átbeszéltük, és nagyon sokalljuk az 1600 oszlopnak az 5000 forint/tervezési díját, ami 8.000.000 forint a városnak. Azt tudom mondani, hogy itt örülünk is, nem is, tartózkodni fogok az egyesülettel való átbeszélés után, és én is így látom helyesnek.

Sebe Attila bizottsági elnök: Köszönjük szépen. Van-e valakinek még kérdése, észrevétele?

(Kérdés, észrevétel nem volt.)

Sebe Attila bizottsági elnök: Ha nincs, akkor kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.
(A szavazáson jelen van 4 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 3 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

96/2025. (IX. 22.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága a „Javaslat közvilágítás korszerűsítésére” tárgyban beterjesztett határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Sebe Attila bizottsági elnök

Határidő: 2025. szeptember 25.

Sebe Attila bizottsági elnök: Megállapítom, hogy három igennel és egy tartózkodással a javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára.

6. napirendi pont

Javaslat a víziközmű-szolgáltatás hosszútávú biztosítása érdekében készített gördülő fejlesztési tervvel és a 302/2024. (XI. 28.) Kt. határozattal létrehozott ideiglenes bizottsággal kapcsolatos döntések meghozatalára

Sebe Attila bizottsági elnök: Szeretném megkérdezni, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele. Megadom a szót Halász Antal Györgynek.

Halász Antal György bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót. Hogy megszűnik ez a bizottság, azt egyáltalán nem sajnáljuk, eddig sem kaptunk érdemben információt. Ami most kiderült, most született meg a gördülő fejlesztési terv, egy kérdésem van. A 2026-2035-ös időszakra vonatkozólag ez évekre pontosan ki van-e dolgozva? A másik kérdés pedig az, hogy föl van tüntetve, hogy önkormányzatnak véleményeznie kell ezt a dolgot, viszont az önkormányzati vélemény az nincsen csatolva az anyaghoz, úgyhogy erre szeretnék választ kérni. Köszönöm.

Sebe Attila bizottsági elnök: Megadom a szót Krisztinának.

Szabóné Molnár Krisztina műszaki és beruházási irodavezető: A gördülő fejlesztési tervvel kapcsolatban most volt egy jogszabályváltozás, ami két ütemben valósítja meg a 10 évet. Eddig 15 év volt, most már kettő ütemben szedi szét. Az első év az most a 2026-os évre vonatkozik, a további évekre vonatkozik a kettes ütem, valószínűleg még fogunk kapni még egy ilyen kimutatást, amit most is csatoltunk az előterjesztés mellé. A véleményezés az a jogszabályban van leírva, de igazából mivel a DPMV kiküldte ezt a gördülő fejlesztési tervet minden tagjának, és már neki az is elég, hogy továbbítsa a MEKH felé, tehát, tudja bizonyítani, hogy kiküldte. Mi azért hoztuk be, hogy a település minden tagja ezt meg tudja ismerni, a képviselők is, de igazából a véleményezési lapot ezért nem csatoltuk az előterjesztés mellé, mert majd a határozati javaslatot fogjuk továbbítani a DPMV részére.

Sebe Attila bizottsági elnök: Köszönjük szépen. Van-e bárki másnak kérdése, észrevétele? Megadom a szót alpolgármester úrnak.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Köszönöm szépen a szót. Most jól értem, hogy akkor maga a határozati javaslat a véleményezés?

Szabóné Molnár Krisztina műszaki és beruházási irodavezető: Igen.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Ez biztos?

Szabóné Molnár Krisztina műszaki és beruházási irodavezető: Igen.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Ez máshol is így van?

Szabóné Molnár Krisztina műszaki és beruházási irodavezető: Igen.

Sebe Attila bizottsági elnök: Megadom a szót.

Szabóné Molnár Krisztina műszaki és beruházási irodavezető: Igen. Ez egy, ismétlem, jogszabályi változás. Eddig úgy volt, hogy véleményt kellett visszaküldeni. Most már az is elég a DPMV-nek, hogy bizonyítja azt a hatóság felé, hogy kiküldte egyáltalán, viszont a határozati javaslatban is úgy van megfogalmazva, hogy elfogadja a gördülő fejlesztési tervnek a tartalmát a Képviselő-testület, és ezt kívánjuk visszaküldeni a DPMV felé. Nem is lenne kötelező a testületnek erről dönteni sem, pont emiatt a jogszabályi változás miatt.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Szerintem akkor ez egy bohóckodás. Én azt gondolom, hogy most vagy adunk véleményt, és akkor elmondjuk, hogy Pécel szerint ezt meg ezt kéne vagy ezt így kéne, vagy úgy kéne. Hogyha egy dolog, valami nem tetszik, akkor ne szavazzuk meg? Hogyha véleményezzük, akkor ki kéne alakítani a véleményünket. Most hagyjuk a jogszabályi dolgokat, de ha van ilyen lehetőség, és

mondjuk ezt komolyan vesszük, és azt szeretnénk, hogy mondjuk a DPMV Zrt. olyan dolgokat építsen be ebbe a tervbe, ami számunkra fontos, és figyelembe vegye Pécel város véleményét, akkor ezt komolyan ki kéne dolgozni, és tényleg véleményezni kéne, mert innentől kezdve most vagy az van, hogy nem, akkor ezek szerint tök mindegy, hogy mit mondunk, mert ha igen, ha nem, úgy is jó, de legalább írjuk le a véleményünket és akkor azt lehet mondani, hogy mi ezt és ezt kértük a DPMV Zrt.-től, miért nincs benne. De ha csak minden nélkül, csak így visszaküldözgetjük, akkor ennek pontosan semmi értelme nincs.

Sebe Attila bizottsági elnök: Köszönjük szépen. Megadom a szót jegyző úrnak.

Tóth László jegyző: Köszönöm szépen. Alapvetően az ivóvízre vagy szennyvízre vonatkozó terv műszaki leírása az előterjesztésnek része volt, mellékletben ott van. A jogszabály valóban változott, valóban úgy változott, ahogy a Krisztina mondja. Hogyha az önkormányzat a gördülő fejlesztési tervben bármit kifogásol, akkor a kifogást nem nézik, tehát az olyan, mintha nem lenne, és a maradék részre adják meg a jóváhagyásukat. Hogyha mondjuk azt mondja az önkormányzat, hogy egyébként a szennyvíztisztító telep kapacitásbővítését ne kivitelezze, mert csináljon mást, kialakítja a véleményét, akkor anélkül fogják elfogadni a gördülő fejlesztési tervet. Régen ez egy megakasztó történet volt, a gördülő fejlesztési tervek viszonylag ritkán, az ellátásért felelős önkormányzat és a szolgáltató közti kívánságlista és valóság viszonylag ritkán találkozott, nehezen mentek ezek. Valószínű, hogy ezt ugrotta meg a jogalkotó a tekintetben, hogy az ellátásért felelőst, hogy is mondjam, az általa benyújtott gördülő fejlesztési terv az működik akkor, hogyha az önkormányzat vagy nem véleményezi vagy ha véleményezi, és ha kifogásol benne bármit, akkor azt leszámítva engedi tovább a gördülő fejlesztési tervet. Tehát nagyjából ez a helyzet a GFT elfogadásával. Alapvetően, hogyha végig nézzük a 4-es mellékletét, a szennyvíztisztító tervre vonatkozó pontokat, én a magam részéről, de nem tudom, a műszak tudja-e, a magam részéről nem tudom rámondani egyikről sem, hogy arra éppen nincsen szükség vagy éppen nem kell. Ez az egyik. A másik, hogy az elmúlt időszakra, főleg a nyárra vonatkozóan a vízközmű szolgáltatónak, hogy is fogalmazzak, nem is hiányosságai, de ami ebben az időszakban igencsak szem előtt volt, az maga a locsolási tilalom, a vízkorlátozás és a kútnak a kapacitásából függő ellátási bizonytalanság. Ez volt a nyári történet, amire vonatkozóan tényleg egy új kúttal lehet érdemben reagálni. A mostani, egy-két hetes, folyamatos aktuál történések a DPMV működési környezetében, azok pedig a csőtörések, amelyek most már az északi oldalon nagyjából heti szinten fordulnak elő. A teljes infrastruktúra felújításáig nagyjából ez a helyzet. Igazából ott az érintetti kört lehetne szűkíteni a tolózárok javításával vagy cseréjével, hogy minél kevesebb területet vagy ellátottat érintsen egy-egy csőtörés, mert jelen pillanatban a tolózárok meghibásodása vagy nem jó működése miatt nem lehet egy-egy utcát kiszakaszolni, hanem településrészeket vagy lakótömböket lehet csak, mire eljutnak oda, hogy innentől kezdve kiszakaszolható. Alapvetően, ha az önkormányzat nem tárgyalja, nem hoz döntést, leveszi napirendről, az a gördülő fejlesztési terv elfogadását, illetve a MEKH-es jóváhagyását nem akadályozza. Nem mondom, hogy ez így jó. Köszönöm szépen.

Sebe Attila bizottsági elnök: Megadom a szót Halász Antal Györgynek.

Halász Antal György bizottsági tag: Én csak fel szeretném olvasni, ami ide le van írva. Az ellátásért felelős határidőben közölt, írásba foglalt véleménye a jóváhagyásra benyújtott GFT mellékletét képi. És az ellátásért felelős az a Pécel Város Önkormányzata. Tehát, a benyújtott GFT mellé valami jóvágyó dokumentum kellett, hogy szülessen, mert ez van ide írva. Köszönöm.

Sebe Attila bizottsági elnök: Van bárkinek kérdése még? Megadom a szót alpolgármester úrnak.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Köszönöm a szót. Csak azért, mert nem világos a számomra. Hogyha egy nem nemleges határozati javaslat születik, akkor úgy, ahogy van az egész GFT, akkor azt gondolom, hogy praktikus lenne valamilyen normális véleményt fűzni ehhez. Nem olvastam végig, de a tolózárok cseréje például benne van-e vagy nem. Szerintem ez egy olyan fontos kérdés, legalábbis amennyire én a vízgazdálkodás vagy az egész csatornarendszerrel kapcsolatban vagyok az egészszel, amennyire ismerem, hogy ezt mindenféleképpen valahogy bele kéne vetetni, hogy ezt vegyék előre. És még lenne egy pár dolog, szerintem azért tudnánk priorizálni, a kúttal kapcsolatban, azt gondolom, az benne van. Én azt gondolom, hogy az semmiféleképpen nem lenne jó, hogyha egy teljesen nemleges válasz születne, mert akkor az megakasztja az egészet.

Sebe Attila bizottsági elnök: Megadom a szót Halász Antal Györgynek.

Halász Antal György bizottsági tag: Köszönöm ismét. Tényleg nem akarunk ezen rugózni. A lényeg az, hogy egy nagy halmazba van ez beletéve. Egy nagy halmazban van benne, hogy tolózáratokat cserélünk. Annak szükségessége, hogy mi az, majd az idő megadja, de az, hogy minél sürgősebben meg kell csinálni, ez nincs lefektetve, csak benne van egy halmazban, majd egyszer csak történik valami. Tehát ez így teljesen elfogadhatatlan, és most kéne ezt véleményezni, hogy mi mit szeretnénk. Annak tudatában kéne ezt megtennünk, hogy jelen pillanatban az éves bérleti díj költségére, már 90 százalékot így szeptemberben szépen elsütöttünk, és az a baj, hogy ez mind ad hoc hibára megy el, és mind az ellátás javítása érdekében megy el, és semmi pénz nem marad egy részleges vagy akármilyen tolózár cseréjére. Ennyit szerettem volna csak hozzáfűzni. Köszönöm.

Sebe Attila bizottsági elnök: Köszönöm. Van még bárki másnak hozzászólása?

(Hozzászólás nem volt.)

Sebe Attila bizottsági elnök: Akkor megkérem a bizottságot, hogy szavazzunk az első határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 4 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 2 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

97/2025. (IX. 22.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága a „Javaslat a víziközmű-szolgáltatás hosszútávú biztosítása érdekében készített gördülő fejlesztési tervvel és a 302/2024. (XI. 28.) Kt. határozattal létrehozott ideiglenes bizottsággal kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyban beterjesztett I. határozati javaslatot nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Felelős: Sebe Attila bizottsági elnök

Határidő: 2025. szeptember 25.

Sebe Attila bizottsági elnök: Megállapítom, hogy kettő igennel és kettő tartózkodással a bizottság nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testület számára. Kérem, hogy szavazzunk a II. határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 4 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 4 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

98/2025. (IX. 22.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága a „Javaslat a víziközmű-szolgáltatás hosszútávú biztosítása érdekében készített gördülő fejlesztési tervvel és a 302/2024. (XI. 28.) Kt. határozattal létrehozott ideiglenes bizottsággal kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyban beterjesztett II. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Sebe Attila bizottsági elnök

Határidő: 2025. szeptember 25.

Sebe Attila bizottsági elnök: Megállapítom, hogy négy igennel elfogadásra javasolja a bizottság a Képviselő-testület számára.

7. napirendi pont
Javaslat döntések visszavonására

Sebe Attila bizottsági elnök: Van bárkinek kérdése?

(Kérdés nem volt.)

Sebe Attila bizottsági elnök: Kérem a bizottságot, hogy szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.
(A szavazáson jelen van 4 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 4 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

99/2025. (IX. 22.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága a „Javaslat döntések visszavonására” tárgyban beterjesztett határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Sebe Attila bizottsági elnök
Határidő: 2025. szeptember 25.

Sebe Attila bizottsági elnök: Megállapítom, hogy négy igennel elfogadásra javasolja a bizottság a Képviselő-testület számára.

8. napirendi pont
Javaslat a helyi autóbusz közlekedéssel kapcsolatos döntések meghozatalára

Sebe Attila bizottsági elnök: Megadom a szót Balázs Ottó Gábornak.

Balázs Ottó Gábor bizottsági tag: Köszönöm szépen. Megint egy kis hazai pálya. Tíz évet kamionoztam, 17 év BKV, szóval, van egy kis rálátásom erre a buszközlekedésre. Pécel tekintetében az utóbbi 15 év az eléggé kaotikus volt. Megint elértünk oda, hogy megint egy busz, ami nemigen van felújítva, közlekedik, és hogyha kiesik, akkor nincs tartalékbusz, pedig kéne, hogy legyen. Még annak idején, 12-13 évvel ezelőtt, amikor a Gombaiék csinálták, akkor volt egy tartalékbusz, csak úgy lettek kigolyózva, hogy 2 tartalékbusz kell. Most, ahhoz képest egy sincsen. Vagy van az a kicsi, ami ki tudja, hogy az menetrend szerint mehet-e. Tudomásom szerint, nem. És nem is férnek el benne az utasok, tolószékesek, babakocsisok és nem is akarom sorolni. Ez az egyik. Először azt szeretném megkérdezni, hogy miképpen tudjuk a vállalkozót arra bírni, hogy legyen egy tartalékbusza, és legyen látható is. Ne legyen mindig ez a kaotikus állapot, hogyha lerobban, akkor egy-két napig várunk és majd egyszer megjavítják a közlekedő buszt. Ez az egyik. A másik, látom itt a javaslatot, hogy kb. fél évig ingyen ment, most lenne jegyár, bérletár. 1.800.000 lenne, hogyha térítés mellett menne a busz, és 3.000.000 forint, hogyha nem. Hogyha jól tudom. Nekem az a fő problémám, hogy fizetős, az már blokkolja a közlekedést, mivel fölszáll, 20.000-essel, nem tud visszaadni, megint egy másik megálló, pont elkapja a vasúti sorompónál a piros jelzést, szóval ez blokkolja az egészet. Nem támogatom én. Én azt javaslom, hogy maradjon ingyenes mindenféleképpen a közlekedés miatt. Tudom, hogy 1.200.000-rel több havonta, de szerintem jóval többen fogják használni meg többen is használják. Ha fizetős lesz, akkor egyből több lesz az autó a városban, több közlekedő, több dugó. Ha már el lett kezdve ez az ingyenes dolog, én afelé tendálok mindenféleképpen, hogy maradjon így. Köszönöm szépen.

Sebe Attila bizottsági elnök: Megadom a szót jegyző úrnak.

Tóth László jegyző: Az önkormányzatnak van egy szerződött partnere, a szolgáltató. A szolgáltató ezzel a díjtétellel vonatkozóan javaslattal élt. Erről a javaslatról kell dönteni. Akkor arra kell szavazni, hogy maradjon ingyenes. Ez az egyik történet. A másik pedig az, hogyha a műszaki tartalomnak nem megfelelő busszal látja el a közlekedést, és ez kimerít bizonyos időintervallumot, most meg nem mondom, hogy ez

mennyi, akkor természetesen szerződésbiztosító mellé kötelezettséggel, kötbérrel lehet illetni a szolgáltatót, erre ez a válasz. Ha a szolgáltató megkérdezi, akkor valamit dönteni kell majd rá, és akkor majd a Képviselő-testület vagy a bizottság javasolja, hogy ingyenes vagy nem ingyenes. Igazából nem ezért akartam szót kérni az első pillanatban, hanem szavazási okból, hogy alternatív határozat van. Most nem két határozati javaslatról beszélünk, hanem alternatív határozati javaslatokról, amelyik megkapja a minősített többséget, akkor a másikról nem kell dönteni, illetve, ha az első nem kapja meg, a másikat köteles elnök úr feltenni szavazásra. Csak ezt akartam mondani. Köszönöm.

Sebe Attila bizottsági elnök: Alpolgármester úr kíván hozzászólni? Megadom a szót.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Köszönöm szépen a szót. Valamilyen szinten, amennyire én tudom, azért tájékoztattak a képviselők is, tisztségviselők is a polgárok hozzáállása felé a fizetössé tétel kapcsán, és igazából ez sajnos nagyjából ugyanaz, mint az óvoda, mondjuk egy kevésbé súlyos, abban az esetben, ha nem oldjuk meg, akkor nincs busz, de megint örököltünk egy olyan helyzetet, amikor az előző vezetés nem kötötte meg folytatólagosan a szerződést a buszközlekedésre, ezek után kellett valamilyen módon vagy kell valamilyen módon megoldani. Én értem, hogy minden jó lenne, jó lenne óvoda, jó lenne a víziközmű, jó lenne, ha kutat fűrnánk, jó lenne, ha minden jó lenne, csak hát több népi mondás is eszembe jutott ezzel kapcsolatban, hogy mit nem lehet. Tehát az, hogy 250 forintot elkérünk, és 1.2 millió forinttal kevesebbet kell emiatt fizetni, én azt gondolom, hogy ez lehet, hogy megfontolandó. Persze, jó lenne, ha minden ingyen lenne, meg jó lenne, csak sajnos nem azzal töltjük a napjainkat, hogy vasvillával forgatjuk a pénzt az önkormányzatban azért, hogy ne dohosodjon be, hanem próbálunk valahogy forrást keresni és forrást találni azokra a problémákra, amik a nyakunkba szakadtak. Tehát, igazából én azt gondolom, hogy ezt is szem előtt kéne tartani. Köszönöm.

Sebe Attila bizottsági elnök: Van bárki másnak kérdése, észrevétele?

(Kérdés, észrevétel nem volt.)

Sebe Attila bizottsági elnök: Ha nincs, akkor szavazzunk. Ahogy jegyző úr mondta, a két verzióból az egyiket fogjuk tudni elfogadni. Az A. verzió, csak hogy tiszta legyen, ahol nem változik a jelenlegi állapot, továbbra is ingyenes marad, a B. verzió meg a fizetős. Kérem a bizottságot, hogy szavazzunk az A. határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 4 fő bizottsági tag.)

(dr. Ferdinandy István alpolgármester hozzászólása nem érthető.)

Tóth László jegyző: Egyszer lehet ismételni.

Sebe Attila bizottsági elnök: Az A. verzió az, hogy marad minden így, továbbra is ingyenes marad. A B. verzió az, hogy fizetössé tesszük. Akkor, újra szavazzunk.

(A szavazáson jelen van 4 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 1 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

100/2025. (IX. 22.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága a „Javaslat a helyi autóbusz közlekedéssel kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyban beterjesztett határozati javaslat A. változatát nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Felelős: Sebe Attila bizottsági elnök

Határidő: 2025. szeptember 25.

Sebe Attila bizottsági elnök: Három nemmel és egy igennel ezt elutasítjuk. Kérem, szavazzunk a B. verzióról.

(A szavazáson jelen van 4 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 3 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

101/2025. (IX. 22.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága a „Javaslat a helyi autóbusz közlekedéssel kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyban beterjesztett határozati javaslat B. változatát elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Sebe Attila bizottsági elnök

Határidő: 2025. szeptember 25.

Sebe Attila bizottsági elnök: Három igennel és egy tartózkodással elfogadásra javasolja a bizottság a Képviselő-testület számára a B. verziót, azaz a fizetős közlekedést. Köszönjük szépen.

9. napirendi pont

Javaslat a közbiztonsági kerekasztal személyi összetételének módosítására

Sebe Attila bizottsági elnök: Ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele.

(Kérdés, észrevétel nem volt.)

Sebe Attila bizottsági elnök: Ha nincs senkinek észrevétele, akkor megkérem a bizottságot, hogy szavazzunk a határozati javaslatokról. Több javaslat van. Az első határozati javaslatról fogunk szavazni.

(A szavazáson jelen van 4 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 4 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

102/2025. (IX. 22.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága a „Javaslat a közbiztonsági kerekasztal személyi összetételének módosítására” tárgyban beterjesztett I. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Sebe Attila bizottsági elnök

Határidő: 2025. szeptember 25.

Sebe Attila bizottsági elnök: Négy igennel elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára az I. határozati javaslatot. II. határozati javaslat!

(A szavazáson jelen van 4 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 4 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

103/2025. (IX. 22.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága a „Javaslat a közbiztonsági kerekasztal személyi összetételének módosítására” tárgyban beterjesztett II. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Sebe Attila bizottsági elnök
Határidő: 2025. szeptember 25.

Sebe Attila bizottsági elnök: A II. határozati javaslatot négy igennel elfogadásra javasolja a bizottság a Képviselő-testület számára. III. határozati javaslat!
(A szavazáson jelen van 4 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 4 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

104/2025. (IX. 22.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága a „Javaslat a közbiztonsági kerekasztal személyi összetételének módosítására” tárgyban beterjesztett III. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Sebe Attila bizottsági elnök
Határidő: 2025. szeptember 25.

Sebe Attila bizottsági elnök: Megállapítom, hogy négy igennel elfogadásra javasolja a bizottság a Képviselő-testület számára. Kérem, szavazzunk a IV. határozati javaslatról.
(A szavazáson jelen van 4 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 4 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

105/2025. (IX. 22.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága a „Javaslat a közbiztonsági kerekasztal személyi összetételének módosítására” tárgyban beterjesztett IV. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Sebe Attila bizottsági elnök
Határidő: 2025. szeptember 25.

Sebe Attila bizottsági elnök: Megállapítom, hogy négy igennel elfogadásra javasolja a bizottság a Képviselő-testület számára a IV. határozati javaslatot. Köszönjük szépen.

10. napirendi pont

Javaslat a Péceli Rendőrőrs, a Péceli Polgárőrség Bünmegelőzési és Önvédelmi Egyesülete, valamint a péceli közterület-felügyelet közös szolgálatának ellátására

Sebe Attila bizottsági elnök: Szeretném megkérdezni, hogy van-e valakinek kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban.

(Kérdés nem volt.)

Sebe Attila bizottsági elnök: Ha nincs senkinek észrevétele, akkor megkérem a bizottságot, hogy szavazzunk a napirendi pontról.

(A szavazáson jelen van 4 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 4 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

106/2025. (IX. 22.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága a „Javaslat a Péceli Rendőrőrs, a Péceli Polgárőrség Bünmegelőzési és Önvédelmi Egyesülete, valamint a péceli közterület-felügyelet közös szolgálatának ellátására” tárgyban beterjesztett határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Sebe Attila bizottsági elnök

Határidő: 2025. szeptember 25.

Sebe Attila bizottsági elnök: Megállapítom, hogy négy igennel elfogadásra javasolja a bizottság a határozati javaslatot. Köszönöm szépen.

11. napirendi pont

Javaslat ingó vagyontárgyak, fogászati eszközök tulajdonjogának megszerzésére és ingyenes használatba történő átadására

Sebe Attila bizottsági elnök: Jegyző úrnak megadom a szót.

Tóth László jegyző: Köszönöm szépen. A napirendi ponttal kapcsolatosan a polgármester asszony módosító indítványt nyújtott be, csak tisztázza, tulajdonképpen a 10.000 forint összeg, az bruttó 10.000 forint összeg, tekintettel, hogy az önkormányzat áfa alany, úgyhogy ennek megfelelően kellene tárgyalási alapnak tekinteni a továbbiakat. Csak egy pontosító módosító indítvány. Köszönöm szépen.

Sebe Attila bizottsági elnök: Kettő határozati javaslatunk van. Hogyha nincsen kérdés, akkor kérem, hogy szavazzunk az első határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 4 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 4 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

107/2025. (IX. 22.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága a „Javaslat ingó vagyontárgyak, fogászati eszközök tulajdonjogának megszerzésére és ingyenes használatba történő átadására” tárgyban beterjesztett I. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Sebe Attila bizottsági elnök

Határidő: 2025. szeptember 25.

Sebe Attila bizottsági elnök: Négy igennel elfogadásra javasolja a bizottság. Kérem, hogy szavazzunk a II. határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 4 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 4 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

108/2025. (IX. 22.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága a „Javaslat ingó vagyontárgyak, fogászati eszközök tulajdonjogának megszerzésére és ingyenes használatba történő átadására” tárgyban beterjesztett II. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Sebe Attila bizottsági elnök

Határidő: 2025. szeptember 25.

Sebe Attila bizottsági elnök: Négy igennel elfogadásra javasolja a II. határozati javaslatot a Képviselő-testület számára a bizottság. Köszönöm szépen.

12. napirendi pont

Tájékoztató a Pécel Város Önkormányzata tulajdonában lévő és vagyonkezelésbe vagy használatba adott vagyontárgyak ellenőrzésének tapasztalatairól

Sebe Attila bizottsági elnök: Van-e bárkinek kérdése a napirendi ponttal kapcsolatban?

(Kérdés nem volt.)

Sebe Attila bizottsági elnök: Szavazást egyébként nem igényel. Hogyha nincsen senkinek kérdése, észrevétele, akkor zárt ülés fog következni.

(A Fejlesztési Bizottság 16 óra 48 perckor zárt üléssel folytatja tovább munkáját.

A Fejlesztési Bizottság a 13. napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalta, mely külön jegyzőkönyvben szerepel.)

K.m.f.


Sebe Attila
bizottsági elnök


Hógerl Szabolcs Ferenc
bizottsági tag