

**PÉCEL VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
PÉNZÜGYI BIZOTTSÁGA**

Ö / 267 - 17 / 2026

**Nyilvános ülésen tárgyalandó.
A határozati javaslat elfogadásához
egyszerű többség szükséges.
Név szerinti szavazást nem igényel.**

**Előterjesztés
a Képviselő-testület 2026. május 28-i rendes ülésére**

Tárgy: Javaslat a Pénzügyi Bizottság 2025. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadására

Tisztelt Képviselő-testület!

A Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III.31.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 61. §-a szerint a bizottságok minden év május 31. napjáig írásban beszámolnak a Képviselő-testület előtt a bizottság munkájáról, az átruházott hatáskörben hozott döntéseikről.

Az SZMSZ fenti rendelkezéseinek megfelelően összeállítottuk a Pénzügyi Bizottság 2025. évi munkájáról és a 2025. évben átruházott hatáskörben hozott döntéseiről szóló beszámolót.

A beszámolót a Pénzügyi Bizottság a 2026. április 27-én megtartott ülésén megtárgyalta, azt a 68/2026. (IV. 27.) PB határozatával elfogadta és felkérte a bizottság elnökét, hogy a beszámolót a Pénzügyi Bizottság nevében terjessze be a Képviselő-testület 2026. májusi rendes ülésére.

Fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a beszámolót tárgyalja meg, majd a következő határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen.

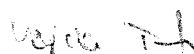
Határozati javaslat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III.31.) önkormányzati rendelet 61. §-a alapján úgy határoz, hogy a Pénzügyi Bizottság 2025. évi munkájáról szóló beszámolót a határozat mellékletét képező tartalommal elfogadja.

Felelős: dr. Kővári Alexandra polgármester


Határidő: azonnal

Pécel, 2026. május 19.



Vajda Tamás
bizottsági elnök

Az előterjesztés (határozati javaslat) melléklete:
- a Pénzügyi Bizottság 2025. évi munkájáról szóló beszámoló

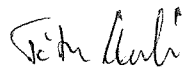
Az előterjesztést készítette:



Szabó Attila
adó- és pénzügyi irodavezető



Az előterjesztésben foglaltakkal szemben
törvényességi szempontból kifogást nem emelek.



Tóth László
jegyző

Az előterjesztés megtárgyalásához - a jogszabályi előírásokon túl - tanácskozási joggal senkit nem javasolok meghívni.

a 68/2026. (iv. 27.)
PB határozat melléklet

Beszámoló
Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága
2025. évi munkájáról

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 57. § (1) bekezdése és 59. § (1) bekezdése, valamint a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 53. § (1) bekezdése, továbbá 55. § (1) bekezdés c) pontja alapján a Képviselő-testület feladatainak hatékonyabb, eredményesebb ellátása, munkájának segítése, a Képviselő-testület döntéseinek előkészítése, véleményezése, javaslattevő és ellenőrző feladatok ellátása érdekében - a 2024. október 24-i ülésén a 255-259/2024. (X. 24.) Kt. határozataival választotta meg a Pénzügyi Bizottság elnökét és tagjait.

A Pénzügyi Bizottság elnöke Vajda Tamás, a bizottság tagjai pedig dr. Ferdinandy István, Karsai András, Marton Zsolt Zoltánné és Pál Károly lettek.

A Pénzügyi Bizottság személyi összetételében a 2025. évben változás történt.

A Képviselő-testület a 11/2025. (I. 23.) Kt. határozatában úgy döntött, hogy dr. Ferdinandy Istvánt a Pénzügyi Bizottságból visszahívja, bizottsági tagságát megszünteti, tekintettel arra, hogy dr. Ferdinandy Istvánt a Képviselő-testület a 2025. január 23-i rendes ülésén alpolgármesternek választotta. A Képviselő-testület a 12/2025. (I. 23.) Kt. határozatában úgy döntött, hogy a Pénzügyi Bizottság helyi önkormányzati képviselő tagjának Kocsis Tamás helyi önkormányzati képviselőt választja meg.

Az SZMSZ 3. melléklet 3. pontja szerint a Képviselő-testület a következő hatásköreit ruházta át a Pénzügyi Bizottságra:

- Közbeszerzésekkel kapcsolatban:

Dönt a közbeszerzési eljárás megindításáról, az eljárást megindító felhívás alkalmasságára vonatkozó előírásairól, az értékelés módszeréről (értékelési szempontok, pontkiosztás).

- Lakások, helyiségek bérletével, elidegenítésével kapcsolatban:

Dönt részletre történt lakásértékesítéskor, vételár hátralék keletkezése esetén – külön rendeletben meghatározott feltételek esetén - a vételár hátralék törlesztésének felfüggesztéséről és a felfüggesztés időtartamáról.

Az SZMSZ 7. melléklete értelmében a Pénzügyi Bizottság feladat- és hatáskörei 2025. évben az alábbiak voltak:

1. Véleményezi a pénzügyi, gazdálkodási tárgyú önkormányzati rendeletek, a Képviselő-testület szervezetével, működésével kapcsolatos önkormányzati rendeletek és a más bizottság feladat- és hatáskörébe egyértelműen be nem sorolható önkormányzati rendeletek tervezetét, vizsgálja azok gyakorlati érvényesülését, szükség esetén javaslatot tesz azok módosítására.
2. Ellenőrzi a költségvetési előirányzatok teljesítését.
3. Véleményezi és ellenőrzi a költségvetési beszámolókat, az éves költségvetési terveket, azok végrehajtását, az intézmények részére biztosított keretszámok elosztását és felhasználását, az Önkormányzatot érintő adókkal kapcsolatos tevékenységet.
4. Véleményezi önkormányzati érdekeltségű gazdasági társaság alapítását, végelszámolását, a társaság működésének fontosabb kérdéseit.
5. Véleményezi és ellenőrzi önkormányzati intézmény alapítását, szervezeti átalakítását, összevonásának és megszűnésének indokoltságát.
6. Véleményezi az Önkormányzat által alapított közalapítvány létesítését, alapító okiratának költségvetési kihatással járó módosítását.
7. Vizsgálja a hitelfelvétel indokait és gazdasági megalapozottságát, véleményezi az erre irányuló javaslatokat, ellenőrzi a hitelfelvételt.

8. Ellenőrzi a Polgármesteri Hivatal, valamint az Önkormányzat fenntartásában működő költségvetési intézmények gazdálkodását a belső ellenőrrel együtt, a polgármesterrel együttműködve összeállítja a vizsgálati szempontokat.
9. Vizsgálatot indít, tájékozódik, elemzést készít minden általa fontosnak tartott, az Önkormányzat költségvetését érintő pénzügyi kérdésben.
10. Figyelemmel kíséri és értékeli a költségvetési bevételek és kiadások alakulását - különös tekintettel a saját bevételekre -, a vagyonszerzés alakulását, értékeli az azt előidéző okokat.
11. Közreműködik a költségvetés általános irányelveinek kidolgozásában, a költségvetés összeállításában, a pénzmaradványok elosztására vonatkozó döntés előkészítésében.
12. Véleményezi mindazokat az előterjesztéseket, amelyek döntési javaslatok a költségvetés kiemelt előirányzatai közötti átcsoportosítást igényelnek.
13. Ellenőrzi a pénzügyi szabályzat megtartását, a bizonylati rend és a bizonylati fegyelem érvényesítését.
14. Az Mőtv. 120. §-a szerinti tárgykörökben végzett vizsgálatairól készült vizsgálati megállapításait a vizsgálat befejezését követően haladéktalanul közli a Képviselő-testülettel. Ha a Képviselő-testület a vizsgálati megállapításokkal nem ért egyet, a vizsgálati jegyzőkönyvet észrevételeivel együtt megküldi az Állami Számvevőszéknek.
15. Figyelemmel kíséri és vizsgálja a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában foglalt érvényesülését, szükség esetén javaslatot tesz azok módosítására, állást foglal a szervezeti és működési szabályzat értelmezésével kapcsolatos vitában.
16. Képviselő és bizottsági tag felkérésére vizsgálja a bizottságok jogszerű működését.
17. Állást foglal a bizottságok közötti hatásköri összeütközések esetén.
18. Véleményezi a Képviselő-testület üléseiről készült jegyzőkönyv kiigazításának kérését.
19. Véleményezi az Önkormányzat által alapított gazdasági társaságok első számú felelős vezetőinek foglalkoztatásával kapcsolatos kérdéseket.
20. Véleményezi az önkormányzati alapítású alapítványok létrehozására, az önkormányzati alapítású alapítványok, közalapítványok működésére vonatkozó javaslatokat, továbbá az Önkormányzatnak alapítványhoz, egyesülethez vagy szövetséghez történő csatlakozására vonatkozó javaslatokat.
21. Ellenőrzi a Képviselő-testület által átruházott hatáskörök gyakorlásának érvényesülését.
22. Ellenőrzi más képviselő-testületekkel, a testvérvárossal, gazdasági szervezetekkel, pénzügyi szervezetekkel kötött megállapodások jogszerűségét.
23. Kivizsgálja a polgármester, az alpolgármesterek, a képviselők vonatkozásában az írásban benyújtott etikai vonatkozású bejelentéseket, panaszokat, s ennek megfelelően intézkedést kezdeményez.
24. Vizsgálja a képviselő-testületi tagok jogainak érvényesülését és kötelezettségeinek teljesítését.
25. Véleményezi a polgármester jutalmazására irányuló előterjesztést.
26. Véleményezi a polgármester éves szabadságolási tervét.
27. Ellátja a képviselők, a polgármester és a Képviselő-testület bizottságai nem képviselő tagjai vagyonszerzésüknek nyilvántartásával és vizsgálatával kapcsolatos feladatokat.
28. Állást foglal a képviselők, a polgármester és a Képviselő-testület bizottságai nem képviselő tagjai összeférhetlenségének, méltatlanságának kérdésében.
29. Véleményezi a Pécel Város Díszpolgára, valamint a Pécelért Díj kitüntető címek adományozására a Képviselő-testület részére a polgármester által benyújtott előterjesztést.
30. Véleményezi a költségvetési rendeletben elkülönített, helyi közérdekű tevékenységek, és szervezetek támogatására biztosított, pályázati úton felhasználható előirányzatok felhasználását, a kiírt pályázatokat benyújtott pályázatokat és az egyedi támogatási kérelmeket.
31. Véleményezi az Önkormányzat fenntartásában működő intézmények, önkormányzati alapítású közalapítványok, gazdasági társaságok alapító okiratait és azok módosítását.
32. Véleményezi a helyi népszavazás elrendelésére irányuló előterjesztést.
33. Véleményezi a Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódására, létszámára, munkarendjére, valamint ügyfélfogadási rendjére vonatkozó előterjesztést.
34. Véleményezi a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót.
35. Véleményezi a más bizottság feladat- és hatáskörébe egyértelműen be nem sorolható témákat, előterjesztéseket.

A Pénzügyi Bizottság 2025. évben hatályos ügyrendjét a 42/2025. (II. 24.) és a 256/2025. (XI. 24.) PB határozattal módosított 145/2024. (X. 28.) PB határozatával fogadta el.

A 2025. évben hatályos ügyrend értelmében a Bizottság ülését az elnök, akadályoztatása esetén elsősorban Karsai András helyi önkormányzati képviselő bizottsági tag, az elnök és Karsai András egyidejű akadályoztatása esetén Kocsis Tamás helyi önkormányzati képviselő bizottsági tag volt jogosult a Bizottságot összehívni, illetve vezetni (levezető elnök).

A Pénzügyi Bizottság üléseit az ügyrend alapján a Képviselő-testület rendes ülésének hetében hétfői napokon tartotta, 2025. augusztus hónapig a Kúria rendezvényházban, 2025. szeptember hónaptól pedig a Péceli Polgármesteri Hivatal Irodaház II. földszinti tanácstermében.

A Pénzügyi Bizottság munkáját jogilag a jegyző és az aljegyző, szakmailag a Péceli Polgármesteri Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) Adó- és Pénzügyi Irodája segítette.

A Pénzügyi Bizottság adminisztratív feladatait (meghívó, előterjesztések kiküldése, jegyzőkönyvek elkészítése) a Hivatal Önkormányzati Irodája végezte.

A Pénzügyi Bizottság 2025. évi munkájának statisztikai adatai:

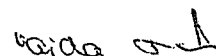
- a) bizottsági ülések száma: 10
- aa) együttes bizottsági ülések száma: 0
- ab) nyilvános ülések száma: 10
- ac) A 10 ülésből 5 esetben az ülésnek zárt része is volt
- ad) rendes ülések száma: 8
- ae) rendkívüli ülések száma: 2
- b) tárgyalat előterjesztések száma összesen: 133
- ba) képviselő-testületi előterjesztés véleményezése: 125
- bb) saját vagy átruházott hatáskörben tárgyalat előterjesztés: 8
- c) bizottsági határozatok száma összesen: 256
- ca) véleményezési jogkörben: 228
- cb) saját vagy átruházott hatáskörben: 28
- cc) egyhangú döntések száma: 227
- cd) nem egyhangú döntések száma: 29

A Pénzügyi Bizottság a következő témában nyújtott be előterjesztést a Képviselő-testület részére:
- Javaslat a Pénzügyi Bizottság 2024. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadására

A Pénzügyi Bizottság a 2025. évben átruházott hatáskörben 6 döntést hozott, melyek a beszámoló mellékletét képezik.

A Pénzügyi Bizottság működésével, döntéseivel szemben sem a jegyző, sem a Pest Vármegyei Kormányhivatal nem bocsátott ki törvényességi észrevételt, illetve törvényességi felhívást.

Pécel, 2026. április 23.


Vajda Tamás
bizottsági elnök

4/2025. (I. 20.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III.31.) önkormányzati rendelet 3. melléklet 3. pont 3.1. alpontja, valamint Pécel Város Önkormányzatának beszerzési és közbeszerzési szabályzata II. Fejezet III. 4. pontja alapján úgy határoz hogy, az EKR002415202024 számon regisztrált „Menetrend szerinti autóbuszos közszolgáltatás” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítását engedélyezi, valamint az eljárást megindító ajánlattételi felhívás alkalmassági követelményekre vonatkozó előírásait, és az értékelési részszerzőpontokat, továbbá az értékelés módszerét az alábbiak szerint elfogadja:

Az eljárás típusa: Nemzeti, Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt eljárás

Alkalmassági követelmények:

Sz.1) Az ajánlattevőnek rendelkeznie kell a gazdálkodó szervezet székhelye szerint illetékes közlekedési hatóság által, a szolgáltató kérelmére az autóbuszal díj ellenében végzett személyszállítási és saját számlás személyszállítási tevékenységről szóló rendeletben (1071/2009/EK rendelet és a 261/2011 (XII.7.) Korm. rendelet) és az abban foglalt eljárási rend szerint kiadott, az e tevékenység végzésére feljogosító autóbuszos személyszállító engedéllyel, külföldi székhelyű cég esetén az ezzel egyenértékű engedéllyel.

P.1) Alkalmatlan ajánlattevő, ha nem rendelkezik az előző legfeljebb három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évre visszamenőleg, legalább nettó 50 millió forint értékű, a közbeszerzés tárgyából (menetrendszerinti autóbuszos személyszállítás) származó (áfa nélkül számított) nettó árbevéttel.

Ha az ajánlattevő a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja szerinti árbevételi adatot azért nem tudja az ajánlatkérő által előírt teljes időszakra vonatkozóan megadni, mert az időszak kezdete után kezdte meg működését, az alkalmasságát a működésének megkezdését követő időszakra vonatkozó árbevételi adattal jogosult igazolni. A később létrejött gazdasági szereplők vonatkozásában az ajánlatkérő nem határoz meg a minden ajánlattevő tekintetében irányadótól eltérő árbevételi követelményt.

M.1) Ajánlattevő alkalmatlan, ha nem rendelkezik a felhívás feladását megelőző 3 évben befejezett, de legfeljebb a felhívás feladását megelőző 6 évben megkezdett, legalább 75.000 km összes futásteljesítmény mennyiségben olyan referenciával, amely menetrend szerinti autóbuszos személyszállítási közszolgáltatás nyújtására vonatkozott.

A minimumkövetelmény több szerződésből/referenciából is teljesíthető.

Értékelési részszerzőpontok és az értékelés módszere:

Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján, a **legjobb ár-érték arány elve alapján értékeli az alábbiak szerint.**

Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja: a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan - különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális - szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

	Az értékelés szempontjai	Súlyszám
MINŐSÉGI KRITÉRIUM		
1.	A teljesítésbe bevont autóbusz belépési magassága (min. 250 mm, max. 360 mm)	5
ÁR		
2.	Igényelt havi támogatás (Ft)	89
3.	Kilométer díj (opciós, Ft/km)	6

Az
adható

pontszám alsó és felső határa minden egyes szempont esetében: 0-10 pont.

A módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a fenti ponthatárok közötti pontszámot:

2-3. Értékelési részszerpont: ár

Az ár értékelési szempontok esetében a szempont szerinti legjobb (legalacsonyabb ajánlati árat tartalmazó) ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, a fordított arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az ajánlatkérő.

Minőségi értékelési részszerpont (1. részszerpont):

Ezen értékelési részszerpont esetében ajánlatkérő az autóbusz alsó lépcsőjének a földtől függőlegesen mért távolságát értékeli.

Az értékelés módszere a „belépési magasság” vonatkozásában a fordított arányosítás, ahol az előre meghatározott minimumérték (250 mm) kapja a 10 pontot, a többi matematikai aránypárral megállapított pontértéket kap. Az ajánlati elem nem lehet kedvezőtlenebb (magasabb), mint 360 mm.

Az összpontszám megállapítása:

Az egyes részszerpontokra adott pontszámok súlyszámmal való szorzása és a szempontok szerinti súlyozott pontok összesítése adja az ajánlattevő összesített pontszámát. Ajánlatkérő minden műveletnél két tizedes jegyre kerekít.

Az az ajánlat a nyertes, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Ha több ajánlatnak azonos az összpontszáma, Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (5) bekezdés szerint jár el: az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Az ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani, ha a legkedvezőbb ajánlat az e bekezdés szerinti módszerrel nem határozható meg.

Felelős: Vajda Tamás bizottsági elnök

Határidő: azonnal

5/2025. (I. 20.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága úgy határoz, hogy a „Menetrend szerinti autóbuszos közszolgáltatás” tárgyú közbeszerzési eljárás megindításáról szóló 155/2024. (XI. 25.) PB határozatát visszavonja.

Felelős: Vajda Tamás bizottsági elnök

Határidő: azonnal

117/2025. (V. 26.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III.31.) önkormányzati rendelet 3. melléklet 3. pont 3.1. alpontja, valamint Pécel Város Önkormányzatának beszerzési és közbeszerzési szabályzata II. Fejezet III. 4. pontjának 4.1. és 4.2. alpontjai alapján úgy határoz hogy, a „Menetrend szerinti autóbusszos közszolgáltatás” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítását engedélyezi, valamint az eljárást megindító ajánlattételi felhívás alkalmassági követelményekre vonatkozó előírásait, és az értékelési részszerzőpontokat, továbbá az értékelés módszerét az alábbiak szerint elfogadja:

Az eljárás típusa: Uniós, nyílt eljárás

Alkalmassági követelmények:

Sz.1 Az ajánlattevőnek rendelkeznie kell a gazdálkodó szervezet székhelye szerint illetékes közlekedési hatóság által, a szolgáltató kérelmére az autóbusszal díj ellenében végzett személyszállítási és saját számlás személyszállítási tevékenységről szóló rendeletben (1071/2009/EK rendelet és a 261/2011 (XII.7.) Korm. rendelet) és az abban foglalt eljárási rend szerint kiadott, az e tevékenység végzésére feljogosító autóbusszos személyszállító engedéllyel, külföldi székhelyű cég esetén az ezzel egyenértékű engedéllyel.

P.1 Alkalmatlan ajánlattevő, ha nem rendelkezik az előző legfeljebb három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évre visszamenőleg, legalább nettó 50 millió forint értékű, a közbeszerzés tárgyából (menetrendszerinti autóbusszos személyszállítás) származó (áfa nélkül számított) nettó árbevétellel. Ha az ajánlattevő a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja szerinti árbevételi adatot azért nem tudja az ajánlatkérő által előírt teljes időszakra vonatkozóan megadni, mert az időszak kezdete után kezdte meg működését, az alkalmasságát a működésének megkezdését követő időszakra vonatkozó árbevételi adattal jogosult igazolni. A később létrejött gazdasági szereplők vonatkozásában az ajánlatkérő nem határoz meg a minden ajánlattevő tekintetében irányadótól eltérő árbevételi követelményt.

M.1 Ajánlattevő alkalmatlan, ha nem rendelkezik a felhívás feladását megelőző 3 évben befejezett, de legfeljebb a felhívás feladását megelőző 6 évben megkezdett, legalább 150.000 km összes futásteljesítmény mennyiségben olyan referenciával, amely menetrend szerinti autóbusszos személyszállítási közszolgáltatás nyújtására vonatkozott. A minimumkövetelmény több szerződésből/referenciából is teljesíthető.

Értékelési részszerzőpontok és az értékelés módszere:

Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján, a **legjobb ár-érték arány elve alapján értékeli az alábbiak szerint.**

Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja: a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan - különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális - szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

Az értékelés szempontjai		Súlyszám	Az adható
ÁR			
1.	Igényelt havi támogatás (Ft)	89	
2.	Kilométer díj (opciós, Ft/km)	6	
MINŐSÉGI KRITÉRIUM			
3.	A teljesítésbe bevont autóbusz belépési magassága (min. 250 mm, max. 360 mm)	5	

pontszám alsó és felső határa minden egyes szempont esetében: 0-10 pont.

A módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a fenti ponthatárok közötti pontszámot:

2-3. Értékelési részszerpont: ár

Az ár értékelési szempontok esetében a szempont szerinti legjobb (legalacsonyabb ajánlati árat tartalmazó) ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, a fordított arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az ajánlatkérő.

Minőségi értékelési részszerpont (1. részszerpont):

Ezen értékelési részszerpont esetében ajánlatkérő az autóbusz alsó lépcsőjének a földtől függőlegesen mért távolságát értékeli.

Az értékelés módszere a „belépési magasság” vonatkozásában a fordított arányosítás, ahol az előre meghatározott minimumérték (250 mm) kapja a 10 pontot, a többi matematikai aránypárral megállapított pontértéket kap. Az ajánlati elem nem lehet kedvezőtlenebb (magasabb), mint 360 mm.

Az összpontszám megállapítása:

Az egyes részszerpontokra adott pontszámok súlyszámmal való szorzása és a szempontok szerinti súlyozott pontok összesítése adja az ajánlattevő összesített pontszámát. Ajánlatkérő minden műveletnél két tizedes jegyre kerekít.

Az az ajánlat a nyertes, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Ha több ajánlatnak azonos az összpontszáma, Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (5) bekezdés szerint jár el: az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Az ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani, ha a legkedvezőbb ajánlat az e bekezdés szerinti módszerrel nem határozható meg.

Felelős: Vajda Tamás bizottsági elnök

Határidő: azonnal

118/2025. (V. 26.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III.31.) önkormányzati rendelet 3. melléklet 3. pont 3.1. alpontja, valamint Pécel Város Önkormányzatának beszerzési és közbeszerzési szabályzata II. Fejezet III. 4. pontja alapján úgy határoz, hogy, az EKR001777602024 számon regisztrált Csapadékvíz-elvezetés Pécelen II. ütem tárgyú közbeszerzési eljárás vonatkozásában az eljárást megindító ajánlati felhívás alkalmassági követelményekre vonatkozó előírásait és az értékelési részszerpontokat, továbbá az értékelés módszerét az alábbiak szerint elfogadja.

Feltételes közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó feltételrendszer:

Ajánlatkérő rögzíti, hogy alkalmazza a Kbt. 53. § (5) bekezdését és az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja, ha valamely meghatározott, ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény a Kbt. 53. § (1) bekezdésében rögzített határidő lejártát követően következik be.

Ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső, bizonytalan jövőbeli esemény meghatározása a következő:
Ajánlatkérő rögzíti, hogy a TOP_PLUSZ-1.2.1-21-PT1-2022-00034 számú, a Komplex csapadékvíz-elvezetés korszerűsítése Pécelen II. ütem című projekt kapcsán igényelt támogatási előleget vissza kellett fizetnie a támogató részére 2024. évben, de a támogatási szerződés érvényes és hatályos. Ajánlatkérő ismételtlen igényelni fogja a támogatási szerződéshez kapcsolódó támogatási előleg folyósítását. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást eredménytelenné nyilváníthatja vagy a nyertes ajánlattevővel megkötésre kerülő szerződést nem lépteti hatályba, amennyiben az ajánlati felhívásban előírt értékelési részszerzőpontra tekintettel legkedvezőbb érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlati ára meghaladja a támogatási szerződésben rögzített rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét és ajánlatkérő nem tudja biztosítani támogatásból vagy önerőből a szükséges többletforrást, valamint abban az esetben is így jár el ajánlatkérő, ha a fentebb hivatkozott támogatási szerződést a támogató bármely jogcselekmény útján megszüntetni vagy ha a támogatási előleg ajánlatkérő részére történő ismételt folyósítása meghiúsul. Ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel megkötésre kerülő szerződést annak megkötésétől - másodikként aláíró fél aláírásának napja - számított 180 napig léptetheti hatályba egyoldalú jognyilatkozatával a teljes szükséges pénzügyi fedezet rendelkezésre állása esetén. Ha az érvényes, de hatálytalan szerződés hatálybaléptetésére nem került sor a fentebb hivatkozott 180 nap leteltéig akkor a 180. nap éjféltkor az aláírt vállalkozási szerződés minden további jogcselekmény nélkül megszünteti önmagát (bontó feltétel).

Alkalmassági követelmények:

Az ajánlatok értékelése:

Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján, a **legjobb ár-érték arány elve alapján értékeli az alábbiak szerint.**

Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja: a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan - különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális - szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a 2-3. számú értékelési szempontra bemutatni kívánt szakember nevét az ajánlattételi határidőre benyújtásra kerülő ajánlatban kötelező feltüntetni, hiánypótlására nincs lehetőség, így annak elmulasztása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható **pontszám alsó és felső határa: 0 és 10**, ahol a 0 pont a legrosszabb, a 10 pont a legjobb érték.

	Részszerzőpontok	Súlyszám
1.	Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó Ft) (A nettó 196 032 893 Ft összeget meghaladó ajánlatot ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánítja.)	70
2.	Az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában M.2.1.) alkalmassági követelmény tekintetében megajánlott 1 fő szakember szakmai többlettapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, legkedvezőbb szint 36 hónap)	10

3.	Az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában M.2.2.) alkalmassági követelmény tekintetében megajánlott 1 fő szakember szakmai többlettapasztalata (hónap, minimum 0 hónap, legkedvezőbb szint 36 hónap)	10
4	A kötelező minimum jótállási időn felül vállalt többlet jótállás időtartama (hónap, minimum 0 hónap, legkedvezőbb szint 24 hónap)	10

A részszerpontonként kiosztható pontszám tartomány: 0-10 pont.

A módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a fenti ponthatárok közötti pontszámot:

1.Értékelési részszerpont: Egyösszegű nettó ajánlati ár

Az **Egyösszegű nettó ajánlati ár** értékelési szempont esetében a szempont szerinti legjobb (legalacsonyabb nettó ajánlati árat tartalmazó) ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, a **fordított arányosítás** módszerével számolja ki a pontszámokat az ajánlatkérő, **A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról c. útmutató (2024. november 21.)** alapján:

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa, azaz 10

P_{min}: a pontskála alsó határa, azaz 0

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ajánlatkérő a teljesítéséért felszámított, **egyösszegű nettó ajánlati árat értékeli** az ajánlatok értékelése során. Az egyösszegű nettó ajánlati ár kerül feltüntetésre a szerződéstervezet 2.) pontjában nettó vállalkozási díjként. Ajánlat pozitív egész szám formájában tehető.

Ajánlatkérő a fenti képlet alapján a kerekítés szabályai szerint kettő tizedes jegy pontossággal határozza meg az értékelési pontszámot.

Ajánlattevők az „Egyösszegű nettó ajánlati ár” vonatkozásában tett megajánlás kialakítása során a kiadott közbeszerzési dokumentumok tartalmának ismerete mellett vegyék figyelembe az alábbiakat:

Az ajánlatban szereplő áraknak fix árak kell lennie, vagyis az ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot. Az ajánlati árak tartalmaznia kell a teljesítés időtartama alatti árváltozásból eredő kockázatot és hasznot is.

Az ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutaneme is csak ez lehet. Az ajánlatok kidolgozásakor vegyék figyelembe, hogy a nettó ajánlati árak teljeskörűnek kell lennie, vagyis magába kell foglalni minden ajánlattevői kifizetési igényt (kivéve Áfa). A nettó ajánlati árat úgy kell megadni, hogy az tartalmazzon minden ajánlattevői kifizetési igényt, járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától (kivéve Áfa). A szolgáltatás díja tartalmaz minden, a nyertes ajánlattevő részéről a szerződés tárgyát képező feladatnak az előírt mennyiségben és minőségben történő elvégzésének díját.

A pontozás két tizedesjegy pontossággal történik.

A nettó 196 032 893 Ft összeget meghaladó ajánlatot ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánítja.

Minőségi értékelési részszerpontok:

2-3. értékelési részszerpont:

Ezen értékelési részszerpontok esetében ajánlatkérő az ajánlattevő személyi állományának szakmai gyakorlatát értékeli. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjának M.2) alpontjában foglaltak igazolására bemutatott szakember(ek) alkalmasság igazolására igénybe vett gyakorlatát az értékelés során nem veszi figyelembe, mert ezek a teljesítéshez szükséges minimális elvárást jelentik!

Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja által adott lehetőség szerint az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feladatok körében **értéknek tekinti a minél nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberek bevonását**, mellyel a kivitelezési feladatok ellátásának szakmai színvonala emelhető.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a 2-3. számú értékelési szerpontra bemutatni kívánt szakember nevét az ajánlattételi határidőre benyújtásra kerülő ajánlatban kötelező feltüntetni, hiánypótlására nincs lehetőség, így annak elmulasztása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

Ajánlatkérő

- a minőségi kritérium 1. részszerpont keretében azt értékeli, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.3) pont **M.2.1.** alpontjának igazolására bemutatott szakember hány hónap szakmai többlettapasztalattal rendelkezik a **MV-VZ** jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség és szakmai gyakorlat – megszerzésétől számítva;
- a minőségi kritérium 2. részszerpont keretében azt értékeli, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.3) pont **M.2.2.** alpontjának igazolására bemutatott szakember hány hónap szakmai többlettapasztalattal rendelkezik a **MV-KÉ** jelölésű jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség és szakmai gyakorlat – megszerzésétől számítva;

Többlet szakmai tapasztalatnak ajánlatkérő az adott szakember esetében az alkalmassági feltételben [eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2. pont] meghatározott, az alkalmassági követelmény teljesítéséhez szükséges szakterületeken szerzett szakmai gyakorlatot fogadja el. Az így meghatározott többlet szakmai tapasztalatnak az egyes alkalmassági feltételek vonatkozásában bemutatott szakemberek esetében az alábbi gyakorlati idő fogadható el:

M.2.1. alpont vonatkozásában megjelölt szakember esetében:

Az értékelt többlettapasztalatot a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlattal egyező, a szakmagyakorlási tevékenységi szakterületnek megfelelő, a 266/2013. (VII.11) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a)-i) pontjaiban foglaltaknak megfelelő tapasztalatban fogadja el ajánlatkérő.

M.2.2. alpont vonatkozásában megjelölt szakember esetében:

Az értékelt többlettapasztalatot a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlattal egyező, a szakmagyakorlási tevékenységi szakterületnek megfelelő, a 266/2013. (VII.11) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a)-i) pontjaiban foglaltaknak megfelelő tapasztalatban fogadja el ajánlatkérő.

A fentiek szerinti megajánlásokat ajánlattevő egész számban kifejezett hónapokban köteles megadni. Minden megkezdett hónap egész hónapnak számít.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján Ajánlatkérő a fenti alszempontra esetében előírja, hogy a 36 hónapnak megfelelő, vagy azt meghaladó megajánlásokat a maximálisan kiosztható 10 ponttal, míg a 0 hónapnak megfelelő megajánlásokat a minimálisan kiosztható 0 ponttal értékeli.

A fenti értékelési szempont tekintetében az ajánlatok a **2024. november 21.** napján megjelent Útmutató (A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról) szerinti **egyenes arányosítással** kerülnek elbírálásra.

A fenti szempont esetében alkalmazott egyenes arányosítás képlete:

$$P = (\text{Avizsgált} / \text{Alegjobb}) \times (\text{Pmax} - \text{Pmin}) + \text{Pmin}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa, azaz 10

Pmin: a pontskála alsó határa, azaz 0

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Ezen értékelési részszerpont esetén az összehasonlítás alapját az ajánlattevő által megajánlott, a felhívás III.1.3) pont M.2) alpontjai szerinti szakemberek **alkalmassági követelményen felüli szakmai tapasztalata** (azaz szakmai többlettapasztalata) képezi, melyet az alábbiak figyelembevételével kell megadni:

- Ajánlatkérő által a jelen részszerponttal kapcsolatosan meghatározott minimális megajánlás 0 hónap, az ennél alacsonyabb (azaz negatív) megajánlás esetén az ajánlattevő ajánlata érvénytelen. A 0 hónap megajánlás esetén 0 pontot kap a vonatkozó értékelési részszerpontra ajánlattevő. Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőtlenebb szintnek megfelelő érték: 0 hónap. Ajánlatkérő által a jelen részszerponttal kapcsolatosan meghatározott maximális megajánlás, amelyre ajánlattevő a maximális pontot kapja: 36 hónap. Amennyiben az ajánlattevő által bemutatott szakember 36 hónapnál több hónap többlettapasztalattal rendelkezik, ajánlattevő akkor is a maximális 10 pontot kapja, többletpont nem adható.
- Amennyiben az ajánlattevő által bemutatott szakember 36 hónapnál több hónap többlettapasztalattal rendelkezik és ajánlattevő 36 hónapot meghaladó szakmai gyakorlatot tüntet fel a Felolvasólapon, Ajánlatkérő a képletbe akkor is a maximális ponttal értékelt 36 hónap vállalást helyettesíti be.

Ajánlattevő a fenti értékelési részszerpontokra tett megajánlásainak alátámasztásául köteles benyújtani ajánlata részeként:

a) cégszerűen aláírt nyilatkozatát a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt, az értékelési részszerpontok vonatkozásában megajánlott szakemberekről; (**KD. 3. számú melléklet szerinti nyilatkozat minta**)

b) a megajánlott szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát és annak részét képező rendelkezésre állási nyilatkozatot (abban az esetben, ha a szakember szakmai többlettapasztalattal rendelkezik a megajánlás szerint).

Az a) pont szerinti nyilatkozatban ajánlattevő köteles megadni a megajánlott szakember vonatkozásában:

- a szakember nevét, születési helyét és idejét;
- annak az értékelési részszerpontnak a megjelölését, amelynek tekintetében az adott szakember bemutatásra kerül;

- a kapcsolódó alkalmassági feltétel bekövetkezésének (azaz a felhívás III.1.3) pont M.2. alpontja szerinti jogosultságok vagy a megjelölt jogosultságok megszerzéséhez szükséges végzettség és szakmai gyakorlat megszerzésének) időpontját (év/hónap/nap szerint).

Amennyiben ajánlattevő az adott szakember többlettapasztalata tekintetében 0 hónapnál magasabb megajánlást tesz, úgy ajánlattevő köteles csatolni az adott szakember saját kezűleg aláírt önéletrajzát (a fenti b) pont szerinti dokumentum) minimálisan az alábbi tartalommal:

- szakember neve, születési helye, ideje, adott esetben a szakember kamarai elektronikus elérési útvonala és tagi azonosító száma továbbá a szakmagyakorlási jogosultság kódja,
- a szakember iskolai végzettsége/ képzettsége, képzések időpontja tól-ig / év és az intézmény neve;
- a projekt(ek), munkakörök megnevezése/ tárgya,
- a szakember által ellátott feladat tárgya (oly módon, hogy abból az értékelés tárgyát képező szakmai tapasztalat egyértelműen megállapítható legyen),
- a szakember által ellátott feladat időtartama (kezdő és befejező időpont, év/ hónap szerint megadva)
- jelenlegi munkáltató neve és címe.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a jogosultsággal kapcsolatos adatmegadásra vonatkozó fenti rendelkezések abban az esetben irányadóak, ha a szakember már az ajánlattételkor rendelkezik az előírt szakmagyakorlási jogosultsággal.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a szakember szakmai tapasztalatának alátámasztására a szakember által ellátott feladat időtartamát minden esetben **egész számban kifejezett hónapokban kéri megadni, a naptári napot nem kell megadni. Minden megkezdett hónap egész hónapnak számít.**

Ajánlatkérő rögzíti, hogy szakmai tapasztalat alatt a naptári hónapban megadott gyakorlati időt érti. A szakmai tapasztalat vonatkozásában, az ugyanazon szakterületen időben párhuzamos gyakorlati idők csak egyszer számítanak bele az adott szakember szakmai tapasztalatába.

A fentiek szerint feltüntetett szakmai többlettapasztalat hónapszámának pedig meg kell egyeznie a Felolvasólapon tett megajánlás mértékével!

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a fenti b) pont szerinti önéletrajzot akkor is megfelelőnek értékeli, ha az önéletrajzban a többlet szakmai tapasztalatként bemutatott hónapok száma meghaladja felolvasólapon és a fenti a) pont szerinti alátámasztó nyilatkozatban szereplő hónapszámot.

Amennyiben az önéletrajzban a többlet szakmai tapasztalatként bemutatott hónapok száma nem éri el a felolvasólapon tett vállalás értékét, úgy ajánlatkérő a Kbt. 71. § (9) bekezdése szerint jár el.

Amennyiben a szakember nem rendelkezik az ajánlattételkor érvényes felhívásban előírt rá irányadó jogosultsággal, úgy a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlat nem állhat átfedésben az értékelési részszerpontra tett vállalás alátámasztásaként bemutatott szakmai gyakorlattal. Ezen esetben az önéletrajzban egyértelműen elkülönítve kell feltüntetni az alkalmassági követelményt igazoló és az értékelési részszerpontra tett vállalást alátámasztó szakmai gyakorlatot.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét a Kbt. 71. § (9a) bekezdésére:

Kbt. 71. § (9a) Ha az ajánlatkérő a 77. § (1) bekezdése szerint meghatározta egy ajánlati elem legkedvezőbb szintjét és az ajánlatban ezen elemre vonatkozó adatokban ellentmondás van, de megállapítható, hogy az ajánlati elemre ettől függetlenül is az elérhető legmagasabb pontszámot kell adni, az ajánlat nem nyilvánítható érvénytelenné és a (9) bekezdés b) pontja nem alkalmazandó.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a 2-3. számú értékelési szerpontra bemutatni kívánt

szakember nevét az ajánlattételi határidőre benyújtásra kerülő ajánlatban kötelező feltüntetni, hiánypótlására nincs lehetőség, így annak elmulasztása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

Ugyanarra az értékelési részszerpontra egy (1) fő szakember és annak szakmai többlettapasztalata ajánlható meg, nincs lehetőség ugyanazon értékelési részszerpontra több fő szakembert is megjelölni és gyakorlatukat összeadni, ugyanakkor ajánlatkérő megengedi az M.2. alkalmassági követelményre bemutatni kívánt szakemberek között az átfedést, amely azt jelenti ugyanaz a szakember több alkalmassági követelményre így több értékelési részszerpontra is megjelölhető. Nem adható meg más-más személy az alkalmassági követelményre és az ahhoz kapcsolódó értékelési részszerpontra.

Egy naptári évben maximum 12 hónap többletgyakorlat szerezhető ugyanazon a szakterületen, mert 12 hónaptól áll egy naptári év. Amennyiben több értékelési részszerpontra is megjelöli ajánlattevő ugyanazt a szakembert kérjük, hogy egy-egy szakterületen belül időbeni átfedések nélkül igazolja a részszerpontokra tett megajánlásokat.

Ajánlatkérő a fenti képlet alapján a kerekítés szabályai szerint kettő tizedes jegy pontossággal határozza meg az értékelési pontszámot.

3.Értékelési részszerpont: A kötelező minimum jótállási időn felül vállalt többlet jótállási időtartama (hónap, minimum 0 hónap, legkedvezőbb szint 24 hónap)

Ezen részszerpont esetén ajánlatkérő az **egyenes arányosítás módszerét** (A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szerpontrendszer alkalmazásáról 2024.november 21.) **alkalmazza**: a legmagasabb érték a legkedvezőbb, ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális **10 pontot** (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat. Amennyiben ajánlattevő megajánlása 0 hónap, akkor 0 pontot kap.

A Kbt. 77. § (1) bekezdés alapján ajánlatkérő 24 hónapban rögzíti a jelen részszerpontra vonatkozó megajánlás legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb megajánlásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával (10 pont) azonos számú pontot adja.

Amennyiben Ajánlattevő jelen értékelési szerpont tekintetében tett megajánlása meghaladja a fentiekben meghatározott legkedvezőbb szintet (24 hónap), úgy Ajánlatkérő a pontszámok kiosztásánál a maximális értékkel számol, tehát $A_{legjobb}=24$, azaz Ajánlatkérő a maximális értéket veszi vetítési alapul az arányosítás során. A pontozás képlete:

$$P = (A_{vizsgált}/A_{legjobb}) \times (P_{max}-P_{min}) + P_{min}$$

Ahol P: A vizsgált ajánlati elem adott részszerpontra vonatkozó pontszáma.

P max: A pontskála felső határa.

P min: A pontskála alsó határa.

A_{legjobb}: A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: A vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ezen részszerpont tekintetében a **kötelező jótállási időn felül** vállalt többlet jótállás időtartamának hónapszámát (csak pozitív egész számként kifejezve megadható a megajánlás vagy 0 értéként rögzítve) kéri ajánlatkérő feltüntetni a Felolvasólapon. A kötelezően előírt 24 hónapon felüli **legfeljebb további 24 hónap megajánlás kerül értékelésre. A Felolvasólapra csak a többletjótállás időtartamát kell feltüntetni, a kötelező minimum 24 hónap jótállási időt nem.**

A pontozás két tizedesjegy pontossággal történik.

(Figyelem: A jótállási idő, mint minőségi értékelési szempont a Közbeszerzési Döntőbizottság D.582/8/2017.határozata alapján kerül alkalmazásra, amely az alábbi megállapításokat tartalmazza:

„38. Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) a minőség alapú kiválasztás szempontjai tekintetében csak példálózó felsorolást tartalmaz, melyben a jótállás nem szerepel.

39. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a közbeszerzés alapelvei fontos szerepet töltenek be az Unió, illetve a hazai szabályozásban is. Amint az idézett irányelvi rendelkezésekből is megállapítható, a legjobb árminőség aránnyal összefüggésben az irányelv nem tartalmaz teljes felsorolást.

40. A Kbt. és a Korm. rendelet szintén nem tartalmaznak teljes felsorolást, a Korm. rendelet a minőség alapú kiválasztás szempontjai tekintetében példálózó felsorolást ad.

46. A Döntőbizottság álláspontja szerint helytállóan hivatkozott az ajánlatkérő arra, hogy hosszabb időtartamú jótállás vállalása nagyobb előnyt jelent az ajánlatkérő számára, továbbá arra is, hogy a közpénzek hatékony felhasználása követelményének a jótállási idő értékelése megfelel.

A Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérő arra vonatkozó érvelésével, hogy amennyiben az ajánlattevők ahelyett, hogy az alap jótállási időt vállalva nyújtanak be alacsonyabb minőségi kategóriájú anyagokkal ajánlatot, az elérhető többletpontszámért a magasabb jótállási időszakot vállalják, ezáltal magasabb minőségű termékek felhasználását vállalva, összefüggés van a minőség és a jótállás között. Ennek megfelelően az ár/érték arány megjelent az eljárás során.)

Az összpontszám megállapítása:

Az egyes részszerzőpontra adott pontszámok súlyszámmal való szorzása és a szempontok szerinti súlyozott pontok összesítése adja az ajánlattevő összesített pontszámát.

A fentiek szerint kapott pontokat (értékelési pontszám) ajánlatkérő megszorozza az adott részszerzőponthoz tartozó súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat a gazdaságilag legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Az összpontszámok egyezősége esetén az az ajánlat a gazdaságilag legelőnyösebb, amelyiknek a magasabb súlyszám értékkel rendelkező értékelési szempontja a legkedvezőbb. A pontozás két tizedesjegy pontossággal történik.

Alkalmassági követelmények és igazolási módok:

Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság előírása [Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pont]:

SZ.1) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az építőipari kivitelezést végző gazdasági szereplő nem szerepel az 321/2015. Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők illetékes országos névjegyzékében, illetve a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők esetén a letelepedés szerinti ország nyilvántartásában nem szerepel (feltéve, hogy a letelepedés szerinti ország joga azt előírja), vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal nem rendelkezik. Kétség esetén az ajánlatkérő a Kbt. 71. §-a szerint felvilágosítást kérhet ajánlattevőtől arra vonatkozóan, hogy az ajánlatban megjelölt gazdasági szereplők közül melyik végez, illetve melyik nem végez olyan építőipari kivitelezési tevékenységet, amely alapján a magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény szerinti építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében szerepelnie kell.

Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság igazolása:

Ajánlatkérő jelen eljárásban alkalmazza a Kbt. 114/A. § rendelkezését. Valamennyi ajánlattevőnek már az ajánlatában igazolni kell az alkalmassági feltételeknek való megfelelést.

SZ.1) A nyilvántartásban szereplés tényét - amennyiben a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti nyilvántartásokban a vonatkozó adatok, illetve tények ingyenes ellenőrzésére nincsen mód - a nyilvántartás kivonatának, a nyilvántartást vezető szerv által kiállított igazolásnak vagy a nyilvántartásban szereplés tényét igazoló dokumentumnak egyszerű másolatban történő benyújtásával szükséges igazolni. Az ajánlatkérő előírja továbbá, hogy a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplőnek nyertessége esetén legkésőbb a szerződés megkötésének időpontjában szerepelnie kell az 321/2015. Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés a) pontja és a magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzőkilletékes országos névjegyzékében. Az alkalmassági követelmény igazolására a Kbt. 65. § (7), (9) bekezdés és 69. § (11), (11a) bekezdése és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. § (7) bekezdése is irányadók.

AF III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

Az M.1. alkalmassági követelménynek való megfelelés tekintetében az alábbiak szerint előirt igazolásokat szükséges benyújtani az ajánlatban:

M.1.: A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bek. a) pont: az eljárást megindító ajánlati felhívás (AF) feladásától visszafelé számított öt évben (60 hónap értendő alatta) teljesített legjelentősebb építési beruházásainak ismertetésére szolgáló, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (3) és a 23. § szerint a szerződést kötő másik fél által adott igazolás. Az Ajánlatkérő a vizsgált időszak alatt (5 év mely 60 hónap) befejezett, de legfeljebb az Ajánlati felhívás (AF) feladásától visszafelé számított nyolc éven (96 hónap értendő alatta) belül megkezdett építési beruházásokat veszi figyelembe.

Igazolás(ok) minimálisan elvárt tartalma:

- Vállalkozó (Ajánlattevő) neve, székhelye,
- a szerződést kötő másik fél (Megrendelő) neve, székhelye, elérhetősége
- a szerződés tárgya,
- az alkalmassági minimumkövetelmény szempontjából releváns, teljesítési igazolással lezárt munkák és mennyiségük felsorolása,
- közös ajánlattevői/ alvállalkozói teljesítés esetén a saját teljesítés mennyisége, vagy – az alkalmassági minimumkövetelmény

szempontjából releváns munkák teljesítésének oszthatatlansága esetén – a saját teljesítés nettó ellenértéke,

- a teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja év/hónap/nap pontossággal),

- teljesítés helye;

- nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

A teljesítés igazolásaként AK elfogadja annak igazolását is, ha a referencia követelményben foglalt eredmény vagy tevékenység a szerződés részteljesítéseként valósult meg [321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21/A. §]. Ha a referencia munkát az AT/AV/más szervezet közös AT-ként /AV-ként teljesítette, úgy a teljesítésből kizárólag csak az AT/AV/más szervezet saját teljesítése fogadható el. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rend. 22. § (4)-(5) bek. irányadó.

AK: Ajánlatkérő

AT: Ajánlattevő

AV: Alvállalkozó

Az ismertetésnél elegendő kitérni az alkalmassági minimum követelményekben meghatározottakra, az alkalmassági előírásoknak megfelelő építési beruházás(ok)ra. Az ismertetés tartalmazzon egyértelműen minden olyan adatot, mely az alkalmasság megítéléséhez szükséges, tekintettel azon követelményekre melyek az alkalmassági minimumkövetelményekben Ajánlatkérő által megfogalmazásra kerültek.

M.2. Ajánlattevőnek a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontja alapján az M.2. pont szerinti minimumkövetelménynek való megfelelést annak a szakembernek (szervezetnek) a megnevezésével, végzettsége, illetve képzettsége, szakmai tapasztalata ismertetésével, rendelkezésre állási nyilatkozata benyújtásával kell igazolnia, akit be kíván vonni a teljesítésbe.

A végzettség, illetve képzettség és szakmai gyakorlati idő feltételnek való megfelelés ellenőrzésére:

— ha a bemutatott szakember AK által elvárt érvényes szakmagyakorlási jogosultsága szerepel a

szakmagyakorlási jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartásban, úgy az előírt végzettség illetve képzettség és szakmai gyakorlat feltételnek való megfelelést – a nyilvántartásba vétel ténye által – Ajánlatkérő ellenőrzi az illetékes szervezet (kamara) által vezetett nyilvántartásban (ez esetben a szakember végzettségét illetve képzettségét és szakmai gyakorlatát igazoló dokumentumok csatolása az alkalmassági követelmény igazolása körében nem szükséges de a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatának beadása kötelező, valamint elvárás olyan adattartalom megadása az ajánlatban, mely az Ajánlatkérő számára az ellenőrzést lehetővé teszi [elektronikus elérési útvonal és tagi azonosító megadása, továbbá a munkáltató adatai]), — amennyiben a bemutatott szakember nem szerepel a releváns szakmai kamarai nyilvántartásban, vagy az nem ellenőrizhető a nyilvántartáson keresztül, de az alkalmasság körében előírt érvényes szakmagyakorlási jogosultsággal bír, az előírt végzettség illetve képzettség és szakmai gyakorlat feltételnek való megfelelés igazolásához a jogosultságot igazoló dokumentum egyszerű másolata nyújtandó be (ez esetben a szakember végzettségét illetve képzettségét és szakmai gyakorlatát igazoló dokumentumok csatolása nem szükséges) és kötelező a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatának a benyújtása, — egyéb esetben az előírt végzettség illetve képzettség és szakmai gyakorlat feltételnek való megfelelés – az adott jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség illetve képzettség és szakmai gyakorlati idő – ellenőrzése a szakember által aláírt, a szakmai gyakorlati idő megállapíthatóságához szükséges részletezettségű önéletrajz és a végzettséget illetve képzettséget bizonyító dokumentum alapján történik. Az önéletrajzban év/hónap bontásban szükséges feltüntetni a szakmai tapasztalatok időtartamát, valamint kötelező a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatának a benyújtása is.

Más EU tagállamban szerzett jogosultság esetében az érintett országban szerzett, az előírttal egyenértékű jogosultságot igazoló dokumentum magyar nyelvű fordítását szükséges csatolni. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Korm. rendelet 24. § (2) bekezdésére. Az M.2. alkalmassági követelményekben előírt szakemberek között az átfedés megengedett, és Ajánlatkérő a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendeletben előírt vonatkozó végzettségekkel, illetve képzettségekkel egyenértékű végzettséget, illetve képzettséget is elfogad. Amennyiben a szakember már rendelkezik az előírt jogosultsággal, úgy abban az esetben kötelező a jogosultság első megszerzésének időpontját és a szakmagyakorlási jogosultság kódját is feltüntetni a szakmai önéletrajzban és meg kell adni a kamarai tagi azonosítószámot és kamarai elérési útvonalat.

Ajánlatkérő hivatkozik a Kbt. 114/A. §-ra és alkalmazza a Kbt. 81. § (5) bek. szerinti fordított értékelés-bírálat módszerét és az értékelési részszempontokra tekintettel a két legkedvezőbb ajánlat bírálatát végzi el.

Alkalmasság minimumkövetelményei:

M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha nem rendelkezik az eljárást megindító ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított maximum 8 éven (96 hónap) belül megkezdett és maximum 5 éven (60 hónapon) belül befejezett, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárult a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 23. § szerint igazolt olyan összesen legalább 1800 méter hosszúságú, csapadékvíz csatorna és/ vagy ivóvíz hálózat és /vagy szennyvíz-elvezető hálózat kivitelezésére vonatkozó, építéssel és/vagy felújítással és/vagy bővítéssel és/vagy átépítéssel kapcsolatos kivitelezési munkára vonatkozó referenciával / referenciákkal.

A fenti követelmény egy vagy több referenciával is teljesíthető. Ajánlatkérő az M.1. alkalmassági követelmény körében figyelembe veszi mindazon referenciákat, melyek a vizsgált időszak (az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 5 évben -60 hónap -) alatt kerültek befejezésre, de legfeljebb az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 8 évben - 96 hónapban- lettek megkezdve. Ajánlatkérő a teljesítés igazolásaként köteles elfogadni annak igazolását is, ha a referencia követelményben foglalt eredmény vagy tevékenység a szerződés részteljesítéseként valósult meg. Amennyiben a megjelölt szerződés teljesítése során az alkalmassági minimumkövetelményt igazoló fél konzorciumi tagként vagy alvállalkozóként vett részt, úgy az ellátott feladat(ok) tárgya, százalékos aránya és nettó ellenértéke is meghatározandó, ugyanis Ajánlatkérő ezeket fogja figyelembe venni az ajánlatok elbírálása során. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (5) bekezdése értelmében a 21. § (2) bekezdés a) pontja szerinti esetben, ha a nyertes közös ajánlattevőként teljesített építési beruházásra, vagy szolgáltatás megrendelésére vonatkozó referencia igazolás vagy nyilatkozat - a teljesítés oszthatatlansága miatt - nem állítható ki az egyes ajánlattevők által végzett munkák, illetve teljesített szolgáltatások elkülönítésével, úgy az ajánlatkérő a referencia igazolást vagy nyilatkozatot bármelyik, a teljesítésben részt vett ajánlattevő részéről az ismertetett építési beruházás vagy szolgáltatás tekintetében olyan arányban köteles elfogadni, amilyen arányban az igazolást benyújtó ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az

által elvégzett teljesítés alapján az ellenszolgáltatásból részesült.

Ajánlatkérő az M.1. alkalmassági követelmény körében figyelembe veszi mindazon referenciákat, melyek a vizsgált időszak (az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 5 évben -60 hónap -) alatt kerültek befejezésre, de legfeljebb az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 8 évben - 96 hónapban lettek megkezdve. Ajánlatkérő a teljesítés igazolásaként köteles elfogadni annak igazolását is, ha a referencia követelményben foglalt eredmény vagy tevékenység a szerződés részteljesítéseként valósult meg.

Amennyiben a megjelölt szerződés teljesítése során az alkalmassági minimumkövetelményt igazoló fél konzorciumi tagként vagy alvállalkozóként vett részt, úgy az ellátott feladat(ok) tárgya, százalékos aránya és nettó ellenértéke is meghatározandó, ugyanis Ajánlatkérő ezeket fogja figyelembe venni az ajánlatok elbírálása során. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (5) bekezdése értelmében a 21. § (2) bekezdés a) pontja szerinti esetben, ha a nyertes közös ajánlattevőként teljesített építési beruházásra, vagy szolgáltatás megrendelésére vonatkozó referencia igazolás vagy nyilatkozat - a teljesítés oszthatatlansága miatt - nem állítható ki az egyes ajánlattevők által végzett munkák, illetve teljesített szolgáltatások elkülönítésével, úgy az ajánlatkérő a referencia igazolást vagy nyilatkozatot bármelyik, a teljesítésben részt vett ajánlattevő részéről az ismertett építési beruházás vagy szolgáltatás tekintetében olyan arányban köteles elfogadni, amilyen arányban az igazolást benyújtó ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az általa elvégzett teljesítés alapján az ellenszolgáltatásból részesült.

M.2. Alkalmatlan az Ajánlattevő, ha a szerződés teljesítésébe nem von be olyan szakembert, aki végzettsége és szakmai gyakorlata alapján megfelel a:

M.2.1. a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. Felelős műszaki vezetés fejezet 3. rész 7. sor „Vizgázalkotási építmények szakterület” „MV-VZ” jelölésű - vagy azzal egyenértékű - felelős műszaki vezetői kategóriára vonatkozó kamarai nyilvántartásba vételhez szükséges jogszabályi feltételeknek.

M.2.2. a 266/2013. (VII.11.) Korm. r. 1. sz. melléklet VI. Felelős műszaki vezetés fejezet 3. rész 2. sor „Közlekedési építmények szakterület” „MV-KÉ” jelölésű - vagy azzal egyenértékű - felelős műszaki vezetői kategóriára vonatkozó kamarai nyilvántartásba vételhez szükséges jogszabályi feltételeknek.

A M.2. szerinti szakemberek között átfedés lehetséges. AK a fenti jogszabályban foglalt végzettségekkel illetve képzettségekkel egyenértékű végzettséget illetve képzettséget is elfogad. Az előírt alkalmassági követelményeknek a közös AT-k együttesen is megfelelhetnek a Kbt. 65. § (6) bekezdésében meghatározottak alapján, továbbá az AT-k bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek a Kbt. 65. § (7) bekezdésében előírtak szerint. AK egyenértékű szakmagyakorlási jogosultságokat is elfogad és AK a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendeletben előírt vonatkozó végzettségekkel, illetve képzettségekkel egyenértékű végzettséget, illetve képzettséget is elfogad.

Az azonos szakterületen időben párhuzamosan végzett tevékenységek vonatkozásában szerzett gyakorlati idők csak egyszer számítanak bele az adott szakember szakmai tapasztalatába.

Felelős: Vajda Tamás bizottsági elnök

Határidő: azonnal

173/2025. (VII. 3.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága a Képviselő-testület Szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III.31.) önkormányzati rendelet 3. melléklet 3. pont 3.1. alpontja, valamint Pécel Város Önkormányzatának beszerzési és közbeszerzési szabályzata II. Fejezet II.4. pontja alapján úgy határoz hogy, a **Földgáz beszerzése 2026. gázévre tárgyú eljárás megindítását engedélyezi** a „Földgáz energia központosított beszerzése 2026/2027” tárgyú KEF keretmegállapodás második részének verseny újranyitással történő lefolytatásával a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja szerint formájában a <https://www.kozbeszerzes.gov.hu/> felületen, valamint az eljárást megindító Ajánlattételi felhívás alkalmassági követelményekre vonatkozó előírásait, és az értékelési részszerzőpontokat továbbá az értékelés módszerét az alábbiak szerint elfogadja:

Alkalmassági követelmények „Földgáz beszerzése 2026. gázévre” vonatkozásában: Az ajánlatkérő a tárgyi eljárásban nem írhat elő alkalmassági követelményt tekintettel arra, hogy a KEF által lefolytatott a Földgáz energia központosított beszerzése 2026/2027 tárgyú keretmegállapodásos uniós nyílt eljárás és a megkötésre került keretmegállapodás kizárja a versenyújranyitás során az alkalmassági követelmények vizsgálatát.

Értékelési részszempontok és az értékelés módszere:

Az ajánlatok értékelése a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja alapján – a legalacsonyabb ár értékelési szempont – szerint történik tekintettel arra, hogy az előzmény keretmegállapodás akként rendelkezik, hogy a legalacsonyabb ár lehet az értékelési szempont.

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a Fix áras beszerzési módszertant alkalmazza, Ajánlattevő verseny újranyitás keretében megajánlandó tényleges ajánlati eleme az adott évre vonatkozó földgáz energia Éves Fix Egységára (GE26).

Az értékelés az ajánlati elem(ek) és az igényelt mennyiség(ek) szerint a megajánlott földgáz energia összesen ára alapján történik, mely az évenkénti mennyiségek és a Fix Egységárok szorzatainak, és a rendszerhasználati díjak (Kapacitás és Forgalmi díjak) összege.

Felelős: Vajda Tamás bizottsági elnök

Határidő: azonnal

210/2025. (X. 27.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III.31.) önkormányzati rendelet 3. melléklet 3. pont 3.1. alpontja, valamint Pécel Város Önkormányzatának beszerzési és közbeszerzési szabályzata II. Fejezet III. 4. pontja alapján úgy határoz, hogy, a Villamos energia beszerzése 2026. energiaévre tárgyú eljárás megindítását engedélyezi a „Villamos energia központosított beszerzése 2026/27” tárgyú Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (a továbbiakban: KEF) keretmegállapodás második részének verseny újranyitással történő lefolytatásával a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 105. § (2) bekezdés c) pontja szerint formájában a <https://www.kozbeszerzes.gov.hu/> felületen, valamint az eljárást megindító ajánlattételi felhívás alkalmassági követelményekre vonatkozó előírásait, és az értékelési részszempontokat, továbbá az értékelés módszerét az alábbiak szerint elfogadja:

Alkalmassági követelmények „Villamos energia beszerzése 2026. energiaévre” vonatkozásában: Az ajánlatkérő a tárgyi eljárásban nem írhat elő alkalmassági követelményt tekintettel arra, hogy a KEF által lefolytatott a keretmegállapodásos uniós eljárás és a megkötésre került keretmegállapodás kizárja a verseny újranyitása során az alkalmassági követelmények vizsgálatát.

Értékelési részszempontok és az értékelés módszere:

Az ajánlatok értékelése a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja alapján – a legalacsonyabb ár értékelési szempont – szerint történik, tekintettel arra, hogy az előzmény keretmegállapodás akként rendelkezik, hogy a legalacsonyabb ár lehet az értékelési szempont.

Tekintettel arra, hogy ajánlatkérő a fix áras beszerzési módszertant alkalmazza, ajánlattevő verseny újranyitás keretében megajánlandó tényleges ajánlati eleme az adott évre vonatkozó villamos energia Éves Fix Egységára (VE26).

Az értékelés az ajánlati elem(ek) és az igényelt mennyiség(ek) szerint a megajánlott villamos energia összesen ára alapján történik, mely az évenkénti mennyiségek és a Fix Egységárok szorzatainak, és a rendszerhasználati díjak (Kapacitás és Forgalmi díjak) összege.

Felelős: Vajda Tamás bizottsági elnök

Határidő: azonnal