



**PÉCEL VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGÁNAK ELNÖKE**

Iktatószám: Ö/464-1/2025.

MEGHÍVÓ

**Pécél Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága
2025. október 27. napján (hétfő) 15.45 órai kezdettel
rendes bizottsági ülést tart, melyre tisztelettel meghívom.
Az ülés helyszíne: Péceli Polgármesteri Hivatal Irodaház II. földszinti tanácsterem
(2119 Pécel, Kossuth tér 1.)**

Napirendi javaslat:

Nyilvános ülés keretében:

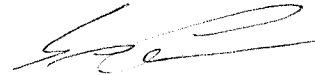
- 1. Javaslat a település rendjéről szóló 19/2016. (X. 10.) önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
- 2. Javaslat a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának felülvizsgálatára**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
- 3. Javaslat a Pécel Fejlődéséért Közalapítvánnyal kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
- 4. Javaslat a Gyömrői Polgárőr Szervezet és Önkéntes Tűzoltó Egyesülettel való együttműködéssel kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
- 5. Javaslat a Pest Vármegyei Rendőr-főkapitányság, a Pécel Város Önkormányzata, valamint a Péceli Polgárőrség Bünmegelőzési és Önvédelmi Egyesülete között kötendő háromoldalú együttműködési megállapodással kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
- 6. Javaslat rendőrségi túlórák finanszírozásával kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
- 7. Javaslat a közbiztonsági kerekasztal új elnökének megválasztására**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
- 8. Javaslat Pécel Város felülvizsgált vízkár-elhárítási tervének jóváhagyására**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
- 9. Javaslat magánszemély által kivitelezett víziközmű beruházás tulajdonba vételére**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester

10. Javaslát a Pécel Város közigazgatási területén található egyes utak és földrészlet elnevezésére
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester

11. Javaslát egyes egészségügyi szolgáltatók helyiséghasználatával kapcsolatos döntés meghozatalára
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester

12. Javaslát ingó vagyontárgyak térítésmentes használatba adására
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester

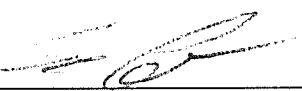
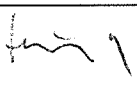
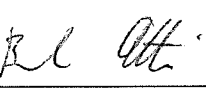
Pécel, 2025. október 22.



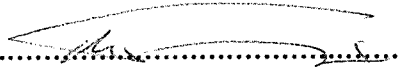
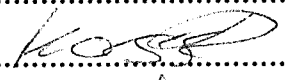
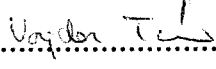
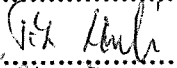
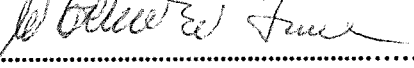
Sebe Attila
bizottsági elnök

110 P

JELENLÉTI ÍV
Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága
2025. október 27-ei rendes nyilvános ülés

Név:	Aláírás:	Távollét:	
		Igazolt	Igazolatlan
Sebe Attila bizottsági elnök			
Halász Antal György bizottsági tag			
Hőgerl Szabolcs Ferenc bizottsági tag			
Balázs Ottó Gábor bizottsági tag			
Kónya József bizottsági tag			

MEGHÍVOTTAK

Név	Aláírás
dr. Kővári Alexandra polgármester	
dr. Ferdinandy István alpolgármester	
Perger Krisztina alpolgármester	
Halász Antal Györgyné képviselő	
Karsai András képviselő	
Kocsis Tamás képviselő	
Vajda Tamás képviselő	
Zsadányi János Zsolt képviselő	
Tóth László jegyző	
dr. Szolnoki Imre aljegyző	

Afternoon: 2025. 10.30.
Bui

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága 2025. október 27-én megtartott rendes nyilvános üléséről

Az ülés helye: Péceli Polgármesteri Hivatal Irodaház II. földszinti tanácsterem
2119 Pécel, Kossuth tér 1.

Jelen vannak: Sebe Attila bizottsági elnök; Halász Antal György, Högerl Szabolcs Ferenc, Balázs Ottó Gábor és Kónya József bizottsági tagok

Meghívottak közül jelen vannak: dr. Kővári Alexandra polgármester; dr. Ferdinandy István alpolgármester; Kocsis Tamás és Vajda Tamás képviselők; Tóth László jegyző; dr. Szolnoki Imre aljegyző; Szabóné Molnár Krisztina műszaki és beruházási irodavezető; dr. Hámori Krisztina igazgatási irodavezető; Jancsó Szabolcs rendészeti irodavezető

További jelenlévők: Mikes Dóra szervezési ügyintéző, D. Nagyné Turjányi Adrienn önkormányzati irodavezető, Szabó Attila adó- és pénzügyi irodavezető

(A jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Jegyzőkönyvvezető: Mikes Dóra szervezési ügyintéző

(A kiküldött meghívó és az ülésen tárgyalt előterjesztések a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Sebe Attila bizottsági elnök 15 óra 47 perckor megnyitja az ülést.

Sebe Attila bizottsági elnök: Köszöntöm a bizottság tagjait a 2025. október 27-ei rendes ülésen. Megállapítom, hogy a bizottság 5 tagjából 5 fő van jelen, így a bizottság ülése határozatképes. A mai bizottsági ülés jegyzőkönyve második aláírójának Halász Antal Györgyöt javaslom. Megkérdezem, hogy elfogadja-e.

Halász Antal György bizottsági tag: Elfogadom.

Sebe Attila bizottsági elnök: Köszönöm szépen. Kérem, szavazzunk a második aláíró személyéről.
(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

114/2025. (X. 27.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága úgy határoz, hogy a 2025. október 27-ei rendes ülése jegyzőkönyve második aláírójának Halász Antal Györgyöt választja meg.

Felelős: Sebe Attila bizottsági elnök
Határidő: azonnal

Sebe Attila bizottsági elnök: Megállapítom, hogy a bizottság öt igen szavazattal elfogadta Halász Antal Györgyöt második aláírónak. A mai bizottsági ülés tervezett napirendi pontjai a kiküldött meghívóban szerepelnek. Van-e valakinek észrevétele a napirendi pontokkal kapcsolatban?

(Észrevétel nem volt.)

Sebe Attila bizottsági elnök: Akkor kérem, szavazzunk a napirend elfogadásáról.
(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

115/2025. (X. 27.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága úgy határoz, hogy a 2025. október 27-ei rendes ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülés keretében:

1. **Javaslat a település rendjéről szóló 19/2016. (X. 10.) önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
2. **Javaslat a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának felülvizsgálatára**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
3. **Javaslat a Pécel Fejlődéséért Közalapítvánnyal kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
4. **Javaslat a Gyömrői Polgárőr Szervezet és Önkéntes Tűzoltó Egyesülettel való együttműködéssel kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
5. **Javaslat a Pest Vármegyei Rendőr-főkapitányság, a Pécel Város Önkormányzata, valamint a Péceli Polgárőrség Bűnmegelőzési és Önvédelmi Egyesülete között kötendő háromoldalú együttműködési megállapodással kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
6. **Javaslat rendőrségi túlórák finanszírozásával kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
7. **Javaslat a közbiztonsági kerekasztal új elnökének megválasztására**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
8. **Javaslat Pécel Város felülvizsgált vízkár-elhárítási tervének jóváhagyására**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
9. **Javaslat magánszemély által kivitelezett víziközmű beruházás tulajdonba vételére**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
10. **Javaslat a Pécel Város közigazgatási területén található egyes utak és földrészlet elnevezésére**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
11. **Javaslat egyes egészségügyi szolgáltatók helyiséghasználatával kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
12. **Javaslat ingó vagyontárgyak térítésmentes használatba adására**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester

Felelős: Sebe Attila bizottsági elnök
Határidő: azonnal

Sebe Attila bizottsági elnök: Megállapítom, hogy öt igen szavazattal a bizottság elfogadta a napirendet.

1. napirendi pont

Javaslat a település rendjéről szóló 19/2016. (X. 10.) önkormányzati rendelet módosítására

Sebe Attila bizottsági elnök: Van-e valakinek a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése, észrevétele? Megadom a szót Balázs Ottó Gábornak.

Balázs Ottó Gábor bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót. Egy tételt nem láttam benne, a teraszféle szabályozást. Bocsanat. Lehet, hogy a 2. pontra vonatkozik, amit kérdezni akartam. Elnézést. Meghallgatom, hogy jegyző úr mit szeretett volna mondani a terasz kérdéséről.

Tóth László jegyző: Köszönöm szépen. Az első napirendi pont a település rendjéről szóló rendelet módosítására vonatkozik. Bizonyára tudja a tisztelt bizottság, hogy a költségvetési rendelet megalkotása előtt állunk bizonyos értelemben, időben mindenféleképpen, jogilag azért nem teljes körűen, de mégis a következő évre vonatkozó bevételek tekintetében készül, ez az előterjesztés és az egyéb következő előterjesztések. Ennek az előterjesztésnek a lényege egy rendeletalkotási javaslat, illetve rendeletmódosításra irányul maga az előterjesztés, amelyben a meglévő díjtételekben az előterjesztő bizonyos fókú, mértékű emelésekre tesz javaslatot. Ebben valóban a vendéglátó teraszok emelésére vonatkozóan nincs javaslat. Hogyha megnézik, azt hiszem, a 3-as melléklet, hogy milyen bevételek származtak a közterület-használatból, az összértékből a terasz az egy nagyjából 10 százalék vagy 10 százalék alatti díjtétel. Az eddigi gyakorlatnak megfelelően, erre vonatkozóan, nem készült emelésre javaslat. 2022-ben volt utoljára emelve egyébként a terasz díjtétel vagy a vendéglátóipari teraszoknak a díjtétele. Nem ugrok előre a következő napirendi pontba, de ott magában a szerződéses konstrukcióban lesz a válasz, nem pedig az előterjesztésben, de hogyha odaértünk, akkor majd ezt is 3 mondatban kifejtem. Már legalábbis, amit a Halász képviselő úr megelőlegezett, hogy azzal kapcsolatosan lesz majd az észrevétel. A település rendjéről szóló rendeletnek része a közterület-használati díjtételek, és erre vonatkozóan a vendéglátóipari teraszoknak a díjának az emelésére nem készült javaslat az eddigi joggyakorlatnak vagy az eddigi jogalkalmazásból leszármazott tanulságoknak megfelelően. Igazából ennyit gondoltam hozzá, de hogyha itt egy speciálisan egy vendéglátóipari teraszról beszélünk, akkor azt a következő napirendnél fogom tudni elmondani. Köszönöm.

Sebe Attila bizottsági elnök: Szeretném megkérdezni, hogy van-e bármilyen más kérdés, észrevétel a napirendi ponttal kapcsolatban.

(Kérdés, észrevétel nem volt.)

Sebe Attila bizottsági elnök: Ha nincs, akkor kérem, szavazzunk.

(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 4 igen, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

116/2025. (X. 27.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága a „Javaslat a település rendjéről szóló 19/2016. (X. 10.) önkormányzati rendelet módosítására” tárgyban beterjesztett rendeletalkotási javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Sebe Attila bizottsági elnök

Határidő: 2025. október 30.

Sebe Attila bizottsági elnök: Megállapítom, hogy négy igen és egy nem szavazattal a Fejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a napirendi pontot.

Balázs Ottó Gábor bizottsági tag: Annyit hozzátennék, hogy tartózkodni akartam, de mindegy.

2. napirendi pont

Javaslat a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának felülvizsgálatára

Sebe Attila bizottsági elnök: Szeretném megkérdezni, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele. Megadom a szót Balázs Ottó Gábornak.

Balázs Ottó Gábor bizottsági tag: Köszönöm a szót. Ha a Maglódi út 12.-t nézzük, az alapterületről, 260 valahány négyzetméterről van a bérleti díj, és hogyha ez kiegészülne, azóta azért van ott terasz, hűtőkamra, felső rész, hogyha ez így kompletten lenne majd szabályozva a pénzügyi téren is. Ennyi lenne a hozzászólásom.

Tóth László jegyző: Köszönöm szépen. Ez egy 2018-as szerződés, ha jól emlékszem, amiben a Maglódi 12. bére van adva. A terasznak ebből a szempontból nincs jelentősége, tekintettel arra, hogy a szerződés az az épületet és a teljes 9000-es négyzetméterből 2000 négyzetmétert még tartalmaz a szerződés melléklete szerinti vázrajz tekintetében. Tehát, ott nem releváns magának a terasznak a bérlete vagy a terasznak a használata, mert a bérleti díj az az épületre és a hozzá kapcsolódó területre vonatkozik. Ezt viszonylag ebből a szempontból így nehéz egyben kezelni, hogy külön az épület, külön a terasz, mert anno a pályázati felhívás és a 2018-as szerződés alapján, ez így került megállapításra. Ez az egyik. A másik pedig az, hogy a bérleti díj a szerződés szerint év közben kerül emelésre, illetve indexálásra, nem a pénzügyi év elején. Gondolom, ez azért volt, mert a szerződés év közben kötött, és akkor az évfordulóhoz kötött maga az indexálása a szerződésnek. Hogyha ezen túllépünk, akkor egyebekben pedig valamennyi, ha jól emlékszem vagy jól látom, valamennyi díjtétel tekintetében emelés a melléklete a határozati javaslatnak. Köszönöm szépen.

Sebe Attila bizottsági elnök: Van-e valakinek észrevétele, kérdése?

(Észrevétel, kérdés nem volt.)

Sebe Attila bizottsági elnök: Ha nincs, akkor kérem, szavazzunk a 2-es napirendi pontról.

(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 4 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

117/2025. (X. 27.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága a „Javaslat a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának felülvizsgálatára” tárgyban beterjesztett határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Sebe Attila bizottsági elnök

Határidő: 2025. október 30.

Sebe Attila bizottsági elnök: Megállapítom, hogy négy igennel és egy tartózkodással a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Fejlesztési Bizottság.

3. napirendi pont

Javaslat a Pécel Fejlődéséért Közalapítvánnyal kapcsolatos döntés meghozatalára

Sebe Attila bizottsági elnök: Megadom a szót jegyző úrnak.

Tóth László jegyző: Köszönöm szépen. Nem feltétlenül a kérdésre válaszolnék, hanem a közalapítvány eddigi életéről az előterjesztésen túl, amit olvasnak. Alapvetően arról szólna a döntés, hogy a közalapítványt szüntesse meg a Képviselő-testület, tekintettel arra, hogy nem lát el semmilyen feladatot, tehát, az alapító szerinti célokra vonatkozó feladatot nem lát el. Ez az egyik része. A másik része pedig az, hogy a közalapítványnak van egy 2002-es előszerződése, amely a Topolyos városrésznek bármilyen hasznosítására vonatkozik, ha az hasznosításra kerülne, akkor az alapítvány mint szerződő fél, az előszerződés tekintetében szerződést kellene ott realizálni. A cél az, hogy az egyébként sem működő alapítvány jogilag is kikerüljön bármilyen későbbi jogügylet tekintetében a szerződő fél vagy bármilyen kontextusból, és tényleg évek óta nem lát el semmilyen feladatot. A 2020-2021-es időszakban volt egy lemondása a kuratóriumi tagok jó részének, amely lemondás az előző ciklusban nem került realizálásra, és nem került ez bejegyzésre. Az alapítványnak vannak elmaradt beszámolói, amelyekre vonatkozóan majd a végelszámoló fogja megküldeni a beszámolót, hogyha a Képviselő-testület a megszüntetés mellett dönt. Köszönöm szépen.

Sebe Attila bizottsági elnök: Szeretném megkérdezni, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele a napirendi ponttal kapcsolatban.

(Kérdés, észrevétel nem volt.)

Sebe Attila bizottsági elnök: Ha nincs, akkor szeretném megkérni a bizottságot, hogy szavazzunk a határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

118/2025. (X. 27.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága a „Javaslat a Pécel Fejlődéséért Közalapítvánnyal kapcsolatos döntés meghozatalára” tárgyban beterjesztett határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Sebe Attila bizottsági elnök

Határidő: 2025. október 30.

Sebe Attila bizottsági elnök: Megállapítom, hogy a napirendi pontot öt igen szavazattal elfogadásra javasolja a Fejlesztési Bizottság.

4. napirendi pont

Javaslat a Gyömrői Polgárőr Szervezet és Önkéntes Tűzoltó Egyesülettel való együttműködéssel kapcsolatos döntés meghozatalára

Sebe Attila bizottsági elnök: Van valakinek kérdése, észrevétele? Megadom a szót Balázs Ottó Gábornak.

Balázs Ottó Gábor bizottsági tag: Köszönöm a szót. Örülök, hogy létrejön ez az együttműködés a gyömrőiekkel, de azért bízom abban, hogy egyszer eljön az az idő, amikor Pécelen újra lesz önkéntes tűzoltó egyesület, de addig is örülök, hogy ez megvalósul. Köszönöm.

Sebe Attila bizottsági elnök: Köszönjük. Van valakinek észrevétele, kérdése még? Megadom a szót alpolgármester úrnak.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Csak annyi, hogy azért azt szeretnénk javasolni, hogyha ez az együttműködés létrejön, azért a régi tűzoltóinkkal, akik itt tevékenykedtek, vegyük fel a kapcsolatot, és hátha valamilyen kooperációban még tovább lehet javítani itt a tűzvédelmi dolgokat Pécelen az ő bevonásukkal. Köszönöm.

Sebe Attila bizottsági elnök: Köszönjük szépen. Ha nincsen senki másnak kérdése, észrevétele, akkor szeretném megkérni a bizottságot, hogy a határozati javaslatról szavazzunk.
(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

119/2025. (X. 27.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága a „Javaslat a Gyömrői Polgárőr Szervezet és Önkéntes Tűzoltó Egyesülettel való együttműködéssel kapcsolatos döntés meghozatalára” tárgyban beterjesztett határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Sebe Attila bizottsági elnök
Határidő: 2025. október 30.

Sebe Attila bizottsági elnök: Megállapítom, hogy a határozati javaslatot öt igennel elfogadásra javasolja a Fejlesztési Bizottság.

5. napirendi pont

Javaslat a Pest Vármegyei Rendőr-főkapitányság, a Pécel Város Önkormányzata, valamint a Péceli Polgárőrség Bűnmegelőzési és Önvédelmi Egyesülete között kötendő háromoldalú együttműködési megállapodással kapcsolatos döntés meghozatalára

Sebe Attila bizottsági elnök: Van-e valakinek kérdése, észrevétele a napirendi ponttal kapcsolatban?

(Kérdés, észrevétel nem volt.)

Sebe Attila bizottsági elnök: Ha nincs senkinek észrevétele, akkor megkérem a bizottságot, hogy szavazzunk a határozati javaslatról.
(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

120/2025. (X. 27.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága a „Javaslat a Pest Vármegyei Rendőr-főkapitányság, a Pécel Város Önkormányzata, valamint a Péceli Polgárőrség Bűnmegelőzési és Önvédelmi Egyesülete között kötendő háromoldalú együttműködési megállapodással kapcsolatos döntés meghozatalára” tárgyban beterjesztett határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Sebe Attila bizottsági elnök
Határidő: 2025. október 30.

Sebe Attila bizottsági elnök: Megállapítom, hogy öt igen szavazattal a napirendi pontot elfogadásra javasolja a Fejlesztési Bizottság.

6. napirendi pont

Javaslat rendőrségi túlórák finanszírozásával kapcsolatos döntés meghozatalára

Sebe Attila bizottsági elnök: Van-e valakinek kérdése, észrevétele a napirendi ponttal kapcsolatban?

(Kérdés, észrevétel nem volt.)

Sebe Attila bizottsági elnök: Ha nincs, akkor szeretném megkérni a bizottságot, hogy szavazzunk.
(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

121/2025. (X. 27.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága a „Javaslat rendőrségi túlórák finanszírozásával kapcsolatos döntés meghozatalára” tárgyban beterjesztett határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Sebe Attila bizottsági elnök
Határidő: 2025. október 30.

Sebe Attila bizottsági elnök: Megállapítom, hogy öt igen szavazattal a napirendi pontot elfogadásra javasolja a Fejlesztési Bizottság.

7. napirendi pont

Javaslat a közbiztonsági kerekasztal új elnökének megválasztására

Sebe Attila bizottsági elnök: Kettő darab határozati javaslatról kell majd szavazni. Szeretném megkérdezni, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele a napirendi ponttal kapcsolatban.

(Kérdés, észrevétel nem volt.)

Sebe Attila bizottsági elnök: Ha nincs senkinek észrevétele, akkor megkérem, hogy az első határozati javaslatról szavazzunk.
(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

122/2025. (X. 27.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága a „Javaslat a közbiztonsági kerekasztal új elnökének megválasztására” tárgyban beterjesztett I. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Sebe Attila bizottsági elnök
Határidő: 2025. október 30.

Sebe Attila bizottsági elnök: Megállapítom, hogy öt igen szavazattal az I. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Fejlesztési Bizottság. Szavazzunk a II. határozati javaslatról!
(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

123/2025. (X. 27.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága a „Javaslat a közbiztonsági

kerekasztal új elnökének megválasztására” tárgyban beterjesztett II. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Sebe Attila bizottsági elnök
Határidő: 2025. október 30.

Sebe Attila bizottsági elnök: Megállapítom, hogy öt igen szavazattal a II. határozati javaslatot is elfogadásra javasolja a Fejlesztési Bizottság.

8. napirendi pont

Javaslat Pécel Város felülvizsgált vízkár-elhárítási tervének jóváhagyására

Sebe Attila bizottsági elnök: Szeretném megkérdezni, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele a napirendi ponttal kapcsolatban. Megadom a szót Halász Antal Györgynek.

Halász Antal György bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót. Szép kis anyagot kaptunk másodjára a vízkár-elhárítási tervvel kapcsolatban. Vettem a fáradságot és átolvastam mind a száz oldalt, megnéztem és a helyszínen is tájékozódtam erről az ügyről. Az a baj, hogy ez a vízkár-elhárítási terv nem a valós helyzetet tükrözi. Próbálok szépen fogalmazni. Innentől kezdve, én nem javasolnám ezt most elfogadásra. Inkább azt javasolnám ezzel kapcsolatban, hogy készüljön itt a tervezők által egy újabb felmérés, vagy az eredeti állapot helyreállítása, vagy az alternatív megoldásoknak a kezelése, és utána beszéljünk a továbbiakban erről a dologról, mert vannak olyan anomáliák ez ügyben, amik beavatkozást igényelnek. A többi része, a személyi megnevezés meg az anyagok tárolása, meg satöbbi, azok nagyjából rendben vannak, csak a műtárgyak és konkrétan, amiről már a múltkor is szó volt, ezt azért még egyszer kimondom a jegyzőkönyvbe, hogy a Maglódi út fölött a záportározó tartály be van temetve sittel, 18 köbméter sittel van benne, és föl kéne szólítani a tulajdonost, hogy szedje ki onnan és állítsa helyre az eredeti állapotot. Tudjuk, hogy a vízkár-elhárítási terv olyan esetben fordulhat elő, hogyha itt egy nagyobb víz szakadna a városra, de volt erre már példa, de 2015 óta megtörtént annak a két záportározónak a föltöltése, innentől kezdve ezzel foglalkozni kéne. Én úgy látom, hogy ezek a tervezők, akik ezt a vízkár-elhárítási tervet készítették, nem vették figyelembe ennél a papírnál, ennél a tervekészítésnél. Arra szeretném kérni a polgármester asszonyt is és jegyző urat is, hogy ennek járjunk utána komolyabban. És a másik pedig ezzel kapcsolatban, hogy ez a vízkár-elhárítási terv egy csomó olyan feladatot ír elő, ami az önkormányzatnak lenne a feladata, és erre is prioritásszinten készüljön egy terv, hogy mit kell megcsinálni, hol kell beavatkozni vagy hol kell kitakarítani. Tudjuk, hogy a Pécel Kft.-nek a feladat-ellátási tervében szereplő dolog, csak nem nagyon foglalkoznak vele és nagyon nem járják ezeket a területeket, ami akkor lesz jelentős, hogyha az éghajlatváltozás következtében még kapunk több ilyen időjárási záport, akkor viszont megint azzal leszünk szembesítve, hogy előtt minket a víz, és ez az önkormányzatnak a felelőssége lesz, és az önkormányzatot fogja terhelni ennek a kártérítése. Köszönöm szépen.

Sebe Attila bizottsági elnök: Megadom a szót polgármester asszonynak.

dr. Kővári Alexandra polgármester: Köszönöm szépen. A jegyző úrhoz vagy aljegyző úrhoz lenne kérdésem. Erre van bármilyen határidő? Tehát, van még arra időnk, hogy a novemberi rendes testületi ülésre visszavigyük?

Halász Antal György bizottsági tag: December 10-e.

dr. Kővári Alexandra polgármester: Köszönöm képviselő úrnak.

Tóth László jegyző: Most itt igazából a Maglódi - József Attila záportározóról van szó?

Halász Antal György bizottsági tag: A Csunya-tónál a harmadik, de az maga a Csunya-tó a záportározó. A József Attila utca fölött, az erdő fölött van külön egy záportározó. A Maglódi útnál, a Gino mögött, benn az erdőrészen, ott volt kettő darab, ami föl lett töltve szeméttel. Nem egy helyen van a kettő, hanem két külön részét fogja a városnak.

Tóth László jegyző: Rendben. Akkor ezzel a részével van baj ebből a szempontból. Tehát, a József Attila úti záportározóval lehet baj.

(Többen beszélnek egyszerre, a hozzászólás szövege nem érthető.)

Tóth László jegyző: Igen, csak ez egy vízkár-elhárítási terv, ami arról szól, hogy hogy kellene majd lennie. Ebből a szempontból ezt a tervet akkor fogja tárgyalni a Képviselő-testület, hogyha ki van takarítva a záportározó.

Halász Antal György bizottsági tag: Nem.

Tóth László jegyző: De ezt hallottam indoknak, hogy nem tölti be a szerepét jelen pillanatban ez a záportározó. Akkor addig, amíg nem tölti be, akkor ezt a Képviselő-testület vagy a bizottság nem tudja tárgyalni.

Sebe Attila bizottsági elnök: Megadom a szót alpolgármester úrnak.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Köszönöm szépen a szót. A probléma az, próbálom egy párhuzammal illusztrálni a dolgot. Tehát, ha lenne egy légvédelmi tervünk, de nincs légvédelmi ágyúnk, akkor nem tudunk mit csinálni, tehát, az a terv nem jó, azt nem lehet elfogadni. Most van egy vízvédelmi vagy egy árvízvédelmi tervünk, aminek része ez a záportározó, ami nincs. Egy olyan dologra hivatkozik az anyag, ami nem létezik. Ez nem lehet a része ennek a tervnek, mivelhogy nincs ez az eszköz a kezünkben, mivelhogy eltűntették. Vagy valamilyen alternatív megoldást kell ebben a tervben szerepeltetni. Konstatáltuk, hogy nincs ez, akkor azt mondjuk, hogy jó, ez most nincs, tehát ezzel nem tudunk számolni, de ki kell alakítani valamit, akkor ezt bele kell írni. Vagy akkor azt kell mondani, megint csak azt mondom, hogy nincs, de akkor más helyen kell létrehozni egy ilyen záportározót, ami alkalmas annak a víznek a megfogására, ami utána belemegy abba a csatornarendszerbe, ami a Lélek-patakon keresztül a vizet beviszi a Rákos-patakba.

Sebe Attila bizottsági elnök: Megadom a szót jegyző úrnak.

Tóth László jegyző: Köszönöm. Alapvetően a záportározók azok évek alatt alakultak ki meg évtizedek alatt azokon a helyeken. Nagyon kevés olyan záportározó van, amit az önkormányzat alakított vagy alakított ki, évtizedek alatt alakultak ki a földrajzi viszonyoknak megfelelően. Tényleg nem tudom, hogy mi fog változni novemberig. Polgármester asszony szíve joga levenni az előterjesztést, ezt én értem, csak nem tudom, hogy milyen olyan ténykörülmeny fog addig kialakulni, felmerülni, amely november 30-án alkalmassá teszi az előterjesztést, illetve a tervet arra, hogy elfogadjuk. Ez az egyik. A másik meg az, hogy akkor, hogyha nem szerepelne benne a záportározó, ami tele van hordva, hogyha nem szerepelne a tervben az előtérítés meg satöbbi esetén, akkor ezt leszámítva, elfogadható lehetne a vízkár-elhárítási terv. Nem akadékoskodok, félre ne értsen a bizottság, csak egyszer már tárgyalta, nem volt jó, másodszor tárgyalja, most nem a valóságnak megfelelő állapotok vannak benne. Számolni kell majd azzal is, hogyha december 10-ig nem kerülnek kialakításra a valóságnak megfelelő állapotok vagy nem a valóságnak megfelelő állapotokat tartalmazza a vízkár-elhárítási terv, akkor kifutunk a jogszabály szerinti határidőből.

Sebe Attila bizottsági elnök: Nekem lenne egy kérdésem még. Ha elfogadjuk ezt a javaslatot, benne vagyunk a határidőben, ezt a javaslatot egyébként, hogyha kiegészítjük azzal, hogy az adott záportározóknak a helyreállítása az sürgősen meg kell, hogy történjen, akkor azzal jogszabályon belül vagyunk és megoldást találunk arra, hogy van egy jó vízkár-elhárítási tervünk. Aki csinálta a vízkár-elhárítási tervet, annak nem kellett volna észrevételeznie, hogy van egy záportározónk, ami természetes módon kialakult, de valamilyen okból sittel lett feltöltve vagy bármi történt vele? Egyébként ezt helyre kell állítanunk? Nem tudom, hogy ennek így kell-e történnie, de az én fejemben az lenne a logikus, hogy van egy záportározónk, de az jelenleg nem tudja betölteni a funkcióját, tehát, azt szükséges megjavítani. Megadom a szót alpolgármester úrnak.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Köszönöm szépen a szót. Szerintem egyszerű a dolog. Ha van egy olyan anyag, amire építeni kéne egy cselekvési tervet, ha rossz az alap, ha rossz adatok szerepelnek

benne, akkor maga a cselekvési terv se lehet jó. Tehát, alapvetően kell egy jó vízkár-elhárítási tervet csinálni és arra lehet a megvalósítási ütemeket felépíteni. Ha ebben az szerepel, hogy van ott ez a két záportározó, akkor értelemszerűen a cselekvési tervben ez nem fog szerepelni, hogy ezt ki kell tisztítani, merthogy az anyagban az van, hogy az ott létezik. Alapvetően ennyit kéne, ezt ki kell javítani. Szerintem november végén el tudjuk fogadni, és már a jó tervre kell a cselekvési programot és a prioritizált cselekvési programot elkészíteni, én azt gondolom, és akkor benne vagyunk a törvényi határidőben. Szerintem ez nem okoz problémát, mert nem fogunk kicsúszni a határidőből. Abban elnök úrnak teljesen igaza van, hogy praktikus, hogyha egy szakértői anyagot készítő ember az megnézi, hogy miről csinálja a szakértői véleményt, tehát az nem csak papírból dolgozik. Köszönöm.

Sebe Attila bizottsági elnök: Lehet olyan állapotot csinálni, hogy egy megjegyzést teszünk, hogy ezekre a tételekre legyen megjegyzés a vízkár-elhárítási tervben és úgy tudjuk ezt elfogadni? Megadom a szót Halász Antal Györgynek.

Halász Antal György bizottsági tag: Köszönöm. Most ráakadtunk erre a záportározó dologra, de akkor egy kicsit bővítsük a dolgot. Tehát, az övárkok sincsenek rendbe téve fönn, a város körül, ami meg irányítaná a vizet ezek felé a záportározók felé. Ezt is rendbe kell tenni. A baj azzal van, hogy megszületett ez a terv. Ha most itt esetleg vis maior helyzet alakul ki, és az idegenek idejönnek a KDVVIZIG-től, bárkitől, és a terv alapján próbálnak dolgozni, akkor azok mennek, mint vak az erdőben, mert azt se fogják tudni, hogy miről van szó, és nem fogják megtalálni a dolgokat. Tehát, ez így összefoglalva, szerintem, több sebből vérzik ez a dolog. Én azt kérném, hogy most ne is próbáljuk meg kivizsgálni ezt az ügyet, mert tényleg másodjára futunk neki, és szerintem ezt most nem mi fogjuk eldönteni, hanem szakértő kell. Hogy kialakult ez a záportározó, ez nem igaz, mert nem magától alakult ki, ezt kialakította valaki, mert ezekben műtárgyak vannak. Tehát, ez a műtárgy, amivel szépen engedjük lefele a vizet a város felé és úgy vezetjük lefele, ez valahol kialakult, csak valaki úgy döntött, hogy abban pont jól elfér a sitt, azt szépen be kell ásni. A másik, az övárkoknak a beszántása, az meg a gazdáknak a hanyagságából adódik, nem tudták mi az, fogták, beszántották, és az egész városra kezeletlenül jön rá a víz. Tehát összefoglalva, én azt kérném, hogy a tervezőkkel vegyük fel a kapcsolatot, a tervezőkkel vizsgáltsuk ki ezt minél előbb, és akkor, ha nem ez a megoldás a kitakarításra, hanem van rá alternatív megoldás, akkor ezt egy szaktervező mondja meg, hogy mi az alternatív megoldás és azt fogadjuk el. Köszönöm.

Sebe Attila bizottsági elnök: Van bárki másnak észrevétele, kérdése? Polgármester asszonynak megadom a szót.

dr. Kővári Alexandra polgármester: Ez egy terv, az biztos, de annak sincsen sok értelme, ha most nem fogadja el a bizottság, és ugyanott fogunk tartani, mint csütörtökön. Én azt javasolnám, hogy ezt vegyük le és vigyük vissza a következő rendes testületi ülésre. Nyilvánvalóan, addig én is felveszem a kapcsolatot a készítőjével, de fogom kérni a megoldási javaslatokat, illetve észrevételeket a képviselő úr részéről. Jó? Közös en legyen kidolgozva, áttekintve, a helyszínen is vegyük át, hogyha kell, akkor többen legyünk ott, de mindenképpen egy olyan terv kerüljön a Képviselő-testület elé, hogy ne csak egy pipát tudjunk odarakni mellé, hogy ez a feladat is el van végezve, hanem egy olyan terv legyen megcsinálva, amit utána végre lehet majd hajtani. Köszönöm.

Sebe Attila bizottsági elnök: Köszönöm szépen. Akkor a polgármester asszony, ha jól értelmeztem, visszavonta, nem kell erről szavaznunk.

9. napirendi pont

javaslat magánszemély által kivitelezett víziközmű beruházás tulajdonba vételére

Sebe Attila bizottsági elnök: Van bárkinek kérdése, észrevétele a napirendi ponttal kapcsolatban?

(Kérdés, észrevétel nem volt.)

Sebe Attila bizottsági elnök: Ha nincs senkinek észrevétele, két darab határozati javaslat van, kérem a bizottságot, szavazzunk az I. határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

124/2025. (X. 27.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága a „Javaslat magánszemély által kivitelezett víziközmű beruházás tulajdonba vételére” tárgyban beterjesztett I. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Sebe Attila bizottsági elnök
Határidő: 2025. október 30.

Sebe Attila bizottsági elnök: Megállapítom, hogy öt igen szavazattal a bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot. Szavazzunk a II. határozati javaslatról!
(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

125/2025. (X. 27.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága a „Javaslat magánszemély által kivitelezett víziközmű beruházás tulajdonba vételére” tárgyban beterjesztett II. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Sebe Attila bizottsági elnök
Határidő: 2025. október 30.

Sebe Attila bizottsági elnök: Megállapítom, hogy öt igen szavazattal a bizottság a II. határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

10. napirendi pont

Javaslat a Pécel Város közigazgatási területén található egyes utak és földrészlet elnevezésére

Sebe Attila bizottsági elnök: Van bárkinek kérdése, észrevétele a napirendi ponttal kapcsolatban?

(Kérdés, észrevétel nem volt.)

Sebe Attila bizottsági elnök: Ha nincs, akkor szeretném megkérni a bizottságot, hogy szavazzunk a határozati javaslatokról. Itt is kettő van, úgyhogy az I. határozati javaslatról szavazzunk!
(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

126/2025. (X. 27.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága a „Javaslat a Pécel Város közigazgatási területén található egyes utak és földrészlet elnevezésére” tárgyban beterjesztett I. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Sebe Attila bizottsági elnök
Határidő: 2025. október 30.

Sebe Attila bizottsági elnök: Megállapítom, hogy öt igen szavazattal az I. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a bizottság. Szavazzunk a II. határozati javaslatról!
(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

127/2025. (X. 27.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága a „Javaslat a Pécel Város közigazgatási területén található egyes utak és földrészlet elnevezésére” tárgyban beterjesztett II. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Sebe Attila bizottsági elnök
Határidő: 2025. október 30.

Sebe Attila bizottsági elnök: Megállapítom, hogy öt igen szavazattal a II. határozati javaslatot is elfogadásra javasolja a Fejlesztési Bizottság.

11. napirendi pont

Javaslat egyes egészségügyi szolgáltatók helyiséghasználatával kapcsolatos döntés meghozatalára

Sebe Attila bizottsági elnök: Van-e bárkinek kérdése, észrevétele?

(Kérdés, észrevétel nem volt.)

Sebe Attila bizottsági elnök: Ha nincs, akkor szeretném megkérni a bizottságot, hogy szavazzunk a határozati javaslatról.
(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

128/2025. (X. 27.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága a „Javaslat egyes egészségügyi szolgáltatók helyiséghasználatával kapcsolatos döntés meghozatalára” tárgyban beterjesztett határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Sebe Attila bizottsági elnök
Határidő: 2025. október 30.

Sebe Attila bizottsági elnök: Megállapítom, hogy öt igen szavazattal elfogadásra javasolja a Fejlesztési Bizottság a határozati javaslatot.

12. napirendi pont

Javaslat ingó vagyontárgyak térítésmentes használatba adására

Sebe Attila bizottsági elnök: Van-e bárkinek kérdése, észrevétele a napirendi ponttal kapcsolatban?

(Kérdés, észrevétel nem volt.)

Sebe Attila bizottsági elnök: Ha nincs senkinek észrevétele, akkor szavazzunk a határozati javaslatokról!
Az első határozati javaslatról szavazzunk!
(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

129/2025. (X. 27.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága a „Javaslat ingó vagyontárgyak térítésmentes használatba adására” tárgyban beterjesztett I. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Sebe Attila bizottsági elnök
Határidő: 2025. október 30.

Sebe Attila bizottsági elnök: Megállapítom, hogy öt igen szavazattal az I. határozati javaslatot a Fejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja. Szavazzunk a II. határozati javaslatról!
(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

130/2025. (X. 27.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága a „Javaslat ingó vagyontárgyak térítésmentes használatba adására” tárgyban beterjesztett II. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Sebe Attila bizottsági elnök
Határidő: 2025. október 30.

Sebe Attila bizottsági elnök: Megállapítom, hogy öt igen szavazattal a Fejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a II. határozati javaslatot.
Ezzel az ülést bezárom. Nagyon szépen köszönöm a bizottság munkáját.

A Fejlesztési Bizottság ülése 16 óra 24 perckor véget ért.

K.m.f.



**Sebe Attila
bizottsági elnök**



**Halász Antal György
bizottsági tag**