

## PÉCEL VÁROS ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERE

Iktatószám: Ó/560-1/2018.

### MEGHÍVÓ

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete  
2018. november 29. napján (csütörtök) 9.00 órai kezdettel  
rendes képviselő-testületi ülést tart, melyre tisztelettel meghívom.  
Az ülés helyszíne: Péceli Polgármesteri Hivatal Irodaház II. első emeleti tanácsterem  
(2119 Pécel, Kossuth tér 1.)

Napirendi javaslat:

#### Nyilvános ülés keretében:

- 1. Javaslat a Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zrt.-vel kötött bérleti-üzemeltetési szerződéssel kapcsolatos döntés meghozatalára**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság  
Városfejlesztési Bizottság
- 2. Javaslat a Pécel Kft. 2019. évi feladatellátási tervének elfogadására**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság  
Városfejlesztési Bizottság
- 3. Javaslat a Presz Kft. 2019. évi rendezvénytervének elfogadására**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester  
Tárgyalja: Kulturális Bizottság  
Pénzügyi Bizottság
- 4. Javaslat Pécel Város Önkormányzata 2018. évi költségvetési rendeletének módosítására**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
- 5. Javaslat a helyi adókról szóló 22/2017. (XI. 2.) önkormányzati rendelet módosítására**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
- 6. Javaslat a követelések elengedéseinek eseteiről szóló önkormányzati rendelet megalkotására**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság

7. **Javaslat a köztisztviselők 2019. évi illetménykiegészítésére és illetményalapjára vonatkozó döntések meghozatalára**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
8. **Javaslat Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2019. évi munkatervének elfogadására**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
9. **Javaslat a Pécel Város Önkormányzata által fenntartott és működtetett intézményekben (gazdasági társaságban) a 2019. évben elvégzendő karbantartási munkákra, felújításokra, beruházásokra**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság  
Városfejlesztési Bizottság
10. **Javaslat a piaci helyhasználati díjak és a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának felülvizsgálatára**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság  
Városfejlesztési Bizottság
11. **Javaslat szolgalmi jog alapítását biztosító 227/2018. (VI.28.) Kt. határozat módosítására**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság  
Városfejlesztési Bizottság
12. **Javaslat a 4025/69 helyrajzi számú közterület elnevezésének megváltoztatására**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester  
Tárgyalja: Kulturális Bizottság
13. **Javaslat a 4084/1 helyrajzi számú ingatlanon gázvezetési szolgalmi jog alapításával kapcsolatos döntés meghozatalára**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság  
Városfejlesztési Bizottság
14. **Javaslat székhelyhasználat iránti kérelemmel kapcsolatos döntés meghozatalára**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság  
Városfejlesztési Bizottság


15. **Javaslat ingatlanértékesítéssel kapcsolatos döntések meghozatalára**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság  
Városfejlesztési Bizottság
16. **Javaslat bérlakás értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság  
Városfejlesztési Bizottság
17. **Javaslat a Fáy-tanya útelzárás rendezésére**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság  
Városfejlesztési Bizottság
18. **Javaslat a Péceli Polgármesteri Hivatal II. számú épületének átköltöztetésével kapcsolatos döntések meghozatalára**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság  
Városfejlesztési Bizottság
19. **Javaslat a Péceli Polgárőrség Bűnmegelőzési és Önvédelmi Egyesületével kapcsolatos döntések meghozatalára**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság  
Városfejlesztési Bizottság
20. **Javaslat térfigyelő kamera elhelyezésével kapcsolatos döntés meghozatalára**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság  
Városfejlesztési Bizottság
21. **Javaslat MikroVoks Közgyűlési Rendszer (szavazatszámláló rendszer) beszerzésére**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
22. **Javaslat a Péceli Hírek önkormányzati havilappal kapcsolatos döntések meghozatalára**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
23. **Javaslat a Pécel Város Önkormányzata 2019-2023-ig tartó időszakra vonatkozó helyi esélyegyenlőségi programjának elfogadására**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester  
Tárgyalja: Szociális Bizottság

24. **Javaslat a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásával, illetve egyes képviselő-testületi határozatok módosításával kapcsolatos döntések meghozatalára**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
25. **Tájékoztató a polgármester és a foglalkoztatási jogviszonyban álló alpolgármesterek szabadságának megállapításáról és szabadságuk felhasználásáról a 2015-2018. években**  
Előterjesztő: Oláh János jegyző  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
26. **Tájékoztató Pécel Város Önkormányzata gazdálkodásának 2018. I. félévi helyzetéről**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
27. **Polgármesteri tájékoztató az előző képviselő-testületi ülés óta történt, az önkormányzatot érintő fontosabb eseményekről**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

**Zárt ülés keretében:**

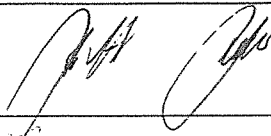
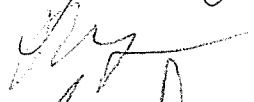

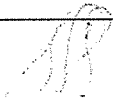
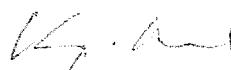
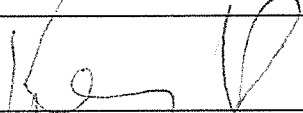


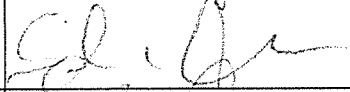


28. **Javaslat a Pécel 055/15 helyrajzi számon nyilvántartott termőföld tulajdonjogának átruházásával kapcsolatos kifogás elbírálására**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester  
Tárgyalja: Városfejlesztési Bizottság

Pécel, 2018. november 21.

  
Szöllősi Ferenc  
polgármester

**JELENLÉTI ÍV**


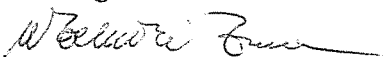

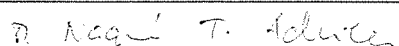
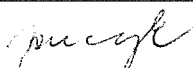


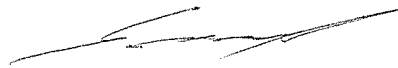
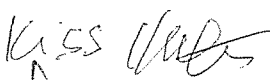

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2018. november 29-én megtartott  
rendes ülésén

Név:	Aláírás:	Távollét:	
		Igazolt	Igazolatlan
Szöllősi Ferenc polgármester			
Podmaniczki József alpolgármester			
Berecz Gábor			
Fazekas Barna			
Karsai András			
Kazinczy Tamás			
Kővári Imre			
Paszterovics János			
Sarlós Imre			
Takács Csaba			
Tóthné Szentandrásy Csilla			

**JELENLÉTI ÍV**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2018. november 29-én megtartott  
rendes ülésén


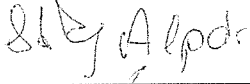
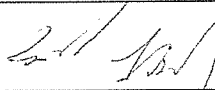



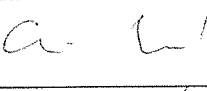
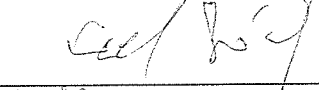
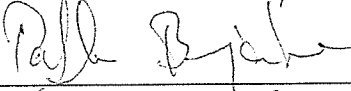
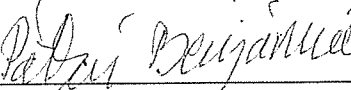
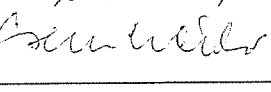
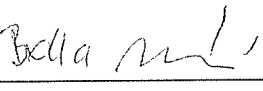
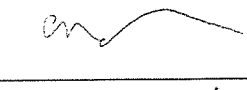
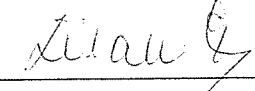
**MEGHÍVOTTAK**

<b>Oláh János jegyző</b>	
<b>dr. Szolnoki Imre aljegyző</b>	
<b>Csemer Miklós, a Péceli Roma Önkormányzat elnöke</b>	
<b>Bene Andra mb. adó- és pénzügyi irodavezető</b>	
<b>D. Nagyné T. Adrienn igazgatási irodavezető</b>	
<b>Jeney Erzsébet önkormányzati irodavezető</b>	
<b>Kovács Zoltán műszaki és beruházási irodavezető</b>	
<b>dr. Horváth Anett, az Adócsoport vezetője</b>	
<b>Szabó Attila pénzügyi csoportvezető</b>	
<b>Kiss Krisztina, a Presz Kft. ügyvezetője</b>	
<b>Toronyi Kálmán, a Pécel Kft. ügyvezetője</b>	
<b>György Szidónia, a PVOB igazgatója</b>	
<b>Mészárosné Sárvári Éva, a Péceli Család- és Gyermekjóléti Szolgálat igazgatója</b>	
<b>Nagy Annamária, a Lázár Ervin Városi Könyvtár és Szemere Pál Művelődési Ház igazgatója</b>	
<b>dr. Jávor Ágnes, a Gödöllői Járási Hivatal vezetője</b>	
<b>Balázs Zoltán, a Péceli Rendőrőrs őrsparancsnoka</b>	
<b>Eich László, a Dunakeszi Tankerületi Központ igazgatója</b>	
<b>Pappné Láng Ilona, a Napsugár Bölcsőde vezetője</b>	
<b>Globomax Kft. képviselője</b>	

## JELENLÉTI ÍV

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2018. november 29-én megtartott  
rendes ülésén

### TOVÁBBI JELENLÉVŐK

Név	Képviselt szervezet/beosztás	Alíráás
Stankovics Péter	PÉCELI LAKOS	
KORCSÁNSZKY ALFÁR	PÉCELI LAKOS	
Szabó Zoltán	PÉCELI LAKOS	
Béres István	Péceli lakos	
Páthai Dóra Erzsébet	Péceli lakos	 <small>KARDOZ ERZSÉBET PÉCELI LAKOS</small>
Czel Krisztina	Péceli lakos	
Czi Pál	Péceli lakos	
Czi Borcs	Péceli lakos	
Páthai Borcsa	Péceli lakos	
Páthai Borcsa	Péceli lakos	
Csemegi	Hivatal	
Bolla Miklós	Péceli KÖH.	
Székely	Péceli Hivatal	
ZILAHY ÉVA	PH. Szervezési ügyint.	





Iktatószám: Ö/560-28/2018.

**JEGYZŐKÖNYV**

**PÉCEL VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE  
2018. NOVEMBER 29-ÉN  
MEGTARTOTT RENDES NYILVÁNOS ÜLÉSÉRŐL**

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2018. november 29-én megtartott rendes nyilvános ülésén

**Az ülés helye:** Péceli Polgármesteri Hivatal, Irodaház II., első emeleti tanácsterem  
2119 Pécel, Kossuth tér 1.

**Jelen vannak:** Szöllősi Ferenc polgármester, Podmaniczki József alpolgármester, Berecz Gábor, Fazekas Barna, Karsai András, Kazinczy Tamás, Kővári Imre, Paszterovics János, Sarlós Imre, Takács Csaba és Tóthné Szentandrassy Csilla képviselők

**Meghívottak közül jelen vannak:** Oláh János jegyző, dr. Szolnoki Imre aljegyző, Bene Andrea mb. adó- és pénzügyi irodavezető, D. Nagyné Turjányi Adrienn igazgatási irodavezető, Jeney Erzsébet önkormányzati irodavezető, Kovács Zoltán műszaki és beruházási irodavezető, Szabó Attila pénzügyi csoportvezető, Kiss Krisztina, a Presz Kft. ügyvezetője, Toronyi Kálmán, a Pécel Kft. ügyvezetője

**További jelenlevők:** Strammer Péter, Koricsánszky Alpár, Szabó József, Béres László, Pátkai Dóra Erzsébet, Kardos József, Czél Krisztina, Czél József, Czél József, Pátkai Benjamin és Pátkai Benjaminszke Péceli lakosok, Bolla Istvánné, a Presz Kft. munkatársa, Sal Endre, a Péceli Hírek főszerkesztője, Cseuz László sportreferens és Zilahi Éva szervezési ügyintéző

*(A jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**Jegyzőkönyvvezető:** Zilahi Éva szervezési ügyintéző

*(A kiküldött meghívó, a nyilvános ülésen tárgyalt előterjesztések, a módosító indítványok, a bizottságok előterjesztésekkel kapcsolatos írásos véleményei, a sürgősségi indítványok a jegyzőkönyv mellékletét képezik. A bizottságok előterjesztésekkel kapcsolatos írásos véleményei a képviselők részére kiosztásra kerültek.)*

Szöllősi Ferenc polgármester az ülést 09 óra 03 perckor megnyitja.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Szép jó reggelt kívánok mindannyiótoknak. Köszöntöm a megjelent érdeklődőket, vendégeket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 11 fővel képviselteti magát, így határozatképesek vagyunk. A kiküldött meghívóban 28 darab előterjesztés szerepel napirendi javaslatként, 27 nyilvános, és 1 zárt ülés keretén belül. Az első napirendi pontot, a DPMV-vel kötendő szerződést leveszem napirendről, ezt később fogjuk tárgyalni. Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy a 2., 3., 4. és a 18. témához tartozó előterjesztések címe megváltozott. Két sürgősségi indítvány napirendre vételére teszek javaslatot. Az egyik a „Javaslat a péceli szennyvíztelep garanciális munkájához FIDIC mérnök beszerzésére”, a másik pedig „Javaslat közterület-használattal kapcsolatos döntés meghozatalára”. Kérem szépen, hogy külön-külön a sürgősségi előterjesztések napirendre vételéről szavazzunk. Kézfelemeléssel, mert a számítógép nem működik. Aki elfogadja az első sürgősségit, az kézfelemeléssel jelezze.

*(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

### **349/2018. (XI. 29.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy sürgősségi napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat a péceli szennyvíztelep garanciális munkájához FIDIC mérnök beszerzésére” tárgyú előterjesztést.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Szavazzunk a második sürgősségről is!

*(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**350/2018. (XI. 29.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy sürgősségi napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat közterület használattal kapcsolatos döntés meghozatalára” tárgyú előterjesztést.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Javaslom, hogy az első sürgősségi indítványt a meghívó szerint 23. témát követően, a második sürgősségit pedig zárt ülésen, a meghívó szerint 28. témát követően tárgyaljuk meg. Tekintettel a jelenlévő érdeklődőkre. A fenti módosításokkal együtt fogadjuk el a mai teljes napirendet!

*(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**351/2018. (XI. 29.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2018. november 29-ei rendes ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

**Nyilvános ülés keretében:**

1. **Javaslat a Pécel Kft. 2019. évi feladat-ellátási tervével kapcsolatos döntés meghozatalára**  
Előterjesztő: Oláh János jegyző
2. **Javaslat a Presz Kft. 2019. évi rendezvénytervével kapcsolatos döntések meghozatalára**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
3. **Javaslat a Pécel Város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről szóló 5/2018. (III. 9) önkormányzati rendelet módosítására**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
4. **Javaslat a helyi adókról szóló 22/2017. (XI. 2.) önkormányzati rendelet módosítására**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
5. **Javaslat a követelések elengedéseinek eseteiről szóló önkormányzati rendelet megalkotására**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
6. **Javaslat a köztisztviselők 2019. évi illetménykiegészítésére és illetményalapjára vonatkozó döntések meghozatalára**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
7. **Javaslat Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2019. évi munkatervének elfogadására**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

- 8. Javaslát a Pécel Város Önkormányzata által fenntartott és működtetett intézményekben (gazdasági társaságban) a 2019. évben elvégzendő karbantartási munkákra, felújításokra, beruházásokra**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

- 9. Javaslát a piaci helyhasználati díjak és a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának felülvizsgálatára**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

- 10. Javaslát szolgálmi jog alapítását biztosító 227/2018. (VI.28.) Kt. határozat módosítására**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

- 11. Javaslát a 4025/69 helyrajzi számú közterület elnevezésének megváltoztatására**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

- 12. Javaslát a 4084/1 helyrajzi számú ingatlanon gázvezetési szolgálmi jog alapításával kapcsolatos döntés meghozatalára**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

- 13. Javaslát székhelyhasználat iránti kérelemmel kapcsolatos döntés meghozatalára**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

- 14. Javaslát ingatlanértékesítéssel kapcsolatos döntések meghozatalára**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

- 15. Javaslát bérlakás értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

- 16. Javaslát a Fáy-tanya útelzárás rendezésére**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

- 17. Javaslát a Polgármesteri Hivatal 2. épületének új helyszínére**

Előterjesztő: Oláh János jegyző

- 18. Javaslát a Péceli Polgárőrség Bűnmegelőzési és Önvédelmi Egyesületével kapcsolatos döntések meghozatalára**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

- 19. Javaslát térfigyelő kamera elhelyezésével kapcsolatos döntés meghozatalára**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

- 20. Javaslát MikroVoks Közgyűlési Rendszer (szavazatszámoló rendszer) beszerzésére**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

- 21. Javaslát a Péceli Hírek önkormányzati havilappal kapcsolatos döntések meghozatalára**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

- 22. Javaslát a Pécel Város Önkormányzata 2019-2023-ig tartó időszakra vonatkozó helyi esélyegyenlőségi programjának elfogadására**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

- 23. Javaslát a péceli szennyvíztelep garanciális munkájához FIDIC mérnök beszerzésére**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

- 24. Javaslát a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásával, illetve egyes képviselő-testületi határozatok módosításával kapcsolatos döntések meghozatalára**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

- 25. Tájékoztató a polgármester és a foglalkoztatási jogviszonyban álló alpolgármesterek szabadságának megállapításáról és szabadságuk felhasználásáról a 2015-2018. években**

Előterjesztő: Oláh János jegyző

- 26. Tájékoztató Pécel Város Önkormányzata gazdálkodásának 2018. I. félévi helyzetéről**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

- 27. Polgármesteri tájékoztató az előző képviselő-testületi ülés óta történt, az önkormányzatot érintő fontosabb eseményekről**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

**Zárt ülés keretében:**

- 28. Javaslát a Pécel 055/15 helyrajzi számon nyilvántartott termőföld tulajdonjogának átruházásával kapcsolatos kifogás elbírálására**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

- 29. Javaslát közterület-használattal kapcsolatos döntés meghozatalára**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

*(A Képviselő-testület az ülés során két alkalommal is módosította a napirendi pontok sorrendjét.)*

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Akkor még annyit, hogy a 17-es napirendi pont lenne a legelső napirend, az foglalkozik a Fáy-tanyára bevezető út kérdésével. Kérem szépen, szavazzatok meg.

*(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**352/2018. (XI. 29.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2018. november 29-ei rendes ülésén első napirendi pontként tárgyalja meg a „Javaslát a Fáy-tanya útelzárás rendezésére” tárgyú előterjesztést.

Felelős: Szöllösi Ferenc polgármester  
Határidő: azonnal

### **1. napirendi pont** **Javaslat a Fáy-tanya útelzárás rendezésére**

**Szöllösi Ferenc polgármester:** A határozati javaslatot volt-e időtök megismerni?

**Sarlós Imre képviselő:** Az előterjesztést sem látom. Hogyha valaki elmondaná, hogy miről szól ez.

**Szöllösi Ferenc polgármester:** Fruitsika!

**Jeney Erzsébet önkormányzati irodavezető:** A [kt@pecel.hu](mailto:kt@pecel.hu)-ra kiküldtem minden előterjesztést és a képviselői tárhelyre is fel lett töltve. Miután a Berecz képviselő úr jelezte, hogy nem kapta meg, tegnap újra kiküldtem. Sajnálom, én ennél többet nem tudok tenni.

**Szöllösi Ferenc polgármester:** Mint ismeretes, egy sajátságos helyzet alakult ki a Fáy-tanya bevezető útjával kapcsolatban. Mint mindenki tudja, az itt jelenlévők közül, az egy magánút. A magánút elkezdődik a 31-es úttól, majd eljut a Farkas úr ipari telepének a bejáratáig, ott egy magántelekbe ér bele, ahol szokásjog vagy szükség alapján kialakult egy átvezető út. A Farkas úr elunva azt, hogy a péceli építkezéshez a betonkeverők és egyéb nagy tengelynyomású autók ezt az utat használják rendszeresen, elkerülve az útdíj kifizetését. Mint tudjuk a Fáy után ott szokott állni a két vizsgáló autó. Nemes egyszerűséggel lezárta ezt az utat. Joggyakorlat szerint teljes joggal tette, hiszen egy saját ingatlant érintő átvezető útról van szó. Ezzel kapcsolatban megkerestek, először a Strammer Peti. Én voltam kint a Farkas úrnál, megkezdődött egy tárgyalássorozat, ahol ő elmondta, hogy mi az, amit ő szeretne elérni ezzel az egészszel. És egyben jelezte, hogy jelen pillanatban, igaz, hogy földúton, de valamennyi általa lezárt terület megközelíthető. Született egy olyan elképzelés, amit most jelen pillanatban jogilag vizsgálunk, hogy az önkormányzat átveszi a teljes Fáy bevezető utat üzemeltetésre, és természetesen ő még ahhoz is hozzájárulna, hogy az ő telke ki lenne fizetve, az az út megnyitásra kerüljön, mert onnantól kezdve már az önkormányzatnak a felelősége lenne az út további üzemeltetése. Pénzről egyelőre nem beszéltünk, először ilyen rettenetes számok kerültek előtérbe, ilyen 80 millió forint, de azt mondta, hogy az egy fals információ, fel kell értékelteni, meg kell nézni és utána megmondja, hogy ez mibe kerül. Felkértük a városi főépítésszt ennek az ügynek a rendezésére. A most tárgyalandó dolog a főépítész javaslata, tehát az előterjesztés a főépítész javaslatát tartalmazza. Ezzel szemben született egy határozati javaslat. Ezt felolvastam. *(A polgármester felolvasta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.)* Van-e valakinek ezzel kapcsolatban észrevétele?

**Karsai András bizottsági elnök:** Én csak a Pénzügyi Bizottságnak az álláspontjáról szeretném tájékoztatni a tisztelt Képviselő-testületet, a Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja az elképzelésnek ezt a formáját.

**Sarlós Imre képviselő:** Mikor annak idején beszéltünk négyesben, akkor azt beszéltük meg, hogy kimegyünk közösen. Ez, úgy látom, nem sikerült.

**Szöllösi Ferenc polgármester:** Úgy gondolom, hogy városvezetőként elég voltam oda én is, nem szerettem volna bevonni, a Farkas úr sokkal kevésbé lett volna tárgyalóképes, ha tömegével megyünk oda, de ez ki is derült a végén. Érdekes ellentétek feszülnek itt városon belül, aminek az okát nem ismerem, nem is érdekem, hogy kutassam. Én azt gondolom, hogy tartalmas és hatékony beszélgetést sikerült vele lefolytatni, így négy szemközt, illetve nem négy szemközt, mert az ő ügyvédje ott volt. Kérdés van-e még ezzel kapcsolatban?

**Pátkai Benjamin péceli lakos:** Mi meg annak idején az önkormányzattól úgy vettük meg a házakat, hogy csak a 31-esről közelíthettük meg. Azt mondták jó páran, hogy szolgálmi út kellene, hogy ott legyen. Amit kellene, hogy biztosítson a Farkasnak.

**Szöllösi Ferenc polgármester:** Szolgálmi út igazából azért nem kellene, mert azt még egyszer mondom, az a terület önkormányzati tulajdonú földútról megközelíthető. Hátulról, a Csatári irányából.

**Pátkai Benjamin péceli lakos:** Meg lehet nézni a kocsimat, hogy hogyan néz ki.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Tökéletesen értem. Azt is értem, hogy ez egy külterület. Ilyen alapon lehetne a Locsod-pusztába is költözni és oda is majd az önkormányzat utat épít. Nem erről van szó. Külterületre ilyen kötelezettség nincs. Igyekszünk segíteni, meg is teszünk mindent, hogy ez a helyzet megoldódjon, de ez nem kötelezettség, ez lehetőség.

**Pátkai Dóra péceli lakos:** Igazából nekünk erről papírunk is van, hogy mi csak a 31-es útról tudjuk megközelíteni a területet. Nincsen benne az, hogy szolgálmi út, viszont az, hogy csak a 31-es útról tudjuk megközelíteni ezt a területet, nekünk erről van papírunk. Mivel a másik kettő út nem járható.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Mivel itt lakom, Pécelen és időnként előfordulok a tanyákon is, látom azt, hogy ez nem egy ideális megoldás. Tehát, ha rendelkezésre áll egy kiépített út. Amellett jelentős adóbevételünk keletkezik az ottani területről, akár Petiek vagy a jelenlevő ipari objektumokból, tehát érdekünk az, hogy ezt a problémát megoldjuk. Ezt csak tájékoztatásként mondtam, hogy külterületi utakat ilyen mértékben földutakat kell karbantartanunk. Józsi bácsi, parancsolj!

**Kardos József péceli lakos:** Polgármester úr ismeri a területünket, lehetőségeinket. Tisztelettel kérek mindenkit, rövid akarok lenni, tömören. A Farkas Feri bácsit ítélem el, mert ő neki a telephez az úttal kapcsolatban ő szerinte joga van. Mondom a másikat, tessenek azt elbírálni, hogy mi pár lakos 1 tonna és 3,5 tonna súlyú kiskocsikkal rendelkezünk, az ő 15-20 tonnás kocsijuk, amit szállít a telepre és a telepről.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Bocsánat, Józsi bácsi, hadd szóljak közbe. Neki nem ezzel volt baja, neki az átmenő forgalommal. Péceli építkezéseket szolgáltak ki és ez egy teljesen újszerű dolog, hiszen ezek az autók közlekedtek a telephelyig, de most nagyságrendileg megnövekedett, egy olyan típusú átmenő forgalom meghaladja azt a tengelynyomást, amit egy kamion képvisel.

**Kardos József péceli lakos:** Nekem 2,5-3 hónapja megígérte, hogy kiadta utasításba a kapusoknak, hogy engem engedjenek át meg vissza, meg a Bénit. 34 éve elmúlt, hogy ott lakok, TSZ lehetőség adta akkor. 1-3,5 tonna között van a súlykorlátozáshoz minősítve az út, figyelembe véve annak a kihasználását. Amíg száraz volt az út, nem rimázkodtam, de most az esős időben odamentem, dudáltam 40 percig szakaszosan. Átengedtek, hogy többet engem sem enged ki, akinek meghagyta, hogy majd engem átengednek. 76 évet elhagytam, igen-igen komoly egészségügyi károsodásom van, és ha kijön a mentő, legalább azt engedné meg, hogy december 1-től március 31-ig, nincs betonozás, nincs mixerek szállítása, mert a Feri bácsi kifejtette, hogy neki mennyibe van az útnak a feljavítása. Elfogadom, megértettem. De azt nem tudom elfogadni, sem megérteni, hogy 5 vagy 10 vagy 40 év alatt mi lakunk ott, hogy még télvíz idején sem. Tessenek úgy elképzelni, hogy mikor bemegyünk a 31-esről 1300 méter az út, 1200 méter szabad, az a 100 méter van lezárva. Nem felháborító, nem azt mondom, de most úgy tessék elképzelni, hogy a telepre való bejárással szemben be kell mennünk a szántónak minősített területre, ami most már felázott, áll a víz 10-20 méteren foltokban. Ha én tönkreteszem a kis 20 éves kocsimat, ami nélkül már nem tudok meglenni, én már nem bírok bejönni. Kérelemmel fordultam hozzá, először még ki is gúnyolt. Köszönöm szépen, hogy lehetőséget kaptam pár szóra. Én arra kérnék mindenkit, elsősorban Farkas Feri bácsit, hogy emberséget próbáljon meg tanúsítani a párom számára, december 1-től március 31-ig. Köszönöm szépen.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Köszönjük, Józsi bácsi. Ismerjük a helyzetet, hisz nem egyszer találkoztunk vele.

**Kardos József péceli lakos:** Még egyetlen szót. Októberben kétszer vittek be mentővel kórházba, előzőleg levittek Tarcsáról Balassagyarmatra. Kórosan nincs bajom, de mégis azt mondta a kórházi orvos. Láttatok, megvizsgáltam, ki van száradva maximálisan, kész, vége, de ha úgy gondoljátok – a mentősnek mondta – lehet vele indulni Balassagyarmatra. Kizárólag nagyon határozott kérelemmel tudnék fordulni, hogy legalább december 1-től.

**Oláh János jegyző:** Valóban, az úr által vagy a hölgy által adott dokumentum egy társasházi alapító okirat, mely vélhetően az önkormányzat a tulajdoni hányad vásárlása során jött létre. Tekintettel arra, hogy az ingatlanok önálló helyrajzi számmal nem rendelkeznek, nem rendelkezhetek, csak társasházi albetétként. Az önkormányzat készített ezen dokumentum szerint egy társasházi alapító okiratot, annak egy műszaki dokumentációját 2003-ban. Valóban meghatározza az alapító okirati tartalom szerint egy műszaki leírásként az ingatlan érintett hányadú ingatlanok vagy inkább a társasház négyzetméter hányadú ingatlanok megközelítési módját.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Amikor ez keletkezett, akkor az önkormányzatnak kellett volna gondoskodnia arról is, hogy ez jogszerűen teljesülhessen, mert jelen pillanatban nem hiszem, hogy azóta lett volna az a rövid átmenő telekszakasza. A telek az régen is telek volt, a társasház keletkezésének idején is. Ez az okirat létre sem jöhetett volna, a jelenlegi jogi állapot szerint, meg az akkori jogállapot szerint is. Mert azt senki nem tudja nekünk előírni, még törvény szerint sem, hogy én a saját telkemen - nem útról beszélek – utat engedjek át, ha én nem akarok. Magántulajdonról beszélünk.

**Oláh János jegyző:** Az a baj, polgármester úr ebben az értelemben, hogy bármit mondanál jelzős szerkezetben, hogy az önkormányzat ennek az okiratnak a készítése vagy megrendelése során az okirattal érintett ingatlantulajdonosokat tévedésben tartotta. A megtévesztette kifejezést nem használnám, mert azt majd az ügyvéd fogja minősíteni.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Kérdezzük meg képviselő urat, hogy van-e ismerete ennek az okiratnak a keletkezéséről, hiszen akkor már ti voltatok, amikor ez az okirat keletkezett. De gondolom, keletkezett annyi, hogy ezt így elég nehéz fejben tartani.

**Sarlós Imre képviselő:** Egy kérdésem lenne jegyző úrhoz, hogy ez a mai napirendi pont az átminősítés, milyen segítséget nyújt ebben az ügyben, meg válaszolnék a feltett kérdésre: nem tudom, hogy 2003-ban hogy történt, mi történt.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Én sem tudnám ennyi idő után.

**Sarlós Imre képviselő:** Egyrészt nem voltam akkor alpolgármester sem, hogy akkoriban ez hogy történt, mint képviselőként ...

**Oláh János jegyző:** Akkor az egzakt válasz, hogy a Képviselő-testület ismeri a határozati javaslatot. Az érintett ingatlantulajdonosok vélhetően nem. A határozati javaslat végrehajtásának határideje 2019. március. Ez reálisan ebben az időszakban megvalósítható, korábban nem. A tulajdonosok számára napi szintű segítséget az előterjesztés nem fog adni. Az előterjesztés nyomán létrejött településrendezési dokumentáció, szabályozási terv, településszerkezeti terv településrendezési megállapodást fog tudni hozni, de annak a jogállapot létrejötte - az érintett útszakasz – köztulajdonba kerülhet. A Farkas úr szándéka nélkül ez egy meghaladó intervallum. Picit egyszerűbben fogalmazok, amint elkészül a szabályozási terv, elkészül a településrendezési szerződés, az márciusi határidő. A szabályozás megvalósul, ezt követően valósulhat meg csak a kisajátítás, de természetesen, ha a polgármester úr tárgyalásán elhangzottak alapján az érintett ingatlantulajdonos adott esetben megelőző időtartamban tudná az utat jelenleg eltérő használatra biztosítani, magyarán biztosítani a korábbi állapotot, akkor ezzel az előterjesztést nem befolyásolva, de a napi életüket tudná segíteni. Ha ilyen megállapodás nem születik, akkor polgármester úr tudja-e vállalni, hogy egy közös egyeztetést hoz össze a Farkas úr és az érintett ingatlantulajdonosok között, akkor hosszabb korábbi lépés, de egyébként gyakorlatban azt mondom, hogy kisajátítási eljárás lehetséges 2019 augusztusa előtt, ha végig kell menni a jogi folyamatokon, nem fog eredményt hozni.

**Sarlós Imre képviselő:** Mi nem voltunk ott ezen a megbeszélésen, hogy volt-e rá hajlandóság a Farkas úr részéről, hogy ezt megelőlegezze esetleg, ha a döntés megszületik és elindul?

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Farkas úr arra vár, hogy itt a Képviselő-testület kinyilvánítsa azon akaratát, hogy – nem csak erről a kis szakasról beszélünk, hanem teljes Fáy-tanyáról bevezető utat – gyakorlatilag annak az eleje maglódi terület, a japán cég ingatlanjának a végétől, emlékeim szerint így jön át péceli önkormányzati területre. Ezt az egész Fáy utat az önkormányzat vegye át és üzemeltesse, tartsa karban. Ez az alapfeltétele mindenféle megállapodásnak. Erre hajlandók vagyunk, több okból is. Egyrészt azért, mert nem kerülhet annyiba az a telek, amennyi hasznot termel nekünk annak a teleknek az otléte. Éves szinten 26 millió körül van a befizetett építmény- és iparüzési adó, amit onnan kapunk. Én azt gondolom, hogy ezt a dolgot nem most kellene erről beszélni. Abban a pillanatban, amikor létrejött, ennek így kellett volna lenni. Én felvállalom azt, hogy még ma felveszem a kapcsolatot a Farkas úrral, holnapra kezdeményezek egy megbeszélést, és miután a testületi határozat rendelkezésemre fog állni, amelyben ez már a megegyezés kezdete, akkor kifejezetten az ott élőkre tekintettel megkérem - a Józsi bácsi érvei nagyon helytállóak –, hogy most úgy sincs betonszállítás meg egyéb, hogy tegye átjárhatóvá azt a területet. Hogyha ezt el tudjátok fogadni.



**Czél Józsefné péceli lakos:** Én azt szeretném mondani, hogy egy sorompó miért nem felelt volna meg erre? Ugyanis mindig van ott egy ő.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Ez egy presszió. A Farkas úr, amikor ezt a területet lezárta, pontosan tudta, hogy az fog történni, ami most zajlik itt. Ő többször kezdeményezte már egyébként, vegye át az önkormányzat. Egészen bizonyos vagyok benne. Ezzel erőszakolta ki ezt a lépést.

**Czél Józsefné péceli lakos:** A szántáson mentünk át a héten, de azt is jelezte, hogy a földutat is le tudja zárni. A 31-esről lefordulva ez a másik cég, egyenesen a 31-esnél lezárja az utat, mert hogy annak is joga van. Akkor mit csinálunk mi?

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Nem, elvileg a maglódi szakasz az át van adva közforgalomnak. Az nem magánút. Most itt két szakasról beszélünk. Beszélünk egy közforgalomnak átadott útról és beszélünk a Farkas úrnak a közforgalom számára megnyitott ...

**Oláh János jegyző:** Ne keverjük bele a közforgalmat, polgármester úr! Jelenleg ez egy magánút minden státuszában és az érintett ingatlantulajdonosok vagy bérlők, akik a Farkas úr telepein vannak, ezek használják közút jelleggel. Akkor lenne közútnak átadva, ha az önkormányzat ezt átvette volna. Ez önmagában közúti forgalmat lebonyolító magánút.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Amit a Farkas úr megtehetett volna, hogy attól a ponttól, ahol most véget ér a japán beruházás, a maglódi szakasz és a péceli szakasz találkozásánál, már lezárhatta volna, arra is joga lett volna. De mit jelent az ő esetében? Jelen pillanatban azért, hogy Önök át tudjanak menni, azért vagy biztosít embert vagy nem biztosít, embert a kapu nyitására, zárására. Ott viszont a saját bérlői vonatkozásában ki kellett volna helyezni gyakorlatilag egy olyan ellenőrzési pontot, ahol ott van az az ember és ellenőrzi, hogy joggal akar bejönni vagy jogtalanul. Tehát ez nem egy embert jelent, mert nem munkaidőben járnak haza, hanem reggeltől késő estig járnak ott autók. Peti!

**Strammer Péter péceli lakos:** Az lenne a kérdésem, az elsőt már megválaszolta, hogy megelőző tárgyalások lesznek Farkas úrral. Ezt köszönjük. A másik, amit mondott, hogy ez egy lehetőség, az önkormányzatnak nem kötelező. Ezt is elfogadom. Csak itt nagyon sokan vagyunk.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** De most már kötelező, mert itt vagyunk.

**Strammer Péter péceli lakos:** Azért nagyon sok adót befizetünk, az az út járhatatlan. Szóval saját tapasztalat alapján tudom, hogy hétfőn az üveges fog jönni és fogalmam sincs, hogy fog bejutni.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Mármint a kerülő útról beszélünk.

**Strammer Péter péceli lakos:** Igen. A kerülő út az, amit mi használunk mindannyian. Szántóföldön megyünk, az katasztrófa, nagyon sok olyan cégem van, aki azt mondta, hogy nem hajlandó. Két alkalmazottam van, aki kilépett, mert igaza van, nem fog szántóföldön járni az autójával. Én értem, hogy ez az én kicsi problémám vagy sokak kicsi problémája, de globálisan ez nagy probléma. Most megfagyott, és ha két nappal ezelőtt valaki kijött volna, nagyon szívesen elvittem volna a főépítész asszonyt, aki azt mondta, hogy ez egy nagyon jól járható út. Ez júniusban volt egy napfényes délelőttön. Elfogadom, tökéletesen jó út volt. Most elhívnám az autójával, hogy jöjjön végig rajta és nézze meg ezt az utat, hogy milyen.

**Oláh János jegyző:** Nem úton jártok be, hanem osztatlan közös tulajdonú szántóföldön. Annak csak örülök, ha nem fog bejönni holnap azon földtulajdonosok egyike vagy mindegyik vagy bármelyike, és birtokvédelmi eljárást fog kezdeményezni Önök, ellened. Jelenleg jogosulatlanul, termőföld besorolású ingatlant szó szerint önkényesen vagy kényszerből, de önkényesen használnak az ingatlantulajdonosok, tehát ez semmiképpen sem út. Erről nem szabad útként beszélni, mert kialakulhat az a területben, hogy ott most egy áthidaló megoldásként egy út van. Nincs. Osztatlan közös tulajdonú szántóföld.

**Strammer Péter péceli lakos:** Azt az utat mondtam, ami önkormányzati. Ami előttetek megy végig. Én nem akarom visszavonni - félreértés ne essék - a telephely engedélyemet, mert én úgy kaptam az önkormányzattól az üzemre a működési engedélyt, hogy közút kapcsolatom van. Tény és való, csak használhatatlan. Szóval nekem ez a fő problémám velem. Köszönöm szépen.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Gábor, parancsolj!

**Berecz Gábor képviselő:** Köszönöm. Ha jól értelmezem a dolgot, itt az a problémája Farkas úrnak, hogy mixerek jártak át azon az úton, ahol az itt lévők a saját telephelyükre mentek. Voltam teherautó sofőr, vagyok buszsofőr. Egy igen egyszerű megoldást lehet tenni, azon az úton két betonelemet úgy elhelyezni, hogy csak a max. 1 tonnás ...

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Joggal is járnak be oda, hisz ott működik az isten tudja hány ipari létesítmény. Ezt nem tudja megtenni.

**Strammer Péter péceli lakos:** A mixer csak az elenyésző része, csak, hogy tudd, naponta a Farkashoz 50 kamion megy. Ez az ominózus eset egy vasárnap volt – nem mondjuk, hogy kinek az építkezésére ment 9 darab mixer – az egy alkalom volt, és ez szúrta a szemét a Farkasnak, aki jött a birkákat megetetni, hogy miért közlekednek rajta. Egy dolog, azt az utat – tudnod kell – és sokan itt vagyunk, karban nem tartja senki. Nincs az, hogy lenyírtam a fűvet. Amikor a mullást építették, olyan szerződés volt, hogy ahol hordták a betont, nekik meg kellett csinálni. Szóval itt nincs karbantartás, és annyian felajánlottuk, a Józsi és mindenki, hogy szóljanak, lekasáljuk. Szerinted hányszor szóltak? Egyszer sem. És most az a kifogás, hogy mi nem segítünk az út karbantartásában. Mindenki segített volna, ha ezen múlna. Ez egy borzasztó dolog. Még egy dolgot szeretnék hozzátenni, most nincs itt a szomszédom, de nekünk, az üzemnek a villanyórája szintén azon a telken van, amit körbe fog most zárni. Most, ha történik valami, ne' adj isten, lemegy az áram, átmászok a kerítésen? Vagy levágom a lakatot? Hogy megy be a villanyóra leolvasó? Ez egy olyan probléma, ami kezelhetetlen. Az Elmű odatette, mert azt gondolta, hogy kerítés van mindenhol és ez egy út, és odatett egy trafót, és mindenkinek a villanyát oda kötötte be. És most mi át tudunk jönni a hátsó úton, de én is így hallottam már, hogy az is le lesz kerítve, mert hogy ott se legyen közlekedés.

**Czél József péceli lakos:** Még annyit szeretnék ezzel kapcsolatban megjegyezni, hogy amikor a nullást építették, az ő területén kettő betonkeverő üzemelt. Akkor nem volt baj a mixerrel?

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Teljesen igazuk van. Abból volt profit, ebből nincs profit. Annak a bevételéből lehetett javítani az utat. Amiből nem születik bevétel, abból nem lehet utat javítani. Ennyire egyszerű.

**Sarlós Imre képviselő:** Farkas úr egyetlen egyszer javította meg azt az utat, amikor az ominózus nullás építésnél a mixerek alatt beszakadt egy átereszt. Azt az átereszt javította meg, azon kívül semmit.

**Pátkai Dóra péceli lakos:** Egy kérésem lehetne? Esetlegesen ténylegesen járhatatlan mind a két út, ami Pécelről jön, meg a szántóföld is járhatatlan, hogy nekünk milyen lehetőségünk van, ha azt mondja, hogy nem nyitja ki a kaput? Szerintem ez magánlaksértés, mert a ház a mi tulajdonunkban van. Hogy nekünk ilyenkor mi a teendőnk, vagy hívhatunk rendőrt vagy bármi ilyesmit, vagy mit tudunk csinálni, ha nem tudunk kijönni vagy bemenni, mert azért hozzánk jönnek, hozzátartozók, jön a karácsony, jönnek a vendégek és igazából ilyenkor mit tudunk tenni? Amíg meg nem oldódik ez a probléma, addig nekünk mik a lehetőségeink? A másik probléma még, hogy tőle vesszük a vizet, és ha bosszúból elzárja a vizet, akkor nekünk milyen lehetőségeink vannak? Szóval így eléggé összetett ez a dolog igazából, hogy most ez, hogy fog kinézni.

**Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:** Nekem az lenne jegyző úr felé a kérdésem, hogy a mai jogviszonyok között és joghátterekben előfordulhat-e az, hogy egy ember más emberekkel szembe, akiknek ugyanolyan tulajdonjoga van, ezt megteheti. Nekünk mint város, a mi állampolgárainkról van szó, milyen jogunk van, vagy milyen rendeletben tudnánk ezt olyan módon szabályozni, akár általános módon, hogy ez ne fordulhasson elő, hogy az egyik ember a másik ember jogi rovására olyan intézkedéseket tesz, hogy lehetetlenné teszi az életvitelét?

**Oláh János jegyző:** Az önkormányzatnak szerintem polgári kötelme szerint 2003 óta folyamatosan fennáll az a kötelezettsége, hogy a településrendezési eszközök megalkotásával 90-től lett volna lehetősége Pécel Város Önkormányzatának, hogy ez 2018-ra datálódik, az vélhetően annak tudható be, hogy 2018-ban állt be ez az önkényes vagy inkább kicsit puccszerű útlezárás. A településrendezési eszközök módosításával az érintett területek válhatnak közterületté, természetesen a szükséges tulajdonosi kérdések felmerülését követően. Amit a hölgy mond, hogy jogi viszonyban van vízellátás tekintetében az úrral, az természetesen nem jogszerű, mert amennyiben ezek az ingatlanok magántulajdonú ingatlanok, egy másik magántulajdonú

ingatlanok joga szolgáltatást nyújtani vízellátás vonatkozásában. Köztulajdonú vízhálózat van ott a környéken?

**Pátkai Dóra péceli lakos:** Nincsen, sajnos.

**Oláh János jegyző:** Akkor, ha lenne itt köztulajdonú vízhálózat, akkor Önök jogosultak lennének rákötni bizonyos műszaki megoldásokkal. Miután nincs, az önkormányzatnak lakott területek vízellátása tekintetében keletkezik kötelezettsége az ivóvíz vonatkozásában, és ha ez lakott ingatlanok tekintetében fennáll, akkor ez egy hosszabb távú folyamat. Ez a településrendezési eszközzel nem fog megoldódni. Képviselő asszony számára még a válaszom, hogy előfordulásra itt a példa. Önmagában az a sajnálatos, és senkit meg ne sértsek, de egy picit nem előretekintő megoldás, hogy a szokásjog alapján más ingatlantulajdonok használata ilyen hallgatólagosan valósult meg. Ez nem minősült jogellenesnek. Sajnos, és ezt most az érintett személyek és vállalkozások felé mondom a sajnóst. Sajnos ennek a mostani lezárásnak a megszüntetéséhez általam nem ismert eszközöket kell igénybe venni. Ez nem az én ismeretem hiánya, hanem valóban ez egy olyan ingatlan, ami nem is útként, mert bizonyos szakaszai, például Kati majorhoz vezető útig vagy nagyjából addig, az még útnyilvántartásban van a tulajdoni lap szerint magánútként. Gyakorlatilag a telephelyek bejáratától, nagyjából a sorompó előtti szakaszáig a helyiek jobban tudják, én csak az ottani közlekedés alapján tudom. Ott már nem is útként van nyilvántartva. Gyakorlatilag ott egy útként használt ipari, gazdasági terület van. A Képviselő-testület a szabályozás végén úgymond kisajátítással tudja rendezni, azt hangsúlyoztam, hogy ez akár 2019 augusztusa is lehet. Nem akarok időpontokat mondani, de ezen időszakon belül valószínűleg megoldhatatlan a jog eszközével. A Képviselő-testületnek egy eszköze van még, miután jogilag az ingatlanok közterületi kapcsolata biztosítható, az önkormányzati meglévő földúton keresztül. Ha annak a földútnak a járhatóbbá tételéhez adja a testület most azt a közvetlen eszközt, amellyel az itt élő embereken segíthet, a közvetett eszközök, a hosszabb eszközök azok kifejezetten a településrendezési eszköz elfogadását követően teremődnek meg. Az érintett tulajdonosok közötti polgárjogi aktus, értem ezt az esetlegesen peres eljárást. Az a két fél viszonyát tudja rendezni. Ebbe az önkormányzatnak nincs beavatkozási lehetősége. A birtokvédelem meg azért nem, mert a jegyzői birtokvédelmi eljárás az egy év időszakán belül kezdeményezhető. Sajnos, több tíz éves vagy azt meghaladó intervallumú állapotok, annak vonatkozásában következik csak a bírósági út. Ezt meghaladó vagy ezt elérő folyamatok esetén nincs. Az, hogy a katasztrófavédelmi állapotot vagy a közegészségügy állapotának veszélye vagy a mentők közlekedésének hiánya vagy akadályoztatása vagy esetleges tüzeset, a katasztrófavédelemnek a megközelíthetlensége, ebben ők tudnak nyilatkozni erre vonatkozóan. Esetleg tűzcsap, ha van a környéken, bár ha nincs vezetékes víz, akkor tűzcsap sincs. Ez egy következő szituáció, hogy egy nem tervezett, de egy katasztrófa helyzetben vagy a magántulajdonok veszélyeztetése esetén vagy erre vonatkozóan van-e valami katasztrófavédelmi szabály, hogy a tűzoltó autók bejutását, hogyan kell biztosítani. Ebben látok talán egy ilyenfajta mozgásteret, de erre nekem jogilag nincs ismeretem, mert az jegyzői jogkörön kívül van.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Nyilván, tűz esetén nem, ezt fogják válaszolni. Téged kérdezek, hogyha holnap odamennék hozzád, és kivágnánk egy darabot a kerítésedből és azt mondanánk, hogy a gyümölcsösön keresztül megy egy út, nyilván, te is zokon vennéd. Gyakorlatilag ugyanerről beszélünk, egy magáningatlanról. Tehát itt a megegyezés békével történhet, mert ha elindulunk a pereskedés és az egymásra mutogatás irányába, akkor eredményt nem érünk el, csak a jövő év vége felé, vagy második harmadában. Még egyszer mondom, még ma felveszem a kapcsolatot a Farkas úrral, inkább a tisztelt hölgyeket, urakat kérdezném meg, hogy van egy megoldás, amit a Farkas úr felajánlott, hogy ott van az az útdarab, ami az ő tényleges telepbejáratától áthúzódik – nagyjából 2000 m<sup>2</sup>-ről beszélek, ugye Peti – amin keresztül megy az út. Abban egyet lehet érteni Farkas úrral, hogy az a terület, ha az útként tényleg ki van szabályozva, legalábbis a bal oldala elértéktelenedik, hiszen 1000-1500 m<sup>2</sup>-es területtel nem lehet mit kezdeni. Én úgy éreztem a beszélgetésből, hogy ő azt szeretné, hogyha az utat kiszabályozzuk, akkor azt a területet vásárolja meg az önkormányzat. Ha ez lenne annak az ára, hogy béke legyen és megnyíljon az az út, és akkor most kérek tőletek felhatalmazást arra, hogy kvázi egy előzetes megállapodással, amihez az önkormányzat tudja tartani magát, ezt jogilag átbeszéljük, hogy hogyan lehetséges. Jövő augusztusig nem lehet itt várni, hogy megszülessen egy eredmény, a legrövidebb időn belül, heteken belül megszülessen ez az eredmény, mert ha leesett a hó, akkor mindenki elveszett.

**Kardos József péceli lakos:** Bocsánatot kérek, ha helytelenül fejezem ki magam, de rákényszeredtem. Az, hogy kigúnyolt minket, nem hozom fel, nem személyeskedek, nem tartozik ide. De az igenis idetartozik, hogy minket megbírált, hogy én ezzel a két kezemmel, a 31-esen végigmetszettem azt az utat, ha bokor vagy erdők vannak. Jobbról és balról az 1300 métert majdnem egy hétig metszettem két kézzel, mert legalább 60-

80 centi, két irányból, tehát befele nőtt a szabad útestre. Durván másfél métert elvett az útszélességből, ezzel is kigúnyolt. Megcsináltam a közlekedés biztonságért. A Feri bácsi 77 éves, milliomos, de nem korrekt ember, és személyeskedik, ha lehet. Majd én megmutatom. Majd én teszek róla. Ilyen felfogásokkal, mert csinált személyes problémákat egy-két emberrel, és így akarja megmutatni, hogy ő Farkas Feri bácsi. Köszönöm szépen.

**Pátkai Dóra péceli lakos:** Viszont én beszéltem a katasztrófavédelemmel, mert felhívtam őket. Ez volt így az utolsó kis fénysugár, hogy ezzel lehet valamit is kezdeni. Azt mondta, hogy az az önkormányzatnak a hatásköre, mert ha jön a mentő, a rendőr, a tűzoltó, akkor ők levágják a lakatot és bemennek. Így mondta, hogy ez az önkormányzatnak a feladata.

**Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:** Időrendbe, hogy vágja le a lakatot, mert kimegy oda a mentő, észleli, hogy le kellene vágni a lakatot, mire kihívja a katasztrófavédelmet, addig, akihez a mentőt hívják, lehet, meghal.

**Czél Józsefné péceli lakos:** Ha mondjuk, leesik egy kétméteres hó, ki fogja azt a havat ellapátolni, vagy a kétszárnyas kaput kinyitni, hogy bejusson valaki?

**Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:** Ki fogja ellátni a területet élelemmel vagy ivóvízzel?

**Kardos József péceli lakos:** Nagyon összetettek ezek a problémák. 84-ben olyan nagy hó volt a Fáy-tanyán, január 2-án kerültem a TSZ-hez, és 30-án a K700-as nem bírta eldózerolni a havat, majd a lánctalpas 75GTA tudta eltolni 3-4 nap. A szántón 10-20 cm hó volt minden nap.

**Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:** Nincs ilyen a jogban, hogy az élethez való jogban akadályoztatja őket?

**Oláh János jegyző:** Természetesen igazad van, akkor válaszolok érthetően. Az önkormányzat képviselő-testületének az a fajta döntése, hogy járhatóvá teszi, azt a fajta közutat, ami most járhatatlan, azzal a feltételrendszerek egyikét kielégíti.

**Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:** Ezzel ő leírja, hogy mindenkit beenged.

**Oláh János jegyző:** Nem. Jelenleg van önkormányzati út, ahonnan ezek az ingatlanok megközelíthetőek lennének, ha fizikai, műszaki állapota ennek az útnak minden időszakban lehetővé tenné. Jelenleg van önkormányzati út, csak esőben, hóban nem járható.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** 2010-ben idejöttünk, az építési telkek java része ilyen úttal rendelkezett, azóta elég sok elkészült. Ezért törvényes ez a történet. Nem írja elő, hogy milyen minőségű út.

**Berecz Gábor képviselő:** Csak itt az emberi élet a fontos, de ha nagyon nagy eső vagy hó van, akkor az az út sem járható.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Egyetlen egy mezőgazdasági út nem járható ebben az esetben.

**Berecz Gábor képviselő:** Ezt az utat kell megnyitnunk valahogy, amit a Farkas úr lezár, és nem nézi ezeknek az embereknek az életét.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Erről szól az előterjesztés, csak ez egy hosszadalmas művelet. Még egyszer elmondom, hogy a mai nap felveszem a kapcsolatot a Farkas úrral, kezdeményezek akár ma délutánra, akár holnapra egy megbeszélést. A kettő közül valamelyik sikerülni fog. Megkérdezem, hogy milyen körülmények között teszi lehetővé a jelenlévőknek az átjárást, az útnak a megnyitását. Erre fog mondani valamit, amit a Képviselő-testület vagy el tud fogadni vagy nem tud elfogadni, de ez itt most ebben a pillanatban törvényesen csak ebben a formában kezelhető.

**Oláh János jegyző:** Írásban történjen a nyilatkozás, polgármester úr, mert a szóbeli kinyilatkoztatásoknak nincs jogi garanciája. Az önkormányzat hatékony közbenjárása a tulajdonosok számára is biztosított legyen, azt javaslom, hogy ezen az egyeztetésen mindenképp vegyenek részt a tulajdonosok közül, az általuk meghatározott 1-2 személy, hogy lássák azt, hogy az önkormányzat, a te személyedben, az ő érdekeiket is

figyelembe véve tesz lépést.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Jogilag teljesen igazad van, de én azt gondolom, hogy bármelyikükre ránézek, mindegyik konfrontálódott már úgy a Farkas úrral, hogy a jelenléte többet fog akasztani, mint amennyit segít. Bizalmi kérdés. Nekik el kell hinni, hogy én az ő érdekeiket képviselem és hatékonyabbnak tartom a megbeszélést négy szemközt, minthogy csoportosan odamenjünk.

**Béres Róbert péceli lakos:** Ezt nem tartom észszerű dolognak, hogy a Farkas úr négy szemközt tárgyal önnel. Miért nem hívták be vagy idézték be, ha az ő ingatlanjáról és az ott lévő emberek ingatlanjáról van szó. Be kellett volna ide hívni, és itt mondja el, hogy milyen feltételekkel. Négy szemközt pisztolyt szegez a maga fejéhez, és azt mondja, hogy ezekkel a feltételekkel fogom engedélyezni. Ilyen nincs, hogy egy törvényes dologba négy szemközt akarok vele tárgyalni, mert csak úgy egyezek meg. Szerintem ez nem korrekt dolog a Farkas úr részéről sem.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Akkor jöjjön velem! Pusztán az elmondottak alapján meg az eddig feltárt tények alapján gondolom azt és meggyőződés, hogy bárki, akivel már ott konfrontálódott, az ront a tárgyalási helyzeten és nem javít.

**Béres Róbert péceli lakos:** Ezt sem tartom törvényes dolognak, akármennyire is a szabályok azt írják, hogy 30 éve út van, és ezek az emberek 30 éve azon az úton járnak és ez egy szolgalmi útnak minősülő, és ő fogja és lezárja. 30 és 20 évvel ezelőtt is tudtak róla. Ő nekik is joguk van a saját ingatlanjukat megközelíteni.

**Czél József péceli lakos:** A kerítést azért húzta ki, mert annak idején a földmérő, aki kimérte, úgy állapította meg, utána szólt neki, aki kimérte a földet, hogy ez is az övé, utána záratta le.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Én ezt pontosan értem, azonban van egy földhivatali alaptérkép, ami bármilyen per esetén is döntő. Ez az ő magánterülete, telekterülete. Útként kiszabályozott terület, ezért teheti meg, ezért ülünk itt.

**Strammer Péter péceli lakos:** De miért kellene megvenni azt a darabot, ami szinte ugyanakkora? Kinek fogja eladni azt a csíkot? Miért kéne eladnia? Mindig voltak neki ott terveik, hogy építeni fog és kiadja lakásnak.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** A megbeszélésen ki fog derülni, hogy milyen feltételeket próbál szabni.

**Sarlós Imre képviselő:** Kicsit fordítva ülünk a lovon. Nem ő neki kell azt megmondani, hogy milyen feltételek, hanem mi mondjuk meg, hogy milyen feltételekkel tud tovább lépni ezen a területen.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Ez van benne az előterjesztésben, amit te mondasz. Ezen szeretnénk felülkerekedni egy kvázi közös megegyezésen alapuló megoldással, ami alapján ők télen be tudnak jutni. Elmehetünk ebbe az irányba, akkor ejtsük az egész, akkor nem beszélünk külön a Farkas úrral, elindítjuk a jogi procedúrát.

**Sarlós Imre képviselő:** Nem ezt mondtam. Én azt gondolom, hogy olyan tárgyalási pozícióba kellene helyezni magunkat - ezt beszéltük meg mikor négyesben beszélgettünk -, hogy megmondani azt, hogy milyen dolog történjen. Biztos vannak a Farkas úrnak fejlesztési elképzelései ezen a területen. Mindig is voltak neki. Ezekkel lehetne őt beszorítani, úgy hogy akár meg is nyissa dolgot. Arról nem is beszélve, hogy ez az út nekünk nagyon kellene, hogy az útnak a bal oldalán bármilyen fejlesztés el tudjon indulni egyszer.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Itt az a félreértés, hogy a kerítésig, a magántelek kezdetéig holnap átvehetnénk az utat. Egy aláírás az egész, hogy az önkormányzat tulajdona lesz. Ezzel nincsen semmi baj. Az utána következő 200 méteres szakasszal van a baj, és a miatt nem tudnak átjutni. A kerítésig most is el tudnak menni, és az viszont szigorúan magántulajdon, a tulajdoni lap alapján sem út, hanem telek.

**Oláh János jegyző:** Ha lehet, akkor vegyük tulajdonba az első szakaszt is. Akkor onnantól kezdve, ha ez így lenne, akkor az önkormányzat a Farkas úrhoz a telepre közlekedőket tudja korlátozni és akkor Farkas úr általunk van korlátozva.

*(Karsai András képviselő elhagyta az üléstermet 10 óra 02 perckor. Jelen van 10 fő képviselő.)*

**Kardos József péceli lakos:** Újra szót kérek, rá vagyok kényszerítve. Ezelőtt 34 évvel TSZ vezetők adták nekem azt az épületet, amiben élek, az nem az enyém. Én azt a munkám után kaptam, szolgálati címen. Ki akart már tenni kétszer a Feri bácsi, 8 napon belül és 30 napon belül. Szó szerint felidéztem neki a Pátkai Béni lakásvételét, hogy én is megvenném azt. Én nem tudtam, hogy annak idején a Béniék féle épület is iskola volt, államosították. Azt mondja nekem a Feri bácsi emberi hangon: van magának 2 millió forintja? Mondtam, nincs, Feri bácsi, nagyon szégyellem, szegény vagyok. Ott meg a 4 család részére adták oda két-millióért. Hogy képzeli, hogy gondolja, hova minősít? Ez volt. Most jön a súlyosabb. Rá 1-2 évre, szó szerint, nem egy esetben bejelentette, hogy kellene a terület, le akarja dózerolni azt, amiben én lakom 34 éve. Én annak a 34 évnek, két alkalommal a tanyát, az ő címén, az ő jogain kétszer tettem úgy rendbe, leszedtem a tetőt egyik nap egyik felét, másik nap másik felét, és léceltem, szigeteltem. Látjuk a kezem munkáját. Ha Feri bácsi személyeskedik – én nem szeretem, csúnya dolog – korrekt, idős ember léte, jó anyagiakkal azt mondta a szemembe, hogy ledózerolná. Nyugodtan, én bent leszek. Szóval, nem vesz emberszámba senkit. Nem magamról akarok beszélni. Nagyon harcias, nagyon kökemény, nincs belátása semmilyen tekintettel, senki számára. Elnézést kérek.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Akkor én azt javaslom a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy változatlan formában a határozati javaslatot fogadjuk el, emellett még én ma felveszem a kapcsolatot a Farkas úrral egy személyes tárgyalást kezdve, ahol fel fogom neki ajánlani a bevezető út átvételének lehetőségét. Én szerintem – már ha az önkormányzat hajlandó átvenni – ezután tetemes kötelezettségünk támad egyébként, ami jelen pillanatban az övé. Ha ezt átvesszük, akkor ez lehet egy olyan feltétel, hogy rendben van, de akkor ott azt a sorompót meg kell szüntetni, és onnantól kezdve a mi felelősségünk. Ez így elfogadható számotokra? Köszönöm szépen. Akkor kérném szépen a Tisztelt Képviselő-testületet, aki egyetért a határozati javaslattal, az kézfelemeléssel jelezze.

*(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**353/2018. (XI. 29.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy támogatja a Fáy-tanya ingatlanainak megközelítése érdekében a Gksz-SZ/1 és Gksz-SZ/2 gazdasági területekre vonatkozóan a hatályos településrendezési eszközök módosítását.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Főépítész és az önkormányzatot képviselő Ügyvéd bevonásával szerezz be a tervezéshez szükséges árajánlatokat, készítsen előzetes kimutatást a kisajátítási költségek meghatározására és az érdekelt tulajdonosokkal történő településrendezési szerződés megkötésének tartalmára tegyen javaslatot.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester  
Marsalné Kovács Judit főépítész

Határidő: 2019. március 28.

*(Karsai András képviselő visszatért az ülésterembe 10 óra 04 perckor. Jelen van 11 fő képviselő.)*

**2. napirendi pont**

**Javaslat a Pécel Kft. 2019. évi feladat-ellátási tervével kapcsolatos döntés meghozatalára**

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Kazinczy Tamás képviselő úr!

**Kazinczy Tamás képviselő:** Köszönöm a szót, polgármester úr. A Pécel Kft. felügyelőbizottsága megtárgyalta ezt az előterjesztést, illetve áttekintette a Pécel Kft. által beadott feladat-ellátási tervet és egyetért a határozati javaslattal, miszerint a feladat-ellátási tervet érdemes lenne pótolgatni, kiegészíteni, hogy azért az sokkal konkrétabb és specifikáltabb legyen. Köszönöm a szót.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Sarlós képviselő úr!

**Sarlós Imre képviselő:** Javarészt egyetértek az előterjesztésben szereplő határozati javaslattal, csak egy másik ilyen probléma a Lélek-patak partján az, hogy a Lélek-patak nem ott folyik, ahol folynia kellene, más ingatlanokon. Más tulajdonosok feltöltik a Lélek-pataknak a medrét. Mivel a Lélek-patak - megnéztem az eddigieket – mindig benne volt egyébként a kft. költségvetésében, de nem nagyon láttuk, hogy valamikor is csináltak volna.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Elszámolásban nem volt benne, tervezetben volt benne.

**Sarlós Imre képviselő:** Akkor tervezzünk bele egy kicsit nagyobb összeget ennek rendbetételére.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Egyetértek, köszönöm. Karsai képviselő úr!

**Karsai András bizottsági elnök:** Köszönöm a szót. A Pénzügyi Bizottság szintén elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Ezzel szemben én viszont azt kérem, hogy ne fogadjuk el, bocsássuk újabb megbeszélésre. Ennél egy kidogozottabb, részletesebb üzleti tervet várunk el.

**Karsai András képviselő:** Erről szól a határozati javaslat.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Kálmán, parancsolj!

**Toronyi Kálmán, a Pécel Kft. ügyvezetője:** Ezt én el is fogadom, hogy erre van igény.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Köszönöm szépen. A következő tárgyalásra, a Sarlós képviselő úr kiegészítésével együtt kérjük szépen majd ezt tárgyalásra elkészíteni. Kérem szépen, szavazzunk a határozati javaslatról. Aki elfogadja, az kézfelemeléssel jelezze!

*(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**354/2018. (XI. 29.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Pécel Kft. határozat mellékletét képező 2019. évi feladat-ellátási tervét nem fogadja el, azt átdolgozásra visszaküldi.

A Képviselő-testület felkéri a Pécel Kft. ügyvezetőjét, hogy a 2019. évi feladat-ellátási tervet dolgozza át, egészítse ki az alábbiak szerint:

- a) a feladat-ellátási tervben szereplő feladatok mérték és mennyiség szerint kerüljenek meghatározásra, a fenntartói-támogatói megállapodás 3.2.1. alpontjának megfelelően
- b) a feladat-ellátási tervben szerepeltessék a 2019. évben elvégezni tervezett feladatok tekintetében az ütemterveket, a határidőket, a műszaki paramétereket, mérhető, ellenőrizhető adatokat, számokat és a költségbecslést.

A Képviselő-testület felkéri a Pécel Kft. ügyvezetőjét, hogy a fentiek szerint átdolgozott, kiegészített 2019. évi feladat-ellátási tervet 2018. december 11. napjáig nyújtsa be a polgármesternek.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről értesítse a Pécel Kft. ügyvezetőjét, illetve hogy a Pécel Kft. ügyvezetője által átdolgozott 2019. évi feladat-ellátási tervet terjessze be a Képviselő-testület elé.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester  
 Határidő: az értesítésre 2018. december 7.  
 a beterjesztésre 2018. december 18.

*(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)*

### 3. napirendi pont

#### Javaslat a Presz Kft. 2019. évi rendezvénytervével kapcsolatos döntések meghozatalára

**Tóthné Szentandrassy Csilla bizottsági elnök:** A Kulturális Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Köszönöm. András, parancsolj!

**Karsai András bizottsági elnök:** A Pénzügyi Bizottság tárgyalta, az I. határozati javaslatot nem, a II. határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel ezzel kapcsolatban? Ha nincs, akkor egyesével szavazzunk a kettő darab határozati javaslat elfogadásáról. Szavazzunk az I. határozati javaslatról! Aki elfogadja, kézfelemeléssel jelezze!  
(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

#### **355/2018. (XI. 29.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Presz Péceli Rendezvényszervező, Ingatlanhasznosító és -fejlesztő Kft. (a továbbiakban: Presz Kft.) 2019. évi rendezvénytervét a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja és biztosítja a 2019. évi önkormányzati költségvetésben a rendezvénytervben szereplő rendezvények lebonyolításához a rendezvényterv szerinti 15.000.000 Ft pénzügyi fedezetét.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző útján gondoskodjon a fenti összeg fedezetének tervezéséről a 2019. évi önkormányzati költségvetés összeállítása során.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről értesítse a Presz Kft. ügyvezetőjét.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester  
Határidő: az értesítésre 2018. december 14.  
a fedezet tervezésére 2019. február 15.

*(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)*

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Köszönöm szépen. A II. határozati javaslatról is szavazzunk! Aki elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.  
(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

#### **356/2018. (XI. 29.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a sajtótörténeti kiállítás tárgyú 321/2018. (X.25.) Kt. határozatát (a továbbiakban: Határozat) az alábbiak szerint módosítja.

A Határozat „- a kiállítás ideje: 2019. március 15-től június 15-ig” szövegrésze helyébe az „- a kiállítás ideje: 2019. március 15-től április 15-ig” szöveg lép.

A Határozat módosítással nem érintett részei változatlan tartalommal hatályban maradnak.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről értesítse Sal Endrét és a Presz Kft. ügyvezetőjét.



Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester  
 Határidő: 2018. december 14.

#### 4. napirendi pont

##### Javaslat a Pécel Város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről szóló 5/2018. (III. 9) önkormányzati rendelet módosítására

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Parancsolj, képviselő úr!

**Karsai András bizottsági elnök:** Köszönöm a szót. A Pénzügyi Bizottság nem javasolja elfogadásra a rendeletet.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Tudomásul vettük a Pénzügyi Bizottság döntését. Kérem szépen, ha nincs hozzászólás, akkor szavazzunk a rendeletalkotási javaslatról. Aki elfogadja, kézfelemeléssel jelezze!  
*(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi rendeletalkotási javaslatot fogadta el:**

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének 24/2018. (XII.3.) önkormányzati rendeletét a Pécel Város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről szóló 5/2018. (III.9.) önkormányzati rendelet módosításáról.**

*(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

#### 5. napirendi pont

##### Javaslat a helyi adókról szóló 22/2017. (XI. 2.) önkormányzati rendelet módosítására

**Karsai András bizottsági elnök:** A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Köszönöm szépen. Egyéb hozzászólás, észrevétel? Ha nincs, kérem, szavazzunk a rendeletalkotási javaslatról. Aki egyetért, kézfelemeléssel jelezze!  
*(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi rendeletalkotási javaslatot fogadta el:**

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének 25/2018. (XI.29.) önkormányzati rendeletét a helyi adókról szóló 22/2017. (XI.2.) önkormányzati rendelet módosításáról.**

*(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

#### 6. napirendi pont

##### Javaslat a követelések elengedéseinek eseteiről szóló önkormányzati rendelet megalkotására

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Sarlós képviselő úr, parancsolj!

**Sarlós Imre képviselő:** Én jobbnak tartottam volna, hogyha mellette ki van dolgozva, hogy melyik az a követelés, amiről beszélgetünk, milyen időpontú, milyen tárgyú, mióta hajtogatjuk itt magunk előtt ezeket a dolgokat.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Jegyző Úr!

**Oláh János jegyző:** Egy mosollyal fogok válaszolni. Én is szerettem volna, ha ki van dolgozva. Egészen biztosan és nem fogok ilyet mondani, pedig sokszor el szokott ez hangzani, hogy de magam részéről szívesen lettem volna szemtanúja, hogy az engem megelőző jegyző úr, jegyző hölgy számára ezt a kérdést felteszitek, mert ezen időszakokban keletkeztek ezen kintlévőségek. Hogy miért is keletkeztek? Ezek szerint a Képviselő-testület valamilyen oknál fogva nem tette meg vagy nem volt ismerete arra, hogy milyen mértékű. Pécel költségvetésével azért jelentős mértékű összevethető mértékű kintlévőségről beszélünk, vagy inkább nem beszélünk, hanem tényszerű adatokkal ezek vannak. Az, hogy a költségvetési beszámolót elő tudjuk terjeszteni, az azt jelenti, hogy már van 2018. féléves könyvelés. Maradéktalan és teljes, mert korábban is volt, de nem maradéktalan és nem teljes. Teljesen biztos vagyok benne, hogy a 2018. évi zárszámadás, amit 2019. májusig kell elfogadni, addig tételes választ is kell tudni adnom. Egyik területen, ehhez kapcsolódóan, az étkezési terítési díjak. Ott elindult a tartozók felé a követelésérvényesítés, felszólító levelek formájában, hogy fizessenek. Ezt meghaladó, mondjuk tízszeres mértékű, nevezzük egyéb követelésállománynak a vonatkozásában ezt a gyors módszert nem tudtuk választani. Azt mondom, hogy a legkésőbbi időpontban, a zárszámadás időszakáig fogunk tudni adni arra vonatkozóan választ adni, mely tartozás és milyen nemekben, milyen a tartozásmérték és annak határidőszakára vonatkozóan is. A bizottsági ülésen azzal indokoltam ennek a bizonyos rendeletnek a megalkotását, konkrétan az étkezési terítési díjak tekintetében azt véltem vagy gondoltam, hogy ez számos természetes személyt érint, hogy elindul egy roham, hogy akkor szeretnének részletfizetéseket kérni, és erre vonatkozóan nincs részletszabály ezidáig az önkormányzat jogszabályai között. Meglepő módon viszont nagyon kevesen éltek ezzel, hozzáteszem hála istennek, úgyhogy van, aki 300 ezer forinttal is be tudott sétálni, és ki tudta egy összegben fizetni. Ez alátámasztja, hogy nem a szociálisan rászorultak vonatkozásában állt be a tartozás, hanem bármilyen oknál fogva nem éreztük ezt szükségesnek. De ez nem kifejezetten csak az étkezési terítési díjak vonatkozásában ad eljárási rendet, hanem valamennyi vonatkozásában. De ez volt elsősorban ami a megalkotását indokolta tette.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** És akkor válaszoljunk a kérdésre! Megközelítőleg 400 millió forint kintlévőségről beszélünk.

**Oláh János jegyző:** Ezek a számok és nagyságrendek itt vannak, ezért mondtam, hogy a 23-28 milliós étkezésnek a több mint tízszerese, igyekeztem formálisan lebontani, de valóban a könyvelési paraméterek és a ki nem küldött, fel nem dolgozott, le nem számlázott, be nem fizetett tételek még keverednek ebben.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Ehhez hozzátartozik még szerintem az, amit majd esetleg Andi tud igazolni vagy ellent mondani, hogy nagyon-nagyon régóta görgetett, behajthatatlan követelések vannak benne. Tehát senki ne vegye készpénznek, hogyha itt elindulnak ezek a behajtások, akkor az önkormányzat 400 millió forinthez fog hozzájutni. Csak egy egyszerű történet. Ismerjük a Hegyalja úti történetet. Milliós nagyságrend maradt az ottani bérlő tartozása. Született már arra eredmény, Andi, hogy az át nem íratott közüzemi mérők fizetési elmaradásainak mekkora tételei vannak itt a nyakunkban?

**Bene Andrea mb. adó- és pénzügyi irodavezető:** Az év eleji nyitó analitika az 427 millió forint volt, ezzel szemben a mérlegben 292 millió van. Ennek az összhangba kerülése is egy feladat. Ez természetesen a már kibocsátott számlával követelt, amit ki sem számláztunk, azt nem tartalmazhatja.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Köszönöm szépen.

**Sarlós Imre képviselő:** Nem szerettem volna téged megbántani azzal, hogy ilyesmiket kérek tőled számon, csak azért én jónak tartottam volna, ha fel van sorolva legalább annyi, hogy mi az, amiről tudtok eddig. Az, hogy még mi fog kijönni, az egy másik kérdés. Köszönjük egyébként ezt a munkát. Azt is látom ebben a dologban, hogy a megoldás felé próbálunk menni, mert biztos lesz majd olyan, amire a Képviselő-testület azt fogja mondani, hogy el kell engedni, mert behajthatatlan.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** És attól félek, hogy nagyobb része ilyen lesz, a mostani adatokat ismervén. Hogyha nincs több hozzászólás, akkor szavazzunk a rendeletalkotási javaslatról, kézfelemeléssel! Aki egyetért velem, kérem, emelje fel a kezét.

*(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi rendeletalkotási javaslatot fogadta el:**

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének 26/2018. (XII.3.) önkormányzati rendeletét a követelések elengedésének eseteiről.**

*(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

#### **7. napirendi pont**

**Javaslat a köztisztviselők 2019. évi illetménykiegészítésére és illetményalapjára vonatkozó döntések meghozatalára**

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Ezzel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel? Ha nincs, akkor kérem szépen, szavazzuk meg a rendeletalkotási javaslatot először. Aki egyetért, kérem, emelje a kezét.

*(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi rendeletalkotási javaslatot fogadta el:**

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének 27/2018. (XII.3.) önkormányzati rendeletét a köztisztviselők 2019. évi illetménykiegészítéséről.**

*(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Szavazzunk a határozati javaslatról!

*(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

#### **357/2018. (XI. 29.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény 60. § (6) bekezdése alapján úgy határoz, hogy a Péceli Polgármesteri Hivatalnál foglalkoztatott köztisztviselők vonatkozásában a 2019. évben 50.000 Ft összegben állapítja meg az illetményalapot.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat 2019. évi költségvetési rendeletének előkészítésekor, abban a fentiek szerint szerepeltesse az illetményalap összegét, továbbá tervezze be az illetményalap emelkedéséből származó összeg pénzügyi fedezetét.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2019. február 15.

#### **8. napirendi pont**

**Javaslat Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2019. évi munkatervének elfogadására**

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Ezzel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel? Ha nincs, akkor kérem szépen, szavazzuk meg a határozati javaslatról. Aki egyetért, kézfelemeléssel jelezze!

*(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének 358/2018. (XI. 29.) Kt. határozata a Képviselő-testület 2019. évi munkatervének elfogadásáról:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet 8. § (3) bekezdése alapján úgy határoz, hogy a Képviselő-testület 2019. évi munkatervét a határozat melléklete szerint elfogadja.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

*(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)*

**9. napirendi pont**

**Javaslat a Pécel Város Önkormányzata által fenntartott és működtetett intézményekben (gazdasági társaságban) a 2019. évben elvégzendő karbantartási munkákra, felújításokra, beruházásokra**

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Itt kértünk a városüzemeltetéstől egy listát, hogy az ő ismerete alapján mik azok az ő általa ismert halaszthatatlan karbantartási munkák, amiket el kell végezni. Ezek kerültek bele ebbe a felsorolásba. Én egészen biztos vagyok benne, hogy ezek mindegyike nem fog beleférni a következő évi költségvetésbe, de legalább elkezdjük és ez egy nagyon fontos dolog. Berecz képviselő úr, parancsolj!

**Berecz Gábor képviselő:** Tegnap a Pénzügyi Bizottságon egy módosító indítványt szerettem volna beadni, de ennek már megvan a formai része, tehát egy olyan módosítót kértem, hogy a Dr. Varga László Egészségház felújítási munkálataihoz vegyék fel a tisztasági festést, mert az intézményben rég volt festés, és amúgy is a bontással járó javítási munkák ezt majd szükségessé teszik.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Rendben, befogadom a módosítót. Karsai képviselő úr, parancsolj!

**Karsai András bizottsági elnök:** Ugyanezt mondtam volna el, csak a Pénzügyi Bizottság nevében.

**Oláh János jegyző:** Annyival kiegészítem, hogy az intézmények és a kft. javaslata egy fajta étlap, vagy inkább egy igénylista, vagy szükséges feladatsor az intézményeket érintően. Természetesen, ahogy polgármester úr mondta, hogy teljesen biztos, hogy a 2019-es költségvetés maradéktalanul ezek megvalósítását, elvégzését nem fogja tudni fedezni. Azért javasoltam ezt a módszert, hogy a hivatal is értékelte, és nem tett hozzá és nem vett el belőle. A Képviselő-testület első körben érvényesíthesse azon tulajdonosi döntését, jogát és felelősségét, hogy az önkormányzati tulajdonú közintézmények vonatkozásában, melyek indokoltságát tartja meg. Azokat adott esetben egy pontosabb költségvetési becsléssel kell vagy lehet ellátni majd a gazdasági társaságokon keresztül vagy más szerven keresztül, és onnantól kezdve a költségvetés időszakára egy tudatosan, forintálisan műszaki tartalommal tervezett számok kerülhetnek be. Azt nem tartanám helyes gyakorlatnak, ha január 15-én vagy az azt megelőző napon egyfajta őrsi gyűlés keretében a számok ki-be húzogatásra kerülhessenek. Addig egy jól tervezhető állapot kerülhet ezáltal kimutatásra. A testület a feladatlistát most így, akár sorrendiséget vagy fontossági sorrendet állítson fel, ezt javaslom, mert ennek így a teljes beáraztatása vagy teljes elvégezhetősége kizárható, sajnos 2019-ben, emellett egy ütemezéssel, hogy a Képviselő-testület mint tulajdonosi jogot gyakorló és kötelezettséggel bíró szerv az alábbi feladatokat 2018-ban, 2019-ben esetleg 2020-ban javasolja elvégeztetni. A 2019-ben elvégeztetni kívánt feladatokat pedig egy pontosabb és tételezettebb árbecsléssel vagy költségbecsléssel lássa el a gazdasági társaság. A testület, ha már tárgyalja a költségvetés tervezetét, remélem, két fordulót fog ez esetben gondolni vagy gyakorolni. Ezek már ott olyan számként szerepeljenek, amit már lehet érdemben vizsgálni mint felújításra, felhalmozásra szánt források mértékének ismeretében.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Ebben az esetben név szerinti szavazás szükséges. Nekem legalább is ez van ideírva.

**Oláh János jegyző:** Viszont, azért mondom, hogy önmagában a szavazás módja az egy technika, de, ha így maradéktalanul elfogadjátok, akkor az azt eredményezi, hogy mindet ebben az ütemben kívánjátok.

**dr. Szolnoki Imre aljegyző:** Úgy szoktuk, hogy a költségvetési rendelet előtt módosítják ezt.

**Oláh János jegyző:** Mi alapján módosítják? A gyakorlat rossz, elnézést kérek. Mi alapján fogjátok módosítani? Mindenki a hasára fog ütni? Én azt gondoltam, hogy a Képviselő-testület ez alapján fel tud állítani egy sorrendet. Most elfogadjátok maradéktalanul, az jó, csak akkor minden maradéktalanul ki lesz dolgozva, és maradéktalanul ott fogtok állni a költségvetés előtt, és hopp, nincs pénzünk, akkor mit húzogassunk ki belőle. Nem lehet sorrendet felállítani?

**dr. Szolnoki Imre aljegyző:** A költségvetési rendelet előtt hoznak egy határozatot, hogy ezt kiveszik.

**Oláh János jegyző:** Az üléselési rend előtt mikor? Akkor hányszor fogjátok a költségvetést tárgyalni?

**dr. Szolnoki Imre aljegyző:** Kétszer, háromszor.

**Oláh János jegyző:** Jó, akkor ezek szerint az lesz, hogy a kft. ezt mindet beárazza tételesen.

**dr. Szolnoki Imre aljegyző:** Itt vannak az összegek.

**Oláh János jegyző:** De polgármester úrnak volt egy észrevétele, hogy azok az árak nem helyesek.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** A munkanem megnevezése és a mellette feltüntetett ár köszönő viszonyban nincs egymással. Csak egy példát említek: a könyvtár tetőcseréje 6 millió forint. Én most odaadom neked a 6 millió forintot és elvárom a jövő évben, hogy 6 millió forintért cseréld ki a könyvtárnak a tetejét. Igazából a munkanemeket le kell bontani. Tudjuk, hogy mennyi pénzért, mit várhatunk el. Én is úgy gondolom egyébként, ahogy a jegyző úr, hogy ez egy általános költségbeclés. Te ismered a könyvtár tetőszerkezetének a hibáit. Feltételezhetően ezek a mellé szűrt összegek, ezek kvázi tájékoztató jellegűek.

**Toronyi Kálmán, a Pécel Kft. ügyvezetője:** A hárommal ezelőtti napirendi pontra feladat-ellátási tervet kell csinálnom az alapján a költségvetési rendelet alapján, amit én még nem ismerek.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Nem, fordítva. Te aládolgozol a költségvetési rendeletnek.

**Oláh János jegyző:** Lehet, hogy az eddigi sorrendiséget idézed Kálmán, gyakorlatból, de nem így működik, hogy a testület a bölcsek követ birtokolva mond valamit, és nektek bele kell felelni, hanem fordítva kell, hogy működjön. Vannak a szakemberek, te és más szakemberek, akik megállapítják, hogy a feladatokon mit kell elvégzeni és mennyi a becsült költsége, és ezt rangsorolja a Képviselő-testület.

**Toronyi Kálmán, a Pécel Kft. ügyvezetője:** Ezt a sorrendet megcsináltuk. A korábbi 168 milliós költségvetést kimunkálva 175-re beállítottuk, kaptunk 122-t, úgy, hogy még értesítést sem kaptunk, hogy 1-1 millióval már kevesebbet kapunk.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** De nem rajtad múlt. Most is érzük el ezt az állapotot, ne rajtad múljon, és rendben leszünk.

**Oláh János jegyző:** Rossz a gyakorlat. Neked nem az volt a feladatod vagy az intézményeknek, hogy a 2018. évi bázisadatok alapján a pénzt elosztjátok munkanemekre. Nem. Az volt a feladat, hogy az általatok szükségesnek tartott munkanemeket jelöljétek meg, és ahhoz egy becsült költséget, és nem az volt a cél, hogy 168 vagy 129 vagy bármilyen számba bele kell férni, hanem, hogy kapjon a testület egy képet arról, hogy az önkormányzati intézményekben milyen állapotok vannak. Akkor a testület tudja, és kell, hogy tudja rangsorolni a forrás birtokában a műszaki szükségesség ismeretében. Ebből a kettőből ki fog jönni, be kell, hogy álljon, hogy mit fog megcsináltatni 2019-ben. Mint ahogy a bizottsági ülésen is mondtad, hogy korábban is ilyen listákat adtál be. A testület elfogadta, és akkor hajrá. Ez is lehet egy járulékos szerkezeti probléma. Nem a szokásjog és az állapotok folyamatos mélybe repülése alapján ugyanúgy ki kell pipálni valamit, hanem végre a Képviselő-testület lássa azt, és ezért nem is kértem a Zoliékat, hogy ezt értékeljék, nézzék.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Leveszem a napirendről ezt a pontot. Visszavonom. Lépünk tovább!

**10. napirendi pont**  
**Javaslat a piaci helyhasználati díjak és a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának felülvizsgálatára**

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Ezzel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele? Karsai képviselő úr!

**Karsai András bizottsági elnök:** Köszönöm a szót. Nem minden esetben szeretném húzni az időt, de ha ez kötelező, akkor megteszem. A Pénzügyi Bizottság mindkét határozati javaslatot támogatásra javasolja a testület számára.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Ha nincs több észrevétel, akkor kérem szépen, kettő darab határozati javaslatról szavazzunk. Az I. határozati javaslatot, aki elfogadja, kézfelemeléssel jelezze!  
*(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**359/2018. (XI. 29.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 11/2007. (VI.8.) számú rendelet 30. § (5) bekezdése alapján a nem lakás céljára szolgáló helyiségek és az intézményi helyiségek bérleti díjának mértékét felülvizsgálta és úgy határoz, hogy azok mértékét 2019. január 1. napjától nem kívánja módosítani.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester  
 Határidő: azonnal

**Szöllősi Ferenc polgármester:** II. határozati javaslat.  
*(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**360/2018. (XI. 29.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a vásárokról és piacokról szóló 18/2011. (VII. 8.) számú rendelet 6. § (6) bekezdése alapján a piac napi használatú területén fizetendő helypénz mértékét, valamint 7. § (3) bekezdés alapján az ünnepi vásáron fizetendő helypénz mértékét felülvizsgálta és úgy határoz, hogy azok mértékét 2019. január 1. napjától nem kívánja módosítani.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester  
 Határidő: azonnal

*(Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő elhagyta az üléstermet 10 óra 29 perckor. Jelen van 10 fő képviselő.)*

**11. napirendi pont**  
**Javaslat szolgalmi jog alapítását biztosító 227/2018. (VI.28.) Kt. határozat módosítására**

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Karsai képviselő úr!

**Karsai András bizottsági elnök:** A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Köszönöm szépen. Takács Csaba képviselő úr!

**Takács Csaba képviselő:** Köszönöm a szót, polgármester úr. Csak szeretném megjegyezni, hogy a kapott anyag alapján, ezt korábban támogattuk. Nyilvánvaló, hogy mi ezt a területet szeretnénk biztosítani egy szolgalmi jog keretében. Viszont ez a változás, amit most javasolnak, nyilván, nem ismerem a domborzati okait annak, hogy azért ez nem ugyanaz. Ahogy nézem a korábbi terveket, vagy a korábbi vagy a mostani van rosszul megállapítva, emiatt biztos, hogy az összecszerűség változik, viszont a határozat egyértelműen ezt a 400 m<sup>2</sup>-t írja. Nem azt, hogy majd a tényleges négyzetméter aránya szerint. Ez a kialakítandó szolgalmi út egy területet ki fog vágni abból az önkormányzati területből. Nem a szélén halad, ahogy az előző előterjesztésben volt. Ezt tisztázzuk!

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Zoli, kérlek szépen!

**Kovács Zoltán műszaki és beruházási irodavezető:** Köszönöm a szót, polgármester úr. Tisztelt Képviselő-testület! A helyszínen tapasztaltak alapján, illetve a korábbiak alapján ez a 0311/15 helyrajzi számú ingatlan beépítésre nem szánt területen fekszik. Az önkormányzat tulajdonképpen csak takarítási munkákat végez ezen a területen, illetve a Pécel Kft. A területről, ezen a nyomvonalon keresztül lehet a legjobban lejutni, miután a nyomvonal változtatása után nem a Karsai Zsigmond utcába kötnének be, hanem lejönnének az Újtelepi útra. Ez 80 méter hosszán, 5 méter szélességben érintené ezt az ingatlant, amely hasznosítás alapján, én legalábbis amióta itt dolgozom Pécelen, soha nem volt hasznosítva, csak takarítva. Erre vonatkozik a kérelem, előterjesztettük, a jelenlegi hasznosítását nem befolyásolja ez a szolgalmi jog.

**Takács Csaba képviselő:** Ez a 80 általad felmért? A kérelem is úgy van, hogy vélhetően.

**Kovács Zoltán műszaki és beruházási irodavezető:** Ez le lett mérve. Ehhez még készül egy ingatlan-nyilvántartási bejegyzéshez szükséges vázrajz is. Akkor egzakt meg lehet majd nézni, hogy ez pontosan mennyi, de megnéztük és 400 négyzetméterről van szó.

*(Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő visszatért az ülésterembe 10 óra 32 perckor. Jelen van 11 fő képviselő.)*

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Valakinek van még ezzel kapcsolatban kérdése? Ha nincs, akkor kérem, szavazzunk a határozati javaslatról. Aki elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.  
*(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**361/2018. (XI. 29.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a „szolgalmi jog alapítása a 0311/15 helyrajzi számú földrészleten” tárgyú 227/2018. (VI.28.) Kt. határozatát (a továbbiakban: Határozat) az alábbiak szerint módosítja:

A Határozat „200 m<sup>2</sup>” szövegrésze helyébe a „400 m<sup>2</sup>” szöveg lép.

A Határozat „100.000 Ft” szövegrésze helyébe a „200.000 Ft” szöveg lép.

A Határozat melléklete helyébe jelen határozat melléklete lép.

A Határozat módosítással nem érintett részei változatlan tartalommal hatályban maradnak.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről értesítse Herczeg Attila és Molnár Szilvia kérelmezőket.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester  
Határidő: azonnal

*(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)*

**12. napirendi pont**  
**Javaslat a 4025/69 helyrajzi számú közterület elnevezésének megváltoztatására**

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Ezzel kapcsolatban van kérdés?

**Tóthné Szentandrassy Csilla bizottsági elnök:** A Kulturális Bizottság elfogadásra javasolja.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Köszönöm. Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról kézfelemeléssel, aki elfogadja.

*(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**362/2018. (XI. 29.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 1. és 8. pontja, valamint a földrajzi nevek megállapításának és az ingatlanok hátszámának rendjéről szóló 11/2010. (IV.1.) számú önkormányzati rendelet 3. §-a alapján úgy határoz, hogy a 4025/69 helyrajzi számú közterületnek az "Áfonya utca" elnevezést határozza meg 2020. január 1. napjától.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző útján gondoskodjon a közterület átnevezésével kapcsolatos intézkedések (lakosság, közszolgáltatók értesítése, változás nyilvántartásokon történő átvezetésére, utcanévtábla elkészítésére és kihelyezésére) megtételére.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2019. december 31.

**13. napirendi pont**

**Javaslat a 4084/1 helyrajzi számú ingatlanon gázvezetési szolgálmi jog alapításával kapcsolatos döntés meghozatalára**

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Kérdés, észrevétel ezzel kapcsolatban?

**Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:** Az előzőekben megszavazottokhoz híven írásban nyújtottam be a javaslatomat, a III. határozati javaslatnál gondoltam módosítást.

*(A módosító indítvány a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Szöllősi Ferenc polgármester felolvasta Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő módosító indítványát.)*

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Hogy értsétek, a Kopasz-hegy, Szent Erzsébet körút lenne összekötve a Pusztai-féle fejlesztési területtel, egy önkormányzati ingatlanon keresztül, amire szolgálmi jog létesítését kérte a Páskomvölgye. Gáz szolgálmi jog, hozzájárulunk, de egyben az ő finanszírozásában a két terület összekötése is megtörténne a szolgálmi jogos területen.

**Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:** És az én módosításommal együtt egészen a Maglódi útig.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Az lemegy a Maglódi útig egyébként is.

**Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:** Igen, de csak a fejlesztési terület, de az nem mindegy, hogy a Szent Erzsébet körútról a fejlesztési terület elejéig, 100 méteres szakaszban vagy pedig egészen levezet. Azon is érdemes lenne elgondolkodni, hogy nem csak konkrétan ezt az utat kérjük, hanem azt kérjük, ami a Kopasz-hegynél elmaradt az akkori vezetőség szempontjából, hogy ott Benkovics Gyula polgármester úr lemondott arról a kötelezettségről, hogy a területen telkek között ki legyenek építve a közművek, illetve az út. Lemondott erről és innentől kezdve, hogy eladták a telkeket, ez mindig átruházódott, majd eltűnt a



szerződésekből. A cégek, akik eladták, azok is felszámolódtak, tehát innentől kezdve nem lett gazdája sem a közművek kijavításának, sem az útnak. Utána visszacsapódott ránk. Most azt is kérhetnénk tőlük, hogy természetesen megadjuk ezt a lehetőséget, de kérjük, hogy a területen építsék ki az utakat és a közműveket, és csak utána értékesítsék.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Az ár-érték arányt azért vegyük figyelembe! Valamikor, valakik hibájából elkövetett tévedés.

**Tóthné Szentandrásy Csilla képviselő:** Nem amiatt kérjük. Hanem amiatt kérjük, mert utána nekünk kell ezeket az utakat majd megépíteni, mert belterület lesz.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Zoli, kérlek!

*(Szöllősi Ferenc polgármester elhagyta az üléstermet 10 óra 38 perckor. Jelen van 10 fő képviselő.)*

**Kovács Zoltán műszaki és beruházási irodavezető:** Köszönöm a szót. Kedden volt a 3989-es telektömbnek a közművesítésével kapcsolatos műszaki átadás-átvételi eljárás, akkor született megegyezés a két fejlesztési terület összekötéséről, ezen a 4084 helyrajzi számú területen. Arról is szó volt, hogy 3 és fél km úthálózatot fognak kialakítani a Maglódi út mentén a 3989 telektömbben. Ezzel az átkötés, a Szent Erzsébet körút végétől a kialakítandó úthálózatot fogja összekapcsolni, kb. 400 négyzetméteres szakaszon, és a Páskomvölgye Kft. azon a területen komplett útépitést végez 3 és fél km hosszban.

**Tóthné Szentandrásy Csilla képviselő:** De ez le van írva?

**Kovács Zoltán műszaki és beruházási irodavezető:** Az engedélyezési tervek itt állnak rendelkezésre, és ugyanúgy, mint a közműhálózatot, saját finanszírozásban kivitelezik.

**Tóthné Szentandrásy Csilla képviselő:** És nekik kötelező megtenni?

**Kovács Zoltán műszaki és beruházási irodavezető:** Ők ezt megcsinálják. Engedélyre várnak, és utána, amint a gázvezetési szolgálat bekerült, utána építik az úthálózatot is.

**Tóthné Szentandrásy Csilla képviselő:** Számon tudjuk rajtuk kérni? Kiadjuk ezt a szolgalmi jogot, akkor számon tudjuk rajtuk kérni, mert az, hogy én megígérem, és megcsinálom, ilyet nagyon sokat hallottunk már, és aztán én járok ki a területre, és hallom azt a sok anyázást, hogy miért nincs nekik útjuk.

**Kovács Zoltán műszaki és beruházási irodavezető:** Nem ugyanaz a terület.

**Tóthné Szentandrásy Csilla képviselő:** Én a 4084/1-es számú területről beszélek.

**Kovács Zoltán műszaki és beruházási irodavezető:** Igen, azt a kettőt fogja összekötni ezen a területen keresztül, amit most a gázvezetési szolgálat érint, és ott volt egy 2.200.000-es kártalanítás megállapítva, annak az ellentételezéseként került kialakításra ez a 400 m<sup>2</sup>-nyi úthálózat vagy útszakasz.

**Tóthné Szentandrásy Csilla képviselő:** A Maglódi út jobb oldalán lévő területen fekszik majd ez az úthálózat?

**Kovács Zoltán műszaki és beruházási irodavezető:** Igen, a 3989-es telektömbön.

**Tóthné Szentandrásy Csilla képviselő:** Azt adják írásba, és cserébe megkapják a gázszolgalmi jogot.

*(Szöllősi Ferenc polgármester visszatért az ülésterembe 10 óra 40 perckor. Jelen van 11 fő képviselő.)*

**Kovács Zoltán műszaki és beruházási irodavezető:** Van benne egy településrendezési szerződési felhatalmazás, illetve annak megkötésére, esetleg ezzel ki lehet egészíteni.

**Tóthné Szentandrásy Csilla képviselő:** Igen, az jó lenne, ha ki lenne egészítve ezzel a kötelezettségvállalással, hogy ez írásban legyen letéve.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Alpolgármester úr, parancsolj!

*(Berecz Gábor képviselő elhagyta az üléstermet 10 óra 40 perckor. Jelen van 10 fő képviselő.)*

**Podmaniczki József alpolgármester:** Köszönöm a szót, polgármester úr. Nekem egyetlen egy kérdésem lenne, ami szorosán kapcsolódik ehhez. Az önkormányzat tervezett vállalkozói parkjának betáp útja nem emellett a fejlesztési terület mellett fut. Az önkormányzat által elkészített tervdokumentáció a Magyar Közúttal folytatott egyeztetések után úgy lett engedélyezve, hogy a Páskomvölgye fejlesztési területéhez nem csatlakozik. Nem tudom, hogy erről mennyi tudomása van a Páskomvölgyének, mert, hogyha ők nem rendelkeznek kijutással a Maglódi út irányába, akkor gyakorlatilag ez a forgalom a két terület összekapcsolásával a Kopasz-hegyen keresztül fog távozni. A Magyar Közút azért nem adta jóváhagyását a csomópontok kialakítására a Páskomvölgye fejlesztési területe felé, mert a Maglódi út és a betáp út csomópontjában akkora forgalom keletkezne, amely már az önkormányzat által elkészített tervdokumentációból túlmutatott csomópontig. Tervezést igényelt volna, mondjuk egy kanyarodó sáv betervezését vagy egy körforgalom betervezését. Tervezéssel, engedélyezéssel, kivitelezéssel már 100 milliós nagyságrendet takar, tehát ezt az önkormányzat nem tudja és nem is akarja nyilván vállalni, mert semmiféle érdeke nem fűződik ahhoz, hogy a Páskomvölgye területrésznél az út kijavítását biztosítsa. Itt a nagy kérdés, ha ők nem ebbe az irányba tudják majd elszállítani az itt keletkezett gépjármű mennyiséget, akkor az merre lesz. Tudom, hogy van egy másik csomópont szerkezeti terve kialakítva, de a Magyar Közútnál azt is elmondták, hogy egy főútra 400 méteren belül másik csomópontot nem lehet kialakítani. Ez pedig 400 méteren belül van. Az látszik, hogy mi rendelkezünk egy csomóponttal, amelyet, ha a Páskomvölgye használni akar, akkor biztos, hogy át kell tervezni. Az áttervezésnek költsége van, az engedélyezésnek költsége van, a kialakításnak még több költsége van.

*(Berecz Gábor képviselő visszatért az ülésterembe 10 óra 42 perckor. Jelen van 11 fő képviselő.)*

**Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:** Nekem az az érzésem, hogy lehet, ezt a napirendi pontot újra tárgyalásra vissza kellene hozni, és át kellene gondolni ezt az egészet, mert most teljesen új információkhoz jutottunk. Az egy nagyon vészes dolog lenne, ha a Szent Erzsébet körútról kezdenék levezetni a Kopasznak a területét. Így is meg van halva az a terület közlekedésügyileg. Nem tudnak kiállni az emberek a kapukból az utcába, olyan forgalom van.

**Oláh János jegyző:** Zoli, mondtál valamit, hogy a Páskomliget érintő útépitési terv engedélyben nem szerepel a csomópont.

**Kovács Zoltán műszaki és beruházási irodavezető:** Nem. A vállalkozói parkról levezető útterület engedélyes tervrajzát azt megküldtük a kft.-nek és ők ezt beépítették a saját tervükbe, mert arra már van egy konkrét útépitési engedély. Az önkormányzat, ami engedélyt kapott, ezt nem láttam leírva, hogy ott behajtani tilos lenne, és most nem úgy néz ki, hogy egyelőre ne lehetne bemenni azon az úton.

**Podmaniczki József alpolgármester:** A tervezést a Magyar Közúttal, az egyeztetést a tervezővel én folytattam le, ezután én tájékoztattam mindenkit arról, hogy ez hogyan alakul ki, és készülünk arra, hogy a Páskomvölgyénél ez érdeksérelmet fog eredményezni. Ha ők erre nem, akkor más irányba kell, hogy levezessék. Arra mindenki emlékszik, hogy szóban a Páskomvölgyével történt egyeztetésnél még korábban ők jelezték, az a területét érintő csomópont kialakítását nem igazán szeretnék megvalósítani, nekik pontosan nagyon jó az az önkormányzati út, ami kialakításra került, szívesen fogják azt használni. Ez milyen jó dolog, mert ráépülünk a másoknak a beruházására, ami adott esetben jó is lehet, most viszont a Magyar Közút egyértelműen elmondta, hogy nem. Ráadásul nekünk pluszban itt a vállalkozói park kialakítása mellett gondoskodnunk kell a mi megépülő utunk csapadékvíz elvezetésének befogadóig történő elvezetéséről. Nekünk még a Maglódi út mellett a csapadékvizet be kell majd vinni egészen a Lélek-patakba. Így adták ki egyébként az építési engedélyt a módosított tervdokumentáció alapján. Ezt így kimondta a Magyar Közút, hogy akkor jöhet rá a lakóterületnek a gépjárműforgalma, hogyha a csomópont kialakítása méretezett.

**Sarlós Imre képviselő:** Tehát oda körforgalmat kellett volna csinálni mindenképpen, csak ugye, azt szerettük volna, ha rögtön felkészülünk arra, hogy Maglódon esetleg, ha valamilyen szinten fejlesztésre kerül – ha lefele jövünk – a bal oldal, akkor is ugye a vállalható dolgok elkezdene kialakulni, csak ebbe nem volt fogadókészség a tulajdonosok részéről sem. Természetesen, mert ez kisajátítással jár, ami nem kevés költség, illetve magának a körforgalomnak a kiépítése, ahogy mondta Józsi is, hogy közel 100 millió volt már akkor is, ha jól emlékszem.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** 150 millió. Egy egészen nagy sugarú körforgalom lett volna ott kialakítva.

**Podmaniczki József alpolgármester:** Pár mondatot hozzáfűznék ehhez. Valamikor, a 2015. időszakban az a körforgalom azért is állt meg, mert átnyúlt volna a Maglódi út másik oldalára. Ez már egy másik fejlesztési tervbe belenyúlt volna, viszont, hogy helye legyen szabályozási szinten, buszforduló vagy körforgalom helye megvan, mert a Páskomvölgye terület másik oldalán van egy kiszabályozott rész, ahol el tud férti. És erről mindenki tudott, hogy vagy buszforgalom vagy körforgalom oda berakható, úgy hogy ne érintsen másik idegen területet. És gyakorlatilag egy érdekkörben lehessen mozgatni ennek a kialakítását. Erről mindenképpen majd tárgyalni kell, mert nyilván, a Páskomvölgye területen keletkezett gépjárműforgalom elvezethető közúton innentől fogva valamilyen irányba. Abból nekünk lesz rossz, így is ha össze lesz kötve, akkor már lehetőség lesz arra, hogy átguruljanak, mert esetleg könnyebb lesz lemenni. A lehetőséget kell megteremteni. De a másik oldalról kell a befogadókészség, hogy a csomópont kialakításának áttervezéséhez, engedélyezéséhez, kialakításához járuljanak hozzá.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Zoli, megkérdeznék tőled egy dolgot. Te láttad a Páskomvölgyének az útterveit?

**Kovács Zoltán műszaki és beruházási irodavezető:** Igen, benn van a hivatalban.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** És a Páskomvölgye úttervei belekötnek a hajdani vállalkozói park felől lejutó útba?

**Kovács Zoltán műszaki és beruházási irodavezető:** Megkapták azt a tervet, amelyet az önkormányzat ehhez készített, és ők rátették arra a szakaszra, illetve becsatlakoztatták.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** És volt tudomásuk arról, hogy nem lehet, mint ahogy az alpolgármester úr mondta?

**Kovács Zoltán műszaki és beruházási irodavezető:** Én mondtam, hogy erre a tervre mi már kaptunk erre külön építési engedélyt, illetve az önkormányzat. És hogy ennek megfelelően ezzel együtt tervezzék, és forduljanak a közúthoz engedélyért, illetve hozzájárulásért. Jelen pillanatban ők még erre engedélyt nem kaptak az út kialakítására.

**Podmaniczki József alpolgármester:** Két dolgot mondanék. Az egyik az lenne, ha a közút állja a szavát és tartja magát ahhoz az állásponthoz, amit velünk ismertett, akkor biztos nem is fognak, mert a közútnak az a fontos, hogy megvédje a saját útját a beérkező gépjármű forgalomtól, illetve akkor olyan csomópontok tervezését engedélyezze, ami számára elfogadható. Kettő, azt tudni kell, hogy szabályozási terv szinten ő most áthozhatná az útjait a mi utunkra. Van a kettő közt ellentmondás. Mi úgy terveztük, hogy nem. Szabályozási szinten viszont ezt megtehetné. A Magyar Közút viszont nem fogja engedni annak az útnak a kialakítását, ami nekünk létfontosságú, hogy a vállalkozói parkot betápláljuk úttal, illetve egy megfelelő minőségű úttal, tehát ezeket az ellentmondásokat kell felhozni.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Volt kezdeményezés a szabályozás a közútkezelő igényeihez történő megváltoztatására? Elindult ilyesmi? Mert most kettősség van. Elvileg megteheti, de most az akadálya a Magyar Közút. Ugye?

**Oláh János jegyző:** A komplex gondolkodás érdekében, nagyon helyesen felmerültek a kontaktok, mert mind a csapadékvíz, mind a szennyvíz és ivóvíz és főleg most már mind a a közlekedést a területnek úgy kell megvizsgálni, hogy a Maglódi útra beérkezik, majd településre, majd forgalom. A Maglódi útra ki kíván közlekedni egy forgalom. Ti azt helyesen akarjátok vagy szeretnétek, hogy a Maglódi út jobb-bal oldalán lévő útfejlesztések a város meglévő belterületi útjait terhelje, akkor egyértelműen azokat a feltételeket és elvárásokat kell támasztani valamennyi fejlesztővel szemben, hogy a Maglódi út csapadékvíz elvezetése, a tömbök ellátása, a vízvezetékrendszer, szennyvízrendszer, közlekedésrendszer önmagában tudjon megállni. Nagyon helyesen merülnek fel alpolgármester úrban ezek a települési érdeket szolgáló gondolatok. Még ahhoz időben, hogy a Képviselő-testület döntést tudjon hozni annak érdekében, hogy a járulékos hasznot a beruházók számára eredményező fejlesztések közszféra investíciót ne tudjanak elkerülni. Még egy fontos a közút számára az önkormányzat és a bizonyos kft. igénye egy súllyal bír.

Valóban azt mondanám, hogy ilyen közlekedési célú egyeztetések okán, akkor ezen napirend, szerintem itt a mostani szóbeli kiegészítéseket figyelembe véve, nem tud egészséges döntést eredményezni.

**Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:** Bocsánat, még egy fontos, hogy a vízműtől szükségünk lenne egy olyan véleményre, hogy elbírja-e a Rákos-patak az esőlevezetést ennél a lakótömbnél, mert akkor ez maga után von nekünk egy olyan költséget, hogy azt ott végig ki kell vezetni, mert a Lélek-patak melletti ingatlanok házáat el fogja áztatni a felgyülemlt esővíz.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Itt, amikor a területek kiszabályozása megtörtént, akkor kellett volna erre gondolni, hisz a csapadékvíz elnyelő képessége a területnek nem arányosan, hanem szerintem exponenciálisan csökken. Nem elég, hogy a gyűjtőfelületre egyszerre lerohan a víz, még az udvarok is javarészt le vannak valamilyen szinten burkolva, tehát nem tudja elnyelni azt a csapadékvizet, amit eddig. Itt iszonyatos többletek keletkezhetnek.

**Oláh János jegyző:** Ezen fejlesztési tömbhöz kapcsolódóan a vízjogi létesítési engedély egy keletkezett ivóvízzel, szennyvízzel, csapadékvízzel. A csapadékvíz tekintetében a Maglódi út menti utak és egy átereszt a befogadó, így tervezte meg a tervező. Azt követően távlati befogadó a Lélek-patak, Rákos-patak, Duna. Ez csak a leírás szintjén. Nem méretezte.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Ezen a területen, a Pusztai-féle területen hány ingatlan valósul meg?

**Kovács Zoltán műszaki és beruházási irodavezető:** 109. Kétlakásos lakóegységek.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Tehát 109x2. Mennyire ad lehetőséget jelenleg a kiszabályozás szerint a valamikori termál?

**Kovács Zoltán műszaki és beruházási irodavezető:** 194 lakóegység maradt, arra egy lakást lehetne építeni, leszámítva azt az intenzív területet, de oda is csak négyet lehet a 2004-es HÉSZ módosítás szerint.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Ezt így kellett volna végiggondolni a kiszabályozásnál, és ezeknél az előírásoknál. Most megint futunk a történetek után. Szerintem minden résztvevőt egyaránt kellene a kötelezettségéből részesíteni, mert olyan nincsen, hogy oké, az én területem itt van, én legyek rendben, az összes többivel meg ne foglalkozunk, azt oldja meg a város.

**Podmaniczki József alpolgármester:** Egyébként most pont itt tartunk, hogy a fejlesztő, a tervezője révén, aki az egyeztetéseket folytatja a közreműködő szervezetekkel, konkrétan a Magyar Közúttal, mert nekik ott már járnuk kellett, ha másnem, a csapadékvíz-elvezetés miatt, elvileg tájékoztatást kapott, hogyha egy csomópont létesül – márpedig mi előbb léptünk úttervezés szintjén – akkor a másik az nem alakulhat ki. Akkor vagy erre az útra, vagy a Kopasz-hegy felé kell vinni a gépjárműforgalmat.

**Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:** Hogyha a jelenben maradunk, akkor érdemes lenne az önkormányzatnak a Lélek-patak állapotáról egy vizsgálatot vagy egy felmérést, amiről van egy vélemény, mert most is el tudja mondani Kálmán, hogy milyen állapotban van, de most is az esőzés után több órával is magas szinten zúdul le, folyamatosan folyik le ott a víz, órák hosszat. Ha ez ott be lesz épülve, akkor szét fogja kapni. Most is az Árpád utcai fejlesztés, a vis maioros meg egyéb más dolgok is emiatt vannak, hogy a víz szétszedi a vízelvezetőnél a patakot.

**Kovács Zoltán műszaki és beruházási irodavezető:** Ami jelentős vízmennyiség van, az nem csak a Maglódi út, hanem a 31-es felől, ha megyünk a bal oldalra, az július végi esőzéseknél egyértelműen látszott, hogy a jobb oldali terület, a 024-es, amikor már nem volt rajta termés, ott állt rajta a víz. És onnan zúdult be a legnagyobb mennyiség.

*(Sarlós Imre képviselő elhagyta az üléstermet 10 óra 58 perckor. Jelen van 10 fő képviselő.)*

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Visszavonom ezt az előterjesztést.

**14. napirendi pont**  
**Javaslat székhelyhasználat iránti kérelemmel kapcsolatos döntés meghozatalára**

**Oláh János jegyző:** A bölcsőde érintett kollégái jelen voltak az ülés kezdetekor, csak ismeretlen időpontban történő tárgyalási időszak volt megjelölve, ezért távoztak. Az előterjesztés arról szól, hogy egy civil szervezetet, egyesületet, alapítványt szeretnének létrehozni, annak érdekében, hogy a költséggel kapcsolatos szülői támogatások megjelenhessenek egy szervezeti formában, viszont az alapító okirat szükséges lenne ahhoz, hogy mi a célja az egyesületnek. Alapító okirat és alapszabály az még nincs, ezért az előterjesztésben a Képviselő-testület előzetesen kifejezi szándékát a székhelyhasználathoz, ellenben a végleges döntéshez szükséges, hogy megismerje a célját a létrehozandó civil szervezetnek és annak dokumentumait is.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Aki egyetért a határozati javaslattal, az kérem, kézfelemeléssel jelezze.  
*(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**363/2018. (XI. 29.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pécel Város Önkormányzat vagyonáról, az egyes vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 9/2013. (IV. 30.) önkormányzati rendelet 15. § (6), (7) bekezdései alapján úgy határoz, hogy előzetesen hozzájárul az alapítandó Napsugár Bölcsőde Egyesület részére a Pécel Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képező 1274 helyrajzi számú ingatlan székhelyként történő használatához.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről értesítse Pappné Láng Ilona intézményvezetőt és kérje be az alapítandó egyesület alapszabályzat tervezetét és azt terjessze a Képviselő-testület elé végleges döntés meghozatala céljából.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester  
 Határidő: 2019. január 31.

*(Karsai András képviselő elhagyta az üléstermet 10 óra 59 perckor. Jelen van 9 fő képviselő.)*

**15. napirendi pont**  
**Javaslat ingatlanértékesítéssel kapcsolatos döntések meghozatalára**

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Itt gyakorlatilag minősített többséget igénylő, eredetileg négy darab határozati javaslat lenne.

**Oláh János jegyző:** A bizottsági ülésen tolmácsoltam a kérésed, polgármester úr, hogy az Erzsébet sétányon lévő ingatlan értékesítését javasolod az ülésen nem tárgyalni, és a bizottság akceptálta, és ezt a részét, illetve az egész napirendet nem kívánta megtárgyalni.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** A II. határozati javaslatot tárgyalás alól kivonom. Van-e kérdése ezzel kapcsolatban valakinek? Alpolgármester Úr!

**Podmaniczki József alpolgármester:** Egyetlen egy kérdésem lenne, és nem is az itt leírtakhoz. Van olyan péceli lakónak igénye, illetve szeretne önkormányzati tulajdonú termőföldet vásárolni, amire benyújtotta már a kérelmét, viszont nem szerepel itt. Később sem látom, hogy ilyen előterjesztés készült volna, csak kérdezem azt, hogy mi az oka, hogy ezeket a kérelmeket nem sikerült feldolgozni. Ha már valaki ír, akkor legalább foglalkozzunk vele.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Érkezett termőföld vásárlásra igény, miért nincs a testületi előterjesztésben benne, ez kérdezi az alpolgármester úr.

**Kovács Zoltán műszaki és beruházási irodavezető:** Árverésre van kijelölve a Képviselő-testület döntése alapján 2018. december 31-ig.

**Podmaniczki József alpolgármester:** Köszönöm szépen. Megvan a válasz.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Ha nincs több kérdés, akkor egyesével a három határozati javaslatról szavazzunk!

**Takács Csaba képviselő:** Még egyet hadd kérdezzek. Ezek gyakorlatilag önkormányzati lakások, aminek az értékesítésére jött igény, tehát megvételére. Azt tennem fel kérdésként, most dömpingszerűen jött be nyilván, a kérések feldolgozása során, mert ez nem az első, és még lesz is. Igazából azt szeretném megkérdezni, azt viszont nem látom, bár láttam a képeket, hogy elég vacakul néz ki némelyik közülük, aminek nyilván, az önkormányzati tulajdonban maradnak ...

*(Karsai András és Sarlós Imre képviselő visszatért az ülésterembe 11 óra 02 perckor. Jelen van 11 fő képviselő.)*

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Bocsnát, csak egy ingatlan, ami a kettes pontban van. Az csak egyetlen egy ingatlan, a 11-es szám. A II. határozati javaslat lett kivéve, és az egy ingatlant érint, az Erzsébet sétány 11.-et.

**Takács Csaba képviselő:** Nem látjuk igazából azt a részét, ha maradna önkormányzati tulajdonban, nyilván, bérleti díjat ilyen alapon. Az első kép alapján látszik, hogy nagyon rossz állapotban van. A többit, azt nem néztem meg, de az ingatlanbecslés alapján látszik, hogy vélhetően jobb állapotban vannak. Az egyik 5 millió, a másik meg 7 millió. Szeretném megtudni, hogy mi az oka, ha támogatjuk, hogy fel tudtuk e mérni azt, hogy mi ennek a bevételi oldala, hogyha esetleg megtartanánk a bérleti konstrukciót.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Gyakorlatilag Pécel vonatkozásában 68 kúria jellegű ingatlannal rendelkezünk. Ez egyike azoknak. Megszületett egy olyan ötlet, hogy a Petőfi utca sarkától az Erzsébet sétány jelen pillanatban aszfaltozott végéig nézzük meg ezeket az ingatlanokat, ahogy hozzá férhetővé válik. Az egyik tulajdoni része eladó, jelen pillanatban. Az önkormányzati része az pedig, vicces lenne, ha úgy dönt a testület az előterjesztés kapcsán, megvásárolja és megőrzi ennek az ingatlannak ezt a kúria jellegét. Ha elkezdünk ebbe az irányba menni, akkor most eladjuk és később sokkal drágábban majd visszavásároljuk. Ez a mostani stop, ez a kettes pont kivétele, ez azt célozza, hogy további tervek lennének ezzel az ingatlannal. Karsai képviselő úr!

**Karsai András képviselő:** A nem kúria jellegű épületekkel kapcsolatban van-e valami egységes koncepciója az önkormányzatnak a birtokában? A döntéshozatal során is az a dilemmánk, hogy igazából nem látjuk azt most, hogy ilyen ad hoc jelleggel értékesítünk bérlakásokat és a befolyt bevételt ráköltjük a többire, vagy mi lesz az elképzelés. Mennyi az a bérlakás mennyiség, amit szeretnénk megőrizni vagy esetleg javítani az állapotukat, vagy mindegyiktől megszabadulnánk?

**Szöllősi Ferenc polgármester:** 10-nél többet semmi esetre sem. Fel kell mérni a működtetésnek és a folyamatos szinttartásnak a lehetőségeit. Jelen pillanatban én azt gondolom, hogy most 5-öt felújítunk pályázati alapon, pályázati pénzből, 4 újat építünk és gyakorlatilag ezeknek az ingatlanoknak az ilyen típusú felhasználása, még a boldog tanácsi időkben kezdődött meg. Egy ajtót lefalaztak és akkor már lakhatóvá vált egy ingatlannak mind a két része. Lásd Bagolyvár, mondjuk az magánkézben van. 12 tulajdonosa volt egy időben, ha jól emlékszem. Ha értékeket kellene mondani az önkormányzati tulajdonú ingatlanokra, én azt mondom, hogy az összingatlan értéke nem éri el a 40 millió forintot. És ráfordításban viszont ennek a sokszorosát kellene ráfordítani ahhoz, hogy egyáltalán akár te vagy bárki vagy én, aki felelek mindenért, azt mondjam, hogy nem fog rászakadni a tető a következő évben.

**Oláh János jegyző:** Polgármester úr, óckodnék azon, hogy testületi ülésen értékeket határoz meg még a testület szintjén is az ingatlanok értékére vonatkozóan.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Sokat foglalkoztam vele, azért merem megtenni.

**Oláh János jegyző:** Egy üres telek Pécelen 10 millió forint, tehát ez önmagában sajnos nem lehet helytálló ezen meghatározott összeg, de ha értékbecslésre készül az összérték 40 millió forint, az értékbecsléseknek

ellentmond, hisz egyébként is vannak értékelve. Nem javaslom, hogy nyilvános testületi ülésen ilyen érték meghatározást tegyél.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Ha majd kevesebb jön be, akkor kérjenek számon! Én azt gondolom, hogy itt senkinek nem kell bemutatni az önkormányzati ingatlanok állapotát, mindenki tökéletesen ismeri, legtöbbünk környezetében van is, amivel foglalkozni kell. Én pusztán arra akartam kitérni, hogy mivel közismerten a felújításokra, karbantartásokra túl sok pénzt nem költött az önkormányzat az elmúlt 30 évben, ezt nyugodtan ki lehet jelenteni, ez egy célszerű megoldás lenne. És, ha még emellé odateszem azt a fajta nem fizetési készségeket, amit tapasztalunk, hisz a testületi ülés elején említett kintlévőségünk egy igen tetemes része az pontosan a bérleti díjak és az ott hagyott közüzemi tartozásokból tevődik össze.

**Karsai András képviselő:** Akkor csak, hogy egyértelműsítsem a választ, ez azt jelenti, hogy a nem városképet meghatározó ingatlanjainkat jobb esetben szeretnénk értékesíteni, mindegyiket.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Igen. Egyéb kérdés? Ha nincs, akkor egyesével kérem, hogy szavazzuk meg a határozati javaslatokat, és mindegyik minősített többséget igényel. Kezdjük I. határozati javaslattal. Aki elfogadja, kézfelemeléssel jelezze!

**Berecz Gábor képviselő:** Az összeg mennyi lett? Ott ki van pontozva.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Bocsánat, az I. határozati javaslat ugyanazt az ingatlant érinti, akkor erről ne szavazzunk! Akkor az I. és II. határozati javaslatot nem tárgyaljuk. Visszavonom. A III. és IV. határozati javaslattal foglalkozunk. Aki egyetért a III. határozati javaslattal, az kérem, kézfelemeléssel jelezze.  
(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**364/2018. (XI. 29.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 11/2007. (VI.8.) számú rendelet 44. § (3) bekezdése és 45. § (4) bekezdése alapján úgy határoz, hogy Szunyogh Szandra (2119 Pécel, Kossuth Lajos utca 16. A. épület I/1. szám alatti lakos) gyermekei részére elidegeníti, az Önkormányzat tulajdonát képező Pécel, belterület 2309/A/3 hrsz.-ú, természetben Pécel, Kossuth Lajos utca 16. A. épület I/1. szám alatti, 44 m<sup>2</sup> nagyságú, 1 szoba megjelölésű lakást és a közös tulajdonból 66/1000-ed tulajdoni hányadot 4.950.000 Ft összegért.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2019. március 31.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** A IV. határozati javaslatról is kérem szépen, szavazzunk. Aki egyetért, kézfelemeléssel jelezze!

(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**365/2018. (XI. 29.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 11/2007. (VI.8.) számú rendelet 44. § (3) bekezdése és 45. § (4) bekezdése alapján úgy határoz, hogy Kanalasné Jakab Karola (2119 Pécel, Hegyalja utca 7. D. 2. szám alatti lakos) részére elidegeníti, az Önkormányzat tulajdonát képező Pécel, belterület 384/8/D/2

hrsz.-ú, természetben Pécel, Pécel, Hegyalja utca 7. D. 2. szám alatti, 126 m<sup>2</sup> nagyságú, 3 szoba megjelölésű lakást és a közös tulajdonból 137/1000-ed tulajdoni hányadot 7.200.000 Ft összegért.  
A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester  
Határidő: 2019. március 31.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Ami miatt az első két határozati javaslatot levettem, mert erről készítünk egy kvázi átfogó elemzést és egy távlati tervet összeállítunk, amit majd a Képviselő-testület elé terjesztünk.

### 16. napirendi pont

#### Javaslat bérlakás értékesítésével kapcsolatos döntés meghozatalára

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Kérdés, észrevétel? Takács Csaba képviselő úr, parancsolj!

**Takács Csaba képviselő:** Történt egy szerződéskötés, aminek az előlegét már elkezdték, de semmi többet. A hiányzó fennmaradó részleteket nem törlesztette a hölgy, aki időközben elhalálozott, és az örököse, aki meg van adva, nyilván lemondott valakinek a javára, aki a törvényes örökösétől származik valamilyen nyilatkozattal. És abban maradunk, ha mi ezt elfogadjuk egyszerű eljárásban, ő fogja tudni megkapni gyakorlatilag az ingatlant. Ebbe hivatkozott a hármas és négyes, én nem láttam, csak, hogy létezik, nyilván az előterjesztés része ez a valami, amire most csak hivatkoznak, egy aláírt valami.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** A testvérek lemondó nyilatkozata.

**Kovács Zoltán műszaki és beruházási irodavezető:** Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Természetesen létezik. Dr. László Jenő ügyvéd úrral nagyon sokat egyeztetünk erről az előterjesztésről, ez a papír az örökhatározó végzés, ez azért nem került bele, ugyanis olyan irgalmatlan mennyiségű személyes adatot tartalmaz, hogy az egészet tulajdonképpen ki kellett volna húzni. A hivatalban az irodán bármikor meg lehet tekinteni ezt az iratot. Hiteles, természetesen.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Ez egy 2-3 éve tartó, de lehet, hogy még régebb óta tartó történet, mert gyakorlatilag a közjegyző nem volt hajlandó kimondani azt, hogy ő a törvényes örökös, addig, amíg előtte nem tesznek lemondó nyilatkozatot. Nagyon bonyolult történet volt, ami most rendeződött el így. Karsai képviselő úr, parancsolj!

**Karsai András bizottsági elnök:** Köszönöm a szót. A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Ha nincs több kérdés, akkor egy darab határozati javaslatról kérem, kézfelemeléssel szavazzunk.  
(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

#### **366/2018. (XI. 29.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testület úgy határoz, hogy elfogadja az öröklési bizonyítványt és a törvényes örökösök nyilatkozatát, és az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 11/2007. (VI.8.) számú rendelet 44. § (3) bekezdése és 45. § (4) bekezdése alapján Zsichla Hajnalka (2119 Pécel, Maglódi út 7. szám alatti lakos) részére elidegeníti, az Önkormányzat tulajdonát képező Pécel, belterület 1221/2/D/2 hrsz. alatt felvett, természetben 2119 Pécel, Maglódi út 7. D. épület fsz. 2. szám alatti, 53 m<sup>2</sup> nagyságú, 1 szoba megjelölésű lakást az alapító okiratban hozzátartozó mellékhelyiségekkel és a közös tulajdonból 76/1000-ed tulajdoni hányadot 2.700.000 Ft összegért.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.



Felelős: Szöllösi Ferenc polgármester  
Határidő: 2019. március 31.

### 17. napirendi pont Javaslat a Polgármesteri Hivatal 2. épületének új helyszínére

**Oláh János jegyző:** A leírtakat annyiban egészíteném ki, hogy bizottsági ülésen úgy fogalmaztam, hogy 120 hónap, és most a 119. hónapban van az önkormányzat, a polgármesteri hivatal, a Képviselő-testület, hogy hova is fogja elhelyezni a polgármesteri hivatal 2. épületének funkcióját, a benne dolgozó köztisztviselőkkel. Az előzményeket nálam sokkal jobban ismeritek, én augusztus 1-től kapcsolódtam be az eseményekbe, azóta már igyekeztem egy kronológiát vázolni. Az előterjesztésben foglaltak nem tudják eredményezni a lehető legjobb megoldást. A 119. hónapban a lehető legkisebb rossz jelzőt tudom rá használni. Az előterjesztés időpontjában és a bizottsági ülés időpontjában is csak ezen ismeretek álltak rendelkezésre, amelyek megosztásra kerültek a Képviselő-testülettel. Ahogy tájékoztattam a bizottságot szóban, előzetesen, kedden volt egy egyeztetés polgármester úrral szervezve az Erste Alapkezelőt képviselő személyekkel, a Pesti Megyei Rendőr-főkapitányság gazdasági igazgatójával, annak érdekében, hogy a rendőrség helye maradjon a bérelt épületben, ez volt az egyeztetés célja. Az egyeztetés során jelentős információ is napvilágot látott az Alapkezelő részéről, amit már le is írtak, tegnap este kapta az email-t az önkormányzat, mely szerint az Erste Alapkezelő, és ezt szerintem kiosztható vagy felolvassa polgármester úr.

**Szöllösi Ferenc polgármester:** Tisztelt Polgármester úr! Alulírott, Erste Nyíltvégű Euro Ingatlanbefektetési Alap képviselőjében eljáró Pázmány Balázs igazgatósági tag és Varga Róbert munkavállaló, a továbbiakban tulajdonos, mint a Pécel belterület 1234/A/2 hrsz. alatt nyilvántartott, természetben 2119 Pécel, Kossuth tér 1. szám alatt található ingatlan kizárólagos tulajdonosa, köszönettel vettük a részünkre megküldött 2018. november 27. napján kelt megkeresésüket, mellyel összefüggésében ezúttal megküldjük Önöknek az ingatlanra vonatkozóan az indikatív eladási ajánlatunkat. A tulajdonos az ingatlan vételár jogcímén Pécel Város Önkormányzata javára történő átruházás esetén az ingatlan vételárát 550 ezer euró + Áfa összegben állapítja meg és ezen vételár megfizetésének ütemezését Pécel Város Önkormányzata jogosult meghatározni. A vételár teljes megfizetéséig a jelenlegi, köztünk hatályban lévő bérleti szerződés rendelkezései az irányadóak. Tájékoztatjuk Önöket, hogy jelen indikatív eladási ajánlatunk 2018. december 12. napig érvényes, eddig tartjuk fenn.

**Fazekas Barna képviselő:** 10 éves bérleti díj az ára.

**Oláh János jegyző:** Ez a mai euro árfolyamon 178.376.000 Ft + Áfa.

**Fazekas Barna képviselő:** Amíg ki nem fizetjük a teljes vételárát, addig a bérleti szerződés érvényben marad, fizetjük a bérleti díjat.

**Oláh János jegyző:** Ott a szóbeli tájékoztatás során felmerült, hogy az ingatlant adott esetben, úgy indult, hogy más bérleti díj mértékkel.

**Szöllösi Ferenc polgármester:** 15 %-os kedvezménnyel lehetett volna.

**Oláh János jegyző:** Illetve akkor merült fel annak a lehetősége, de mindenképp partnerek voltak abban, hogy bérelné az épületet a rendőrség továbbra is. Egy információ is megjelent, polgármester úr nem említette, hogy az egész épület értékesítése során az OTP-vel kötött 2023-ig fennálló bérleti szerződés bevételeit jelölték meg és a rendőrséget. Önmagában azért volt csak egy momentum, mert a Képviselő-testület eddig csak az általam hallott – kicsit urbán legenda kategóriát használhatnám - 400 milliós nagyságrendű összegekről hallottam én helyi tájékoztatás szintjén. Ennek a mértéke természetesen más. Nem jelenti vásárlás tényét, szándékát, kötelezettségét. Ezt az Alapkezelő alternatív ajánlataként fogalmazták meg. Természetesen, az írott előterjesztés tartalma az egy jelen időpontig előkészített tartalmú vagy gondolatiságú, az Erste Alapkezelő formálisabb alternatív ajánlata az pedig tegnap, szerintem 21 órakor érkezett email-nek a következménye. A Képviselő-testületnek korábban nem volt szándéka az épület megvásárlása. Ha van vásárlási szándék, az egy természetesen, normál esetet is feltételezve egy ár-alku pozíciót is el tud képzelni a testület, mert ez csak az Alapkezelő ajánlata, és természetesen ettől független módon a Képviselő-testület kompetens döntési folyamatának része, hogy az előterjesztést elfogadva ezzel a kérdéssel nem, nem most

vagy egyáltalán nem kíván foglalkozni. Önmagában ezért egyfajta tájékoztatást kívántam ezzel adni és így kerek a történet, amit polgármester úr felolvasott.

**Berecz Gábor képviselő:** Arra kíváncsi leszek, hogy a bank kinek fogja tudni kiadni az épületet, milyen bérleti szerződési feltételekkel.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** A tárgyaláson ez többször elhangzott. Idézhetem a választ? Polgármester úr, egy ezred részét sem jelenti a portfóliónak, kit érdekel, ha üresen itt korhad el. Ez volt az első. A második találkozás már egy kicsit emberibbre sikerült, de az első az így zajlott. Amikor először találkoztunk velük, egy fél évvel ezelőtt talán, akkor az volt az alapkonceptiójuk, hogy semmiképpen, tehát ugyanez a 8 euró/m<sup>2</sup> áron adnák ugyanúgy 10 évre. Aztán volt egy következő megbeszélés, amikor a Szűcs Lajos is itt volt, akkor mondták, hogy a legrövidebb intervallum, amire engedik ugyanezen az áron, 5 évre. Most ez a harmadik megbeszélés. Elvetettük a további bérletnek lehetőségét, viszont felmerült problémaként a rendőrség elhelyezése. A mostani bérletnek – megvásárlástól függetlenül – biztosítják a lehetőséget a rendőrség részére. Jól elkülöníthető az épület két része.

**Takács Csaba képviselő:** Ezt azért érdemes lenne megjártni. A kérdés az, hogy meg tudjuk-e finanszírozni.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Jegyző úr azért picikét előre dolgozott ezzel kapcsolatban.

**Oláh János jegyző:** Önmagában szóban elhangzott természetesen, bár egy picit módosítottak a szövegszerkezeten, mert ott megfogalmazták szóban a 15 %-os bérleti díj mérték csökkentését, ellenben az írott anyag már nem tartalmazza. Ez mindenképpen egy dolog, és azt tényszerűen, természetesen a Képviselő-testületnek akkor lehet ebben reális opciója, ha az egyösszegű vételáránál tud és kíván élni. Természetesen az egy részopció, hogy ezt részletfizetéssel mert, hogy a kettős finanszírozás ebben az időszakban – a hitelfizetés és bérletfizetés – az a költségvetést jelentősen felborítja. A Képviselő-testület, amikor a költségvetéssel kapcsolatban 1-3-5 millió forint környékén is jelentős viták zajlanak, akkor a Képviselő-testület teljes évi költségvetése tekintetében nem minden teljes belátás, ismeret birtokában tudott döntést hozni. A költségvetés jelenlegi paraméterei szerint, az hogy az önkormányzat költségvetési számláján mintegy 180 millió forint, mennyi van a számlán, Andi, most? Kedden mennyi volt?

**Bene Andrea mb. adó- és pénzügyi irodavezető:** Amit összeszámoltunk az 230 fölött volt.

**Oláh János jegyző:** Az a tervezési struktúra, ami eredményezte azt, hogy az önkormányzat működik, bérleti díjak, működések, finanszírozottak. Felhalmozási kiadások, amik felmerültek, teljesítettek. Egy jelentős mértékű gondolkodást igényelhetne a Képviselő-testület részéről. Ezek, amiket a magam részéről még nem látok, de biztos fejből benne vannak, hogy a Képviselő-testület hogyan tervezi az önkormányzati közintézmények jövőjét legalább egy 5 éves intervallumban. Azért az meghatározó tényező, illetve B. tervként, ha birtokba kerül és tulajdont szerez az önkormányzat ezen a komplexumon, egy délibábként kezelt katasztrófavédelmi létesítmény megszerzését követően is meg kell határozni ennek megszerzhető ingatlanok a sorsát vagy funkcióját, tehát mindenképpen komplex hasznosításokat kell mérlegelni. Ennek viszont ellentmond egy döntési rendszer, hogy a hatályos szerződés szerint február 1-jén át kell adni az ingatlant, teljesen kiürítve. Ahhoz, hogy ez megtörténhessen, a hivatalnak a Petőfi utcai ingatlant ki kell alakítania. Abban 10 milliót meghaladó mértékű munkavégzés válik szükségessé. Annak az intervalluma legalább egy hónap, mire az fizikai, műszaki állapotban a hivatalt be tudja fogadni. Kettős helyzet van. Ha a testület teljesen más módszerben dönt, mint az előterjesztés, akkor annak a következményét viselni kell, hogy egészen biztos, hogy február 1-ig nem fog tudni a hivatal innen kiköltözni. Ez egy komplexebb tárgyalási folyamat kell, hogy legyen, ezt követően, az önkormányzat távlati fejlesztés gondolatai a helyi közigazgatás helyszínére, a helyi közintézmények helyszínére, amit eddig én magam nem látok.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Én a magam részéről a megvásárlást javasolnám, de hát ez mindenkinek, kinek-kinek a saját dolga. Ennek az ingatlanok az árát, már ennél sokkal többet kifizettünk egy 10 éves intervallum alatt. Az, hogy szükség van rá vagy szükség nincs, megint csak az dönti el, hogy a sokat ígértetett és régóta ígértetett, de meg nem kapott katasztrófavédelem mennyire reális. Ezzel kapcsolatban sem akarok elhallgatni információkat. Idén háromszor történt az, hogy megerősítették a katasztrófavédelem idei átadását. A katasztrófavédelemmel beszélve a gazdasági főigazgató azt mondta, hogy ezt az évet mindenképp végigcsinálja, mert köztudott, hogy Piliscsabán egy nagy kiképző tábor építenek, ott egy egyházi telekvita miatt megcsúszott a beruházás, tehát ezt a tanévet itt töltik el. A gazdasági főigazgató is úgy

látja, hogy jövőre már nem kezdenek itt a tanévet. Ez mindenképpen kormányzati döntést igényel, akár a díjmentes átruházás vagy a használatba vétel esetében is. A tulajdon a magyar államé. Az sem egy kétperces folyamat szerintem, bár állítólag nagyon elő van készítve az átadás-átvétel. Én még mindig azt mondom, hogy akkor, amikor ott volt a lehetőség, ha megvettük volna, most nem lenne miről beszélnünk itt. Csak akkor azt mondtuk, hogy ne adjunk pénzt érte, mert ingyen megszerezhető. Az ingyen mindig sokkal többbe kerül, mint ami pénzért megszerezhető. Itt most gyakorlatilag döntenünk kell ebben a történetben, hogy folytassuk-e a tárgyalásokat az Erstével a vásárlást illetően, és állítsuk le a Petőfi utcai beruházást, illetve ne indítsuk el, vagy vessük el ennek a megvásárlásnak a lehetőségét és fordítsuk a figyelmünket és energiaforrásainkat a Petőfi utca valamilyen szintű átalakítására. Ezt kellene most eldöntenünk. Ezt most azért, mert maga az előterjesztés egyértelműen egy célt fogalmaz meg. Addig nem akartuk beleírni, amíg nem kapjuk meg az Erstétől a visszaigazolást az itteni megbeszélést illetően. Ez most így áll rendelkezésre, ahogy itt most felolvastam, tehát azt kellene eldöntenünk, hogy melyiket választjuk.

**Podmaniczki József alpolgármester:** Szerintem, aki most hirtelen felelős döntést tud hozni, főleg itt a levélnek a tartalmát illetően, annak minden elismerésem. Ahhoz, hogy el tudjuk dönteni, akkor felelősen több dolgot is meg kell vizsgálni. Azt tudjuk, hogy február 1-jén, ha innen menni kell, akkor nagy valószínűséggel a Petőfi 1.-ben ott a hivatal egy részének vagy az önkormányzat egy részének kezdenie kell. Addig át kell alakítani oly mértékben, amit jegyző úr most felvázolt. Az egy nagy kérdés, hogy mekkora az az időintervallum, ami mindenképpen a felújítás alatt a felújítást végző cégeknek, személyeknek el kell tölteni, mert az nagyban meghatározza azt, hogy mennyi időnk van tárgyalni az Erste Bankkal. Ráadásul úgy, hogy beleesik 1-2 nap ünnep.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Azt azért vegyük figyelembe, hogy ott az elvégzendő munkák, csak akkor elvégzendő munkák, ha a hivatalnak oda kell menni.

**Podmaniczki József alpolgármester:** Igen, ez így van. Ha azonban ezzel az épülettel foglalkozni akarunk, akkor vizsgálni kell azt, hogy rendőrség problémaköre, vizsgálni kell azt, hogy itt van az OTP, aki magában bérel az Erste Banktól. Ha mi megvásároljuk, és akkor mi tudjuk ezt tovább adni, nyilván, akkor az önkormányzatnak van bevétele. Azt azért mindenképp vizsgálni kell, hogy az épület mennyire látja el a hivatali funkciókat, mennyire képes szabályszerűen ellátni. Látjuk, hogy a földszinten kívül semmi sem akadálymentes. Ez az, amit mindenképpen vizsgálni kell. Én azt gondolom, hogyha úgy döntünk – más nem befektetésnek kezeljük ezt az épületet –, akkor legalább szakemberrel meg kell vizsgáltatni, hogy tényleg ezt a funkciót képes ellátni, milyen állapotban van az épület, milyen felújításokra szorul a következő 5 évben, és mindenképpen kérünk egy értékbecslést. Igaz, hogy az eladónak van egy ajánlata, attól nem nagyon fog eltérni. Mekkora az a rés az Erste Bank által kiadott szám és a reális értéke között? Lehet, hogy piaci viszonyok között most egybevág, de nem vagyok benne biztos. Ezt vihárgyorsan meg kellene vizsgálni, és ez alapján lehetne reális alapokon döntést hozni. Most nem javasolnám, hogy ebben a pillanatban, viszont meg kellene határozni egy legutolsó időpontot.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** 12.-ére tervezünk egy rendkívülit.

**Podmaniczki József alpolgármester:** Ha költözni kell, akkor az egy kemény január lesz mindenkinek. De ez egy kialakult állapot, ezt így akartuk magunknak. Én azt javaslom, hogy ingatlanszakértővel vagy más nem, építéssel megvizsgálni, de itt volt már olyan, hogy igénybe vettük főépítész asszony szaktudását, hogy tényleg nézze meg, hogy milyen funkciókat lehet letelepíteni hosszú távon ebben az épületben, és ha a funkciókat letelepítjük, milyen plusz beruházások kellene, hogy ez is életképes legyen. És mondom, az akadálymentesítés az biztos, hogy komoly hangsúlyt fog kapni. Köszönöm.

**Fazekas Barna képviselő:** Én is hajlok abba az irányba, hogy vásárolja meg az önkormányzat az épületet, de semmi esetre sem most, hanem 2-3 év múlva. Kifut ez az ingatlanpiac, ami most van. Lehet, hogy reális az értéke ennek az épületnek a jelenlegi piacon, de hogy 2-3 év múlva nem ennyi lesz, az 100 %. Lényegesen kevesebb. Költözzünk ki, álljon itt üresen, és 2-3 év múlva keressük meg az Erstét, hogy megvesszük az épületet. Én ezt javasolnám.

**Takács Csaba képviselő:** Én pont a lehetőséget látom benne, hogy van két potenciális bérlő ebben az épületben. Ezeket fel lehet mérni, mikor nézed, hogy mennyi a beszerzés. Most azt vizsgáljuk, hogy mi lenne ezzel az épülettel, hogyan tudnánk még jobban hasznosítani, ha már megvesszük. Ott van a másik oldala, hogy kisodródunk. Ez nem most került elő, ez a téma. Úgy fogunk járni, mint a bicikliúttal, elfogy a lólélek az idő. Így fog történni. És mi a garancia rá, hogy az Erste nem fogja eladni pont az OTP-nek?

**Podmaniczki József alpolgármester:** Őszintén beszéljünk! Tegyük fel, hogy kiürül az épület. Az önkormányzatnak vannak eszközei. A településrendezési eszközöket nagyon jól lehet alkalmazni, több célra. Lehet azzal értéket növelni, lehet ezt szabályozni. Ha innen kimenne az önkormányzat, én biztos, hogy nem nézném jó szemmel, ha értékesítené a tulajdonos és lakásokat alakítana ki benne, az még nagyobb terhet róna az önkormányzatra. Nekünk nyilván, ha megyünk, akkor a településrendezési eszközöket úgy kellene alkalmazni, hogy ilyen eset ne állhasson elő. Azt is nagyon meg tudjuk határozni, hogy be tudjuk határolni a lehetőségeit onnantól kezdve az Este Banknak, hogy gyakorlatilag itt intézményi hasznosításon túl ne nagyon tudjon másban gondolkodni. Az meg igen-igen behatárolja a lehetőségeit, én azt gondolom, hogy nem nagyon fogja tudni értékesíteni az épületet. Akkor jöhetne a Barna verziója, hogy 2-3 évet kivárni, viszont azt egy önkormányzat, hivatal életében kétszer oda-vissza forgatni a kollégákat, infrastruktúrát oda-vissza fejleszteni, ezen is el kellene gondolkodni, hogy megérheti-e. Most számolni kellene. Be lehet szorítani úgy – ha nem most kellene megegyezni az Erste-vel –, hogy le lehet tolni ezt az ingatlanárát, mert olyan paraméterekkel rendelkezne maga az a telektömb, ami másra nem lenne jó, csak intézménynek.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Annyit elmondanék, hogy elképzelünk egy olyan helyzetet, hogy mondjuk nincs Petőfi utca, és nekünk egyetlen lehetőségünk van, mert mindig a kiadó mondja meg, hogy mennyiért adja ki, mint ahogy jelen pillanatban is a további bérlettel állunk, ugyanilyen körülmények között. Nevetve mondták, hogy itt ez elment, és ezen nem is óhajtának változtatni, mert jól érzékelik, hogy bizonyos szempontból kényszerpályán vagyunk mi is. Ők pontosan tudják, hogy ezért a pénzért, ezért a 8 euró/m<sup>2</sup>, ennek a feléért sem fogják tudni kiadni. Ebben egészen bizonyos vagyok. Egyrészt azért, mert maga az épület struktúrája nagyon-nagyon kevés lehetőséget ad. Ha egy cég veszi ki, még tudja használni, de szintenként is nehéz kezelni az egy feljáratot, a szerencsétlen csigalépcső miatt. Ezeket figyelembe kell venni. Lehetne egy olyan helyzet, most jelen pillanatban, amikor nem tudnánk mást csinálni, hogy újabb 10 évre megkötjük ezt a szerződést. Ezzel szemben azt jelentené, hogy kifizetünk még egyszer 260 millió forintot 10 év alatt, és akkor sem lesz a miénk. Ezt előznék meg ezzel a történettel. Sok választható rossz közül megpróbáljuk a kevésbé rosszat. Szétbontjuk a hivatalt két külön működő egységre, ami egyébként olyan szervesen kötődik egymáshoz, hogy még lövésem sincs, hogy fog ez normálisan működni, hogy a pénzügy, az adó meg mit tudom én. A Petőfi utcába mi rohangálunk a papírokkal? Jó, hogy XXI. század, de még mindig papíralapú társadalmat élünk, sajnos. A dolgunk nagyon-nagyon nehéz lesz. Parancsolj, Imi!

**Sarlós Imre képviselő:** Én egyetértek a polgármester úrral és Csabával. Azt gondolom, hogy ez egy kivételes lehetőség, nem lenne szabad ezt elengedni. Alapvetően – magunk között maradjon – ez most is egy jó ár egyébként. Ezt biztos, hogy lejjebb lehet vinni, mert teljesen igazatok van, hogy ezt másnak nem fogja tudni kiadni. Irodának tudja kiadni maximum. Azt sem kellene nekünk megengedni, mert mindenféleképpen ez egy olyan lehetőség, hogy egyben legyen a két épület, mint amit eddig is élveztünk. Semmiképpen nem tartom jó ötletnek a Petőfi utcába való kiköltözést, mert szervesen összetartozik az önkormányzat. Nem megoldható az, hogy az adó osztály, a pénzügy és sok minden más oda kiköltözik, mikor naponta kell egyeztetni ebben a dolgokban, ami rengeteg időt fog elvenni a dolgozóktól és magától a vezetőktől. Az első hozzáállásukhoz képest, amit mondtál, ahhoz képest ez már egy nagyon kellemes ajánlat. Szerintem tovább kellene menni ebben a dologban.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Valamiért nekem is az az érzésem, hogy mondtak az elején valamit. Ugyanezt az árat mondta akkor is, azzal a különbséggel, hogy addig, amíg a teljes vételár nincs kifizetve, addig 15 %-os kedvezményt tud adni a bérleti díjból.

**Sarlós Imre képviselő:** Mennyi m<sup>2</sup> ez az épület? Én 1000 m<sup>2</sup>-re emlékszem a rendőrséggel, az OTP-vel, mindennel együtt. Ha azt veszitek, hogy ma mennyiért lehetne megépíteni, az jelentősen sokkal több, mint a vételára. Ha ebből még tudnál lejjebb tornázni, esetleg a bérleti díjat még lejjebb csökkenteni, amíg ki nem fizetjük, akkor nyert ügyünk lesz.

**Fazekas Barna képviselő:** És ha megtudja, hogy be vagyunk szorulva?

**Sarlós Imre képviselő:** Tudja, hogy nem vagyunk beszorulva, mert meg tudjuk lépni ezt, amiről beszélgetünk.

**Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:** Én azt gondolom mint városvezetőség ne essünk abba a hibába, hogy rövidtávon gondolkodunk. Nekünk a hosszútávú gondolkodásra kellene koncentrálnunk. Aki egy picit a tőzsdén vagy a részvény piacon tájékozott, pontosan tudja, hogy nem vásárolunk akkor, amikor magasan

vannak az árak, hanem amikor eladunk. A másik az, hogy nem tudjuk megoldani azt, hogy a pénzügy hogy van és stb. A saját épületünkbe költözünk be, nem egy új épületet vásárolunk meg, felújítás kell és ideiglenesen kell elhelyezkednünk. Azt is tudjuk, hogy minden felfelé futó gazdasági helyzet után van egy hanyatlásos időszak, be fog ez is következni, maximum 8 év az, amikor újból jön ez a gazdasági válság. Akkor kell nekünk vásárolni. Az is elhangzott, sajnós képviselők szájából, hogy ezt nem fogja tudni másnak kiadni, tehát akkor is meg fogjuk tudni vásárolni, hacsak nem fogjuk megkapni a katasztrófavédelmi központot. Szerintem a legnagyobb boldogság lenne, pont most. Egy olyan ciklus előtt állunk most, hogy jobb esetben mi fogunk odakerülni a következő évben, lehet, hogy nem. Most minek hozunk egy ilyen döntést, amikor egy nehéz év áll előttünk? Azok a pályázatok, amik most futnak, azokat végig kell csinálnunk, finanszíroznunk kell, és most belevágjuk a fejszénket egy ilyen vásárlásba. Igen, lehet arról tárgyalni most, hogy megengedik-e nekünk ezt vagy azt vagy amazt, de én úgy érzem, hogy beleszorítanak minket egy olyan helyzetbe, amiben nem tudunk merre menni. Szerintem hosszú távon kellene terveznünk, és hogyha meg is akarjuk venni ezt az épületet, nem fog elmenni ez a piac előlünk, meg fog minket várni, várjunk ki. Csináljunk egy olcsóbb megoldást, egy észszerűbbet, és szerintem meg fogjuk tudni oldani, akár 2-3 évig, ha ott is kell lenni a Petőfi utcában, akkor legyünk ott. Az is lehet, hogy megkapjuk jövő szeptemberben a katasztrófavédelmi központot, és utána itt fogjuk beleverni az asztalba a fejünket vagy a falba, hogy mi a fenének fizettük ki, mikor ingyen megkaptuk volna.

*(Karsai András képviselő elhagyta az üléstermet 11 óra 42 perckor. Jelen van 10 fő képviselő.)*

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Most funkciótól független értékről beszélünk.

**Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:** Igen, de drágán minek vásárolunk? Elhangzott, hogy mennyiért tudnánk megépíteni. Egy építési vállalkozó, akinek több milliós saját vagyona van, és elkezd befektetni építkezésekbe, az építkezzen. De mi, amikor a város pénzén gazdálkodunk, és nem ad nekünk a város és az állam költőpénzt meg plusz pénzt, hogy abból gazdálkodjunk, hanem csak a napi működésre kapjuk, akkor minek vásárolunk egy tök drága ingatlant, amibe egy bank akar minket beleszorítani ebbe a patthelyzetbe. A bank biztos, hogy jól fog kijönni ebből az üzletből, de mi nem. És pont ez az az év, amikor nekünk nem kellene vásárolnunk. Sok, nagyon sok költségünk lesz nekünk a következő évben. Szerintem ezt érdemes lenne átgondolni.

**Takács Csaba képviselő:** Akkor vissza az alapokhoz. Ebben az előterjesztésben vállalunk kockázatot, hogy átmegyünk a Petőfi utcába. Egyébként ezt abszolút nem támogatom. Ez szerintem akkora kockázatot jelent, átmozgatni az embereket, az ünnepek idején átalakításokat kezdeményezni, úgy, hogy a határidő akkorát fog csúszni, ezt már most mondom, garantált, hogy az nem február 1. lesz, amire elkészülnek.

**Oláh János jegyző:** Örültem volna, ha 2018. februárban meghozták volna ezt a döntést. Én leginkább örültem volna.

**Takács Csaba képviselő:** Viszont ebben az előterjesztésben szerepel egy egyszerű mondat. Szeretném megtudni, hogy mi az oka, hogy a Kossuth tér 5. nem jó. Ott az volt, hogy polgármester úr megvizsgálta, és az mondta, hogy nem jó. Ha már itt vagyunk, akkor miért pont a Petőfi utca? Miért akarunk szétvágni egy jól működőt? A lényeg a lényeg, hogy most szét akarjuk vágni, mert nincsenek forrásaink, vizsgáljuk meg, egy egyszerű pénzügyi dolog. De nem kell belerakni a 230 millió forintot, hanem keressünk hozzá forrást, mert ott van a másik oldalán, ezt csinálja most mindenki. Ha ki tudjuk adni és meg tudjuk tartani a jelenlegi bérlőt, értem én, hogy a rendőrséget részben mi fizetjük, de akkor is bérlük és az OTP is tud maradni, ez az összeg jó, hogy nem egyből fog megtérülni, de rövid időn belül meg tud térülni. Ha tudunk hozzá találni megfelelő finanszírozást, akkor ez egy értelmes dolog tud lenni. Ha nem, akkor ki fogunk futni az időből, még azzal a 12. évvel is, még ha most meghozzuk, akkor is. Ez biztos.

*(Podmaniczki József alpolgármester elhagyta az üléstermet 11 óra 45 perckor. Jelen van 9 fő képviselő.)*

**Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:** Bocsánat, még egy olyan hozzáfűznivalóm lenne, hogy minden szervezet életében vannak olyan időszakok, amikor szükség van valamilyen vagy külső vagy belső átszervezésre. És ezt az átszervezést meg kell lépni, ennek van lebonyolítási nehézsége, de muszáj ezeket az átszervezési lépéseket meghozni, de nem azt jelenti, hogy ki kell hagyni. Most azért, mert ez egy költözés és vannak neki nehézségei, emiatt megijedünk és visszalépünk.

**Takács Csaba képviselő:** Mi az a funkció, amit át tudsz tenni úgy, ami nem az épületbe való? Legyen kormányablak, tessék! Külön áll, el tudjuk tenni vagy nem?

**Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:** A kormányablakhoz most mi közünk van? Majd a kormány gondoskodik róla.

**Takács Csaba képviselő:** Ez olyan, mint egy játék. Ha azt el tudod tenni, a helyére tudsz jönni.

**Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:** A kormányablakot nem mi tartjuk, hanem az állam.

**Takács Csaba képviselő:** Azt értem, hogy az állam tartja, de az önkormányzat épületéből kapja a villanyt.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Gábor volt a következő és utána János!

*(Podmaniczki József alpolgármester visszatért az ülésterembe 11 óra 47 perckor. Jelen van 10 fő képviselő.)*

**Berecz Gábor képviselő:** Annyit szeretnék megkérdezni, hogy tudnánk-e egy olyan szerződést kötni a bankkal, hogy az az összeg, amit az OTP fizet bérleti díjként, azt nekünk fizetné már vagy nem, vagy nekik fizetné?

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Jogilag sincs rá lehetőség, hisz a tulajdonosnak fizet.

**Berecz Gábor képviselő:** Mert arra gondoltam, hogy az OTP-től a bevétel fedezné nekünk azt a 15 %-kal kevesebb bérleti díjat, az a része már meg van oldva.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Ez egyetlen esetben lenne nagyon jó, ha odamennék az Andihoz, és azt mondanám: Andikám, húzd ki a fiókot, adjál nekem 246 milliót, és odaadjuk, aláírjuk a szerződést, és holnaptól már az OTP nekünk fizet. Ez lenne az ideális állapot, erre kevés esélyt látok.

*(Fazekas Barna képviselő elhagyta az üléstermet 11 óra 48 perckor. Jelen van 9 fő képviselő.)*

**Takács Csaba képviselő:** Tudom, hogy ez egy butaság, de mondjuk, az OTP-t futtassuk meg. Ha kapnánk egy olyan finanszírozási ajánlatot, amiben nem kell kifizetnünk egyben, viszont cserébe miénk lesz az épület, közben ők nem fizetnek bérleti díjat. A végén lehet annyit fizetnénk, mint amennyit fizetünk, csak a végén ennek a 20 évnek vagy 10 évnek nem az lesz, hogy most el kell költözni, hanem az épület a miénk.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Mi most azért gondolkodunk, mert kifizetünk több mint 200 millió forintot egy 10 éves időintervallum alatt. Ez a jó ember a tárgyalás során azt mondta, ha birtokunkba kerül az épület, 2023-ig van szerződésük az OTP-vel, simán felemelhetjük, akár kétszeresére a bérleti a díjat, mert, hogy olyan alacsonyan kötötték meg. Azért érzed a kettő közti különbséget. Az OTP fizet nagyjából ugyanannyi területért 1 millió forintot havonta. János!

**Paszterovics János képviselő:** Mindenféleképpen ennek az épületnek a megtartása valamilyen szinten részemről javallott lenne. Az egyik megoldás, van arra mód és lehetőség, hogy valamilyen finanszírozó cégen keresztül, egyáltalán az önkormányzat kaphat-e valamilyen módon hitelt. Még akkor is, ha kapnánk felmentést, mert vannak itt bizonyos korlátok. Hogyha mi nagyon rövid időn belül vagy záros határidőn belül megvásárolnánk az Erste-től és onnantól kezdve nem kéne fizetni a bérleti díjat. Gyakorlatilag a Petőfi utcába való átköltözés az a legutolsó szempont lenne, mivel itt egy helyen van a kettő, gyakorlatilag, logikailag nagyon jól kijönne a rendszer. Ez az ár, amit itt meghatároztak számomra kedvező, nem mondom, hogy kecsgetető, de az Erste ennél sokkal lejjebb már nem fog menni. Ez egy piaci árat határozott meg nekünk.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Bocsánat, könyv szerinti árat.

**Paszterovics János képviselő:** Ha ennyivel van nyilvántartva, akkor valószínűleg neki ennyivel is kell elszámolni vele. Azt megvizsgálni, hogy ne kelljen hosszú távon még közel 200 millió bérleti díjat kifizetni, hanem rövidtávon lezárni a történetet. És amit fizetünk, az tényleg csak hiteltörlesztés gyanánt, és minden maradhatna a régiben. Itt gondoltam arra, ha én lennék, felvenném a kapcsolatot az OTP-vel, hogy segítsen nekem megfinanszírozni ennek az épületnek a megvásárlását. A kérdésem az lett volna, hogy akkor is ez az



ár, hogyha nem 10 éves törlesztést fizetünk nekik, részletfizetést vagy egy összegben most azonnal, akkor ez ennyi lenne, 230 millió + Áfa. Lehetne egy ilyen megoldás például az OTP-vel, hogy segítsenek ebben. Nem mellébeszélék, én az OTP-től, aki itt van, hitelt felvenni és gyakorlatilag mi már a hitelt az OTP-nek fizetnénk.

*(Fazekas Barna képviselő visszatért az ülésterembe 11 óra 51 perckor. Jelen van 10 fő képviselő.)*

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Megkérdezném Andit, amit az előbb mondott, hogy nagyjából, hogy látod a költségvetést? Elhangzott valami, de ennek ellenére.

**Bene Andrea mb. adó- és pénzügyi irodavezető:** Amikor készült a pénzügyi beszámoló, akkor nyilván, a teljesítési adatokat kellett betenni az előterjesztés mellé. Csináltam a táblákat az egyes mellékletben, bizonyára mindenki ismeri. 489 millió forint értékű felhalmozási kiadás van betervezve. Ehhez kapcsolódóan van egy 20-as melléklet, amire azt gondoltam, hogy azt a sort részletezi, abban 350 millió szerepel. Most van 150 millió felhalmozási kiadás, amiről fogalmunk nincs, hogy mi lesz.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Tehát nincs meg vagy csak el van különítve?

**Bene Andrea mb. adó- és pénzügyi irodavezető:** Felhalmozási kiadásként van megtervezve.

*(Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő elhagyta az üléstermet 11 óra 54 perckor. Jelen van 9 fő képviselő.)*

**Szöllősi Ferenc polgármester:** És a jövő év? Az rajtunk múlik, ugye?

**Bene Andrea mb. adó- és pénzügyi irodavezető:** A bölcsőde okán az ismert probléma, a normatíva összességében biztosan csökkenni fog, sajnos a családsegítő miatt is, hiszen az ellátott igényszámok azok csökkennek. A gyereklétszámok csökkennek, azok sajnos az óvodánál is megjelennek. Összességében a normatíva csökkenni fog. 2018-ra vonatkozóan készítettem egy összesítő táblázatot, ahol összehasonlítottam a normatívát, az intézmények által beszedett saját bevételt és a működéshez szükséges önkormányzati egyéb közhatalmi bevételekből történő kiegészítést. Óvodánál, bölcsődénél ez 5 %, tehát a teljes kiadásuk 5 %-át kell hozzátenni a normatívához. A családsegítőé 50 %, ez viszonylag magas, a hivatal tekintetében 30 %. Tulajdonképpen a normatívából némi közhatalmi bevétellel az intézmények működtethetők.

**Oláh János jegyző:** Minden ötlet jó, de jegyzőként mondom csak, hogy a legjobban örültem volna, ha ezek az egyeztetések lezajlanak nélkülem, helyettem, előttem és bármikor, 2018 februárjában a Képviselő-testület mérlegeli, hogy vétel, további bérlet vagy másik helyszín megjelölése. Jelenleg a legnagyobb méretű épület, ami az önkormányzat tulajdonában hasznosítható, ezt vállalom, hogy a Petőfi utcai ingatlan jó helyen van, rossz helyen van, milyen az elhelyezkedése, de méretében a legnagyobb méretű. Ez nálam egy szempont. Egyébként közlekedésében is teljesen jó, de ez most részletkérdés.

*(Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő visszatért az ülésterembe 11 óra 56 perckor. Jelen van 10 fő képviselő.)*

**Oláh János jegyző:** Ne csak a hivatalról beszéljünk, hanem beszéljünk arról, hogy az önkormányzat és azon belül a polgármesteri hivatal szolgáltatásait a 16-17 ezer fős Pécel lakossága veszi igénybe. Az most kicsit indifferens, hogy a kollégáim és a hivatalvezetők, hogyan közlekednek az épületek között majd. Az is tény, biztos vagyok benne, hogy az Alapkezelő munkatársai értékelték a polgármesterrel folytatott májusi-júniusi megbeszélésük óta, hogy a testület nem kíván további jogviszonyt fenntartani. Biztos vizsgálták, hogy mit kezdjenek az épülettel. Miután maguk ismertették, hogy persze, értékesítés is szóba jöhet, tehát biztos, hogy mérlegelték, mit tudnak hasznosítani, hova tudja hasznosítani, milyen céllal. Ezt így összességében kimondani, hogy a Képviselő-testület most mond ki vásárlási szándékot, hol vannak makrofolyamatok, amit képviselő asszony mondott, hol vannak helyi szorító tényezők, ezt a testületnek kell mérlegelni, ennek a döntésfelelőssége nálatok van, és ez 120 hónapja itt van. Most a 119.-nél tartunk. Mégis azt mondanám, hogy gazdasági érdektől vezérelten fogadja el a Képviselő-testület a költözésről szóló döntést, akár helyszín nélkül. Mellette azért pusztán csak az ize miatt – elnézést a kifejezésért – folytasson vevői tárgyalást az ingatlanvétellel kapcsolatban. Ez azt jelenti, hogy szabadon tárgyalhat, nincs költség arra vonatkozóan, hogy most nem költözünk, most beköltözünk, most kiköltözünk, és egy piaci szereplővé válhat azzal, hogy egy üres ingatlanra folytat tárgyalást. Vagy az a módszer van, hogy dönt a költözésről és mellette dönt, hogy egyébként meg vételi szándéka van, és egy nyugodt tárgyalási pozíciója van. Vagy azt mondja, hogy lemond

a költözésről, akkor azt mondom, hogy februárban se döntsön. Dönt a szerződés hosszabbításáról és úgymond benne lévőként kezd tárgyalni a vételről.

*(Berecz Gábor képviselő elhagyta az üléstermet 11 óra 59 perckor. Jelen van 9 fő képviselő.)*

**Sarlós Imre képviselő:** Én azt javaslom, hogy hozzunk egy új határozati javaslatot ebben a dologban, hogy van-e értelme annak, hogy döntsünk abban, hogy elköltözik a hivatal. Egyben felhatalmazzuk a polgármestert az adásvételi tárgyalások folytatására, és kedvezőbb pozíció kialakítására, mind a bérleti viszonyban, mind az ár kérdésében. Abból fogja látni a határozati javaslatból, hogy mi el tudunk költözni. Ez egy fontos dolog szerintem, tehát, hogy meg tudjuk lépni. És érezheti abból azt is, hogy érdekel bennünket az opciója.

**Kazinczy Tamás képviselő:** Ezzel egyetértve meg a Paszterovics Jánossal is egyetértve, hogy ezekben a megbeszélésekben alaposan utána kéne járni, hogy nincs-e egy olyan hitellehetőség egy másik banktól, mondjuk az OTP-től, aki egyben megfinanszírozza ezt a hitelt vagy odaadja, és akkor elkerülhető az a helyzet, hogy egyszerre fizetünk bérleti díjat is hosszú évekig.

*(Berecz Gábor képviselő visszatért az ülésterembe 12 óra 00 perckor. Jelen van 10 fő képviselő.)*

**Sarlós Imre képviselő:** Én biztos, hogy más bankot választanék egyébként, azért, mert az OTP a bérlő. Szerintem semmiképpen nem jó összemosni a kettőt, jobb pozíciót tudunk mi kihozni ebből, szerintem.

**Paszterovics János képviselő:** A törlesztő részlet szerintem nem lenne magasabb most, mint ami bérleti díj. Nem tudom, hogy mennyi lenne a fizetett részletünk, havi bizonylatra lebontva. Innentől kezdve ez egyirányú utca lehetne. Tárgyalási pozícióban pedig valóban hozzuk meg azt a határozati javaslatot, hogy a költözés mellett döntünk, és ott van az asztalon. Onnantól kezdve tudunk érvelni, hogy lesz még egy adu a kezében, hogy nem vagyunk sarokba szorítva. Köszönöm.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Még egy lehetőség. Önmagában a szerkezetben benne lenne, amit semmiképp nem javasolnék. Lehet sikerül elérni, megkötni a szerződést további 10 évre, ami a futamidő végén az önkormányzat tulajdonába száll. Gyakorlatilag havi törlesztésekkel, de megcsúfoljuk ezzel magunkat, azért ezt lássuk be.

**Takács Csaba képviselő:** De miért lenne ez megcsúfolás? Pont a Csilla mondta, hogy hosszú távon kell gondolkodni. De ez így működik, akinek nincsen annyi forrása egyszerre, az valamilyen megoldást ...

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Legolcsóbb az azonnali vagy egy összegű megfinanszírozás lenne, mert onnantól kezdve a javakat ide termelné.

**Takács Csaba képviselő:** Sokan azt mondjuk, hogy nem a meglévő forrásból, mert eleve ki tudja, hogy mennyire szabad az a szabad forrás. Másrészt pedig a hitel, azt jegyző úr jobban tudja, hogy az önkormányzat hitelt a jelen pillanatban nem tud felvenni, csak úgy. Ahhoz megfelelő kormányzati engedély kell. Ez egy indokolt helyzet most.

**dr. Szolnoki Imre aljegyző:** Nincs fedezet, azon gondolkodjatok el. Mi lesz a fedezet?

**Podmaniczki József alpolgármester:** Épp ezt akartam elmondani. Ha közfeladatot szeretnénk finanszírozni, akkor hitelfelvétel lehet-e kormányengedély alapján és biztos nem egy csettintésre fog összeülni a kormány és a péceli problémákkal foglalkozni. Bele kell számolni, hogy mennyi az átfutási ideje, és egyébként, ha úgy döntünk, hogy ezt megvásároljuk és hitelre vásároljuk meg, akkor jövő évben nem tudom, sikerülne-e aláírni adásvételi szerződést, addig azt a bérleti díjat is bele kell számolni majd, ha egyáltalán az Erste Banknak van ilyen fogadó készsége. Én még egyetlen egy dolgot megfontolásra ajánlanék, hogy ha már decemberben, 12-én testületi ülésre lehet számítani, akkor a településrendezési eszközök módosításával lehet látni még lehetőséget, mint árcsökkenő tényező. Főépítész asszonynak adnék egy lehetőséget arra vonatkozóan, hogy adjon tanácsot a Képviselő-testületnek, hogy milyen lehetőségei vannak, és készítsen elő olyan lépéseket, ami fegyvert ad a polgármester úr kezébe. És így esetlegesen a vételi szándékunkat meg tudjuk támogatni. Köszönöm a szót.



**Szöllősi Ferenc polgármester:** Teljesen igazad van. Csak, hogy szummázzam, amiről beszélünk. Gyakorlatilag fenntartjuk a költözési szándékot, erről mindenképpen dönteni kell, helyszín megjelölése nélkül.

**Oláh János jegyző:** Azért elnézést kérek, polgármester úr. Hol fog a hivatal működni február 1-jén, ha nem jönnek össze a tárgyalások? Helyszín nélkül milyen döntést hoz a testület?

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Akkor kiegészítésként tegyük hozzá, hogy a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, az Erste Lízinggel folytasson tárgyalásokat a megvásárlásra. Gyakorlatilag valamennyi pont elfogadható, egy plusz ponttal kiegészítve.

**dr. Szolnoki Imre aljegyző:** Illetve taktikailag a III. egészülne ki ezzel, amit ti javasoltatok. Szó volt arról, hogy lássa az Erste Befektető Alap, hogy bár költözik a hivatal, de mégis foglalkozik vele.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** De a III.-at jóváhagyjuk, azzal látja, hogy költözik.

**Sarlós Imre képviselő:** Én beleraknám kiegészítésként, hogy a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat az Erste Nyíltvégű Alappal az ingatlan megvásárlása és a további bérleti díj kedvezmények lehetőségéről.

**Oláh János jegyző:** Február 1-ig kell kiköltözni. Csabával ellentétben, most én látom, hogy polgármester úr meghatározta azokat a szakembereket, és az átalakítás nem olyan egyszerű a Petőfi utcai épületben, mint ahogy műszakilag ezt lehetővé tenné. Január 15-ig az a feladat elvégezhető a Petőfi utca 1.-ben, ami a beköltözés műszaki paramétereinek meg tud felelni. Onnantól kezdve az a 15 nap, és mondjuk február 10-én hagyta el az ingatlant a polgármesteri hivatal, mert ebben a részében lehet egy ilyenfajta csúszás, de nem generális hónapokra vonatkozóan. Más tárgyalási pozíció van az önkormányzatnak egy számára más célú ingatlanhasznosítást eredményező vásárlás előkészítésére. Azt azért látni kell, hogy maga a fizikai aktus, azt persze nem javaslom, hogy költözzünk ki február 1-ig, majd március 1-ig költözzünk vissza, ezt nem javaslom, de ebben az értelemben az biztos, hogy nagyon kevés mozgástér van a 24. órában. Az még ezt a tárgyalási pozíciót nem zárja ki. Tartunk egy kis szünetet és leírjuk a javaslatot.

**dr. Szolnoki Imre aljegyző:** Akkor a hitel is legyen benne, mert volt aki a hitelt mondta, volt aki nem mondta. Most hogy legyen?

**Sarlós Imre képviselő:** Először is kellene Andikától egy olyan számítás, hogy mi az, amit elbír a költségvetésünk körülbelül.

**Oláh János jegyző:** Tisztelt Képviselő-testület! Tekintettel arra nézve, hogy Képviselő-testület költségvetése 2018. évi teljesítettségét sem ismerjük, és a 2019. évi teljesítésnek a lehetősége gömbből való jóslásnak minősülne, de én vállalom a gömbből olvasását, egészen biztos vagyok benne, hogy a város költségvetése a fejlesztési forrásokat globálisan kezelve egy lehetséges hiteltörlesztést tud teljesíteni, de ellenben bizonyos fejlesztési célok nem fognak megvalósulni. Az nem kérdés, hogy Pécel költségvetési mérete megengedi-e, hogy egy hiteltörlesztés, egy 240 milliós hiteltörlesztés beleférjen. Belefér. Ez egészen biztos, annak olyan következménye lesz, hogy a 2019-re – amit 2018-ban vállalt kötelezettséget – valamely része nem fog teljesülni. Polgármester úr, rendelj el szünetet!

*(Szünet: 12 óra 11 perctől 12 óra 35 percig.)*

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Folytatjuk a testületi ülést, megszületett a módosító/kiegészítő indítvány. Most akkor hivatalosan ismertetném. *(Szöllősi Ferenc polgármester felolvasta a módosító indítványt, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)* Ez a IV. határozati javaslat. Hogyha nincs több, akkor kérek szépen benneteket, hogy a négy darab határozati javaslatról külön-külön döntsünk. Kezdjük az I. határozati javaslattal! Aki elfogadja, kézfelemeléssel jelezze!  
*(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**367/2018. (XI. 29.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy visszavonja a „Javaslat a Péceli Polgármesteri Hivatal II. számú épületének átköltöztetésével kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyban hozott 292/2018. (IX. 27.) Kt. határozatot.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester  
Határidő: azonnal

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Köszönöm. A II. határozati javaslat.  
*(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**368/2018. (XI. 29.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy visszavonja a „Javaslat a Tamasz-Pont Alapítvány kérelmével kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyban hozott 225/2018. (VI. 28.) és az ezt megerősítő 305/2018. (IX. 27.) Kt. határozatait.

A Képviselő-testület továbbra is fenntartja azon szándékát, hogy térítésmentesen helyiséget biztosítson a Tamasz-Pont Alapítvány (1172 Budapest, Háromdobos u. 31.) részére értelmileg sérült gyermekek nappali ellátása céljából.

A helyiséghasználat biztosítása érdekében felkéri a polgármestert, hogy a Tamasz-Pont Alapítvány elhelyezésére tegyen javaslatot (ingatlan kijelölése, költségek fedezetének biztosítása) terjessze be a Képviselő-testület 2019. januári rendes ülésére.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről értesítse a Tamasz-Pont Alapítvány kuratóriumi elnökét

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester  
Határidő: 2019. január 31.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Köszönöm. A III. határozati javaslat.  
*(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*

**369/2018. (XI. 29.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2119 Pécel, Kossuth tér 1. II. épület helyett a Petőfi utca 1. szám alatti ingatlanon lévő, az önkormányzat tulajdonát képező irodaházat jelöli ki a Péceli Polgármesteri Hivatal II. épülete helyszínének 2019. február 1. napjától.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert hogy a Petőfi utca 1. szám alatti ingatlanok a polgármesteri hivatal feladatainak ellátásához szükséges belső átalakítási munkálataira, a parkolók kialakítására és a berendezési tárgyak és iratok átszállítására vonatkozóan szerezzen be árajánlatokat és erről készítsen előterjesztést a Képviselő-testület részére a szükséges költségvetési forrás biztosítása érdekében legkésőbb 2018. december 6. napjáig.

A Képviselő-testület felkéri továbbá a polgármestert, hogy az önkormányzat újságjában, az önkormányzat honlapján és minden lehetséges kommunikációs csatornán történjen meg a lakosság tájékoztatása.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester  
Határidő : 2018. december 6.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Köszönöm. A IV. határozati javaslat.  
*(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**370/2018. (XI. 29.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, folytasson tárgyalásokat az Erste Nyíltvégű Euro Ingatlan Befektetési Alappal a Pécel, Kossuth tér 1. sz. alatti ingatlan (1234/A/2. hrsz.) megvásárlása érdekében. A tárgyalás terjedjen ki a tulajdonos által ajánlott vételár mértékének mérséklésére, illetve a vételár megfizetési módjának ütemezésére.

Felkéri továbbá, hogy folytasson tárgyalást az ingatlan megvásárlásához szükséges hitelfelvétel feltételei tekintetében, amelyről tájékoztassa a testületet.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2019. január 15.

**18. napirendi pont**

**Javaslat a Péceli Polgárőrség Bűnmegelőzési és Önvédelmi Egyesületével kapcsolatos döntések meghozatalára**

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Kettő darab határozati javaslatot tartalmaz, az első minősített, a második egyszerű többséget igényel. Van-e ezzel kapcsolatban valakinek kérdése, észrevétele? A szokásos, ugyanaz a támogatás, mint az elmúlt években. Ha nincs, akkor kérem, szavazzunk az I. határozati javaslatról. Aki elfogadja, jelezze!

*(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**371/2018. (XI. 29.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat pénzügyi támogatásairól szóló 25/2013. (XII.5.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: rendelet) 3. § (1) bekezdése alapján úgy határoz, hogy a Péceli Polgárőrség Bűnmegelőzési és Önvédelmi Egyesülete (a továbbiakban: Polgárőrség) részére a 2019. évben 6.000.000 Ft összegű vissza nem térítendő működési támogatást biztosít a 2019. évi önkormányzati költségvetés terhére.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző útján gondoskodjon a fenti összeg fedezetének tervezéséről a 2019. évi önkormányzati költségvetési rendelet összeállításának során.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a rendelet 2. és 3. melléklete szerinti tartalmú, a Polgárőrrel kötendő 2019. évre vonatkozó támogatási szerződés aláírására, amennyiben a 2019. évi önkormányzati költségvetési rendelet a 6.000.000 Ft támogatás előirányzatát tartalmazza, valamint a Polgárőrség a 2018. évi önkormányzati támogatás összege tekintetében a jogszabályokban, továbbá a támogatási szerződésben foglaltak szerint az elszámolási kötelezettségének eleget tett.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: a fedezet tervezésére 2019. február 15.,  
a támogatási szerződés aláírására 2019. március 31.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Köszönöm. A II. határozati javaslat.

*(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**372/2018. (XI. 29.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megállapítja, hogy a Péceli Polgárőrség Bűnmegelőzési és Önvédelmi Egyesületével (a továbbiakban: Polgárőrség) 2014. március 11. napján kötött és 2015. március 5. napján, valamint 2017. október 12. napján módosításra került együttműködési megállapodást (a továbbiakban: megállapodás) módosítani, kiegészíteni szükséges az alábbiak tekintetében:

- a) szabályozni szükséges a Polgárőrségre vonatkozó rendelkezéseket a térfigyelő kamerák (képfelvevők) által rögzített felvételek megfigyelését illetően,
- b) az összekötő és a kapcsolattartó személyében bekövetkezett változásokat szükséges átvezetni.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a megállapodás módosításának előkészítésére, majd annak Képviselő-testület elé való betérjesztésére.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2019. január 31.

### 19. napirendi pont

#### Javaslat térfigyelő kamera elhelyezésével kapcsolatos döntés meghozatalára

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Ezzel kapcsolatban van-e észrevétel? Ha nincs, akkor szavazzunk először az I. határozati javaslatról!

*(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**373/2018. (XI. 29.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 7. § (3) bekezdése alapján úgy határoz, hogy jóváhagyja a Pécel külterület 0376/5 hrsz. alatti ingatlanon 1 darab térfigyelő kamera (képfelvevő) kihelyezését, továbbá a közbiztonsági, illetve bűnmegelőzési célból történő közterületi térfigyelő rendszer elhelyezésével, valamint képfelvevővel történő megfigyeléssel érintett péceli közterületek kijelölését tartalmazó, a 385/2017. (XII. 19.) Kt. határozattal módosított 31/2017. (I. 26.) Kt. határozatát (a továbbiakban: Határozat) az alábbiak szerint módosítja:

A Határozat a következő 10. ponttal egészül ki:

"10. a Pécel külterület 0376/5 hrsz. alatti ingatlanon (a képfelvevővel megfigyelt közterület: a sportpark területe)"

A Határozat egyéb rendelkezései változatlan tartalommal hatályban maradnak.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a közterületi térfigyelő rendszer üzemeltetésével és működtetésével kapcsolatosan a képfelvevők elhelyezéséről és a képfelvevők által megfigyelt közterületről tájékoztassa a rendőrséget, valamint ezeket az adatokat tegye közzé az önkormányzat honlapján.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a térfigyelő kamera által megfigyelt területre belépő személyek tájékoztatása érdekében figyelemfelhívó jelzés és ismertetés elhelyezéséről (a képfelvevők elhelyezése, az adatkezelés tekintetében).

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2018. december 14.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Köszönöm. A II. határozati javaslat.

*(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**374/2018. (XI. 29.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a térfigyelő kamerák működtetésének rendjére vonatkozóan készíttessen elő rendelettervezetet és azt terjessze be a Képviselő-testület 2019. januári rendes ülésére.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2019. január 31.

**20. napirendi pont**

**Javaslat MikroVoks Közgyűlési Rendszer (szavazatszámoló rendszer) beszerzésére**

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Ha nincs hozzászólás, akkor kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

*(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**375/2018. (XI. 29.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a MikroVoks Közgyűlési Rendszer 2019. januárjában megvalósuló beszerzésének és kiépítésének költségeire 2 év időtartamra az önkormányzat 2019. és 2020. évi költségvetésében 4.403.236 Ft pénzügyi fedezetet biztosít a következők szerint:

- a 2019. évi költségvetésben bruttó 2.574.724 Ft
- a 2020. évi költségvetésben bruttó 1.828.512 Ft.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző útján gondoskodjon a fenti összegek tervezéséről a 2019. és 2020. évi önkormányzati költségvetési rendeletek során.

Ezzel egyidejűleg a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a MikroVoks Közgyűlési Rendszer megrendelésére.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: megrendelésre 2018. december 10.

a rendszer kiépítésére : 2019. január 15.

**Berez Gábor képviselő:** Én csak azért tartózkodtam ez ügyben, mert jobban szerettem volna egy összegben, mint részletben, mert valamennyi pénzt nyertünk volna rajta. Nincs kifogásom az ellen, hogy megvegyük, mert muszáj, ezek szerint. Bár, nem tudom, miért nem lehet szögelni ezeket. A másik pedig, ha ilyen egyeduralgó vagyok a piacon, azt mondom, amit akarok.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Pontosan erről van szó ebben az esetben is, de kényelmesebb és megbízhatóbb.

**Berez Gábor képviselő:** Nem vagyok ez ellen, de szerettem volna egy összegben.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Rendben.

**21. napirendi pont****Javaslat a Péceli Hírek önkormányzati havilappal kapcsolatos döntések meghozatalára**

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Ezzel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele? Nincs, akkor kérem szépen, szavazzunk a határozati javaslatokról. I. határozati javaslat. Olvassam fel a határozati javaslatot? *(Szöllősi Ferenc polgármester felolvasta az előterjesztés I. határozati javaslatát.)* Akkor szavazzunk az I. határozati javaslatról!

*(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**376/2018. (XI. 29.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - a hirdetésszervezési feladat ellátásával megbízott Kiss Krisztina kimutatásában foglaltak alapján - megállapítja, hogy a Péceli Hírek önkormányzati havilapban megjelent és megjelenő hirdetések tekintetében nem minden esetben a a 86/2018. (III. 8.) Kt. határozatban meghatározott díjtételek kerültek alkalmazásra.

A Képviselő-testületnek nem áll módjában módosítani a 86/2018. (III. 8.) Kt határozatban megállapított díjtételeket, ezért felkéri a polgármestert, hogy valamennyi hirdetést megjelentetővel a 86/2018. (III. 8.) Kt. határozatban megállapított hirdetési díjtételeknek megfelelő tartalmú szerződések kerüljenek megkötésre, a megkötött szerződések kerüljenek módosításra dr. László Jenő ügyvéd közreműködésével.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy gondoskodjanak a Képviselő-testület döntésében foglalt hirdetési díjtételek beszedéséről.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester és Oláh János jegyző

Határidő: 2018. december 31.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Köszönöm. A II. határozati javaslat.

*(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**377/2018. (XI. 29.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a „Javaslat előzetes kötelezettségvállalásokkal kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyban hozott 334/2018. (X. 25.) Kt. határozatát (a továbbiakban: Határozat) a következők szerint módosítja:

A Határozat ötödik francia bekezdése helyébe a következő szöveg lép:

„Pécel Város Önkormányzata havilapjának (Péceli Hírek) kiadása (a hirdetésből származó bevétel a kiadót illeti meg): bruttó 5.800.000 Ft/év”

A Határozat módosítással nem érintett részei változatlan tartalommal hatályban maradnak.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Köszönöm. A III. határozati javaslat.

*(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**378/2018. (XI. 29.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a „Javaslat a Péceli Hírekkel kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyban hozott 86/2018. (III. 8.) Kt határozatát 2019. január 1. napjával visszavonja.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

**22. napirendi pont****Javaslat a Pécel Város Önkormányzata 2019-2023-ig tartó időszakra vonatkozó helyi esélyegyenlőségi programjának elfogadására**

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Kővári képviselő úr!

**Kővári Imre bizottsági elnök:** Köszönöm a szót, polgármester úr. A Szociális Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Van-e valamelyik képviselőtársnak kérdése, észrevétele, hozzászólása? Nincs. Akkor szavazunk az egy darab határozati javaslatról!

*(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének 379/2018. (XI. 29.) Kt. határozata Pécel Város Önkormányzata 2019-2023-ig tartó időszakra vonatkozó helyi esélyegyenlőségi programjának elfogadásáról:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 31. §-ában, valamint a helyi esélyegyenlőségi program elkészítésének részletes szabályairól szóló 2/2012. (VI. 5.) EMMI rendelet 2. §-ában foglaltak alapján Pécel Város Önkormányzata 2019-2023-ig tartó időszakra vonatkozó helyi esélyegyenlőségi programját a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy a helyi esélyegyenlőségi programot írja alá.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a helyi esélyegyenlőségi program helyben szokásos módon való közzétételéről, valamint annak a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság részére történő megküldéséről.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2018. december 14.

*(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)*

**23. napirendi pont****Javaslat a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásával, illetve egyes képviselő-testületi határozatok módosításával kapcsolatos döntések meghozatalára**

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Kérdés ezzel kapcsolatban? Ha nincs, akkor ötöt végigszavazunk egyesével. Aki az I. határozati javaslatot elfogadja, kézfelemeléssel jelezze.

*(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**380/2018. (XI. 29.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III.31.) önkormányzati rendelet 25. § (3) bekezdése alapján a határozat melléklete szerint elfogadja a polgármester beszámolóját a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester  
Határidő: azonnal

*(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)*

**Szöllősi Ferenc polgármester:** A II. határozati javaslatról szavazunk. Kérem a kezeket felemelni.  
*(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**381/2018. (XI. 29.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a „Javaslat vis maior támogatási kérelem benyújtásával kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyú 275/2018. (IX.4.) Kt. határozatát (a továbbiakban: Határozat) az alábbiak szerint módosítja:

A Határozat „bruttó 15.691.441 Ft” szövegrésze helyébe a „bruttó 15.691.442 Ft” szöveg lép.

A Határozat módosítással nem érintett részei változatlan tartalommal hatályban maradnak.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről értesítse a Magyar Államkincstár Budapesti és Pest Megyei Igazgatóságát, valamint a Pest Megyei Kormányhivatalt.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester  
Határidő: 2018. december 7.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** A III. határozati javaslatról szavazunk. Kérem a kezeket felemelni.  
*(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**382/2018. (XI. 29.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a kerékpárút nyomvonalának meghatározása tárgyú 290/2018. (IX.27.) Kt. határozatát (a továbbiakban: Határozat) az alábbiak szerint módosítja:

A Határozat „2018-ban” szövegrésze helyébe a „2019. június 30-ig” szöveg lép.

A Határozat „Határidő: 2018. november 30.” szövegrésze helyébe a „Határidő: 2019. június 30.” szöveg lép.

A Határozat módosítással nem érintett részei változatlan tartalommal hatályban maradnak.



Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester  
 Határidő: azonnal

**Szöllősi Ferenc polgármester:** A IV. határozati javaslatról szavazunk.  
*(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**383/2018. (XI. 29.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a fogyatékos, illetve autista személyek nappali ellátása tárgyában hozott 294/2018. (IX.27.) Kt. határozatát (a továbbiakban: Határozat) az alábbiak szerint módosítja:

A Határozat „Határidő: 2018. november 29.” szövegrésze helyébe a „Határidő: 2019. június 30.” szöveg lép.

A Határozat módosítással nem érintett részei változatlan tartalommal hatályban maradnak.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester  
 Határidő: azonnal

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Az V. határozati javaslatról szavazunk.  
*(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**384/2018. (XI. 29.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a „Javaslat előzetes kötelezettségvállalásokkal kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyban hozott 332/2018. (X. 25.) Kt. határozatát (a továbbiakban: Határozat) a következők szerint módosítja:

A Határozat kiegészül a következő 14. francia bekezdéssel:

„- a közterületen jogszerűtlenül tárolt, a közúti közlekedésben való részvétel feltételeinek nem megfelelő járművek elszállítása: bruttó 1.900.000 Ft”

A Határozat módosítással nem érintett részei változatlan tartalommal hatályban maradnak.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester  
 Határidő: azonnal

**24. napirendi pont**

**Tájékoztató a polgármester és a foglalkoztatási jogviszonyban álló alpolgármesterek szabadságának megállapításáról és szabadságuk felhasználásáról a 2015-2018. években**

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Sarlós képviselő úr, parancsolj!

**Sarlós Imre képviselő:** Jól látom, amit feltételeztem, az be is jött. Az alpolgármestereknél ez a 19-24-20 nap, ez azt gondolom, hogy reális. Polgármester úrnál a 2015-öt látom reálisnak, 2016-2017-2018. évben nem vett ki szabadságot, amikor igazgatási szünet is van, amikor dolgozott és kiveteti mindenkivel a szabadságot.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Kedves Zoli, ki volt itt szabáság idő alatt ügyeletben? Nincs már itt Zoli. Teljesen mindegy. Ha megengedtek egy apró hozzászólást. Én azt gondolom, ha képviselő úr ezt így megkérdezi, akkor nyilván, feltételezi, hogy az ő idejünkben ez nem fordult elő. 2010-ben 79 és 89 napot fizettünk ki ki nem vett szabadságért neked 79, 89-et Benkovics polgármester úrnak.

**Sarlós Imre képviselő:** Nem volt olyan, hogy nem vettem ki szabadságot.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** És hol van az elszámolási időszak vége? Még egy évem van, könyörgöm, és közben születik egy gyerekem. Azért ezt is vegyük figyelembe, másrészt 2014-ben benn maradt 90 körüli szabadságom, egy fillért nem kértem érte. Azért érzed a kettő közti különbséget.

**Sarlós Imre képviselő:** Én nem azt mondom. Azt mondom, hogy voltál szabadságon meg voltál kiküldetésen meg itt-ott-amott.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** A kiküldetés az mitől szabadság?

**Sarlós Imre képviselő:** De nem jelentetted be a testületnek, hogy menni fogsz. Ez ilyen egyszerű.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Ebben az egy dologban értünk egyet. Egy kicsit furcsa az, hogy ez így hangzik el pont a te szádból, mert, ha Csaba kéri számon, tökre megértem. A másik, ami ennél is vérlázítóbb, amihez ti is adtátok a neveteket. Egy iskolaigazgató úrról beszélek, aki 8 év alatt, 2002-2010-ig általatos igazolt módon egyetlen egy napot nem töltött el szabadságon.

**Sarlós Imre képviselő:** Nem érttem vele egyet akkor sem. Volt, aki aláírta.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Értem. Nem a te sarad, valóban, mert abban az időben az intézményvezetők munkáltatója a polgármester volt. Megértem. Én azt gondolom, és a Barna is és Józsi is tudja nagyjából, hogy kinek mennyi szabadsága van. És még bíróságra is elment az úr. Tudod, mikor lehet engem számon kérni? Majd akkor, ha benyújtom a számlát, hogy ennyit nem voltam. Addig, hogy gazdálkodom, nem gazdálkodom. Be lehet jönni, lehet engem helyettesíteni, nem lehet. Még ez is egy szerencsétlen állapot. Hogyha végignézzitek, itt körbenézek a Képviselő-testületen és megnézem a naptáramat, ezeket az összes összeadott és egyéb hétfégi programokat, azért meg tudnám mondani, hogy ki, hányszor, hol volt.

**Sarlós Imre képviselő:** Polgármester úr, ezt te választottad.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Akkor ne vonjatok felelősségre, ha nem tudom kivenni a szabadságomat.

**Sarlós Imre képviselő:** Ez ezzel jár. Nem vontunk senkit felelősségre. Megkértem, hogy készüljön beszámoló belőle.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Amikor megkérted, pont megtudtam volna mondani. A megkérés úgy zajlott, hogy micsoda rendszerrel dolgozunk ebben a hivatalban, hogy ez a helyzet egyáltalán létrejöhet. Így hanzgott el.

**Sarlós Imre képviselő:** Szerinted nem volt rá feltételezési lehetőségem a gazdálkodás során, hogy milyen nyilvántartások voltak?

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Dehogynem. Nyilván. Ezért volt furcsa a számonkérés. Úgy kérjek számon valamit, hogy én tiszta vagyok, de számonkérek, és úgy teszek, mintha az én időmben soha ilyen elő nem fordulhatott volna.

**Sarlós Imre képviselő:** Én ilyet nem mondtam. Mindig vettünk ki rendesen szabadságot. Amikor elmentünk szabadságra, mi akkor azt kiírtuk.

**Fazekas Barna képviselő:** Én is, és mégis megvádoltál vele, hogy nem vettem ki. Konkrétan miattam került elő ez a téma, nem polgármester úr miatt.

**Sarlós Imre képviselő:** Nem vádoltalak meg téged.

**Fazekas Barna képviselő:** De. Hallgasd vissza a felvételt. Én visszahallgattam. Nem véletlenül kértem ki magamnak és személyes sértésnek veszem, ami elhangzott a részéről.

**Sarlós Imre képviselő:** Nem neked szántam.

**Fazekas Barna képviselő:** De nekem szántad, mert az én szabadságom miatt volt róla szó.

**Sarlós Imre képviselő:** Akkor vedd úgy, és kész.

**Fazekas Barna képviselő:** Úgy vettem.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Ez egy tájékoztatás volt, erről nem kell szavazni. Elfogadod a tájékoztatást, egyébként?

**Oláh János jegyző:** Egyetlen dolog. Véletlenül sem az van, hogy a munkáltatómat kívánom védeni, és a kollégáimat meg nem. De tagadhatatlan, hogy a polgármester, alpolgármester szabadságának tekintetében volt, van és lesz olyan köztisztviselő, aki ezért felelős. Én fenntartom, hogy az említett urak nem arról kell, hogy híresek legyenek, hogy a szabadság-nyilvántartást fejből tudják. Álláspontom szerint, az a köztisztviselő, aki ezzel foglalkozott, hibázott. A polgármester, alpolgármester tekintetében nem hívta fel a figyelmüket kellő súllyal, hogy ennek a szabadságolási rendnek a végrehajtása, hogy történik meg.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Nem hibázott, mi ezzel mindannyian tisztában vagyunk. Miért hibázott volna a köztisztviselő? Tudjuk, hogy ki kellene venni.

**Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:** Azért, mert nem hozatta be a testület elé.

**Oláh János jegyző:** Polgármester úr, szerettem volna segíteni, de visszavonom.

**Sarlós Imre képviselő:** Az ütemezés, amit minden évben elfogadunk, annak az eltérését kellett volna bejelenteni.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Kinek? A testületnek vagy nekem, hogy vedd ki?

**Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:** Azért lesz felelős az, aki téged erről nem tájékoztatott. Ezt akartam mondani ezzel, mert tájékoztatnia kellett volna.

**Oláh János jegyző:** Maradt egy olyan eljárási hiány vagy keletkezett, amelyet régen – személy szerint – nem kell és nem is szabad, hogy a testület felelősségre vonjon. Van az a köztisztviselő, volt és lesz, akinek ez a felelőssége egyébként megvan, hogy a tájékoztatói szerepeket végrehajtsa.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Ezt én értem, kaptam is ilyet, egyébként. A naptáramban ugyanúgy bele van írva a testületnek leadott szabadságtervezet. Ugyanúgy bele van írva, mint bármelyikötöknek. Csak a helyzet úgy hozta, hogy éppen nem tudtam igénybe venni a szabadságomat. És valóban, elkövettem hibát, nem tájékoztattalak benneteket, hogy nem tudom kivenni. Elviszem érte a balhét.

## 25. napirendi pont

### Tájékoztató Pécel Város Önkormányzata gazdálkodásának 2018. I. félévi helyzetéről

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Ez egy tájékoztató.

## 26. napirendi pont

### Polgármesteri tájékoztató az előző képviselő-testületi ülés óta történt, az önkormányzatot érintő fontosabb eseményekről

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Az emnehnél tartottunk egy lakossági tájékoztatót. Közismert, hogy az építkezés miatt általános botrányos helyzet van, de hát ez van. Azt nehéz elképzelni, hogy szikorszki helikopterek folytatják le majd a földszállítást meg egyebeket. Sajnos, ez ezzel jár. Ennek az ódiumát el kell,

hogy viseljük. Volt egy jótékonyági családi nap, a Napsugár Bölcsőde javára gyűjtés, gumiszőnyegre. Több delegáció, három kínai és két török delegáció járt nálam. Ebből igazából az egyik talán ígéretes. A megbeszélés során megkaptuk a kontaktokat. Arra lenne lehetőség, hogy egész Európát ellátó telefonösszeszerelő gyár jönne ide, egy bolthálózattal együtt, ami egyébként Iphone jellegű, de nagyjából egyharmadába kerülő telefonokkal szórná meg az európai piacot. Most az összes ilyen megbeszélésnek ennyi az egyetlen várható hozadéka. Megtörént a sportpark műszaki átadása. Egyházi találkozót tartottunk. I. világháború vége emlékest volt. Márton napi felvonulás volt a Nyitnikék Óvodában. Péceli gyermek- és ifjúsági koncerten vettem részt a Pekáryban. Ossó Jánosnak volt a 25. évfordulós koncertje. Konferencia volt a megyeházán. A szociális munka napján nem én voltam ott. Egyeztető tárgyaláson voltam a Pest Megyei Kormányhivatalnál kétszer is. Részt vettem a Szent Erzsébet hét rendezvényén. Volt egy jubileumi jótékonyági koncert a Szent Erzsébet iskolában, ott voltam. A DTKH tanácsulását tartotta Kecskeméten. Lázár Ervin emlékestet rendeztünk a Kúria Rendezvényházban. A Szent Erzsébet Katolikus Iskolának volt egy iskolai bálja. Volt egy tízperces program a nők elleni erőszak elleni demonstráció a körforgalomban. Megkezdődött a finn-magyar baráti hét, aminek már két rendezvényén részt vettem. Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy 2018. november 16-án szabadságon voltam. A Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatának 25. § (2) bekezdése értelmében tájékoztatást adok a Képviselő-testület 2018. október 27-ei és november 7-ei zárt ülésen hozott határozatokról. A 341/2018. (X.25.) és a 348/2018. (XI. 7.) Kt. határozatokkal termőföld tulajdonjog átruházásával kapcsolatos kifogások elbírálásával összefüggő döntéseket hozott a Képviselő-testület. A 342/2018. (X.25.) Kt. határozattal Seres Pócs Annának adományozta Az Év Szociális Dolgozója kitüntető címet a Képviselő-testület.

**dr. Szolnoki Imre aljegyző:** Történt egy kis baki, ugyanis az elején úgy szavaztatók meg, hogy a lejárt határidejű előtt tárgyalnátok a sürgősségi egyes napirendi pontot, ami a szennyvíztelep garanciális munkájáról szólna, úgyhogy most egy ügyrendivel szavazni kellene, véleményem szerint, hogy akkor most tárgyaljátok.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Utána a sürgősségi. Jó, rendben. Felteszem szavazásra.  
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**385/2018. (XI. 29.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2018. november 29-ei rendes ülésén a „Javaslat a péceli szennyvíztelep garanciális munkájához FIDIC mérnök beszerzésére” tárgyú sürgősségi indítványt a nyilvános ülés utolsó napirendi pontjaként tárgyalja meg.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester  
Határidő: azonnal

**27. napirendi pont**

**Javaslat a péceli szennyvíztelep garanciális munkájához FIDIC mérnök beszerzésére**

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Ez egy érdekes helyzetet eredményez. Gyakorlatilag jelezték a Csabáék, a szennyvíztelep üzemeltetője több problémát jelezett a szennyvíztelep működésével kapcsolatban. Én személy szerint megkerestem a Pentát ezzel kapcsolatban, azt mondta, hogy küldi majd a szakemberét, aki a garanciális dolgokat leereagálja. És ezek nem történtek meg írásban, és most ahhoz, hogy egyáltalán át tudjuk adni a DPMV-nek üzemeltetésre, ahhoz van szükség erre az eljárásra, amit a sürgősségi indítvány tartalmaz. Ezzel kapcsolatban kérdés van-e? Ha nincs, akkor kérem, a sürgősségi előterjesztésről szavazzunk. Aki elfogadja, emelje fel a kezét.

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**386/2018. (XI. 29.) Kt. határozat:**


Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a péceli szennyvíztelep garanciális feladatainak ellátásához az EURO PROJECT Mérnöki Szaktanácsadó és Szolgáltató Kft.-vel kíván szerződést kötni a mérnöki feladatok elvégzésére nettó 850.000 Ft + ÁFA értékben.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a megbízási szerződés elkészítésére és felhatalmazza annak aláírására. A megbízási szerződés fedezete a Pécel Város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről szóló 5/2018. (III. 9.) önkormányzati rendelete 2. melléklet 1.3. dologi kiadások előirányzatáról biztosított.

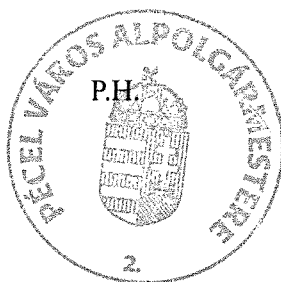

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester  
Határidő: 2018. december 06.

*(A Képviselő-testület 12 óra 59 perckor zárt ülésen folytatta tovább a munkáját. Az 28-29. napirendi pontok megtárgyalása zárt ülésen történt, mely külön jegyzőkönyvben szerepel.)*

k.m.f.



Szöllősi Ferenc  
polgármester

Oláh János  
jegyző



