



PÉCEL VÁROS ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERE

Iktatószám: Ö/481-1/2018.

MEGHÍVÓ

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
2018. szeptember 27. napján (csütörtök) 9.00 órai kezdettel
rendes képviselő-testületi ülést tart, melyre tisztelettel meghívom.
Az ülés helyszíne: Péceli Polgármesteri Hivatal Irodaház II. első emeleti tanácsterem
(2119 Pécel, Kossuth tér 1.)

Napirendi javaslat:

Nyilvános ülés keretében:

- Javaslat a Presz Péceli Rendezvényszervező, Ingatlanhasznosító és -fejlesztő Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
- Javaslat a Pécel Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaságok felügyelőbizottságai ellenőrzési tevékenységére vonatkozó beszámolókkal kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
Városfejlesztési Bizottság
- Javaslat a víziközmű-szolgáltatás hosszú távú biztosítása érdekében készített gördülő fejlesztési tervvel kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
Városfejlesztési Bizottság
- Javaslat a Pécel, 1194 helyrajzi számú ingatlanrész hasznosításával kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
Városfejlesztési Bizottság
- Javaslat a Szent Erzsébet Katolikus Általános Iskola és Óvoda bővítéséhez a helyi építési szabályzatban foglalt eltérések támogatására**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
Tárgyalja: Városfejlesztési Bizottság

- 6. Javaslat a Pécel Város helyi építési szabályzatáról szóló 33/2014. (X.10.) önkormányzati rendelet módosítására**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
Városfejlesztési Bizottság
- 7. Javaslat a település rendjéről szóló 19/2016. önkormányzati rendelet módosítására**

Előterjesztő: Oláh János jegyző

Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
Városfejlesztési Bizottság
- 8. Javaslat a Pécel Város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről szóló 5/2018. (III.9.) önkormányzati rendelet módosítására**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
- 9. Javaslat belterületbe vonással kapcsolatos döntés meghozatalára**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
Városfejlesztési Bizottság
- 10. Javaslat a „Kerékpárutak létesítésének, felújításának és korszerűsítésének támogatása Pest megye területén” című pályázattal kapcsolatos döntés meghozatalára**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
Városfejlesztési Bizottság
- 11. Javaslat a Péceli Polgármesteri Hivatal II. számú épületének átköltöztetésével kapcsolatos döntések meghozatalára**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
Városfejlesztési Bizottság
- 12. Javaslat a Péceli Polgármesteri Hivatal szervezeti és működési szabályzatának felülvizsgálatára**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
- 13. Javaslat a fogyatékos, illetve autista személyek nappali ellátásával kapcsolatos döntés meghozatalára**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

Tárgyalja: Szociális Bizottság
- 14. Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2019. évi fordulójához való csatlakozásra**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

Tárgyalja: Kulturális Bizottság
Pénzügyi Bizottság
Szociális Bizottság

15. Javaslat alapítványi forrás átvételének jóváhagyására

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság

16. Javaslat a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásával kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság

17. Tájékoztatás a Pécel Város Önkormányzata tulajdonában álló és vagyonkezelésbe, illetve használatba adott önkormányzati vagyon ellenőrzéséről

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

18. Polgármesteri tájékoztató az előző képviselő-testületi ülés óta történt, az önkormányzatot érintő fontosabb eseményekről

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester


Zárt ülés keretében:

19. Javaslat a mezeyi őrszolgálati feladatok ellátásával kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
Városfejlesztési Bizottság

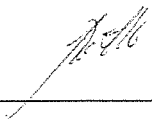
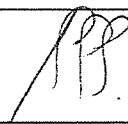
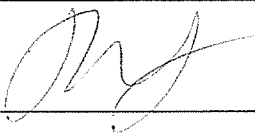
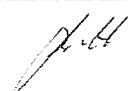

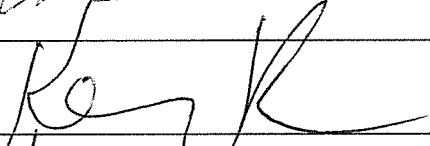
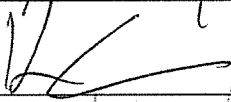

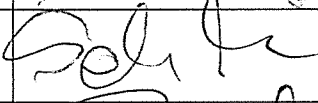
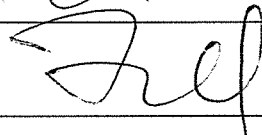

Pécel, 2018. szeptember 19.


Szöllősi Ferenc
polgármester

2 P

JELENLÉTI ÍV

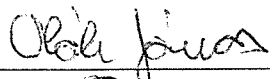
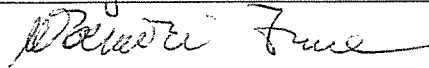

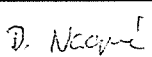
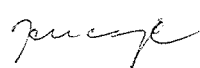
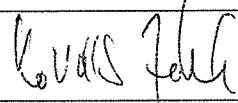
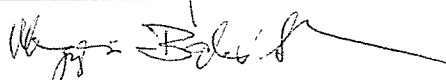
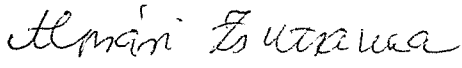
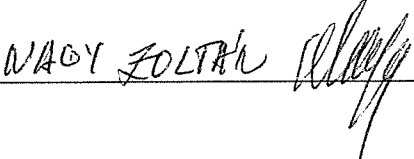
Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2018. szeptember 27-én megtartott
rendes ülésén

Név:	Aláírás:	Távollét:	
		Igazolt	Igazolatlan
Szöllősi Ferenc polgármester			
Fazekas Barna alpolgármester			
Podmaniczki József alpolgármester			
Berecz Gábor			
Karsai András			
Kazinczy Tamás			
Kővári Imre			
Paszterovics János			
Sarlós Imre			
Takács Csaba			
Tóthné Szentandrásy Csilla			

JELENLÉTI ÍV

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2018. szeptember 27-én megtartott
rendes ülésén

MEGHÍVOTTAK

Oláh János jegyző	
dr. Szolnoki Imre aljegyző	
Csemer Miklós, a Péceli Roma Önkormányzat elnöke	
Bene Andra mb. irodavezető	
D. Nagyné T. Adrienn irodavezető	
Jeney Erzsébet irodavezető	
dr. Horváth Anett Adócsoport vezetője	
Kovács Zoltán műszaki csoportvezető	
Megyeri-Bakó Ildikó, a Presz Kft. ügyvezetője	
Toronyi Kálmán, a Pécel Kft. ügyvezetője	
György Szidónia igazgató	
Mészárosné Sárvári Éva igazgató	
Nagy Annamária igazgató	
dr. Urbanics Gábor, a Gödöllői Járási Hivatal vezetője	
Balázs Zoltán, a Péceli Rendőrőrs őrsparancsnoka	
Eich László tankerületi igazgató	
Kiss Krisztina ügyvezető-jelölt	
Almási Zsuzsanna Szent Erzsébet Katolikus Ált. Isk. és Óvoda igazgató	
Sárdy Károly DPMV Zrt. gazdasági igazgató+ <i>Hellyett</i>	
Papp László, a Péceli Ipartestület Elnöke	
Papp Rebeka Pécel, Pesti út 81. sz. alatti lakos	
Székely Béla mezőőr	
Barczy István mezőőr	

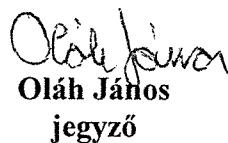
NÉV SZERINTI SZAVAZÁS

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2018. szeptember 27. napján megtartott rendes ülésén

Tárgy: Javaslat a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásával kapcsolatos döntések meghozatalára V. határozati javaslata

	Igen	Nem	Tartózkodik	Nem szavaz	Távol
Szöllősi Ferenc polgármester	X				
Fazekas Barna alpolgármester	X				
Podmaniczki József alpolgármester	X				
Berecz Gábor képviselő	—				
Karsai András képviselő	X				
Kazinczy Tamás képviselő	X				
Kővári Imre képviselő	X				
Paszterovics János képviselő	X				
Sarlós Imre képviselő			X		
Takács Csaba képviselő			X		
Tóthné Szentandrásy Csilla képviselő	X				
Összesítés					


Szöllősi Ferenc
 polgármester

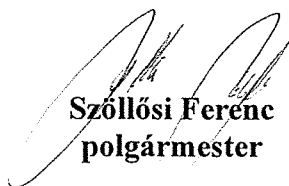

Oláh János
 jegyző


NÉV SZERINTI SZAVAZÁS

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2018. szeptember 27. napján megtartott rendes ülésén

Tárgy: Javaslat a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásával kapcsolatos döntések meghozatalára VI. határozati javaslata

	Igen	Nem	Tartózkodik	Nem szavaz	Távol
Szöllősi Ferenc polgármester	X				
Fazekas Barna alpolgármester	X				
Podmaniczki József alpolgármester	X				
Berecz Gábor képviselő	—				
Karsai András képviselő	X				
Kazinczy Tamás képviselő	X				
Kővári Imre képviselő	X				
Paszterovics János képviselő	X				
Sarlós Imre képviselő	X				
Takács Csaba képviselő	X				
Tóthné Szentandrásy Csilla képviselő	X				
Összesítés					


Szöllősi Ferenc
polgármester


Oláh János
jegyző

Iktatószám: Ö/484-24/2018.

JEGYZŐKÖNYV

**PÉCEL VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
2018. SZEPTEMBER 27-ÉN
MEGTARTOTT RENDES NYILVÁNOS ÜLÉSÉRŐL**

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2018. szeptember 27-én megtartott rendes nyilvános ülésén

Az ülés helye: Péceli Polgármesteri Hivatal, Irodaház II., első emeleti tanácssterem
2119 Pécel, Kossuth tér 1.

Jelen vannak: Szöllősi Ferenc polgármester, Fazekas Barna alpolgármester, Podmaniczki József alpolgármester, Karsai András, Kazinczy Tamás, Kővári Imre, Paszterovics János, Sarlós Imre, Takács Csaba és Tóthné Szentandrassy Csilla képviselők

Igazoltan van távol: Berecz Gábor képviselő

Meghívottak közül jelen vannak: Oláh János jegyző, dr. Szolnoki Imre aljegyző, Bene Andrea mb. irodavezető, D. Nagyné Turjányi Adrienn irodavezető, Jeney Erzsébet irodavezető, Kovács Zoltán műszaki csoportvezető, Megyeri-Bakó Ildikó, a Presz Kft. ügyvezetője, Almási Zsuzsanna, a Szent Erzsébet Katolikus Általános Iskola és Óvoda igazgatója, Nagy Zoltán, a DPMV Zrt. képviseletében

További jelenlevők: Lehoczky Ágnes polgármesteri referens, Zilahi Éva szervezési ügyintéző, Sal Endre, a Péceli Hírek főszerkesztője

(A jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Jegyzőkönyvvezetők: Zilahi Éva szervezési ügyintéző, Bene Krisztina titkársági ügyintéző, dr. Czibere Brigitta önkormányzati referens

(A kiküldött meghívó, a nyilvános ülésen tárgyalt előterjesztések, a módosító indítványok, a név szerinti szavazásokkal kapcsolatos jegyzékek, a bizottságok előterjesztésekkel kapcsolatos írásos véleményei, a sürgősségi indítványok a jegyzőkönyv mellékletét képezik. A bizottságok előterjesztésekkel kapcsolatos írásos véleményei a képviselők részére kiosztásra kerültek.)

Szöllősi Ferenc polgármester az ülést 09 óra 10 perckor megnyitja.

Szöllősi Ferenc polgármester: Jó reggelt kívánok mindannyiótoknak. Köszönöm szépen, hogy eljöttetek a mai rendes testületi ülésre. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 10 fővel képviselteti magát, így határozatképesek vagyunk. Berecz Gábor képviselőtársunk jelezte előre a távollétét, így ez igazoltnak tekintendő. A kiküldött meghívóban 19 darab előterjesztés szerepel napirendi javaslatként, 18 nyilvános és 1 zárt ülés keretén belül. Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy a meghívó szerinti 1. napirendi javaslatot leveszem a napirendről, illetve a 7. napirendi ponthoz módosító indítvány került kiosztásra. A meghívóban szereplő napirendi javaslatokon kívül 3 sürgősségi előterjesztés van, amelyet a zárt ülés előtt fogunk tárgyalni. Ezek a következők:

1. Javaslat a Péceli Ipartestület által szervezett péceli Búcsú lebonyolításában való önkormányzati közreműködéssel kapcsolatos döntés meghozatalára
2. Javaslat az alpolgármesteri tisztség betöltésével kapcsolatos döntés meghozatalára
3. Tájékoztató Pécel Város Önkormányzata gazdálkodásának 2018. I. félévi helyzetéről

Kérem szépen a tisztelt Képviselő-testületet, hogy egyenként a sürgősségi indítványok napirendre vételéről szavazzunk.

Szöllősi Ferenc polgármester: Kezdjük az első sürgősségi indítvánnyal!
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

278/2018. (IX. 27.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy sürgősségi napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat a Péceli Ipartestület által szervezett péceli Búcsú lebonyolításában való önkormányzati közreműködéssel kapcsolatos döntés meghozatalára” tárgyú előterjesztést.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
Határidő: azonnal

Szöllősi Ferenc polgármester: A második sürgősségi indítvány következik.
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

279/2018. (IX. 27.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy sürgősségi napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat az alpolgármesteri tisztség betöltésével kapcsolatos döntés meghozatalára” tárgyú előterjesztést.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
Határidő: azonnal

Szöllősi Ferenc polgármester: És végül a harmadik sürgősségi indítványról szavazzunk!
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

280/2018. (IX. 27.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy sürgősségi napirendi pontként tárgyalja a „Tájékoztató Pécel Város Önkormányzata gazdálkodásának 2018. I. félévi helyzetéről” tárgyú előterjesztést.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
Határidő: azonnal

Szöllősi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Most kérek benneteket, hogy szavazzunk a teljes mai napirend elfogadásáról.
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

281/2018. (IX. 27.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2018. szeptember 27-ei rendes ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülés keretében:

1. **Javaslat a Pécel Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaságok felügyelőbizottságai ellenőrzési tevékenységére vonatkozó beszámolókkal kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
2. **Javaslat a víziközmű-szolgáltatás hosszú távú biztosítása érdekében készített gördülő fejlesztési tervvel kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
3. **Javaslat a Pécel, 1194 helyrajzi számú ingatlanrész hasznosításával kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
4. **Javaslat a Szent Erzsébet Katolikus Általános Iskola és Óvoda bővítéséhez a helyi építési szabályzatban foglalt eltérések támogatására**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
5. **Javaslat a Pécel Város helyi építési szabályzatáról szóló 33/2014. (X.10.) önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
6. **Javaslat a település rendjéről szóló 19/2016. önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: Oláh János jegyző
7. **Javaslat a Pécel Város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről szóló 5/2018. (III.9.) önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
8. **Javaslat belterületbe vonással kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
9. **Javaslat a „Kerékpárutak létesítésének, felújításának és korszerűsítésének támogatása Pest megye területén” című pályázattal kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
10. **Javaslat a Péceli Polgármesteri Hivatal II. számú épületének átköltöztetésével kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
11. **Javaslat a Péceli Polgármesteri Hivatal szervezeti és működési szabályzatának felülvizsgálatára**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
12. **Javaslat a fogyatékos, illetve autista személyek nappali ellátásával kapcsolatos döntés meghozatalára**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

13. **Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2019. évi fordulójához való csatlakozásra**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

14. **Javaslat alapítványi forrás átvételének jóváhagyására**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

15. **Javaslat a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásával kapcsolatos döntések meghozatalára**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

16. **Tájékoztatás a Pécel Város Önkormányzata tulajdonában álló és vagyonkezelésbe, illetve használatba adott önkormányzati vagyon ellenőrzéséről**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

17. **Polgármesteri tájékoztató az előző képviselő-testületi ülés óta történt, az önkormányzatot érintő fontosabb eseményekről**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

18. **Javaslat a Péceli Ipartestület által szervezett péceli Búcsú lebonyolításában való önkormányzati közreműködéssel kapcsolatos döntés meghozatalára**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

19. **Javaslat az alpolgármesteri tisztség betöltésével kapcsolatos döntés meghozatalára**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

20. **Tájékoztató Pécel Város Önkormányzata gazdálkodásának 2018. I. félévi helyzetéről**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

Zárt ülés keretében:

21. **Javaslat a mezei őrszolgálati feladatok ellátásával kapcsolatos döntések meghozatalára**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

1. napirendi pont

Javaslat a Pécel Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaságok felügyelőbizottságai ellenőrzési tevékenységére vonatkozó beszámolókkal kapcsolatos döntések meghozatalára

Szöllősi Ferenc polgármester: A második napirendi pontunk, ami most elsőre lépett elő, a tárgya, javaslat a Pécel Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaságok felügyelőbizottságai ellenőrzési tevékenységére vonatkozó beszámolókkal kapcsolatos döntések meghozatala. Minősített többséget igénylő kettő darab határozati javaslatról beszélünk. Karsai képviselő úr, parancsolj!

Karsai András bizottsági elnök: Megköszönöm a szót, polgármester úr. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és mind a két határozati javaslatot elfogadásra javasolja a testület számára.

Szöllősi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Sarlós képviselő úr, parancsolj!

Sarlós Imre képviselő: Köszönöm a szót. Amikor én elolvastam az előterjesztést, akkor először nem tudtam, hogy sírjak vagy nevessek.

Szöllősi Ferenc polgármester: De most eldöntöted.

Sarlós Imre képviselő: Inkább sírok. Azt nem értem, hogy június 29-én elkészül egy ilyen jelentés, augusztus 29-én van iktatva az önkormányzatnál, és szeptember 19-én írja alá a jegyző. Ez az első kérdés, hogy ez, hogy lehet. A másik az, hogy a felügyelőbizottságnak a működése, én azt gondolom, hogyha a felügyelőbizottságok rendesen végzik a munkájukat - és nem bántva őket szakmailag egyébként, nem kell, hogy ebben a dologban ott legyenek -, de én azt gondolom, hogy ezeknek a cégeknek van egy könyvelése, könyvelője, akik ezekre a hiányosságokra fel kellett, hogy hívják a figyelmet. Ha felhívták a figyelmet, akkor a felügyelőbizottságnak kellett volna valamilyen intézkedési tervet készítenie erre a dologra, amit javasolni a Képviselő-testületnek. Ha nem hívták fel a felügyelőbizottságnak a figyelmét erre, akik könyvelnek, akkor nagyon nagy hiányosságok vannak ebben a rendszernek a felépítésében, én azt gondolom. Most az, hogy azt mondjuk, hogy majd az ellenőrzési jelentésnek megfelelően elkezdjük elkészíteni az intézkedési tervet, ez egy dolog, de én azt gondolom, hogy van egy olyan cégünk, amelyik feléli folyamatosan a törzstőkét, arról nem is beszélve, hogy a tavalyi évben – ha jól emlékszem – kiegészítést is adtunk nekik, azért, mert nem volt fedezet az ingatlan infrastruktúrájának a működtetésére. És ezek után még kétszeri jutalmazás is belefér ebbe az összegbe, akkor én azt gondolom, hogy elég komoly probléma van. De erről mindenki tudhatott, valószínűleg csak én nem. Hogyan lehetett jutalmazni, amikor ilyen hiányosságok vannak benne? Ez nem azt jelenti, hogy nem érdemlik meg a jutalmat, csak annak pénzügyi fedezetet kellett volna biztosítani. Ami nem történt meg, gondolom. Ennyit szerettem volna hozzáfűzni. Köszönöm.

Szöllősi Ferenc polgármester: Köszönöm az észrevételeket. Jegyző úr fűzne hozzá az első részhez, én pedig a második részhez. Jó?

Oláh János jegyző: Belső ellenőr asszony vélhetően egyéni elfoglaltsága okán, a Képviselő-testület által elfogadott az ellenőrzési programtól eltérően május 31. napjáig nyújtotta be jelentését. Ő dátumozta június 29-ére, de csak augusztus 29-én nyújtotta be.

Sarlós Imre képviselő: A felügyelőbizottság júniusban ülésezett, úgy emlékszem. Ha júniusban, vagy akár már májusban meg lett volna ez a jelentés, akkor felügyelőbizottság valószínűleg nem hozott volna olyan határozatot, hogy az elemzés folyamán mindent rendben talált. Mind a két kft.-nél ugyanez van, főleg a rendezvényszervező kft.-nél. Én azt gondolom, hogy a városüzemeltetési kft.-nél, hogy a városi tulajdont, amit átadtunk annak a leltára rendesen van vezetve, hogy az megvan vagy sem. Én legalábbis ezt olvastam benne, de ha nem így van, akkor légy szíves javítsatok ki.

Oláh János jegyző: A belső ellenőr nem helyesen írt ilyen dátumokat jelentésére. Azt pedig, hogy május 31. és június 29. között mi történt a jelentéssel, az nem tudható. Ezeket a jelentéseket a felügyelőbizottságok nem láthatták eddig. A felügyelőbizottságok jelentéseinek e nélküli elfogadása a testület részéről jó szándékot tükrözött, megalapozottságot kevésbé. Remélem, hogy a felügyelőbizottságok megalapozottabban tudnak munkát végezni, megalapozottabban tudnak jelentést tenni, és a Képviselő-testület megalapozottan tudja ezt elfogadni.

Szöllősi Ferenc polgármester: Amihez én szeretnék hozzászólni, hogy a Presz Kft. meghatározott céllal lett létrehozva. Ennek a célnak szerintem nagyon jól megfelel, egyre nagyobb tömegeket tud megmozgatni. Ami a mi sarunk, és akár tetszik, akár nem, be kell vállaljuk, az, hogy a gazdálkodása ilyen helyzetbe került, ez kizárólag rajtunk múlik. A tevékenysége során folyamatosan levélben jelezte a működési költség támogatásának a hiányát. Ennek ellenére el volt tőle várva a működés, miközben a hiány nem lett bepótolva. Azt gondolom, és ezért is vettem le az első napirendi pontot a mai képviselő-testületi ülés tárgyalási anyagából, mert itt le kell vonni nekünk a megfelelő konzekvenciát és ezt a helyzetet még egyszer meg nem

ismételhetővé kell tenni. Nem szeretném, hogy úgy beszéljünk a kft.-ről, hogy egyéni felelősséget próbálunk meg megállapítani, miközben a kialakulása közös felelősségünk is. Nem a Képviselő-testület közös felelősségéről beszélek, hanem kifejezetten a városvezetés közös felelőssége. Takács Csaba, parancsolj.

Takács Csaba képviselő: Köszönöm szépen a szót. Igazából csak ehhez akartam én is hozzászólni, hogy vissza lett vonva az első, így lehet, hogy okafogyottá válik, de abban volt egy üzleti terv is, és volt egy olyan része, ami egy kicsit megütötte a fülem. Az üzleti tervben volt egy olyan rész, ami a személyekkel foglalkozik, tehát a bérköltségre vonatkozóan, és itt most beszélgetünk az üzemeltetési költségről, bérköltségről, egyéb költségről. Nyilván, ez része az üzemeltetésnek, ami a gazdálkodáshoz tartozó költség. Azért is furának tartom, hogy beszélünk arról, hogy nem megfelelő összegeket biztosítunk, és közben azt látom, hogy egy anomália volt végig. Ennek nem látom a könyvelési oldalát nyilván. De volt ott egy negyedik ember, akinek vélhetően volt valami költsége. Nem tudom, ez nem derül ki. Mindenesetre az új üzleti tervben szerepel, hogy azzal a negyedik emberrel valamit kell csinálni. Hogy mi volt korábban, vagy nem, nyilván, ennek is van egy háttere, de a lényeg a lényeg, hogy ez erősen megkérdőjelezi azt, hogy most ez egy valós költség volt vagy nem.

Szöllősi Ferenc polgármester: Abszolút valós költség volt. A költségek feltüntetése abszolút valós. A költséghelyek megállapítása az nem volt egy szerencsés dolog. Tehát olyan kifizetésekre, kvázi köteleztük a Presz Kft.-t, ami nem közvetlen a tevékenységével volt kapcsolatos. Tulajdonképpen ennek a helyzetnek a rendbe állítása a cél. Nem tisztázása, mert tisztázni már sikerült. De az, hogy egy olyan helyzetet állítsunk elő, amivel ez többször nem fordulhat elő, ez a feladatunk az októberi rendes testületi ülésig. Egyéb kérdés, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban? Ha nincs, akkor kettő darab határozati javaslat van.

Tóthné Szentandrásy Csilla képviselő: Bocsánat, nekem lenne egy kérdésem.

Szöllősi Ferenc polgármester: Parancsolj, Csilla!

Tóthné Szentandrásy Csilla képviselő: Nekem elkerülte a figyelmem, de kérdezem, hogy az üzleti tervben végül is rágcsálóirtással kapcsolatosan szerepel valami a Pécel Kft.-nél?

Takács Csaba képviselő: Ott nem volt üzleti terv, csak a Presznél volt üzleti terv. Az első, amit visszavontunk.

Szöllősi Ferenc polgármester: Én azt visszavontam, mert a második ebben a napirendi pontban nem működéssel kapcsolatosak, hanem ellenőrzéssel kapcsolatos dolgok vannak.

Tóthné Szentandrásy Csilla képviselő: Jó, köszönöm szépen.

Szöllősi Ferenc polgármester: Jó, akkor kettő darab minősített határozati javaslatról kell beszélünk. Akkor kérném szépen, egyesével szavazzunk a határozati javaslat elfogadását illetően. Kezdjük az I. számú határozati javaslattal!

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

282/2018. (IX. 27.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, javasolja a Pécel Üzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Pécel Kft.) felügyelőbizottságának, hogy tárgyalja meg a Gabala Trading & Consulting Kft. (dr. Batka Brigitta belső ellenőrzési vezető) által a Pécel Kft. közfeladat ellátásának, működésének, gazdálkodásának a 2017-2018. évre vonatkozó ellenőrzésével kapcsolatban készített ellenőrzési jelentést, és szükség esetén tegye meg a jogszabályban a felügyelőbizottságok részére előírt, biztosított intézkedéseket.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről értesítse a Pécel Kft. felügyelőbizottságának elnökét.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
Határidő: 2018. október 12.

Szöllősi Ferenc polgármester: Második határozati javaslat.
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

283/2018. (IX. 27.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, javasolja a Presz Péceli Rendezvényszervező, Ingatlanhasznosító és -fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Presz Kft.) felügyelőbizottságának, hogy tárgyalja meg a Gabala Trading & Consulting Kft. (dr. Batka Brigitta belső ellenőrzési vezető) által a Presz Kft. közfeladat ellátásának, működésének, gazdálkodásának a 2017-2018. évre vonatkozó ellenőrzésével kapcsolatban készített ellenőrzési jelentést, és szükség esetén tegye meg a jogszabályban a felügyelőbizottságok részére előírt, biztosított intézkedéseket.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről értesítse a Presz Kft. felügyelőbizottságának elnökét.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
Határidő: 2018. október 12.

2. napirendi pont

Javaslat a víziközmű-szolgáltatás hosszú távú biztosítása érdekében készített gördülő fejlesztési tervvel kapcsolatos döntés meghozatalára

Szöllősi Ferenc polgármester: A következő előterjesztés minősített többséget igényel, egy határozati javaslat, „A” és „B” változata van. Karsai képviselő úr, parancsolj.

Karsai András bizottsági elnök: Köszönöm a szót, polgármester úr. A Pénzügyi Bizottság a „B” verziót javasolja elfogadásra, azzal a kiegészítéssel, hogy a szennyvízhálózatra vonatkozóan az Árpád utcai szennyvízáttemelő kiváltására nettó 50 M Ft helyett, nettó 27 M Ft kerüljön beállításra. Köszönöm szépen.

Szöllősi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Csak annyit tájékoztatásul a Képviselő-testületnek, hogy beérkezett egy árajánlat, amit megkifogásoltunk. Ez - azt hiszem – nettó 59 M Ft volt, az eredeti. Kifogásoltuk, majd ezt követően kaptunk egy nettó 29 M Ft, és most módosítottad. Nem tudom, hogyan lett 27 belőle, de én azt gondolom, hogyha lehetne, akkor úgy változtassuk meg, hogy a második beérkezett ajánlatot fogadjuk el. Mert ez a 27, megint egyet felülbírálnak. Parancsolj, András.

Karsai András bizottsági elnök: Köszönöm a szót, ismét. A Pénzügyi Bizottságon a második árajánlatnak szerepelt a 27 milliós összeg, tehát akkor rossz szám hangzott el, de mindenesetre a második árajánlatot szeretnénk elfogadásra javasolni.

Szöllősi Ferenc polgármester: Bár azért azt hozzáteszem, hogy a vízművek képviselője, az üzemvezető úr. Most megint az az információ, hogy ennyi pénzből nem lehet megcsinálni, mert olyan speciális védőcsövekkel kell szerelni, támfalat kell építeni. Most az Árpád utcai átemelő kiváltásáról van szó, ami folyamatosan nagy problémát okoz. Már rég túl kellene lennünk ezen az egész történeten. Olyan műszaki megoldás érkezett, ami már volt szerintem testület előtt ez az egész anyag, aminél az Árpád utca aljában támfalat kellene építeni, amely gyakorlatilag a tartószerkezete lenne a csöveknek. Ezáltal lenne lehetőség arra, hogy gravitációsan elvigye ott a Lélek-patak partján. Ugye, Zoli? Kérlek szépen, gyere, mondd már el.

Nagy Zoltán, a DPMV Zrt. üzemvezetője: Köszöntöm a Képviselő-testületet, polgármester urat! A legújabb verzió szerint úgy lenne megépítve – én úgy tudom, hogy a vízjogi létesítési engedély is így van beadva -, hogy betontuskókat építenénk be a támfal helyett a partnak a burkolt rézsújába. Ezekon a betontuskókon ugyancsak gravitációsan, egy dupla falú szigetelt, előre gyártott acél csöveken, dupla szigeteléssel futna ez a gravitációs csatornavezeték.

Szöllősi Ferenc polgármester: Milyen hosszan menne ez?

Nagy Zoltán, a DPMV Zrt. üzemvezetője: Most pontosan nem tudom megmondani, mondjuk én mértem fel, de már elfelejtettem, olyan 130-150 méterről beszélünk.

Szöllősi Ferenc polgármester: De hát 10 méter csak a híd két oldalán a burkolás. Utána földárok van. Mert azt mondtad, hogy a burkolt árok oldalában lenne elhelyezve.

Nagy Zoltán, a DPMV Zrt. üzemvezetője: Tehát, ahogy van az 1 méteres járófelület, annak a szélén lennének végig telepítve ezek a tuskók, és bilinccsel ráfogatva a speciálisan előre gyártott szigetelt csövek.

Szöllősi Ferenc polgármester: Ez meglep, amit mondasz, mert én nem emlékszem 1 méteres járdafelületre.

Nagy Zoltán, a DPMV Zrt. üzemvezetője: Van ott most, tudod, a patakparton, a pataknek a bal oldalán, igen, ha lefelé megyünk, a bal oldalán, miután a lépcsőkön lemegyünk, ott van a patak partján, olyan 70 cm – 1 méter széles. Ami kimegy a Deák Ferenc utcára.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő: Bocsánat, hadd, szóljak hozzá, mert az a mi telkünk, aminek az aljában megy. A mi telkünk szélessége – nem csak a miénk, az kettő darab telek -, az 28 méter. Ez a kis átjáró a pataknek a szélén már lejön belőle a híd. Ez rövidebb. A 150 méter vagy 130 méter az teljesen indokolatlan erre a fedésre.

Nagy Zoltán, a DPMV Zrt. üzemvezetője: Szerintem, végig az egészen a Deák Ferenc utcáig lemegy.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő: Ja, hogy ott végigmegy?

Nagy Zoltán, a DPMV Zrt. üzemvezetője: A Deák Ferenc utca végében van egy befogadó akna, és a patakon keresztül, ott van egy átereszt a másik oldalra, és addig az aknáig. Pont a Deák Ferenc utca tengelyében van az az akna. Attól a lépcsőtől, egészen a Deák Ferenc utcáig, végig-végig ezzel a csőrendszerrel, megoldással levisszük.

Szöllősi Ferenc polgármester: És azért kell ilyen hosszan, hogy ne legyen nagy az esése hirtelen.

Nagy Zoltán, a DPMV Zrt. üzemvezetője: Az a helyzet, hogy a befogadónak is a szintje megadja ezt az esési lehetőséget. Minimum 1 méterrel a talajszint alatt kell, hogy kijöjjünk az Árpád utcából.

Szöllősi Ferenc polgármester: Az árról tudsz valamit mondani?

Nagy Zoltán, a DPMV Zrt. üzemvezetője: Az árról én azt tudnám mondani, hogy én minél nagyobb összeget tennék be. A pályázatnál részt kell venni, pályázati anyagot adunk az önkormányzatnak és esetleg árajánlatokat kell bekérni. Elhatározzunk egy összeget, és fél év múlva a megvalósításkor ráébredünk, hogy nem elég ez az összeg.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő: Csak már ébredjünk rá, tartsunk már a megvalósításnál!

Nagy Zoltán, a DPMV Zrt. üzemvezetője: Szerintem ez meglesz.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő: 8 éve próbáljuk megvalósítani.

Nagy Zoltán, a DPMV Zrt. üzemvezetője: Mint bérleti kompenzáció, nem mint önkormányzati beruházás.

Szöllősi Ferenc polgármester: Ez az. A végén miénk lenne a bérleti díj. Mi ruházunk be, csak nem guruló forintot kell most visszafizetnünk a meglévő költségvetésünkből, hanem egy meg nem kapott pénzből tudunk fogyasztani. Visszavonta mindenki a hozzászólását? Jegyző úr akkor, parancsolj, János!

Oláh János jegyző: Csak azt javasolnám, hogy a Képviselő-testület tagjai ne sakkozzanak fejben, bocsánat a kifejezésért. A műszaki megvalósításkor mindenki mutogat, mindenki tudja, hogy miről van szó. A terveket nézzetek meg! El fognak készülni a tervek, ismerjétek meg, aztán lehet költségeket megbecsülni. Jelenleg nem tudjuk a műszaki tartalmat. Fogadjatok el egy gördülő fejlesztési terv költségkeretet, elkészül a terv, kerüljön vissza a testületi ülésre, és onnantól kezdve már láthatjátok akár ti is, mint helyismerettel rendelkezők, hogy mit takar a műszaki tartalom. De így nem nagyon látom értelmét.

Nagy Zoltán, a DPMV Zrt. üzemvezetője: És lehet árajánlatot bekérni. Akkor már tudjuk, hogy benne vagyunk. Most, ha nem 50 lesz, hanem 35, akkor is csak 35-öt kell kifizetni

Szöllősi Ferenc polgármester: Következő ezzel a probléma. Egyet már kaptunk. Ez volt az 59 M Ft-os ajánlat, ami azért a mai körülmények is tudjuk, hogy az árak változtak, a munkatervek, egy erősen túlzó árajánlat, mint ahogy ezt a DPMV vezetőjétől vissza is jött. Nem túl megalapozott ez az ár. Akkor a 27 M Ft az kevés, akkor mennyi legyen? Nem lehet ezt az egész történetet úgy módosítani, hogy megkapjuk a tervezetről az árajánlatot, és annak megfelelően módosítsunk? Ne ilyen légből kapott dolgok alapján. Várjunk meg egy kategorikus árajánlatot és arról döntsön a Képviselő-testület, hogy ezt rendelkezésre tudja bocsájtani vagy nem!

Nagy Zoltán, a DPMV Zrt. üzemvezetője: Azt nem tudom, hogy szeptember végén vagyunk. Ennek a kezdete legjobb esetben legyen április közepe, május eleje. Az 8-9 hónap.

Szöllősi Ferenc polgármester: Igen, ahhoz képest, hogy idén tavasszal már meg kellett volna csinálni, mert szent esküvással fogadta meg a cég, hogy idén tavasszal ez aztán készen lesz. Mert már négy éve húzódik ennek az elkészítése. Miközben az ott lakókat nagyobb eső esetén elborítja a szennyvíz, fertőtleníteni kell, az ingatlanokat rendbe kell hozni.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő: Egy ember meghalt emiatt az egész miatt. Ez nem játék, ami itt megy.

Szöllősi Ferenc polgármester: Többször kihívtak és mutatták, hogy mi van ott, ezekben az aknában, hogy hogy ömlik ki az esővízzel kevert szennyvíz. Mert a szivattyúk nem bírják ezt a terhelést. Jó, én akkor azt mondom, hogy ne legyen túl sok módosítás ennek az állapotában, fogadjuk el. Amennyiben több lesz, akkor azt hozzárendeljük azt az összeget. De mindenképpen megvárjuk a hivatalos, beérkező ajánlatot, és akkor a te tanácsodnak megfelelően, mi is megpróbálunk más vállalkozóktól árajánlatot kérni, hogy legyen összehasonlítási alapunk. Csilla, parancsolj!

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő: Köszönöm. Annyi hozzáfűznivalóm van, hogyha ez nem fog működni tavaszkor – Zoltán, nagyon jó a kapcsolatunk és én nagyon tisztellem a DPMV Zrt. munkáját –,de ebből biztos az lesz, hogy az utca lakói ki fogják hívni a tv-t, és én szívesen fogok ehhez asszisztálni. Az, hogy 8 éve vagyok képviselő és a DPMV Zrt. nem képes ezt megcsinálni, holott még anno, szegény megboldogult Sárosi úr, nekem „face to face” ígérte meg, hogy ez a beruházás meglesz, pontosan azért, mert törvényi kereteken belül a DPMV Zrt. tulajdonába kell, hogy kerüljön minden házi átemelőrendszer. Ezért ez kötelezettsége a DPMV Zrt.-nek. Segítkezni fogok, hogy ennek országos híre legyen, mert ez így tovább nem mehet. Itt még átvitt értelemben, mert egy ember kómába esett, megbetegedett, anno, gondolom, értesültek, ha nem, így volt. Ennek kapcsán később ez hozzájárult ahhoz, hogy ő egyébként egy fiatalember volt, de meghalt. Itt olyan komoly dolgokról van szó, dolgok történtek és tudom, hogy a DPMV Zrt.-nek más telephelyei, más városokban nagy beruházásai vannak, hogy kérem, hogy figyeljenek oda ezekre az emberekre. Ez így tovább nem mehet.

Nagy Zoltán, a DPMV Zrt. üzemvezetője: Biztos vagyok benne, hogy ez meg fog épülni.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő: Jó, köszönöm szépen. Akkor hiszem el, amikor ott lesznek és leteszik a csöveket.

Nagy Zoltán, a DPMV Zrt. üzemvezetője: Igen, ezt már régóta ígérjük, biztos. Viszont a múltkori beszélgetésünkkor is Bukri úr, Dósa úr meg én voltam ott, még valaki, de az nem számít, az ügyfélszolgálat vezetője. Tényleg úgy beszélünk a dolgokról, hogy a jövőbe lássunk, és ezt meg kell csinálni.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő: Jó, köszönöm szépen. Én elfogadom ezt, és várom.

Szöllősi Ferenc polgármester: Takács Csaba képviselő úr, parancsolj!

Takács Csaba képviselő: Köszönöm szépen a szót. Igazából megint csak egy tisztázó kérdésem lenne. Ezt a módosítót látom, ebből kettő jött. Pontosabban volt egyszer ez a gördülő fejlesztési terv és ennek a módosítója. Csak azt akartam megérteni, hogy melyikben kéne ezt látni, ezt az összeget, mert akkor lehet, van egy harmadik is, amit esetleg nem látunk. Ez az egyik. A másik, csak tájékoztató jelleggel kérdésem lenne, hogy az elsőben még láttam az ipari területeknek fejlesztését, csatorna- és vízellátási összegeket, ez viszont teljesen eltűnt, hogy valahol máshogy oldjuk meg, vagy én értek valamit félre, mert elképzelhető az is, hogy én néztem el. De kettő van. Ami másodiknak jött az további?

Fazekas Barna alpolgármester: Van egy szennyvíz meg van egy víz gördülő fejlesztési terv. Mindkettőből van beruházási és van a normális működéshez kapcsolódó. Tehát négy táblázat van összesen.

Takács Csaba képviselő: Akkor ez a magyarázat.

Fazekas Barna alpolgármester: A hosszú táblázat a normál működéshez kapcsolódó, a rövid a beruházással.

Takács Csaba képviselő: Jó. Köszönöm szépen.

Szöllősi Ferenc polgármester: Én is köszönöm szépen. Karsai képviselő úr, parancsolj!

Karsai András képviselő: Köszönöm szépen. Megint eltűnt a szókérésem, ez nem tudom, mennyire függ össze a technikai anomáliákkal. Azt szeretném kérdezni, hogy a 29 M Ft-os árajánlat, abból lehet tudni, hogy a Zoltán által felvázoltakhoz képest mit tartalmaz.

Szöllősi Ferenc polgármester: A műszaki tartalom az ugyanaz. Csak árban változik. Gyakorlatilag annyi történt, hogy megismételték ugyanazt, csak más árral.

Karsai András képviselő: Értem.

Szöllősi Ferenc polgármester: Jó, akkor én azt kérem a Képviselő-testülettől, hogy az eredeti szerint menjünk tovább, tehát a pénzügyi módosító nélkül. Szavazunk egyszer a módosító elutasításáról. Maradjunk abban, hogy amikor megérkezik az árajánlat, akkor döntünk. Akkor kérem szépen, szavazzunk. Parancsolj, Józsi!

Podmaniczki József alpolgármester: Köszönöm a szót, csak egy mondatot szeretnék hozzáfűzni. A gördülő fejlesztési terv évközben nem módosítható, nekünk most el kell fogadni. A jövő évre vonatkozóan is értelemszerűen nem lehet belenyúlni. Tehát, ha most azt mondjuk, hogy 29, akkor 29-ből kell valamit varázsolni. Ha nem lesz elegendő a pénzösszeg, akkor kétséges lesz a beruházás. Azt javaslom én is, hogy határozzuk meg ezt az 50 millió forintot, nyilván, az engedélyes tervdokumentációra igényt fog tartani az önkormányzat polgármesteri hivatala, hogy betudjuk mi is áraztatni, tudjuk ellenőriztetni ennek az összegnek a helyességét. Akkor tudunk erre később reagálni. Ha most azt mondjuk, hogy 27, akkor ezt év közben nem tudjuk módosítani. Ha módosítanunk kell, akkor az önkormányzat költségvetéséből kell ezt kigazdálkodni, csakhogy egyértelmű legyen. Köszönöm a szót.

Szöllősi Ferenc polgármester: Köszönöm, alpolgármester úr. Tehát akkor még egyszer, szavazunk egyszer a Pénzügyi Bizottság módosítójáról, és akkor a határozati javaslat második változata, ahol

összegmegjelöléssel volt. Az „A” a 27 M Ft. Jelenleg akkor 50 M Ft van beállítva gördülő fejlesztési tervbe, a módosító lett volna a 27, tehát akkor az eredeti a jó. Tehát akkor szavazzunk a Pénzügyi Bizottság módosítójáról!

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 1 igen, 7 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

284/2018. (IX. 27.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a „Javaslat a víziközmű-szolgáltatás hosszú távú biztosítása érdekében készített gördülő fejlesztési tervvel kapcsolatos döntés meghozatalára” tárgyú előterjesztés B. változatú határozati javaslatát, illetve az ahhoz a Pénzügyi Bizottság 216/2018. (IX.26.) PB határozatával benyújtott módosító indítványt nem fogadja el.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

Szöllősi Ferenc polgármester: Nem fogadtuk el a módosítót. Akkor szavazzunk a határozati javaslat „A” változatáról, annak az elfogadásáról, ami az eredeti gördülő fejlesztési terv elfogadását jelenti, az 50 M Ft-os költségkerettel.

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

285/2018. (IX. 27.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 11. §-a alapján úgy határoz, hogy a víziközmű-szolgáltatás hosszú távú biztosítására a Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zrt. által készített, Pécel Város víz- és szennyvízhálózatának 2019-2033 közötti időszakra vonatkozó gördülő fejlesztési tervét a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről értesítse a Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zrt. elnök-vezérigazgatóját.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő : 2018. szeptember 30.

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

Szöllősi Ferenc polgármester: Egyhangú, és a „B” verzió akkor okafogyottá vált ebben az esetben.

3. napirendi pont

Javaslat a Pécel, 1194 helyrajzi számú ingatlanrész hasznosításával kapcsolatos döntés meghozatalára

Szöllősi Ferenc polgármester: Egy darab határozati javaslat, „A”, „B”, „C” változatban, és minősített többséget igényel. Karsai képviselő úr, parancsolj!

Karsai András bizottsági elnök: Köszönöm a szót, polgármester úr. A „C” verzió elfogadását javasoljuk a Pénzügyi Bizottság részéről, azzal, hogy a bérleti díjat 8000 Ft/év összegben határozzuk meg. Köszönöm.

Szöllősi Ferenc polgármester: Köszönjük szépen. Ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Takács Csaba képviselő úr, parancsolj!

Takács Csaba képviselő: Köszönöm szépen a szót. Igazából csak azt nem értem, hogy ezt egyszer már megtárgyaltuk. Kétszer is. Értem. De most gondoljuk végig! Ez 10-15 évről szól ez a történet és most ezer, kétezer forintokról beszélünk éves szinten. Egyszerűen nem hiszem el, hogy ez a vállalkozás, egyszerűen nem hiszem el. Ez egy területnövelő vállalkozás, tehát ez az ő saját bevételét is fogja növelni, egyszerűen nem tudom elhinni, hogy visszajöttünk valami logikus érveléssel, hogy csökkentjük le ismételtén. Mi volt ez az érv? Csak szeretném tudni, hogy mi volt az az érv, amivel ezt meg lehet védeni.

Szöllősi Ferenc polgármester: Kedves Csaba! Le van írva.

Takács Csaba képviselő: Az érv, az nincs benne. Az van benne, hogy beszéltek a Pénzügyi Bizottsággal és volt egy egyeztetés ebben a témában.

Szöllősi Ferenc polgármester: Kezdjük jegyző úrral, a hozzászólók sorát. Parancsolj!

Oláh János jegyző: Technikailag azért javasoltam, hogy hozzuk vissza ezt a napirendet, függetlenül a kérelemtől, és már bizottsági ülésen is ez volt a kérés, hogy miért került vissza. A Képviselő-testület a saját döntési rendszerét korábban nem vette figyelembe, nem készült értékbecslés.

Szöllősi Ferenc polgármester: Köszönöm, jegyző úr. Csilla, parancsolj!

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő: Van a vállalkozónak egy érzékenysége, miszerint ez a 8.000 Ft neki rosszul esik. Tehát ezt így nem fogadja el. Az a problémám ezzel, hogy nem volt ilyen érzékeny, amikor 62 lakást vagy nem tudom mennyit kellett kialakítani a Szent Imre körúton, és ugyanabban a városközpontban van. Ha akkor nem volt érzékeny és újabb hasznos érzékenység nélkül bezsebeli, akkor itt miért probléma, hogy évente 8.000 Ft-ot ki kell fizetni. Ebből ugyanúgy profitál a vállalkozás, mint a másiktól. Ezt lehet védeni, amiatt, hogy valaki hivatott arra, hogy az ő pártján álljon. Én teljesen semleges vagyok ebben a dologban, nincs profitom ezekből a vállalkozásokból, semmilyen tortából. Ezért nem értem, hogyha neki fontos a város, akkor miért problémázik egy ilyen kicsi dologon. Mikor öneki ez a város éppúgy hasznos hajt, mint azon házak felépítése. Ezt én sem értem egyébként. Nem is értek vele egyet. Ez egy vicc, amit a Képviselő-testülettel szemben eljátszik. Ez a véleményem. Köszönöm.

Oláh János jegyző: Technikai szünetet kérek.

Szöllősi Ferenc polgármester: Akkor technikai szünet.

(Szöllősi Ferenc polgármester a szavazógép leállása miatt technikai szünetet rendelt el 9 óra 46 perctől 9 óra 48 percig. Jelen van 10 fő képviselő.)

Szöllősi Ferenc polgármester: Akkor vége a technikai szünetnek. Sarlós képviselő úr, parancsolj!

Sarlós Imre képviselő: Köszönöm a szót. Nem titok, hogy én alkalmazásban vagyok ennél a vállalkozónál. Úgy gondolom, hogy nem kell burkoltan fogalmazni ebben a dologban. Akár be is jelenthetem az érintettségemet ennél a napirendi pontnál és nem is kívánok ennél szavazni, hogy ne az legyen, hogy én szavaztam meg ezt a borzasztó nagy hátrányt ennek a vállalkozónak. Azt gondolom, hogyha a Pénzügyi Bizottságon ott volt a Papp László – kimondhatjuk a nevét, egyébként nem ördögtől való -, akkor egyébként a képviselő-testületi ülésre is illett volna esetleg meghívni.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő: Megvan.

Sarlós Imre képviselő: Én nem tudok róla, nem beszélünk erről a dologról. Azt gondolom, hogy a Pénzügyi Bizottságon biztos, hogy elmondta azokat az érveket, amiket nekem is elmondott egyébként, mikor a Képviselő-testület 30.000 Ft-ot szavazott meg, velem együtt egyébként, mert azt én is megszavaztam. A Pénzügyi Bizottságon biztos elmondta azokat a beruházási értékeket, amiket ő e patak tetején szeretne véghez vinni. Ezen felül még milyen közterület beruházásokat szeretne csinálni, amiket egyszer majd

szeretne elszámolni az önkormányzattal majd ezen a területen. Ennek a beruházásnak nem vagyok a vezetője hála istennek, csak szemmel követem. A Kör utcában 35 lakásos társasház épült és nem 60. Azt gondolom, hogy biztos nem az én döntésem volt, hogy az önkormányzat miért adta el neki ezt a területet, ő pedig ezt a területet így, ezekkel a feltételekkel vásárolta meg. Mindenki nagyon jól tudta, hogy mit fog ott csinálni, amikor eladta neki az önkormányzat. Azt gondolom, hogy bárkinek is a fejéhez vágni teljesen felesleges. Ami tény és való, ami értéket teremtett a Laci ebben a városban, az színvonalas és normálisan néz ki. Az a rész legalább jól néz ki ebben a városban. Ennek megfelelően kell a döntést meghoznia a testületnek. Ezek után ki is maradnék akkor a szavazásból, köszönöm szépen.

Szöllősi Ferenc polgármester: Takács Csaba képviselő úr, parancsolj!

Takács Csaba képviselő: Lehet, hogy én váltottam ki ezt a diskurzust, de erről beszélni kell. Tehát akkor én megfordítom a kérdést. Mit profitál ebből a város, azonkívül, hogy most lejjebb visszük az árat? Ha kapok egy értelmes választ, akkor tudom támogatni. Ha nem, akkor nyilván, nem teszem. Köszönöm.

Szöllősi Ferenc polgármester: Maradjunk annál, hogy ez egy költői kérdés. A képviselő urat nem Papp Lászlónak hívják, kategorikus választ ő tudna rá adni. Mindannyiunknak megvan erről a saját véleménye, majd ezt a szavazás tükrözni fogja. Nem lesz olyan, aki erre most tud itt válaszolni. Nyilvánvaló, hogy profitál, ha adóbevételre tesz szert a város ebből a vállalkozásból. Ez egyfajta profit, nyilvánvaló. Azt, hogy ez mennyi lesz, elég nehéz így előre megmondani. Jelenthet profitot, és tényleg távol álljon tőlem, hogy bárkit védeni akarok. Egy terület kulturálttá tétele, az is egy profit a városnak. Ha körbenézünk, nem a paplanos boltot látjuk, hanem látunk egy szépen megépített, minőségi épületet és a környezetét, mert ez fontos, a környezete, mert ne csak úgy nőjön ki. Beszélgettem a Papp Lászlóval, és szó esett az egész területről, beleértve a mostani társasháztól egészen a benzinkút mellett, majdnem a lányok boltjáig tartó szakasznak a rendbetétele. Ez nem lesz két forint, ez nyilvánvaló. Az is nyilvánvaló, hogy majd be fog érkezni az önkormányzathoz egy kérdés, hogy valamilyen módon társuljunk, merthogy ebben van jelentős önkormányzati rész is. Ez majd akkor kérdés lesz. Előrejelzés még nem érkezett, hogy mi az, amit ehhez mi hozzá tudunk tenni. Amikor aktuális lesz, majd beszélünk róla. Nagyjából ezt tudom mondani a kérdésedre, hogy mi lehet. Ez feltételezett profit, mert nem tudjuk, hogy egyáltalán menni fog-e, bemennek-e az emberek, lesz-e bevétele, ha lesz, akkor az hogyan lesz könyvelve. Az egyetlen, ami tiszta, hogy nem a szokványos szutyok van, hanem egy kulturált épület épül valami régi rossznak a helyén. Én már ezt is eredménynek gondolom egyébként. Csilla, parancsolj!

Tóthné Szentandrásy Csilla képviselő: Köszönöm a szót. Elsőként szeretném visszautasítani azt, amit Sarlós Imre képviselőtársam mondott, hogy mindenki tudta, hogy mi fog ott épülni. Nem tudtuk. Jóhiszeműen megszavaztuk ezt. Ne haragudj, Imre, én a saját nevemben beszélek, én nem tudtam, hogy mi fog oda épülni, minthogy most sem tudom, hogy mik a tervei a vállalkozónak. Örülök neki, hogy polgármester úrral ő elbeszélget kedélyesen, de nagyon örülnék neki, ha velünk is megosztaná e terveit, mert igazából akkor tudnánk, hogy mi az a beruházás, amit ő ott fog csinálni. Egyébként semmi problémám a vállalkozóval, és én is üdvözlöm azt, hogy valamilyen, bármilyen beruházást csinál. Azt nem értem, és ezt, mint a legyek, olyan bosszantásnak érzem ezt a dolgot, hogy ez a dolog állandóan visszajön, ez a 8.000 Ft. Azért láthatjuk, hogy ez nem pénz. Ha neki ennyire fontos, hogy ebben a városban ő fejlődést hozzon, meg hogy ez a város fejlődjön meg szép legyen, akkor miért szörözik ezen, hogy most ő fizet egy jelképes összeget. Ez én szerintem egy erőfitogtatási játék, és én ezt nem tartom idevalónak, a Képviselő-testületnek a munkájába. Nekem erről ez a magánvéleményem, illetve mint képviselő is, az a véleményem, és ezért nem tetszik ez a dolog, főleg akkor, ha valaki annyira rugalmas, annyira gálans, hogy ilyen nagy beruházásokat csinál és majd az iparüzési adót ide fogja fizetni, meg szeretne az önkormányzattal majd közös kapcsolatba, közös kooperációba befektetni meg dolgozni. Nem értem, akkor miért kell ezt a játékot játszani a Képviselő-testülettel. Nekem csak ennyi, ami olyan furcsa, vagy ami nem tetszik. Ezenkívül nincs problémám úgymond a vállalkozóval. Köszönöm a szót.

Szöllősi Ferenc polgármester: Túl sokat foglalkozunk egy ilyen kis dologgal. Takács Csaba, parancsolj!

Takács Csaba képviselő: Milyen igaz, nem is mondok többet, köszönöm szépen.

Szöllősi Ferenc polgármester: Két dolog. Én befogadom a Pénzügyi Bizottságnak a módosítóját, és akkor kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a módosító indítvánnyal szavazzunk a C. változatú határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodással (1 fő nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

286/2018. (IX. 27.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Pécel Város Önkormányzat vagyonáról, az egyes vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 9/2013. (IV. 30.) önkormányzati rendelet 15. § (3) bekezdése alapján 2018. október 1. napjától 10+5 év határozott időre – vállalkozói rendes felmondással – bérbe adja a Pécel Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képező 1194 helyrajzi számú kivett árok megnevezésű ingatlan 75 m² nagyságú - a határozat mellékletét képező helyszínrajzon megjelölt - részét Papp Rebeka, 2119 Pécel, Pesti út 81. szám alatti lakos részére, kávézóhoz kapcsolt terasz kialakítása céljából, 8.000 Ft/év összegért.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről értesítse Papp Rebeka, 2119 Pécel, Pesti út 81. szám alatti lakost.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

A Képviselő-testület a Pécel 1194 helyrajzi számú kivett árok megnevezésű ingatlan hasznosítása tárgyában hozott 26/2018. (I.30.) Kt. határozatát visszavonja.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2018. szeptember 28.

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

Szöllősi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Negyedórával többet beszéltünk róla, mint kellene.

4. napirendi pont

Javaslat a Szent Erzsébet Katolikus Általános Iskola és Óvoda bővítéséhez a helyi építési szabályzatban foglalt eltérések támogatására

Szöllősi Ferenc polgármester: Technikai szünet.

(Szöllősi Ferenc polgármester a szavazógép ismételt leállása miatt technikai szünetet rendelt el 9 óra 57 perctől 10 óra 02 percig. Jelen van 10 fő képviselő.)

Szöllősi Ferenc polgármester: A következő előterjesztésünk egyszerű szavazati többséget igényel, egy darab határozati javaslatot tartalmaz. Ezzel kapcsolatban valakinek van-e kérdése, észrevétele? Nincs. Kérem szépen, szavazzunk. Ezzel kiiktatjuk a technikát és akkor folytatjuk hagyományosan a szavazást. A magnó megy. Igen. Akkor kérem szépen, kézfelemeléssel szavazzunk a határozati javaslat elfogadását illetően, aki igennel szavaz, kérem, emelje fel a kezét. *(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)* 10 igennel, egyhangúan megszavaztuk.

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

287/2018. (IX. 27.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pécel Város helyi építési szabályairól szóló 33/2014. (X.10.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: HÉSZ) 65. §-a alapján úgy határoz, hogy a Szent Erzsébet

Katolikus Általános Iskola és Óvoda (2119 Pécel, Kossuth tér 7.) bővítésének megvalósítása érdekében jóváhagyja az Egyházmegyei Katolikus Iskolák Főhatósága (2600 Vác, Migazzi Kristóf tér 1.) által a Pécel, 9/4 helyrajzi számú ingatlanra benyújtott - a határozat mellékletét képező - telepítési tanulmánytervet.

A Képviselő-testület a Pécel, 9/4 helyrajzi számú ingatlan beépíthetőségét (a beépítettség és az épületmagasság tekintetében) az alábbiak szerint határozza meg:

- a beépítettség legfeljebb 40 %,
- az épületmagasság legfeljebb 7,5 méter lehet.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről értesítse a kérelmezőt.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2018. október 12.

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

5. napirendi pont

Javaslat a Pécel Város helyi építési szabályzatáról szóló 33/2014. (X.10.) önkormányzati rendelet módosítására

Szöllősi Ferenc polgármester: Rendeletalkotási javaslat következik, minősített többséget igényel. Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e ezzel kapcsolatban? Nem látok, akkor szavazzunk. Aki igennel szavaz, az kérem, emelje fel a kezét. 9 igen, 1 tartózkodás, 0 nem.

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi rendeletalkotási javaslatot fogadta el:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének 17/2018. (X.1.) önkormányzati rendeletét a Pécel Város helyi építési szabályzatáról szóló 33/2014. (X.10.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

6. napirendi pont

Javaslat a település rendjéről szóló 19/2016. (X.10.) önkormányzati rendelet módosítására

Szöllősi Ferenc polgármester: Következő előterjesztésünk minősített többséget igényel, rendeletalkotási javaslat, melyhez módosító indítvány érkezett. *(A módosító indítvány a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

Kérdése, észrevétele van-e valakinek? Nincs, akkor kérem szépen, szavazzunk a rendeletalkotási javaslatról. *(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)* 10 igennel, 0 tartózkodással, 0 nemmel elfogadtuk.

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi rendeletalkotási javaslatot fogadta el:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének 18/2018. (X.1.) önkormányzati rendeletét a település rendjéről szóló 19/2016. (X.10.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

7. napirendi pont

Javaslat a Pécel Város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről szóló 5/2018. (III.9.) önkormányzati rendelet módosítására

Szöllősi Ferenc polgármester: Nyolcadik előterjesztésünk szintén rendeletalkotási javaslat. Ezzel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele? Nincs. Akkor kérem szépen, szavazzunk a rendeletalkotási javaslatról. Aki igennel szavaz, az kérem, emelje fel a kezét. *(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)* 8 igen, 2 tartózkodik, 0 nem szavazat.

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi rendeletalkotási javaslatot fogadta el:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének 19/2018. (IX.27.) önkormányzati rendeletét a Pécel Város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről szóló 5/2018. (III.9.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

8. napirendi pont

Javaslat belterületbe vonással kapcsolatos döntés meghozatalára

Szöllősi Ferenc polgármester: Következő előterjesztésünk egyszerű többséget igényel, egy határozati javaslatot tartalmaz. Van-e ezzel kapcsolatban valakinek kérdése, észrevétele? Takács Csaba képviselő úr, parancsolj!

Takács Csaba képviselő: Elmondanád a háttérét? Már nem emlékszem rá. Ezt nem most csináltuk, azt tudom. Próbáltam feleleveníteni, hogy ez pontosan melyik terület, meg ilyesmi.

Szöllősi Ferenc polgármester: Akkor Podmaniczki alpolgármester úr, parancsolj!

Podmaniczki József alpolgármester: Gyakorlatilag, ha felérünk a Pihenő út tetejére, a Levendulás településrész előtt van még egy zárványterület, ami valamikor valamilyen lakóövezet besorolást kapott, amelyet visszavontunk, mezőgazdasági övezeti besorolás lett a folytatása. Az ingatlanulajdonosok megkeresték annak idején az önkormányzatot, hogy ezt az állapotot állítsuk vissza, mert különben. Joggal követelték ezt a mert különben, úgyhogy megkezdődött az eredeti állapot visszaállítása. Voltak kikötéseink és odáig fajult ez a dolog, hogy elkészítettek egy települési tanulmánytervet, amelyet gyakorlatilag itt elfogadtunk. Ennek a következménye volt egy településrendezési szerződés, amiben az infrastrukturális háttér kialakítása mellett vállalták – ha jól emlékszem - lakóegységekként 200.000 Ft megfizetését. Ez a megfizetés akkor fog realizálódni, hogyha be is építik. Vannak ingatlanulajdonosok egyébként, akik a kialakított telekméreteket nem fogják kihasználni, ezt már most tudjuk, de vannak, akik viszont a kettő lakóegységet, amit megkaptak beépítésként, azt ki fogják használni. Ilyen például Markó László, aki egyébként ezenfelül még 5.000.000 Ft-ot fizet meg. Neki volt egy ilyen külön alkuja, hogy ez a folyamat így elindulhasson. A településrendezési szerződésben, azontúl, hogy ők tettek vállalásokat, az önkormányzat is tett vállalást, hogy végeredményképpen belterületbe vonja ezt a területet. Tehát szerződéses viszonyban állunk velük.

Takács Csaba képviselő: De a háttére, ez a besorolás az az, amiről egyszer már korábban szó volt?

Szöllősi Ferenc polgármester: Igen.

Takács Csaba képviselő: Csak, hogy következetes legyek.

Szöllősi Ferenc polgármester: Karsai képviselő úr, parancsolj!

Karsai András bizottsági elnök: Köszönöm a szót, polgármester úr. A Pénzügyi Bizottság ugyan kényszerből, de elfogadásra javasolja a határozati javaslatot. Képviselem a bizottság véleményét, ezért el kell mondanom, hogy szeretnénk, ha végre meghúznánk azt a vonalat térben is, meg időben is, amikortól már nem teszünk ilyet.

Szöllősi Ferenc polgármester: Teljesen egyetértek. Nem kellene tovább növelni az ingatlanok számát, mert egyre több az elégedetlen lakó. Először az infrastruktúrát kellene hozzáemelni. Csilla, parancsolj!

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő: Nekem az lenne a kérésem a jegyző úrhoz, ha polgármester úr is azt mondja és a Pénzügyi Bizottság elnöke is azt mondja, hogy meg kéne húzni ezt a vonalat, ezt a Képviselő-testület hogyan tudja megtenni. Mert akkor hozzunk erre valamilyen határozatot, ezt zárjuk le. Mert úgy tudom, hogy minden újabb és újabb hozzányúlása ennek a problémának azt veti fel, hogy újból indul ez a hétéves tendencia, hogy akkor azok, akik ott laknak azon a területen, azok kérhetik, a belterületbe nyilvánítást. Tehát mit tudunk mi tenni ez ellen?

Oláh János jegyző: A Képviselő-testület rendelkezik ilyen jogosítványokkal, ezek a településrendezési eljárások és a településrendezési tervek, szabályozási tervek. A hatályos építési törvény szerint 7 év után korlátozás nélkül meg lehet változtatni az adott ingatlan övezeti besorolását, építési jogosultságait és ebben az esetben nincs korlátozási, kártalanítási igény.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő: Még annyit tennék hozzá, hogy én azt javasolnám, hogy ennek az előterjesztésnek a kapcsán hozzunk egy olyan határozatot. Az lenne a határozat javaslat, hogy a főépítész asszony a településrendezési szabályzatot vizsgálja felül és állapítsa meg azokat a pontokat, amik nem beleillők, vagy pedig dolgozzon ezen. Segítenél?

Oláh János jegyző: Van erre döntési javaslat, 2019-ben a HÉSZ-t felülvizsgálja, el fog indulni.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő: És ez hol van? Ez a határozati javaslat?

Oláh János jegyző: Az írott előterjesztésben.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő: Igen? Nagyszerű. Köszönöm. Andrással beszéltük ezt, onnan tájékoztam az előterjesztés tartalmáról, de erre nem terjedt ki a felvilágosításom, köszönöm.

Szöllősi Ferenc polgármester: Karsai András képviselő úr következik.

Karsai András képviselő: Köszönöm szépen a szót. A héten harmadszorra fogom értelmezni Jánosnak a szavait, és már egyre jobb vagyok benne, legalábbis próbálkozom. Jelen esetben, mivel a 2014-es HÉSZ módosításunk – a ha jól veszem ki a szavaidból meg az emlékeim szerint – ennek a tulajdonosnak a helyzetét érintette, tehát ő konkrétan hivatkozhat a 7 évnél az indulására, és most azzal tulajdonképpen jó döntést hozunk, hogy nem vállaljuk fel egy esetleges pernek az ódiáját, még akkor is – ahogy fogalmaztál –, hogy nem biztos, hogy rosszul kerülnénk ki belőle. Sőt, még az sem biztos, hogy a per maga elindulna. De remélhetőleg ez egy jó döntés, és erősíts meg benne, hogy jelen esetben ez bentebb lenne. És ezután igyekezzünk azt a bizonyos határvonalat meghúzni, nem tudom pontosan, hol és mennyi tulajdonosnak, melyik telkének a melyik kerítésénél, de ennek tényleg véget kell vetni. Erre kellene egy nagyon egyszerű módszer, szerintem, ha létezik. Köszönöm.

Oláh János jegyző: Ezen napirend kapcsán a Képviselő-testületnek korábbi döntésére hivatkozva el kell fogadni az írott előterjesztést.

Szöllősi Ferenc polgármester: Paszterovics János képviselő úr!

Paszterovics János képviselő: Köszönöm a szót, polgármester úr. A Városfejlesztési Bizottság is hosszasan tárgyalta, és ez az egyik olyan napirendi pont, amiről sokat beszélgettünk. Kifejezve az ott jelenlévők véleményét, mindenki aggályosnak tartja ezt a fajta tendenciát. Kényszer volt, hogy megszavaztuk, és javasoltuk, de nem volt egyhangú a véleményünk. És meg kellene nézni, hogy hosszú távon, hogyha 2019-ben újra napirendre kerülne a HÉSZ, hogy melyek azok a területek, melyek még a jövőben belterületbe

vonhatók, de nagyon minimális legyen, és csak a kényszerpályán levő történet. Egyébként Pécel már megtelt. Ezt, ha akarjuk, ha nem, de bátran kijelenthetjük. Köszönöm.

Szöllősi Ferenc polgármester: Egyetértünk. Sarlós képviselő úr, parancsolj!

Sarlós Imre képviselő: Ehhez csak annyit szeretnék mondani, hogy János, amit az utolsó részében elmondott, hogy ma már nincsen más lehetőség, mint ennek a megszavazása. Ez egy nagyon hosszú folyamat volt, még a mi időszakunktól kezdve, sőt előttünk kezdődött el, jobban mondva. Ott voltak ígéretetek, hogy az önkormányzat bevállalja ezeket a költségeket, egyéb ilyen dolog. Mi ezt annak idején nem nagyon támogattuk ilyen formában. De ma már a szerződés megkötése után, már nincsen más lehetőségünk. De ha már itt tartunk, szeretném megkérdezni, hogy a múltkori testületi ülésen beszéltünk erről, a Fáy tanyára bevezető útról. Abban történt-e valami előremenetel, mert, hogy volt arról szó, hogy főépítész asszony dolgozzon ki egy olyan tervet, ami alapján megoldás születne erre a dologra. Esetleg bármilyen előrelépés történt-e, beszélgetés a Farkas úrral, hogy mit szeretne, vagy hogy szeretne, vagy nem tudom. Volt-e ebben előremenetel? Köszönöm.

Szöllősi Ferenc polgármester: Amit én erről az egész történetről tudok, az annyi, hogy a Farkas úrék semmiképp nem szeretnék megnyitni, mert nem látják biztosítottnak azt. Nem. Két esetben megnyitnák. Ha az önkormányzat átvállalná a teljes bevezető útnak a működtetését, karbantartását, mert hogy ő egyébként saját maga nem tudja másképp biztosítani azt, hogy a nagytegyű nyomású autók ne tegyék tönkre a jelen pillanatban magánútként működő utat. Én azt gondolom, hogy az önkormányzatnak nem feladata, ennek az összes jogi dolgát átvállalni, jelen pillanatban olyan túl nagy érdekeltségünk nincs abban a körzetben. Szerintem úgy kellene, hogy egyrészt ott vannak lakók, talán 4 vagy 5 lakóház van ott, aminél problémát okozna a bejutás, de még nagyobb problémát okoz néhány vállalkozónak teherautóval megközelíteni a vállalkozás színhelyét. Először kellene kötni egy megállapodást a Farkas úrral. Én szerintem a legcélszerűbb lenne vagy egy kártyás sorompót vagy egy olyat felszerelni, akinek jogosultsága van bemegy, ez már nem egy ökör ára, 6-700 ezer forintos történetről beszélek.

Sarlós Imre képviselő: Én azt gondolom, hogy Farkas úrnak a raktárbázisa hozzánk tartozik, annak a bevételei hozzánk jönnek építményadó címen. Jól tudjuk, hogy oda mennyi teherautó jár be nap mint nap. Igazándiból a forgalom jelentős része a Farkas úré, én azt gondolom, a tárgyalási alap lehet az hogy az önkormányzat és a vállalkozók, akik ott vannak, 3-4 vállalkozóról beszélgetünk és az ott levő lakókról. Én azt tudom elképzelni, hogy valamilyen részt vállalunk esetleg benne, akár a vállalkozók révén, tehát hogy ők is hozzájárulnak ehhez a dologhoz. Azt gondolom, hogy e felé kellene valamilyen tekintetben menni – megoldás nem születik erre a dologra –, azt meg mindenki nagyon jól tudja, hogy a Fáy tanyára mennek be a 40 tonnás, 50 tonnás daruktól kezdve, sok mindenki, aki ott parkol, tehát ebből nekik van bevételek igazán. Az a pár vállalkozó, akihez jár 1-1 kamion havonta, és az a 4 lakó, aki személyautóval szeretne hazamenni, az nem valószínű, hogy egálban vannak a költségvonzatában.

Szöllősi Ferenc polgármester: De itt nem ezzel van a probléma, hanem a Kopaszin és a környéken történő építkezésekre úgy jutnak, hogy ezen az útvonalakon keresztül mennek Maglódig, betonkeverőkből az autók. Két ok miatt, az egyik az, hogy ne kelljen nekik útdíjat fizetni, mert mindig ott áll a Fáy kijáratánál az útdíjas autó, a másik pedig a 3,5 tonnás útvonalakat így szokták kikerülni.

Sarlós Imre képviselő: 3,5 tonnásra nem is tudunk nekik behajtási engedélyt adni, egy 40 tonnásnak hivatalosan.

Oláh János jegyző: Bocsánat, nem jegyzőkönyvezhető a párbeszéd folyamatára. Polgármester úr, ha szót adsz, lezárod. Nem ez a napirend. Akkor legyen egy kiegészítő javaslat az Imre részéről, amelyben szavaztok a Fáy telep problémájáról. De úgy eltértek az eredeti napirendtől, hogy asszony legyen a talpán, aki tud ebből jegyzőkönyvet vagy jegyzőkönyvi határozatot hozni. Kérdésére a válasz, nem semmi nem történt az ügyben. A beszélgetések okán nem, nem tett semmit az önkormányzat. Főépítész asszony nem csinált semmilyen javaslatot. Javasolom, vegyétek alapul az Imre által felvetett problémát egy kiegészítő javaslatként, hogy a főépítész a következő ülésre tehessen szakmai javaslatot. Ha javasolhatom, polgármester úr, akkor szavazzatok az eredeti napirendi pontról, és ha Sarlós képviselő úr tesz kiegészítést bármely tekintetben, akkor a kiegészítésről, módosításról külön szavazzatok.

Sarlós Imre képviselő: Akkor tennék javaslatot arra, hogy a főépítész asszonyt kérjük meg, hogy dolgozzon ki akár rendeletmódosítást is, a településrendezési eszközök módosításával ahhoz, hogy a Fáy tanyára bevezető utat rendezni tudjuk. Hogyha ez így lehetséges.

Szöllősi Ferenc polgármester: Rendben, befogadom a módosítót, ez egy plusz határozati javaslat. Az eredeti tárgytól függetlenül, elkülönítve mint elvégzendő tevékenység. Akkor kérném szépen, ha nincs más, akkor szavazzunk az eredeti határozati javaslatról, kézzel. Szavazzunk a Sarlós képviselő módosításáról is! Aki elfogadja az eredeti határozati javaslatot, kézfelemeléssel jelezze!
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

288/2018. (IX. 27.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 15. § (2) bekezdése alapján úgy határoz, hogy lakóterület kialakítása céljából a Pest Megyei Kormányhivatal Gödöllői Járási Hivatal Földhivatali Osztályánál kezdeményezi a Pécel 0131/83;/100 helyrajzi számú földrészletek belterületbe vonását.

A Képviselő-testület nyilatkozik, hogy tárgyi ingatlanok 4 éven belül a 320/2014. (X.9.) Kt. határozattal elfogadott Pécel Város TSZT jelű településszerkezeti terve szerinti övezetnek megfelelően kertvárosias lakóterületként kerülnek kialakításra.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a belterületbe vonással járó költségek viseléséről szóló, Kun Lóránd Ákossal és Csernyákné Faragó Mártával kötendő szerződés előkészítésére és felhatalmazza annak aláírására.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a belterületbe vonási eljárás kezdeményezésének a Gödöllői Járási Hivatal Földhivatali Osztályánál való benyújtására, a belterületbe vonás költségeinek viseléséről szóló szerződésben foglalt díjak önkormányzat részére történő megfizetését követően.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről értesítse Kun Lóránd Ákos, 2230 Gyömrő, Csokonai utca 80/A szám és Csernyákné Faragó Márta, 1037 Budapest, Toronya utca 25/B szám alatti lakosokat.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
Határidő : 2018. november 30.

Szöllősi Ferenc polgármester: Aki egyetért Sarlós úr módosítójával, kérem jelezze!
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

289/2018. (IX. 27.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a főépítészt, hogy a Fáy tanyára bevezető út rendezése érdekében tegyen javaslatot a településrendezési eszközök módosítására, akár rendeletmódosítás útján is.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
Határidő : azonnal

9. napirendi pont

Javaslat a „Kerékpárutak létesítésének, felújításának és korszerűsítésének támogatása Pest megye területén” című pályázattal kapcsolatos döntés meghozatalára

Szöllősi Ferenc polgármester: A következő előterjesztés egyszerű többséget igénylő határozati javaslatot tartalmaz, témája, kerékpárutak létesítésének, felújításának és korszerűsítésének támogatása Pest megye területén című pályázattal kapcsolatos döntés meghozatala. Van-e ezzel kapcsolatban valakinek kérdése, észrevétele? Paszterovics János képviselő úr!

Paszterovics János bizottsági elnök: A Városfejlesztési Bizottság ezt a témát nagyon sokáig tárgyalta. A B. változatot választotta, nem javasolta ezen a pályázaton az indulást. Többféle szempontból is kellett figyelembe venni ezt a dolgot. Egyik, hogy gyakorlatilag a pályázatnak a kivitelezése, és az ezen való indulás, tolmácsolom azt a véleményt, ami ott elhangzott, az valószínűleg nem fér bele az idő rövidege és a helyszínnek a kiválasztása és a különböző dolgoknak az együttállása miatt.

Szöllősi Ferenc polgármester: Ez nagyon érdekes, mert legkevésbé sem szokott a Városfejlesztési Bizottság foglalkozni magával a pályázat megvalósításával, az erre való döntéshozatal ilyen típusú indoklását sem tartom egyébként alapvetően helytállónak. Mennyire ismerte meg egyébként a Városfejlesztési Bizottság?

Oláh János jegyző: Az előterjesztésnek része a kiírás, mindenki megismerhette. Ennyire ismeri a bizottság is.

Szöllősi Ferenc polgármester: Értem, de a kérdés mégis csak arra irányul, hogy mennyire ismerte meg. Nem először tartunk képviselő-testületi ülést, nem először kérdeznak rá képviselők a kezükben lévő testületi anyag tartalmára. Teljesen jogos a feltételezésem, hogy a Városfejlesztési Bizottság mennyire ismerte meg magának a kiírásnak a műszaki tartalmát. Hogyan vonta le ezt a konzekvenciát, hogy az idő kevés, amikor nem ők foglalkoznak vele?

Paszterovics János képviselő: Érdekes megközelítés. Gyakorlatilag, a kerékpárútnak nincsen kijelölve a nyomvonala, a nyomvonal érintene olyan területeket, ami kisajátítást kezdeményezne, kellene kijelölni olyan területeket. Aztán a pénzügyi fedezete az önrésznek megint csak aggályos, elment ebbe az irányba a beszélgetés, és gyakorlatilag ezt a döntést hozta.

Szöllősi Ferenc polgármester: Szerintem hallgassuk meg Karsai képviselő urat is. Parancsolj, András!

Karsai András bizottsági elnök: Köszönöm a szót polgármester úr. Igen, ott voltam az üléseken, és meghallgattuk azokat az aggályokat, amik körülveszik ezt a kerékpárút pályázat témát, az előkészítetlenségtől kezdve a terv hiányától, a nyomvonal hiányáig, a finanszírozás erejéig. Illetve, hogy azontúl, hogy ez a nyomvonal, amit valószínű követne a kerékpárút, az jelenleg magánkézben van, nem mondjuk ki, hogy kinek a tulajdonában, a GDPR-os rendelkezéseknek megfelelően, de gyakorlatilag a Pénzügyi Bizottság ellentétes döntést hozott a Városfejlesztési Bizottság döntéséhez képest. Ehhez csak annyit tudnék hozzátenni, hogy nálunk inkább győzött a politikusi szemlélet, meg egy kicsit az a fajta kíméletlenségünk, hogy nem vagyunk tekintettel a hivatal meglévő túlterheltségére, és mégis erőltetnék a pályázatot. Ez jelent meg a döntésünkben, de azok a nehézségek, amik elhangzottak a Városfejlesztési Bizottság ülésén, azokkal magunk is tisztában voltunk, és azt gondolom, ha nem is a legmélyebb részletéig, de nagyjából megismertük a pályázati anyagot is. Azt tudjuk, hogy XVII. kerület folytatásaként, hogyha kihoznánk ezt a kerékpárutat, akkor először is el kell jutnunk odáig, hogy legyen egy kész anyagunk, aminek a birtokában majd elkezdhetjük a kisajátítási eljárásokat, amiből nem tudjuk még, hogy miből lesz rá pénzünk, tekintettel arra, hogy visszakanyarodnék a bevezetéshez, hogy mennyire ismerjük a pályázati részleteit. Annyira igen, hogy azt tudjuk, hogy ez a pályázat, ha nyerünk is rajta, nem támogatja a szükséges ingatlanok megvásárlását. Ez valamelyest hátrányt jelentett számunkra. Nyilván, nincs olyan hátrány, amit ne tudnánk elbírní, és a kerékpárút érdekében mindezt szeretnénk megtenni, csak talán az lenne az ideális, és ezt most ezt nem politikusként, hanem a hivatal érdekeit is szem előtt tartva, meg az önkormányzatot, egy picit szakmai oldaláról megközelítve mondom, hogy kellene előkészítő lépéseket tennünk következő pályázaton való sikeres indulás reményében. Most viszont azt támogatjuk a Pénzügyi Bizottság részéről, hogy adjuk be és reménykedjünk, és kívánunk a hivatalnak erőt és egészséget ahhoz, hogy ezt meg is tudja valósítani.

Egyúttal felajánlom a magam részéről a segítségemet. Nyilván, ha bármiben tudunk, akkor tesszük, csináljuk, reméljük. Köszönöm.

Szöllősi Ferenc polgármester: Jegyző úr, parancsolj!

Oláh János jegyző: Álláspontom szerint a testület bizottságai – és itt senkit nem szeretnék megbántani, de kijelentésemet vállalom – végre alapos és szakmai munkát végeztek. Egy pályázatról nem úgy kell dönten, hogy jó lenne, ilyenünk még nincs, pályázzunk rá. Tudni kell az önkormányzat bizottságainak, szakbizottságainak főleg, a pénzügyinek meg, hogy mennyi pénze van az önkormányzatnak. A Képviselő-testületnek tudnia kell a bizottságokon túl, hogy a pályázat benyújtása 24-én kezdődik és 30 nap áll rendelkezésre a pályázat benyújtására. Jelenleg az önkormányzatnak nincs olyan településrendezési eszköze, amely kijelölné a kerékpárút nyomvonalát.

(Szöllősi Ferenc polgármester 10 óra 39 perckor elhagyta az üléstermet. Jelen van 9 fő képviselő.)

(Szöllősi Ferenc polgármester 10 óra 42 perckor visszatért az ülésterembe, jelen van 10 fő képviselő.)

Szöllősi Ferenc polgármester: Nem emlékszem, hogy a mi gyakorlatunkban lett volna bármikor önkormányzat által indított kisajátítás. Ez a folyamat mennyi időt vehet igénybe?

Oláh János jegyző: Úgy indul a kisajátítási eljárás – mert már vettem részt ilyenben is –, hogy a Képviselő-testületnek van egy alapos és településrendezési eszközzel alátámasztott döntéshalmaza, hogy ott egy közcélú fejlesztés megvalósítását, a kerékpárút erre lehet alkalmas. Akkor a jogerős tervek alapján, és akkor azt mondom, hogy a település átélhette, hisz a településről sajátítottak ki ingatlant, nem is túl messze egy fejlesztés okán.

(Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő 10 óra 49 perckor elhagyta az üléstermet, jelen van 9 fő képviselő.)

(Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő 10 óra 53 perckor visszatért az ülésterembe, jelen van 10 fő képviselő.)

Tehát ez egy optimálisan féléves intervallum, amit én önkormányzatként tapasztaltam a kormányhivatali eljárás során. Az, hogy ezek gyorsak voltak, és mondjuk a MÁV kapcsán kiemelt projektnek minősült, esetleg rövidebb volt, vagy valószínűleg rövidebb lehetett, de mivel ott nem kiemelt cél a kerékpárút, bár már olyan lehetőség van, hogy a település kiemelt fejlesztésnek nyilvánít bizonyos fejlesztéseket, akkor talán gyorsabbak az eljárások, de hónapok.

Szöllősi Ferenc polgármester: Igazából, ami a kérdésre irányul, hogy a jelenlegi helyzetet figyelembe véve, van-e észszerű oka a indulásnak, vagy van-e észszerű ellenoka az indulásnak. Parancsolj, alpolgármester úr!

Podmaniczki József alpolgármester: Köszönöm a szót. Jegyző úr elmondta a hivatalos jogi háttérét az előkészítésnek, és mi az, amit megkaptunk és mi az, amit tartalmaz az előterjesztés, ami napján döntést lehet hozni, de hogy egyértelmű legyen és mindenki előtt megjelenjen a kerékpárút. A XVII. kerület, a főváros a saját kerékpárútját rendezési terv szinten a Rákos-patak bal partjára tervezte. Ha megnézik a XVII-nek a rendezési tervét, akkor ez a kerékpárút rendezési terv szinten a bal parton érkezik meg.

Szöllősi Ferenc polgármester: Melyik irányból bal parton?

Podmaniczki József alpolgármester: Mindig a folyásirányt nézzük. Akkor a bal parton érkezik meg a közigatára, ez itt a szennyvíztelep. A szennyvíztelep mellett érkezik be rendezési terv szinten a közigatárig. Logikusan innen kellene folytatni a kerékpárutat, ha esetleg rendelkezésünkre állna a forrás, és kerékpárutat szeretnénk építeni, és mondjuk itt. A kérdés, ha lenne pénzünk, akkor az lehetne, hogy folytatni szeretnénk rendezési terv szinten legalább a XVII. kerületig a kerékpárutat vagy belterület részre sehonnán sehová tervezzük egy kerékpárutat, anélkül, hogy csatlakoznánk, mondjuk a XVII. kerület rendezési tervéhez legalább. Mert jelen pillanatban az a probléma áll fent, hogyha a péceli közigatárig bejövünk, a szennyvízteleppel kezdünk. A szennyvíztelep északi részén a Rákos-patak található. Annak van egy szervizútja, de jogilag a Rákos-patakhoz tartozik. Ha a szennyvíztelepet elhagyjuk, akkor ott már van egy

Rákos-patak mellett egy útnak látszó telekrész, amelynek a tulajdonosa – nem tudom, hogy miért nem mondhatjuk ki a nevét, pedig teljesen nyilvános információ – az az úriember, akitől meg kellett vásárolni a szennyvíztelepet annak idején. Tehát övé ez az útnak látszó földnyúlvány, ez, amit rendezési terv szerint kezelni kellene és megvásárolni. Majd elképzelés szinten át kéne hozni a Topolyosba, ahol van egy jogilag nem létező híd, amin át kellene kelni, hidat kellene legalizálni, illetve venni. Vagy végre beérkezünk a Topolyosba, ami már jogilag önkormányzati út, viszont egy olyan zöldfolyosóba, ahol szilárd útburkolatot nem lehet létrehozni. Így tovább haladva megérkezünk arra a területre, ahol fitness parkot is terveztünk. Ahol már gyakorlatilag kisimultak a ráncok, és szabadon önkormányzati útra, út mellé, alá, felé lehetne kerékpárutat tervezni.

Karsai András képviselő: Már nagyon eltávolodtunk a patakparttól, ezzel az a baj.

Podmaniczki József alpolgármester: A kérdés az, ha rendelkezésre állna a megfelelő forrás tervezésre, építésre, illetve önrészre, akkor hol kezdjük. Két verziót látok, vagy most ezen a pályázaton nem akarunk elindulni, vagy a következő költségvetési évben vagy onnantól fogva, biztosítunk forrást az előkészítésre. Ahogy jegyző úr is elmondta, rendezési terv szinten, ezt már nekünk ki kell jelölni, legalább úgy, mint a XVII. kerületi önkormányzat. Bele a Rákos-patakba, ha úgy gondoljuk, mert ők bele a Rákos-patakba rakták a maguk kerékpárútját. A Rákos-patak útján fut egy szervízút, ami jogilag a pataknek a része. Tehát az a patak, ha azon éppen nem víz van, hanem út, az egy állapot. Tehát nekünk azt biztosítani kell, és ha ezt biztosítottuk, akkor utána elkezdjük tervezni. Ennek is nyilván lesz majd több lába ezek után, ami elszámolható költsége nem lesz a pályázatokban. Vértik az ember szíve, hogy itt van egy lehetőség és ezt el kellene engedni, de én sokkal jobban hajlanék arra, hogy legyen előkészítve. Nem fogunk beleférni, mindenképp el fogjuk bukni. Nem lesz akkora lobbierő senkiben sem, nem lehet meghágni olyan szabályokat, amiket lehet valakinek lehet, nekünk biztosan nem. Meg nem tudjuk kilobbizni azt, hogy igaz, hogy van, nem tudom hány mínusz pontunk, de akkor is mondják azt, hogy valakit kiejtenek, minket meg beraknak. Nem lehet. És még akkor is ott vagyunk, hogy nem fogunk beleférni időben sem, ha nyernék egy pályázatot, mert – ahogy jegyző úr is elmondta – kisajátításnak van ideje, a HÉSZ tervmódosításnak van ideje és még sorolhatnám. Én azt mondanám neked, amikor a költségvetés tervezésénél itt lesz majd mindenki, akkor kell voksolni amellett hogy arra próbáljunk forrást teremteni, hogy ennek az alapfeltételt megteremtjük. Mert így nekifutni egy ilyen pályázatnak, ennél sokkal bonyolultabb, sokkal összetettebb. Csak azt mondjuk rá, hogy elindul, mert szimpatikus dolog azt mondani, hogy persze, én megszavaztam, és a másik oldal meg nem tudta megoldani. De ezt most tényleg fizikai képtelenség lenne megvalósítani. És akkor nem beszéltünk arról, hogy az anyagi oldalát még mindig nem tudjuk hozzá biztosítani.

Szöllősi Ferenc polgármester: Választ kaptunk a kérdésre, sem pénzünk, sem időnk nincs arra, hogy ezt erkölcsileg és jogilag be tudjuk vállalni. Jogilag bevállaltuk, erkölcsileg nem sikerült. A Városfejlesztési Bizottság határozati javaslata. *(Szöllősi Ferenc polgármester felolvasta a Városfejlesztési Bizottság 122/2018. (IX.24.) VfB határozatát.)* Én ezt befogadom. Velel értek egyet, igaz, csak belekezdzenék valamibe, aminek nem lenne vége.

Karsai András képviselő: Akkor te már többet tudsz, Attila, mert én már lehet magammal sem értek egyet ebben az ügyben.

Szöllősi Ferenc polgármester: Tehát már, hogy a Pénzügyi Bizottság döntése. Tehát mindenki szeretné, de jelenleg a helyzet nem alkalmas arra, hogy ezen induljunk.

Podmaniczki József alpolgármester: Még egy dolgot szeretnék hozzáfűzni. A hivatal bocsássa rendelkezésünkre azt az információt, hogy melyek azok a lekötött kötelezettségvállalások, amelyeket jövő évre már a Képviselő-testület bevállalt. Minden pályázaton el akarok indulni, amit beadtunk gyakorlatilag azt el is hoztuk, ez dicséretes. Ez nagyon jó, ha kellett, ha nem. Viszont ezeknek a jó részének van önereje, az önerőt jellemzően most már nem ebben az évben kell felhasználni. Ebben az évben annyi könnyebbséget jelent majd, hogy ezeket a forrásokat esetleg máshova lehet majd átcsoportosítani, viszont a következő évben erről majd rendelkezünk kell. Ezeket majd akkor kell felhasználni. Gyakorlatilag a jövő évi lehetőségeinket szépen lassan feléljük. Abból a szempontból jó, mert gyakorlatilag már tudni fogjuk, hogy mi az, amit jövőre tudni fogunk építeni, de ezek az új lehetőségek, amik szembejönnek velünk, ezeket meg – ahogy mondta jegyző úr – zárt szájjal kell rázni a fejünket, hogy sajnos, ezek már nem fognak beleférni lehet, de még nem tudjuk, ezért kértem jegyző úrtól, hogy mindenképpen legyen most már itt előttünk, hogy tudjuk azt, hogy az

a szabadon felhasználható keretösszeg, ami mondjuk az adófizetőktől befolyik az önkormányzat számláira, azokat, hova kell és mennyi van lekötve most már előre. És miből kell majd gazdálkodni? Köszönöm szépen.

Szöllősi Ferenc polgármester: Paszterovics János, képviselő úr!

Paszterovics János képviselő: Köszönöm a szót, polgármester úr. Három mondatot szeretnék még ehhez hozzáfűzni. A bizottsági ülésen ezt hosszasan, közel 2 óra hosszan tárgyaltuk ezt a dolgot, úgyhogy kiveséztük alaposan. Ami óriási segítség lenne a jövővel kapcsolatban, és az egyik ilyen információ, hogy a XVII. kerületi önkormányzatnak van erre élő példája, hogy hogy lehet ezeket a területeket kisajátítani. Vannak a városban olyan területek, és a polgármester úr tudja a legjobban, hogy a két híd közötti terület, mert itt akkor meg lehetne a szabályozási tervekben jelölni, a Rét utcai és Baross utcai híd közti területet is, és akkor a nyomvonalnak is kerülhetne gyakorlatilag a patakpartra a területe, és azt, hogyha ott sikerülne kiszabályozni és hozzáigazítani, akkor már nyerne a történet. Ha már kerékpárútra gondoltunk, akkor meg kellene nézni a két városrésznek az összekötését is, hogy alkalmas lenne-e a Szondy utca mind a két fele egy kerékpárútra, vagy legalábbis az északi oldalnak a rákötése, hogy jön ide. Ezt már párhuzamosan kezelve. Mivel a Damjanich utca végében lesz egy olyan gyalogosút átkelőhely, amely kerékpárút megközelítést is engedélyezni fog, nem lesz lépcső külön, hanem akadálymentesítve lesz. Ott csak egy rövid szakaszt kellene a Rákóczi úton hozzátenni, vagy előtte átvinni a Damjanichra az alsó szektorba, ez már részletkérdés. Vagy ezeket komplexként kéne kezelni, vagy az egész északi oldalról kerékpárról be lehetne jutni majd a városközpontba is, mert a patakparton lefelé már egy tengely megépülne. Ez egy bővebb beszélgetést megérdemelne.

Szöllősi Ferenc polgármester: Mindenféleképpen ez a cél, és ez a változat már elhangzott még kiegészítve 1-2, a vasút déli oldalát érintő területtel is. Ezt össze kell rakni, egyszerre nem fog létesülni, de valahol el kell kezdeni, mindenképp elsődleges szempont a műszaki előkészítés, mert azt lehet majd beárazni. Takács Csaba, tessék!

Takács Csaba képviselő: Bár ez nem építő jellegű, inkább illúzióromboló. Ezt is már nagyon régóta beszéljük, hogy ebben a témában is történtek egyeztetések, hogy együtt mozogtunk a keresztúri fejlesztésekkel.

Szöllősi Ferenc polgármester: Leváltak, Budapest levált.

Takács Csaba képviselő: Az a baj, hogy ennek híre van a városban, mert ezt nagyon sok ember ismeri, tudja a sztorit, várják az eredményt, és most ezzel fogunk kimenni, hogy mégsem indulunk. Értem, hogy nincs előkészítve, és lehet, hogy logikusan döntünk, hogy most nem támogatjuk. Ugyanazt fogja eredményezni, mint a uszoda sztori. Ugyanazt fogjuk hallgatni. Azt is egyszer beígértük és nem lett belőle semmi, sőt vissza fogjuk vonni a későbbiekben biztos, ha eljutunk odáig, köszönöm szépen.

Podmaniczki József alpolgármester: Bizonyára emlékszik mindenki arra, hogy egy évvel ezelőtt a Pest Megyei Önkormányzat megkeresésére újra beindulhat ez a kerékpárút építés projekt, mert hogy abban igazad van, hogy a fővárosi kerületek, illetve az érintett Pest megyei önkormányzatok együtt kezdték el ezt a fonalat felvenni újra, de valamilyen oknál fogva - nyilván a forrás átrendeződése miatt - a fővárosi kerületek úgy gondolták, hogy ez az összeg, amit a kormány e mellé a kerékpárút építés mellé rendelt, az mondták, hogy nekik az pont elég lesz, és hogy erről lekapcsolják a Pest megyei érintett önkormányzatokat. Sikeresen elfogadták ezt a tervüket, egy szó nélkül megoldották, és az utolsó utáni pillanatban reagált erre a Pest Megyei Önkormányzat, de akkor már a forrás el lett osztva, ha már ezektől megszabadítottak minket. És a Pest Megyei Önkormányzat pedig összeszedte Pécelt, Isaszéget, Gödöllőt és Szadát, készítsünk mi terveket. A terv el is indult, de ez a Rákos-patak revitalizációjáról is szólt, nem csak a kerékpárút építésről. És itt megfogalmazódtak különböző gondolatok, különböző beruházási javaslatok. Ennek következtében fog majd a piactér magasságában a Rákos-patak medre átalakulni megyei pénzből. Tehát ennek a tervnek az egyik következménye ez Pécelen, hogy a patakmedert átépítik, kiépítik. Burkolatot fog kapni és közösségi térként fog funkcionálni, és nyilván, ezek mellé tesszük a mi piacunkat. Ez ennek a része. A kerékpárút lett volna a következő. A kerékpárutat pedig így oldották meg, hogy kidobtak egy pályázatot az előkészítés nélkül. A fővárosi önkormányzatoknál erőforrást is tudtak volna tenni a tervezéshez is, nálunk ezt rábízták az önkormányzatokra, hogy erre pénz nincsen, készült gyakorlatilag egy koncepció terv.

Szöllősi Ferenc polgármester: Valamennyi pénzzel beszálltunk mi is egy időben, a központi tervezéshez.

Podmaniczki József alpolgármester: De az nem engedélyes dokumentáció készítéshez volt. Ez egy koncepcióterv készítése. Ennek lett a következménye, még egyszer mondom a piactér magasságában Pécelen a Rákos-patak meder annak jövőbeni rendezése. Gödöllőn más lesz, Isaszegen más lesz, talán majd valamikor építenek, és ez így darabokban fog összeállni. A fővárosi kerületekben egy összefüggő rendszert építenek egybe, mert ők a teljes forrást elhozták a megyétől. Ennek sajnos ez az eredménye, de ezt mondták is előre, hogy így szépen darabokban, különböző pályázatokból lehet majd szakaszonként innen-onnan összekapcsolni hozzá a pénzt. Sajnos, ez egy ilyen. Az embereket az abszolút nem fogja érdekelni, hogy mi ezt nem tudjuk megoldani, hanem azt fogja majd érdekelni őket, hogy hogyan lehet. Most lehet egy olyan döntést hozni, hogy mindenképpen elindulunk, a következménye az lesz, hogy biztos el fogjuk bukni ezt a beadványunkat, nem nevezném pályázatnak, mert hogy olyan tartalmi elemek fognak belőle hiányozni, hogy időszüke híján nem lehet előállítani.

Szöllősi Ferenc polgármester: Ez egy speciális helyzet, mert a patakpartra a legtöbb településen vigyáztak. Az, hogy hogyan sikerült ezt mostanra elérni, hogy olyan területek kerültek magánkézbe, aminek gyakorlatilag a város kezében kéne lenni, illetve hogy a vízmű sem tisztázta teljesen azt, hogy milyen széles szervizutat, tehát maga a szervizút úgy alakul ki pontosan, hogy 6 méter széles terület. Nincs is ennyi a tervezett aluljáró a töltésbe, amivel most etetnek minket. Lenne az 12 méter? Hogyan lehet az, hogy a szervizút magánkézben van? Gondolom, annak idején, mikor a kárpótlás volt, vagy egy rossz mérésnek vagy egy rossz döntésnek a következménye és ez biztos, hogy a 90-es évekre tehető vissza. Most hallottunk prokontrát, azt gondolom, hogy most nekünk itt kellene választani a B. változatot. Fel kell vállalni annak az ódiáját, hogy nincs előkészítve ez az egész, és ebből a jelenlegi pályázatból nem lesz semmi, tehát nem indulunk. De azt mindenképp hozzá kell tenni, hogy meg kell kezdeni az előkészületeket, hogy legalább a lehetőséget biztosítsuk, mind tulajdonjogilag, mind gazdaságilag. Elfogadható?

Podmaniczki József alpolgármester: Szerintem már kijelölhetnénk egy olyan alkalmat, amikor leül a Képviselő-testület, és mondjuk egy előre kinyomott, nagyobb méretű Pécel térképen egy sorkiemeléssel végighúzva azt a nyomvonalat, vagy azon a nyomvonalon, amin el tudjuk képzelni a kerékpárutat. Ezután nyilván kell majd a hivatal hozzá, a szakemberek, akik ezt el tudják ültetni gyakorlatban, és el tudják kezdeni azokat a folyamatokat, amikről beszéltünk. Én nagyon-nagyon javaslom, hogy határozzuk meg azt a napot, amikor – maximum 1 órát – sikerül ezt végigvinni. Kiraknánk egy szép nagy térképet, és leülnénk elé és végighúznánk a nyomvonalat, amin menni kell. Lejegyzőkönyvezzük és csináljuk. Én azt gondolom, hogy ezt 2 héten belül meg lehet tenni.

Karsai András képviselő: Csak ennek úgy fussunk neki, hogy legyen egy általatok előre megírt javaslat, amin tudunk egy picit módosítani. Köszönöm.

Sarlós Imre képviselő: Én inkább azt mondanám, hogy a műszaki bizottság készítsen változatokat, és a testület majd megtárgyalja.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő: Nem inkább a hivatal és azt tárgyalja meg a műszaki bizottság?

Oláh János jegyző: A Józsi javaslata megfelelő. Nem az a kérdés, hogy ki jelöli ki. Leültök ti képviselők, ti képviselitek a települést, a hivatalban dolgozó kollégák, nem is péceliek, mint kiderült, sajnos, Zoli sem. De legyen ott a főépítész, amikor meg a „brainstorming”, akkor elővesztek egy szabályozási tervlapot, ott egy óra alatt eldönthető, nem kell több. Lehessen ez egy összejövétel, egy baráti beszélgetés, ott megtörténik, hogy ott a főépítész rögtön válaszol. Ott a műszakos kolléga, ez egy egy órás intervallum, a kerékpárút kijelölése többet nem vehet igénybe.

Podmaniczki József alpolgármester: Meghívnám akkor a Képviselő-testület minden tagját kedden 9 órára, jövő hét kedden, mert főépítész asszony itt van a házban, akkor előkészítjük az összes olyan szükséges eszközt, toll, filctoll, térkép, amely szükséges ehhez a feladathoz, és akkor itt a tárgyalóteremben kedden 9 órára várok mindenkit, akár kávé is tudunk szervírozni, ásványvizet, és akkor nagyon gyorsan ezen túl leszünk, és onnantól fogva át tudjuk adni a Városfejlesztési Bizottságnak, a hivatal részére ezt a munkaanyagot, és kezdjük el dolgozni.

Szöllősi Ferenc polgármester: Akkor tehát a Városfejlesztési Bizottság módosítójáról szavazzunk, november 30-ai határidővel kiegészítve.
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

290/2018. (IX. 27.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete szükségesnek és indokoltnak tartja, hogy Pécelen kerékpárút létesüljön a következő 5 éven belül. A Képviselő-testület úgy határoz, hogy legyen meghatározva 2018-ban a lehetséges nyomvonal, és ennek alapján kerüljön előkészítésre a lehetséges nyomvonal alapján a tervezéshez szükséges műszaki folyamat és költségvetési forrás.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
Határidő: 2018. november 30.

(Sarlós Imre képviselő 10 óra 56 perckor elhagyta az üléstermet, jelen van 9 fő képviselő.)

10. napirendi pont

Javaslat a Péceli Polgármesteri Hivatal II. számú épületének átköltöztetésével kapcsolatos döntések meghozatalára

Szöllősi Ferenc polgármester: A következő előterjesztés tárgya, javaslat a Péceli Polgármesteri Hivatal II. számú épületének átköltöztetésével kapcsolatos döntések meghozatalára. Egyszerű többséget igénylő, kettő darab határozati javaslatról van szó. Karsai képviselő úr, parancsolj!

Karsai András bizottsági elnök: Köszönöm a szót, polgármester úr! Az első javaslatot nem javasoljuk elfogadásra a Pénzügyi Bizottság részéről. A második javaslatot pedig úgy módosítanánk, hogy a Szemere Pál utca 27. helyett a Kossuth tér 5-öt szeretnénk kijelölni a testülettel, illetve módosított határidőt is szeretnénk kérni, január 31. helyett október 15-ére, idei év október 15-ére. Köszönöm szépen.

Szöllősi Ferenc polgármester: Én is köszönöm szépen. Én annyit mondanék, hogy ismételtén kicsit szembe mennék a Pénzügyi Bizottság javaslatával, és ugyanazt tudom elismételni, mint eddig. Költünk valamit az oda-vissza alakítgatásra, miközben ezzel szemben értéket hoznánk létre a Szemere utca 27-ben. Annyi kiderült, hogy simán költöztethető konténerbe az irattár. Ezt az épületet egy nekirugaszkodással el lehet kezdeni helyzetbe hozni. Én sem tudtam egyébként, hogy ez egy óriási telekkel rendelkező épületegyüttes, ahol kettő darab magántulajdon van, három darab önkormányzati tulajdon. Ezzel egészen messzemenő távlatokat is meg lehetne célozni. És még egyszer, egy nekirugaszkodással értékteremtés vagy X nekirugaszkodással oda-vissza alakítgatás, miközben megszűnik egy igen fontos rendezvényhelyszín, amit nem tudunk pótolni, jelen esetben. András!

(Sarlós Imre képviselő 10 óra 58 perckor visszatért az ülésterembe, jelen van 10 fő képviselő.)

Karsai András bizottsági: A problémát az okozta a Pénzügyi Bizottságnak, hogy duplán jelentene költséget az a fajta költözködési módszer, amit az előterjesztés alapvető verziója tartalmaz, tehát innen kiköltözünk, illetve jobb esetben ki tudjuk bulizni az épület tulajdonosától a plusz egy évig maradást.

Szöllősi Ferenc polgármester: Nem szeretnénk egy évig, ez most elindulna, december végére kellene azt olyan állapotba hozni, hogy 17 embernek kell helyet biztosítson.

Karsai András képviselő: Most a Szemere Pál utca 27-ről beszélünk?

Szöllősi Ferenc polgármester: Igen.

Karsai András képviselő: December végére. Most akkor szeptember 27-ét írunk, finoman szólva is nehezen tudjuk elképzelni.

Szöllősi Ferenc polgármester: Kisebb változtatást igényel, mint az.

Karsai András képviselő: Akár műszakilag, vagy ahogy jegyző úr az aggályait megfogalmazta még a bizottsági ülésen, akár jogilag is, az adminisztrációt tekintve is, ez bekövetkezhet. Ez egy alpolgármesteri lesz, szerintem. Köszönöm.

Szöllősi Ferenc polgármester: Jegyző Úr!

Oláh János jegyző: Amennyiben január 1-jével kell elfoglalni, akár a volt OTP épületét, akár a volt gyógyszerár épületét, egyiknél sem fog lebonyolódni teljes mértékben a hatósági eljárás. Egyik épület sem mint polgármesteri hivatal sem az ingatlannyilvántartásban, sem építésjogi értelemben nem szerepel. Biztos, hogy úgy kezdődhet meg, ha a műszaki paraméterek biztosítottak mind két épületben, vagy külön-külön természetesen, hogy nem fog lezárulni az az építés hatósági eljárás, amely szükséges ahhoz, hogy egy polgármesteri hivatal jogszerűen működjön egyébként korábban más funkciójú épületben. A januári kiköltözésig majdnem mindegy műszaki oldalról, hogy melyikbe kell átmenni a hivatalnak, mindegyiknél jogi eljárás elindul, a hivatal közreműködésével, és januárig, a tényleges költözésig, talán be sem fog fejeződni, amit meg fog előzni a testület döntése, a fizikai birtokbavétel.

Szöllősi Ferenc polgármester: Parancsolj, Józsi!

Podmaniczki József alpolgármester: Egy technikai jellegű kérdésem lenne. A kettes számú határozati javaslatban a Szemere Pál u. 27., az biztos, hogy 27., nem 25.?

Fazekas Barna alpolgármester: A 27. az a Szemere ház velünk szemben, szerintem.

dr. Szolnoki Imre aljegyző: Szemere u. 27. Az alapító okiratban is úgy van.

Szöllősi Ferenc polgármester: Paszterovics János képviselő úr!

Paszterovics János képviselő: Köszönöm a szót, polgármester úr! A Városfejlesztési Bizottság az első határozati javaslat elfogadását javasolja. Olyan anomáliákat is figyelembe veszünk, hogy a költöztetés és a birtokbavétel és a helyszínek a kialakítása előzetesen, a festése és az átalakítása, ez ténylegesen beleférne, de akkor nagyon gyorsan hozzá kellene fogni, és le kell szorítani az időt. Gyakorlatilag ez lenne a legegyszerűbb és leggyorsabb megoldás.

Szöllősi Ferenc polgármester: Világos, de erre még nem kaptunk választ. Elindult egy megkeresés, de nem válaszolnak. Az a baj, hogy megint teremt egy olyan kiszolgáltatott helyzetet, ebben igaza van a Barnának, ami ellen folyamatosan, 10 éven keresztül köpködtünk. Félre ne értsetek, nem akarok álszent lenni, én is e mellett vagyok, hogy maradjunk egy évig és oldjuk meg véglegesen ezt a problémát, mert már ott tartunk a jegyző úrral történt beszélgetésünk során, hogy már olyan régóta húzódik ez, hogy miénk lesz a katasztrófavédelem vagy nem lesz miénk. Most is szent ígéret van arra, hogy a miénk lesz, de 2048-ban lehet, aki itt fog ülni, ugyanerről fog beszélgetni. Igazából nekünk most kell egy megoldást erre találnunk, és ilyen szempontból sokkal jobb, közelebb van a parkolóhoz, és még egyszer, új értéket teremtünk. Nem átalakítgatunk és nem szedünk szét egy olyat, aminek a pótlását nem tudjuk megoldani. Ezek az érvek szólnak mellette. Elindult egy elég jelentős kihasználtsága a Kúria rendezvényháznak, akár a bérbevételeket, akár a nyugdíjasklubot vesszük alapul, akár az egyéb rendezvényeket. Hogyha egyszer valamit elindítottunk, akkor most itt is csináljunk segget a szánkából és húzzunk egy vonalat, hogy eddig volt és tovább nincs. És nem kerül többre ebben a házba elhelyezni 17 embert, a Szemere házba, mint a Kúriát átalakítani. És ad egyfajta időlaufot nekünk, hogy lehet tovább gondolkodni a további hasznosításban. Én nem tudom pontosan, de állítólag baromi nagy telke van, lemegy egészen a patakig.

Szöllősi Ferenc polgármester: Csaba, parancsolj!

Takács Csaba képviselő: Nekem csak egy kérdésem lenne, megint csak egy ilyen tisztázó, hogy a Kúria, vagy ez az új hely, amelyet kijelölünk. És azt mondjátok, hogy van egy kialakult használata ennek az épületnek, amit nem szeretnénk elveszíteni, és ha már egyszer elindítottuk ebben az irányban, akkor ne. A művelődési házzal azzal mi van?

Szöllősi Ferenc polgármester: Tudod, hogy az egy iskola, nincs művelődési ház. Az, hogy mi annak nevezzük. Pécelen nincs művelődési ház. Az, hogy annak nevezzük a valamikori Ráday gimnáziumot, a sötét egyterű aulájával, ez egy dolog. Egyébként minden helyisége foglalt. A könyvtár a tantermeket elfoglalja, talán elől, ami asztalitenisz céljára van használva, az a két helyiség van. Tele van.

Takács Csaba képviselő: Pont azt mondom, hogy azt meggondoltuk-e, hogy nincs olyan másik épület, ahová ezeket a kialakult, mint a nyugdíjasklub, oda. Egyszerűbb átszoktatni az embereket valahová, mint hogy most átköltöztetni. És az idős kulturához hozzájutni.

Szöllősi Ferenc polgármester: De bocsánat, ott is ugyanaz a helyzet. Jelen pillanatban beszélünk egy műemléképületről, ahol különböző engedélyezési eljárásoknak kellene megtörténni ahhoz, hogy strukturálisan hozzá lehessen nyúlni.

Takács Csaba képviselő: Én nem a költözésről beszélek, hanem azokat az embereket - most mondjátok, hogy van a nyugdíjasklub -, akik a Kúriában vannak igazából, azoknak az embereknek az átszoktatása.

Szöllősi Ferenc polgármester: De hova?

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő: Bocsánat, a Kulturális Bizottság ülésén Nagy Annamária rendszeresen részt vesz és tele van a ház. Már ők is kinőtték a programszervezésben a művelődési házat, de ott volt a bizottság látogatóban, egy-két évig végiglátogattuk az intézményeket, és a művelődési házból is voltunk, lehet, hogy pont akkor nem jöttél, mi voltunk. Egy délutáni alkalommal voltunk egy hétköznap, mindegyik helységben, még plusz a kis félreeső szobában is, meg még a belső aulában is, ott is mindenhol rendezvény volt. Táncanfolyamok, balett, könyvtár. Minden nyitva volt, teljesen telt házzal megy. Nincs már ott hely, ahova oda lehetne a programokat tenni. És ezek fizetős programok. A Kúriába meg ingyen járnak a programokra az emberek. Tehát én semmiképp nem javasolnám azt a helyet, sem pedig a programokat megszüntetni, mert Pécel lakóinak ez az egyetlen olyan hely, ahová akár szociálisan, pszichésen oda elmehet, feltöltődhet egy fillér nélkül, emberek között lehet, részt vehet rendezvényen, ami emeli a színvonalat, tehát jól meg van csinálva. Ha ezt megszüntetjük, ezt a lehetőséget, akkor Pécelen nem tud elmenni egy kisnyugdíjas, és nem csak a nyugdíjasklubba, hanem egy bármilyen rendezvényre, ami ingyenes. Tehát én jónak találom ezt.

Paszterovics János képviselő: A másik funkcionálisan sem nagyon alkalmas a Kúria, arra, hogy most egy önkormányzat oda beköltözzön

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő: Végső esetben be lehet szorítani, de én annak is a híve vagyok, ha valamit létrehozunk, akkor ezt ne szüntessük meg, azt üzemeltessük, inkább hozzunk létre új helyet. És az pedig nagyon jó, hogy még ezt az épületet is rendbehozzuk, és ideiglenes jelleggel, és utána át tudunk költözni, és itt majd ki lehet más funkciót alakítani. Így legalább rá vagyunk kényszerítve, hogy rendbehozzuk.

Szöllősi Ferenc polgármester: Igazából én azt gondolom, hogy ennek a határozati javaslatnak a második pontját kellene változatlan formában elfogadni.

dr. Szolnoki Imre aljegyző: Az elsőt akkor visszavonod?

Szöllősi Ferenc polgármester: Igen. Gyakorlatilag rendelkezésre állna 3 hónap, 17 ember elhelyezéséről van szó. Mert január 31. az elhagyás időpontja. Belekezdte, csak ezt nem mondtad, hogy valóban, hogy ha december 30-án kellene költözni.

Oláh János jegyző: Az önkormányzat is és a hivatal is gyakran alapozza döntéseit szóbeli információkra, ilyen szóbeli volt, hogy a szennyvízberuházás gördülő fejlesztés terve 27 vagy 50 vagy 49 vagy 39. Leírva,

egyik sem volt eddig. Visszatérek. Ez ugyanaz, hogy az ügyvéd úr és a te általad folytatott tárgyalásokon más időpontok kerültek megemlíésre. És a Kovács Zoltán kollégám a tegnapi bizottsági ülésen, egy másik, 31-ei időpontot jelölt meg.

Szöllősi Ferenc polgármester: Tehát január 31.

Oláh János jegyző: Igen. Én még egyikre sem tenném fel a kisujjamat, hogy ezek közül bármelyik is igaz. Az lehet igaz, ami jogilag írott szerződésben szerepel. Magam részéről, miután a hosszabbításról volt az előterjesztés, meg nem győződtem, hogy a dátumok közül melyik igaz. Ezért a január, mint eleve megcélzott időpont, ez vélhetően egyiket sem sérti, természetesen akkor javaslom, polgármester úr, hogy az ügyvéd bevonásával ennek ismeretében a testület döntést hoz, így folyjon tárgyalás a jelenlegi épület tulajdonosával. És azért bármennyire is rugalmasnak tartatom mind a kollégáimat, mind magamat, vagy esetleg a technikai, vagy az informatikai rendszer részeit, hogy január 31-én ezt az épületet át tudjuk-e adni fizikálisan, határozott igent nem fogok tudni erre mondani.

Szöllősi Ferenc polgármester: És még egy dologgal ki kellene egészítenünk ezt a határozati javaslatot, és ami miatt a Fazekas Barna alpolgármester úr javasolta a Kúriába való váltást. Gyakorlatilag, mostani tudomásom szerint egyéves bérleti díja 24 millió forint. Azt tudjuk, hogy a költségvetésünk, most nem tudjuk hogy van-e annyi pénz, hogy a Szemere 27-et miből akarjuk rendbehozni, tehát most egy olyan kötelezettséget kellene vállalnunk, ami 2019-es költségvetés terhére tesszük meg. Tehát egy olyan vállalkozót kell keresnünk, aki a 2019-es költségvetés terhére számlázza be nekünk ezt a mostani kvázi felújítási munkát. Tehát még egyszer mondom nem luxuspalotát építünk, 17 ember elhelyezését kell megoldanunk, december 30. vagy január 31-ig. Azt kérném tőletek, hogy ezt szavazzátok meg! A II. számú határozati javaslatot az előbb elmondottakkal kiegészítve. Akkor először szavazzunk a Pénzügyi Bizottság módosítójáról! Kérem, szavazzunk a módosítóról, kézfelemeléssel.

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 1 igen, 9 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

291/2018. (IX. 27.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a „Javaslat a Péceli Polgármesteri Hivatal II. számú épületének átköltöztetésével kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyú előterjesztés II. határozati javaslatához a Pénzügyi Bizottság által benyújtott módosító indítványt nem fogadja el.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

Szöllősi Ferenc polgármester: Kérem szépen, hogy szavazzunk a II. határozati javaslatról, az előbb említett kiegészítésekkel együtt. Aki elfogadja, kérem szépen, emelje fel a kezét.

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

292/2018. (IX. 27.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2119 Pécel, Szemere Pál utca 27. szám alatti ingatlanegyüttesben kívánja elhelyezni a Péceli Polgármesteri Hivatal II. épületében munkát végző hivatali dolgozókat.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az átköltöztetéssel kapcsolatos jogi és műszaki előkészítő munkák elvégzésére, valamint arra, hogy annak eredményéről tájékoztassa a Képviselő-testületet.

A felújításra olyan vállalkozót kell keresni, aki azzal a feltétellel vállalja a kivitelezést, hogy a számla kifizetése a 2019. évi költségvetés terhére történik meg.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
Határidő: 2019. január 31.

11. napirendi pont

Javaslat a Péceli Polgármesteri Hivatal szervezeti és működési szabályzatának felülvizsgálatára

Szöllősi Ferenc polgármester: A következő, javaslat a Péceli Polgármesteri Hivatal szervezeti és működési szabályzatának felülvizsgálatára. Minősített többséget igénylő, egy darab határozati javaslatot tartalmaz az előterjesztés. Van-e ezzel kapcsolatban valakinek kérdése, észrevétele? Nincs. Kérem szépen, szavazzunk a határozati javaslat sorsáról. Kérem, kézfelemeléssel szavazzunk. 10 igennel elfogadtuk.
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének 293/2018. (IX. 27.) Kt. határozata a Péceli Polgármesteri Hivatal szervezeti és működési szabályzatának elfogadásáról:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 2. pontja, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10. § (5) bekezdése, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése alapján úgy határoz, hogy a Péceli Polgármesteri Hivatal szervezeti és működési szabályzatát a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
Határidő: azonnal

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

12. napirendi pont

Javaslat a fogyatékos, illetve autista személyek nappali ellátásával kapcsolatos döntés meghozatalára

Szöllősi Ferenc polgármester: Javaslat a fogyatékos, illetve autista személyek nappali ellátásával kapcsolatos döntés meghozataláról szól a következő előterjesztés. Egy darab határozati javaslat, egyszerű többséget igényel. Kővári képviselő úr, parancsolj!

Kővári Imre bizottsági elnök: Köszönöm a szót, polgármester úr. A Szociális Bizottság tárgyalta, elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Szöllősi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Még annyit szeretnék a tudomásotokra hozni, hogy ez egy folyamat. Célszerű lenne az egész épületegyüttest erre a célra használni. Ez egy kötelező feladat is az önkormányzat részére. Külön kellene kezelni a down-osokat és az autistákat. Nem mindig hozhatók egy tető alá. Most csak az emeletről van szó. A későbbiek során előkészítünk egy olyan előterjesztést, amivel a kötelező feladatot előterjesztenénk. Ez azt jelenti, hogy normatív támogatást is kapna ez a feladat, értelemszerűen. Úgyanúgy kötelező, mint ahogy kötelező lenne a idősek nappali ellátása.

Takács Csaba képviselő: Jó, hogy önkormányzati feladat, de a gyerekek 16 éven túli gyerekek. Ők nem feltétlenül péceliek. Én arra vagyok kíváncsi, hogy az önkormányzat forrást ilyen szempontból át tud-e engedni oda, akkor is, ha az a gyermek, tegyük fel, nem péceli bejelentettségű.

Szöllősi Ferenc polgármester: Jegyző Úr!

Oláh János jegyző: Itt is azzal kell kezdenem - és tudom, hogy feszegetem a foglalkoztatási kereteimet -, hogy a Képviselő-testület azon döntés meghozatalakor jószándéktól vezérelt lehetett, vagy az volt minden bizonnyal, de szakszerű nem volt, azt teljesen biztos. Ezt azért merem így kimondani, mert az önkormányzatnak az idősek nappali ellátására és a fogyatékkal élők ellátására van kötelezettsége. A fogyatékkal élők köre számos. Ezt a kollégám helyesen kifejtette az előterjesztésben, bár nem ennyire részletesen. Ezen kötelezettség teljesítése vár az önkormányzatra már évek óta. Ennek a kötelezettségnek a nem teljesítése okán még szerencséje az önkormányzatnak, hogy egyetlen ilyen szülő vagy ilyen érintett hozzátartozó sem kérte az önkormányzat kötelezettségteljesítését. Sok helyen csinálják, hogy kiegészítik a családsegítő szolgálat alapító okirat szintű működését ezen intézményi forma ellátásával is. A város önkormányzata nem így döntött, hanem részlegesen egy bizonyos fogyatékkal élő csoport érdekében hozott döntést. A péceli önkormányzat normatív alapú ellátást elősorban a Pécelen lakhelyet létesített állampolgárok, érintettek kapcsán jogosult elszámolni. Természetesen, van joga, ha az intézmény kihasználtsága nem haladja meg az intézmény alapító okiratában létesítettet, akkor nem csak péceli lakos lehet ellátott. Mint, ahogy a bölcsődében sem csak péceli lahelyű gyermek, hanem ha az intézmény alapító okirata megengedi, akkor feltöltheti a hiányzó helyeket. Itt is feltöltheti és igényelhet normatívát rá. Ez komplexebb. Ha az önkormányzattal jogi személy köt az önkormányzati feladatok átvállalására egy ellátási szerződés, abból az önkormányzat át tud engedni az önkormányzatot megillető normatív támogatást azon szervezet számára, aki ellát kötelező önkormányzati feladatot.

Takács Csaba képviselő: Igazából én csak azt akartam jelezni – mondom, nem ellene vagyok -, hogy ne az legyen, hogy vélhetően mással terveznek. Mert ennek nyilván kell, hogy legyen támogatása. Az ő oldalukról is, mert ha ő nem tudja megszerezni a forrásokat, akkor abba a helyzetbe kerülünk, hogy mi akarjuk őket támogatni, de ők valójában egy nagyobb támogatásra számítanak abból.

Szöllősi Ferenc polgármester: Csaba, hadd hozzalak kébbe egy picikét ezzel kapcsoltban! Az alapkoncepció az volt, hogy ők maximálisan megelégedtek volna azzal a támogatással, ami eredetileg volt. Megkapják az épületet és a épület intézményes költségeit, víz, villany, gáz. Mi ezzel megtámogatjuk. Ők akkor még nem is számítottak normatívára, akkor ez szóba sem került.

Takács Csaba képviselő: Én nem akarom tovább húzni. Elegendő, hallottam a választ.

Szöllősi Ferenc polgármester: Egy darab határozati javaslatról kell döntenünk, egyszerű többséget igényel. Kérem szépen, kézfelemeléssel, aki egyetért, szavazza meg a határozati javaslatot.
(*A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.*)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

294/2018. (IX. 27.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a fogyatékos, illetve autista személyek nappali ellátása mint kötelező önkormányzati feladat megvalósítása érdekében a Tamasz-Pont Alapítvánnyal megkezdett tárgyalások további folytatására felkéri a polgármestert, az együttműködés kereteinek részletes kidolgozása érdekében.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a fenti feladat ellátására a Tamasz-Pont Alapítvánnyal kötendő szerződést dolgozza ki és azt elfogadásra terjessze be a Képviselő-testület elé.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
Határidő: 2018. november 29.

13. napirendi pont**Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2019. évi fordulójához való csatlakozásra**

Szöllősi Ferenc polgármester: A tizennegyedik előterjesztés, amely négy határozati javaslatot tartalmaz. Tárgya a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2019. évi fordulójához való csatlakozás. Kővári képviselő úr, parancsolj!

Kővári Imre bizottsági elnök: Köszönöm a szót, polgármester úr. A Szociális Bizottság tárgyalta mind a négy határozati javaslatot. Az első három változatlan marad. A negyediket oly módon szeretnénk elfogadásra javasolni, hogy mind az A. mind a B. típusú változatnál szeretnénk a maximalizálást törölni. Nem szeretnénk maximálni a felső határt 10.000 forintban az egy főre eső támogatásnál.

Szöllősi Ferenc polgármester: Köszönjük. András!

Karsai András bizottsági elnök: Köszönöm a szót, polgármester úr. Mi vagyunk az egyetlen olyan bizottság, ami nem javasolt módosítást ebben.

Tóthné Szentandrassy Csilla bizottsági elnök: A Kulturális Bizottság tárgyalta és szintén elfogadta mindegyik határozati javaslatot. A negyediknél ugyanúgy, mint a Szociális Bizottság, az egy főre eső havi támogatás összegét nem szeretné maximalizálni.

Szöllősi Ferenc polgármester: Ez mit jelent?

Kővári Imre bizottsági elnök: Ez arról szól, hogy a jövedelmi viszonyok nem egyformák az embereknél és az elmúlt évben is volt, aki 6.000 kapott, volt aki 11.000 vagy 13.000 Ft-ot kapott. Az összeghatár nincs túllépve, csak az egy főre jutó jövedelmek nem egyformák az embereknél. Megpróbáltuk úgy támogatni őket, hogy akinél lényegesen kevesebb a másiktól, úgy.

Szöllősi Ferenc polgármester: Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy a támogatás főösszege megmarad?

Kővári Imre bizottsági elnök: Csak azon belül ne legyen változás.

Jeney Erzsébet irodavezető: Az utolsó előtti mondat törlésre kerül a határozati javaslatban.

Szöllősi Ferenc polgármester: Az utolsó előtti mondat a negyedik határozati javaslatban. A Képviselő-testület úgy határoz, hogy mind az A. típusú, mind a B. típusú, ez kerül törlésre. Befogadtam. Egyéb kérdés, észrevétel? Akkor külön-külön kellene szavaznunk. Az első három határozati javaslat egyszerű többséget igényel, a negyedik minősített többséget igényel. Kezdjük az elsővel! Aki elfogadja, kérem, emelje a kezét. *(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

295/2018. (IX. 27.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2019. évi fordulójához.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a csatlakozási kérelmet írja alá és az ösztöndíjrendszer önkormányzati feladataival kapcsolatos szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
Határidő: 2018. október 2.

Szöllősi Ferenc polgármester: A második határozati javaslat.

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

296/2018. (IX. 27.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2019. évi fordulójához kapcsolódóan hátrányos helyzetű, szociálisan rászoruló az a pályázó, akinek a családjában az egy főre jutó nettó jövedelem a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének (2018. évben: 28 500 Ft/hó) a 250%-át nem haladja meg. Kivételes méltányosságból az egy főre jutó nettó jövedelem elérheti a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének a 300%-át.

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2019. évi fordulójához kapcsolódóan kivételes méltányosság akkor gyakorolható, ha a kérelmező az alábbiak közül legalább egy előnyt jelentő feltétellel rendelkezik:

- a) rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesül, vagy a családban rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény került megállapításra, vagy
- b) a családban foglalkoztatást helyettesítő támogatás került megállapításra, vagy
- c) árva vagy félárva, vagy
- d) valamilyen krónikus betegségben szenved, vagy a családban folyamatos ellátást igénylő beteg van, vagy
- e) szülője/gondviselője munkanélküli vagy nyugdíjas, vagy
- f) gyermeke van, vagy
- g) a családjában lévő eltartottak száma három vagy annál több, vagy
- h) kollégiumi ellátásra jogosult, de helyhiány miatt nem került felvételre.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
 Határidő: azonnal

Szöllősi Ferenc polgármester: A harmadik határozati javaslat.

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

297/2018. (IX. 27.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2019. évi fordulójához tartozó „A” típusú pályázati kiírást, valamint a „B” típusú pályázati kiírást a határozat 1. és 2. melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati kiírásoknak az önkormányzat honlapján és hirdetőtábláján, valamint a Péceli Hírek 2018. októberi számában való megjelentetéséről.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
 Határidő: 2018. október 5.

(A határozat mellékletei az előterjesztés mellékletét képezi.)

Szöllősi Ferenc polgármester: És végül a negyedik határozati javaslat következik.

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

298/2018. (IX. 27.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2019. évi fordulójának „A” típusú pályázatához 1 000 000 Ft összeg pénzügyi fedezetét biztosítja a 2019. évi önkormányzati költségvetésben.

A Képviselő-testület úgy határoz, hogy a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2019. évi fordulójának „B” típusú pályázatához évi 200 000 Ft összeg pénzügyi fedezetét biztosítja a 2019., 2020., 2021., 2022. évi önkormányzati költségvetésekben.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző útján gondoskodjon a fenti összegek fedezetének tervezéséről a 2019., 2020., 2021., 2022. évi önkormányzati költségvetési rendeletek összeállítása során.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2019., 2020., 2021., 2022. február 15.

14. napirendi pont

Javaslat alapítványi forrás átvételének jóváhagyására

Szöllősi Ferenc polgármester: A következő előterjesztés, javaslat alapítványi forrás átvételének jóváhagyására. Egyszerű többséget igénylő egy darab határozati javaslat. Kérdés, észrevétel ezzel kapcsolatban? Nincs. Aki ezzel egyetért, kérem, emelje a kezét.

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

299/2018. (IX. 27.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 4. pontja alapján jóváhagyja a Nyitnikék Óvodáért Közhasznú Alapítvánnyal G/235-1/2018. iktatószámom megkötött - a határozat mellékletét képező – támogatási szerződés megkötését, melynek keretében Pécel Város Önkormányzata 500.000 Ft összegű alapítványi támogatást, forrást vett át.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

15. napirendi pont

Javaslat a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásával kapcsolatos döntések meghozatalára

Szöllősi Ferenc polgármester: Tizenhatodik előterjesztés tárgya, javaslat a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásával kapcsolatos döntések meghozatalára. Nyolc határozati javaslatot tartalmaz. A hármas, ötös, hatos, hetes minősített többséget igényel. Az egyes, kettes, négyes, nyolcas egyszerű többséget. Kérdés ezzel kapcsolatban? Ha nincs, akkor kezdjük a szavazást. Egyszerű többség az egyes határozati javaslat.

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

300/2018. (IX. 27.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III.31.) önkormányzati rendelet 25. § (3) bekezdése alapján a határozat melléklete szerint elfogadja a polgármester beszámolóját a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
Határidő: azonnal

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

Szöllősi Ferenc polgármester: A második határozati javaslat szintén egyszerű többséget igényel.
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

301/2018. (IX. 27.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az uszoda részére helyszín biztosítása tárgyú 318/2014. (X.9.) Kt. számú határozatát, valamint az azt módosító 226/2015. (VII. 21.) Kt. határozatot és a 304/2015. (XI. 26.) Kt. határozatát visszavonja.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
Határidő: azonnal

Szöllősi Ferenc polgármester: A harmadik határozati javaslat minősített többséget igényel.
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

302/2018. (IX. 27.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a „Javaslat a piactéri 19/5 hrsz. -ú úszótelek tulajdonjviszonyának rendezésére” tárgyban hozott 336/2015. (XII.15.) Kt. határozatát (a továbbiakban: Határozat) az alábbiak szerint módosítja:

A Határozat "Határidő:" részében a „2016. március 31.” szövegrész helyébe a „2019. január 31.” szöveg lép.

A Határozat módosítással nem érintett részei változatlan tartalommal hatályban maradnak.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
Határidő: azonnal

Szöllősi Ferenc polgármester: A negyedik határozati javaslat ismét egyszerű többséget igényel.
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

303/2018. (IX. 27.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a „Javaslat közmű-építőközösség alapításával kapcsolatos döntés meghozatalára" tárgyban hozott 190/2016. (VI.30.) Kt. határozatát és az azt módosító 343/2016. (XI.24.) Kt. határozatot, 61/2017. (II.23.) Kt. határozatot, 219/2017. (VI.29.) Kt. határozatot, valamint 120/2018. (III.29.) Kt. határozatot visszavonja.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
Határidő: azonnal

Szöllősi Ferenc polgármester: Az ötödik határozati javaslat név szerinti.
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

(Oláh János jegyző az SZMSZ szerint lebonyolítja a név szerinti szavazást.)

Szöllősi Ferenc polgármester	igen
Fazekas Barna alpolgármester	igen
Podmaniczki József alpolgármester	igen
Berecz Gábor	távol
Karsai András	igen
Kazinczy Tamás	igen
Kővári Imre	igen
Paszterovics János	igen
Sarlós Imre	tartózkodik
Takács Csaba	tartózkodik
Tóthné Szentandrásy Csilla	igen

(Az eredményt tartalmazó jegyzék a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete név szerinti szavazással, 8 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

304/2018. (IX. 27.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a „Javaslat lakás és nem lakás céljára szolgáló helyiségekkel kapcsolatos döntések meghozatalára" tárgyban meghozott 219/2018. (VI.28.) Kt. határozatát megerősíti.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
Határidő: azonnal

Szöllősi Ferenc polgármester: A hatodik határozati javaslat szintén minősített és szintén név szerinti.
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

(Oláh János jegyző az SZMSZ szerint lebonyolítja a név szerinti szavazást.)

Szöllősi Ferenc polgármester	igen
Fazekas Barna alpolgármester	igen
Podmaniczki József alpolgármester	igen
Berecz Gábor	távol
Karsai András	igen

Kazinczy Tamás	igen
Kővári Imre	igen
Paszterovics János	igen
Sarlós Imre	igen
Takács Csaba	igen
Tóthné Szentandrassy Csilla	igen

(Az eredményt tartalmazó jegyzék a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete név szerinti szavazással, 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

305/2018. (IX. 27.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a „Javaslat a Tamasz-Pont Alapítvány kérelmével kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyban meghozott 225/2018. (VI.28.) Kt. határozatát megerősíti.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
Határidő: azonnal

Szöllősi Ferenc polgármester: A hetedik határozati javaslat minősített többséget igényel.
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

306/2018. (IX. 27.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a „Javaslat vis maior támogatási kérelem benyújtásával kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyú 237/2018. (VI.28.) Kt. határozatát (a továbbiakban: Határozat) az alábbiak szerint módosítja:

A Határozat „bruttó 2.000.000 Ft” szövegrésze helyébe a „bruttó 2.147.526 Ft” szöveg lép.

A Határozat módosítással nem érintett részei változatlan tartalommal hatályban maradnak.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről értesítse a Magyar Államkincstár Budapesti és Pest Megyei Igazgatóságát.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
Határidő: azonnal

Szöllősi Ferenc polgármester: És végül az utolsó határozati javaslat egyszerű többséget igényel.
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

307/2018. (IX. 27.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a „A PM_PIAAC_2018. kódszámú „Helyi piacok fejlesztése Pest megye területén” tárgyú pályázaton való indulásról szóló döntés” tárgyban hozott 265/2018. (VIII.14.) Kt. határozatát (a továbbiakban: Határozat) az alábbiak szerint módosítja:

A Határozat első mondatában szereplő „10 millió” szövegrész helyébe a „legfeljebb 15 millió” szöveg lép.

A Határozat módosítással nem érintett részei változatlan tartalommal hatályban maradnak.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

16. napirendi pont**Tájékoztatás a Pécel Város Önkormányzata tulajdonában álló és vagyonkezelésbe, illetve használatba adott önkormányzati vagyon ellenőrzéséről**

Szöllősi Ferenc polgármester: A következő előterjesztés egy tájékoztatás, erről nem kell szavaznunk. A bizottságoknak van véleménye a tájékoztatásról.

Paszterovics János bizottsági elnök: A vagyonkezelést elfogadásra javasolta.

Karsai András bizottsági elnök: Annyival egészíteném ki az előterjesztést, hogy a Dunakeszi Tankerületi Központtal a Fáy András iskolával a velük kötött vagyonkezelési szerződésben foglaltakat próbáljuk meg elérni, hogy be is tartsák.

Szöllősi Ferenc polgármester: Most mire irányul ez a megállapítás? Karbantartásra?

Paszterovics János bizottsági elnök: Én elmondanám. Annyi lenne, hogy kivágtak idősebb fákat és azoknak a pótlása nem történt meg a Fáy iskolában.

Oláh János jegyző: Ez is elhangzott valóban, de ügyvéd úrnak volt az a javaslata. A fa volt ott. Beszámolás az eszközök nyilvántartásáról.

Karsai András bizottsági elnök: A vagyonkezelésbe átadott helyiség az önkormányzati tulajdonok, amik át lettek adva vagyonkezelésbe más felhasználónak, azoknak az állapotát kellett felmérni az önkormányzat részéről. Viszont voltak hiányosságok mind a tankerület részéről, mind a Fáy fenntartója részéről, ahol ezt nem tudtuk elvégezni, ha jól emlékszem. Ebben szeretnénk haladást elérni.

Szöllősi Ferenc polgármester: Én akkor mindkét bizottság kiegészítőjét befogadom. Valóban. Pont a tegnapi nap voltam a Fáy iskolában. Katasztrófális a helyzet. A mi tulajdonunk. Minisztériumi fenntartásban lévő. Most körbe van kerítve a lehulló cserepek miatt, miközben egy műemlék jellegű épület. Ez a klasszikusan a sok bába között elvész a gyerek esete. Megértettem. Befogadom. Erről nem szavazunk.

17. napirendi pont**Polgármesteri tájékoztató az előző képviselő-testületi ülés óta történt, az önkormányzatot érintő fontosabb eseményekről**

Szöllősi Ferenc polgármester: A Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzata 25. § (2) bekezdése értelmében tájékoztatást adok a Képviselő-testület 2018. június 28-ai és 2018. augusztus 29-ei zárt ülésen hozott határozatokról. A 254-256/2018. (VI.28.) Kt. határozataival a Képviselő-testület a területi védőnőkkel kapcsolatos döntéseket hozott. Módosította a vállalkozói védőnőkkel kötött bérleti szerződéseket, valamint megállapította az önkormányzat által közalkalmazotti jogviszonnyal foglalkoztatott területi és iskolai védőnők illetményét 2018. július 1-től. A 257/2018. (VI.28.) Kt. határozatával önkormányzati követelés elengedéséről döntött a testület. A 258-262/2018. (VI.28.) Kt. határozataival a Képviselő-testület kiténtető

címek adományozásáról döntött. A Pécel Város Díszpolgára címet D. Nagy Lajosnak, a Pécelért Díj kitüntető címet dr. Horváth Máriának, Sáfrány Magdolnának, Vavreknyé Nyesti Mártának, a Pro Talentum Díj kitüntető címet Dudás Lili Enikőnek adományozta a testület. A 270/2018. (VIII.29.) Kt. határozatával bölcsődei felvétel elutasítása tárgyában hozott döntés ellen benyújtott kérelmet utasította el a testület. Jó, a sürgősségi előterjesztések következnek. Három darab.

18. napirendi pont

Javaslat a Péceli Ipartestület által szervezett péceli Búcsú lebonyolításában való önkormányzati közreműködéssel kapcsolatos döntés meghozatalára

Szöllősi Ferenc polgármester: Javaslat a Péceli Ipartestület által szervezett péceli Búcsú lebonyolításában való önkormányzati közreműködéssel kapcsolatos döntés meghozataláról szól az első sürgősségi. Minősített többséget igénylő egy darab határozati javaslat következik. *(Szöllősi Ferenc polgármester felolvasta a határozati javaslatot.)* Ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Nincs. Akkor, kérem szépen, kézfelemeléssel szavazzunk.

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

308/2018. (IX. 27.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a polgármester javaslatát, miszerint a Péceli Ipartestülettel (székhely: 2119 Pécel, Rákos utca 31.) egyedi megállapodás alapján kíván közreműködni a 2018. október 13-14. napján tervezett péceli Búcsú megszervezésében és lebonyolításában.

Az Önkormányzat vállalja, hogy a közreműködés keretében 1.000.000 Ft, azaz egymillió forint összegű hozzájárulást biztosít a Péceli Ipartestület részére, valamint vállalja a Péceli Ipartestület által kért szervezési és infrastrukturális feladatokban való közreműködést, amelyek összege hozzávetőlegesen 770.000 Ft.

A Péceli Ipartestület által kért, – egyedi megállapodásban részletezettek szerinti – egyszeri és célzott hozzájárulás összege, valamint szervezési és infrastrukturális feladatokhoz szükséges költségek forrása Pécel Város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről szóló 5/2018. (III. 9.) önkormányzati rendelete 8. melléklet 2. sora szerinti polgármesteri keretből biztosítható.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező egyedi megállapodás aláírására.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2018. szeptember 28.

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

19. napirendi pont

Javaslat az alpolgármesteri tisztség betöltésével kapcsolatos döntés meghozatalára

Szöllősi Ferenc polgármester: A következő előterjesztés, javaslat az alpolgármesteri tisztség betöltésével kapcsolatos döntés meghozatalára. *(Szöllősi Ferenc polgármester felolvasta a határozati javaslatot.)* Köszönjük szépen az eddigi hozzáállásodat, meg amit eddig hoztattél. Képviselőként továbbra is itt maradsz közöttünk, és legyél szerencsésebb, amit egyszer már ott hagytál. Van-e ezzel kapcsolatban valakinek kérdése? Ha nincs, akkor egy egyszerű határozati javaslat miatt emeljük fel a kezünket.

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

309/2018. (IX. 27.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - tudomásul véve Fazekas Barna főállású alpolgármesteri tisztségéről 2018. október 23-ai nappal történő lemondását -, úgy határoz, hogy a lemondást követően egy főállású alpolgármesterrel kívánja elláttatni az alpolgármesteri feladatokat.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a fenti döntésével összefüggésben terjessze be a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosítására irányuló előterjesztést a Képviselő-testület 2018. októberi rendes ülésére.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2018. október 25.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő: Kérdezhetek ezzel kapcsolatban? Az ő munkáját és az ő helyét ki fogja átvenni? Nem fog-e ez nagy úrt okozni? Hogyan fog a munkájának a pótlása történni?

Oláh János jegyző: Barna munkája pótolhatatlan, személye is. Biztos, hogy mást kell csinálni. Ez így fizikailag. Ez két ember munkáját fogja közvetlenül meghatározni, polgármester úrét és alpolgármester úrét. A hivatal csak közvetve fog ennek az eredményével találkozni. Az szmsz szerint a polgármester úr határozta meg a polgármester és az alpolgármesterek közötti munkamegosztást. Jogilag a jogszabály településmérettől függetlenül meghatároz 1 alpolgármestert szükségességként. A fővárosi önkormányzat egy külön állatfajta. Alpolgármester és polgármester úr munkavégzése mennyiségében és jellegében fog átalakulni.

20. napirendi pont

Tájékoztató Pécel Város Önkormányzata gazdálkodásának 2018. I. félévi helyzetéről

Szöllősi Ferenc polgármester: Az utolsó előtti előterjesztésünk, tájékoztató Pécel Város Önkormányzata gazdálkodásának 2018. I. félévi helyzetéről. Egy darab határozati javaslat, egyszerű többséget igényel az elfogadása. Beszéljünk róla? Ha nincs hozzászólás, akkor kérem szépen, hogy egy egyszerű kézfelemeléssel szavazzunk erről. Aki elfogadja, kérem, emelje a kezét.

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

310/2018. (IX. 27.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pécel Város Önkormányzata gazdálkodási feladatainak ellátásáról szóló – a határozat 1. mellékletét képező – tájékoztatót, valamint a polgármester döntéseivel megvalósuló 2018. II. negyedévi forrásfelhasználásokról szóló – a határozat 2. mellékletét képező – tájékoztatót tudomásul veszi.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy – a belső ellenőr bevonásával – gondoskodjanak a határozat 1. melléklete szerinti tájékoztatóban szereplő hibák, hiányosságok megszüntetéséről.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester és Oláh János jegyző

Határidő: 2018. november 30.

(A határozat mellékletei az előterjesztés mellékletét képezik.)

Szöllősi Ferenc polgármester: Fazekas Barna alpolgármester úr szeretne néhány kedves szót szólani hozzátok. Parancsolj!

Fazekas Barna alpolgármester: Múlt pénteken volt egy telefonbeszélgetésem a Karagics András úrral, aki az Enmechnek a régiós fejlesztési vezetője. Egy ideig a péceli Enmech gyárnak volt az igazgatója, most nem ő tölti be ezt a posztot. Szóban felhatalmazást kaptam tőle arra, hogy hivatalosan is nyilvánosságra hozhatjuk az enmeches fejlesztést, ami várható a településünkön. Ha minden igaz, 1-2 héten belül megindul a kivitelezés és a Bartos-hegy aljában egy 13.000 m²-es gyártócsarnok kerül felépítésre. Most már eldöntötték. Ez 650 munkahely. A várható iparüzési adóbevételeink néhány 10 millió forinttal megemelkedik, és ennek minden pozitív hatását, remélhetőleg a település élvezni fogja. Várom a hivatalos bejelentést tőlük. Kértem, hogy fogalmazzák meg azt az 1-2 mondatot, ami megjelenhet az újságban. Eddig teljes hírzárlatot kértek, mert állami pénzek bevonásáról folyik a tárgyalás a HIPA-n keresztül. Nyilván, a bejelentést nem kiszivárogtató módon szeretnék volna megtenni. Ahonnan kiköltözik, várhatóan a helyére is fognak cégek jönni. Megduplázzák a gyártókapacitásukat..

Szöllősi Ferenc polgármester: Ez nem egy kis munka volt. Egyszer beszélünk róla. Komoly szervezőmunkát igényelt. Ezt le fogjuk írni.


Fazekas Barna alpolgármester: Ennek majd testületi döntés formájában is meg kell jelenni. Az Enmech-hel előkészítés alatt áll egy településrendezési szerződés. Az önkormányzattól kértek, illetve felajánlasként kaptak segítséget a beruházáshoz. A közműveknek a kiépítésében, illetve egy járda megvalósításában segédkezünk nekik. A beruházás kapcsán elhangzott tőlük, hogy a Pesti úti Határ útnál megvalósítandó gyalogátkelőhöz segítséget nyújtanak az önkormányzatnak. Tényleges anyagi segítséget. Ezt majd megpróbáljuk rajtuk bevasalni. Ott legalább egy zebra megvalósul, ezt már tudjuk. Köszönöm szépen.

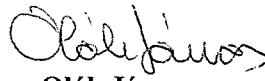
Szöllősi Ferenc polgármester: Zárt ülés következik.

(A Képviselő-testület 12 óra 11 perckor zárt üléssel folytatta tovább a munkáját. A 21. napirendi pont megtárgyalása zárt ülésen történt, mely külön jegyzőkönyvben szerepel.)

k.m.f.




Szöllősi Ferenc
polgármester


Oláh János
jegyző

