



## PÉCEL VÁROS ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERE

Iktatószám: Ö/516/1/2016.

### MEGHÍVÓ

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**  
**2016. június 30. napján (csütörtökön) 9.00 órai kezdettel**  
**rendes képviselő-testületi ülést tart, melyre tisztelettel meghívom.**  
**Az ülés helyszíne: Péceli Polgármesteri Hivatal Irodaház II. első emeleti tanácsterem**  
**(2119 Pécel, Kossuth tér 1.)**

**Napirendi javaslat:**

**Nyilvános ülés keretében:**

- 1. Javaslat a HAMSZA Kft.-vel megkötött közszolgáltatási szerződés módosítására**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság  
Városfejlesztési Bizottság
- 2. Javaslat a Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság  
Városfejlesztési Bizottság
- 3. Javaslat Mikes András ingatlanrendezési kérelmének elbírálására**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság  
Városfejlesztési Bizottság
- 4. Javaslat a Pécel Város Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről szóló 4/2016. (III. 2.) önkormányzati rendelet módosítására**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
- 5. Javaslat a Pécel Város közigazgatási területén korlátozással terhelt helyi közutakra történő behajtás rendjéről és a fizetendő díjakról szóló 1/2015. (II. 5.) önkormányzati rendelet módosítására**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság  
Városfejlesztési Bizottság

6. **Javaslat a Péceli Roma Önkormányzat támogatásával kapcsolatos döntés meghozatalára**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
7. **Javaslat Pécel Város Önkormányzata szolgáltatástervezési koncepciójának felülvizsgálatára**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester  
Tárgyalja: Szociális Bizottság
8. **Javaslat Pécel Város Óvodái és Bölcsődéje 2016/2017. nevelési évre vonatkozó feladatváltására**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester  
Tárgyalja: Kulturális Bizottság  
Pénzügyi Bizottság
9. **Javaslat a helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások támogatására vonatkozó pályázat benyújtására**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
10. **Javaslat Boschetti Károlyné ingatlancsere kérelmének elbírálására**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság  
Városfejlesztési Bizottság
11. **Javaslat a VEKOP-6.2.2-15 kódszámú felhívással kapcsolatos döntés meghozatalára**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság  
Szociális Bizottság  
Városfejlesztési Bizottság
12. **Javaslat közmű-építőközösség alapításával kapcsolatos döntés meghozatalára**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság  
Városfejlesztési Bizottság
13. **Javaslat a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásával kapcsolatos döntések meghozatalára**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
14. **Polgármesteri tájékoztató az előző képviselő-testületi ülés óta történt, az önkormányzatot érintő fontosabb eseményekről**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

**Zárt ülés keretében:**

15. **Javaslat a Pécel 012/104 helyrajzi számon nyilvántartott földterület tulajdonjogának átruházása tárgyában érkezett kifogás elbírálására**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

**16. Javaslát temetési települési támogatással kapcsolatos fellebbezés elbírálására**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

Tárgyalja: Szociális Bizottság

**17. Javaslát önkormányzati közalkalmazotti álláshelyekkel kapcsolatos döntések meghozatalára**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság

**18. Javaslát a Pécel Város Díszpolgára és a Pécelért Díj kitüntető címek adományozására**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

Pécel, 2016. június 22.


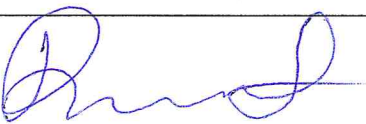



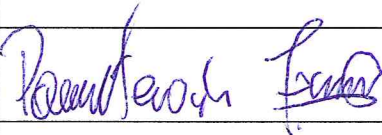

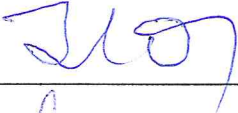



**Szöllősi Ferenc**  
polgármester



**JELENLÉTI ÍV**

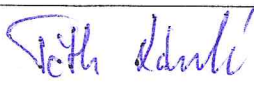
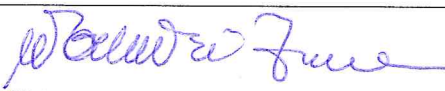
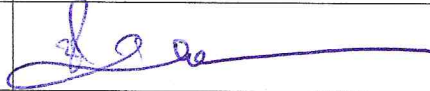


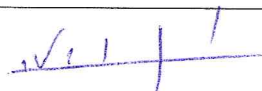


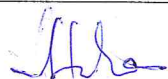
Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2016. június 30-án megtartott  
rendes ülésén

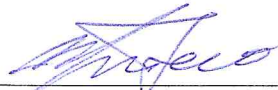
<b>Név:</b>	<b>Aláírás:</b>	<b>Távollét:</b>	
		<i>Igazolt</i>	<i>Igazolatlan</i>
<b>Szöllősi Ferenc</b> <i>polgármester</i>			
<b>Fazekas Barna</b> <i>alpolgármester</i>			
<b>Podmaniczki József</b> <i>alpolgármester</i>			
<b>Berecz Gábor</b>			
<b>Karsai András</b>			
<b>Kővári Imre</b>			
<b>Paszterovics János</b>			
<b>Sarlós Imre</b>			
<b>Takács Csaba</b>			
<b>Tóthné Szentandrásy Csilla</b>			
<b>Zsadányi Zsolt</b>			

JELENLÉTI ÍV

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2016. június 30-án megtartott  
rendes ülésén

MEGHÍVOTTAK

Tóth László jegyző	
dr. Szolnoki Imre aljegyző	
Csemer Miklós, a Péceli Roma Önkormányzat elnöke	
Szép Tamás könyvvizsgáló	
Bozsóné Rab Tímea mb. irodavezető	
D. Nagyné T. Adrienn irodavezető	D. Nagyné T. Adrienn
Jeney Erzsébet irodavezető	
Pereg László, a Pécel Kft. ügyvezetője	
György Szidónia intézményvezető-helyettes	
Nagy Annamária igazgató	
Mészárosné Sárvári Éva igazgató	
dr. Vida János igazgató	
dr. Urbanics Gábor, a Gödöllői Járási Hivatal vezetője	
Pataki Zoltán, a Péceli Rendőrőrs őrsparancsnoka	
Pánczél János, a Gödöllői Tankerület igazgatója	
Iván Ádám, a HAMSZA Kft. ügyvezetője	
Sárosi István, a DPMV Zrt. elnök-vezérigazgatója	DUDÁS LÁJOS BOHAK KATALIN
Mikes András	
Szabó András	
Nánai Zoltán	
dr. Furulyás Ibolya ügyvéd	

dr. László Jenő ügyvéd	
Varga Attila Istvánné	
Csielka István	

Bicsák Viktória R. Tórn Pécel R. Örs.

30



Iktatószám: Ö/516/20/2016.

**JEGYZŐKÖNYV**

**PÉCEL VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE  
2016. JÚNIUS 30-ÁN  
MEGTARTOTT RENDES NYÍLT ÜLÉSÉRŐL**



**JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:** Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2016. június 30-án megtartott rendes nyílt ülésén.

**Az ülés helye:** Péceli Polgármesteri Hivatal, Irodaház II., első emeleti tanácsterem  
2119 Pécel, Kossuth tér 1.

**Jelen vannak:** Szöllősi Ferenc polgármester, Podmaniczki József alpolgármester, Karsai András, Paszterovics János, Takács Csaba, Tóthné Szentandrásy Csilla és Zsadányi Zsolt képviselők.

**Távol vannak:** Fazekas Barna alpolgármester, Berecz Gábor, Kővári Imre, Sarlós Imre képviselők igazoltan vannak távol.

**Meghívottak közül jelen vannak:** Tóth László jegyző, dr. Szolnoki Imre aljegyző, Bozsóné Rab Tímea mb. irodavezető, D. Nagyné Turjányi Adrienn irodavezető, Jeney Erzsébet irodavezető, György Szidónai intézményvezető-helyettes, dr. Vida János igazgató; Pataki Zoltán, a Péceli Rendőrőrs őrsparancsnoka; Iván Ádám, a HAMSZA Kft. ügyvezetője; a DPMV Zrt. képviselőjében: Dudás Lajos, Bohák Katalin; Mikes András kérelmező.

**További jelenlevők:** Csúzi István irodavezető-helyettes, Kerlang József településüzemeltetési ügyintéző, Kovács Zoltán beruházási és fejlesztési szakreferens, dr. Czibere Brigitta önkormányzati referens, Horváth Anett adóügyi főreferens, Szabó Attila alpolgármesteri referens, Bicsák Viktória rendőr-főtörzsőrmester.

*(A jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**Jegyzőkönyvvezető:** dr. Czibere Brigitta önkormányzati referens.

*(A kiküldött meghívó és a nyílt ülésen tárgyalt előterjesztések a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)*

Szöllősi Ferenc polgármester az ülést 09 óra 04 perckor megnyitja.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Szeretettel és tisztelettel köszöntök minden megjelentet ezen a mai rendes testületi ülésen. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület hét fővel képviselteti magát, tehát határozatképesek vagyunk. A hiányzók mindegyike rendelkezik igazolással a mai napot illetően. Köszöntöm vendégeinket is. A mai nap tizennyolc rendes napirendi pontot kellene elfogadnunk és három sürgősségit, plusz egy a lejárt határidejű határozatokról történik egy beszámoló. Kérem szépen a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a három sürgősségi napirendi pont befogadásáról szavazzunk, egyenként. Tehát, három szavazásunk lesz.

*(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**171/2016. (VI.30.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy sürgősségi napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat az adótartozással rendelkező adóalanyok közzétételével kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyú előterjesztést.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester  
Határidő: azonnal

**Szöllősi Ferenc polgármester:** A második az ingatlanértékesítéssel kapcsolatos döntésekről szól.  
(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**172/2016. (VI.30.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy sürgősségi napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat ingatlanértékesítéssel kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyú előterjesztést.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester  
Határidő: azonnal

**Szöllősi Ferenc polgármester:** A harmadik a VERTIKÁL Konzorciummal megkötött közszolgáltatási szerződés módosításáról szól.  
(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**173/2016. (VI.30.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy sürgősségi napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat a VERTIKÁL Konzorciummal megkötött közszolgáltatási szerződés módosítása tárgyában hozott 168/2016. (VI.20.) Kt határozat pontosítására” tárgyú előterjesztést.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester  
Határidő: azonnal

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Ja, igen, és akkor a módosításokkal egybekötött, az összesről szavazzunk egyben.  
(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**174/2016. (VI.30.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az összes napirendi pontot megszavazza.

Felelős: Szöllösi Ferenc polgármester  
Határidő: azonnal

**Szöllösi Ferenc polgármester:** Ja, igen, érkezett Furulyás Ibolyától egy levél, a földüggyekkel kapcsolatos, hm? Bírósági tárgyalást követően, sürgősségek közé szeretném tenni és akkor ennek a ...

**dr. Szolnoki Imre aljegyző:** Le van írva rendesen.

**Szöllösi Ferenc polgármester:** Jó, tehát az SZMSZ 21. § (2) bekezdése alapján javaslom, hogy szavazzunk arról, hogy bizottsági vélemény hiányában is tárgyalja meg a Képviselő-testület a meghívóban szereplő tizenötös témát. Erről kellene még egyet szavazunk.  
*(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**175/2016. (VI.30.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy bizottsági véleményezés nélkül tárgyalja a „Javaslat a Pécel 012/104 helyrajzi számon nyilvántartott földterület tulajdonjogának átruházása tárgyában érkezett kifogás elbírálására” tárgyú előterjesztést.

Felelős: Szöllösi Ferenc polgármester  
Határidő: azonnal

**Szöllösi Ferenc polgármester:** Javaslom, hogy a három sürgősségi indítványt a meghívó szerinti tizenharmadik témát követően tárgyaljuk meg. Erről is kérek egy szavazást!  
*(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**176/2016. (VI.30.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a három sürgősségi indítványt a meghívó szerinti 13. témát követően tárgyalja meg.

Felelős: Szöllösi Ferenc polgármester  
Határidő: azonnal

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Igen, és most akkor szavazzunk egyben az összes elfogadásáról.  
(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**177/2016. (VI.30.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2016. június 30-ai rendes ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

**Nyilvános ülés keretében:**

1. **Javaslat a HAMSZA Kft.-vel megkötött közszolgáltatási szerződés módosítására**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
2. **Javaslat a Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
3. **Javaslat Mikes András ingatlanrendezési kérelmének elbírálására**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
4. **Javaslat a Pécel Város Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről szóló 4/2016. (III. 2.) önkormányzati rendelet módosítására**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
5. **Javaslat a Pécel Város közigazgatási területén korlátozással terhelt helyi közutakra történő behajtás rendjéről és a fizetendő díjakról szóló 1/2015. (II. 5.) önkormányzati rendelet módosítására**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
6. **Javaslat a Péceli Roma Önkormányzat támogatásával kapcsolatos döntés meghozatalára**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
7. **Javaslat Pécel Város Önkormányzata szolgáltatástervezési koncepciójának felülvizsgálatára**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

8. **Javaslat Pécel Város Óvodái és Bölcsődéje 2016/2017. nevelési évre vonatkozó feladatváltására**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
9. **Javaslat a helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások támogatására vonatkozó pályázat benyújtására**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
10. **Javaslat Boschetti Károlyné ingatlancsere kérelmének elbírálására**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
11. **Javaslat a VEKOP-6.2.2-15 kódszámú felhívással kapcsolatos döntés meghozatalára**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
12. **Javaslat közmű-építőközösség alapításával kapcsolatos döntés meghozatalára**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
13. **Javaslat a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásával kapcsolatos döntések meghozatalára**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
14. **Javaslat az adótartozással rendelkező adóalanyok közzétételével kapcsolatos döntések meghozatalára**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
15. **Javaslat ingatlanértékesítéssel kapcsolatos döntések meghozatalára**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
16. **Javaslat a VERTIKÁL Konzorciummal megkötött közszolgáltatási szerződés módosítása tárgyában hozott 168/2016. (VI.20.) Kt. határozat pontosítására**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
17. **Polgármesteri tájékoztató az előző képviselő-testületi ülés óta történt, az önkormányzatot érintő fontosabb eseményekről**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

**Zárt ülés keretében:**

18. **Javaslat a Pécel 012/104 helyrajzi számon nyilvántartott földterület tulajdonjogának átruházása tárgyában érkezett kifogás elbírálására**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
19. **Javaslat temetési települési támogatással kapcsolatos fellebbezés elbírálására**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
20. **Javaslat önkormányzati közalkalmazotti álláshelyekkel kapcsolatos döntések meghozatalára**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
21. **Javaslat a Pécel Város Díszpolgára és a Pécelért Díj kitüntető címek adományozására**  
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester  
Határidő: azonnal

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Mielőtt elkezdénék az első napirendi pontot, csak hogy ne várákóztassuk a vendégeket, szeretném felkérni a parancsnok őrnagy urat, Pataki Zoltánt, hogy mutassa be az új kollegánót, aki, parancsolj.

**Pataki Zoltán, a Péceli Rendőrőrs őrsparancsnoka:** Köszöntöm a polgármester urat, alpolgármester urat, képviselő asszonyt, képviselő urakat, illetve a megjelent vendégeket. Hát, eljött egy igazából a holnapi nap lesz a nagy nap. Nyilván nagyon sokan várták azt, hogy Pécel városa jelenleg egy körzeti megbízottal rendelkezik, ugye Balogh Zoltánnal, hogy legyen Pécelen még egy körzeti megbízott. A státusz egy körzeti megbízottal és most sikerült nyélbe ütni. Úgyhogy én szeretném bemutatni Bicsák Viktória főtörzsőrmester kisasszonyt, aki július elsejétől, a holnapi naptól erősíti Pécel város közbiztonságát. Majd itt megbeszéltük a polgármester úrral, a sajtóban megsajtoztatjuk, majd utána megcsináljuk az anyagot hozzá, hogy a lakosság is megismerje az új körzeti megbízottat, illetve az elérhetőségét. Azt a döntést hoztam, hogy annyiban fog változni a körzeti megbízott, nincs igazából nagy jelentősége, de mindenképpen fel kellett osztanom Pécelt. Úgyhogy a Balogh Zoltán az Isaszegi-Pesti úttól fölfelé, azon a részen lesz és akkor a másik részén Maglód irányában a főtörzsőrmester kisasszony fog működni.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Bocsánat, hogy belekérdezek. Ha jól értem, akkor a Zoli lesz a vasúton túl és a Viki pedig ezen az oldalon.

**Pataki Zoltán, a Péceli Rendőrőrs őrsparancsnoka:** Hát igen, de végül is a Pesti út Isaszegi út ez fogja, ez lesz a választó. Így könnyebb választani is ugye, mert nincs annyi kacskaringós út benne. De igazából, úgy nagy jelentősége nem lesz, mert hogyha nincs a Zoli, akkor ugyanúgy az egész Pécel a

Vikié, illetve, hogyha fordítva, ha Viktória nincs, akkor pedig ő viszi, illetve ugyanúgy, mindketten állandóan a lakosság, illetve a képviselőknek a rendelkezésére áll. Bárkinek, bármi problémája van, nyugodtan kereshetik. Most nem tudom, hogy igény van-e arra, hogy a telefonszámot azt itt megadjam önöknek.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Természetesen.

**Pataki Zoltán, a Péceli Rendőrőrs őrsparancsnoka:** Ezt meg is köszönöm a polgármester úrnak, hogy ilyen gyorsan sikerült támogatnia egy újabb telefonkártyával. 06 20 268 76 10, tehát 06 20 268 76 10. Jó, ezen tudják elérni és akkor nem tudom, mikor jelenik meg most a ...

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Tizennegyedikén.

**Pataki Zoltán, a Péceli Rendőrőrs őrsparancsnoka:** Akkor, abban az újságban már benne lesz a lakosság számára is, és akkor majd megkérjük, hogy legyen ugyanúgy az a névjegykártyás forma, pár hónapja volt az a Balogh Zolinál is, hogy legyen majd, azt megbeszélem vele, hogy ugyanolyan formában, ha az újságot kidobják, akkor legalább a névjegykártya megmaradjon. Jó, illetve én még annyit szeretnék, hogy a közmeghallgatáson a Karsai képviselő úrnak volt egy kérése, hogy ezzel a halálos balesettel kapcsolatban szeretett volna egy tájékoztatást, és ugye idő meg szabadság. Utánanéztam, ugye azt mondtam, hogy nem mi helyszínelünk. Ami biztos, hogy mindenféleképpen a szemétszállító gépkocsivezető volt a hibás. Itt beszéltük is a polgármester úrral, de majd ugye ezt a szakértő. Nem látok rá teljes mértékben az ügyre, hogy most a szakértői vélemények meg ezek megjöttek-e már az ügyben, de olyan a felépítése a tehergépjárműnek, hogyha ülő helyzetben van a sofőr és valaki bekerül a gépjármű elejéhez közvetlenül, akkor nem látja csak hogyha feláll. És ugye, mivel hiányzott ez a plusz visszapillantó tükör a két oldaláról vagy valamelyik oldaláról, legalább egy a gépkocsiról, amiről látja a járműnek az elejét, így nem vette észre. Az biztos, és el is mondta a gépjárművezető, hogy ő észlelte korábban a gyalogost, tehát, hogy ott van egy gyalogos közlekedés. Azonban, hogy házszámról házszámra gurultak egy ilyen minimális, öt-tíz kilométer per óras sebességgel, ahogy üritették a kukákat, hát valószínű, hogy a hölgy az amikor állt az autó elindult és ugye ő nézte a visszapillantó tükörben azt, hogy munkások felszállnak-e erre a kialakított rámpára, amin közlekednek. Nem figyelte azt, hogy a gépjármű előtt épp egy gyalogos ment volna át és így szerencsétlen módon, mikor elindult már csak akkor vette észre, amikor hátul, akik voltak munkások, kiabáltak, hogy álljon meg, mert valaki alá került a kocsinak, és mikor megállt, már a hátsó kerék alatt volt. És ugye, mint én rosszul tudtam, nem tolatást végzett a kocsival, hanem egyenesen haladt. Jó, nem tudom, esetleg valakinek, valamilyen kérdés, amiben így napirendi pontok előtt segíteni tudunk?

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Köszönjük, ha lesz, akkor tartjuk úgy is a kapcsolatot. Csilla? Igen, Tóthné Szentandrásy Csilla, parancsolj!

**Tóthné Szentandrásy Csilla képviselő:** Köszönöm szépen a szót. Nem egészen ehhez szeretnék hozzáfűzni, hanem így a nekünk az önkormányzatba. Én azt gondolom, hogy lehet, hogy a szemetes céget fel kéne kérni hivatalos formában, hogy olyan sofőröket tegyenek, akik odafigyelnek a munkájukra, mert ezóta a baleset óta én is kerültem a szemetes autót és egyszerűen pofátlanul egyfolytában telefonál. Tehát alig bírtam megelőzni, mert ő telefonál. Tehát attól függetlenül, hogy történt ez a baleset, én nem úgy látom, hogy a szemetes cég, tehát ez a szemetes autó vezetői vagy bármelyik elgondolkodott volna azon, hogy kicsikét másképp kéne vezetni vagy jobban

körültekintőnek kell lenni. Rajta van a fülén a telefon, tehát nem csodálom, hogy nem nézett bele a visszapillantó tükörbe és szerintem ez annyira felháborító, mert egy embernek az élete múltott ezen. Vezetés közben nem telefonálunk, hiába tízzel megy, nem? De hát, ez így nekünk lenne feladat. Köszönöm szépen.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Köszönjük szépen. Azt gondolom, hogy majd a rendőrség ezt megtéli, illetve hát most már szerintem bírósági szakban lehet ez az ügy.

**Pataki Zoltán, a Péceli Rendőrőrs őrsparancsnoka:** Még kint van az ügy, mert Vác helyszínelt, tehát a Váci Rendőrkapitányság folytatja le az eljárást.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Jó, majd ahogy esetleg információd lesz.

**Pataki Zoltán, a Péceli Rendőrőrs őrsparancsnoka:** Jó, hát ahogy van, majd nézegetni fogom én is és akkor visszajelzést azt majd adok.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Bár jellemzően nem kapunk, mint ahogy ti sem kaptok értesítést az ügyek végső kimeneteléről, gondolom ti, sem kaptok az ügyészségtől.

**Pataki Zoltán, a Péceli Rendőrőrs őrsparancsnoka:** Igazából, akkor tudok így konkrétan visszacsatolást, amikor volt a motoros halálos baleset az minálunk lett megszüntetve az ügy, mert az nem ment el bíróságra. Mert ott a motorosnak a felelősségét állapította meg a szakértő. Tehát, ilyen esetekben, amikor nem megy el ügyészség bírósági szakba, akkor tudok visszacsatolást adni, viszont onnantól kezdve, hogy mondjuk mi megállapítjuk, hogy kvázi most a váci rendőrkapitányság megállapítja a gépjárművezető felelősségét és ők az iratot megküldik a bíróságra, onnantól kezdve ők se fognak visszacsatolást kapni arról, hogy a bíróság most milyen ítéletet hozott, illetve hát az nem is biztos, hogy egy-két éven belül lesz, tehát ez egy hosszadalmasabb lesz, mire meglesz a jogerős ítélet benne.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Jó, köszönjük szépen, Zoli. Viki, neked nagyon jó munkát kívánunk, érezd jól magad közöttünk a mi biztonságunkra.

**Pataki Zoltán, a Péceli Rendőrőrs őrsparancsnoka:** És akkor további szép napot kívánok.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Köszönöm, hogy eljöttetek. További szép napot.

*(Pataki Zoltán, a Péceli Rendőrőrs őrsparancsnoka és Bicsák Viktória főtörzsőrmester 09 óra 15 perckor távozik az ülésteremből.)*

## 1. napirendi pont

### Javaslat a HAMSZA Kft.-vel megkötött közszolgáltatási szerződés módosítására

**Szöllősi Ferenc polgármester:** És akkor térjünk át az első napirendi pontunkra, amelynek témája javaslat a Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zrt.-vel kapcsolatos döntések, ja, HAMSZA, bocsánat, csak hamar túl akarok rajta lenni, úgy látom. A HAMSZA Kft.-vel megkötött közszolgáltatási szerződés módosításáról szól. Egy darab határozati javaslatot tartalmaz, minősített



többséget igényel. Meghívottként itt van Iván Ádám, a HAMSZA Kft. ügyvezetője. Ezzel kapcsolatban, Podmaniczki alpolgármester úr, parancsolj!

**Podmaniczki József alpolgármester:** Köszönöm a szót, polgármester úr. Igazából csak annyit szeretnék elmondani, hogy az elmúlt héten meghívtuk a HAMSZA Kft. képviselőjét, aki eleget is tett a meghívásnak, és egy rövid egyeztetést folytattunk erről a javaslatokról, hogy hogyan is lehetne átszabni a nyári időszakra a menetrendet. Igazából, ugye azt látja mindenki, hogy az annyit takar, hogy négy járat maradjon ki, négy járattal lenne kevesebb a nyári időszakban. A cég képviselői azzal indokolták, hogy tapasztalatuk szerint a nyári időszakban kisebb igény van a szolgáltatásra. Ilyenkor nagyon sokan nyaralnak, főleg gyermekek, családok. És javaslatuk szerint a havi háromszáznyolcvanezer plusz áfás szolgáltatási összeg az kétszáznyolcvanezer forint plusz áfára változna. Ez szerintem számukra elfogadható, megérthető, illetve érthető, hogyha kisebb igény támad a szolgáltatásra, akkor csökkenteni kell a járatszámokat. Időközben, illetve pont ugyanazon a nap beérkezett egy lakossági igény, illetve személyesen látogatást tett nálunk dr. Visegrádi Ferencné a Kelő lakóparkból és épp a testületi ülés előtt adta le azt az aláírásgyűjtő ívet, amivel megtámogatta igényét, miszerint szeretnék a nyolcórás járatot, hogyha benntartanánk a menetrendben, mert nyári időszakban is nagyon sokan dolgoznak és ha ötig-hatig Pesten dolgoznak és hazaérkeznek, akkor számukra erre nagy szükség lenne. Nehezen tudnának egyébként hazajutni gyalogosan, úgyhogy bizottsági ülésen is elhangzott ez a kérés, és úgy tudom a bizottság is helyt adott ennek a kérésnek, hogy a nyolcórás járatot mindenképp hagyjuk meg, akár úgy, hogy a tizenhármas harmincötös járat kiemelésre kerülne a menetrendből a nyári időszakban. Egyébként a hölgy sok minden más igénnyel is előállt, és abban maradtunk itt a szóbeli egyeztetés közben, hogy ezeket majd a szeptemberi, októberi időszakban elővesszük újra, főképp a szombat délutáni, illetve vasárnapi járatok indítása lenne, igazából erre lenne igény. De abban maradtunk, hogy nem lenne célszerű nyáron egyrészt csökkenteni, másrészt meg bővíteni a szolgáltatást, majd erre ősszel visszatérünk és a cég képviselőivel is abban maradtunk, hogy az ősz folyamán erről majd tovább egyeztetünk. Nyilván, a részükről ez mindenképpen megoldható. Egyébként a hölgy is elmondta, hogy nagyon meg vannak elégedve az új szolgáltatással, a szolgáltatás minőségével, a buszok minőségével. Illetve az, ami nagyon tetszik, hogy végre üzembe állt egy jóval nagyobb busz és így olyanok is felférnek, akár babakocsisok is, akár kerekesszékesek is a buszra, akik eddig nem tudták igénybe venni a szolgáltatást. Úgyhogy, úgy tűnik, hogy a péceliek is meg vannak elégedve a szolgáltatással. Köszönöm a szót.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Köszönöm szépen. Karsai képviselő úr, parancsolj!

**Karsai András képviselő:** Köszönöm a szót, polgármester úr. Annyi lenne a kérésem, hogy a bizottságon elhangzottaknak megfelelően, az egyeztetések során az útvonal módosítására is hangsúlyosan kerítsünk sort. Köszönöm szépen.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Köszönöm. Zsadányi képviselő úr, parancsolj!

**Zsadányi Zsolt bizottsági elnök:** Köszönöm a szót. A Városfejlesztési Bizottságon tárgyaltuk és azt a határozatot hoztuk javaslatban, hogy a nyári tanítási szünet alatt a húsz óra ötös járat maradjon meg, nem vettük ki az előző járatot, ahogy alpolgármester úr mondta. Ez volt a javaslatban, vagy akkor ezt most így megvitatjuk vagy így, ha elfogadjuk ezt a javaslatot akkor bővülne a húsz óra ötös járattal. Köszönöm.

*(A Városfejlesztési Bizottság módosító indítványa a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Köszönöm szépen. Megkérhetem Iván urat, hogy a mikrofonhoz egy pillanatra fáradjon oda. Meg szeretném kérdezni, hogy lát-e arra reális lehetőséget, hogy tényleg nagyon sok lakó jelezte ezt az igényt, hogy hosszabbak a nappalok, tovább elvannak az emberek, tehát ezt a nyolcórás járatot, ezt mindenképpen benn kéne tartani.

**Iván Ádám, a HAMSZA Kft. ügyvezetője:** Persze.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Van erre lehetőség?

**Iván Ádám, a HAMSZA Kft. ügyvezetője:** Igen, igen, igen, bővíthet ezzel.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Jó, és akkor még utána kezdődik, gondolom egy ilyen hosszabb egyeztetés az útvonalbővítésről, mert, hogy ennek azért vannak feltételei az önök részéről is, gondolom, tehát a fekvőrendőrök meg egyebek, ezeket át fogjuk beszélni. Akkor, ami most itt elhangzott ezzel ...

**Iván Ádám, a HAMSZA Kft. ügyvezetője:** Ez mehet, igen. Azzal egyetértek. Köszönöm.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Köszönöm szépen. Akkor a Városfejlesztési Bizottság módosítóját befogadva kérem szépen, szavazzunk a határozati javaslatról.

*(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**178/2016. (VI.30.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Pécel Város közigazgatási területén autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási közszolgáltatás ellátása érdekében kiírt pályázat elbírálása tárgyú 6/2016. (I.28.) Kt. határozatát (a továbbiakban: Határozat) 2016. július 1. napi hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

a) A Határozat mellékletének „1. A közszolgáltatási szerződés tartalma” fejezet 1.3. pontja második mondata helyébe a következő szöveg lép:

„A szolgáltatási díj összege 380.000 Ft+Áfa/hó (azaz háromszáznolcvanezer Ft+Áfa/hó), a nyári tanítási szünetben június hónapban 330.000 Ft+Áfa/hó (azaz háromszázharmincezer Ft+Áfa/hó), július és augusztus hónapokban 280.000 Ft+Áfa/hó (azaz kétszáznyolcvanezer Ft+Áfa/hó).”

b) A Határozat mellékletét képező menetrend helyébe jelen határozat melléklete lép.

A Határozat egyéb rendelkezései változatlan tartalommal hatályban maradnak.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a közszolgáltatási szerződés fenti döntéssel összefüggésben szükséges módosításának aláírására.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2016. június 30.

*(A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

*(Iván Ádám, a HAMSZA Kft. ügyvezetője 09 óra 21 perckor elhagyja az üléstermet.)*

**2. napirendi pont**  
**Javaslat a Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zrt.-vel kapcsolatos**  
**döntések meghozatalára**

**Szöllősi Ferenc polgármester:** A következő előterjesztés, javaslat a Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozataláról szólna. Minősített többséget igénylő határozati javaslatok vannak több változatban. Azonban, előljáróban, hadd mondjam el, hogy változatlanul nem történt az én olvasatomban semmi. Sárosi úrral megbeszéltünk egy találkozót, amikor is azt mondta, hogy elhozza azokat a papírokat, illetve igazolásokat, amiket kértünk tőlük. Utolsó pillanatban betegsége hivatkozva lemondta. Ez volt három héttel ezelőtt. Azóta tegnap beszéltem vele, még mindig nem jött rendbe, tehát ezek a papírok nem állnak rendelkezésre, így nem szeretnék ezzel az üggyel többet foglalkozni. Ugye, most megjött a könyvvizsgálói jelentés is ezzel kapcsolatban, mindenkinek kiosztásra került. Súlyos hiányosságokat tartalmaz, amiket majd megfogunk küldeni. Elszámolási hiányok vannak elsősorban, illetve az elszámolások alátámasztásának a hiányosságát érzékeltük. Én azt gondolom, hogy a legegyszerűbb dolog az lenne, ha most ezt levennem, és addig, amíg a Sárosi úrral nem sikerül érdemben beszélünk, addig nem foglalkozunk ezze a dologgal, mert így elbeszélgethetünk, most megint ugyanazokat az érveket felhozhatjuk, amik voltak eddig is. Nem szeretnék addig foglalkozni vele, amíg az alátámasztó dokumentumok hiánytalanul nem állnak rendelkezésre. Egyetértesz, jegyző úr? Parancsolj!

**Tóth László jegyző:** Az első határozati javaslat „A” vagy „B” változat, ugye ezek alternatív határozati javaslatok a Képviselő-testületnek. Álláspontom szerint döntenie kellene arról, hogy a polgármester úr által elmondottak alapján akkor nem fogadja el a beszámolót és megküldi, hogy milyen kiegészítésekre van szükség, amit egyébként már a hivatal levelezett már egy ideje a DPMV-vel és hogyha ezen kiegészítések, tehát nem fogadja el és kéri az eddigieknek a részletezett kiegészítését és akkor venné újra napirendre vagy akkor tárgyalná újra esetleg a beszámolót.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Köszönöm, elfogadom, jegyző úr. Akkor kérem szépen, hogy az első határozati javaslat „B” változatról szavazzunk, miszerint nem hagyjuk jóvá és kérjük az előbb megbeszélte kiegészítéseket. Kérem szépen, erről szavazzunk.

*(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**179/2016. (VI.30.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zrt. (2360 Gyál, Körösi út 190.) határozat mellékletét képező 2015. évi beszámolóját nem hagyja jóvá, és kéri a megbeszélte kiegészítéseket.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről a Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zrt. elnök-vezérigazgatóját értesítse.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester  
 Határidő: 2016. július 15.

*(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)*

**Tóth László jegyző:** Az első határozati javaslatot a Képviselő-testület nem hagyta jóvá, a beszámolót, viszont ettől még én javasolom tárgyalni a kettős, hármas, négyes határozati javaslatot, mert az a bérleti-üzemeltetési szerződésekkel kapcsolatos. Illetve a négyes határozati javaslat az pedig a számlák befogadásával, kompenzációjával foglalkozik. A kettős határozati javaslat egyébként arra vonatkozik, hogy a Képviselő-testület döntött a 363 és 364-es határozatában arról, hogy mint ellátásért felelős a beszerzésekben részt kíván venni, azt hiszem döntéshozóként. Jelen pillanatban ez, levelezésre került a DPMV-vel és amiben a DPMV kifejtette, hogy a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatallal azáltal jóváhagyott szervezeti és működési szabályzatuk ezt nem teszi lehetővé, ezért az a szerződés-kiegészítés, ami megküldésre került a DPMV-nek ezen határozati javaslatok végrehajtása érdekében, az nem került a DPMV részéről aláírásra. Ám, ezen szerződés-kiegészítés tárgyában az a javaslat, hogy a nem az azonnali beavatkozást igénylő munkák megkezdése előtt árajánlatot küldenek az önkormányzatnak és amennyiben az önkormányzat ezt nem fogadja el, úgy lehetőség van más kivitelezőkkel ezeket a munkálatokat elvégeztetni és ennek tudatában került a második határozati javaslat megfogalmazásra, ami tulajdonképpen annak a határozati javaslatnak a visszavonása lenne. Köszönöm szépen.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Köszönöm, jegyző úr. Ezzel kapcsolatban elmondanám a véleményemet. Tehát a város gazdálkodása egy személyben polgármesteri felelősség. Ezt gondolom, nem elégszer mondom el. Jelen pillanatban ott tartunk, hogy egyszer van egy kintlévőségünk, ami igen tetemes összeg, amit alkalmasint az ÁSZ-nak nekem kell magyarázni, illetve ott vannak ezek a beszerzések, amik itt ebben a városban történnek. Ebben a városban ez a grémium jogosult eldönteni azt, hogy mi történjen. Bocsánat, lehet hogy rosszul lett kitalálva a víziközmű törvény, egyébként az sem lett alátámasztva, hogy valóban nincs rá lehetőség arra, hogy akár helyi vállalkozóval dolgoztassunk. Két példát említettem a múltkor, nem akarom újból felhozni. Tehát az, amikor egy helyi vállalkozás képes egy DPMV által megadott árajánlat, háromszoros árat tartalmaz, ez elfogadhatatlan és tulajdonképpen ez volt az, ami gyanúra adott okot, hogy nem teljesen a város érdekeinek megfelelően történik itt a vállalkozók kiválasztása. Megérttem a prompt beavatkozásokat. De az összes többi előre tervezett, ugye a gördülő fejlesztési terv szerint tervezett beruházás, tehát azt nem tudom elfogadni, hogy egy település vezetése és a DPMV vezetése nem tud akár az évet megelőzően egyeztetni, sőt nem hogy nem tud, kellene, mert ugye a gördülő fejlesztési tervet a DPMV Zrt.-nek is jóvá kell hagyni és a város önkormányzatának is jóvá kell hagyni. Tehát, mindenképp ragaszkodnánk ahhoz, hogy ebben a kiválasztásban részt vehessünk és az árakat valamilyen szinten kontrollálni tudjuk. Tehát, Zoli ezzel kapcsolatban van mondanivalód? Nincsen. Tehát én mindenképpen azt gondolom, hogy ezt a határozati javaslatot nem szeretném visszavonni. Tehát szeretnénk továbbra is beleszólást a munkák kiválasztásába és munkavégzők kiválasztásába is. A kettőt akkor visszavontam. A harmadik határozati javaslat pedig a víziközmű szolgáltatás biztosítására, igen, a melléklet szerint egységes szerkezetbe foglalt, bérleti-üzemeltetési szerződést kellene aláírni a házi átemelőszivattyúkkal kapcsolatban. Itt is, ugye gyakorlatilag ez három éve zajlik a hercehurca a házi átemelőkkel kapcsolatban. Pontosan a tegnapi nap beszéltem a Sárosi úrral, tegnap kérdeztem meg, hogy többek között az Árpád utcai átemelővel mi a helyzet. Gyakorlatilag már el kellett volna felejtetni. Azóta húzódik ez a történet, még odáig se jutottunk el, hogy valamilyen árajánlatot kaptunk volna arra, hogy ez mennyibe fog kerülni, három év alatt. Én azt gondolom, hogy ez nem egy gördülékeny együttműködés. Tehát a harmadik számú határozati javaslatot visszavonom, addig, amíg nem kapjuk meg a korrekt árajánlatot. A negyedik határozati javaslat a számlák

befogadására. Ha a negyedik számú határozati javaslatot hogyha elolvastátok, van-e ezzel kapcsolatban valakinek kérdése? Mert hogyha nincs, akkor ezt javasolom elfogadásra. Ha nincs kérdés, akkor szavazzunk is a negyedik határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**180/2016. (VI.30.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zrt.-vel megkötött bérleti-üzemeltetési szerződés terhére a Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zrt. által fizetendő 2015. évre vonatkozó bérleti díjba beszámítható költségek tárgyú 332/2015. (XII.15.) Kt. határozatát (a továbbiakban: Határozat) az alábbiak szerint módosítja:

A Határozat mellékletét képező táblázat kiegészül az alábbi sorokkal.

számla sorszáma	számla kelte	nettó összeg	bruttó összeg	tárgya
KT150669	2015. 12. 11.	1174911	1492137	Erkel F.u. szivattyú felújítás
KT160017	2016. 01. 25.	2536200	3220974	új szivattyúk beszerzése (3)
KT150664	2015. 12. 10.		151563	vagyonbiztosítás

A Határozat módosítással nem érintett részei változatlan tartalommal hatályban maradnak.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről értesítse a Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zrt. elnök-vezérigazgatóját.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester  
 Határidő: azonnal  
 az értesítésre 2016. július 15.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Én pedig beszéltem a Sárosi úrral, azt ígérte, ahogy jobb egészségi állapotban lesz, akkor összeülünk és a hiányzó adatokat pótolják. És a jelen pillanatban, azért szeretnék adni, tehát átküldjük a könyvvizsgálói jelentést, ami ugye ezt a beszámolót egy kicsit jobban kivesézi hozzáértőbb módon, mint ahogy felételezhető az ittülőkrol, ugye nem pénzügyi szakemberek vagyunk, egyikünk sem. Én, nagyon sok aggályos történet van benne, akkor előzetesen azt szeretném, hogyha erre felkészülnének és amikor találkozunk, akkor ezekre választ kapnánk. Jelzem azt már előre, hogy a Sárosi úrhoz könyvvizsgálóval fogok érkezni. Én nem vagyok releváns eldönteni egy pénzügyi dokumentumnak a megfeleléségét. Ezért nem vállalom a felelősséget, ezért alkalmazzuk ezeket a képzett embereket. Jó, köszönöm szépen. Parancsolj!

**Dudás Lajos, a DPMV Zrt. képviselője:** Köszönöm szépen a lehetőséget, hogy eljöhettünk és beszélgethettünk a témáról. Mindenféleképpen Sárosi úr minket is megkért a másik oldalról, ahogy polgármester úrral is beszélt telefonon, velünk személyesen, hogy segítsünk abban, hogy a település, Pécel város és a DPMV Zrt. között a megfelelő kapcsolat az megmaradjon, akár informálisan, akár szóban, beszédben. Én többször is próbáltam keresni a kollégánót és meg is találtuk egymást email váltás folyamán, nem telefonon. Elküldte a kérdéseit. Szerintem, talán mi két nap után azonnal válaszoltunk a kérdésekre, amiket a polgármester úr címzett a vezérigazgató úrnak. Vezérigazgató úr

egyébként akkor, ahogy mondta polgármester úr is, betegállományban volt. De attól függetlenül a gazdasági igazgatóval ezt megtárgyaltuk, átrágtuk, megcsináltuk. Mi elküldtük különböző válaszainkat. Csak egy mondat erejéig azt szeretném benne elmondani, hogy igazából nagyon sokan kérdés, abban amit feltettek kérdéseket, abban nagyon sok olyan volt, ami nem igazából Pécel városra vonatkozik. Nagyon sokszor volt benne a vagyongazdálkodással, a vagyongazdálkodással kapcsolatos kérdések, ami teljesen más üzemeltetési szerződéssel rendelkező településekre vonatkozik. Nagyon jó kérdések egyébként, csak azokra a rengeteg kérdésre nem tudunk válaszolni, mert mi nem tudjuk az önkormányzatnak az amortizációs, a tételenkénti amortizációs tétéleit.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Miért is nem?

**Dudás Lajos, a DPMV Zrt. képviselője:** Mert az önkormányzat körében vannak a tételek.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Oké, de ezek mind le lettek közölve. Igazából, abban a pillanatban, ahogy a vagyongazdálkodásra átadásra került a vagyongazdálkodással lett átadva és ahhoz képest történik az amortizáció. Ezért nem értettem én már az elejétől kezdve. Mondjuk, ti megkaptok száz forintot, a száz forintot kell amortizálni a korának megfelelően. Az összes településen így kellene csinálni.

**Dudás Lajos, a DPMV Zrt. képviselője:** Világos, de arról információt, hogy az adott évben elszámoltak, például volt mi, a DPMV Zrt.-nek tárgyi eszközeiben az amortizációs politikában a leírás kulcsokban változások történtek bizonyos települések esetében, a saját tulajdonú eszközök esetében vagy a vagyongazdálkodó eszközök esetében. Mi ezen változtattunk. Most, hogy az önkormányzat az év folyamán esetleg változtat, lehet, hogy semmit nem fog változtatni, arról mi nem tudunk. Tehát, sok információt mi sem kapunk meg. Ugyanez van a számlák és a kompenzációval kapcsolatban.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Bocsánat, hadd kérjek valamit.

*(Zsadányi Zsolt képviselő 09 óra 28 perckor elhagyja az üléstermet. Jelen van 6 fő képviselő.)*

**Dudás Lajos, a DPMV Zrt. képviselője:** Csak annyi volna, hogy mi szeretnénk, tehát ezt a kapcsolatot, hogyha kell, akkor a polgármester úr is jelezte a múltkor, ha kell, akkor szívesen, akár én, akár bárki más személyesen eljövünk, leülünk és beszélgetünk róla, tehát ne legyen olyan hangulat, hogy valami nem jó, mert én szerintem maga a víz-szennyvízszolgáltatás több napos, több órás leállások nem voltak sosem, minden működött megfelelően.

*(Zsadányi Zsolt képviselő 09 óra 28 perckor visszatér az ülésterembe. Jelen van 7 fő képviselő.)*

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Azt megelőzően sem.

**Dudás Lajos, a DPMV Zrt. képviselője:** Én egyébként a polgármester úrnak a mondataira abszolút bólogatok, hogy megmondom őszintén, én sem nagyon értem, hogy egy-két átemelével kapcsolatos munkálatok miért nincsenek. Én az összes műszaki emberrel beszéltem, mi is ott állunk, hogy azon legyen, hogy csináljuk. Ezekről is beszélgetnünk kell. Lehet, hogy a polgármester úrnak amit jelzett, az nagyon jó megoldás, hogy leül és beszél a Sárosi úrral, és akkor lehet sokkal hatékonyabban, de a háttérmunkálatokban mi maximálisan, bármikor segítünk. Én is most szabadságon vagyok és eljöttem, hogy segítsünk ezen. Ez magánmondat, nem akartam mondani, csak

hogy lássuk azt, hogy mi így próbálunk hozzáállni, hogy így segítsünk azon. Néha a pénzügy is egyébként, nálunk van pénzügyi részleg, hogy egy-két kérdések vannak. Néha a számlákat, idővel később vannak megreklamálva, hogy valami nem jó, ha van kérdés, ha lehet, én azon is vagyok egy hónapban egyszer eljövök és beszélgetünk egy fél napon keresztül, hogy segítsünk oda-vissza, hogy ne legyenek ilyen nagy kérdések, amik évek óta húzódnak. Ennyit akartam csak hozzászólni.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Én annyit szeretnék még hozzátenni, én azt javaslom, hogyha megkérhetlek, hogy a jövő hét, nem tudom meddig vagy szabadságon.

**Dudás Lajos, a DPMV Zrt. képviselőjében:** Abszolút, jövő héten jó, rendben van.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Jövő héten vagy. Jövő héten ülünk össze együtt a Szép Tamás, a Timi, illetve akár a Sárdi úr vagy hogyha ő nem akkor tud, nem tudom, nem ismerem annyira a DPMV összetételét, mert ez, amit a könyvvizsgáló itt rendelkezésre bocsátott, ez konkrétan, ne haragudj meg a kifejezésért, az önkormányzat pénzügyének a hülyének nézése. Ez arról szól ez a papír és elég szépen, tételesen ki van fejtve és ugye folyamatosan csak ezeket a dolgokat kifogásoljuk, ami ide le van írva és ami ide le van írva, erre akárhogy erőlködünk, akkor sem kaptunk eddig még soha választ. Ezt kellene igazából átbeszélni. És félre ne értsd! Semmiféle személyes történet nincs, egyszerűen csak védem a seggem, mert hogy nekem kell elszámolni a város vagyónával.

**Dudás Lajos, a DPMV Zrt. képviselőjében:** Mindenféleképpen, mi értjük a másik oldalt is, abszolút megértjük. De a másik mondat, egy mondat, egy fél mondat erejéig. Még húsz önkormányzati tulajdonosa van a DPMV Zrt.-nek Pécel városon kívül, ők nem jeleztek ilyen kérdéseket. Tehát, azért, ott mindenhol van könyvvizsgáló és lehetséges, hogy nagyon nagy kérdés van, lehet, hogy ők nem vették ezt észre. Mi örülünk ezeknek a jelentkező kérdéseknek.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Erre az oldalra nagyon nem térnék ki, mert a polgármesterekkel én is jó kapcsolatban vagyok, és az, hogy valaki szól vagy nem szól az még nem jelenti, hogy probléma nincs.

**Dudás Lajos, a DPMV Zrt. képviselőjében:** Értem.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Csak én, mivel itt már 2010-ben olyan problémával vettük át ezt a várost, hogy alig tudtuk rendbe tenni, nem szeretném azt, hogy egy adott időpillanatban, mikor átadom majd, akkor ugyanazt mondják rólam, mint amit én mondok az elődeimről, a kuplerájt illetően. Tehát ezt mindenképpen rendbe kellene tenni.

**Dudás Lajos, a DPMV Zrt. képviselőjében:** Jó, akkor az a kérdésem, hogy kivel egyeztessenek az időponttal kapcsolatban.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Velem.

**Dudás Lajos, a DPMV Zrt. képviselőjében:** Jó, akkor hétfőn jelentkezem az ügy jó?

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Az teljesen jó.

**Dudás Lajos, a DPMV Zrt. képviselője:** Köszönöm szépen.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Én is köszönöm. Egy pillanat, még a Csilla szeretne vagy már nem. Jó, rendben. Köszönöm szépen. Köszönjük szépen, hogy eljöttek. További szép napot kívánok.

*(Dudás Lajos és Bohák Katalin 09 óra 37 perckor elhagyták az üléstermet.)*

### 3. napirendi pont

#### Javaslat Mikes András ingatlanrendezési kérelmének elbírálására

**Szöllősi Ferenc polgármester:** A harmadik napirendi pontunk javaslat Mikes András ingatlanrendezési kérelmének elbírálásáról szól. Szervusz, András! Egyszerű többséget igénylő két típusú határozati javaslat. Igen, mivel itt van Mikes úr, megkérhetlek, András, hogy a te változatodat add elő, aztán majd megkérem a Kovács Zoltán urat, hogy az ő változatát is, csak azért, hogy lássuk, hogy hol van közöttünk ütközési pont. Viszont arra is megkérlek, hogy a mikrofonnál tedd meg, légy szíves, mert jegyzőkönyv készül róla.

**Mikes András kérelmező:** Hát, először is köszönöm a testületnek, hogy meghívott erre az ülésre. Sajnálom, hogy most ebben kell részt vennem. Azt is sajnálom, hogy az ingatlanrendezési beadványom tizenhat hónap után került napirendre, de még jobban sajnálom, hogy a mostani beterjesztési pont, azokat a határozatokat nem csatolja az elbírálásához, amelyek a korábbi önkormányzat felelősségét bizonyítaná. 2001-ben vásároltam meg ezt az ingatlant, fél hektár szántó volt parlagon. Beadtam egy kérelmet a műszaki osztály felé, hogy egy alternatíváról, hogy egy magánutat lehessen építeni rajta, hogy könnyen megközelíthető legyen és hasznosításra alkalmasabb. Hát, ez 2002. április 24-dikével elutasították. Viszont érdekes módon műszaki osztály felkérése Pécel városrendezési telekalakítások készítése. Ezt, ha megengedik, ez rövid, ezt felolvasom. Tisztelt Címzett! A polgármesteri hivatalhoz címzett levelére, mely az 1456/2 helyrajzi számú ingatlan elvi megosztására irányul, a következőkről tájékoztatjuk. Az ön tulajdonát képező ingatlan környékén található telkek tulajdonosai szintén megosztási kérelemmel fordultak a hivatalhoz. A polgármesteri hivatal arra törekszik, hogy Pécelen városrendezési és telekalakítási szempontból, minél előnyösebb telkek kerüljenek kialakításra. Azzal a tiszteletteljes kéréssel fordulok önhöz, hogy ennek megvalósulása érdekében vegye fel a kapcsolatot a mellette lévő helyrajzi számú ingatlanok tulajdonosaival és közösen készíttessék el a területekre a részletes rendezési tervet a helyi építési szabályzattal együttesen. Aláírta Szabó Zoltánné jegyző. Valójában felkérést kaptam arra, hogy szervezzem össze, hogy lehetne hasznosan felosztani ezeket az ingatlanokat. A telekrendezési kérelemre az elvi engedélyt a jegyző asszonytól megkaptam, utána az érintettek nyilatkozata a telekhatár-rendezésre megtörtént. Változási rajz jóváhagyása, műszaki osztály, határozat, jegyző, az önkormányzat által megbízott FŐBER Rt., egy az egyben a beépítési városrendezési tervbe beillesztette. Miután minden folyamat a legmagasabb szintén törvényesnek bizonyult, 2003. január 6-ai dátummal a földhivatal a tulajdoni lapot kiadta. Ennek a vázlatnak a rajza alapján azt írja a jegyző, a megosztás utáni telken keletkezett 1456/59 helyrajzi számú ingatlanra a tulajdonjogot eredeti jogcímen és telekhatár-rendezés címén változatlan tulajdonosállítással, bocsánat, még egy, azt mondja határozat, amelyet a földhivatalhoz benyújtott a péceli önkormányzat. Határozatomat az 1997 évi LXXVIII. törvény, 85/2000 FB rendelet, valamint a Pécel Város Önkormányzati Képviselő-testületének 10/2002. számú rendelete alapján hoztam. Aláírás dr. Csizmadia Julianna jegyző. Vagyis valójában az van, hogy minden olyan hivatalos szerv, amelyiknek a kezébe került ez a változtatási terv,



az hivatalos volt és akkori hatályos jogszabályoknak megfelelt. Megjegyezni kívánom, hogy az 1456/60 és 1450/61 helyrajzi számú ingatlan az éppen hatályos törvényi feltételeknek megfelelően került birtokomba, azokat a FŐBER Rt., az elsőfokú építési hatóság itt Pécelen, a jegyző, a földhivatal nem kifogásolta, egyik okmányra sem tett bejegyzést vagy észrevételt vagy utalást. Megdöbbenő, hogy tizenöt év után véletlenül derül ki, hogy az ingatlanom értéktelen, mert építési engedély rá nem adható. A telek teljes hosszát átvágja az a nyomvonal, amelyet most láttam először a testületi ülésre készített tárgyalási anyagban. Hogyan fordulhatott elő, hogy csak irattárba került ez az értékes anyag? A korábban regnáló önkormányzat mulasztását vagy vétségét a jogutódnak kell viselni. Kérem a tisztelt testületi ülést, hogy a beterjesztett tárgyalási anyag B. változatát fogadja el és vonja le a következtetést ennek az ügynek a tanulsága alapján és állítsa vissza a hivatal felelősségét. Megértésüket köszönöm.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Köszönöm szépen. Zoli!

**Kovács Zoltán beruházási és fejlesztési szakreferens:** Köszönöm a szót, polgármester úr. Tisztelet Képviselő-testület! Amit Mikes András úr elmondott, ez a valóságot fedi. Sajnos, a polgármesteri hivatal, anno a helyi építési szabályzattal ellentétesen adta ki a telekalakítási határozatot. Azonban azt gondolom, hogy igazából a Mikes úr azzal, hogy ellentétesen lett kiadva ez a határozat a helyi építési szabályzattal, mert hétszáz négyzetméteres telkek alakulhattak ki, miközben nyolcszáz négyzetméter volt az engedélyezhető, igazából úgymond jobban járt. A többi, amit elmondott, az mondom, a valóságnak megfelel. Jelenleg a telek nem beépíthető, azonban a telek használatát az önkormányzat, a hivatal nem lehetetlenítette el. Lehetett azt telekosztani, értékesíteni, beépíteni. Ez a maradék telek ez így maradt, ezen valóban körülbelül harminc éve szerepel ez a kialakítandó, kiszélesíthető út, úgyhogy jelen pillanatban itt tartunk.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Ennek az útnak a többi telkek megközelítése szempontjából van jelentősége?

**Kovács Zoltán beruházási és fejlesztési szakreferens:** Hát, hogyha a Bartoshegyi dűlő fejlesztésre kerülne, az ipari rész, akkor mindenképp célszerű lenne ezt az utat meghagyni így, ezt a szabályozást tartani, annak érdekében, hogy egy tizenhat méteres szabályozási szélesség ki tudjon alakulni. A mögötte lévő telkek, ahogy így haladunk a Határ úton felfelé, azok kevésbé érintettek, mivel azok nem kerültek megosztásra. Azoknak az aljából leválasztható ez a darab. Igazából, ami nehézséget okoz, az, hogy ez gyakorlatilag kettévágja a telket, és így a maradék, az semmire nem használható.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Csilla, parancsolj!

**Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:** Én azt gondolom, hogy mindenképpen nagy hibát követett el az előző önkormányzati dolgozó, aki erről nem értesítette ki azt, akié a telek és mindenképpen valamilyen módon kártalanítani kell a tulajdonost. Tehát vagy az önkormányzat vásárolja meg és egyezkedjen egy olyan összegben, ami megfelelő a tulajdonosnak és vásárolja meg ezt a telket vagy pedig találjunk másik utat. Ezt így, ebben a formában nem szabad megtenni. Ez így egy nagyon nagy igazságtalanság, ha ez így marad. Tényleg, valóban mi viseljük, mert ők hibát követtek el, de hát ezt mi örököltük, meg kell hogy oldjuk és pedig úgy, hogy ne ugyanúgy hibát kövessünk el, mint az előző generáció.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Nem tudunk hibát elkövetni, mert hogy most hibákat orvosolunk immár hat éve. András, milyen értékű ez a telek egyébként?

**Mikes András kérelmező:** Felmérés szerint ez egy méltányos összeg, kettőmillió-nyolcszáz ezer forint, de ez tavaly volt és azóta az ingatlanárak már elindultak felfele. Én ezt nem kívánom érvényesíteni, maximum egy olyan megoldást tudok elfogadni, amelyik ezt az ingatlanbecslést jóváhagyja. Mert valójában ezt, mivel ilyen bizonytalan az egész útépités, ami azóta se egy kapavágást nem tettem, tizenöt éve. Legfeljebb lerakhatnak lehet használni vagy akárminek, de én bekerítettem, minden évben kaszáltattam, parlagfű ellen irtottam, ...*(nem érthető szövegrész)*, még adót is fizettem utána. Én a legjobban megdöbbentem, hogy ezt ...

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Mikor jutott tudomásodra, az, hogy ez nem beépíthető?

**Mikes András kérelmező:** Mikor tavaly február környékén jelentkezett egy vevő, hogy ő szeretné megvenni. Ő gyorsan beszaladt az önkormányzathoz és akkor azt mondták, hogy erre nem lehet kérni építési engedélyt. Gyakorlatilag akkor szembesültem vele, hogy értéktelen ingatlanom van.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Hát, itt van egy változási vázrajt előttem, ami már ugye tartalmazza ezt, ez ugye 2002. 11. hó 23-ai, amin ez az út már rajta van.

**Mikes András kérelmező:** Ez nincs rajta, 2003-ban a telekügyi bejegyzési hivatalnál semmiféle bejegyzés nincs.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Igen, tudom, tudom. Hát gyakorlatilag nyilván tudod azt, hogy a kártalanítási igény hét éven belül érvényesíthető alapvetően, mert ugye az iratok keletkezése az indulópontja és a kártalanítási igény bejelentése között, ott hány év telt el?

**Tóth László jegyző:** Köszönöm. Ahogy az A. határozati javaslatban is szerepel, 2014-ben vesztette hatályát az az általános rendezési terv, ami a helyi építési szabályzatról szóló 10/2012-es rendelet és ezen tervek hatályba lépésétől követően hét éven belül nem érkezett kérelem. Most, csak ha az előterjesztésre hagyatkozunk, illetve a kártalanítási igényre, akkor ez a hét év telt el a kártalanítási igény előterjesztése nélkül és ezért készült az egyik javaslat a kártalanítási igény elutasításáról.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Tizennégy év telt el azóta.

**Mikes András kérelmező:** Igen, de szeretném megkérdezni, hogy én erről hogyan értesültem? A jogszabályt nekem kell ismerni vagy a hatóságoknak?

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Hát, ebben az esetben a telektulajdonosoknak, igen. Én azt gondolom, hogy amikor egy településszerkezeti terv módosításra kerül, az érintett tulajdonosok soha nincsenek egyenként kiértesítve, vagy a módosításról. Amikor, bármiféle kérelem beérkezik, akkor kéri le az aktuális, legalábbis a gyakorlat szerint így van, akkor kéri le az aktuális érvényben lévő településszerkezeti tervet és ez alapján tudják azt eldönteni, hogy mi épül, mi nem épül.

**Mikes András kérelmező :** Én értem, csak egyet nem, hogy valamennyi telek hétszáz négyzetméteres, mert azt az építési szabályzat előírja, csak az egyetlen be nem épített, sérült ezzel az

ütköző jogszabállyal, amiről én nem tudhattam. Tehát, olyan nincs, hogy mindenkinek külön meg kell kérdezni, hogy tessék mondani legális-e ezzel a jogszabállyal.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Pontosat nem tudok. János, hátha te, parancsolj.

**Paszterovics János képviselő:** Köszönöm a szót, polgármester úr. Én úgy gondolom, más oldalról közelíteném meg a dolgot. Egészen biztos, hogy mindkét fél részéről történt némi hiba a rendszerben. Egyik, hogy a tulajdonos nem figyelte később azt a dolgot, ami később vele volt. Igen, parancsolj!

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Egy kis ellentmondás van abban, amit mondasz. 2001. december 12-én kelt leveled, amelyben ezt írod az önkormányzatnak. Kérem a Tisztelt Műszaki Osztályt, hogy ezen telekredezési elképzelés alapján még az aszfaltozás előtt építtesse meg a közmű leágazásokat a Faiskola utcában a közcélra átengedett magánút tervezett helyére. Ennek fejében átengedem ingatlanomból a szükséges területet a Határ út kiszélesítéséhez. Ezt te írtad András? Tehát volt róla tudomásod, hogy a településszerkezeti ...

**Mikes András kérelmező:** Ezt valóban én írtam, de tessék megnézni a dátumot. 2001-ben, akkor még birtokomban volt ez a közel fél hektáros ingatlan, amire nyugodtan felajánlhattam azt, hogy a végéből egy-két négyzetmétert csapjanak le, ha valóban megépül a Határ úton az út. De azóta felkérést kaptam, hogy szervezzem át, a telkeknek a hasznosíthatóságát meg a megközelíthetőségét és az nem bizonyíték, és a másik, miután ez nem valósult meg, ugye ez akkor nem bizonyító erejű. Mivel én azt kértem cserébe ugye, hogy a magánutat engedélyezzék ezen a hosszon. Ezt elutasította az önkormányzat. Erre egy hónap vagy két hónappal később felkérem, hogy osztassam fel. Hát ezt nem értem.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Mekkora most ez a telek, egyébként?

**Mikes András kérelmező:** Hétszáz négyzetméter.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Hétszáz négyzetméter. Józsi, parancsolj!

**Podmaniczki József alpolgármester:** Köszönöm a szót, polgármester úr. Én is ezt, ebben a levélben látok hatalmas ellentmondást. Mert ugye itt íródik az, hogy a FŐBER Rt., aki ebben az időszakban a helyi építési szabályzatot és a településszerkezeti tervet tartotta kézben, az általa egyeztetett úton történt meg a telekalakítás. Nem tudjuk a FŐBER Rt.-nek a véleményét kikérni, mert nincs itt és én úgy tudom, el is hunyt ebben az időszakban, de hogy ennyire béna lett volna valaki, hogy egy olyan szabályozást javasol az ingatlantulajdonosnak, amely alapvetően jogszabálysértő, bele van szabályozva az utolsó telekbe egy út, tehát igazából csak a fele használható. Itt két lehetőség van, vagy a FŐBER Rt. hatalmasat hibázott. De ebben a levélben íródik az is, hogy valamilyen tudomása volt az ingatlantulajdonosnak arról, hogy a Határ út kiszélesítése az tervbe van véve, legalább is tervszinten és így történt meg a szabályozás. Én azt mondom, hogy mind a két részből történt egy óriási hiba. A hivatal részéről az, hogy engedte így a telekmegosztást, hogy nem ide nyúltak a szabályozási vonalhoz. Ezzel én már nem látok itt sok mindent, hogy lehetne igazából kártalanítás útján is valamit kezdeni, illetve egyetlen egy módon, majd hogyha fizikailag is ki lesz alakítva az az út, akkor nyilván az ingatlant azt ki kell vásárolni vagy annak legalább egy felét, illetve az egész ingatlant vagy csak ha a felét a fejlesztő vagy bárki legyen az, akkor a maradék terület rész használhatatlan lesz, tehát abban a

pillanatban lehet majd kártalanítást kérni, tehát ki kell vásároltatni a fejlesztővel a telket, amikor majd megvalósul az útépités. Én ennél több lehetőséget nem látok.

**Mikes András kérelmező:** Annyit szabad legyen hozzáfűzni, hogy a FŐBER megbízását az önkormányzat adta ki. És amikor átvette a FŐBER-nek a végleges tervezést, akkor tudomása volt arról, hogy milyen ingatlanokat sért. És erre nekem fel kellett volna hívnom a figyelmét. Mert csak egyetlen egy, egyetlen egy ...

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Fordítva, a te figyelmedet kellett volna felhívni a FŐBER-nek erre, hogy sérti.

**Mikes András kérelmező:** Nem a FŐBER-nek, az önkormányzatnak, aki átvette ezt a tervet. Említettem, hogy az a dokumentum, amelyik a levéltárból előkerült, azt én most láttam életemben először. Mert, amit én kaptam, azon nincs nyoma annak, hogy oda tizenkét vagy tizenhat méteres út készül. Azt én honnan tudhattam, hogy milyen széles utat készítenek. Arról tudtam, hogy készül valami, az elmúlt időszak mutatja, hogy hogy készül.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Szeretnék javasolni neked valamit, András. Levenném ezt most napirendről, mert nem teljesen egyértelmű egyik vonatkozásban sem. Nem tudom, hogy honnan, de elő kellene keríteni az eredeti, rendelkezésre állnak az eredeti dokumentációk? Itt van minden? Jó, mert ez alapján, okkal, joggal el kell hogy utasítsuk, főként azért mert eltelt hét év, sőt tizennégy év telt. Én megértem, megértek mindent, az igényeidet is. Csak egyet nem, hogyha majd egyszer előkerül egy 1945-ös történet, akkor azért is vállaljunk majd felelősséget? Gyakorlatilag eltelt azóta 2002, igen pontosan tizennégy év és a világon semmi nem történt. Még ugyanígy el telhetett volna húsz év is, hogyha nem jelentkezik a vevő. Zoli, szeretnél valamit mondani?

**Kovács Zoltán beruházási és fejlesztési szakreferens:** Köszönöm a szót. Csak annyit szerettem volna mondani igazából, hogy amik rendelkezésre állnak iratok, azok egy telekalakítási terv. Azok, amiket a Mikes András úr felolvasott, illetve még egy határozat és a vázrajz, az igazából ennyi áll rendelkezésre. Az, hogy az önkormányzat rendelte volna meg ezt a telekalakítást és mondjuk Mikes úr nem is beszélt volna a telekalakítást végzővel, azt azért nehezen tudom elképzelni. Valakinek ezt a telekalakítást nyilván finanszíroznia is kellett, úgyhogy ezt-ezt annyira nem.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Hát, pont azt mondja az András, hogy az önkormányzat rendelte meg az ő tudta nélkül, jól értelmeztem, amit mondtál?

**Mikes András kérelmező:** Nem a tudtom, hanem ismerte a beadványaimat, amelyeket elutasított. Tehát a hosszú szántó területet nem lehet igazán használni, csak akkor, ha egy magánutat építünk rá. Ezt utasította el.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Gyakorlatilag ott építési telkeket alakítottak ki?

**Mikes András kérelmező:** Igen, felszólított arra, hogy a tulajdonosok egybehangzó kérésére osztjuk meg közös megegyezéssel a telkeket. Erre én vállalkoztam és a földmérőt én fizettem ki személyesen. Ezt aztán annyira jónak találta a FŐBER, hogy beépítette az építési területet, hiszen ott körülötte mindenkinek hétszáz négyzetméteres ingatlana van.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Tehát, most nézd, nem szeretném, hogy keserű szád íze maradjon, de az eltelt idő miatt semmiképpen nem fogjuk tudni kártalanítási kérelmedet ezen a testületi ülésen jóváhagyni. Mert egyszerűen a törvényességi idő lejárt, amin belül ezt meg lehetett volna tenni. A probléma keletkezése az az alap időpont, amiből kiindulunk és a probléma jelzése a legjobb megközelítéssel is tizenhárom évvel ezután történt, még akkor is, hogyha a tavalyi évet vesszük figyelembe. Biztosan meglesz az a fórum, ahol ezt tovább lehet beszélni, hogyha ezt nem fogadod el, de most a testület felelősen tizen x évre visszamenőleg nem vállalhat ezért főleg, hogy anyagi felelősséget vállalunk.

**Mikes András kérelmező:** Ezt én kétlem.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Én azért gondolom, hogy mégis csak össze kellene ülnünk, mert én szerintem el fogjuk utasítani, de mégis össze kellene ülnünk és valami más megoldásban gondolkodni, már csak azért is, mert ugye annak a területnek, az érintett területnek a fejlesztése elkezdődik. Lehet, hogy a problémád sokkal hamarabb megoldódik kivásárlással, mint ahogy mi most itt. Maximum, amit meg tudnék tenni, hogy leveszem napirendről.

**Mikes András kérelmező:** Ez csak időnyerés és ez sehova nem vezet. Én úgy érzem, hogy ezt az önkormányzatnak ezt fel kell vállalni.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Én úgy érzem, hogy nem szabad felvállalni. Ne haragudj érte, tizennégy év után ember nem lesz, aki azt mondja, hogy ez jogos. Mert miért nem második, harmadik, negyedik, ötödik, hatodik, hetedik évben néztél ennek utána. Gyakorlatilag lehet az akkori önkormányzat hibázott.

**Mikes András kérelmező:** Nem lehet, hanem biztos.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Igen, ez biztos. De még egyszer mondom, törvényesen hét év áll rendelkezésre a felelősség megállapításához. Hét év után ezt nem tudom itt már lenyomni és nem is akarom igazából. Ez gyakorlatilag közel hárommilliót jelent az egyébként is negatív költségvetésünkből. Mondhatom azt, hogy persze, kifizetjük.

**Mikes András kérelmező:** Ha így közelítjük meg, akkor érvényes a Karinthynak a meghatározása, hogy a pénz azt jelenti, hogy nincs. Az összes többi az akkor.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Nem feltétlenül a pénz. Jogilag közelítsük meg, jogilag a hét év már kétszer eltelt, amit a jog lehetővé tesz.

**Mikes András kérelmező:** Igen, de azt a jogot gyakorolta az előző, a regnáló önkormányzat, ami törvényesnek tartotta a felosztást.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Még egyszer, a törvény nem teszi lehetővé hét év után az ilyen típusú kifogások befogadását és az ellentételezését. Csilla, szeretnél valamit? Parancsolj!

**Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:** Igen, köszönöm szépen. Én arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy, illetve én is javaslom, hogy tovább tárgyaljon polgármester úr ez ügyben, mert a törvény alapvetően a tulajdonjogot védi és itt nem biztos, hogy csak magát jogilag a kártérítésnek jogát. Az lehetséges, hogy valóban elévült, de a tulajdonában viszont, tehát sérült, tehát a saját tulajdonáról igazából egy dolog hiányzik, az az értesítő kiviteli papír, amit az önkormányzatnak meg kellene találnia, hogy ő ki lett értesítve erről. Ha ez nincs meg, akkor van itt egy olyan rés jogilag, amivel támadható az önkormányzat és esetleg kártérítés követelhető, mert a tulajdonjogot pedig védi a törvény. Azért mindenképp érdemes lenne őt nem kártalanítani, hanem, hogyha az önkormányzatnak szüksége van erre az útra, akkor lehetséges, hogy érdemes lenne megvásárolni és utána az önkormányzatnak eladni majd annak a részére. Tehát, én szerintem, ha egy állampolgárnak van egy bizonyos földtulajdona, akkor az nem történhet meg, hogy annak az értéke úgy csökken, hogy a feje felett történnek a dolgok és egyszer csak kiderül pár év múlva, hogy nem értékes és ezt az önkormányzat a feje felett ezt így megcsinálta. Tehát én azt gondolom, hogy mindenképp érdemes tovább beszélni erről.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** De, Csilla! Nem a feje fölött lett megcsinálva. Itt változási vázrajz készült. Hivatalos eljárás volt.

**Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:** De nem értesítették ki.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Honnan tudod?

**Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:** Hát, mert, jó, de polgármester úr, ha mondjuk bíróság elé kerülne ez a dolog, nekünk kell majd bizonyítani, hogy ki lett értesítve és akkor kellene egy dokumentum, ami most nincs ott.

**Mikes András kérelmező:** Egyetlen ingatlan sérül csak és azt igazán észrevehette volna.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Józsi, parancsolj!

**Podmaniczki József alpolgármester:** Köszönöm a szót, polgármester úr. Egyetérték a polgármester úr által elmondottakkal. De, amit Mikes András úr mond, azon annyiban változtatnék, hogy igazából, az összes ingatlan ami, hát nevezzük Határ útnak, ami ott a szántóföldek mentén található, mindegyikből kihasít a szabályozás egy bizonyos darabot. Itt pont előttem van 0433-es, 0431-es 0429-es, 28-as és így tovább, és így tovább. Nem ilyen mértékben, mert az útban van egy kisebb kanyar a telek után, de mindegyikbe bele van szabályozva. És én még egyszer azt mondom, hogy itt akkor lehet majd kártalanításról beszélni, amikor igazából a valamikori fejlesztőnek gyakorlatilag az út kialakítása miatt meg kell vásárolni ezt az ingatlant, mivel oly mértékben kellett csonkítani, hogy gyakorlatilag teljes mértékben elveszíti az értékét. Gyakorlatilag teljes mértékben ki kell vásárolni. Az, hogy ez mikor lesz, azt nehéz megmondani. Bár ez most pjt-s területek mellett van, ott igen nagy a mozgás, mert gyakorlatilag három felé vágták ezt a területet így képletesen és az értékesítések előtt állnak. Három fejlesztővel tárgyalnak. Ha szerencsénk van, nekünk, ha szerencséje van, Mikes Andrásnak, illetve szerencséje van Pécelnek, akkor megkezdődhet végre itt a fejlesztés ezen a területen és akkor nyilván ki kell alakítani az utat, mert valahonnan meg kell közelíteni a területet. Én ezt a lehetőséget látom arra, hogy a kártalanítás, illetve a kivásárlás megtörténhessen.

**Mikes András kérelmező:** Szabad legyen erre reagálni. Én is hozzájárultam volna akkor, ha úgy rövidül a telek, hogy mondjuk a hosszából, na, de ez a keresztmetszetében.

*(Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő 10 óra 07 perckor elhagyja az üléstermet. Jelen van 6 fő képviselő.)*

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Bocsánat. Nem, nem. Hozzájárultál, itt van a hozzájárulás. A telekelosztás sikerült olyan szerencsétlenül, a telekfelosztás, hogy az eredményezett egy fél teleket. Mert, amikor te hozzájárultál, ahogy mondod, egész területed volt, mit tudom én, említetted, hogy egy egész valahány tized hektár, akkor az volt. Csak igazából, mivel akkor nem volt meg a telekmegosztási vázrajz, ezért ezt dobta a gép. Ilyen szerencsétlenül lehetett megosztani, hogy a végén ez a telek ...

**Mikes András kérelmező :** De éppen ezért hatályát veszti az a felajánlásom, mert nem teljesült, amit feltételül szabtam, hogy amennyiben megadja nekem a bekötést, mert az aszfaltozás előtt szerettem volna közmű leágazást lekötetni, ez volt a feltétele, tessék tovább olvasni. Miután ezt elutasította az önkormányzat, az én felajánlásom is hatályát veszítette. Utána történt a telekredezés és csak egyetlen egy ingatlan sérült, mert az összes többi minden törvényi feltételnek megfelelt beépítésre került. Ez most derült ki, hogy ez használhatatlan.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Hát, a telekosztás, ugye ez itt azt írja, a FŐBER tervezőjével beszéltél és az általa javasolt megosztás egyik lehetséges változatát a beadványodhoz mellékelted. Tehát, amit a FŐBER adott, azt. És mivel akkor ott akkor nem éltél kifogással, tehát elfogadtad azt, amit a FŐBER adott, most itt tizennégy év után elég érdekes dolog. És itt nem látom, hogy ez nem felajánlás, ez a feltétele volt annak, hogy a telekmegosztás megtörténhessen.

**Mikes András kérelmező:** Nem a feltétele. Ez egy külön indult.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Hát, én itt olvasom, egyetlen olyan szót nem találok ebben a levélben, ami arról szólna, hogy ez egy felajánlás, ez egy kérelem.

**Mikes András kérelmező:** A legutolsó részben van, hogy ennek fejében felajánlom, tehát akkor, hogyanha megkapom azt a magánutat, illetve közmű leágazást.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Ja, igen, kérem a Tisztelt Műszaki Osztályt, hogy ezen telekredezési elképzelés alapján, még az aszfaltozás előtt építtesse meg a közmű leágazásokat a Faiskola utcában, a közcélra átengedett magánút tervezett helyére, ennek fejében átengedem ingatlanomból a szükséges területet a Határ út kiszélesítéséhez.

**Mikes András kérelmező:** Így van.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Megépült, de hát megépült.

**Mikes András kérelmező:** Miután elutasította a magánút ...

**Szöllősi Ferenc polgármester:** De megépült a közmű azon a területen.

**Mikes András kérelmező:** A közmű megépült, na, de azt már költséggel lehet bevezetni. Én csak azt akartam elkerülni, hogy ne kelljen az aszfaltot feltörni.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Én ezt értem. De te azt írtad, ennek fejében kéred, de hát, amit ennek fejében kértél, az elkészült, hát megépültek a közművek.

**Mikes András kérelmező:** Nem, akkor nem készült el, az jóval később készült el. Akkor már régen fel volt osztva minden telek.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** A jegyző úr még szeretne valamit.

**Tóth László jegyző:** Köszönöm, szépen. A Tisztelt Képviselő-testület előtt van egy kérelem arra vonatkozóan, hogyha nem vásárolja meg vagy a beépítési tilalom fennáll, akkor a kártalanításról mielőbb intézkedjen a Képviselő-testület, ugye, Mikes úr? Ez a szummája, ez a lényege a kérelemnek. Ezt figyelembe véve az építési jog megváltoztatása, az építkezési jog keletkezésének idejétől, ha hét éven belül kerül sor az építési jog megváltoztatására, akkor van lehetősége a tulajdonosnak kártalanítást kérnie az önkormányzattól, illetve attól, aki az építési jogot megváltoztatja. Erről szól ez az előterjesztés és erről szól ezen határozati javaslat. Ezt kellene a Képviselő-testületnek eldöntenie, hogy a kártalanításnak helyt ad vagy nem ad helyt. Az egy teljesen másik kérdés és jelen előterjesztés keretein belül nem biztos, hogy lehet tárgyalni, hogy a későbbiekben majd hogyan kerülhet esetlegesen ezt az ingatlan önkormányzat által vagy befektető vagy más által hasznosításra. Most jelen előterjesztésben erről a kártalanítási igényről kellene dönteni és ezt csak a vonatkozó szabályozás alapján tudja ezt a döntést meghozni a Képviselő-testület és ebben azt tudja vizsgálni, hogy az építkezési jog, építési jog keletkezésétől számítva hét éven belül vagy azon túl került megváltoztatásra az építési jog. Azon belül, akkor van kártalanítási igény. Az építési jog megváltoztatása óta eltelt tizenhárom év a legjobb indulattal is, úgyhogy ennek megfelelően jelen előterjesztés és jelen kérelemben ez az elfogadható határozati javaslat. És ez csak a tényekre és a szabályozásra alapítva nem arra, hogy a későbbiekben esetleg ezt az ingatlant, hogy lehet hasznosítani, akár a tulajdonos, akár később beruházó vagy az önkormányzat által. Köszönöm.

**Mikes András kérelmező:** Szabad legyen még egy választ adnom. Amennyiben B. változatot nem fogadja el az önkormányzat, akkor én sajnálom, de nem tudok tárgyalni önökkel.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Köszönöm szépen. Mivel a B. változat egy törvénytelen változat, amely az én bőrömrre megy, mert a gazdálkodásért 2012 óta a polgármester egy személyben felel és ebbe beletartozik a kártalanítási összegek kifizetése is, én azt tudom javasolni, hogy menjél el bíróságra és a bíróság majd megítéli. Csak még egy dolgot szeretnék mondani. Ilyen alapon, hogyha most most ebben az esetben kivételt teszünk, az összes hét év alatt be nem épített és visszaminősített telek tulajdonosa itt fog tobzódni és kérné a kártérítési igényét. Egyik sem jött.

**Mikes András kérelmező:** Mert nem tudom, hogy kit érintett még rajtam kívül.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Nagyon sok embert érintett a visszaminősítés, amikor átszabtuk a településszerkezeti tervet és a hét év alatt be nem épített telkeket visszaminősítettük alapba, szántó, ami volt annak idején. Mert az is egy kötelezettség, hogy meghatározott időn belül be kell építeni.



**Mikes András kérelmező:** De hát nem történik semmi.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Már hogy nem történik semmi?

**Mikes András kérelmező:** Mert ez az útépités ez vagy utcai beszélgetésből jutott tudomásomra vagy egyszerűen egy kampányfogás volt. Mert egészen más dokumentumot adott le a FŐBER és mást kaptam én. És akkor ez kinek a felelőssége?

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Most én itt helyben nem tudom eldönteni, sőt ráadásul még lehet, hogy később se fogom tudni eldönteni, lévén, hogy már azok a dokumentációk, feltételezhetően régen irattárban vannak. Nem tudom, nyolc év a helyben őrzési kötelezettség. Most egy dolog egészen bizonyos, hogy joggal nem tudjuk elfogadni a kártérítési igényedet. Tehát én a testületnek az A. változat elfogadását teszem fel szavazásra. És ugye szíved joga az, hogy ezt nem elfogadva bíróság előtt megtámad. Nem látok rá sok esélyt egyébként ilyen időtávlatból. Én meg arra kérek, hogy te ne haragudj rám azért, mert nem megyek bele törvénytelenységbe, amit tizen évvel ezelőtt követtek el.

**Mikes András kérelmező:** Pedig jogutódnak kell lenni.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Hiába jogutód, de a jog hét évig ad rá lehetőséget. Hét év után nem ad rá lehetőséget. Amit most te kérsz, hogy rúgjam fel a jogot és tizenhárom év után fizessenek ki, valami tizenhárom év után keletkezett kötelezettséget.

**Mikes András kérelmező:** De van ennek ellentételezése, mert egy ingatlant kap az önkormányzat.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** De nem akarok ingatlant vásárolni, hát nem áll az önkormányzat olyan helyzetben.

**Mikes András kérelmező:** Én meg nem tudok vele mit kezdeni.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** És ez kártalanítás, nem adásvétel, amit leírtál.

**Mikes András kérelmező:** Legyen kártalanítás, teljesen mindegy, minek címezzük.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Jó.

**Mikes András kérelmező:** Éppen ezért gondoltam és kértem a testületet, hogy a B. változatot és a kártalanítást ebbe bele lehet csomagolni.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Ebbe nem lehet.

**Mikes András kérelmező:** Hát, köszönöm a szót.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Én is köszönöm szépen. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy szavazzunk az A. változat elfogadásáról.

*(A szavazáson jelen van 6 fő képviselő.)*

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**181/2016. (VI.30.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 30. §-a alapján úgy határoz, hogy nem járul hozzá Mikes András (2119 Pécel, Blaha Lujza utca 7.) kártalanítás iránti kérelméhez, mivel az 1456/60 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozó út kialakítási lehetőséget tartalmazta a Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testületének az Általános Rendezési Terv módosításáról szóló 5/1997. (III.06.) számú rendelete és a 2014-ben hatályát veszített Pécel Város közigazgatási területének Helyi Építési Szabályzatáról szóló 10/2002. (V.15.) számú rendelet is, mely tervek hatályba lépését követő 7 éven belül nem érkezett kérelem a tulajdonostól a kártalanítás vonatkozásában.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről értesítse Mikes Andrást.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester  
Határidő : az értesítésre 2016. július 15.

*(Mikes András kérelmező 10 óra 15 perckor elhagyja az üléstermet.)*

**4. napirendi pont**

**Javaslat a Pécel Város Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről  
szóló 4/2016. (III. 2.) önkormányzati rendelet módosítására**

**Szöllősi Ferenc polgármester:** A negyedik előterjesztés, javaslat a Pécel Város Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről szóló 4/2016. (III. 2.) önkormányzati rendelet módosításáról szól. Ez rendeletalkotási javaslat, minősített többséget igényel. Ezzel kapcsolatban, kérdés, észrevétel? Ha nincs, akkor kérem szépen, szavazzunk a rendeletalkotási javaslatról.

*(A szavazáson jelen van 6 fő képviselő.)*

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi rendeletalkotási javaslatot hozta:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének 17/2016. (VII.8.) önkormányzati rendeletét a Pécel Város Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről szóló 4/2016. (III.2.) önkormányzati rendelet módosításáról.

*(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**5. napirendi pont**

**Javaslat a Pécel Város közigazgatási területén korlátozással terhelt helyi közutakra történő behajtás rendjéről és a fizetendő díjakról szóló 1/2015. (II. 5.) önkormányzati rendelet módosítására**

**Szöllősi Ferenc polgármester:** A következő is egy rendeletalkotási javaslat. Javaslat a Pécel Város közigazgatási területén korlátozással terhelt helyi közutakra történő behajtás rendjéről és a fizetendő díjakról szóló 1/2015. (II. 5.) önkormányzati rendelet módosítására. Ezzel kapcsolatban azért egy információt szeretnék veletek megosztani. A jelenleg kialakult rendszer semmiképp nem alkalmas arra, hogy visszatartsuk a védett útjainkra történő nagy tengelynyomással rendelkező autók behajtását. Sokkal egyszerűbb bárkinek kifizetni a tíztől harmincezer forintig terjedő bírságot, mint befizetni az ötszázezer forint per száz méterenkénti hozzájárulást. Ezen óhajtottunk változtatni, egyrészt a nagyságrendet csökkentettük emlékeim szerint, ugye? Ja, az ötszáz megmaradt, hanem eltöröltük ezt a száz folyóméterenkénti arányt, illetve kiegészítettük egy a bírság felett még a díj kifizetésére is kötelezzük azokat, akik építenek. Ezzel kapcsolatban még annyit hadd mondjak el, hogy amikor, annak idején lakossági kezdeményezésre elkezdődött ennek a huszonegy utcának a felújítása és még van néhány érintett ezen kívül is, akkor pont az üres telek tulajdonosai voltak, akik nem voltak hajlanók fizetni hozzájárulást, mondván, hogy nem is itt lakunk. Majd most ezek az emberek teszik tönkre a más emberek által megfinanszírozott, a szomszédai által megfinanszírozott munkát. Ez az oka a rendelet módosításának. András, parancsolj!

*(Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő 10 óra 19 perckor visszatér az ülésterembe. Jelen van 7 fő képviselő.)*

**Karsai András képviselő:** Köszönöm a szót, polgármester úr. Ezentúl a rendelet módosításának a javaslata, ha jól látom, egy könnyítést is tartalmaz. Tehát nem száz méterenként kell a fél millió forintot befizetni, hanem egyösszegben egy évre egy alkalommal. Ezzel kapcsolatosan kicsit szkeptikus vagyok, én úgy gondolom, ha végigmegy egy autó az utca teljes hosszában, akkor nem csak ott csinál benne kárt a negyven tonnájával, hogyha egy dömperről beszélünk vagy egy betonszállítóról, ahol megfordul az utca végén vagy az építkezés területén, hanem az egész utcát károsítja. Éppen polgármester úr, te olvastál fel talán még egy négy évvel ezelőtt egy ilyen szakértői véleményt még a fő útvonalaink felújítása, igen egy negyven tonnás szerelvény, ha egyszer végigmegy az úton, akkor az harmincezer személyautó forgalmának felel meg. És most a felújított utcákban elképzelni harmincezer személyautónak a végigmenetelét, nem jelent sokkal kisebb károsodást, hogyha mondjuk kevesebb távolságot tesz meg az úton, de ez már a rendelet lényegét nem érinti. Én egyet tudok érteni ezzel a könnyítéssel. Még annyi tennék hozzá, hogy számos olyan péceli észrevételt kaptam, zömében nem a saját körzetemből egyébként, ahol a rendelet által érintett és a nehezítés által érintett emberek jelezték, hogy ez így nem jó. Azt az észrevételemet szeretném csak közretenni, hogy ezek az emberek közül sokan olyanok, akik egyébként sok más ügyben Pécel szekerét tolják és köztisztviselőként álló polgárok. De számomra eléggé furcsa volt megtapasztalni, hogy egy ilyen esetben, mikor ők az érintettek és ők a negatívan érintettek egy rendelet módosítása által, akkor milyen vehemensen tudnak a péceli érdekek ellen fordulni. Természetesen neveket nem szeretnék mondani. Köszönöm szépen.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Köszönöm, teljesen analóg a rendelet. Mindenki szeretné, csak rá ne vonatkozzon. Ezt már megtapasztalhattuk. Szeptemberben ez még egyszer vissza fog kerülni a Képviselő-testület elé, mert tervezzük azt, hogy egy útalapot hozzunk létre, ahova az oda befolyó pénz, kizárólag az utak karbantartására költethető, ez együtt a pénzügygel. Jó, tehát akkor, kérem szépen, szavazzunk a rendeletalkotási javaslatról, minősített többséget igényel az elfogadása.

*(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)*

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi rendeletalkotási javaslatot hozta:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének 18/2016. (VII.8.) önkormányzati rendeletét a Pécel Város közigazgatási területén korlátozással terhelt helyi közutakra történő behajtás rendjéről és a fizetendő díjakról szóló 1/2015. (II. 5.) önkormányzati rendelet módosításáról.

*(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

## 6. napirendi pont

### Javaslat a Péceli Roma Önkormányzat támogatásával kapcsolatos döntés meghozatalára

**Szöllősi Ferenc polgármester:** A következő előterjesztés kettő darab határozati javaslatot tartalmaz, minősített többséget igényel és a Péceli Roma Önkormányzat támogatásával kapcsolatos döntésről szólna. Ezzel kapcsolatban, Karsai képviselő úr, parancsolj!

**Karsai András képviselő:** Ismét köszönöm a szót, polgármester úr. Szeretném megkérdezni, hogy az összeg, az ugye jól látom, ismét másfél millió forint, annak ellenére, hogy az egyik programot már törlésre került, azok közül, amelyekre az összeget igényelték a kisebbségi önkormányzat részéről, ezt jól látom? A kisebbségi önkormányzat részéről, ezt jól látom? A gyermeknap program el fog maradni, vagy hát elmaradt. Átcsoportosítást kértek, de ugye kevesebb programra, átcsoportosítással ugyanannyi összeget vagy pedig bővült a programok száma is? Javasoltak helyette egy másik programot? Értem. Azt kitől tudom megkérdezni, hogy kinek köszönhető ez a késedelem, ami miatt a gyermeknap programok nem tudtak megvalósulni? Ezt a mi mulasztásunknak tudjuk be vagy pedig ők kezdték el későn szervezni?

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Ugye, ha emlékszel, úgy beszéltük meg a dolgot, hogy legyen gyereknap. Mindenki kinn volt a városi gyereknapon, hát erre rászervezni egy másikat, sokkal kevesebb lehetőséget teremtett volna és pénzkidobás.

**Karsai András képviselő:** Értem.

**Bozsóné Rab Tímea mb. irodavezető:** Tisztelt Képviselő-testület, Képviselő Úr! Még annyit szeretnék ezzel kapcsolatban elmondani, hogy volt egy tárgyalás az elnök úrral, ahol az elnök úr elmondta, hogy a gyereknap rendezvény programban szeretett volna egy versenyt a gyerekeknek és oda nívósabb bírakat szeretett volna idehozni. Ezzel is a gyerekeknek példát állítani, de a bírák meg a fellépők, akiket ő meghívott volna, addigra már leszervezésre kerültek más programokra, így nem tudták vállalni. Tehát innentől kezdve ők mondták ki, hogy ezt a gyereknap programot nem tudják idő hiányában kivitelezni.

**Karsai András képviselő:** Értem, köszönöm a válaszokat, ezzel együtt is szeretném elmondani, hogy nem a cigány emberek ellen irányul a döntésem, de a szavazástól tartózkodni szeretnék, illetve fogok is. Tekintettel arra, hogy az én olvasatomban ez a támogatási javaslat sokkal inkább szegregál, mint amennyire integrál. Tudom, hogy ez egy másfajta szemlélet, mint, amit a testület többsége képvisel, de mégis így tartom helyesnek. Én megmondom őszintén, hogy nem szeretném úgy elkülöníteni az

embereket, hogy cigány emberek és nem cigány emberek. Én ismerek embert úgy umblock és péceli képviselőként kénytelen vagyok ismerni péceli embert, meg nem péceli embert, de másfajta megkülönböztetést én nem tartok helyesnek. Köszönöm szépen.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Én azt gondolom, hogy mindnyájan tökéletesen egyetértünk ezzel, azonban azt a helyzetet szeretnénk elkerülni, hogy ez az akár így, akár úgy szegregáció a mi nyakunkba legyen varrva. Tehát a lehetőséget teremtjük meg nekik, ez az önként vállalt szegregáció, mondjuk úgy, mert egyébként mi lennénk azok, akik megint kivételt teszünk és nem adunk nekik semmit. Azért ebben a megközelítésben is gondold végig a dolgot! Több kérdés nincs, akkor, kérem szépen, szavazzunk kettő darab határozati javaslatról. Kezdjük az egyes számú határozati javaslattal!  
(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**182/2016. (VI.30.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Péceli Roma Önkormányzat támogatása tárgyában hozott 107/2016. (IV.28.) Kt. határozatát visszavonja.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester  
Határidő: azonnal

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Második határozati javaslat, amely az előzőekben ismertetteket elfogadja.  
(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**183/2016. (VI.30.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat pénzügyi támogatásairól szóló 25/2013. (XII.5.) önkormányzati rendelet 3. § (1) bekezdése alapján úgy határoz, hogy a Péceli Roma Önkormányzat részére 1.500.000 Ft vissza nem térítendő támogatást nyújt a Péceli Roma Önkormányzat 2016. évi programjainak (hátrányos helyzetű roma gyermekek táboroztatása Csillebércen, autóbuszos kirándulás Visegrádra vagy Egerbe, Mikulás napi ünnepség igényes megrendezése) megvalósításához, a támogatási kérelemben foglaltaknak megfelelően.

A Képviselő-testület a fenti összeg fedezetét az alábbiak szerint biztosítja:

a Pécel Város Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről szóló 4/2016. (III.2.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 1.19. sorából átcsoportosít 1.500.000 Ft összeget az 1. melléklet 1.12. sorára.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről értesítse a Péceli Roma Önkormányzat elnökét.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester  
 Határidő: 2016. július 8.

### 7. napirendi pont

#### Javaslat Pécel Város Önkormányzata szolgáltatástervezési koncepciójának felülvizsgálatára

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Hetedik előterjesztésünk, egy darab határozati javaslatot tartalmaz, egyszerű többséget igényel. Pécel Város Önkormányzata szolgáltatástervezési koncepciójának felülvizsgálatáról szól. Ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Paszterovics képviselő úr, parancsolj!

**Paszterovics János képviselő:** Köszönöm a szót, polgármester úr. A Szociális Bizottság négy igen szavazatával elfogadására javasolja a határozatot és van egy kiegészítés is, amit felolvassak? Mindenki megkapta. Köszönöm.

*(A Szociális Bizottság módosító indítványa a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**Szöllősi Ferenc polgármester:** A kiegészítéssel együtt, akkor kérem szépen, szavazzunk a határozati javaslatról.

*(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

#### Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének 184/2016. (VI.30.) Kt. határozata Pécel Város Önkormányzata szolgáltatástervezési koncepciójának felülvizsgálatáról:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. § (3) bekezdése alapján úgy határoz, hogy Pécel Város Önkormányzata felülvizsgálta, aktualizált szolgáltatástervezési koncepcióját a határozat mellékletét képező tartalommal elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2017. évi költségvetési rendelet összeállításakor különítsen el egy összeget az idősek nappali ellátása, kialakítása érdekében, tekintettel arra, hogy ennek kialakítása és működtetése az önkormányzat jogszabályi kötelezettsége, melyre a Pest Megyei Kormányhivatal 2014. szeptember 18-án kelt PEC/001/2849- /2014. ügyiratszámú ellenőrzési jegyzőkönyve is felhívta a figyelmet.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott szolgáltatástervezési koncepciót küldje meg az intézményvezetőknek és a Péceli Roma Önkormányzatnak.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester  
 Határidő: 2016. július 15.

*(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)*

**8. napirendi pont**  
**Javaslat Pécel Város Óvodái és Bölcsődéje 2016/2017. nevelési évre vonatkozó feladatváltására**

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Következő előterjesztés, javaslat Pécel Város Óvodái és Bölcsődéje 2016/2017. nevelési évre vonatkozó feladatváltására. Egy határozati javaslat, egyszerű többséggel. Kérdés, észrevétel? Ha nincs, akkor kérem szépen, szavazzunk.

*(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**185/2016. (VI.30.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 83. § (2) bekezdésnek d) pontja alapján úgy határoz, hogy a 2016/2017. nevelési évre a Pécel Város Óvodái és Bölcsődéje csoportjainak és álláshelyeinek számát a határozat 1. és 2. mellékletében foglalt részletezéssel, az alábbiak szerint állapítja meg:

• óvodai csoportok száma:	16	csoport
• óvodapedagógusok száma (2016. szeptember 1 – 2016. november 29. napja között):	33,63	álláshely
• óvodapedagógusok száma (2016. november 30. napjától):	33,13	álláshely
• az óvodai nevelőmunkát közvetlenül segítő alkalmazottak száma	22,33	álláshely
• bölcsődei csoportok száma:	6	csoport
• bölcsődei gondozásban részt vevő kisgyermeknevelők száma:	14,0	álláshely
• bölcsődei gondozásban részt vevő technikai dolgozók száma:	3,0	álláshely

A Képviselő-testület felkéri a Pécel Város Óvodái és Bölcsődéje igazgatóját, hogy a 2016/2017. nevelési év feladatváltásával kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről értesítse a Pécel Város Óvodái és Bölcsődéje igazgatóját.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester  
 Túhegyi Iлона igazgató

Határidő: értesítésre: 2016. július 15.  
 a feladatváltással kapcsolatos intézkedések megtételére: 2016. augusztus 31.

*(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)*

**9. napirendi pont**  
**Javaslat a helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások támogatására vonatkozó pályázat benyújtására**

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Kilencedik előterjesztés. Javaslat a helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások támogatására vonatkozó pályázat benyújtására. Itt pusztán arról van szó,

hogy a végkielégítésekkel kapcsolatos támogatási pályázatot szeretnénk benyújtani. Kettő darab határozati javaslatot tartalmaz és mindkettő minősített többséget igényel. Kérdés? Ha nincs, akkor az egyes számú határozati javaslatról szavazzunk.

(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**186/2016. (VI.30.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Péceli Polgármesteri Hivatalban végrehajtandó létszámcsökkentéssel kapcsolatos 255/2015. (IX. 24.) Kt. határozatát (a továbbiakban: Kt. határozat) megerősíti a következő módosításokkal:

1. A Kt. határozat első mondatában a „2015. november 26. napjától 42 főről 35 főre csökkenti” szövegrész helyébe a „2015. november 26. napjától 42 főről 36 főre, 2015. december 9. napjától 36 főről 35 főre csökkenti” szöveg lép.

2. A Kt. határozat az első mondatát követően kiegészül a következő szöveggel:

„A Képviselő-testület a létszámcsökkentés előtti és a racionalizálási döntést követően kialakult intézményi szintű és összesített létszámot a következők szerint állapítja meg:

Sor- szám:	Költségvetési szerv megnevezése	Létszámcsökkentés és előtti létszám	Racionalizálási döntést követően kialakult létszám	
			2015. november 26-tól	2015. december 9-től
1.	<b>Helyi önkormányzat</b>	<b>44</b>	<b>44</b>	<b>44</b>
	választott tisztségviselő (polgármester, alpolgármester)	2	2	2
	egészségügyi dolgozók	8	8	8
	Közcélú foglalkoztatott	5	5	5
	Technikai dolgozók és irányítójuk	29	29	29
2.	<b>Polgármesteri Hivatal</b>	<b>42</b>	<b>36</b>	<b>35</b>
3.	<b>Intézmények</b>	<b>101</b>	<b>101</b>	<b>101</b>
	Pécel Város Óvodái és Bölcsődéje	79	79	79
	Lázár Ervin Városi Könyvtár és Szemere Pál Művelődési Ház	5	5	5
	Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat, Házi Segítségnyújtás	11	11	11
	Pécel Város Rendészeti Szolgálat	6	6	6
4.	<b>Összesített létszám (1-3)</b>	<b>187</b>	<b>181</b>	<b>180</b>

A Kt. határozat jelen módosítással nem érintett részei változatlan tartalommal hatályban maradnak.



Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester  
 Határidő: azonnal

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Kettes számú határozati javaslat.  
*(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**187/2016. (VI.30.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény 3. melléklet I. 2. pontja alapján a helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások támogatása előirányzat terhére vissza nem térítendő támogatás folyósítása iránti támogatási kérelmet nyújt be a Péceli Polgármesteri Hivatalban a 255/2015. (IX.24.) Kt. határozat szerint végrehajtott létszámcsökkentéssel összefüggésben.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az ebr42 önkormányzati információs rendszeren keresztül és postai úton nyújtsa be a kérelmet a Magyar Államkincstár Budapesti és Pest Megyei Igazgatóságához.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester  
 Határidő: 2016. július 8.

**10. napirendi pont**

**Javaslat Boschetti Károlyné ingatlancsere kérelmének elbírálására**

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Tizedik előterjesztés, javaslat Boschetti Károlyné ingatlancsere kérelmének elbírálására. Az A. változat egy darab határozati javaslat vagy a B. változat egy darab határozati javaslat egyszerű többséget igényel. Karsai képviselő úr kér szót, parancsolj!

**Karasai András képviselő:** Köszönöm a szót, polgármester úr. Egyrészt szeretném bejelenteni az érintettségemet, még, ha nagyon távoli érintettségemet is. Másrészt, szeretném megkérdezni, hogy mennyibe kerülne a város számára egy ingatlanbecslés vagy értékbecslésnek az elkészítése. Ha esetleg mégis ez a határozati változat kerülne elfogadásra.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Nyolcvan és százharmincezer forint között. Mindenesetre én nagyon nem szeretném, ha az önkormányzat vagy a Képviselő-testület ezt a távoli vidéken lévő, felügyeletre szoruló ingatlan megvásárlását kezdeményezné. Bárkinek szívesen felajánlom a ...*(nem érthető szövegrész)* nyaralómat, legalább addig vigyáznak rá és gyönyörű helyen van. Tehát, én azt szeretném kérni a testülettől, hogy az A. változatot támogassátok, amelyben nem kívánjuk megvásárolni ezt az ingatlant. Kérem, szavazzunk.

*(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**188/2016. (VI.30.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy nem járul hozzá Boschetti Károlyné (2119 Pécel, Zsigmondi utca 13. szám alatti lakos) ingatlancsere kérelméhez, Pécel Város Önkormányzata nem kíván tulajdonjogot szerezni Tápiószentmárton településen. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntésről értesítse a kérelmezőt.

Felelős: Szöllösi Ferenc polgármester  
Határidő: 2016. július 15.

**11. napirendi pont**

**Javaslat a VEKOP-6.2.2-15 kódszámú felhívással kapcsolatos döntés meghozatalára**

**Szöllösi Ferenc polgármester:** A következő előterjesztés, javaslat a VEKOP-6.2.2-15 kódszámú felhívással kapcsolatos döntés meghozataláról szól. Egy darab határozati javaslatot tartalmaz és egyszerű többséget igényel. Ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Ez, ugye a lemaradt, Józsi, a lemaradt városrész rehabilitációja, szegregáció csökkentése. Kérem szépen, ja, Csaba, parancsolj!

**Takács Csaba képviselő:** Igazából, csak annyit szeretnék megkérdezni, hogy a kiválasztott, tehát a konzorciumban részt vevő cégek, illetve alapítványok, azok milyen módon lettek kiválasztva. Láttam a bemutatkozót, csak hogy a kiválasztásra vonatkozóan akarom kérdezni.

**Szöllösi Ferenc polgármester:** Szerintem alpolgármester úr elmondja, ők felügyelték ezt, parancsolj.

**Podmaniczki József alpolgármester:** Köszönöm a szót, polgármester úr. A menedzsment tevékenységet lefolytató a Pest Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft. lesz, az egyik konzorciumi partner. A Pest Megyei Önkormányzat saját tulajdonú, száz százalékos tulajdonú cége. Vezetője Kuszák Miklós. Ugye, most már az új jogszabályok miatt csak száz százalékos önkormányzati tulajdonú kft. vagy önkormányzat láthat el menedzsmenti feladatokat. Sok lehetőségünk nincsen nekünk. Saját kapacitásunk házon belül nincs arra, hogy a menedzsmentet teljes egészében el tudjuk vinni. Ezért én úgy gondolom, hogy a lehető legjobb kezekbe adtuk a pályázat menedzsmentjét. Gyakorlatilag ők azok, akik eddig is kezelték, rálátnak, nagyon jól össze tudják fogni ezt a feladatkört. A Kontakt Alapítvány, ugye ők fogják a szoft tevékenységeket elvégezni, illetve már dolgoznak a pályázat előkészítésén. Ők nagy tapasztalattal rendelkeznek az ilyen pályázatok szoft elemeinek kidolgozásán, végrehajtásán. Ugye a bemutatkozóban is látszik, hogy hány helyen tevékenykednek és tevékenykedtek ez ügyben. És ugye a PRO RÉGIÓ Kft., ugye az a szervezet, aki a projekt-előkészítő tanulmányt összeállítja. És olyan jól sikerült kiválasztanunk a Kontakt Alapítványt, hogy ők le is csaptak a lehetőségre, ahogy megismerték őket menet közben és fel is kérték a többi programnak a koordinálására. Nem vállalták el egyébként, mert hogy száz százalékban ezen a programon akarnak dolgozni, illetve pályázaton, mert ők is tudják, hogy ez száz százalékos, illetve több mint száz százalékos módon kell, hogy belevessék magukat a munkába. Egyébként pont két hete volt egy projektindító, illetve előkészítő beszélgetés, illetve egy workshopot tartottunk itt a tanácsteremben. A konzorciumi partnerekkel, illetve a támogató szervezetekkel, támogató csoportokkal, illetve Kővári képviselő úr volt még jelen. Sikeres nap volt egyébként. De a legvégén a PRO RÉGIÓ részéről

elhangzott az, hogy Aszód, Monor, Páty és Kerepes még azt hiszem Pest megyében, akik rajtunk kívül még pályáznak, hogy sokkal sokkal jobban le vannak hozzánk képest maradva. Náluk a pályázat előkészítése, kidolgozottsága az kategóriákkal elmaradt eddig mögöttünk. Ez nem azt mutatja, hogy ennyire felkészültek vagyunk a témában, hanem, hogy a lehető legjobb partnereket választottuk ki a témában és a lehető legjobb munkát végezzük el a projekt előkészítésében. Azt azért még tudni kell, hogy maga a pályázati kiírás hibás volt és ez nálunk bukott ki leginkább és egyedül mi vállaltuk fel annak ódiáját, illetve próbáltuk elérni azt, hogy megváltoztassák a kiírást. Sikerült is, köszönet egyébként a Pest Megyei Önkormányzat elnökének, Szabó István úrnak, mert ő írt egy levelet a mi kérésünkre az irányító hatóság részére, hogy változtassák meg a kiírást, mert az rossz. Ez megtörtént és kitolódott a beadási határidő egy hónappal, tehát ezért július 29-e és nem június 27-e a beadási határidő. Úgyhogy mi teljesen tényleg darabokra szedtük a pályázatot. Nem volt egyszerű megérteni, merthogy roppant összetett és bonyolult kiírás. Látszik is, egyébként, hogy nem tömegesen pályáznak rá önkormányzatok hanem négyén, négy önkormányzat vette igazából komolyan, illetve veti bele magát ebbe a munkába. Azt hiszem, talán Kerepes menet közben ki is szállt ebből a munkából, mert tényleg nem egyszerű történet, de én azt gondolom, hogy jó esélyünk van, hogy megnyerjük és jó esélyünk van, hogy végre az Újtelepet helyzetbe hozzuk.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Egyébiránt a mostani döntés alapozza meg, az szentesíti ezt a kiválasztást. Jó, akkor hogyha nincs több hozzászólás, akkor kérem szépen, az egyszerű többséggel egy darab határozati javaslatról döntsünk.

*(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**189/2016. (VI.30.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy támogatás iránti kérelmet nyújt be a Versenyképes Közép-Magyarország Operatív Program (a továbbiakban: VEKOP) keretein belül meghirdetett „A leromlott településrészekben élő alacsony státuszú lakosság életkörülményeinek javítása, társadalmi és fizikai rehabilitációja Pest megyében” című, VEKOP-6.2.2-15 kódszámú felhívásra.

A Képviselő-testület a támogatási kérelmet konzorciumban, a Kontakt Alapítvánnyal és a Pest Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft.-vel kívánja benyújtani.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező konzorciumi megállapodás aláírására.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a támogatásra vonatkozó pályázat összeállítására és benyújtására.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2016. július 29.

*(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)*

## 12. napirendi pont

### Javaslat közmű-építőközösség alapításával kapcsolatos döntés meghozatalára

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Következő előterjesztésünk egy határozati javaslatot tartalmaz, szintén egyszerű többséget igényel. Javaslat közmű-építőközösség alapításával kapcsolatos döntés meghozatalára. Itt gyakorlatilag arról van szó, hogy miután lezárult az OAK per, ott, ugye kiderült, hogy az egyes ütemben, a vegyes tulajdonú területen az önkormányzatnak van érdekeltsége, vannak telkeink. Plusz az ottani tulajdonosok is kezdeményezték, hogy akkor már induljon el valami a' szzem, hogy kilencven egynéhány telke lett. Zoli, javíts ki, ha rosszat mondok! AZ OAK által értékesítve, helyi befektetők megvásároltak nagyjából hatvan-hetven telket és az önkormányzatnak van harminc-negyven körüli telke. Erre alakulna egy építőközösség, amely a közművek építését elvégezné. Az önkormányzatnak jelen pillanatban nem áll rendelkezésre olyan pénzüsszeg, hogy be tud szállni. Az előzetes tárgyalások alapján az önkormányzati területre eső költségeket telekkel fizetnénk ki, mert cash-sel nem tudnánk. De ehhez az kell, hogy amit a Zoli már elkezdett, hogy az összes tulajdoni lapot letölti, kiértésít minden tulajdonost egyénekenként, akkor beérkezik egy szándéknyilatkozat feltételezem, hogy ki az, aki ebben részt akar venni, és hogyha arányában a megfelelő szintet elérjük, akkor indulhat egy közmű társulásnak a létrehozása. Erről van szó. Ezzel kapcsolatban van-e kérdés? Parancsolj, Csaba!

**Takács Csaba képviselő:** Köszönöm szépen a szót. Én csak azt szeretném megkérdezni, hogy a termál területnek, hogy mondjam az értéke, attól függően változhat, hogy ez a terület valóban alkalmas-e még arra, amire szántuk annak idején. Tehát, ebbe a kútba, bárki nézett-e mostanában vagy nézte-e meg, hogy milyen állapotú víz vagy minőségű víz található.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Azt tudni kell, hogy a kútnak fizetjük a vízkivételt meghatározott összeggel, nem is tudom, talán. Mennyit kell fizetni? Timike majd esetleg utána néz. Valamilyen kötelezettség van, de a kút le van zárva teljesen. Úgyhogy a vízminőség azóta, rendelkezésre áll egy vízminőségi jegyzőkönyv, amit a fúrást követően egy szaklabor kiállított. Nagyjából ennyit tudunk róla. A mi regnálásunk alatt ott víz nem folyt semmit, meg azt megelőzően sem. Zoli, parancsolj!

**Kovács Zoltán beruházási és fejlesztési szakreferens:** Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület! A termálterületen lévő termálkút mellé lett fúrva egy monitoring kút is, pont annak az érdekében, hogy tudjuk vizsgálni ennek az eredményét. Tavaly kötöttünk szerződést ennek az üzemeltetésre. Az első fél éves eredmények majd nemsokára megérkeznek. Lesz, igen, de nem a hétszáz méter mély kútból, hanem a mellette lévő monitoringból, de abból is elég sok minden látható lesz majd.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** És az milyen mély? Mert úgy tudom, hogy ilyen százkilencven méter mélyebbre nem fúrtak sehhol.

**Kovács Zoltán beruházási és fejlesztési szakreferens:** Nem, nem, de azért nagyjából lehet következtetni a beszivárgó vizekből esetleges szennyezések vannak-e, de pont azért került oda az egyik monitoring kút. Majd az eredményéről tájékoztatjuk. Köszönöm.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Most itt elsősorban, az előterjesztés amiről szól, nagyon sok olyan, kilencven egynéhány vétlen tulajdonos van, aki megvásárolta a telket, kvázi mint közműves telket. De aztán később kiderült, hogy huncutság van ebben is, mert egyetlen egy nem fizette ki a teljes árat érte,

mert amikor látszott, hogy ez bedőlni látszik, akkor az OAK QUALITY ötven százalékát elengedve a telekáraknak úgy értékesítette, és gyakorlatilag a legtöbb telek úgy is került kifizetésre, tehát talán, ezért lesz meg a készség az ottani telektulajdonosokban, hogy a közművesítéshez hozzájáruljanak, gyakorlatilag közműves telket vettek, közmű nélkül, közmű nélküli áron. Nagyjából ezt szeretnénk elérni. Ha nincs több hozzászólás, akkor kérem szépen, egy darab határozati javaslatról szavazzunk.

*(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**190/2016. (VI.30.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a termál terület (a Pécel, 4084/1-194 hrsz.-ú telektömb) első ütemének közművesítésére polgári jogi társaságot kíván alapítani a terület tulajdonosaival együtt.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a társaság alapításával kapcsolatos intézkedéseket készítse elő és azt terjessze a Képviselő-testület elé döntéshozatal céljából.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2016. november 24.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Nem értesz vele egyet, Csaba vagy csak nem ismered a történetet?

**Takács Csaba képviselő:** Hát, akkor szoktam mindig ellene menni, ha nem ismerem a történetet.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Mondjuk egyikünk sem, egyébként.

**Takács Csaba képviselő:** ...*(nem érthető szövegrész).*

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Nem, ez nem, mivel egy cégtől vették, ezért önkormányzati felelősség nincsen semmi, de bennünket nyüstölnek, hogy történjen már ott valami.

**13. napirendi pont**

**Javaslat a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásával kapcsolatos döntések meghozatalára**

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Jó, tizenharmadik előterjesztés, három darab határozati javaslatot tartalmaz, sőt plusz még egy kiegészítést is. Javaslat a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásával kapcsolatos döntések meghozataláról szól. A második minősített többséget az első és a harmadik egyszerű többséget igényel és a kiegészítés pedig felolvasnám, hogy a határozat B pontjában, a hatodik hó huszadikai, na, mindegy nettó összeget kell feltüntetni és az eredetiben bruttó összeget tüntettünk fel, ennyi módosítás szerepel a HAMSZA Kft.-vel kötendő szerződés, ja, nem, buszos. Csaba, parancsolj!

*(Szöllősi Ferenc polgármester módosító indítványa a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**Takács Csaba képviselő:** Nem akarok kötekedő lenni, de a megosztott tartalomban nem találtam ilyet, amit lehetne módosítani. De a módosító ez egy új? A módosításból nekem úgy érthető úgy értelmeztem, hogy mintha a meglévőt módosítottuk volna. Tehát egy új határozati ponttal egészítettük ki, jó, akkor tárgytalan, amit jeleztem.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Igen, pusztán bruttó-nettó feltüntetés a különbség. Van-e kérdés ezzel kapcsolatban? Ha nincs, akkor kérem szépen egyesével szavazzunk a négy határozati javaslatról. Egyes számú határozati javaslat.

*(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**191/2016. (VI.30.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III.31.) önkormányzati rendelet 25. § (3) bekezdése alapján a határozat melléklete szerint elfogadja a polgármester beszámolóját a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

*(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)*

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Kettes számú határozati javaslat.

*(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**192/2016. (VI.30.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a „Javaslat a Pécel Üzemeltető Kft. hitelfelvételével kapcsolatos döntések meghozatalára" tárgyú 276/2015. (X.29.) Kt. határozatát visszavonja.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Hármask számú határozati javaslat.

*(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**193/2016. (VI.30.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a „Javaslat Pécel közvilágítási hálózata korszerűsítésének elindítására” tárgyú 42/2016. (II.25.) Kt. határozatot (a továbbiakban: Határozat) az alábbiak szerint módosítja:

A Határozat "Határidő:" részében a „2016. június 30.” szövegrész helyébe a „2016. december 31.” szöveg lép.

A Határozat módosítással nem érintett részei változatlan tartalommal hatályban maradnak.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

**Szöllősi Ferenc polgármester:** És végül a négyes számú határozati javaslat.

*(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**194/2016. (VI.30.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a települési önkormányzatok helyi közösségi közlekedésének 2016. évi támogatására vonatkozó pályázat benyújtása tárgyában hozott 170/2016. (VI.20.) Kt. határozatát (a továbbiakban: Határozat) az alábbiak szerint módosítja:

A Határozat b) pontjában a „nettó 6.600.000 Ft” szövegrész helyébe a „nettó 5.196.852 Ft” szöveg lép.

A Határozat egyéb rendelkezései változatlan tartalommal hatályban maradnak.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

#### **14. napirendi pont**

#### **Javaslat az adótartozással rendelkező adóalanyok közzétételével kapcsolatos döntések meghozatalára**

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Ahogy előtte megbeszéltük, három sürgősségi indítvány következik, amely közül az első javaslat az adótartozással rendelkező adóalanyok közzétételével kapcsolatos döntések meghozataláról szól. Jegyző úr elmondja az ismertetnivalót.

**Tóth László jegyző:** Köszönöm szépen. Az adózás rendjéről szóló törvény lehetővé teszi a jegyző számára, hogy az ötvenezer forint feletti adótartozással rendelkező magánszemélyek és a százezer forint adótartozást elérő vagy azt meghaladó adóalanyok, nem magánszemélyek, legyen ez gazdasági társaság, bárki, ezeknek a közzétételére vonatkozik az előterjesztés. A közzétételre nyitva álló határidő az előterjesztés, illetve a határozati javaslat szerint szeptember 30-a. A jogszabály lehetővé teszi, hogy

a helyi adóhatóság vezetője az adólistát a helyben szokásos módon tegye közzé, megfelelő adatvédelmi beállítás és monitorozás mellett a honlapon is feltüntetésre kerülnek ezen adatok. Az előterjesztés kettő határozati javaslatot tartalmaz, az első a magánszemélyekre vonatkozik, ötvenezret elérő vagy azt meghaladó adótarozás, ide nem értve a késedelmi kamat, bírság adónemeket. A kettő határozati javaslat, az pedig az egyéb adóalanyokra vonatkozik, ide értve minden adóalanyt, aki egyébként nem magánszemély és ennek a százezer forintot elérő, illetve azt meghaladó adótarozásnak a közzétételére irányul a két a határozati javaslat. Köszönöm.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Egy viszonyszámot kérek szépen, hogy nagyjából mennyi az adóintélevőségünk.

**Tóth Iászló jegyző:** Ha jól értesültem, akkor egy hatvan-nyolcvanmillió forint közötti, nem? Akkor az Anett.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Anett, kérek szépen!

**Horváth Anett adóügyi főreferens:** Köszönöm a szót. Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselő-testület! Jelenleg a PEK csomagok beérkezésének, illetve a bankszámlakivonatok beérkezésének megfelelően június 22-ig vagyunk lekönyvelve naprakészen az adóban. Az aznapi hátralék magánszemélyek esetében száztizenkétmillió-kétszáznegyvenezer forint, jogi személyeknél pedig kétszázötvenmillió-százezer forint. Azonban ezekben a hátralékokban benne vannak azoknak a cégeknek a hátralékai is, amelyek már felszámolás, végelszámolás, csődeljárás alatt állnak, tehát a tapasztalataink szerint az ő hátralékaik relatíve kevés eséllyel fognak megtérülni. Illetőleg ebben a hátralékban benne van az a 2010-es adósságállomány is, amelyet a törvényi határidőt elérve, jogszabály szerint elévülés miatt fogunk letörölni. Ennek a hátralékállománynak körülbelül a nyolcvan-kilencven százaléka, ami valós és megáll a közzétételi listánál.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Itt kínlódnak azzal, hogy hárommillióért meg tudjunk venni egy telket vagy nem, miközben ... Köszönöm szépen. Van-e még valakinek kérdése ezzel kapcsolatban? Csaba, parancsolj!

**Takács Csaba képviselő:** Köszönöm szépen a szót, megint. Teljesen egyetértek veled, viszont azt gondolom, bár én nem nagyon tudom az önkormányzat teljes működését. De nekünk, mint önkormányzatnak van-e olyan kintlevőségünk cserébe, ami ilyen kilencven napon túli, tehát létezik, mert ugye akkor az lesz az első, amivel visszavágnak, hogy akkor tartjuk természetesen ezt fontosnak ezt a rendeletet, ha az önkormányzat nem rendelkezik viszont hasonló adósságállománnyal.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Erre most így nem tudok, te tudsz válaszolni, Timike?

**Bozsóné Rab Tímea mb. irodavezető:** Jogszabályok előírják és az Állami Számvevőszék ellenőrzése is követelte, hogy a Képviselő-testület is tájékoztatva legyen, a múltkori ülésen is tájékoztatva lett, hogy kilencven napon túli tartozásállomány nem lehet. Amennyiben lenne, akkor adósságrendezési eljárást kellene indítani az önkormányzat ellen, tehát mai napi hatállyal beérkezett számlákat tekintve nincsen kilencven napon túli számlánk.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Köszönöm szépen, Podmaniczki alpolgármester úr.



**Podmaniczki József alpolgármester:** Kösznöm a szót, polgármester úr. Döbbenetes nagy számokat hallottunk az előbb és tényeg itt vergődünk, kínlódunk azzal, hogy mely intézményünkben, milyen munkákat tolunk át későbbi időszakra és akkor az adófizetési fegyelem. Én is teljesen egyetértek a jegyző úr szándékával. Én azt nem tudom egyébként, hogyha ilyen mennyiségű nevet, címet szeretnénk megjelentetni, akkor vagy újabb webtárhelyet kell bérelnünk vagy nem is tudom milyen vastag újságot kell majd kiadnunk, hogy ezek a renitens személyek beleférjenek. Ha most itt tényleg ilyen számok szerepelnek, akkor majdnem, hogy Pécel teljes lakossága szerepelni fog ebben a listában. Ilyen Háború és béke vastagságú újságot kell majd kiadnunk, az biztos.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Köszönöm szépen. Ott listás a dolog, hogy minden egyes probléma-bejelentésnél, akár fűkaszás, ároktisztítás, teljesen mindegy, az első, amit leír, hogy fizetem az adót, ezért az önkormányzat köteles ezt megcsinálni. Ezek így hangzanak el. Ezek szerint a kötelezettségszegés kétoldalú, mert ők nem fizetnek adót, mi meg nem tudjuk elvégezni az éppen aktuális munkát. Ez egy ilyen elég csapdás történet. Jó, ha nincs több hozzászólás, akkor kérem szépen egy darab határozati javaslat, ja, én már a következőnél tartok, kettő darab határozati javaslat. Magánszemély és az egyéb. Szavazzunk! Kezdjük az eggyessel!

*(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**195/2016. (VI.30.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 55/B. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazása alapján úgy határoz, hogy felkéri a Péceli Polgármesteri Hivatal jegyzőjét arra, hogy készítse el a péceli I. fokú adóhatóság nyilvántartásában adóalanyként szereplő, 100.000 Ft-ot elérő, 90 napon keresztül folyamatosan fennálló adótartozással rendelkező jogi személyek és egyéni vállalkozók listáját, mely listának tartalmaznia kell a jogi személy vagy egyéni vállalkozó elnevezését, székhelyét vagy telephelyét, valamint az adótartozásának a helyi adók, illetőleg a gépjárműadó szerinti bontását.

A Képviselő-testület felkéri a Péceli Polgármesteri Hivatal jegyzőjét arra, hogy jelen határozat alapján elkészített listát legkésőbb 2016. szeptember 30-ig tegye közzé Pécel város honlapján, valamint a hirdetőtáblán.

Felelős: Tóth László jegyző  
Határidő: 2016. szeptember 30.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** A kettes számú határozati javaslat.  
*(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**196/2016. (VI.30.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 55/B. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazása alapján úgy határoz, hogy felkéri a Péceli Polgármesteri Hivatal jegyzőjét arra, hogy készítse el a péceli I. fokú adóhatóság nyilvántartásában adóalanyként szereplő, 50.000 Ft-ot elérő, 90 napon keresztül folyamatosan fennálló adótartozással rendelkező magánszemélyek listáját, mely listának tartalmaznia kell a magánszemély nevét, lakóhelyét, valamint az adótartozásának a helyi adók, illetőleg a gépjárműadó szerinti bontását. A Képviselő-testület felkéri a Péceli Polgármesteri Hivatal jegyzőjét arra, hogy jelen határozat alapján elkészített listát legkésőbb 2016. szeptember 30-ig tegye közzé Pécel város honlapján, valamint a hirdetőtáblán.

Felelős: Tóth László jegyző  
Határidő: 2016. szeptember 30.

**15. napirendi pont****Javaslat ingatlanértékesítéssel kapcsolatos döntések meghozatalára**

**Szöllősi Ferenc polgármester:** A következő sürgősségi előterjesztés ingatlanértékesítés. Javaslat ingatlanértékesítéssel kapcsolatos döntések meghozataláról szól, három darab határozati javaslatot tartalmaz, minősített többséget igénylő. Érkeztek be ingatlanvásárlási kérelmek, ezeknek igyekszünk eleget tenni. Ez elsősorban a Csatári-dűlőt, a Wesselényi utcát a Lélek-patak melletti részt érintik. Talán ez a három terület van benne. Ja, most éppen csak a Csatári-dűlő van benne. Jó, akkor mondd el kérélek!

**Tóth László jegyző:** Köszönöm a szót. Az első határozati javaslat az arra vonatkozik, hogy a 75/2016. Kt. határozatot úgy módosítja a Képviselő-testület, hogy a határozatból törli a 3671 és 72-es helyrajzi számú ingatlanokat és ezeket az ingatlanokat a kettes, illetve hármas határozati javaslattal a vételi ajánlatra reagálva értékesíteni kívánja és ezért található most három határozati javaslat, mert a 75/2016-osat ehhez módosítani szükséges.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Köszönöm szépen, jegyző úr. Minősített többséget igényel, hogyha nincs több hozzászólás, akkor kérem szépen, sorban a három darab határozati javaslatról szavazzunk. Kezdjük az egyessel!

*(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**197/2016. (VI.30.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az Önkormányzat tulajdonát képező beépítetlen területek értékesítése tárgyában meghozott 75/2016. (III.31.) Kt. határozatát (a továbbiakban: Határozat) az alábbiak szerint módosítja:

A Határozat részét képező táblázatból az alábbi sorok törlésre kerülnek.

Sorszám	Helyrajzi szám	Elhelyezkedés	Forgalmi érték
1.	3671	Csatári-dűlő, Csatári utca	2.834.646.- Ft + Áfa, összesen bruttó 3.600.000.- Ft
2.	3672	Csatári-dűlő, Csatári utca	2.755.906.- Ft + Áfa, összesen bruttó 3.500.000.- Ft

A Határozat módosítással nem érintett részei változatlan tartalommal hatályban maradnak.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester  
Határidő: azonnal

**Szöllősi Ferenc polgármester:** És az értékesítés az első ingatlan esetében.  
(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**198/2016. (VI.30.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pécel Város Önkormányzat vagyonáról, az egyes vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 9/2013. (IV. 30.) önkormányzati rendelet 16. § (1) bekezdés b) pontja alapján úgy határoz, hogy a Farkas-Bau Kft. (2234 Maglód, Katona J. u. 21.) részére elidegeníti a Pécel Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képező Pécel 3671 helyrajzi számú kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlant az értékbecslésben meghatározott 2.834.646.- Ft + Áfa, azaz összesen bruttó 3.600.000.- Ft vételáron. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester  
Határidő : 2016. augusztus 31.

**Szöllősi Ferenc polgármester:** És a második ingatlan esetében.  
(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**199/2016. (VI.30.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pécel Város Önkormányzat vagyonáról, az egyes vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 9/2013. (IV. 30.) önkormányzati rendelet 16. § (1) bekezdés b) pontja alapján úgy határoz, hogy a Farkas-Bau Kft. (2234 Maglód, Katona J. u. 21.) részére elidegeníti a Pécel Város Önkormányzata kizárólagos

tulajdonát képező Pécel 3672 helyrajzi számú kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlant 2.834.646.- Ft + Áfa, azaz összesen bruttó 3.600.000.- Ft vételáron.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester  
Határidő: 2016. augusztus 31.

### 16. napirendi pont

#### Javaslat a VERTIKÁL Konzorciummal megkötött közszolgáltatási szerződés módosítása tárgyában hozott 168/2016. (VI.20.) Kt. határozat pontosítására

**Szöllősi Ferenc polgármester:** És akkor jön most a VERTIKÁL-lal megkötött közszolgáltatási szerződés módosítása. Egy darab határozati javaslatot tartalmaz, minősített többséget igényel. Törvény általi kötelezettség a módosítás. Ezzel kapcsolatban, valakinek kérdése, észrevétele? Ha nincs, akkor kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

*(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

#### 200/2016. (VI.30.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a VERTIKÁL Konzorciummal megkötött közszolgáltatási szerződés módosítása tárgyában hozott 168/2016. (VI.20.) Kt. határozatát (a továbbiakban: Határozat) az alábbiak szerint módosítja:

A Határozat melléklete helyébe jelen határozat melléklete lép.

A Határozat egyéb rendelkezései változatlan tartalommal hatályban maradnak.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a módosított közszolgáltatási szerződés aláírására.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester  
Határidő: 2016. június 30.

*(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)*

**Szöllősi Ferenc polgármester:** Amit még itt a VERTIKÁL kapcsán meg szeretnék jegyezni, most végre eljutottak oda, hogy kértek be egy teljes listát, lakossági állománylistát. Nagyon-nagyon sokan vannak Pécelen, akik nem rendelkeznek közszolgáltatási szerződéssel, zömében többnyire ennek köszönhető, hogy az utcai kuka, meg a piactéri kuka, meg minden elérhető terület háztartási szeméttel van teletömve. Ugye kértük, hogy ellenőrizzék le és kötelezzék, ugye törvény kötelezi a közszolgáltatási szerződés megkötését. Ha a lakó nem hajlandó, akkor az önkormányzat köthet helyette vagy hogy működik? Köthet helyette. Hát jó, lehet. A mai napig tudok olyanokat, akiknek nincsen és lettek figyelmeztetve és nem kötötték meg.

### 17. napirendi pont

#### Polgármesteri tájékoztató az előző képviselő-testületi ülés óta történt, az önkormányzatot érintő fontosabb eseményekről


**Szöllősi Ferenc polgármester:** Tehát, akkor egyszer van egy rövid polgármesteri tájékoztató. Itt nagy vonalakban nyári szabadságolások vannak. Megtörtént a Négyszögletű kerek erdő fesztivál, szerintem döbbenetesen jó eredménnyel. Talán tudjátok, hogy több mint ötszáz gyerekradj érkezett, de még külföldről is küldtek gyerekradjokat, nagyon szépeket. Jézus Szívének az ünnepségén részt vett a hivatal. Volt egy könyvbemutató, egy kerámiakiállítás. Volt egy trianoni megemlékezés. Pedagógusnap, nagyon jól sikerült, megkapták az elismeréseket a pedagógusok. Volt a Spartacusnak egy százötvéves jubileumi napja, amit sajnos szétvert az eső a végére. Idősköszöntések zajlottak, megtörténtek az iskolákban, az óvodákban a ballagások, évszárók. Plusz még Csilla képviselte a várost Tariska Zoltán református lelkész temetésén. Ezek így nagy vonalban. A Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzata bekezdése értelmében tájékoztatást adok a 2016. május 26-ai zárt ülésen hozott határozatokról. A Képviselő-testület a 155/2016. (V.26.) képviselő-testületi határozattal arról döntött, hogy támogatja Forgács Tiborné intézményvezetői megbízását a PÍOK Általános Iskola és Gimnázium vonatkozásában. Ugyanezen a napon a 159-es határozattal kettő közalkalmazotti jogviszony létesítéséről döntöttünk, egy közalkalmazotti jogviszony megszüntetéséről, egy karbantartói álláshely betöltésére vonatkozó pályázat kiírásáról. Ugyanezen a napon a 160-as számú határozattal arról döntöttünk, hogy Az Év Egészségügyi Dolgozója Díj kitüntető címet 2016. évben Galtsik Lajosnének adjuk. A 161-es határozat a lakhatási települési támogatás elutasításáról szóló fellebbezést utasított el és a 162-es számú határozat pedig földterületek tulajdonjogának átruházásával kapcsolatos kifogásokat bírált el és a 163-as is. Szabadság, hol vagyok, hol nem. Most erre nem tudok mit mondani, mert próbálom akkorra kiírni a szabadságokat, amelyik nap nem kell aláírni, nagyjából. Ja, igen, és most akkor zárt ülés.

*(A Képviselő-testület nyílt ülése 10 óra 59 perckor véget ért. A 18-21. napirendi pontok megtárgyalása zárt ülésen történt, mely külön jegyzőkönyvben szerepel.)*

k.m.f.



  
**Szöllősi Ferenc**  
 polgármester

  
**Tóth László**  
 jegyző

