



PÉCEL VÁROS ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERE

Iktatószám: Ö/432/1/2016.

MEGHÍVÓ

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
2016. május 26. napján (csütörtökön) 9.00 órai kezdettel
rendes képviselő-testületi ülést tart, melyre tisztelettel meghívom.
Az ülés helyszíne: Péceli Polgármesteri Hivatal Irodaház II. első emeleti tanácsterem
(2119 Pécel, Kossuth tér 1.)

Napirendi javaslat:

Nyilvános ülés keretében:

- 1. Javaslat a Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zrt. 2015. évi gazdálkodásáról szóló mérlegbeszámoló elfogadására**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
Városfejlesztési Bizottság
- 2. Javaslat a Pécel Üzemeltető Korlátolt Felelősségű Társasággal kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
Városfejlesztési Bizottság
- 3. Javaslat a Pécel, Csúnya erdő és Száraz-hegy helyi védettség alá helyezésére**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
Városfejlesztési Bizottság
- 4. Javaslat egyes önkormányzati rendeletek módosítására**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
Városfejlesztési Bizottság
- 5. Javaslat Pécel Város településrendezési eszközeinek módosítására**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
Városfejlesztési Bizottság

- 6. Javaslát a Pécel Város Önkormányzata 2016. évi költségvetésével kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
- 7. Javaslát a civil szervezetek támogatására kiírt pályázat elbírálására**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
Tárgyalja: Kulturális Bizottság
Pénzügyi Bizottság
- 8. Javaslát a városi múzeum létesítési lehetőségének felmérésére**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
Tárgyalja: Kulturális Bizottság
Pénzügyi Bizottság
Városfejlesztési Bizottság
- 9. Javaslát a Pécel Város Önkormányzata 2015. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló átfogó értékelés elfogadására**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
Tárgyalja: Szociális Bizottság
- 10. Javaslát a Humán Sztráda Nonprofit Kft. 2015. évi szakmai munkájáról szóló beszámoló elfogadására**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
Tárgyalja: Szociális Bizottság
- 11. Javaslát a Kulturális Bizottság 2015. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadására**
Előterjesztő: Tóthné Szentandrassy Csilla bizottsági elnök
Tárgyalja: Kulturális Bizottság
- 12. Javaslát a Pénzügyi Bizottság 2015. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadására**
Előterjesztő: Karsai András bizottsági elnök
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
- 13. Javaslát a Szociális Bizottság 2015. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadására**
Előterjesztő: Kővári Imre bizottsági elnök
Tárgyalja: Szociális Bizottság
- 14. Javaslát a Városfejlesztési Bizottság 2015. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadására**
Előterjesztő: Zsadányi Zsolt bizottsági elnök
Tárgyalja: Városfejlesztési Bizottság
- 15. Javaslát a Péceli Polgármesteri Hivatal 2015. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadására**
Előterjesztő: dr. Szolnoki Imre jegyzői jogkörben eljáró aljegyző
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság

16. **Javaslat a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásával kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
17. **Tájékoztató Pécel Város Önkormányzata gazdálkodásának 2016. I. negyedévi helyzetéről**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
18. **Polgármesteri tájékoztató az előző képviselő-testületi ülés óta történt, az önkormányzatot érintő fontosabb eseményekről**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

Zárt ülés keretében:

19. **Javaslat a Péceli Integrált Oktatási Központ Általános Iskola és Gimnázium intézményvezetői megbízásával kapcsolatos vélemény meghozatalára**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
Tárgyalja: Kulturális Bizottság
20. **Javaslat önkormányzati közalkalmazotti álláshelyekkel kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
21. **Javaslat lakhatási települési támogatással kapcsolatos fellebbezés elbírálására**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
Tárgyalja: Szociális Bizottság
22. **Javaslat a Pécel 0119/12 helyrajzi számon nyilvántartott földrészetek tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződésekkel kapcsolatos kamarai állásfoglalások ellen benyújtott kifogások új eljárás keretében történő elbírálására**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

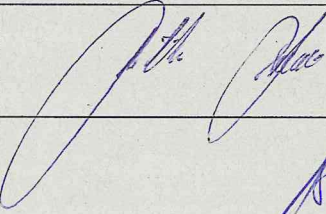
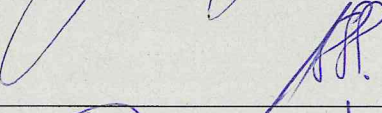
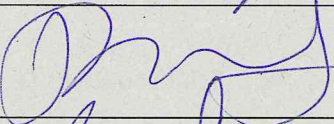
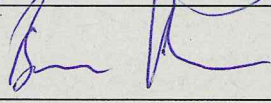
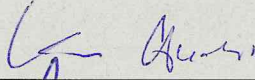
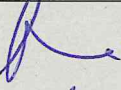
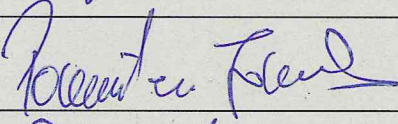
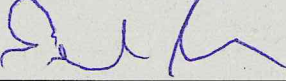
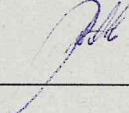
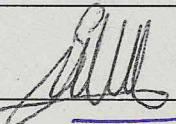
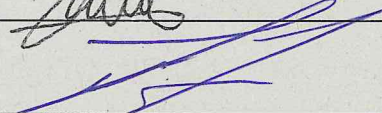
Pécel, 2016. május 18.


Szöllősi Ferenc
polgármester



JELENLÉTI ÍV


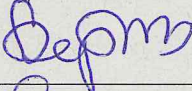
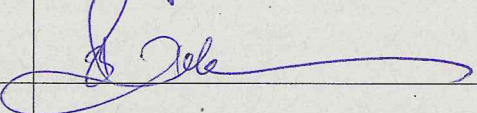
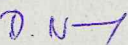
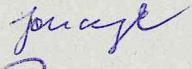
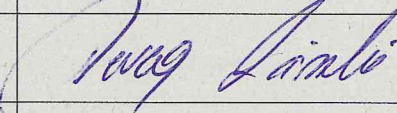
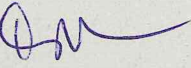
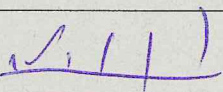
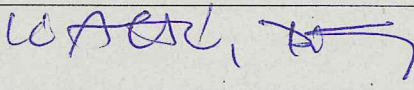


Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2016. május 26-án megtartott
rendes ülésén


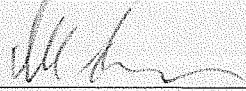
Név:	Aláírás:	Távollét:	
		Igazolt	Igazolatlan
Szöllősi Ferenc polgármester			
Fazekas Barna alpolgármester			
Podmaniczki József alpolgármester			
Berecz Gábor			
Karsai András			
Kóvári Imre			
Paszterovics János			
Sarlós Imre			
Takács Csaba			
Tóthné Szentandrásy Csilla			
Zsadányi Zsolt			

JELENLÉTI ÍV

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2016. május 26-án megtartott
rendes ülésén

MEGHÍVOTTAK

dr. Szolnoki Imre jegyzői jogkörben eljáró aljegyző	
Csemer Miklós, a Péceli Roma Önkormányzat elnöke	
Szép Tamás könyvvizsgáló	
Bozsóné Rab Tímea mb. irodavezető	
D. Nagyné T. Adrienn irodavezető	D. N. - 
Jeney Erzsébet irodavezető	
Pereg László, a Pécel Kft. ügyvezetője	
Túhegyi Ilona igazgató	
Nagy Annamária igazgató	
Mészárosné Sárvári Éva igazgató	
dr. Vida János igazgató	
dr. Urbanics Gábor, a Gödöllői Járási Hivatal vezetője	
Pataki Zoltán, a Péceli Rendőrőrs őrsparancsnoka	
Pánczél János, a Gödöllői Tankerület igazgatója	
Sárosi István, DPMV Zrt. elnök-vezérigazgatója DOSA ATTILA, WAGYI ZOLTÁN, DOKS LÁSZLÓ	
Horváthné Szombathelyi Katalin, Péceli Zöld Kör Egyesület elnöke	
Marthi Zsuzsa főépítész	
dr. László Jenő ügyvéd	
Pintér Erika Humán Sztráda Kft. ügyvezetője	

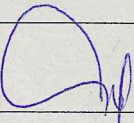
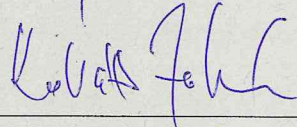
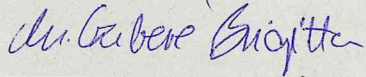
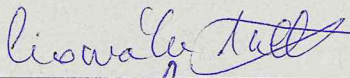
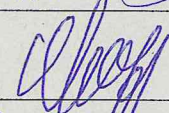
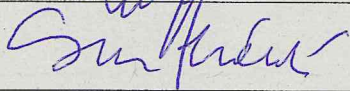
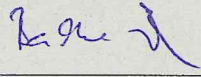
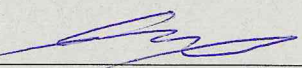
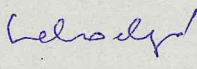
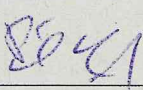
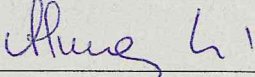
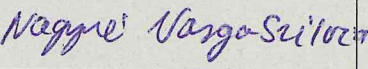
Forgács Tiborné intézményvezető	
Mészáros Ferenc	
Nagyné Szécsényi Zsuzsanna	
Pappné Tőreki Margit	
dr. Furulyás Ibolya ügyvéd	

JELENLÉTI ÍV

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2016. május 13-án megtartott
közmeghallgatáson ²⁶ rendezés ülése

* javított a dr. Czibere Brigitta

TOVÁBBI JELENLÉVŐK

Név	Képviselet szervezet/beosztás	Aláírás
Csúzi István	Péceli Polgármesteri Hivatal irodavezető-helyettes	
Kovács Zoltán	Péceli Polgármesteri Hivatal beruházási és fejlesztési szakreferens	
dr. Czibere Brigitta	Péceli Polgármesteri Hivatal önkormányzati referens	
Horváth Anett	Péceli Polgármesteri Hivatal adóügyi főreferens	
Nagy Zoltán	DPMV	
Cseuz László	Hivatal	
ZACHSTETTEL ZALÁJS	péceli lakos	
SZABÓ ATTILA	PPH	
Lehoczky Cs. Ágnes	Péceli lakos	
PAL KÁROLY	(PÉCEL VÁR/Központ)	
ALMÁSY FERENCINE		
NAGYNÉ VARGA SZILVIA	PÉCELI PH	

Iktatószám: Ö/432/20/2016.

JEGYZŐKÖNYV

**PÉCEL VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
2016. MÁJUS 26-ÁN
MEGTARTOTT RENDES NYÍLT ÜLÉSÉRŐL**

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2016. május 26-án megtartott rendes nyílt ülésén.

Az ülés helye: Péceli Polgármesteri Hivatal, Irodaház II., első emeleti tanácsterem
2119 Pécel, Kossuth tér 1.

Jelen vannak: Szöllősi Ferenc polgármester, Fazekas Barna alpolgármester, Podmaniczki József alpolgármester, Berecz Gábor, Karsai András, Kővári Imre, Paszterovics János, Tóthné Szentandrassy Csilla, Zsadányi Zsolt képviselők.

Később érkezett (09 óra 07 perckor): Sarlós Imre képviselő.

Távol van: Takács Csaba képviselő igazoltan van távol.

Meghívottak közül jelen vannak: dr. Szolnoki Imre jegyzői jogkörben eljáró aljegyző, Szép Tamás könyvvizsgáló, Bozsóné Rab Tímea mb. irodavezető, D. Nagyné Turjányi Adrienn irodavezető, Jeney Erzsébet irodavezető, Pereg László, a Pécel Kft. ügyvezetője, Nagy Annamária igazgató, dr. Vida János igazgató; a DPMV Zrt. képviselőjében: Dosa Attila, Nagy Zoltán, Dudás Lajos; Marthi Zsuzsa főépítész, dr. László Jenő ügyvéd, Forgács Tiborné intézményvezető.

További jelenlevők: Csúzi István irodavezető-helyettes, Kovács Zoltán beruházási és fejlesztési szakreferens, dr. Czibere Brigitta önkormányzati referens, Horváth Anett adóügyi főreferens, Cseuz László sportreferens, Bachstetter Balázs péceli lakos, Szabó Attila alpolgármesteri referens, Lehoczkyne Gyentvai Ágnes, a Péceli Hírek munkatársa, Pál Károly, Almásy Ferencné.

(A jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Jegyzőkönyvvezető: dr. Czibere Brigitta önkormányzati referens

(A kiküldött meghívó és a nyílt ülésen tárgyalt előterjesztések a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Szöllősi Ferenc polgármester az ülést 09 óra 04 perckor megnyitja.

Szöllősi Ferenc polgármester: Szép jó reggelt kívánok mindannyiőtóknak a mai rendes testületi ülésen. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület kilenc fővel képviselteti magát, tehát határozatképesek vagyunk. Sarlós képviselő úr nem jelezte az elmaradásának az okát, Takács Csaba képviselő úr levélben jelezte, hogy külföldön tartózkodik, nem tud részt venni a testületi ülésen. A mai nap huszonkét előterjesztést kellene tárgyalnunk. Tizennyolcat nyilvános ülés keretén belül, négyet zárt ülés keretében. Ezen felül érkezett két sürgősségi indítvány, amit javaslok napirendre venni. Az egyik a városi egészségház névadása Berecz képviselő úr kérése alapján kerülne be a mai testületi anyagba. Ez nyílt ülés keretein belül tárgyalandó, illetve személyiségi jogok miatt javaslat Az Év Egészségügyi Dolgozója kitüntető cím adományozására, ez zárt ülés keretein belül lenne tárgyalva. Illetve van még egy dolog. A kiküldött meghívóban a huszonkettedik pontként szereplő termőföldekkel kapcsolatos kifogások elbírálásával kapcsolatos témát. Tekintettel arra hogy a tényállás

tisztázásra a testületi ülésen kerül sor, a bizottságok nem tárgyalták. Ezért azt, hogy ma tárgyalni tudjuk ez egy külön napirendre történő felvétel megszavazását igényli. Tehát akkor én most azt szeretném kérni tőletek, hogy először külön-külön szavazzunk a két sürgősségi előterjesztésnek a felvételéről, harmadjára szavazzunk a huszonkettes napirendi pontként szereplő előterjesztés tárgyalásáról. Kezdjük az egészségház névadásával kapcsolatos napirend felvételéről szavazzunk, kérlek benneteket!

(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

128/2016. (V.26.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy sürgősségi napirendi pontként tárgyalja a „Városi egészségház névadása” tárgyú előterjesztést.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

Szöllősi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. A második, Az Év Egészségügyi Dolgozója kitüntető cím adományozásáról szavazzunk.

(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

129/2016. (V.26.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy sürgősségi napirendi pontként tárgyalja a „Javaslat Az Év Egészségügyi Dolgozója Díj kitüntető cím adományozására” tárgyú előterjesztést.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

Szöllősi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. És a huszonkettes, a huszonkettedik napirendi pont a termőfölddel kapcsolatos vitáról is szavazzunk!

(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

130/2016. (V.26.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy bizottsági véleményezés nélkül tárgyalja a „Javaslat a Pécel 0119/12 helyrajzi számon nyilvántartott földrészletek tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződésekkel kapcsolatos kamarai állásfoglalások ellen benyújtott kifogások új eljárás keretében történő elbírálására” tárgyú előterjesztést.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

Szöllősi Ferenc polgármester: Ezzel kapcsolatban még elmondanám, hogy amennyiben a beidőzés ellenére az ügyvédasszony nem jelenik meg, így a jelenléte nélkül kell döntést hoznunk majd ebben az ügyben, anélkül hogy a két ügyvéd megvitatná a két jogi álláspontot. És akkor még azt szeretném mondani nektek, hogy annyi módosítás lenne a napirendi pontok sorrendjét illetően, hogy megérkezett Sarlós Imre képviselő úr is. Megjött, tehát tízen vagyunk.

(Sarlós Imre képviselő megérkezett 09 óra 07 perckor a testületi ülésre. Jelen van 10 fő képviselő.)

Szöllősi Ferenc polgármester: A városi egészségház névadásával kapcsolatos előterjesztést a tizenötödik napirendi pont után, tizenhatodiknak fogjuk tárgyalni, hogyha ezt el tudjátok fogadni. És a kitüntetést pedig a huszadik napirendi pont után fogjuk tárgyalni. És akkor kérem szépen, szavazzunk az összes, tehát huszonnégy napirendi pont elfogadását illetően.

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

131/2016. (V.26.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy 2016. május 26-ai rendes ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülés keretében:

1. **Javaslat a Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zrt. 2015. évi gazdálkodásáról szóló mérlegbeszámoló elfogadására**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
2. **Javaslat a Pécel Üzemeltető Korlátolt Felelősségű Társasággal kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
3. **Javaslat a Pécel, Csúnya erdő és Száraz-hegy helyi védettség alá helyezésére**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

4. **Javaslat egyes önkormányzati rendeletek módosítására**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
5. **Javaslat Pécel Város településrendezési eszközeinek módosítására**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
6. **Javaslat a Pécel Város Önkormányzata 2016. évi költségvetésével kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
7. **Javaslat a civil szervezetek támogatására kiírt pályázat elbírálására**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
8. **Javaslat a városi múzeum létesítési lehetőségének felmérésére**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
9. **Javaslat a Pécel Város Önkormányzata 2015. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló átfogó értékelés elfogadására**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
10. **Javaslat a Humán Sztráda Nonprofit Kft. 2015. évi szakmai munkájáról szóló beszámoló elfogadására**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
11. **Javaslat a Kulturális Bizottság 2015. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadására**
Előterjesztő: Tóthné Szentandrassy Csilla bizottsági elnök
12. **Javaslat a Pénzügyi Bizottság 2015. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadására**
Előterjesztő: Karsai András bizottsági elnök
13. **Javaslat a Szociális Bizottság 2015. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadására**
Előterjesztő: Kővári Imre bizottsági elnök
14. **Javaslat a Városfejlesztési Bizottság 2015. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadására**
Előterjesztő: Zsadányi Zsolt bizottsági elnök
15. **Javaslat a Péceli Polgármesteri Hivatal 2015. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadására**
Előterjesztő: dr. Szolnoki Imre jegyzői jogkörben eljáró aljegyző
16. **Városi egészségház névadása**
Előterjesztő: Berecz Gábor önkormányzati képviselő
17. **Javaslat a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásával kapcsolatos döntések meghozatalára**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

18. **Tájékoztató Pécel Város Önkormányzata gazdálkodásának 2016. I. negyedévi helyzetéről**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

19. **Polgármesteri tájékoztató az előző képviselő-testületi ülés óta történt, az önkormányzatot érintő fontosabb eseményekről**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

Zárt ülés keretében:

20. **Javaslat a Péceli Integrált Oktatási Központ Általános Iskola és Gimnázium intézményvezetői megbízásával kapcsolatos vélemény meghozatalára**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

21. **Javaslat önkormányzati közalkalmazotti álláshelyekkel kapcsolatos döntések meghozatalára**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

22. **Javaslat Az Év Egészségügyi Dolgozója Díj kitüntető cím adományozására**

Előterjesztő: Kővári Imre bizottsági elnök

23. **Javaslat lakhatási települési támogatással kapcsolatos fellebbezés elbírálására**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

24. **Javaslat a Pécel 0119/12 helyrajzi számon nyilvántartott földrészletek tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződésekkel kapcsolatos kamarai állásfoglalások ellen benyújtott kifogások új eljárás keretében történő elbírálására**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

1. napirendi pont

Javaslat a Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zrt. 2015. évi gazdálkodásáról szóló mérlegbeszámoló elfogadására

Szöllősi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Az első napirendi pontunk akkor a munkarendnek megfelelően a Javaslat a Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zrt. 2015. évi gazdálkodásáról szóló mérlegbeszámoló elfogadásáról szólna. Meghívottként itt van Dosa Attila üzemigazgató, Nagy Zoltán úr, aki üzemegység vezető, Dudás Lajos úr a gazdasági oldalról. Köszönjük szépen hogy eljöttek. Rögtön jelezni is tudjuk az első problémát, hogy vélhetően nem kerül elfogadásra ez a beszámoló, mert sokadik és megismételt kérés ellenére településszintű bontásban nem kaptuk meg a várost érintő

kiadások költségkimutatását. Csak összehasonlító jelleggel mondom, hogy ugye ez már elhangzott egy olyan közgyűlésen is, ahol én vettem részt a várost képviselve. A legutolsó, hogy gyakorlatilag az érzékelhető a beszámolóból, hogy bevételarányosan lettek elosztva, lett leosztva a kiadási oldal. Összehasonlítóképpen, csak hogy a Képviselő-testület is tudja, miről beszélünk. Kiskunlacháza közel azonos nagyságú hálózattal rendelkezik, mint Pécel. Közel azonos lakosságsszámmal, ezer eltérés van a kettő között. Ők százötven forintért adják a víz és szennyvíz literjét vagy köbméterét. Ugye Pécelen ez megközelíti majdnem az ezer forintot. És éppen ezért vagy nem tudom, hogy miért, gyakorlatilag ugyanannak a hálózatnak, ugyanannak a rendszernek a működtetése nem nagy kitermelési és befogadási különbséggel, Pécel esetében háromszorosába került. Ezt kértem, hogy magyarázzák meg. Erre még nem kaptam magyarázatot, amíg ez a településszintű bontás nem születik meg, addig nem tudja a Képviselő-testület szerintem elfogadni. Legalábbis én javasolni fogom, hogy fogadják el a beszámolót. Ezer sebtől vérzik. Megkapta a Képviselő-testület. Már a könyvvizsgáló is aggályosnak tartja és kijelenti, hogy ez megjelentesre nem alkalmas, akkor elfogadásra mitől lenne az. De egyébként, hogyha szakszerű hozzászólást szeretnének, akkor fel fogom kérni Szép Tamás könyvvizsgáló urat, hogy mondja el az ezzel kapcsolatban kialakított véleményét. Tamás, kérlek szépen!

Szép Tamás könyvvizsgáló: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Polgármester úr fölkerít, hogy a dél-pesti éves beszámolót mondjak véleményt róla. A Timivel átnéztük az egész anyagot, illetve én még azt is megtettem, hogy elmentem Dunaharasztiába, mert korábban a vagyonszámolásnál én voltam a könyvvizsgáló és beszéltem magával a polgármester úrral, aki kilépett onnan. Az ő javaslatára, illetve alátámasztott dokumentumok alapján. És arról akartam tájékoztatni az új ügyvezetővel, akit nagyon jól ismerek, hogy miért jöttek el. Tehát magyarul azért jöttek el, mert a mi esetünkben lehet még keresztfinanszírozás, áthúzó hatások és egyéb olyan elszámolások, amiről mi nem kaptunk képet. Magyarul ez a mi vagyunk, Pécel város vagyona, tehát ezt nem lehet annyiban hagyni, hogy ők fogják magukat, árbevétel-arányosan elszámolgatnak. Ha kérünk anyagot, illetve már módosításokról, tessenek elképzelni, a polgármester úr elment, már a kezébe nyomtak egy újabb módosítást. Hát gondolom, hogy illik azért a módosítást indokolni, hogy mi váltotta ki, hát nagyon szembeötlő dolog az, amit a könyvvizsgáló leírt. Egy dodonai szöveget, de abból rendkívüli módon kijön az egész belső elszámolásuk, rendszerüknek a teljes problémaköre. Tehát maga ez a költségelszámolás, maga az egész, hogy kezdjenek meg egy olyan elszámolást a tulajdonosokkal, hogy tisztán lássanak és az átláthatóságot, amit ugye most, hogy törvény ír elő, több ponton többféle átláthatóság van ma már ugye, az őrájuk vonatkozó átláthatóságnak megfelelően számoljanak el az egyes tulajdonosokkal. Tehát nekünk el kell mennünk a Timivel és tételesen végignézni mindazt, hogy mi okozza ezeket a differenciákat. Lehet, hogy egyes tételekre kapunk magyarázatot. Na, kérem szépen, ez az egész vízmű kérdés ez a száznegyvenhetes kormányrendeletnek a végrehajtásáról beszélünk. Például Százhalombatta, ahol én vagyok a könyvvizsgáló, ott is például, az azt jelenti, hogy felálltunk és elmentünk a budapesti vízműhöz. Tehát az azt jelenti, hogy rengeteg probléma van. Tehát nem tudjuk, hogy ki selejtez nekünk, hogy vannak az elszámolási kérdések és erre zártkörűen, de ugye fizetünk stb., stb., stb., nem kapunk törvényes választ. Tehát most előzőleg, aztán majd később, amikor már információ bővében vagyunk, akkor pedig beszámolunk, hogy mi is történt a dél-pestinél. Köszönöm.

Szöllősi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen, Tamás. Meg szeretném kérdezni a DPMV Zrt. képviselőjét, hogy szeretne-e hozzászólni? A mikrofonnál kérem szépen! Tamás, add oda a mikrofont kérlek! Köszönöm.

Dudás Lajos, a DPMV Zrt. képviselőjében: Köszönöm. Tisztelt Képviselő-testület! Köszönöm szépen a szót polgármester úr. Igazából próbálunk segíteni mindenben, ha tudunk. Nagyon sok kérdés felmerült most itt. Nem tudom, én szívesen, órákon keresztül is válaszolok a kérdésekre. Egy-kettő azért, ahogy hallottam a mondatokat, igazából nem úgy hangzottak, mint hogyha ilyen közös párbeszéd volna az egész. Tehát, nem tudom, könyvvizsgáló úr, ha jól mondom, könyvvizsgáló úr? Bocsánat.

Szép Tamás könyvvizsgáló: Igen.

Dudás Lajos, a DPMV Zrt. képviselőjében: Hát, én nem tudom. Én nem találtam a könyvvizsgálói jelentésében, a DPMV Zrt. könyvvizsgálói jelentésében olyanokat, hogy a költség elosztásában valami kérdés lenne. Tehát, nézzük meg együtt! Mi nem tudjuk, ki az a Tímea, tehát ebbe nem is mennék bele. Azt szeretném, azt szeretném. Bocsánat. Bocsánat, megkaptam a szót, beszélhetek?

Szöllősi Ferenc polgármester: Parancsolj.

Dudás Lajos, a DPMV Zrt. képviselőjében: Köszönöm, polgármester úr. Annyit szeretnék csak mondani, hogy a DPMV Zrt.-nek a legfontosabb célja minden településen, ahogy Pécel településen is, hogy a szolgáltatásokat a megfelelő színvonalban nyújtsa. Nem igazán hisszük, hogy igazából a víz- vagy a szennyvíz szolgáltatás területén olyan nagy kérdések lettek volna ez év vagy tavalyi év vagy az előtt lévő év folyamán, ami nagyon nagy gondot okozott volna. Mi ez az elsődleges célunk. Ezek mögött egyértelműen vannak számok vannak eszközök, vannak munkavállalók, vannak olyan különböző dolgok, analitikák, amik lehet, hogy megbeszélés tárgyát képezik. Eddig soha nem voltunk elzárkózva semmi irányába. Ezt polgármester úr sokat beszélgettünk, akár négyszemközt, akár bárhogy, máshogy is. Hogyha vannak kérdések, mindenkinek segítünk. Nagyon sok polgármester, nagyon sok képviselő-testület jelzi számunkra, hogy vannak kérdéseik. Azokat megválaszoljuk és azokat beszéljük addig, amíg az nem lesz megfelelő. Felmerült itt egy pár kérdés. Ő, nem is tudom melyik volt az, hogy a költségelszámolás, nem bevételarányosan vannak a költségelszámolások. Soha nem mondtuk ezt. Se a számviteli politikánkban, se szóban, se írásban, sehol nincs ez leírva. Azért nem értem, miről beszélt itt a kolléga az előbb. A költségeinket a közvetett, a közvetett költségeinket osztjuk fel, ezek lehetnek település szinten, lehetnek igazgatóság szinten, lehetnek központi szinten. A településeken lévő ágazatonként lévő közvetlen költségek arányában osztjuk fel, úgy, ahogy a Magyar Energia és Közmű Hivatal ajánlása alapján, meg úgy, ahogy eddig is csináltuk mindig, mikor még nem is volt ez a szabályozás. Soha nem osztottuk fel bevételarányosan, soha nem volt ilyen. Nagyon jó hasonlat volt a polgármester úr részéről a Kiskunlacháza. Pont egy lacházai települési testületi ülésen, ugyanott voltam én is, ugyanezt hoztam fel, hogy nézzük meg Pécelt, mert igazából a közműadó nagysága, ugyanakkora abból látszik, ugye az folyóméterre számítódik, abból látszik, ugyan az a település nagysága, de az teljesen más típusú szolgáltatás. Más típusú a rendszer, nem hasonlítható most ilyen szemponttól össze. De viszont majdnem háromszor akkora a bevétel. Lacházán nem százötven forint a víz- és csatornadíj, hanem négyötven, plusz ÁFA. Pécelen meg, ha jól emlékszem, hatszázötven környékén, plusz ÁFA környékén van. Lehet hogy rosszul emlékezek, segítsenek abban, hogyha nem jól emlékezek. Nem háromszor akkora, hanem másfélszer akkora és Lacházán mínusz negyvenmillió veszteség van. A három év alatt száznégymillió veszteséget termelt Lacháza település. Tehát igazából a kettő ilyen szempontból nem hasonlítható össze. Pécel település jóval jobb eredményt hoz a többi településhez képest, és segítve az információt, kiírtam magamnak kétezer nyolctól kezdve,

hogy néz ki az elődszolgáltató, meg akár a DPMV Zrt. esetében is. De most csak a DPMV Zrt.-t mondanám el. Tizenötben tizennégymillió eredménnyel zárt a település, a településszintű megosztásban, ha úgy tekintjük a DPMV Zrt. tevékenységét tizennégymillió pozitív eredménnyel zárta. Tizennégyes évben mínusz negyvenhétmillió volt. De ezt a két évet, ha úgy nézzük, hogy az előző szolgáltatások során, mikor még nem a DPMV Zrt. szolgáltató, akkor nem voltak olyan különböző olyan állami fékek, mondjuk ki olyan egyszerűen, hogy közműadó és rezsicsökkentés. Ha ezeket hozzáadom a tizennégyes meg tizenötös évhez, akkor például tizenötben hetvenmillió feletti pluszos eredményt ért volna el Pécel a DPMV Zrt. területén belül, ha nincs közműadó és nincs rezsicsökkentés. Innentől kezdve nem is értem miről beszélünk, mi nem jó, mikor ilyen pozitív eredménnyel, megmondom őszintén, az első háromban van a huszonegy településből Pécel városa. Tehát nem értem, mi nem jó ebben. És még annyit tennék hozzá, hogy polgármester úrnak segít, hogy ugye kérdezte, hogy nem kapnak információkat. A beszámoló, ezt mindenki megkapta, minden település megkapta. A kiegészítő, bocsánat az üzleti jelentésnek a harmincadik oldala környékén az összes településnek megvan ágazatonként, víz, szennyvíz, másodlagos tevékenység. Benne van, tehát elküldtük. Minden benne van.

Szöllősi Ferenc polgármester: Bocsánat, ne haragudjon vagy tegeződünk, mert pontosan ilyen viszonyban vagyunk.

Dudás Lajos, a DPMV Zrt. képviselőjében: Köszönöm szépen.

Szöllősi Ferenc polgármester: Azért, egy képviselő-testületnek, de egy ÁSZ vizsgálatnak sem elegendő az, hogy Pécelen született ötszáznegyvenmillió forint árbevétel és ebből kapok egy számot, hogy kettőszáznyolcvanhatmillió forint volt az erre eső költség. Ez nekem nem elszámolási alap, már elnézést. És az itt lévő hölgyeknek, uraknak sem.

Dudás Lajos, a DPMV Zrt. képviselőjében: Hát ő, most ez, pont mondjuk, pont mondjuk ez, ez ebben nagyon sok szám van, ha most ebben a polgármester úr két számot lát, akkor nem tudom, tehát ebben települések vannak oszloponként és ebben legalább húsz szám van. Árbevétel legalább három a költségekből meg legalább tíz, különböző költségnemenként, igazgatóság településenként, belső ügyfélszolgálati számlázás, behajtás, közvetett költség, minden benne van.

Szöllősi Ferenc polgármester: A következő dolgot kértem, és azt gondolom, hogy abszolút joggal kértem, ami eddig nem teljesült. Az előző közgyűlésen is és talán ugye most találkoztunk az elmúlt közgyűlésen, ahol ugye a Képviselő-testület felhatalmazása hiányában tartózkodtam a szavazástól, tehát az elfogadástól. Azt kértem és azt gondolom, hogy joggal kértem, hogy egy települési szintű bontott anyagot szeretnék kérni. Ezt, amióta csatlakoztunk, azóta folyamatosan kérem és azóta folyamatosan nem teljesül. Tehát én, hogyha egy bármilyen egyéb szövetkezésben részt veszek, akár a saját céggel, akár az önkormányzattal, joggal követelem meg azt. Engem nem érdekelnek, hogy Gyálnak mik az eredményei. Engem az érdekel, ami Pécelt érinti, mert a DPMV Zrt.-nek a vezetése az a vezetőségnek a problémája. A város vezetése az pedig a mi problémánk és erre nézve még egyszer megismétlem határozottan a kérésemet, településszintű bontásban kérnénk szépen az eredménykimutatást. Nekem, egyrészt az embereimnek megvan a maga dolga, nincs ideje és energiája arra, hogy egy hatvan oldalas dokumentumból kiollózgassa azt, ami Pécelt érinti és ráadásul, ugye azért valljuk be őszintén, hogy egy csomó olyan adat nem szerepel benne, ami magyarázza azokat a

számokat, amik ott megjelennek. Gondolom, hogy ez nem egy túlzó kérdés. De igen-igen, ezért kérdézem, mert hogy. De 2012. óta erről beszélünk.

Dudás Lajos, a DPMV Zrt. képviselőjében: Polgármester úr összeírja a kéréseit pontosan a megfelelő szakemberekkel minden kérdésre válaszolni fogunk.

Szöllősi Ferenc polgármester: Bocsánat, a kérésem egy település szintű kimutatás.

Dudás Lajos, a DPMV Zrt. képviselőjében: Megvan, megvan. Meglehet nézni. Megvan ivóvízágazatra, megvan szennyvízágazatra, megvan másodlagos tevékenységre. Össze van vonva, összevan. Úgy is megvan csinálva, hogy látszik benne csak a települési közvetett költségek, csak a, minden benne van.

Szöllősi Ferenc polgármester: Így van. Főszámokban-főszámokban? Honnan fogom tudni azt, hogy Pécelen milyen beruházás született az itteni bevételekből és az mennyibe került és hogy azt ki végezte el? Honnan fogom tudni?

Dudás Lajos, a DPMV Zrt. képviselőjében: A beruházásoknak a szerintem a kilencven valahány százalékát továbbszámoljuk. Meg kell kérdezni a pénzügyi vezetőket, az önkormányzatot. Tudni fogják, tehát minden. A beruházásokat tovább számoljuk, mivel a DPMV Zrt.-nek nincsen tárgytulajdona a hálózatban. Ami hálózaton van és az beválthat, azt mind továbbszámoljuk. Vagy az önkormányzat ugye a szennyvíztelep esetében, az önkormányzat ő volt a pályázó, ő kapta. A DPMV Zrt. magától nem ruház be komolyabb volumeneket. Az önkormányzattól vannak szerződéseink. Azt biztos meg tudja mondani a jegyző úr, biztos meg tudja adni könyvvizsgáló, a pénzügyi vezetők, abba ... *(nem érthető szövegrész)* hatáskörük. Én nem értem ezt a kérést.

Szöllősi Ferenc polgármester: Még egyszer, akkor megismétlem, még egyszer a kérdést. Nem érdekel a DPMV Zrt.-nek az egyéb tevékenysége. A várossal kapcsolatosan kifejtett tevékenységei érdekel a lehető legnagyobb részletességgel. Amit itt tudok magyarázni, itt is és ha beérkezik egy ÁSZ vizsgálat, akkor ott is, hogy miért nem teszek arról hogy a hetvennégy millió kintlévőséget behajtsuk, például ugye a bérleti díjas történet. Ezekre előbb-utóbb nekem válaszolnom kell. És azt a választ nem tudom elfogadni, hogy nincs a DPMV-nek pénze. Akkor be kell csukni, ha nincs pénze, mert akkor alkalmatlan. Jó, csak hogy ugye konkrétan nekem azt mondták, hogy soha nem is fogjuk ezt megkapni, mert, hogy nincs miből kifizetni. Hát, azért bocsássa meg, ezt nem tudom elfogadni válaszként.

Dudás Lajos, a DPMV Zrt. képviselőjében: A bérleti díjról beszélünk?

Szöllősi Ferenc polgármester: Tessék? A bérleti díjról, igen.

Dudás Lajos, a DPMV Zrt. képviselőjében: Amik a bérleti díjban vannak az adott évben azok...

Szöllősi Ferenc polgármester: Már régen ki kellett volna fizetni. Már régen ki kellett volna fizetni.

Dudás Lajos, a DPMV Zrt. képviselőjében: De ezek, ezek...

Bozsóné Rab Tímea mb. irodavezető: Május 31-ig van idő az elszámolásra.

Dudás Lajos, a DPMV Zrt. képviselőjében: És nem számoltunk el?

Szöllősi Ferenc polgármester: Nem bizony. Tudom, hogy itt most nem, nem egy szerencsés dolog a nyakadba zúdítani itt most ezt az egészet.

Dudás Lajos, a DPMV Zrt. képviselőjében: Tudjuk egyébként, biztos, hogy tudjuk, hogy az önkormányzati kollégák részéről is tudjuk, hogy azért nem olyan egyszerű az önkormányzati dolgokban a folyamatok. Huszonegy önkormányzattal állunk kapcsolatban. Lehetséges hogy vannak valamilyen csúszások, de nem tudom elképzelni, hogy a DPMV Zrt. száz százalékban hibás abban, hogy nem vagyunk naprakészen elszámolva. Ebben nem vagyok benne biztos. Nem Pécel város ... *(érthetetlen szövegrész)*. Sok település van. Van, amikor felteszünk egy kérdést egy településnek és két nap múlva még mindig arról beszélünk, hogy mi is a kérdés, tehát.

Szöllősi Ferenc polgármester: Rab Tímea, a Pénzügyi Iroda vezetője.

Bozsóné Rab Tímea mb. irodavezető: Igen, én vagyok a Tímea.

Dudás Lajos, a DPMV Zrt. képviselőjében: Mi nem tudtuk, bocsánat.

Bozsóné Rab Tímea mb. irodavezető: Több kérdés is felmerült, itt az első kérdéskör szerintem az egyik legfontosabb, a vagyonunkat érintően, ahol is az volt, hogy ugye mi mindig mindenről értesülünk, megkapjuk a szerződéseket és előzetesen már tudjuk, milyen beruházásokat szeretnének, és a számlát ennek megfelelően kapjuk. Hát, ezt szerintem többet magammal kijelenthetem, hogy ez nem így történik. Azonkívül április környékén volt egy megbeszélés, ahol elhangzott, hogy hatvanmilliót a 2015. évre vonatkozóan a vagyonhasználati szerződésből alakulóan nem fognak tudni nekünk megfizetni. Jelen pillanatban hetvenkétf millió a felénk álló kintlévőségük. Hangsúlyozom, az általam ismert, az önkormányzathoz beérkezett számlák alapján. Már az egy átmeneti gyakorlat, hogy hónapokkal később kerülnek ide olyan számlák, amiket vélelmezhetően az amortizációs költséggel szemben szeretnének elszámoltatni. Tehát úgy szeretném, hogy ez itt a Képviselő-testület számára is szögezzük le. És ennek az egyeztetése és a szerződés szerint május 31-éig kellett volna lezárni az elszámolást, ugye még van négy nap, ennek az egyeztetésével én még nem találkoztam. Arról se kaptunk információt, hogy ezt a hatvanmilliót, mikor és hogyan fogják a részünkre megfizetni.

Szép Tamás könyvvizsgáló: Én egy mondatot szeretnék mondani. Most mi nem vádaskodni akartunk, komolyan mondom, nem. Az anyagot átnéztem és nem az elsőt csinálom ilyet a gyakorlatban. Azt kell, meg akarjuk nézni azt, hogy hogyan történt. Ez az anyag egy konszolidált anyag. Egy konszolidált anyagban mindenre választ nem lehet kapni. Tehát ez az egyik kérdés, ami ezt illeti. A másikat pedig, higgye el nekem az egyéb kérdésekbe bemegyek, hogy azt mondja a könyvvizsgáló asszony, hogy közzétételre és letétre nem alkalmas. Ha leírja egész végig, hogy a vezetés felelős a víziközmű szolgáltatás ágazat tevékenységére olyan elkülönült nyilvántartást vezetni, hogy biztosítsa az egyes tevékenységek átláthatóságát, és erről mielőbb gondoskodjon. Tehát ez a tény, amit most mondom itt, de még egyszer nem a rosszindulattal, mert lehet, hogy ezek a dolgok rendben vannak. Csak, amikor megnéztük, akkor mondjuk, hogy igen ez így van, a másikinál javítani kell. Tehát nem veszekedni jöttünk ide, hanem szeretnénk látni az elszámolást. Köszönöm szépen.

Szöllősi Ferenc polgármester: És még egy dolgot, még egy dolgot hadd kérdezzek tőled. Tartalmazza ez a könyvvizsgálói jelentés, próbálok idézni, hogy a mellékelt éves beszámoló a soron következő közgyűlésre a tulajdonosi határozat meghozatala céljából készült, és így nem tartalmazza az ezen a közgyűlésen meghozandó határozatok esetleges hatását. Ennek megfelelően jelen független könyvvizsgálói jelentés és mellékelt éves beszámoló a jogszabályok szerinti közzétételre és letétbe helyezésre nem alkalmas. És nekünk ez alapján kell döntenünk. Ez ide van, bele van írva, ezt töletek kaptam.

Dudás Lajos, a DPMV Zrt. képviselője: Jó, a könyvvizsgáló, ugye azt mindenki tudja egyébként, hogy csak azért, hogy magamat is, azért a könyvvizsgáló nem a DPMV Zrt. alkalmazottja, az egy külső szerv, egyértelmű ezen a papíron.

Szöllősi Ferenc polgármester: Ez így szerencsés.

Szép Tamás könyvvizsgáló: Hála Istennek.

Szöllősi Ferenc polgármester: Ez így szerencsés.

Szép Tamás könyvvizsgáló: Hála Istennek.

Dudás Lajos, a DPMV Zrt. képviselője: Azért kezdtem a mondatomnak az első részét, hogy mi tőlünk abszolút független. Ő ezt leírta. Mi nekünk ezt ugye, a tulajdonosok elfogadják, nem fogadják el, ezt innen kezdve ők döntenek. De azt azért sose felejtjük el, hogy ne felejtsem még az értékeken is egy pillanatra, hogy a Sárosi úr is mondta a közgyűlésen, hogy a DPMV Zrt., igaz, hogy mínusz kilencvenhatmilliós mérlegeredménnyel zárta a tizenötös évet, de maga az üzleti tevékenysége emiatt húsz-negyvenötmillió forint környékén mozog. Ami azt jelenti, hogy eltelték harmadik évben vagyunk a zrt. életében, mikor már kezd az integrációs törvényalkotó akart kérni, bármit a vízszolgáltatástól, az már kezd látszani. De látszik egy státusz abszolút a Pécel településnek is egyértelmű az eredményeiből, hogy a mínusból átment olyan pozitív irányba, ami mondom, az első három között van a települések között, és ez hihetetlen de számunkra is öröm. És ő, a könyvvizsgálói jelentéshez nem tudunk hozzászólni. Segítve az információt egy mínuszos, mínuszos csak egy nagyon nagy mondattal. Mivel a cég mondjuk mínuszos, most kilencvenhat év mínusz, tavaly mínusz kettő huszonhárom volt, előtte kilencszázhárom, mondjuk az vagyonátruházás miatt volt. Egyértelmű, a vezetés abba a menetbe, abba az irányba megy el, hogy a tulajdonosokkal biztosít egy kis ismeretes több körben szeretne egyeztetni, szeretne a bérleti. A bérleti díjak azok a költségek, amiket lehet, hogy lehet mondjuk, egyszerűen, gyorsan mondjuk feladni egy cég életében. Én, mi megértjük, a műszaki oldal megértjük, hogy mindenképpen szükséges a településnek, csak az a legkönnyebben egy kicsit hozzányúlható és éppen ezért, ha lehetséges, hogy a cég fennhagyja és megfelelően működjön és megfelelő minőségben nyújtsa a szolgáltatást a településen élő fogyasztóknak, ezáltal lehetséges, hogy az olyan költség, mint a bérköltség meg egyéb más ... *(nem érthető szövegrész)* és erre például a legjobb, zárójeles mondatban, hogy különböző elszámolásokat tesz meg egyéb más dologba. Ezért én úgy gondolom, hogy vagyonkezeléses is van. Hat darab vagyonkezelés van a cég életében, Dunavarsány és környéke. Teljesen másképp kell ugye az elszámolást csinálnunk az értékcsökkenés miatt, mert a vagyont behozták és a tizenegymilliárdos vagyon bent van a cég életében a vagyonkezelés szempontjából, és övelük már leegyeztettünk. És ezt szeretnénk egyébként a Sárosi úrral, mert a Sárosi úrnak az a célja, hogy hosszútávon egyeztessünk a tekintetben, ahogyan azon

települések esetében és vagyonezeléseknél, hogy az értékcsökkenést valahogy változtassuk meg. Tudjuk, hogy a minimálisan szükséges, ami például most, ha jól emlékezek nyolcvanmillió forint volt tavaly a bérleti díj, előtte hetvenhárom, tehát ez nem olyan kevés. Más településeknél jóval kevesebb, húsz-harmincmillió, vagy még van olyan település, amelyiknek nulla volt tizenöb, mert azt mondta, hogy nem fér bele a keretbe, nekem legyen nulla. Hogy az értékcsökkenésen változtattunk, tehát nem lineárisan írjuk le a vagyonezeléseket, csak mondom, hanem progresszívan, hogy most kevesebb később majd többet. Ezt elfogadták a könyvvizsgálók, elfogadták. Mi kértünk különböző állásfoglalást, elfogadták, csak mondom. És akkor, így ezáltal a szerződés szerint, bocsánat, ragaszkodunk, hogy ... *(érthetetlen szövegrész)* az értékcsökkenés valamilyen módon egyértelműen beszámításra kerül és, hogy akkor, akkor kevesebb lenne. És ez lenne az egyik cél, hogy mindenféleképpen szükséges, akár mondjuk a nyolcvanmillió tételt megtartani, nem mondjuk száz vagy százötven lenne. Minimálisat elvenni, hogy a cég, úgymond fennmaradjon. Mert biztos mindenki tudja, utolsó mondatként, hogy lehet sokkal jobb azért szolgáltatni egy önkormányzati tulajdonú vállalkozás esetében, mint hogyha államtól történne a településnek szolgáltatása. Sokkal nagyobb a szó. Ezt most polgármester úr bármit kér, mondjuk, hogy milyen számokat kér tőlünk, biztos megadjuk napokon belül, ahogy el tudjuk készíteni.

Szöllősi Ferenc polgármester: Bocsánat, hadd szóljak közbe.

Dudás Lajos, a DPMV Zrt. képviselőjében: Köszönöm szépen.

Szöllősi Ferenc polgármester: Csak le szeretném fordítani közérthetően, ami most elhangzott a százból. Gyakorlatilag a bérleti díjról történő lemondás, illetve annak akármilyen mértékű csökkentése egyet jelent a várható fejlesztések csökkenésével. Meg hogy más pénz nincs a fejlesztésekre csak a beszédett bérleti díj. Mert egyébként honnan venne a DPMV vagy DPMV Zrt., hogyha most felépül egy utca, megcsinálja ingyen azt a munkát, amit egyébként bérleti díjból kellene nekünk megfinanszírozni. Erre, kérek azért válaszolj!

Dudás Lajos, a DPMV Zrt. képviselőjében: Nem, nem, segíték. Tehát igazából lehet, hogy nem volt benne egyértelműen a mondatomban, nem a bérleti díjról lemondás, nagyon fontos, hogy nem mondtam, hogy lemondás, biztos, hogy nem mondtam.

Szöllősi Ferenc polgármester: De bocsánat. A közgyűlésen elhangzott.

Dudás Lajos, a DPMV Zrt. képviselőjében: Lehet olyan település, tizennégymillió nyereséggel zárta a településenkénti felosztásban eredményhozás szinten kimutattuk Pécel települést, akkor ez elmehet nulláig. Tehát akkor ez most még ebben az évben lehetett volna nyolcvanegymillió bérleti díj tizenötben, még lehetett volna kilencvenötmillió, azért mert ez nem lemondás. Van, akinek nulla. Mi azt mondjuk, hogy a lehetőségek szerint amennyi, ameddig tudunk nyújtózkodni, tehát amennyiben a bevételből, amit ki tud a költségek megjelennek, energiaköltség, bérköltség és ami fennmarad az bérleti díj, tehát nem nulla. Nem nulla, hanem az, ami belefér az adott településnek lehet, hogy egy közép. Pécel település esetében erről nem igazán van szó, hogy nagy lemondásról van szó. Például Lacháza, mínusz negyvenmillió évente. Ő neki nem lehetséges. Mert ki adja oda? Vecsés, Gyál, Pécel? Nem. Termelje ki saját magának! Pécel ezt kitermeli magának, sőt-sőt most még segítve az utolsó információt az integrációt ugye elkezdjük és csináljuk, most már ez az igazgatóság, szilasmenti igazgatóságnak hívjuk ezt. Szilasmenti Igazgatóság? Ja, bocsánat Központi Igazgatóság most már. Az

integráció olyan szinten van, hogy a kollégák például mondok egy példát. Nem itt, teljesen máshol, egy üzemegység vezető elmegy nyugdíjba, nem vettünk fel helyette másikat. Egy másik településtől átfogóan a két települést intéző üzemegység vezető, így látható a bérköltségsökkenés. Itt, Pécel tekintetében szerintem a legjobban már most is látható. Megnéztem, a tizenégyes évhez képest tízmillióval kevesebb a bérköltség, ami a településen megjelenik és szerintem tizenhatban egy picivel még kevesebb lesz. Tehát még nagyobb lehetőség lesz bérleti díjra, mert lehet, hogy százat elfogjuk érni, el lehet érni bármikor mindenféle különféle meghúzás nélkül.

Szöllősi Ferenc polgármester: Szerintem bőven száz felett leszünk, hisz még nincs a szennyvíztelepünk rekonstrukciója behúzva.

Dudás Lajos, a DPMV Zrt. képviselőjében: Lehet, hogy bele fog férni. Tehát mi azért azt mondtuk, hogy beszéljünk és nézzük, lehet, hogy bele fog férni. Nem azt mondom, hogy nulla-nulla. Csak azt, hogy amennyit ki tud termelni az árbevétel, sajnos lett egy törvény, a víziközmű törvény, rezsicsökkentés, lement tíz százalékkal, most négyszázharminc, negyvenmillió környéke az árbevétel egy évben körülbelül. Régebben majdnem ötszáz volt. Rezsicsökkentés, kevesebb. Ami belefér, minden mehet, minden. Egyszerűen fogalmazva.

Szöllősi Ferenc polgármester: Csak azt szeretném, hogyha megértenéd az olyan irányú félelmeinket. Itt az 1970-es években robbanásszerűen megépült a közműhálózat. Ez ugyanilyen robbanásszerűen fog tönkremenni. Nincs, kevésbé öregedő, jobban öregedő rész. Ugye itt vannak az urak, meg tudják mondani, hogy milyen csőtöréseink vannak. Ha erre mi nem készülünk fel, akkor nagyon nagy ostobaságot követünk el. Tehát nekünk, és nekünk és igazából a biztonság az, ha mi tartalékoljuk a saját pénzünk, nem a DPMV Zrt tartalékolja a mi pénzünk. Mert akkor, ha látjuk, hogy mennyi van abból tudunk gazdálkodni, és itt nagyon komoly beruházásokra lesz szükség hamarosan, sőt, ami ugye elmaradt, a félreértés folytán, hogy a Maglódi út, vagyis az Isaszegi út felújítása során kötelező lett volna kicserélni a rossz minőségű nyomóvezetékeket. Egy félreértés, nem mi követtük el a hibát. De nem történt meg. Látjuk az eredményét. Sorba születnek a felbontások. Tehát ezzel előbb-utóbb valamit kezdeni kell. Hogy itt az urakkal technológiailag már beszélgettünk mérés-csovezésről meg egyéb. De ez mind-mind pénzbe kerül. Nekünk ezt valamiből ki kell fizetni, hogyha a bérleti díj nem érkezik be hozzánk, akkor önkormányzati pénzből, ami nincs. Abból kellene hozzápótolni. Erre meg nincs lehetőségünk. Tehát én gondolom, hogy a törvényalkotónak is alapvetően ez volt a célja a bérleti díj megszabásával, hogy legyen egy olyan fejlesztési lehetősége minden adott önkormányzatnak, amivel tud gazdálkodni, hogyha arra szükség van.

Dudás Lajos, a DPMV Zrt. képviselőjében: Igazából e tekintetben nincsen kérdés, mert tizenégyben hetven valahány millió, tizenötben nyolcvanmillió a bérleti díj. Most itt igazából nincs ... *(nem érthető szövegrész)*. Nem is értem. Ha belefér a keretbe, akkor ez lehetséges. Csak azt sose felejtjük el utolsó mondatomként, hogy a tavalyi év mínusz volt Pécel tekintetében.

Szöllősi Ferenc polgármester: De ott voltál most a közgyűlésen és hallottad. Hallottad, hogy szó szerint az hangzott el, ha a fene fenét eszik sem lesz kifizetve a bérleti díj. Szó szerint így hangzott el.

Dudás Lajos, a DPMV Zrt. képviselőjében: De igazából rosszul értem. Tudom, azt a Sárdi Károly mondta. Lehet, hogy nem volt egy-két szavam, mert a szava is elcsuklott, mert magához képest elég korrektil próbálta levezetni. Igazából a legnagyobb, a legjobban égető probléma ez az olyan

települések esetében, ahol mindig mínusz van és az árbevétel nem termeli ki azokat a költségeket, amik ott közvetetten meg közvetlenül is mindenféleképpen felmerülnek. Lásd előző példa, most szegény Lacházát tekintve vagy Szigethalom, aki ugyanúgy megnézheti benne van, nem egy titok, Ecsér település. Hatalmas nagy mínusz, mert valami kérdésük van, azt próbálják megoldani, a menedzsment visszatér gazdaságilag. Önök meg nagyon a kérdés. De olyan, mint Vecsés vagy Gyál vagy Pécel, ilyen tekintetben nincsen kérdés, mert bérleti díj van. Sőt, mondom, majdnem legmagasabb bérleti díj volt Pécel tekintetében, Pécelnél, mint az összes többi településhez képest. És még egyet szeretnék, hogy azért azt se felejtjük el, hogy a tizennégyes év mínusz negyvenhét millió volt, most plusz tizennégy. Ezeket, ha összeadjuk, Pécel mínusz ötvenkettőmillió környékén áll a települések...

Szöllősi Ferenc polgármester: Plusz ötvenkettő.

Dudás Lajos, a DPMV Zrt. képviselőjében: Összességében mínusz negyvenhét volt tavaly. Összességében nézve. És amikor mínusz volt például tavaly, sose felejtjük el, hogy az önkormányzattól nem kértünk rá pénzt, hogy fizesse be azt, hogy gyorsan, csak zárójelben mondom. Azt a másik települések, a többi településnek, ami volt a bennmaradt ugye a régi, tudjuk a gyáli telep, a gyáli kft.-ből jött át jogelődként a DPMV Zrt.-be a kft.-n keresztül. És ott volt egy behozott vagyon, ami hogyha mondjuk az nincsen, akkor a DPMV Zrt. nem igazán létezne.

Szöllősi Ferenc polgármester: Akkor konkretizálok egy kérést. A beszámoló elfogadásához visszatérve. Szeretnék alkalmat teremteni arra, hogy a pénzügyi vezető, illetve és a saját könyvvizsgálónk veletek összeülve, a számunkra kérdésesnek tűnő sorokat átvéve választ kapjanak, és ennek a függvénye lesz majd, tehát ezt vissza fogom hozni a DPMV Zrt. beszámolójának az elfogadását.

Dudás Lajos, a DPMV Zrt. képviselőjében: Akkor jól értem, ezt most elnapoljuk és a következő időszakban külön fogjuk?

Szöllősi Ferenc polgármester: Igen.

Dudás Lajos, a DPMV Zrt. képviselőjében: Jó. Tehát én szerintem a mi részünkről nincs egyáltalán kérdés. Visszamegyek és mondom is a menedzsmentnek, hogy ez történik. Időpontot kéne akkor keresni és akkor máris. Vagy esetleg elküldik a kérdéseket és fogunk válaszolni elsődlegesen emailen keresztül.

Szöllősi Ferenc polgármester: Most, ugye ebben az állapotában nem fogjuk elfogadni. Ez nyilvánvaló. Az eredmény ugyanaz. Mert ugye május harmincegyig kellene a beszámolót elfogadni. Május harmincegyediké, egymás között azért elmondhatjuk, hogy erre nem sok esélyt láttok.

Dudás Lajos, a DPMV Zrt. képviselőjében: A közgyűlés, tegyük azért nyílttá, a közgyűlés már elfogadta a beszámolót. Vecsés település, Pécel település és Szigethalom település tartózkodott, de a hatvanegy százalék el lett fogadva. De igazából a május harmincegy ilyen szempontból nem érdekes már.

Szöllősi Ferenc polgármester: Nektek irreleváns, itt viszont a kedélyek megnyugtatója érdekében.

Dudás Lajos, a DPMV Zrt. képviselőjében: De hogyha segít valamit, a tizennégymillió plusznál, nyolcvanmillió bérleti díjnál igazából számomra érthetetlen, miért nem tudjuk elfogadni. Ha azt mondom, volna mínusz háromszázmillió, azt mondanám tényleg nem jó valami. De nem nagyon voltak, hála istennek nem nagyon van pénzügyi probléma, mindent elintéztünk. Sőt, én úgy tudom, volt egy csomó kérés.

Szöllősi Ferenc polgármester: Az együttműködéssel semmi probléma.

Dudás Lajos, a DPMV Zrt. képviselőjében: Nem értem számomra, hogy miért nem lehet elfogadni.

Bozsóné Rab Tímea mb. irodavezető: Mert nem történt semmi.

Dudás Lajos, a DPMV Zrt. képviselőjében: Biztos?

Bozsóné Rab Tímea mb. irodavezető: Biztos.

Szöllősi Ferenc polgármester: Elmondom még egyszer, utoljára. Három éve kínlódunk azzal, hogy település, három éve kínlódunk azzal, hogy településszintű bontásban megkapjuk azt az eredményt, amit mi is tudunk értelmezni. Kérlek szépen, ne várjátok el egyetlen itt ülő embertől se és egyik kollégánkat se kellene ezzel dolgoztatni, hogy különválogassuk soronként azt, ami Pécelre vonatkozik. Ez egy jogos kérés, én azt gondolom. Tagok vagyunk, tulajdonosok vagyunk ebben a történetben és tényleg nem érdekel, hogy Gyál, Ecser, Vecsés vagy bármi másik településnek mik az eredményeik. A miénk érdekelne. De ezt elmondtam már a Sárdi úrnak, elmondta a Sárosi úrnak is két, nem mostmár harmadik éve kínlódunk azzal, hogy miért nem, miért olyan nehéz egy kisebb dossziében megkapnunk, amivel itt be lehet számolni a Képviselő-testületnek.

Dudás Lajos, a DPMV Zrt. képviselőjében: Most is benne van, benne van a beszámolóban, tehát nem értem. Ha még szűkebb, még jobban kell kibontani, kibontjuk.

Szép Tamás könyvvizsgáló: Abbahagyjuk, abbahagyjuk, mert majd elmegyünk és megbeszéljük, amit elmondtál ... *(nem érthető szövegrész)*, kiolvastuk, megbeszéltük. Tehát arról is kellett volna, hogy egy milyen meghívóját választunk egy elszámolási módon. Tehát mondom most nem kötözködni akarunk. Azt akarjuk, hogy lássunk tisztán.

Dudás Lajos, a DPMV Zrt. képviselőjében: A kérdéseket várjuk.

Szöllősi Ferenc polgármester: Jó, rendben. És akkor ezt most leveszem a napirendről, visszavontam.

Dudás Lajos, a DPMV Zrt. képviselőjében: Köszönjük szépen.

Szöllősi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Köszönjük szépen, hogy eljöttetek. Nem vitatkozni akarunk, csak legyenek szívesek már egy kicsit, de hát beszélünk a múltkor, pontosan értetted, hogy miről van szó, csak nem történt azóta semmi.

Dudás Lajos, a DPMV Zrt. képviselőjében: Jó, rendben.

Szöllősi Ferenc polgármester: Jó. Köszönöm szépen. Köszönöm, hogy eljöttetek.

2. napirendi pont

Javaslat a Pécel Üzemeltető Korlátolt Felelősségű Társasággal kapcsolatos döntések meghozatalára

Szöllősi Ferenc polgármester: A második számú előterjesztés négy darab határozati javaslatot tartalmaz, minősített többséget igényel. Javaslat a Pécel Üzemeltető Korlátolt Felelősségű Társasággal kapcsolatos döntések meghozataláról szól. Ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő asszony, parancsolj.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő: Köszönöm szépen a szót, polgármester úr. Tájékoztatnám a Képviselő-testületet, hogy a témával kapcsolatosan, gondolom a Pénzügyi Bizottság is majd szeretne hozzászólni, összeült a felügyelőbizottság is, és részletesen tárgyaltuk a beszámolót, illetve a mérleget, illetve a mérleggel kapcsolatos mínuszos sorokat és két határozatot hoztunk. És én tájékoztatnám is erről a Tisztelt Képviselő-testületet. Az egyik határozatunk, pillanat. Igen, aszerint a mérleget elfogadtuk és az ügyvezetőnek a beszámolóját, pedig kiegészítésekkel szeretnénk kérni, hogy kiegészítésekkel látná el. Ezt majd körbeadom. Több pontban felsoroltam, a kifejezetten az üzleti beszámolóknak a hivatalos pontjait kértük, hogy ezekkel bővítse ki a beszámolóját. És ezt kértük, hogy szeptember harmincadikáig készítse el. A másik határozatot pedig felolvasnám. Úgy határoz a felügyelőbizottság, hogy a Vízművel kapcsolatos kintlévőségek érdekében történjen meg a cselekvési terv elkészítése, illetve pontokba szedve a megoldási javaslat, megoldási sorrendre történő javaslattal együtt, 2016. szeptember 30-ig. És akkor úgy gondolnánk, hogy itt egy olyan dologtól sikerülne, erre talál a Képviselő-testület a szeptember harmincadika utáni rendes testületi ülésen egy megoldást, tehát én ezt szeretném kérni, hogy ez utána kerüljön be ide a testület elé, és találjunk egy megoldást, hogy mi történjen ezzel, mert évek óta hordozza a Pécel Kft. ezt a terhet, ami miatt a mérlegünk mínusz tizennyolcmilliót tartalmaz. Jó, köszönöm szépen. Gondolom, erről a könyvvizsgáló úr majd még fog külön tájékoztatást adni.

Szöllősi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Karsai képviselő úr, parancsolj.

Karsai András bizottsági elnök: Megköszönöm a szót, polgármester úr. Nem tudom, egy tíz másodperc erejéig visszatérhetnék az előző napirendi pontra? Csak egy vélemény, felolvasnám, ami számomra nagyon fontos lett volna, hogy felolvashassam itt. Mi sem fogadtuk el, sem a Pénzügyi Bizottság, sem pedig a Városfejlesztési Bizottság a DPMV Zrt. beszámolóját, és a szöveges részben van egy ilyen ominózus mondat, illetve bekezdés, ami szerintem érdeklődésünkre tarthat számot. Ez a következőképpen hangzik. Gyálon egy több utcát érintő víziközmű rekonstrukció bérleti díjon kívüli elszámolás miatt ehhez ragaszkodott a település vezetése. Térítésmentes eszközátadással került önkormányzati tulajdonba a felújítás, amely száznegyvenhatmillió forint rendkívüli ráfordítást, valamint a le nem vonható áfa miatt harminckilencmillió egyéb ráfordítást okozott a településen. Tehát ez az én olvasatomban azt is jelentheti, én szívesen megkérdeztem volna, hogy talán kaptunk is volna rá választ, hogy Gyál esetében gyakorlatilag a DPMV Zrt. beruházásában átadásra került a település számára egy ekkora volumenű beruházás. És ez alapján nekem úgy tűnik, mivel Pécelen ilyen nem történik, hogy Pécel mintha egy kicsit nettó befizető volna ebben a zrt.-ben, a többi település pedig

mintha nettó kedvezményezett volna. Nem mindegyik, nyilván, de például Gyál igen. Ez nekem feltűnő volt, de nyilván, ha már visszavontad, akkor ez itt már nem aktuális. Köszönöm.

Szöllösi Ferenc polgármester: Jó, erre csak azt a választ adom, hogy ugyanezt a kérdést ezt feltettem a mostani közgyűlésen, ahol elég epés választ kaptam, hogy Gyál magasabb szintű befizető és több törzstőkéjét vitt be, vagyis a törzstőke, a saját pénzének a fogyasztása volt itt alapvetően a cél, és meg is magyarázták egyébként, hogy ezen a módon tudják úgy kivenni a pénzt, amit most már a DPMV működését, gazdaságtalan működését látva veszélyeztetve látnak. Tehát ugye ez két nagy befizető volt, egyébként Gyál és Vecsés. Ugye ők vették meg a Dunaharasztnak a leadott részvényeit is, ugye ők ezzel elérték, hogy nagyjából a két település az össz-szavazatok negyvenkilenc százalékaival rendelkezik. Ugye, közben a nyolcvankét százalékról leszállították ötvenegy százalékra a szavazati többséget, egészen addig annyi volt. Így gyakorlatilag ők és még mondjuk, ha csatlakozik hozzájuk Üllő, úgy döntenek, ahogy akarnak. Tehát, ha holnap megszületne az a döntés, hogy eltörlik a bérleti díjat, akkor maximum bíróságon tudnánk a jogainkat érvényesíteni, ha igazat adnának nekik. De három település már meg tudná tenni ezt. Tehát elég veszélyes helyzet alakult ki. De lényeg az, hogy a hivatkozási alap az volt, hogy a saját betett törzstőkéikből vettek vissza, és ebből finanszírozták azt a százhetvenmillió körüli utépítést. Parancsolj, visszaadom a szót.

Karsai András bizottsági elnök: Akkor ebben az esetben talán érdemes lenne megfontolás tárgyává tennünk a zrt.-ből való kilépésnek a gondolatát, illetve ezzel barátkozunk. De visszatérve az aktuális napirendi pontunkhoz, úgy a Városfejlesztési Bizottság, mint a Pénzügyi Bizottság tárgyalta a Pécel Kft.-nek a beszámolójával kapcsolatos határozati javaslatokat. Igen kalandosra sikerültek ezek a bizottsági beszélgetések. A Városfejlesztési Bizottság az első, illetve a második határozati javaslatot nem támogatta, illetve nem javasolta elfogadásra. Ennek pedig az volt az egyszerű oka, hogy a bizottság akkor úgy értesült, vagy úgy értelmezte a hozzászólóknak a felvetéseit, hogy egy új szemléletű vagy egy új szemlélet alapján kellene egy beszámolót készíteni. És ez a mostani beszámoló ez még nem ilyen. Ezzel együtt a harmadik határozati javaslatot, ami tehát Szép Tamásnak a további megbízatásáról szól, elfogadta. Illetve a negyedik határozati javaslatot úgyszintén, logikailag, ha már az első kettőt nem fogadta el, akkor nem javasolta elfogadásra. Ezek után következett szerda reggel a Pénzügyi Bizottságnak az ülése, ahol már még több szakértővel felvértezve és még több ismerettel pallérozottan vághattunk neki ennek a témának újra. És hát a következő döntés született, tekintettel Szép Tamásnak is a véleményére, aki javasolta, hogy a mérleget mindenképpen fogadjuk el, mert hogy az új szemléletű beszámoló szerint sem lesznek a mérlegadatok mások. Erre való tekintettel a bizottság a két első határozati javaslatot elfogadásra javasolja. Elfogadásra javasoljuk továbbá a harmadikat is, amely tehát, ami Szép Tamásnak a megbízatásának a határozata, de a következő szöveggel. Gyakorlatilag az üresen hagyott szövegrészeket megtöltöttük tartalommal, a következők szerint. Kívánja-e a testület, hogy felolvassam? Nem hosszú, de fontos. Mindenkinek ott van? Akkor ezt tehát látjátok. A negyedik számú határozati javaslatot a Pénzügyi Bizottság úgyszintén elfogadásra javasolja, és éltünk egy ötödik számú határozati javaslattal, ezt akkor úgyszintén kinyomtatva láthatjátok magatok előtt. De a lényege az lenne, hogy a Képviselő-testület felkéri Pécel Kft. ügyvezetőjét, hogy a követeléseket a jogszabályoknak megfelelően minősítsék, majd ezt követően tegyenek meg minden a jogszabály szerint lehetséges intézkedést a követelések behajtása érdekében. Ezenkívül Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Pécel Kft. ügyvezetőjét, hogy alakítson ki olyan pénzügyi nyilvántartási rendszert, amely alkalmas arra, hogy a Kft. ellenőrizhető módon tudjon elszámolni a támogatásokkal a tulajdonos felé. És akkor ezeket a könyvvizsgálói megjegyzéseket, egyébként nyilván jogosan tett a könyvvizsgáló megjegyzéseket,

hogy kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy könyvvizsgálói jelentésem alapján fogadják el a beszámolót, viszont rögzítsék azt a tényt, hogy az általam felsorolt hiányosságokra intézkedések történjenek. Hát ezzel kezdeményeznénk az intézkedéseket, hogyha a Tisztelt Képviselő-testület is elfogadja. Köszönöm szépen.

Szöllősi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Mind a módosított, mind az ötödik határozati javaslatot befogadom. Ezzel kapcsolatban, mielőtt én továbbadnám a szót, megjegyezek egy problémát, amit már rég le kellett volna valamilyen szintén vetkőznünk. Jövő héten tervezem azt, hogy bemegyek a dr. Danka Ferenc úrhoz, aki ugye a kormányhivatal jogi törvényességi felügyeleti osztályát vezeti. Ugyanis itt a kft.-nek nyakába testáltunk annak idején a Vízműből megmaradt jelentős összegű behajthatatlan követelést. Ami pusztán abból az okból behajthatatlan, hogy gyakorlatilag az a rendszer, amiben elszámolásra került ez a rengeteg követelés, ami annak idején talán százhetven millió körüli összeget tett ki, emlékeim szerint, és most negyvenhárommilliónál tart. Gyakorlatilag az a rendszer, amiben ez rögzítésre került, ez a rendszer nem létező rendszer már, ugye 2010-ben megváltozott az akkor pénzügyi kft.-nek ez számviteli vagy nyilvántartási rendszere. Gyakorlatilag, aki nem akar fizetni, nincs semmilyen olyan eszköz a kezünkben, amivel rá tudjuk bizonyítani, hogy ő valóságosan befizette vagy nem fizette be. Az egyedüli módszer az az, hogy ami, valljuk be őszintén nem egy polgárbarát, hogy szedje elő a 2009-es 2010-11-es, illetve most már ugye, öt év vonatkozásában csak tizenegyedtől számolhatjuk, azokat a, sőt hát nem, ugye ezek a tizenegyed megelőző időszakok még. Bocsánat mindjárt, nagyon vegyes felvágott, tehát nincs, nem áll rendelkezésünkre bizonyító erejű okirat, hogy nem fizették be. Lehetne élni azzal a lehetőséggel, amellyel általában a nagy szolgáltatók élnek, hogy hozza be a csekket. Hát most azért megkérdezném, hogy miért ülünk itt, azért, hogy nehezítsünk vagy, hogy könnyítsünk. Tehát el lehetne érni ezt. Én be szeretnék menni a Danka úrhoz és kérek tőle iránymutatást arra nézve, hogy milyen körülmények között lehet ezeket a követeléseket behajthatatlan követeléssé nyilvánítva leírni. És ezzel mentesítenénk a kft.-t a mérlegét jelentősen torzító, olyan bevételi lehetőségi forrástól, amire tudjuk, azt hogy nincs lehetőség. Semmi nem lesz belőle. Berecz Gábor képviselő úr, parancsolj.

Berecz Gábor képviselő: Köszönöm szépen a szót. A tegnapi bizottsági ülésen is a tárgyalásnál én az első négyet nem tudtam elfogadni, az ötödik pontban egyetértettem. Kértem akkor, hogy hiányoltam a pályázatokat a nem volt mellékletként. Ezt most megkaptam emailben. Köszönöm szépen. Három árajánlatot kiküldtek, de úgy látom csak kettő érkezett be. Akkor is érvényes? Tehát akkor az a lényeg, hogy három kimenjen, értem. Jó. Köszönöm szépen.

Szöllősi Ferenc polgármester: Én is köszönöm szépen. Tóthné Szentandrassy Csilla, parancsolj.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő: Igen, még arról szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet mint tulajdonost, hogy a kft. működésénél már többször tárgyaltuk és beszéltük, hogy egy komoly probléma az, hogy a kft. utófinanszírozással működik. És erre szeretném felhívni a Képviselő-testületnek a figyelmét, hogy ugye, mivel az önkormányzatnak az anyagi helyzete, illetve a pénz befolyási tulajdonsága miatt nincs arra lehetősége, hogy valamilyen összeget odaautaljon és ebből a kft. utólagos elszámolással működjön, mint ahogy más társaságoknál szokott. Itt az az egyedi helyzet alakul ki, hogy igazából a kft.-nek elő kell finanszíroznia a saját munkáit és utólagosan kapja a számlájára az önkormányzattól az összegeket, amiből aztán finanszírozza a saját munkáit, illetve kifizeti a béreket. És ez havi szinten probléma, hogy, na, most mennyi pénze lesz vagy, hogy beérkezik-e annyi pénz? Azt kell hogy mondjam, hogy hát így elég nehéz gazdálkodnia a kft.-nek. A

másik dolog, amiről még szeretnék említést tenni, hogyha megszületik a vízművel, amit a polgármester úr is mondott, a vízművel kapcsolatos dolognak az intézkedési meg a probléma megoldási tervezete. Beszéltünk róla, a jegyzőkönyvben is le van írva, ha esetleg valakit érdekel, elolvashatja, hogy milyen megoldási lehetőségek vannak. Itt van szerintem Pál Károly, esetleg ő tudna erről bővebbet mondani, hogy mik azok a ...*(nem érthető szövegrész)*, amikről tárgyaltunk, vagy hogyan lehetne ezt megoldani. De hogyha szeretnék, én személy szerint, mint képviselő is azt látnám a legjobbnak, ha valahogy ezt le tudnánk írni. De ezt akkor tudnánk leírni, hogyha a kft.-nek lenne olyan bevétele, de hát hogyan tudna, hiszen annyi ember dolgozik ott aki, aki a városi munkákat tudja megcsinálni. Bár kértünk az igazgatótól egy marketingtervet, amit nagyon ügyesen megcsinált és nagyon jól alkalmazott is, és azt is láttuk, hogy nagyon nagy arányú és mennyiségű munkára van lehetőség, amit meg tudnak csinálni. Tehát, ha tudnánk törzstőkét vagy valamilyen módon ezt a kft.-t segíteni, bár hát mivel önkormányzat vagyunk, nem nagyon van erre lehetőség, de ha tudnánk, ez egy nagyon jól működő kft. lenne, mert profitot tudna termelni. Na most, a jelen esetben ezt nem tudja megtenni, viszont így meg, ha nem tudja emelni vagy a tőkét vagy a bevételét, akkor pedig kérdéses. Ezt az októberi testületi ülésig el kéne, ki kéne találni, hogy miből fogjuk tudni levonni a vízműből keletkező, ezt a magunk előtt cipelt hiányt. Miből tudnánk leírni? Mert valamiből le kellene írni. Tehát kellene, hogy a kft.-t olyan helyzetbe hozzuk, hogy ezt a gondot megoldja. Mert, amikor megkérdezzük, hogy miért nem haladnak a munkák, akkor azt is tudjuk, hogy pénzhiány miatt. Mert városi finanszírozás és hozzáteszem utólagos finanszírozás. Tehát annak is örülünk, hogy ilyen módon tud működni a kft., ahogyan most működik, meg azt is üdvözljük, hogy tudott profitot termelni, valamilyen módon. Most is vannak megrendelések. Én csak erről akartam tájékoztatni a Képviselő-testületet. Köszönöm szépen.

Szöllősi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Annyit elmondanék, hogy a kft.-nek nem csak pénzügyi bajai vannak, hanem embergondjai. Ugye, egy olyan időszak van, minden nyári időszakra jellemzően, hogy lényegesen többet lehet keresni, akár még fekete munkával is, akármelyik vállalkozónál, mint mondjuk egy ilyen városi kft.-nél. Nincs ember, aki dolgozik. Gyakorlatilag emlékeim szerint nyolc fővel végzitek most a városüzemeltetést. Hogyha a település területét és az elvégzendő munka nagyságát nézem, ez szinte semmire nem elég. És ugye, hogyha melléteszük még a bőséges állami normatívát, ami éves szintén talán harmincötmillió forint, negyvenöt?

Szép Tamás könyvvizsgáló: Negyvenöt volt tavaly, százhetvenkilencmillió idén, 2016-ra.

Szöllősi Ferenc polgármester: Annyi a normatív támogatás?

Szép Tamás könyvvizsgáló: Nem, nem. Elmondom pontosan. Ebből van húszmillió deminimisiz támogatás nyolcvan és egyéb hetven.

Bozsóné Rab Tímea mb. irodavezető: Tamás a kft.-nek a pénzeszközökről beszél, amit az államtól kaptunk konkrétan településüzemeltetési feladatokra, az pedig negyvenöt-ötvenmillió forint.

Szöllősi Ferenc polgármester: Tehát negyvenötmillió forintból kellene egy egész éven keresztül a város valamennyi ilyen jellegű problémáját megoldani. Tudjuk, hogy ez így nem működik. Tehát ugye adóforintokból van bepótolva ez a munka. Azt pedig, hogy a kft. a nyolc emberével még mikor végez, tehát hogyha elvégzik a napi munkájukat, akkor mikor végzik el a bevételt teremtő feladatokat? És kivel végzik el?

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő: Hétvégén.

Szöllősi Ferenc polgármester: Karsai képviselő úr szeretne hozzászólni. Parancsolj!

Karsai András képviselő: Köszönöm a szót, polgármester úr. Én csak mindezeknek, a nem is cáfolatára, inkább a Laciék dicséretére szeretném mondani, hogy mindezen körülmények között, amit így mindannyian ismerünk és már tényleg unásig ismételnünk folyton és viszonylag kevés megoldást találunk rá ennek ellenére, én a saját körzetemben azt tapasztalom, hogy amit emberileg meg lehet tenni és a kft. feladata, az megtörténik. Tehát korábban nekem rengetegszer kellett szólni a fűnyírásért, a csatornák kitisztításáért stb. Most, ahogy járom a saját körzetemet, ennek a nagy része megtörténik, sokkal korábban, mindenféle külön szólás nélkül. Tehát odafigyelnek rá, ami az emberi lehetőségeiből fakad. És nem kifejezetten anyagi kérdés csak, azt ők megoldják. Köszönöm.

Szöllősi Ferenc polgármester: Én azt gondolom egyébként, hogy ugye, az utóbbi idők gazdasági szabályzóinak a megváltozása, mely olyan kötelezettségeket ró ma egy cégvezetőre, illetve a pénzügyi vezetőre, ami meg sem közelíti akár a 2012. előtti állapotokat. Mindenhol, szinte követelménnyé teszik egy képzett gazdasági vezető jelenlétét egy adott cégben. Ez ugye a kft.-nél ez nem így működik. Ezen vagy megpróbálunk változtatni, de ha változtatunk rajta ez megint egyéb irányú tevékenységre vonatkozó pénzelvonást jelent. Tehát ez egy ilyen róka fogta csuka esete. Egyszer majd elérjük, hogy országunk nagyjai felméri ezt a helyzetet és akkor rájönnek arra, hogy egy város üzemeltetése, amely normál körülmények között közel kétszázmillióba kerül évente, azt hogy lehet elvégezni ennek az egyharmadért vagy egynegyedéért. Ilyenkor kell mondani, hány éves vagy, kisherceg. De erre sok esélyt nem látok. Van-e még valakinek hozzászólóivalója? Tamás, parancsolj.

Szép Tamás könyvvizsgáló: Azt szeretném mondani, hogy ez két oldalról van. A finanszírozási oldal innen az a negyvenötmillió, illetve ugye ott van a másik oldal a százhetvenkilencmillió, amit az előbb mondtam. Na, most, miután támogatási pénz és egyéb uniós pénznek a forrásából tevődik össze, ezért részben nem tudja ellátni ezeket a feladatokat, mert tiltja. A rendelésállományokat megnézzük, tényleg egy nagyon jó kft. lehetne, mert jól végzett munkákat láttam egész végig. De abban az esetben azonnal sértem a törvényt. Az elsődleges feladat végülis az önkormányzatnak mint százszázalékos tulajdoni kft.-je az önkormányzati feladatokat kell ellátni. Na, most, azt kell mondanom, hogy valóban az én bajom meg az volt, hogy erről a százhetvenkilencmillióról meg az előzőről egy olyan elszámolást kell vezetni, amit az állam mint közpénzről, hogy tudjuk követni. És ezt, most hatodikán külön erre többször eljövök. Ismét vannak elszámolások, tehát nehogy az legyen, hogy az én szavamból az derül ki, hogy nincs elszámolás, mert van elszámolás, mert különben ki se fizetné a pénzügy, hanem az, hogy annak a megfelelő elszámolási rendszere legyen. Én nekem a másik nagyon fontos problémám volt hogy a hatos pontot, ha megnézzük, az üzleti tervbe nincsenek dolgok kibontva. Tehát már maga, ha nekem fáj a lábam, arról tudtam volna írni tizenkét oldalt úgy, hogy ennek milyen pénzügyi hátránya van, mi a szűk keresztmetszet, a gépekkel, hogy tudom ellátni. Tehát magyarul az üzleti terv. Két dolog. El kell számolnom az előző évről, közben csinálom, összeállítom a 2016-ot és ezek mind az én feladatom. Azt leírtam, hogy én azt nézem, hogy a beszámolóval összhangban legyen és a teljes számviteli nyilvántarással rendezett legyen. Na, most, nagyon rövid leszek, mert megharagszanak rám. Tehát ezt, aki önkormányzatnál van, mert sima vállalkozásnál korlátozottan nyilvános, de itt nekünk el kell készíteni, de például más helyen most egy kórháznak ugyanezt az elszámolását megnéztük, és mi a lényege? Ha én az OEP-től pénzt akarok kérni vagy az egy napos betegellátásra pénzt vonnak,

polgármesternek hogy tudok kérni, hogy még pénz kellene vagy épp az állami szervezeteknek. Tehát ki kell mutatni pontosan, hogy mi az igénye és mi az ellátandó feladat. Ez pontosan meg van határozva a keretszerződésben. Tehát magyarul a keretszerződésnek összhangban kell lenni a pénzügyi beszámolóval és az ügynevezett üzleti tervvel. Tehát mégegyszer mondom, ezt rendbe kell tenni. A másik dologhoz meg annyit mondom, ott nyomasztja a kft.-t ez a negyvenhárommillió. Én egyszer szakértőként pár évvel ezelőtt egy vastag anyagban leírtam ezt is. 2012 óta, amikor száztizenhárommillió volt, már letornázták negyvenháromra. Nálam a teljes rendezetlen nyilvántartás, amit nem ők csináltak rendezetlenné, hanem a jogutódlás keretében nem megbízhatók az adatok. Már próbáltuk, tehát próba, felhívjuk valakit stb., stb., azonnal jeleztek, kár is kiküldeni az egyenlegközlőt, mert vagy nem emlékszik rá, nem akar emlékezni rá, vagy valóban úgy van. Tehát ezt kell átgondolnunk, hogy itt mi legyen. A másik pedig, sajnos ez egy olyan dolog, amit a polgármester úr mondott, hogy elmegy bizonyos helyekre kérni, feszített háló felett dolgozik a kft., tehát öneki a tulajdonosa mégiscsak az önkormányzat, mert ebből a megtermelt nyereségből szinte lehetetlen visszafizetni. Köszönöm szépen.

Szöllősi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Még a könyvelő úr, Pál Károly is szeretne ezzel kapcsolatban hozzászólni.

Pál Károly könyvelő: Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Annyival egészíteném ki Szép Tamás könyvvizsgáló úr összefoglaló beszédét, hogy valóban, ez a negyvenhárommillió kintlevőségű állomány régről megörökölt, részben lejárt és emellett behajthatatlan. Próbáltunk 2015-ben egy ilyen minősítést elkészíteni, belső körben meg is tettük, de nagyon nehéz volt beazonosítani a követelések valóságát. Ugyanis itt arra a veszélyre hívnám fel a könyvekben történő elszámolásnál a figyelmet, hogy oda, csúnya szót fogalmazzak odaver vagy odatesz egy viszonylag nagy összegű veszteséget. Tehát itt el lehet gondolkodni azon, hogy adott tárgyévben belül, tehát egy éven belül minősítjük, hogy egy éven belül nyúlunk hozzá, tehát akkor lesz egy veszteséges évünk vagy eltoljuk évekre. Véleményem szerint ez nem annyira használható. Én azt javaslom egyébként, hogy amit polgármester úr említett, hogy mindenképpen várjuk meg a törvényességi felügyeleti osztályon történő beszélgetést és ennek fényében érdemes aztán tovább lépni. Köszönöm a szót.

Szöllősi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen én is. Ha nincs több hozzászólás, akkor öt darab határozati javaslatról kell egyenként szavazni. Kérem szépen a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy szavazzunk először az elsőről! Minősített, igen. Az első a beszámoló elfogadása
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

132/2016. (V.26.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Pécel Üzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaság 2015. évre vonatkozó egyszerűsített éves beszámolóját a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről a Pécel Üzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjét, Pereg Lászlót értesítse.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
Határidő: 2016. június 3.

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szöllősi Ferenc polgármester: A második számú határozati javaslat következik, amely a könyvvizsgálói vélemény elfogadásáról szól.
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

133/2016. (V.26.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Szép Tamás könyvvizsgálónak a Pécel Üzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaság 2015. évi egyszerűsített éves beszámolójáról szóló független könyvvizsgálói véleményét a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.
A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről a Pécel Üzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjét, Pereg Lászlót értesítse.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
Határidő: 2016. június 3.

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

Szöllősi Ferenc polgármester: Harmadik számú határozati javaslat, amely a könyvvizsgáló megbízási szerződését fogadja el.
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

134/2016. (V.26.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Pécel Üzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaság számára könyvvizsgálóként 2016. június 1. napjától 2018. május 31. napjáig az SZT.-Szép Tamás Könyvvizsgáló és Adószakértő Kft.-t (kijelölt kamarai tag könyvvizsgáló: Szép Tamás) választja, díjazását 70.000 Ft + ÁFA/hónap összegben, a közbenső mérlegek könyvvizsgálatát 80.000 Ft + ÁFA alkalmankénti összegben állapítja meg.
A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről a Pécel Üzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjét, Pereg Lászlót értesítse.

Szöllősi Ferenc polgármester: Jó, hát, hogyha picit visszaemlékeztek, akkor az volt a felajánlás lényege, hogy odaadnák ezt a két hektárnyi rendezvényterületet, ott a Petőfi utca végén, hát hogy most önkormányzati tulajdonba vagy kilencvenéves bérletbe, erre már nem emlékszem pontosan. Viszont cserében kérnék, hogy vonjuk belterületbe a Csúnya-tó melletti hat darab kialakított építési telket. Ha kérésük változatlanul fennáll, most még azzal megspékelték, hogy az önkormányzati nem tulajdonba adnák, hanem egy ilyen szintén hosszújarati ingyenes használati tulajdonba, adnák a Petőfi, tehát a Csúnya-tó gátjától a Petőfi utca irányába, az Apafi irányába terjedő területet, ahol lehetőséget biztosítanak arra, hogy kialakítsunk egy kalandparkot. Cserébe a kialakítandó telek végéből még tíz méteres szélességet is biztosítanak, ami lehetővé tenné, hogy a tó körbejárható legyen. Mert az a nonszensz helyzet alakult ki, hogy gyakorlatilag a tónak a határvonala a partja közvetlenül. És nem lenne körbejárható is, hogyha ilyen, amiről már beszélgettünk többször, nosztalgia csónakázó és ilyet szeretnénk ott kialakítani, akkor mindenképpen szükség lenne még lenne mellette egy olyan területre, ahol ezt meg is tudjuk tenni. De egyelőre itt még most áll a történet. Azért gondolom, feltételezem, egy következő testületi ülés anyaga lesz, hogy egyáltalán ehhez a belterületbe vonáshoz azt a hat telket illetően, hogy állunk hozzá, egyáltalán hozzájárulunk-e. És hogy, ugye, nekünk azt el kell tudni dönteni, hogy a városnak adott szolgáltatás az arányában van-e azzal a belterületbe vonással. Dehát ezt nem most kellene megvitatnunk alapvetően, de ezek a tervek. Illetve még, ugye, a legnagyobb akadálya, mint kiderült, ugye, a tónak húszmillió az ára, nagyjából négy milliárd a legmagasabb értékbecslés, ami erre beérkezett. A kettő közötti különbséget nem látom, azt, hogy jó, szép, meg mindenki azt mondja, hogy gyönyörű a tó, de hogy ezt hogyan lehetne egyáltalán realizálni és hogyan lehetne magyarázni, hogy valamilyen, amit egy hivatalos értékbecslő ilyen alacsony értékűnek értékelt, az önkormányzat mégis ilyen magas áron megvásárolja. Ezt így most, egyelőre áll ez az egész dolog. Az ügyvédasszonnyal folyamatos tárgyalásban vagyunk. Ugye három tulajdonosa van a tónak. Még nem tudjuk hogy ennek, ezzel tudunk-e valamit kezdeni, lehet hogy fel kell emelni a kezünket, el kell engedni. És a tó marad az eredeti. Igazából azért is keresett meg minket az ügyvédasszony, mert hogy állítólag van vevője a tóra, mivel mi kezdtük meg vele a beszélgetést, nekünk fenntartja, de ha mi elállunk a vásárlási szándéktól, akkor ők értékesíteni fogják. Ezt mondta. Parancsolj, Gábor, látom kértél.

Berecz Gábor képviselő: Köszönöm szépen. A kalandparkra visszamenve, csak nehogy új járjunk vele, mint a dinóparkkal, ugyanis az is egy lakott területek közötti rész valamennyire. A gáttól az Apafiig? Az az árok, nem? Amit mondtok.

Szöllősi Ferenc polgármester: De nem csak ...*(nem érthető szövegrész.)*

Berecz Gábor képviselő: Jó, csak nehogy az legyen, a Petőfi utca lakói jönnek. De nem is ezért kértem, hanem tegnap ugye, bizottsági ülésen tárgyaltuk és a tavalyi esőzésre tekintettel én kértem hogy ott a gát, az igen fontos. Ja, jó mert ott ugye, ha még egy olyan eső esik, márpedig most olyan időjárás van mostanában, hogy nagyon nagy a valószínűsége, hogy még egy olyan felhőszakadást átél a város, és ha az a gát ott átszakad, akkor megint mehetünk lapátolni, amit nem szeretnénk, mert iszonyatos károkat okozott. Szóval ott vagy a tulajdonos most csinálja meg vagy ott valami intézkedés. Jó, köszönöm.

(Sarlós Imre képviselő 10 óra 16 perckor távozott az ülésteremből. Jelen van 9 fő képviselő.)

Szöllősi Ferenc polgármester: Tehát június harmincadikáig kapott újabb haladékot a tulajdonos, mert megvan a katasztrófavédelemtől a kötelezése a gát helyrehozatalára, ugye annyit megállapítottak, hogy félárok. Tehát megvan az a technológia. Nagyjából erre mi kértünk is be árajánlatot, mert az a Vác-Göd-Gödöllő kistérségi társulás, ahol intézőbizottsági tag vagyok, oda tartozunk mi is, ott végeznek ilyen munkát. Ők nagyjából azt tippelték, hogy annak a gátnak a teljes szivárgásmentes rendbehozatala, úgy hogy átereszt is, szabályozható átereszt készítenek, húsz-harmincmillió forint. Nem, bocsánat. Húsz-harmincmillió forintból a tavat már ki lehetne mélyíteni, iszaptalanítani. Mögötte meg lehetne csinálni a becsorgó víz szűrését, hogy ne tömítse el a tavat. Illetve ebben már benne lenne a gát teljes rendbehozatala is. Ami a mostani kötelezés, a mostani tulajdonost érinti, az, hogy meg kell oldania a gátnál a víz szabályozhatóságát. Mert ugye az volt a probléma, hogy ott van beépítve három darab cső, csak folyamatosan szélesítették, öntögették mellé a gátat. Betömték a gátat. Tényleg katasztrófa lett. Nem véletlen rendeltünk el itt katasztrófa helyzetet Pécelen a tavalyi nagy esőzésnél. Hát egy centiméterre volt a víz szintje a gát szintjétől. Nagyjából három és fél, négy méterrel volt magasabb a vízszint, mint az általános, a hétköznapi vízszint.

(Sarlós Imre képviselő 10 óra 18 perckor visszatért az ülésterembe. Jelen van 10 fő képviselő.)

Szöllősi Ferenc polgármester: És a problémát mégsem az okozta, hanem a fölötté lévő hasonló völgynél. Ugye, a tulajdonos épített egy gátat, hogy ne a telkére csorogjon be a víz, ami gyűjtötte, gyűjtötte, átszakadt, akkor jött le a nagy mennyiségű víz. De az a gát most újból meg van építve. Tehát nekünk inkább ebben kellene valahogy hatóságilag eljárunk, hogy az ott ne legyen, mert az ott sokkal nagyobb veszélyt jelent mint a Csúnya-tónak a gátja.

Berecz Gábor képviselő: Nem lehet ott kötelezni a tulajdonost?

Szöllősi Ferenc polgármester: Önkormányzatilag talán nem lehet, viszont értesíteni kell a vízügyi hatóságot is. A vízügy ad ki hatósági kötelezést, de azért a dolog ennél árnyaltabb, mert hogy a tulajdonos jelentős beosztásban van. Itt tehát el lehetne, el lehet csúszni ezen a dolgon. Óvatosan kell kezelni, de mindenképpen szükséges, főleg úgy, hogy amilyen időjárást jósolnak. Igen. Jó, tehát egy darab határozati javaslatról kell szavoznunk. Egyszerű többséget igényel. Több hozzászólás nem lévén, kérem szépen szavazzunk.

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

137/2016. (V.26.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Péceli Zöld Kör Egyesület által készített – jelen határozat mellékletét képező - jelentésben foglaltaknak megfelelően, a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 24. § (1) bekezdés b) pontja alapján Pécelen, a Száraz-hegy területén helyi természetvédelmi területet kíván létrehozni.

A Képviselő-testület felkéri a Péceli Zöld Kör Egyesületet, hogy készítse el a Száraz-hegy természetvédelmi kezelési tervét a természetvédelmi kezelési tervek készítésére, készítőjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 3/2008. (II. 5.) KvVM rendelet előírásainak megfelelően.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a védetté nyilvánítással kapcsolatos, a jogszabályban meghatározott eljárásokat folytassa le.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Száraz-hegy helyi védettség alá helyezésével kapcsolatos rendelettervezetet az egyeztetési eljárások lefolytatása után terjessze a Képviselő-testület elé döntéshozatalra.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő : 2016. november 24.

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

Szöllősi Ferenc polgármester: Elfogadtuk, köszönöm.

4. napirendi pont

Javaslat egyes önkormányzati rendeletek módosítására

Szöllősi Ferenc polgármester: A negyedik előterjesztés egy rendeletalkotási javaslat. Minősített többséget igényel. Egyes önkormányzati rendeletek módosításáról szól. Karsai képviselő úr parancsolj.

Karsai András bizottsági elnök: Köszönöm a szót, polgármester úr. A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja a rendeletalkotási javaslatot. Az önhibáján kívüli teljesítés szó átértelmezésével.

Szöllősi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Átértelmezzük. Egyéb kérdés, észrevétel? Nincs. Kérem szépen, szavazzunk a rendeletalkotásról.

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi rendeletalkotási javaslatot hozta:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének 16/2016. (VI.1.) önkormányzati rendeletét az egyes önkormányzati rendeletek módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szöllősi Ferenc polgármester: Elfogadtuk.

5. napirendi pont

Javaslat Pécel Város településrendezési eszközeinek módosítására

Szöllősi Ferenc polgármester: Az ötödik előterjesztés. Kettő darab határozati javaslatot tartalmaz, egyszerű többséget igényel a döntés. Javaslat Pécel Város településrendezési eszközeinek

módosításáról szól. Itt van a főépítész asszony. És én azt gondolom, ez az, ami a Balázst érinti, ami miatt Balázs itt van. Ugye te írtad? Igen. Kérlek szépen. Bár ez nem egy szokványos, mondd el az észrevételeidet, amit nekem is írtál.

Bachstetter Balázs: Meglep, mert nem készültem. Szóban nem készültem. A levélben azt írta, hogy hallgatóság lehetek. De elmondom szívesen.

Szöllősi Ferenc polgármester: Jó, oké. Kérlek szépen, hogy azért tudják, miről van szó. Igazából itt arról van szó hogy van egy érintett terület, ahol megszületett a kiszabályozásnál született egy olyan határozat, mikori az eredeti kiszabályozás, Barna?

Fazekas Barna alpolgármester: 2005-ben kezdődött.

Szöllősi Ferenc polgármester: 2005-ben kezdődött annak a területnek a kiszabályozása, akkor négylakásos, négy lakás építésére alkalmasnak lettek nyilvánítva ezek a telkek. Ugye 2012-ben mi ezen módosítottunk, mondván, hogy a település infrastruktúrája nem bírja el az ilyen nagyszámú ingatlanépítést. Majd kiderült az, hogy ezt a módosítást többen megtámadták, akik a hétéves, azon időszakon belül vannak, hogy még kártérítési igényvel léphet fel. Ezeknek az érintett telkeknek a visszamódosítása, ami most a cél. Mert az önkormányzat nem sok, hanem egy kártérítési igényt is képtelen lenne jelenlegi anyagi helyzetében megfinanszírozni. De parancsolj!

Bachstetter Balázs: Ott kezdeném egyébként, hogyha véletlenül olyan információm lett volna ebben a lakossági észrevételben, ez abból ered, hogy nem igazán tudtuk az előterjesztés pontos szövegét. Ugye többször kértem, több fórumon is, főépítész asszonytól is, Jeney Erzsébettől is meg polgármester úrtól is. Nem kaptuk meg. Pénteken jutott tudomásunkra, hogyha véletlenül olyan lenne benne, akkor arról sajnos nem tehetünk. Igazából éppen ezért aláírást sem tudunk gyűjteni, mivel ugye az aláírásgyűjtésnek az lenne az alapja, hogy ismerjük a részleteket. Részletek nélkül elég sekélyes lett volna ez az aláírásgyűjtés. Viszont akárkivel beszélünk a környéken, és most mint kiderült nem csak azt a környéket érinti ez, ahol történetesen én lakom, hanem van Pécelen, van ugye több terület is, amit érint ugyanez a módosítás. Akárkivel beszéltem, ott lakó, helyben lakó, mindenki csodálkozott, felháborodott, ugyanis vannak jelen már négylakásos társasházak ott a környéken. Rendben van, hogy ez akkor úgy épült, hogy a szabályozásnak megfelelő, de mindenki, aki ott lakik, tudja, hogy mit jelentenek ezek a négylakásos társasházak. Túlzsúfolt, az autók parkolása nem teljesen megoldott. Terv szerint megoldott, de amúgy azért nem. Ahol azért már két autó van egy családban, ott azért már az utcán parkolnak, ha vendégség érkezik, akkor ott már tényleg teljesen káosz van. Ebből többször volt, hallottam, nem konkrétan nálam, de hallottam, hogy volt belőle veszélyhelyzet is, ugye parkoló autó mögül kifutó gyerek stb., stb. Tulajdonképpen ezért született ez a kezdeményezés. Engem megbíztak, szóban, még írásban nem, de ez az, amit leírtam szintén az emailben, hogyha szükséges, akkor most már a konkrét tények ismeretében tudunk aláírást gyűjteni. Illetve akkor tulajdonképpen egy hivatalos meghatalmazást tudunk felmutatni a lakók részéről, hogy ez nem csak egy vagy két embert érint, hanem komplett lakóközösséget. És ugye nem csak azokat a lakókat érinti, ahol akik közvetlen szomszédságában vannak ezeknek a telkeknek, hanem én több olyan lakóval is beszéltem, akik az odavezető úton, például a Levendula utcában, akik más lakóövezetben laknak, tíz - tizenöt lakóházzal arrébb laknak. De nyilván, az autós forgalom, illetve maga az egész környéknek a forgalma és zsúfoltsága nyilván őket is érinti. És őtőlük is ugyanezt hallottam, hogy megdöbbenek, hogy ezt miért kell visszamódosítani, mikor tudva levő, hogy polgármester úr is elmondta, hogy azért lett

visszaszabályozva, hogy ne legyen, egyrészt maga a város se legyen túlszűfolt, ne nőjön olyan számban, hogy azt ne tudja a közintézmény, infrastruktúra ellátni, másrészt meg az egyes lakóterületek se legyenek túlszűfoltak. Na, most ezek a négyes társasházak ezek lakóparkká minősítik vissza a kertvárosias területeket.

Szöllősi Ferenc polgármester: Balázs, ne haragudj, mióta laksz Pécelen?

Bachstetter Balázs: Én három és fél éve.

Szöllősi Ferenc polgármester: Jó. Mikor vetted meg az ingatlanodat?

Bachstetter Balázs: Lassan négy éve lesz.

Szöllősi Ferenc polgármester: Tehát, amikor megvetted, akkor a négylakásos helyzet volt érvényben. Tehát, pontosan tudad, hogy ott négy lakások épülnek és a legtöbbször ez az igazság. Ezért nem értem azt, hogy ugye most, amikor semmi más nem történik, csak a te általatok vagy általatok is ismert helyzetnek a visszaállítása kényszerhelyzetből, akkor mert picikét ez olyan, megvettem a lakásomat és utána elkezdek tiltakozni, hogy jó, ne is négy, ne is kettő, csak egy épüljön, mert sokkal szellősebb az egész. Tehát az a helyzet, ami ellen tiltakoztok, ez már akkor is egy helyzet volt, amikor tulajdonba kerültek.

Bachstetter Balázs: Igen. Viszont történt egy módosítás pont azért, és ennek mindenki örült, hogy vissza lett módosítva.

Szöllősi Ferenc polgármester: De bocsánat, köze nem volt, bocsánat, köze nem volt.

Bachstetter Balázs: Amikor megvettük, ez természetes, de azóta történt egy változás Tudjuk miért történt és tudjuk, hogy miért történt, a város és lakóközösségek érdekében történt a változás, hogy visszaminősítette kétlakásossá. Ezt elfogadtuk és örültünk is neki egyrészt, mert látjuk, hogy ezek a négylakásosak mit okoztak. Nyilván, mikor odaköltöztünk ez egyértelmű helyzet, hogy tudtuk, hogy ez várható. Bár azért ezt megjegyzem, hogy elég sokan, akik ott kettős vagy egyes házakat építettek, nekik is ugyanez a véleményük, de mi azért mondom, annak idején örültünk ennek a visszamódosításnak és pontosan emiatt nem örülünk most ennek a kétlakásossá és most pontosan épp ezért hogy visszaminősítik négylakásossá, ezért nem örülünk, mert hogy annak idején pont a lakóközösség érdekében történt, vagyis a város érdekében történt. Vagyis, ha most megfordítom a logikát, a lakóközösség érdekében történik a visszaminősítés. És vannak nagyon sokan, akik 2014-es vagy tizenkettes, most pontosan nem tudom, módosítás után vettek ott telket, akik viszont abban a tudatban vették, hogy kétlakásos. Konkrétan van, hát most egy vagy két lakó, akit közvetlenül érint ez és közvetlenül így érint. És tudom is, ismerem a véleményét, hogy pont azért ő is azt mondta, hogy ő már úgy vette, hogy kétlakásos és most megdöbben, hogy most négylakásos lesz.

Szöllősi Ferenc polgármester: Teljesen értem. Amikor várhatóan változás nem észlelhető, ezt úgy tudod elérni, hogyha mondjuk egy utcában van egy darab üresen álló telek és oda építkezel. De amikor valaki egy fejlesztési területen vásárol egy ingatlant, épülhetne oda egy COOP abc is vagy most ugye ezt csak így mondom, mert a lehetősége fennáll, tehát én azért nem értem ezt az egészet. Egyrészt annak a két-három lakónak, akik 2014 után megvásárolta az ingatlant, mondjuk azt, hogy még igaz is

van, de azért ennél vannak magasabb, az egyéni érdekeknél vannak magasabb érdekek. Itt most konkrétan a magasabb érdek az, hogy azok, akik annak idején hét-nyolc-tíz évvel ezelőt, akár most, teljesen mindegy, mert írtad a leveledben hogy a pénz dominál. Hát bizony az dominál, főleg ha ennek a következménye ránk van hártva. Mert ugye mi annak idején pont az előbb elmondottak alapján próbáltuk valahogy visszaszorítani, hogy a robbanásszerű lakosságszám-növekedés ne következzen be. Na most, egy olyan helyzet adódott, ugye ez talán mennyi, négy hónap volt, mikor a kormány számunkra ismeretlen ok miatt, talán erről a főépítész asszony többet tudna mondani, és felszabadította ezt a lehetőséget és háromszáz négyzetméter alapterületű, azt el nem érő ingatlan esetében kötelezettséget írt elő és majd ugyanebben az időben az önkormányzatra visszatestálta a használatbavételi jog megadását. Ez ugye pont a napokban voltam Gödöllőn az ezzel foglalkozó úriembernél, akkor derült ki, hogy ezzel úgy nagyon nem lehet mit kezdeni. Ugye a kormány kitalálta a CSOK programot, ezt a CSOK programot meg kellett tölteni valamilyen tartalommal és ugye kis alapterületű, de nagyszámú lakás építését tűzte ki célul. De ugyanakkor azt tudni kell, hogy bárki bármit épít, a helyi építési szabályban megszabott zöldterületi mutató és az egyéb magassági korlátozás, az oldaltávolságok betartása ettől független ugyanezt jelenti. Tehát amiről most beszélünk hogy két lakás helyére, de majd a vélhetően ugyanakkora alapterületre négy lakás lesz, csak kisebbek. Ez történik. Tehát mi nem változtattuk meg a beépíthetőségi szabályokat ezzel, hogy visszaadjuk ezeknek a lakásoknak az építését. Vagy a megépítésének a lehetőségét. Annak az ódiúmat nem tudjuk felvállalni, hogy valaki, akinek megvolt a joga, és egy származtatott jogtól mi megfosztottuk, ezért ő kártérítési lehetőséggel élve beperel minket, ennek nem látjuk a végét. Nagyjából könnyű kiszámolni, hogy milyen bevételt jelent két lakás és négy lakás. A kettő közötti haszonkülönbséget joggal követelné az önkormányzaton, mint elmaradt haszon.

(Fazekas Barna alpolgármester 10 óra 26 perckor elhagyta az üléstermet. Jelen van 9 fő.)

Bachstetter Balázs: Jó, rendben van.

Szöllősi Ferenc polgármester: Bocsánat.

Bachstetter Balázs: Én egyébként leírtam. Bocsánat, hogy mi, mert nem én, mert azért nem én. Azért én most itt hangsúlyozom, hogy nem énrólam van szó, hanem egy lakóközösség bízott meg egyelőre szóban. Azért mondtam, hogyha kell, akár ezt írásban is meg tudjuk erősíteni, aláírásokkal, engem. És én azért vállaltam ezt be, mert láttam, hogy gyakorlatilag nem volt olyan lakó, akivel én beszéltem ott a környéken, még olyan lakó is, aki már történetesen meglévő négylakásosba költözött, még olyan lakónak is az volt a véleménye, hogy ők nem szeretnék túlszűfoltta tenni a környéket, és ha már egyszer annak idején az önkormányzat visszaminősítette pont hasonló okokból, ne legyen visszaminősítve. Én ezért vállaltam föl ezt az egészet, mert gyakorlatilag minden ott környéken lakót és még mondom a távolabbiakat is érinti. Tehát azt azért, ezt ne felejtjük el, hogy nem csak azt érinti, aki mellett épül egy négyes társasház, hanem ott az egész környéket a forgalom és a zsúfoltság szempontjából. Terelés stb., veszélyesség. Úgyhogy én ezért vállaltam föl. Én leírtam azt, amit mi közösen kialakítottunk véleményt, egyrészt a levélben, másrészt ebben a tiltakozó dokumentumban. Ennél többet én most nem tudok hozzáfűzni. Ha ennek ellenére a Képviselő-testület úgy dönt, ahogy, elfogadja, ezt mi is, nem örülünk neki, elfogadjuk. Nem tudunk mást tenni. Tudjuk nagyon jól, hogy nincs más lehetőség a kezünkben, a Képviselő-testületre van bízva a döntés. Tehát mi ezt leírtuk a lakóközösség és azóta egyébként mint kiderült nem csak a Levendulást érinti, hanem van a Smaragdban is, a Napsugár utcában is stb. stb. Azért több ilyen terület is van. Szóval nagy

valószínűséggel azért ez az aláírásgyűjtés viszonylag nagy számot tenne ki. Nagyszámú aláírás jönne össze, szerintünk. Nem tudjuk. A Képviselő-testületre van bízva. Mi előadtuk az ellenvéleményünket.

(Fazekas Barna alpolgármester 10 óra 28 perckor visszatért az ülésterembe. Jelen van 10 képviselő.)

Szöllősi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen, hogy elmondta. Berecz Gábor képviselő úr, parancsolj.

Berecz Gábor képviselő: Köszönöm szépen a szót. A bizottsági ülésen is ellene szavaztam ennek a dolognak, megmondom miért. Ahogy így elnézem, bárhogy, ha megszavazzuk, ha nem szavazzuk meg, valakinek úgy is rossz lesz, és valakinek a jogsérelmére fog menni. Nem alap arra, hogy rögtön szavazzunk. Én elolvastam a levelezést a polgármester és az úr között, és úgy látnám igazságosnak, ha erről egy fórumot a lakosság bevonásával tennénk, mielőtt szavoznánk. És kérem a bizottságot, hogy terjessze elő vagy napolja el ezt a napirendi pontot. Én úgy érzem, hogy a CSOK-kal kapcsolatban a nyolcvanszázaléka nem fogja tudni a CSOK-ot igénybe venni, tehát ez hatalmas nagy növekedést nem fog tenni. Ugyanis olyan követelményei vannak, amit szegényebb emberek, ezt nem fogják tudni teljesíteni. Tehát ez megint nem alapozza meg. Ha az egyéni érdeket nézzük, akkor nézzük ezen az oldalon is az egyéni érdekeket, mert itt én úgy látom, hogy a kft.-k és különböző befektetőknek is az egyéni érdeke, hogy ne kettőt, hanem négyet építsen egy helyre, tehát itt a minőség rovására menne a mennyiség, én úgy érzem a kertvárosias rész az két lakásokkal, nem hiába szavaztuk meg 2014-ben szerintem ezt a döntést, úgyhogy én nem tudok szavazni. Köszönöm szépen.

Szöllősi Ferenc polgármester: Nagyon sok szempontból egyetértünk, Gábor. A gazdálkodás azért az itt marad. Sarlós képviselő úr, parancsolj!

Sarlós Imre képviselő: Köszönöm a szót. Én egyetértek Berecz Gábor képviselőtársammal. Én azt gondolom, hogy el kéne napolnunk ezt a mai napirendet és egy normális keretek között, mondjuk hogy a lakosság is hozzászólhasson, mondjuk hogy a településszerkezeti tervnek a módosításához. Én azt gondolom, hogy ezt mindenkinek látnia kell, hogy ez miről szól. Én azt látom, van benne egy-két olyan befektető vagy kivitelező, aki gondolom sürgetné ezt a szerkezeti terv módosítását. Emiatt ilyen hirtelen gyorsan beletettünk mindenféle olyan dolgokat, amiket azért jó lenne konkrétan átbeszélni. És mondjuk, azt mondom, hogy konkrétan egyenként átbeszélni. Mert mindegyikhez lenne az embernek hozzáfűznivalója. Én egy agyrémnek tartom, hogy az ipari parkban mondjuk nyolcvan lakást építsen valaki. Én azt gondolom, hogy utána majd jönnek azok a kártérítések, mikor megépítették, hogy miért van körülöttük ipari park. Vagy, ha majd fejlesztik a mögötte lévő területet, akkor hogyan fog menni tovább. Akkor kérdésem lenne az óvodával kapcsolatban is, hogy az óvodának a területét nem tudjuk akkor ezek szerint növelni, van ez az elképzelés, erről ugye nem beszéltünk. Mi történt a tervezéssel, a tizenhatmillió forinttal? Oda terveztünk egy óvodát vagy nem terveztük meg? Nem tudom, mi történt azzal a dologgal. És sorolhatnám, a két lakás, négy lakásról szintén. Ha van egy vállalkozó. Van itt egy vállalkozó a Levendulásban, aki kártérítést akart kérni, ha jól vettem ki? Több van. Én azt gondolom, nem lehet módosítani csak tömbösen, ahogy be van rajzolva legalábbis, ahogy az előterjesztésben így láttam, hogy ugye, hogy négy utcával körülhatárolt terület lenne négylakásos meg egy másik is, ami nem volt régebben négylakásos. Én azt gondolom, hogy át kellene beszélni egyenként a Képviselő-testületnek, és utána lehetne döntést hozni. Én azt gondolom, hogy ma ebben nem lehet korrekt és normális döntést hozni. Ha gondoljátok, úgy is át fogjátok vinni, azt gondolom, csak biztos lenne még

egyébként a városban lakók részéről több szerkezetterv módosítási igény is, s lehetne együtt kezelni ezeket a dolgokat, én azt gondolom. Köszönöm.

Szöllősi Ferenc polgármester: Én is köszönöm szépen, bár egy kicsit csodálkozom. Mert változatlanul állítom, hogy a négylakásost azt ti találtátok ki, nem mi. Mi változtattuk meg.

Sarlós Imre képviselő: Én biztos voltam benne, de válaszolok rá.

Szöllősi Ferenc polgármester: Nyilvánvaló, hogy a pozicionálástól függően változhat az ember véleménye, de ennek ellenére, amiről tudunk, hogy két vállalkozó egészen bizonyosan perel minket és itt a nagyságrendeket alapvetően nem tudjuk meghatározni, mert a mai bírósági gyakorlatnak megfelelően akármi lehet a döntés. Én azt kérdezem a Képviselő-testülettől, hogy ki az, aki majd erre előkeresi a pénzt és hogy miből fogjuk megfinanszírozni a törvényesség szempontjából az egyébként jogszerű pereket, mert hogy egy olyan jogot származtattunk el tőlük, amihez akkor nem lett volna erre jogkörünk. Zsuzsa, szeretnél? Kérlek szépen! Főépítész asszony ehhez hozzászólna.

Marthi Zsuzsa főépítész: Tisztelt Képviselő-testület! Én azt hiszem, akkor lennének jók, nem tudom, hogy egyetértene-e vele, ha röviden átmennénk minden ponton, annak szükségessége szerint. Ahogy itt a kérdések elhangzottak és amennyire mély a dolog. Tehát, van az egyes számú módosítási indítvány, ami ugye a Levendula utca melletti tömb, ami gyakorlatilag jellemzően beépült. Tehát itt egy-két foghíj van, ami már nem tud beépülni. És jelentős forgalmi terhelést, én úgy gondolom, hogy ennek a visszaállítása nem fog annyira fájni, mint amennyire az ebből keletkező kártérítési igény. Ugyanez a szituáció van a kettes pontnál. A hármas pont volt ugye, a lakóterület-fejlesztés volt, illetve a négyes pont. Itt az önkormányzat egy kedvező területcserével operál és ezzel üzletileg összességében, hogy is mondjam előnyösnek ítéli meg ezt a kérelmet, ezért támogatja ezt a kérelmet napirendi pontot.

(Szöllősi Ferenc polgármester 10 óra 38 perckor elhagyta az üléstermet. Jelen van 9 fő képviselő.)

Marthi Zsuzsa főépítész: Az ötös pont az szintén egy, ott egy nagyobb olyan egybefüggő tömb van, ami nagyrész ki volt vonva a lakóövezetből és annak a visszaminősítéséről van jelen esetben szó. A hatos pont az, amiről picit bővebben válaszolnék a feltett kérdésre. Itt a tulajdonosokkal való egyeztetésnek a nem ismerete, sajnos ténylegesen hosszabb magyarázatot igényel, de nagyon sokat vívódtunk és egyeztetünk a tulajdonossal, és sajnos ez a H. J Invest terület. Az ipari parkunk az elég mélyrepülésben van és eléggé, hogy úgymond olyan szituáció alakult ki amiatt, hogy vegyesek a közmű- és közlekedési területek, úszótelkek vannak és az egyes cégek ott egymástól erősen függenek. Tehát, ha gyakorlatilag a most kivonuló egyik cég, most nem emlékszem már a nevére, igen, ha még egy kivonul és nem tudják fizetni emiatt az egész telepnek a közmű költségeit, akkor a többinek is, hogy úgymond le kell húzni a rolót. Az meg egy olyan iparűzési adó, bevételkiesést jelent, ami a városnak nem jó. Talán az alpolgármesterek segítenek, hogy az olyan egyharmada volt az éves iparűzési adónak. Tehát, hogyha ott lehúzzák a rolót. A területen megjelent egy olyan cég és mi ezt, vele nagyon sokat beszélgettünk és abból amit elmondott, abból, úgy tűnt nekünk, hogy szakmai befektetővel van dolgunk és neki hosszútávú elképzelése lenne a területtel, így apránként rendbehozza és nagyon komoly ingatlanpiaci vizsgálatot is csinált, amit a tárgyaláskor nekünk bemutatott és ezzel győzött meg minket abban, hogy kellene egy olyan elsőkörös tőkeinjekció, amivel aztán ennek a területnek lehet, hogy később további átminősítésével is számolhatnánk és nem annyira gazdasági,

hanem lehetne egy kis mini településközpontunk, amiben más funkciók lehetnének, és mi őt megbízhatónak, hogy is mondjam, hitelesnek tekintettük és ezért támogattuk ezt a javaslatot, ami egy ilyen áthidaló megoldás ebben a szituban. Sajnos ott eléggé jól bemutatta, hogy ezeknek az épületeknek a kialakítása gyakorlatilag a mai ilyen ipari park jellegű piacon nem jól eladható és nincs rá valódi kereslet. Tehát ezért döntöttünk úgy, illetve azokat a fejlesztéseket, amiket itt meg tud állapodni velük az önkormányzat, az kedvező mindenki számára. Esetleg, ha még kérdése van, akkor ezt elmélyíthetjük.

(Szöllősi Ferenc polgármester 10 óra 41 perckor visszatér az ülésterembe. Jelen van 10 képviselő.)

Marthi Zsuzsa főépítész: Kovácsik János, ugye az egy gazdálkodó, van a központban egy üzlet és egy kicsit ilyen intenzívebb beépítésű lakásépítési projektünk, amiben abban bízunk és az a távlati elképzelés, hogy ennek a városközpontnak is lépcsőről-lépcsőre változni kell, hogy Pécel elérte azt a fejlődési szintet, ami a központra is előbb utóbb-vissza kell, hogy hasson. És a Pihenő utca mellett is van egy olyan terület, ami szintén mezőgazdasági terület marad és mezőgazdasági övezetben a beépíthetőségnek a visszakönnyítése a múlthoz, ezt támogatja a vezetés. Van egy kisebb terület még a tizes terület, ahol ezt az emelkedést engedjük. És a Waldorf Óvodának van még egy kérelme. A többi azok olyan önkormányzati szükségszerű lépések, amiknek fontos, hogy minél előbb megszülessen. Köszönöm.

Szöllősi Ferenc polgármester: Én még annyit elmondanék, hogy nem tudom, a kintlétem alatt elhangzott-e, ez a mai döntés, amit szerintem mindenképpen meg kellene hozni, ennek a lehetőségét indítja el és egyúttal előírja azt hogy egy partnerségi egyeztetés kezdődjön, ami már a területileg érintetteket bevonja ebbe, és a végső döntés, vagyis a módosító döntés csak ezt követően történhet meg. Ez elindítja magát a folyamatot ezt, követi egy partnerségi tárgyalássorozat, és annak az eredménye lesz majd az, vagy változtat vagy nem változtat ezen. Tehát a rendeletmódosítás. Most nem rendeletmódosításról döntünk. Podmaniczki alpolgármester, parancsolj!

Podmaniczki József alpolgármester: Köszönöm a szót, polgármester úr. Az egyes-kettes sorokkal kapcsolatban csak annyit szeretnék mondani, hogyha elmegyünk abba az irányba, hogy a két cég kérelmét nem akceptáljuk és nem visszük tovább, akkor gyakorlatilag a felelősséget szétszórjuk a város teljes területére. Magyarul adóforintokból kell, ha perelnek. Gyakorlatilag a SWISS-MOBIL-nak volt egy ügyvéd által megfogalmazott, sőt kettő levele, már alátámasztotta ezt az akaratát. Tehát akkor szétterítenénk a felelősséget a város teljes tekintetében, és akkor adóforintokból kellene valószínűleg ezt majd megfizetni. Azért ez nem igaz, hogy egyik pillanatról a másikra került be ez az előterjesztés, mert több mint két éve készül. Ugye ennek volt egy alapja, ami az önkormányzati érdekeltségeket jelenti, és arra épültek rá a továbbiakban a magánjellegű kezdeményezések és így lett feltöltve. Tény, hogy a Trend Immo Kft.-nek nincs teljes egészében kidolgozva még az akarta. De azért azt tudni kell, hogyha valaki figyelmesen elolvasta ezt az előterjesztést, illetve ismeri ennek a jogi háttérét, ugye ezt telepítési tanulmánytervvel kellett megalapozni, tehát mindennek az alapja egy telepítési tanulmányterv, amit jelen esetben a Pestterv Kft. készített el, és ez van a Képviselő-testület előtt, írott formában. Ezután kell megindítani ezt az eljárást, ahogy polgármester úr is mondta, része lesz egy társadalmi egyeztetés, illetve az összes szakhatósági egyeztetést nyilván ez idő alatt le kell folytatni. Majd, ha az összes ilyen egyeztetés és szakhatósági állásfoglalás rendelkezésre áll és ráadásul ezek pozitívak, akkor lehet rendeletmódosításról dönteni, majd harminc napon belül kihirdetni. Tehát ez magának a folyamata, illetve egy településrendezési szerződést is meg kell kötni a

magánkezdeményezések esetében minden egyes érdekelt féllel és ezekben ebben a településrendezési tervben kell kikötni azokat a feltételeket, amelyeket az önkormányzat, illetve a Képviselő-testület támaszt a kezdeményezőkkel szemben. Tehát ez egész pontosan ennek a folyamatnak a lényege, tehát most, ha ez a folyamat elindul, akkor mindenképpen le kell folytatni egy társadalmi véleményeztetést. Magyarul, össze kell hívni az érdekelt feleket, meg kell velük ismertetni ezeket az elképzeléseket.

Marthi Zsuzsa főépítész: Nem kell.

Podmaniczki József alpolgármester: Nem kell? Hát közhírré kell tenni. Én viszont azt gondolom, hogy a korrekt eljárás az az, hogy tényleg eljusson az információ mindenkinek. Tehát nem kiszögélni a falra, és aki erre jár, megismeri, hanem nyilván ezt megfelelő. Az, hogy milyen fórumon, nyilván, hogy levélben meghívással kell élni, nyilván az érdekeltek felé, de meg kell velük ismertetni ezt az eljárást és lehetővé tenni, hogy kifejtthessék a véleményüket. Tehát én azt gondolom, hogy ennek még előtte állunk, ez ezután fog bekövetkezni.

Szöllősi Ferenc polgármester: Köszönöm, alpolgármester úr. Sarlós képviselő úr, parancsolj.

Sarlós Imre képviselő: Köszönöm a szót. Annak idején, hogy mi engedélyeztettük a négy lakást, ez tény és való, ez így történt. Én beismerem, hogy hibás döntés volt. Én azt gondolom, hogy annak idején én is, ahogy a kétlakást megszavaztam, az egy teljesen normális dolog, hogy visszaminősítettük két lakássá. Én azt tudom, hogy két ingatlanról van szó? Én most a tömbről beszélek, mert a többi ugye nem volt benne eredetileg, csak ez a tömbös rész. Én azt gondolom, hogy az a két ingatlan, ami ebben a részben benne van, az biztos hogy meg lehetne egyezni egy másik ingatlanban vagy egy más lehetőségben. Én azt gondolom, hogy biztos lenne rá valamilyen megoldás, ha leülnénk velük tárgyalni. Ezen a részen, a Hősök útján rengeteg eladatlan ingatlan van még, meg ami még nincsen megépítve. Tehát a felső részen végig. Így van?

Kovács Zoltán beruházási és fejlesztési szakreferens: A Levendulás gyakorlatilag tele.

Sarlós Imre képviselő: De a felette lévő rész az végig üres. Tehát azért, ha belegondolunk, hogy abba a tizenvalahány telekre mind négy lakás fog épülni, azért az barokkos dolog. Én úgy gondolom, és mégegyszer, felülbírálok az akkori döntésünket én azt gondolom nem lett volna jó a négylakásos ebben a részben, és én most kitarok emellett ilyen szempontból. A Hódosi-féle ipari park, én úgy gondolom, hogy megértettem az indokot meg ami fel lett vázolva. Nagytarcsán mégis pörög az ipari park és péceliek veszik ki, mert nincs hova menni. Nem értem a problémát. Tehát most a péceliek odamennek és az ipari parkot töltik fel Tarcsán. Tudom már a választ is rá, csak azért mondom, hogy biztos, hogy lehetne megoldást találni rá, hogy ez az ipari park feltöltődjön. Másképp kellene hozzáállni, és nem gondolom, hogy az a megoldás, hogy nyolcvan lakást beteszünk egy ilyen ipari parknak a kellős közepébe, aminek a másik oldalán meg azon gondolkodunk, hogy hogyan fejlesszük. Ugye abból folyamatos tárgyalások vannak, hogy szintén ipari park legyen benne. Nem értek vele egyet. Tehát így, ebben a formában és azt mégegyszer mondom, hogy úgy gondolom, hogy Pécel lakosságának biztos lett volna egy olyan szándéka, hogy a szerkezeti tervben még módosítani szeretne mást is. Én sem értesültem róla, hogy a szerkezeti terv módosítása most bejön. Múlt hét pénteken, mikor megkaptam az előterjesztést, akkor vettem észre és azóta csörög a telefonom ilyen szempontból. Egyik olyan kérdés, ott fent a Pihenő útjának a felső felén, hogyha felmegyünk, akkor a bal oldalából ilyen tanyasi rész jönne ki és ott a kérdés az volt, hogy kettőezer-ötszáz vagy háromezer

négyszázötvenként lehessen kialakítani ilyen tanyás valami részt. És hogyha jól tudom, a mostani előterjesztés, ahogy olvastam és ha jól értelmeztem, akkor nem engedélyezi csak a hatezer négyszázötvenért. Ezt is sérelmezik az ottani lakók, hogy nem annak megfelelően módosul akkor a terület. Persze, tudom, hogy az országos építési szabályzat valószínű az, amelyik már eleve gátat szab ennek, a hatezer négyszázötven miatt, de akkor tájékoztatni kellett volna őket, vagy nem tudom. Mert ebből is csak probléma lesz utána. Köszönöm.

Szöllősi Ferenc polgármester: Köszönöm. Köszönöm szépen. Berecz képviselő úr, parancsolj.

Berecz Gábor képviselő: Köszönöm szépen. Polgármester úr feltette a költői kérdést, hogy ki fogja kifizetni azokat a kártérítéseket. Ezek a kártérítések a 2014-es határozatunk miatt vagy rendeletmódosításunk miatt lenne?

Szöllősi Ferenc polgármester: Igen.

Berecz Gábor képviselő: Akkor én azt mondom, hogy annak kellene fizetni, aki úgy hozta be a Képviselő-testület elé ezt a rendeletmódosítást, hogy erről a Képviselő-testületet, akik nem házépítéssel és egyéb ingatlanértékesítéssel foglalkozó személyek, nem tudnak. Tisztelet a kivételnek, van, aki erről tud, én például nem tudok. Ha akkor úgy hozta be ide a testület elé a szakember, hogy ennek nem lesz semmi következménye, akkor ezek után miért mi lennénk a felelősök? Kérdezem én. Mert akkor most is, majd három év múlva jön egy valaki és azt mondja, hogy ez ezért és ezért nem volt jó. Honnan tudjam, hogy most ez a része jó és nem fogunk három év múlva ez miatt fizetni kártérítést? Ez a kártérítéses dolog, nem hiszem, hogy ezt a Képviselő-testületnek kellene ugye kifizetni. De akkor, ugye olyan szakembereket foglalkoztassunk, aki úgy fogja idehozni a testület elé az anyagot, hogy nem lehet belekötni semmibe. Utólag, ha meg elkezdjük ezt boncolgatni, nem értem.

Szöllősi Ferenc polgármester: Melyik utólag? 2014 utólag vagy 2016 utólag?

Berecz Gábor képviselő: Hát, én most a 2014-es ...

Szöllősi Ferenc polgármester: 2014 is utólag volt. Volt egy 2005-ös mondjuk, az utólag lett módosítva két lakásra, majd az utólag lett visszamódosítva

Berecz Gábor képviselő: Akkor itt most ki a hibás? Kérdezem én. Ki a hibás?

Karsai András képviselő: Mind a kettő.

Szöllősi Ferenc polgármester: Akkor most egy dolgot mondjal meg nekem, Gábor, és ne haragudj meg érte! Költözzél be bármelyik településre és szabd meg jól, hogy egy építési területen mi fog épülni. Azt megszabhatod, hogy ismervén a helyi szabályokat odaköltözzöl vagy nem költözzöl oda. De mégis elmondom, hogy azt a nehezményezők java része pontosan tudta, hogy négylakásos társasházak épülnek és arányában elenyésző számban vannak azok, akik a döntést követően vásárolták meg a teleket. De, ha gondolod, ki tudom gyűjteni. Tehát egy adott helyzet, tudod egy picit arra hasonlít, mint a dinópark. Legyen minden Pécelen, csak, ha lehet, nekünk ne legyen közünk hozzá, mert bennünket zavar. Zavar a megnövekedett autóforgalom, de ha elmegyek abba az utcában, és bárkinek szólok, hogy gyerekek, elő van írva, a HÉSZ előírja hogy a telken tárold az autódat, hát elharapja a

torkomat, hát hogy miért ne állhatna az utcán? Az utca közterület. És ugyanakkor meg hivatkoztok arra, hogy az autók mögül kiszaladnak a gyerekek. Hát ne legyenek autók az utcában és nem tudnak kiszaladni a gyerekek. És ne haragudj, hogy ezt mondom, de ez onnantól kezdve már egy kicsit bosszant ez a történet, hogy magasröptű hozzászólások vannak, a következményeket meg nekem kell vállalni, akár felétek, akár a kártérítők felé. Lehet osztani az észet, lehetett volna 2005-ben, akkor is lehetett volna egy felelős önkormányzat, aki nem a telkek beépíthetősége, a számának, tehát a megnövelésével jut egy kicsit nagyobb hasznot. Pontosan tudjuk, hogy kiknek a telkei lettek ott belterületbe vonva. Kik a haszonélvezői annak, hogy ott négylakásos társasházak épültek. Pontosan tudjuk. Miért nem azok vannak számon kérve, hogy öreg, fizesd ki te, úgy is te húztad ennek a hasznát, hogy nem kétlakásos, hanem négylakásos társasház épülhet. Harminc évig mi fogjuk viselni az előzők döntéseinek a következményeit? Vagy mi fog történni? Mi történik ebben?

Berecz Gábor képviselő: Bocsánat, de mi ugyanezt csináljuk. Kettőről négyre felmegyünk és olyan kft.-nek, akik nem is péceliek java része vannak, akik látom péceliek, meg fogják építeni a négyet.

Szöllősi Ferenc polgármester: Bocsánat. Nem tőlünk vásárolták meg. Nem a 2010 óta regnáló önkormányzattól vásárolták meg a telkeket, hanem megvette mondjuk a ... *(nem érthető szövegrész)* pontosan tudom, hogy közel százmillió forintért vette meg, akkor aki az akkori önkormányzattól megvette, és úgy vette meg hogy négylakásos társasházakat építhet. Az az ember beleölt százmillió forintot. Szerinted mennyit fog ránk verni?

Berecz Gábor képviselő: És ezt 2014-ben nem tudtuk?

Szöllősi Ferenc polgármester: Nem.

Berecz Gábor képviselő: És miért nem tudtuk?

Szöllősi Ferenc polgármester: Mert egészen addig nyugodtan ült a babérjain, amíg a saját érdekeit sértve nem látta. Pontosan eddig.

Berecz Gábor képviselő: Valamint megvárta, míg jó áron lesz. Na, mindegy.

Szöllősi Ferenc polgármester: Ez is igaz egyébként.

Berecz Gábor képviselő: De ez megy. Ezeket az embereket szolgáljuk ki.

Szöllősi Ferenc polgármester: De ha befektetsz, azért fektetsz be, hogy a pénzed megtérüljön és hasznod legyen belőle. Ez is egy szempont.

Berecz Gábor képviselő: De van tisztességes befektetés meg, mindegy. Nem minősíték senkit.

Szöllősi Ferenc polgármester: Világos. Tehát, most nem a HÉSZ módosításáról döntünk. Most egy folyamatot indítunk el, és ezt egy rendeletalkotás vagy társadalmi egyeztetést követ. Meg fogjuk nézni, hogy mekkora a társadalmi ellenállás ezzel szemben. Nyilvánvaló, hogy nem fogunk olyan döntést hozni, amellyel magunkra zúdítjuk az itt élők haragját. Akkor majd, mikor megismerjük az elvárás mértékeit, vagy jelen esetben ugye ez egy, mondjuk azt, hogy te képviselsz egy meg nem

nevezett számú és nevű társaságot, amiről nem tudjuk, hogy mekkora, azt körülbelül már tudjuk, mekkora a kártérítési igény. Állítsuk szembe a kettőt egymással. És akkor itt el kell döntenünk, hogy ki tudjuk gazdálkodni és vállaljuk a kártérítést a lakosság érdekében, avagy nem. Egyszerűen majd az akkori pénzügyi helyzet fogja eldönteni. Ez így elfogadható? Most nem arról döntünk, hogy ez holnaptól így lesz, hanem arról döntünk, hogy ezt a folyamatot elindítjuk. És akkor érkezzenek be azok, amiket mondtál, levelek, tiltakozók és tartunk lakossági fórumot és hallgassuk meg az embereket, mert az emberek ismerik a saját érveiket, hogy neked nem jó az ...*(nem érthető szövegrész)*, biztos olvastad, hogy mit leveleztem vele össze. Belátnak a házamba. Uszodánk majdnem azért nem lett, mert, hogy behallatszik a sípszó az épületekbe. De hát most tényleg ...*(nem érthető szövegrész)* kell nézni, mit csináljunk? Mit csináljunk?

Bachstetter Balázs: Bocsánat ...*(nem érthető szövegrész)*. Az egy teljesen más, teljesen elvitte a beszélgetést, nem is arról van szó. Én azt mondom, hogy rendben, elfogadjuk, ha tényleg meg fog történni ez a hatósági, partnerségi egyeztetés, akkor más lehetőség igazából nincs a kezünkben.

Szöllősi Ferenc polgármester: Mert nem ismeritek az érveket, ami mögötte áll. Ezt szeretnénk megismertetni. Tehát ez nem az, hogy beütöttük a fejünket.

Bachstetter Balázs: Pontosan, pontosan ezért nem tudtuk, nem tudtuk most megmutatni, mert nem ismertük a részleteket. Na, most, hogy megismertük a részleteket és utána lesz a lakossági egyeztetés, akkor állunk elébe.

Szöllősi Ferenc polgármester: De ez így elfogadható ez az állapot? Jó, köszönöm szépen. Podmaniczki alpolgármester úr szeretne még hozzászólni.

Podmaniczki József alpolgármester: Köszönöm a szót, polgármester úr. Néhány dologra azért rávilágítanék. Ugye, elhangzott az, hogy miért nem egyeztetünk a tulajdonosokkal. Ugye elmondtam, hogy ennek az előterjesztésnek az alapja a tanulmánytervnek az elkészítése volt, amelyet a magánkezdemenyezés projektek megindítói kezdeményeztek, tehát ők rendelték meg. Magyarul ezek a pontok az ő akaratukat tükrözik. Tehát ezek az ő akaratuk, ami ide le van írva. És a településtanulmányterv is az ő akaratukat tükrözi. A Trend-Immo Kft. esetében annyit mondanék el, hogy mi végigültük Barnával és polgármester úr és az Eagle-vel folytatott tárgyalásokat és az Enmech is. Viszont, most az Enmech megakadt a folyamat, mert tulajdonosváltás történt. Legnagyobb probléma ezeken az ipari telepeken az, hogy ezek az épületek, ahogy a főépítész asszony is elmondta, nem megfelelően vannak kialakítva, tehát a jelenlegi trend az, hogy egyszintes épületeket építenek, pontosan az anyamozgatás és logisztika miatt az Eagle pontosan azért ment el, mert ez az anyagmozgatás számára nem kifizetődő, sokkal gyorsabb logisztikára van igénye, sokkal gyorsabb termelést szeretne folytatni, ezért, hogyha megnézzük a Maglódon épült csarnokát, az egy egyszintes csarnok. Tehát a termelési szint egy szintre van berendezve. És ez a többszintes megoldás, ami lehet, hogy valamikor működött, ez ma már nem működik. Gyakorlatilag kiadhatatlanná vált. És mind a HJ.Investmentnek ez problémát okoz, és hiába ér ez a Trend-Immo tőkeerős befektető, ő sem tud termelést behozni az általa megvásárolt épületbe. Illetve, ha szándéka lesz, márpedig van szándéka még tovább bővíteni, nem fog tudni behozni ilyen funkciókat. Felmérte a lehetőségét, le is van írva, hogy oktatás, egészség és kulturális vagy akár lakófunkció, bérlakások kialakítása válhatna itt lehetővé. Igazából ez az oka az, amit őt akartak. És még egyszer, a kilences pontra kitérnék. Én is beszéltem a Pihenő utcai ingatlancsoport egyik képviselőjével, egészen konkrétan kedden és neki pont

az volt a kérdése, hogy ugye be fog kerülni. Persze, természetesen látszik az előterjesztésben majd be fog kerülni az ő akaratuk és utána mondtam is neki, hogy maximum mezőgazdasági övezetben maradna, maximum háromszázalékos beépíthetőséget kapna a terület az előterjesztés szerint, mivel tanyás övezet kialakítása volt a cél, és ezért a tanyák egyik alapelve, hogy hatezer négyzetméternyi telek legyen kialakítva, ezért itt az OTÉK szerint is hatezer négyzetméter van beleírva, és megnyugodva ment el. Lehet, hogy egyébként nem egyezik minden ingatlantulajdonosnak a véleménye, azért minimum egységesíteni kellene az ingatlantulajdonosokon belül, illetve, hogyha ilyen kéréssel fordulnak az önkormányzathoz, hogy tanyát szeretnének létrehozni, akkor én azt gondolom, hogy a tanyának az alapfogalma az, hogy hatezer négyzetméteren kellene kialakítani. Mert, hogyha nem tanyát szeretnének, nem hatezer négyzetméteres telkeket szeretnének kialakítani, akkor az már nem tanya, akkor nevezzük nevén a dolgot. És akkor nyilván annak megfelelően folytatódik le az előterjesztés előkészítése, lehet egy kis tanulmányterv elkészítése, illetve majd a településrendezési szerződésnek a megalkotása és az, hogy majd nekünk ki kell találni, hogy azért cserébe milyen hozzájárulást fogunk kérni.

Szöllősi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Csilla, parancsolj!

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő: Köszönöm szépen a szót. Én a Marthi Zsuzsa főépítész asszonytól szeretnék kérdezni hármat. Az egyik, hogy a Szent-Erzsébet körúton milyen mennyiségben, ez a hatos körzethez tartozik, amelynek a képviselője vagyok, hány lakást lehetett volna eddig építeni és most mennyivel nő ennek a száma. Úgy láttam, hogy valamilyen összegbefizetés is történt vagy történni fog az építetők részéről, ezzel kapcsolatosan szeretnék érdeklődni. És hogy milyen módon járulnak hozzá például kifejezetten ezen a területen az útépítéshez? Mert azt is megmondom, hogy miért kérdezem. Akiről én tudom, hogy itteni építető, most megépült útba se szállt be anyagilag, úgy mint lakó sem, pedig ott lakik. És érdekelne, hogy ezek, tehát lehet-e tőle kérni, hogy járuljon hozzá a fejlesztésekhez, mert ugye most is építkeznek ott és egyébként is nagy autókkal hordja oda fel az építőanyagot. Bár hátulról is hordta és egyébként nagyon jó kapcsolatban vagyok vele és támogatom is őt a munkájában, de én azt gondolom, hogy az építkezések fellendítése mindig a gazdaságnak az előremozdítása és Magyarországon is nagyon nagy szükség van erre. Mindenképpen támogatom ezt a dolgot. Ettől függetlenül nagyon fontosnak tartom hogy a körzetemben a járható utak jó minőségben maradjanak és hogyha ott valamilyen profithoz jut a lakásépítésekben, akkor járuljon hozzá a javításához vagy pedig létrehozásához, mert jelenleg ott nincsen út. Tehát az a terület, amit ő most be fog építeni, oda most kettő útról lehet megközelíteni azt a területet és most is nagyon zsúfoltak az utak. Ha jól számoltam, akkor, de majd ebbe kérek javíts ki, tizenkettő lakást fog építeni hat helyett. Ami, úgy gondolom, nem olyan nagy mennyiség. Tehát nem olyan plusz hozam, viszont érdekelne, hogy a megközelíthetősége az hogyan fog történni, illetve hogyan fog tudni hozzájárulni ahhoz, hogy ott az út valóban megépüljön, mert ugye eddig nem járult hozzá anyagilag. És a harmadik kérdésem pedig, hogy ez a lakossági egyeztetés valóban így van-e, hogyha most erről hozunk egy, határozatot egy igenlő határozatot, akkor ezután egy lakossági egyeztetést csinálunk, az bármilyen befolyással lehet e a jövőben a dolgokra, illetve hogy ennek mi a módja ennek a lakossági egyeztetésnek. Számomra fontos lenne, a körzetemben.

Szöllősi Ferenc polgármester: Akkor szerintem mondd el, Imi. Parancsolj!

Sarlós Imre képviselő: Elmondanám. Köszönöm. Ha nem tévedek, akkor itt ugye két telekről van szó és még egy marad ott, ami nem beépített ebben a tömbben, itt a dán területnél, vagy hogy hívjuk,

Smaragd völgy vagy bármi. És nekem is itt egy olyan kérdésem van, hogy van egy olyan vállalkozó, aki nem fizette még be a közmű hozzájárulást sem és lakhatási engedélyek is hiányoznak. Nem tudom, hogy ki az mert nem ismerem egyiket se, csak azt tudom, hogy vannak ilyen problémák is. Hogyha ez a vállalkozó az, akkor én azt gondolom, nem nagyon kéne elindítani addig, míg nem rendezi le ezeket a dolgokat és egyetértve a Csillával, az úthoz való hozzájárulással se. Mert ezzel még egyet tudok érteni, hogy kevés telket érint, azt a hármat összesen, ha jól látom. Én azt gondolom, hogy az még támogatható lenne, viszont, ha ilyen problémák vannak a vállalkozóval, akkor azt le kellene előtte rendezni vele. Gondolom.

Szöllősi Ferenc polgármester: Teljesen igazad van egyébként, és rengeteg panasz érkezett a kivitelezés után, az ő építkezésével kapcsolatosan, amit ugye nem a mi tisztünk megoldani, mert ugye a hatósági jogkört már elvették tőlünk. Ezt valóban meg kell nézni, hogy milyen körülmények között lehetne rászorítani, arra hogy a kötelező befizetéseket megtegye. A másik pedig. Azért mindenki elhiheti azt, hogy az állam által támogatott CSOK roham, ami ugye lehetővé tette ezt hogy az önkormányzat tudta nélkül akármilyen számú és most értsétek, akármilyen számú lakást építhet, ami a beépítés mértékének megfelel, tehát építhet tizenhét négyzetméteresből százat, bocsánat hülyeséget mondok, de a nagyságrendeket próbálom, hogy ez nem szolgálta egyetlen önkormányzatnak se az érdekét. Nem egy, hanem négy hónapig. És hogy milyen bejelentési dömpinget indított el, ezt csak most tudtam meg egyébként, mikor átmentem az építési hatósághoz Gödöllőre, mert féltő, Pécel vonatkozásában nagyjából négyszáz lakás fog épülni ennek következtében. És erről azért nem tudunk, mert ide be se kellett jelenteni, csak akkor fogják bejelenteni az akkori szabályoknak megfelelően, amikor a használatbavételi engedélyért folyamodnak. Azt hiszem, a Józsi van testálva, Kerlang Józsihoz. Akkor fogjuk csak tudni. Gomba módra elkezdenek olyan területeken, ahol elkészítettük az utat lakossági hozzájárulással, elkezdik majd tönkretenni az utat és azok nem fizették be, akiknek üres telkük van. Arra hivatkozva, hogy nekik nincs ingatlanjuk és fogják, miattuk megy tönkre az út. Tökéletesen egyetérték.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő: Bocsánat. Csak erről tájékoztatni kell a lakosságot, hogy ezt a döntést, viszont nem mi hoztuk.

Szöllősi Ferenc polgármester: Persze, de ezt szinte mindenki tudja egyébként, mert hogy a mostani döntésünk két telekcsoportot érint csak. Az összes többi, amit mondjuk kifogásoltak, vagy a akár Grosmith Júliáék is, nem is tudunk arról, hogy mi fog ott épülni. Fogalmunk sincs. És ugye e még felvet egy másik problémát. Az önkormányzat visszakapta hatáskörbe a használatbavételi engedélyek kiadását, ugyanakkor a vállalkozónak, aki épít, annak ebr43 rendszerbe kell feltölteni a terveket meg az összes engedélyezési okiratot, amihez a mi itteni kollégáknak majd föl kell menni az ebr43-ba, mert hogy nekünk nulla dokumentációnk van. A számára fontos dokumentumokat, valahogyan le kell tölteni és el kell tudni döntenie, hogy az építési terveknek megfelelően épült. Ez egy agymenés. Aki ezt kitalálta, az szerintem gyilkos galócát tett a teájába reggelente. Parancsolj! Zsuzsi befejezted vagy még el sem kezdted? Jó, bocsánat, parancsolj, Zsuzsi.

(Berecz Gábor képviselő 11 óra 08 perckor elhagyta az üléstermet. Jelen van 9 fő képviselő.)

Marthi Zsuzsa főépítész: Igen. Tehát az egyik kérdés az az, ha jól vettem ki, az az ötös számú projektnek az ügye. Itt a terv szerint huszonnégy telek alakítható ki, itt ugye ez is egy korábban ...

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő: És a huszonnégyben hány lakó?

Szöllősi Ferenc polgármester: Telkenként két lakás.

Marthi Zsuzsa főépítész: Telkenként két lakás.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő: Tehát akkor negyvennyolc?

Marthi Zsuzsa főépítész: Igen. Tehát nem annyira vészes.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő: Akkor mekkora területről van szó?

(Berecz Gábor képviselő 11 óra 10 perckor visszaérkezett az ülésterembe. Jelen van 10 fő képviselő.)

Marthi Zsuzsa főépítész: Ez egy normál családi házas terület. Ebben biztos lesznek olyanok ami két lakásos lesz, van, amelyik egy. Mondjuk, van egy olyan, aki üzleti céllal fejleszt, vannak olyanok is, akik lakók. Általában, mivel kétlakásos máshol is a beépítési lehetőség, ezért itt ez ilyen szempontból egy péceli átlagelőírással azonos. A településrendezési szerződések viszont ezután fognak megkötettni. Ennek a tartalma nem annyira az én asztalom, mert ezt az alpolgármester urak alkudozták ki az egyes tulajdonosokkal és ebből volt egy-két nehéz forduló is. És még lehet is. De úgy gondoltuk, hogy ez a településrendezési szerződés, ha nem köttetik meg, akkor a végén nem lesz elfogadva az a rendezési terv, akiknek a tulajdonosaival majd nem tud az önkormányzat megállapodni. Most ezeknek a tartalma itt az előterjesztés egyik táblázatában van. Itt mindegyiknél alapfeltétel, hogy a tervezési díjat, már a rendezési tervezési díjat fizesse be. Illetve van egy olyan pont, hogy az út- és közműfejlesztéssel kapcsolatos terveket készíttesse el és ez alapján építse meg. Itt a tervezés és engedélyeztetési kötelezettségnek van egy, hogy is mondjam, minőségi különbsége, mert általában vagy megszokták építeni ezeket az utakat meg közműveket vagy nem. A probléma az szokott lenni, hogy a korábbi időszakban akkor még hozzá kell tennem, hogy az építési törvény nem nagyon ismerte a településrendezési szerződés fogalmát, az egy kicsit egyénibb megállapodást tett lehetővé. Most a településrendezési szerződésben most már egyértelműen át tudjuk ruházni ez a feladatot a tulajdonosra. Bár még így sem tökéletes még a jogszabályi alap, László Jenőtől tudom, hogy a behajtás vagy végrehajtás vagy ellenőrzés nincs jól kidolgozva ezekben a jogszabályokban, de pontosan ezért az ötös számú projektnél az urak abban maradtak, hogy valamilyen módon előre letétbe vagy bankgaranciával kellene biztosítani valamilyen összeget, hogy ez a megvalósulás teljesüljön. Illetve, mivel útépitési közműépítési és engedélyezési tervek is kellenek az utak kiépítéséhez, ebből gondoljuk, hogy a minőségi megvalósítás is erősebb lesz, mint amikor csak oda lehetett kenni egy kis aszfaltot, a vízelvezetést meg majd valaki megoldja. Erre, azt hiszem így tudnék válaszolni. A településrendezési szerződések tartalma akkor, mint jeleztük, a táblázatban benne van, és mi is volt a következő kérdés? A partnerség. A partnerségi egyeztetésre az önkormányzatnak saját rendelete van, ez tulajdonképpen minden rendezési terv, vagy nálunk, igen, határozat van, van ahol rendelet, itt akkor határozat. Gyakorlatilag ez nem tartalmaz lakossági fórumot, de ha ezt így gondoljuk, akkor ez megszervezhető. Tehát egy egyszerű kihirdetés és a folyamatos informálás újságban, honlapon az a kötelezettség van, amit saját magunk hoztunk.

Szöllősi Ferenc polgármester: Bocsánat ez nem partnerség, ez tájékoztatás. Partnerség az ugye egy párbeszéd.

Marthi Zsuzsa főépítész: Hát azért hívjuk partnerségnek, mert a jogszabály így hívja. Ez egy minimum, ami kötelezettséget vállaltunk, ha ennél többet akarunk, akkor összehívjuk természetesen az érintetteket.

Szöllősi Ferenc polgármester: Ez a cél természetesen.

Marthi Zsuzsa főépítész: Nem tudom, hogy ez mennyire kielégítő.

Szöllősi Ferenc polgármester: Bocsánat. A képviselő úr volt előbb.

Marthi Zsuzsa főépítész: Jó lenne ha ebben az alpolgármester urakhoz intéznék a kérdést.

Sarlós Imre képviselő: Nem, csak rövid leszek.

Marthi Zsuzsa főépítész: Igen.

Sarlós Imre képviselő: Ha jól értelmeztem, akkor csak három telekről beszélgettünk dán területen vagy az egész dán területről beszélgettünk?

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő: Szeretnénk, ha megmutatnád, hogy hol van.

Sarlós Imre képviselő: Mert, nekem az előterjesztésben három telek van. Ott van, itt van.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő: Ez lenne az a három telek.

Sarlós Imre képviselő: Nem lehet erre, gondolom negyvennyolc. Ez háromszor négyről beszélgettünk, az tizenkettő. Szerintem, csak akkor megkérdézem, hogy mi az a negyvennyolc.

Kovács Zoltán beruházási és fejlesztési szakreferens: Bocsánat, hogy közbeszólok. A negyvennyolc az a 0131-es blokkban építhető lakásoknak az összes száma. A képviselő asszony kérdése, a SWISS-MOBIL, három darab telket érint ez a történet. És összesen háromszor négy.

Sarlós Imre képviselő: Tizenkettő.

Kovács Zoltán beruházási és fejlesztési szakreferens: Így van.

Sarlós Imre képviselő: Így rendben van, csak a kettő összeecsúszott.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő: Én csak annyit szeretnék hozzászólni ...

Szöllősi Ferenc polgármester: Nyomjál egy gombot, Csilla!

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő: Igen, köszönjük, szeretnénk ezt a lakossági tájékoztatást.

Szöllősi Ferenc polgármester: Még mindig nyomjál!

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő: Tehát szeretnénk ezt a lakossági tájékoztatást. Ennek mi lesz a módja, illetve hogy fog ez zajlani?

Marthi Zsuzsa főépítész: Hát, ezután fogjuk megtervezni. Én erre most így nem válaszolnék.

Szöllősi Ferenc polgármester: Hát, össze kell hívni az érintett területeken lakossági fórumot, az érdeklődők eljönnek, és akkor közösen megbeszéljük és akkor pro-kontra mindenki elmondja az érveit, és az erősebb érvek győznek. Nagyjából így szokott történni.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő: Jó.

Marthi Zsuzsa főépítész: Illetve az önkormányzat, ugye egy lakó az csak a saját érdekeit képviseli, az önkormányzat pedig többféle szempontból is vizsgálja. Igazából a jogszabály úgy szól, hogy a lakossági észrevételeket köteles meghallgatni és beépíti a döntésébe, vagy hogy is mondjam, figyelembe veszi, de nem köteles egy az egyben követni.

Szöllősi Ferenc polgármester: Igen, ez annál is inkább kicsit nehezebb helyzet, mert hogy ugye annak a területnek én vagyok a képviselője, most melyik ujjam harapjam?

Marthi Zsuzsa főépítész: Hát volt már ilyen a világtörténelemben.

Szöllősi Ferenc polgármester: Volt. Igen volt, nem egyszer. Van-e még valakinek ezzel kapcsolatban hozzászólónivalója? Akkor, kérlek benneteket, szavazzátok meg, hogy legalább el tudjuk indítani ezt a történetet. És utána, ugye az elmondottaknak megfelelően.

Bachstetter Balázs: Bocsánat, egy rövid kérdésem lehetne? Most, ugye, ahol én konkrétan lakom, a Levendulásban, két telek van, ami magát a vállalkozót érinti. Viszont, ha jól értem, akkor az egész tömböt kellene átminősíteni ahhoz, hogy ...

Szöllősi Ferenc polgármester: Nincsenek telkenkénti átminősítések, csak tömbösítve lehet. Azt, hogy mi határozza meg a tömbösítést, tehát csak utcákat körülhatárolva lehet csak tömbösíteni.

Bachstetter Balázs: Tehát, ha két telket átminősítenének, akkor pont ilyen kártérítés miatt, akkor azt mondjuk, hogy az a kisebbik rossz. Akkor ezzel nincs gond, pont a CSOK miatt többek között valószínű, akkor ahogy Sarlós úr is mondta egy egész tömb, ahol tizen-huszon ember van.

Szöllősi Ferenc polgármester: Zoli, légy szíves!

Bachstetter Balázs: Pont a CSOK miatt, akár ez gondos vélelemnek minősül. Eddig nem volt tendencia egyébként. Ezt választottuk a négylakásos területet négy évvel ezelőtt, mert nem volt tendencia. Ez az egy vállalkozó volt, aki négylakásos, mindenhol két- vagy egylakásosok épültek. Rendben, a lehetőség megvolt az embereknek, de volt rá igény, most a CSOK miatt lesz rá igény. Tehát, ha egy egész tömböt négylakásosnak nyilvánítunk, akkor nagyon féltő, hogy az egész tömb meg a nagy része négylakásos lesz. Viszont az már nagyon nagy terhelés az egész környékre.

Szöllősi Ferenc polgármester: Zsuzsi? Zsuzsi, hát most ez?

Marthi Zsuzsa főépítész: Hát, most ha az egyik felének engedjük, a másiknak nem, akkor abból újabb ugyanazon problémánál tartunk, hogy kártérítési kötelezettségünk.

Szöllősi Ferenc polgármester: Húha, beindult akkor itt valaki szerintem. Zsadányi képviselő úr, parancsolj.

Zsadányi Zsolt képviselő: Köszönöm a szót. Csak az érintettségemet szeretném bejelenteni. Köszönöm.

Szöllősi Ferenc polgármester: Kővári képviselő úr, parancsolj.

Kővári Imre képviselő: Köszönöm a szót, polgármester úr. Csak az érintettségemet szeretném bejelenteni.

Szöllősi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Sarlós képviselő úr!

Sarlós Imre képviselő: Visszatérve erre a Levendulás problémára, nem tudom, hogy nem-e lehetne megegyezni a vállalkozóval, hogy ha már ennyi időt várt 2012 óta, most szépen folyamatosan épül be egyébként a Hősök útjának a teteje, és mindenhol egy vagy maximum két lakás épül. Vagy várjunk vele még egy, szerintem egy pár hónap múlva az összesnek megszületik a végleges arca. A Hősök útja teteje az rengeteg telek még ilyen szempontól, úgyhogy, ha az mind négy lakásos lesz akkor az egy nagy terhelés lesz ott azon a részen. Hát most, a másik amit akartam, hogy mikor lesz ennek nagyjából vége? Mikorra fut le? mert a CSOK az kétezer-tizenhatalcig van.

Marthi Zsuzsa főépítész: Hát a tervezés az maga két ütemű lesz, mert van egy egyszerűsített eljárásban vihető ügyek, vannak amelyek hosszabb eljárásban. Az egyszerűsített az év végéig le tud futni, a hosszabb ügyek, azok mondjuk úgy tavaszra.

Szöllősi Ferenc polgármester: Podmaniczki alpolgármester úr!

Podmaniczki József alpolgármester: Köszönöm a szót, polgármester úr. Zsuzsának a válaszát kicsit lefordítva az első építési engedély benyújtása az valószínűleg, jövő mondjuk április-májusban várható. Tehát, az első kapavágások jövő nyáron várhatóak. Most azt nézem egyébként, hogy csak itt a légi foton, hogy nem arról beszélünk hogy ez a területrészt tök üres lenne. A felső rész igen, de ez a, ha előttem van az előterjesztés és ott ki van színezve a térképes melléklet, a Levendula- Szeder-Kökény-Hősök útja, tehát nem a teljes Kökény utca, nem a teljes Szeder utca.

Sarlós Imre képviselő: Tudom. A Levendula és a Hősök utca között szakaszon.

Podmaniczki József alpolgármester: Igen-igen.

Podmaniczki József alpolgármester: A Levendula utca részen szinte már beépült, pár telek van. De a fölötte lévő az még üres. Két telek van, amin most beindult a beépítés. Igen. Én nem akarok csak így vizionálni, csak megegyezően mondom, ahhoz, hogy valaki beleférjen a CSOK által nyújtott

kedvezményekben, ott vastagon idén el kellene kezdeni ügyintézni. Ugye, tudom, mert én is érintett vagyok a CSOK igénybevitelében és nagyon jól tudom, hogy jogerős építési engedéllyel kell rendelkezni ahhoz, hogy magát a banki ügyintézést megindíthassa és az még minimum egy hónap a legjobb esetben is. Nagyon-nagyon lassan fognak beleférni azok a vállalkozók, illetve igénylők ebbe a rendszerbe.

Marthi Zsuzsa főépítész: Hát, azért bocsánat. Még csak egy mondat, hogy máshol is dolgozóként, azért az a tapasztalatom, hogy nagyon nagy a kínálat az ingatlanpiacon, tehát azért nem biztos, hogy ezek mind teljesülni tudnak. Ez csak egy magánvélemény.

Szöllősi Ferenc polgármester: Köszönöm. Csilla parancsolj!

Tóthné Szentandrásy Csilla képviselő: Én csak Zsuzsától szeretném megkérdezni, hogy a tömbösítve, tehát azt jelenti, ez a négylakásos tömbösítés most általános lett, akkor ez a Kopasz-hegynél mit jelent? Tehát nem csak ez a három telek, hanem, hanem az egész területre, akkor hogyan fog kinézni?

Sarlós Imre képviselő: A többi már be van épülve.

Tóthné Szentandrásy Csilla képviselő: Nem, mert a József Attila legvégén, jobb oldalt végig van egy nagy terület, ami régen z betű szerepelt, de most magántulajdonban van. Igen, ezt kérdezem, hogy mit jelent! De így van Zsuzsa? Mit jelent a tömb műszakilag megfogalmazva?

Marthi Zsuzsa főépítész: Utcákkal határolt.

Tóthné Szentandrásy Csilla képviselő: Utcákkal határolt terület? Tehát akkor ez, köszönöm szépen. És akkor kérdezem, hogy a József Attila utca végén, tudod, melyik területről beszélek, ahol játszótérrel vettük, azt ott nem érinti? Jó, és végül azt se, amit a Juli föltett, ott azt a területet se érinti? Jó, köszönöm szépen.

Szöllősi Ferenc polgármester: Jó, én azt gondolom, hogy szavazni kellene. Kérlek benneteket, hogy indítsuk el ezt a folyamatot, egyszer valamikor lássuk a végét. Tehát akkor még egyszer elmondanám, a folyamat elindításáról szavazunk most. Ezt követni fogja egy érdekelti egyeztetés és majd ezt követi maga a rendelet, egy államigazgatási eljárás, majd a rendeletalkotás. Kettő darab határozati javaslatról kell szavaznunk, egyszerű többséget igényel. Egy elég hosszú. Kérem szépen, szavazzunk egyes számú határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

138/2016. (V.26.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Pécel Város településrendezési eszközeinek (a 320/2014. (X. 9.) Kt. számú határozattal elfogadott Pécel Város településszerkezeti

terve, valamint a Pécel Város helyi építési szabályzaáról szóló 33/2014. (X. 10.) önkormányzati rendelet) módosítását megindítja a következő célok teljesülése érdekében:

- a. A Pécel, Levendula u. - Kőkény u. – Hősök útja – Szeder u. közötti terület kertvárosias lakóövezetének lakásszámra vonatkozó előírásai úgy módosuljanak, hogy a létesíthető lakásszám 2-ről 4-re emelkedjen.
- b. A Pécel, Szent Erzsébet krt. déli szakasza melletti kertvárosias lakóövezet lakásszámra vonatkozó előírásai úgy módosuljanak, hogy a létesíthető lakásszám 2-ről 4-re emelkedjen.
- c. Szent Imre körút 1. szám alatti, 1331 hrsz-ú ingatlan beépíthetősége úgy módosuljon, hogy azon 30-35 lakás legyen kialakítható.
- d. A 383/2, 383/3, 387/5, 383/5, 383/1 hrsz.-ú területen új alközpont kialakítása javasolt, amelyen az új óvoda területe is kijelölhető (5646 m²). Ennek kapcsán kerüljön szabályozásra a Temető, Ibolya, Üdülő és Szőlőhegy utca is és épülhessen itt kistársasház, 7 db 8 lakásos épülettel.
- e. A 0131/46, 0131/82, 0131/83, 0131/85, 0131/86, 0131/97, 0131/103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 0131/84, 0131/100 és 0131/101 hrsz.-ú területeken kertvárosias lakóterület kialakítása, legfeljebb 2 lakásos lakóépületek céljára.
- f. A Pécel 3206/6, 3206/8, 3206/9, 1485/8, 1473/4, 1473/3 hrsz.-ú ingatlanokon lakó, igazgatási, iroda, kereskedelmi, szolgáltató, szállás, nevelési, oktatási, egészségügyi, szociális, kulturális, közösségi szórakoztató rendeltetésű terület kialakítása településközponti vegyes övezetben.
- g. A Pécel, 0125/501 hrsz.-ú ingatlanon mezőgazdasági üzemi terület kialakítása a szomszédos és már mezőgazdasági hasznosítású 0123/7 hrsz.-ú területtel megegyezően.
- h. A Pécel, Baross utca menti városközponti településrész 18 hrsz.-ú ingatlanán településközponti vegyes területen társasház és üzlet kialakítása.
- i. A Pécel 0132/79-84,86-94,102,104,105 hrsz.-ú területek olyan mezőgazdasági övezetbe legyen sorolva, amely lehetővé teszi azok OTÉK szerinti beépíthetőségét a legalább 6000 m² nagyságú telkein.
- j. A Pécel Napsugár és Mandulás utca által határolt tömb 2687/2, 2687/3, 2687/4 hrsz.-ú ingatlanok lakásszámát 2-ről 4-re emelni.
- k. A Kölcsey utca mentén a Korányi és Wesselényi utca által határolt tömbökben nevelési, oktatási célra rendeltetismód-változás lehetővé tétele.
- l. Újtelep 1. völgy (Királyvölgy) rendezése. A tárgyi terület településrendezési eszközeit hibajavítási eljárás keretében javítja az Önkormányzat, amellyel megfeleltetik a tervet a Képviselő-testület 2014. október 9-i ülésén elhangzott szándékoknak, a határozat 1. mellékletét képező egyeztetési jegyzőkönyv tartalmának megfelelően.
- m. Az átereszek szabályozásáról szóló, a HÉSz 141., 144. §-a kerüljön hatályon kívül helyezésre.
- n. A 0342/4 hrsz.-ú ingatlanok legyen közúti kapcsolata az Apafi Mihály utcáig, és az út kerüljön kiszabályozásra 5 m szélességben.
- o. Az Előd vezér utca melletti Lke-Z/1 jelű övezet lakásszáma egyről kettőre emelkedhessen.
- p. Baptista temető melletti közterület (Temető, Előd, Csatári utcák csomópont) szabályozása, és a sírhelyek rendezése céljából.
- q. A temető József Attila utcai oldalán a lakóházak és a temetkezési hely közötti előírások szerinti védőtávolság kialakítása.
- r. Az állattartó épületekre vonatkozó védőtávolság meghatározására.

s. A 4060 hrsz.-ú telken tervezett út megszüntetésére

2. A Képviselő-testület az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 30/A. §-a alapján úgy határoz, hogy az 1.a-k. pontok szerinti célok megvalósítása érdekében Pécel Város Önkormányzata az érintett tulajdonosokkal (kezdeményezőkkel), legkésőbb a településrendezési eszközök jóváhagyása előtt településrendezési szerződést köt a határozat 2. mellékletét képező, lényeges szerződési elemeket rögzítő táblázat szerinti tartalommal..
3. A Képviselő-testület úgy határoz, hogy az 1. pont szerinti célok megvalósítása érdekében, a Pécel Város Önkormányzata hatályos településrendezési eszközeinek (a továbbiakban: TRE) módosítására Pécel Város Önkormányzata az 1.a-k. pontok szerinti érintett tulajdonosokkal (kezdeményezőkkel), valamint a telepítési tanulmányterveket készítő tervezővel háromoldalú tervezési szerződést köt. A tervezési szerződést úgy kell megkötni, hogy a teljesítés igazolására Pécel Város Önkormányzata mint megrendelő legyen jogosult az egyes tervezési szakaszok lezárását követően, amely alapján a költségviselők (kezdeményezők, tulajdonosok) egyenlítsék ki a teljesítés (szerződés) ellenértékét. A szerződésben a költségviselők a 2. pont szerinti feltételeket vállaló tulajdonosok (kezdeményezők) lesznek, akik a tervezési díjat, a tervezési szerződés aláírását megelőzően ügvyédi letétbe helyezik.
4. A jelen határozat elfogadását követő 30 napon belül, de legkésőbb a tervezési szerződés tervezetének kézhezvételétől számított 15 napon belül a 3. pont szerinti feltételekkel a tervezési szerződést a feleknek alá kell írniuk.
5. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a jelen határozat szerinti tartalmú településrendezési szerződések és tervezési szerződés aláírására.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2016. szeptember 30.

(A határozat mellékletei az előterjesztés mellékletét képezik.)

Szöllősi Ferenc polgármester: A kettes számú határozati javaslat következik.

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

139/2016. (V.26.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az Újtelep 1. völgy (Királyvölgy) rendezése tárgyú 391/2014. (XII.4.) Kt. számú határozatát visszavonja.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő. azonnal

Szöllősi Ferenc polgármester: És akkor, Balázs, arra szeretnék kérni, ha beszélsz a többiekkel, akkor ezt így próbáld meg ezt a mostanit visszaadni. De természetesen, majd személyesen megkereslek, megkeresem azt a területet, és akkor az érintettek között összehozunk egy fórumot. Köszönöm.

Bachstetter Balázs: Jó, rendben, köszönöm. Ennek az ülésnek a szövege elérhető valahol?

Szöllősi Ferenc polgármester: A jegyzőkönyv kint lesz a honlapon.

Bachstetter Balázs: Csak, hogy ne szóban.

Szöllősi Ferenc polgármester: Jó, de eljövök és elmondom ugyanezt, úgy, hogy viszem magammal a jegyzőkönyvet, majd hogyha összebeszélünk, egyeztetünk majd egy időpontot, jó? Jó, köszönöm szépen, hogy megtisztelted. Ja, bocsánat, tizenöt napunk van a jegyzőkönyv készítésre, mert azért van hanganyag bőven. Szép napot!

6. napirendi pont

Javaslat a Pécel Város Önkormányzata 2016. évi költségvetésével kapcsolatos döntések meghozatalára

Szöllősi Ferenc polgármester: Hatodik előterjesztés, javaslat a Pécel Város Önkormányzata 2016. évi költségvetésével kapcsolatos döntések meghozataláról szól. Három darab határozati javaslatot tartalmaz. Minősített többséget igényel. Meghívottként itt van az önkormányzat által megbízott dr. László Jenő ügyvéd úr ezzel kapcsolatban. Van-e valakinek kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban? Nincs. Akkor kérem szépen, szavazzunk az első számú határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

140/2016. (V.26.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a „Javaslat a péceli Katasztrófavédelmi Oktatási Központ megvásárlásával kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyában keletkezett 175/2015. (VI.8.) Kt. határozatát és az azt módosító 51/2016. (II. 25.) Kt. határozatát, továbbá a 71/2016. (III.31.) Kt. határozatát visszavonja.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

Szöllősi Ferenc polgármester: Második számú határozati javaslat következik.

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

141/2016. (V.26.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az OAK QUALITY Minőségfejlesztési és Agrárgazdasági Kft. FA. ügyében 2016. március 29. napján született választottbíróági ítélettel (a továbbiakban: ítélet) kapcsolatos, Pécel Város Önkormányzatát terhelő fizetési kötelezettség teljesítéséhez szükséges pénzügyi fedezetet az alábbiak szerint biztosítja:

Pécel Város Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről szóló 4/2016. (III.2.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 2.1.sorából átcsoportosít 27.560.000 Ft összeget az 2. melléklet 1.3. sorára, valamint 2. melléklet 2.3. sorából átcsoportosít 4.786.187 Ft összeget a 2. melléklet 1.3. sorára a kamat összegének fedezetéül.

Pécel Város Önkormányzata 2016. évi költségvetéséről szóló 4/2016. (III.2.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 2.3. sorából átcsoportosít 53.865.954 Ft összeget a 2.melléklet 1.3. sorára a tőke összegének fedezetéül.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző útján gondoskodjon az átcsoportosítás átvezetéséről a költségvetési rendelet soron következő módosításakor.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy tárgyalásokat folytasson az ítéletben szereplő összegek esetleges részletfizetési feltételeiről.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2016. szeptember 30.

Szöllősi Ferenc polgármester: Harmadik határozati javaslat.

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

142/2016. (V.26.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Pécel Város Önkormányzata a települési önkormányzatok rendkívüli önkormányzati támogatására (vissza nem térítendő támogatás formájában) a Magyar Államkincstárhoz pályázatot nyújt be a 2016. év során folyamatosan, legfeljebb két alkalommal, legkésőbb 2016. szeptember 30-ig.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, intézkedjen a pályázatok elkészítéséről, és felhatalmazza a pályázatok aláírására, valamint benyújtására.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2016. szeptember 30.

Szöllősi Ferenc polgármester:Köszönöm.

7. napirendi pont

Javaslat a civil szervezetek támogatására kiírt pályázat elbírálására

Szöllősi Ferenc polgármester: Hetedik számú előterjesztés javaslat, a civil szervezetek számára kiírt pályázat elbírálására. Egy darab határozati javaslatot tartalmaz, minősített többséget igényel. A mellékleteket megkaptátok. Tóthné Szentandrassy Csilla, parancsolj!

Tóthné Szentandrassy Csilla bizottsági elnök: Köszönöm a szót. A Kulturális Bizottság tárgyalta ezt a Pénzügyi Bizottság után. Egy kicsit dolgoztunk az összegben, de megszületettek az összegek, és annyiban értelmeztük át a Pénzügyi Bizottságnak az értelmezését, hogy van az a Vasárnapi Iskolai Szövetség, az a Mikolics Gyuláéknak a szövetkezése, és gondoltuk, mindenképp támogatjuk, hiszen minden évben ingyen visznek táborozni a városból hat vagy nyolc gyermeket. Tavaly is evezőtúrán voltak és idén is jeleztek az egyházi találkozón, hogy mennek. A Pénzügyi Bizottság nem tudta, hogy ez milyen szervezet, mi tudtuk és úgy gondoltuk és úgy gondoltuk, hogy fontos lenne őket támogatnunk. Igen, de csak ötvenezer forinttal támogattuk sajnos őket, mert sajnos addig a Pénzügyi Bizottság addigra már lenullázta az összeget és így is meg kívántuk emelni a férfi kórus összegét ötvenezer forinttal, hiszen minden városi rendezvényen ott vannak és ott is eleve a Pénzügyi Bizottság eleve kevesebbet szánt nekik. Illetve volt még egy a Finn-Magyar Baráti Körnek tisztázódott addigra, hogy a Pénzügyi Bizottság levette ott az összeget, majd András elmondja, hogy miért, és utána új információhoz jutott. Mert a Pénzügyi Bizottság elnöke az a Kulturális Bizottságnak is a tagja és elmesélte részünkre, ezért ott szintén a nulla forintot megváltoztattuk. Sajnos így egy-két helyről le kellett faragnunk húsz-harminc-ötvenezer forint, hogy minden hová sikerüljön valamennyi pénztámogatást adni, hiszen a kettőmillió forint most elég kevésnek bizonyult, hiszen tizenhét helyre kellett elosztani és így is kiesett kettő szervezet. Egy vagy kettő? Akikről nem tudtunk, hogy kicsodák, illetve úgy ítéltük meg mind a Pénzügyi Bizottság, mind a Kulturális Bizottság, hogy olyan munkát végeznek, ami nem annyira kompatibilis a közhasznúsággal, illetve a civil emberek megsegítésével, inkább valamilyen szakmai tevékenységre gondoltunk. Így fogadtuk tehát el. Kösznöm szépen.

Szöllősi Ferenc polgármester: Köszönöm. Mielőtt Andrásnak megadnám a szót, ne haragudjatok, hogy ezt mondom, de itt picikét összehangoltabban kellett volna dolgozni. Most kialakult egy olyan helyzet, a két bizottság két különböző, több szervezetet érintő támogatása során, hogy most itt fogjuk elkezdni osztogatni a pénzt? Hát ez azért egy kicsit nonszensz. Tehát én ilyenkor a következő alkalommal javasolnám egy összevont bizottsági ülést, ahol helyben meg tudtok egyezni. Tehát a közös ülés mindig jó. András, parancsolj, tiéd a szó.

Karsai András bizottsági elnök: Megköszönöm a szót, polgármester úr. Működik a mikrofon? Működik. Először is köszönöm Csillának, hogy viszonylag részletekbe menően, részben a Pénzügyi Bizottságnak a véleményét is próbálta tükrözni. Én születetten meghasonlott állapotban vagyok, amióta a Pénzügyi Bizottság elnökeként és a Kulturális Bizottság tagjaként is tevékenykedek. Pénzügyesként igyekszem pénzügyi szempontól nézni mindent, amit csak lehet lenullázni, természetesen. Nem mindig ez a helyes személet. A péceli Magyar-Finn Baráti Kör esetében, ugye nekünk az volt az információnk a Pénzügyi Bizottság ülésén, hogy az a cél, amire kérik a támogatást, az nagy valószínűséggel nem fog megvalósulni. Ezért döntöttünk úgy, hogy nulla forintot adnánk. És mire eljött a Kulturális Bizottságnak az ülésének az ideje, addigra annak az információnak a birtokába kerültem, hogy már gyakorlatilag majdnem meg is történt, de olyan készülségi fokon áll ez a

kezdeményezés, az erdélyi kirándulás a finnekkel közösen, amire érdemes pénzt kérni és úgy találtuk a Kulturális Bizottság ülésén, emiatt, hogy erre érdemes is pénzt adni. Bár az igényelt százezer forint helyett ott is levettük az összeget ötvenezer forintra. Az eltéréseket látjátok a két bizottság álláspontja között. Kíartok a Pénzügyi Bizottság táblázata mellett, azzal hogy a Kulturális Bizottság ülésén átcsoportosított összegeket úgy, szintén tudom támogatni. De hát, igen, mind a két táblázatnak van létjogosultsága, azt kell, hogy mondjam polgármester úr. Szóval, döntsünk, ahogy tudunk. Köszönöm.

Szőllősi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Mivel a demokráciáról és a jó szívről vagyunk híresek, azt javaslom a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy a másodikként, illetve a Kulturális Bizottság javaslata legyen az elfogadott. Bocsáss meg, András, nem a szerepedben szeretnék degradálni, csak hogy igazából még egy dologról, amit mondtok, elfeledkeztek. Idén van a magyarországi Espoo-nak megfelelő nemzetközi finn-magyar baráti találkozó. Ez azt jelenti, hogy a Finn-Magyar Baráti Körnek egy többnapos, majd egyhetes rendezvénysorozaton kell részt venni, ami Esztergomban kerül majd megrendezésre, nyilván ennek is vannak költségei. Nyilván, ezzel sehol nem lett kalkulálva, mivel sehol nem látszik benne. Tehát én mindenképpen azt szeretném támogatni, hogy azért valamennyit, legalább üzemanyagköltséget tudjanak elszámolni ezzel kapcsolatban, hiszen nekünk ott a várost képviselve lesz szerepünk.

(Sarlós Imre képviselő 11 óra 36 perckor elhagyja az üléstermet. Jelen van 9 fő képviselő.)

Berecz Gábor képviselő: Melyikből lett levéve az az ötvenezer forint?

Szőllősi Ferenc polgármester: Hát az úgy össze lett ... Parancsolj!

Karsai András bizottsági elnök: Köszönöm a szót, polgármester úr. A Gábornak válaszként mondanám már, amire emlékszem az egyik ötvenezeres tétel az abból adódott, már a Pénzügyi Bizottság határozatához képest, hogy Laci bácsival egyeztetve is ötvenezer forintot, ötvenezer forinttal kevesebbet ítéltünk meg a Péceli Túrakerékpáros Egylet támogatására, tehát ők kétszázezer forint helyett százötvenezer forintot kapnának. Ezenkívül a Spartacus Sportegyesület, így van, ők a kétszázezer forintos igényük helyett szintén százötvenezer forinttal lennének támogatva. Illetve én a Péceli Dojo Sportegyesületet saját hatáskörömben, majd én kapom érte a verést, megkurtítottam. Száznyolcvanezer forint helyett százhatvanezer forinttal támogatnánk. Ott ismét nyerünk húzezer forintot. Csilla, segíts még, van ahonnan levettünk? Az állatbarátok közül, onnan szintén nyerünk néhány forintot. Ebből állt össze a módosítás háttere. Köszönöm.

Szőllősi Ferenc polgármester: Podmaniczki alpolgármester úr, parancsolj!

Podmaniczki József alpolgármester: Köszönöm a szót, polgármester úr. Egy kis segítséget kérnék. Azt ugye Csilla is elmondta, bár azért tudtuk, hogy a Vasárnapi Iskola Szövetség az gyakorlatilag egy református egyházhoz kötődő szervezet, de a Bibliai Ifjúsági Szolgálat Egyesületről szeretnék, csak annyi, hogy, kifélék, mifélék, mert valószínűleg egy új szervezetről van szó, illetve az Ébredés Alapítvány az, nem láttam az előterjesztéshez becsatolva ezeket a pályázatokat. Jó, csak hogy nem párhuzamosítsuk. Mert tudom, hogy egyébként a református egyházhoz köthető a Ráday Alapítvány is, akik nem csatoltak be, mert ugye rajtuk keresztül próbálják segíteni az óvodát, de tudtak volna még mások is behozni, csak nem tudom őket kihez kötni. Legalább az összes többit ismerem, őket nem. Nekem ez az egyetlen problémám. Nem, hát gondolom, kezeli valaki az előterjesztést.

Horváth Anett adóügyi főreferens: Köszönöm, igen. Kösznöm a szót. Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselő-testület! Az Ébredés Alapítvány és a Bibliai Ifjúsági Egyesület is pályázott már tavaly is és megkapták tavaly a maximális összeget. A Bibliai Ifjúsági Szolgálat Egyesület inkább a katolikus egyházhoz kötődik. Ő tavaly úgy használta fel a tőlünk kapott támogatást, hogy jegyes oktatásokat és hitoktatásokat tarott ifjú pároknak. És mindenféle filmbemutatókat tarottak ilyen szűkkörben, az érdeklődőknek, akik elmentek hozzájuk, meg elmentek kirándulásokra is ezekkel a jegyes párokkal. Oktatták őket, nyilván a házaseletnek a bibliai alapjaira, és láttunk a szakmai beszámoló keretében, amit benyújtottak tavaly decemberben, hogy milyen szórólapokat osztottak ki városszerte, amikben meginvitálták az érdeklődőket ezekre a programokra. A szórólapokon még azt is feltüntették, hogy Pécel Város Önkormányzata jóvoltából az érdeklődők ingyenesen vehetnek rajta részt ezeken a kis filmvetítéseken és kis uzsonnát is kapnak ott, úgyhogy végülis egy nagyon pozitív reklámot csináltak városszerte az önkormányzatnak. Az Ébredés Alapítvány inkább református egyház közeli alapítvány, de független civil szervezet, de ha megneveznék a mögötte álló egyházat, inkább református indíttatású. Ők tavaly úgy használták fel a tőlünk kapott támogatást, a Péceli Életrajzi Lexikon című művet próbálták megírni és megjelentetni. Ez egy híres péceli személyekről szóló könyv, aminek a kiadása meg is történt, néhány példányban sikerült megjelentetniük, először is megírniuk, kiadóval egyeztettek, meg is jelentették. Most idén azt kéri, hogy járuljunk hozzá, hogy idén sokszorosítani és teríteni is tudják a városban. Tehát az Ébredés Alapítványnak a tavalyi és idei pályázata teljesen összekapcsolódik. Mert tavaly el is küldték a szakmai beszámolójukban CD verzióban számunkra ezt a könyvet. Egyébként ez egy színvonalas olvasmány. És bocsánat, nem emlékszem a harmadik kérdésre, hogy ki volt, a Ráday Klub?

(Sarlós Imre 10 óta 44 perckor visszajön az üléstermbe. Jelen van 10 fő képviselő.)

Podmaniczki József alpolgármester: Nem, nem. Ez a kettő volt.

Szöllősi Ferenc polgármester: Ez kettő volt csak.

Horváth Anett adóügyi főreferens: Ja, jó, bocsánat. Kösznöm.

Szöllősi Ferenc polgármester: Azt javaslom, hogy a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy mivel az Andris két helyre is igennel szavazott, hogy a második, tehát a Kulturális Bizottság jobban elosztott változatát támogassuk. De természetesen, ugye ez úgy működik, hogy az Andrásét is meg kell. Tehát akkor egy darab határozati javaslat, minősített többséget igényel, és akkor én kérném szépen, hogy szavazzunk a Kulturális Bizottság által benyújtott javaslatról.

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

143/2016. (V.26.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat pénzügyi támogatásairól szóló 25/2013. (XII. 5.) önkormányzati rendelet 5. § (1) bekezdése alapján úgy határoz, hogy a civil szervezetek 2016. évi támogatására kiírt pályázatot a határozat melléklete szerint bírálja el.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződések megkötésére, valamint felkéri, hogy gondoskodjon az önkormányzat által nyújtott támogatások adatainak jogszabály szerinti közzétételéről.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2016. június 26.

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

8. napirendi pont**Javaslat a városi múzeum létesítési lehetőségének felmérésére**

(Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő 11 óra 46 perckor távozott az üléséről. Jelen van 9 fő képviselő.)

Szöllősi Ferenc polgármester: Nyolcadik előterjesztés, javaslat a városi múzeum létesítési lehetőségének felmérésére. Egy darab határozati javaslatot tartalmaz, egyszerű többséget igényel. Gondolom, láttátok a határozati javaslatot. Olyan hagyaték van a város tulajdonában, amellyel valamit érdemben kellene kezdeni. Jelen állapotunkban helyet nem látunk annak, tehát a határozati javaslat is arról szól, hogy ebben az időpillanatban nem vagyunk képesek egy városi múzeumot megalapítani. Sem tőkével, sem ingatlannal nem tudjuk finanszírozni. De várom azért az ezzel kapcsolatos véleményeket ezzel kapcsolatban, ha van. Ha nincs, akkor kérem szépen, szavazzunk az egy darab határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

144/2016. (V.26.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a városi múzeum létesítési lehetőségeit felmérte és úgy határoz, hogy jelenleg nem kíván városi múzeumot létesíteni.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

9. napirendi pont

Javaslat a Pécel Város Önkormányzata 2015. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló átfogó értékelés elfogadására

Szöllősi Ferenc polgármester: Tizedik számú előterjesztés. Javaslat a Humán Sztárda Non Profit Kft. ...

dr. Szolnoki Imre, jegyzői jogkörben eljáró aljegyző: Kilencedik, a gyermekjólét.

Szöllősi Ferenc polgármester: Túl akartam lépni. Jó. Javaslat Pécel Város Önkormányzata 2015. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló átfogó értékelés elfogadására. Egy darab határozati javaslat, egyszerű többséget igényel. Gondolom, a családsegítő munkáját nem kell senkinek bemutatni. Kővári Imre képviselő úr!

Kővári Imre bizottsági elnök: A Szociális Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Szöllősi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Kérdés észrevétel? Nincs. Kérem, szavazzunk.
(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

145/2016. (V.26.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 96. § (6) bekezdése alapján úgy határoz, hogy a Pécel Város Önkormányzata 2015. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló átfogó értékelést a határozat mellékletét képező tartalommal elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az értékelést küldje meg a Pest Megyei Kormányhivatal Gyámügyi és Igazságügyi Főosztályának.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2016. június 10.

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

10. napirendi pont

Javaslat a Humán Sztráda Nonprofit Kft. 2015. évi szakmai munkájáról szóló beszámoló elfogadására

Szöllősi Ferenc polgármester: Javaslat a Humán Sztráda Nonprofit Kft. 2015. évi szakmai munkájáról szóló beszámoló elfogadására. Szintén egyszerű többséget igénylő egy darab határozati javaslat. Képviselő úr!

Kővári Imre bizottsági elnök: Köszönöm a szót. A Szociális Bizottság szintén elfogadásra javasolja.

Szöllősi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen, ha nincs kérdés, kérem szavazzunk.

(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

146/2016. (V.26.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Humán Sztráda Nonprofit Kft. (1044 Budapest, Megyeri út 41.) 2015. évi szakmai munkájáról szóló beszámolót a határozat mellékletét képező tartalommal elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a fenti döntéséről értesítse a Humán Sztráda Nonprofit Kft. ügyvezetőjét.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2016. június 10.

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

Szöllősi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen. Második kötet. Egyébként óhajtanátok egy pár perc szünetet, mert a felénél tartunk? Belefér egy öt perc szünet?

dr. Szolnoki Imre, jegyzői jogkörben eljáró aljegyző: Tizenegyre itt van az ügyvéd.

Szöllősi Ferenc polgármester: Jó, jó, rendben, akkor csináljuk.

11. napirendi pont

Javaslat a Kulturális Bizottság 2015. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadására

Szöllősi Ferenc polgármester: A Kulturális Bizottság 2015. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadása a tizenegyedik előterjesztés, szintén egyszerű többséget igényel.

Kérem szépen, szavazzunk.

(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

147/2016. (V.26.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet 61. §-a alapján úgy határoz, hogy a Kulturális Bizottság 2015. évi munkájáról szóló beszámolót a határozat mellékletét képező tartalommal elfogadja.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

Szöllősi Ferenc polgármester: Elfogadtuk.

12. napirendi pont

Javaslat a Pénzügyi Bizottság 2015. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadására

Szöllősi Ferenc polgármester: A Pénzügyi Bizottság 2015. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadása, szintén egyszerű többséget igényel. Kérdés, észrevétel nincs. Kérem, szavazzunk.

(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

148/2016. (V.26.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III.31.) önkormányzati rendelet 61. §-a alapján úgy határoz, hogy a Pénzügyi Bizottság 2015. évi munkájáról szóló beszámolót a határozat mellékletét képező tartalommal elfogadja.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

13. napirendi pont

Javaslat a Szociális Bizottság 2015. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadására

Szöllősi Ferenc polgármester: A Szociális Bizottság munkájának elfogadása. Nincs észrevétel. Kérem, szavazzunk!

(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

149/2016. (V.26.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III.31.) önkormányzati rendelet 61. §-a alapján úgy határoz, hogy a Szociális Bizottság 2015. évi munkájáról szóló beszámolót a határozat mellékletét képező tartalommal elfogadja.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

14. napirendi pont

Javaslat a Városfejlesztési Bizottság 2015. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadására

Szöllősi Ferenc polgármester: A Városfejlesztési Bizottság beszámolójának elfogadása. Kérem, szavazzunk, észrevétel hiányában!

(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

150/2016. (V.26.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III.31.) önkormányzati rendelet 61. §-a alapján úgy határoz, hogy a Városfejlesztési Bizottság 2015. évi munkájáról szóló beszámolót a határozat mellékletét képező tartalommal elfogadja.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

15. napirendi pont

Javaslat a Péceli Polgármesteri Hivatal 2015. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadására

Szöllősi Ferenc polgármester: A polgármesteri hivatal 2015. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadása. Kérdés, észrevétel? Nincs. Kérem, szavazzunk!

(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

151/2016. (V.26.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 81. § (3) bekezdés f) pontja alapján úgy határoz, hogy elfogadja a határozat mellékletét képező beszámolót a Péceli Polgármesteri Hivatal 2015. évi munkájáról.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

16. napirendi pont
Városi egészségház névadása

(Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő visszatér az üléssterembe 11 óra 50 perckor. Jelen van 10 fő képviselő.)

Szöllősi Ferenc polgármester: A következő, ide jönne be a Gábor sürgősségi előterjesztése, ami azt tartalmazza, hogy a közmegebecsülésnek örvendő dr. Varga László doktor úr tiszteletére, az általa kezdeményezett és az ő támogatásával felépült, egészségházat nevezzük Dr. Varga László Egészségháznak. Podmaniczki alpolgármester úr, parancsolj!

Podmaniczki József alpolgármester: Köszönöm a szót, polgármester úr. Alapvetően egyetértek az előterjesztéssel, a Gáborral. Egyetlen egy kérdésem lenne. A családdal történt-e egyeztetés? Ezt azért kérdezem, nem kukacoskodás miatt, hanem történt volna egy díszpolgári jelölés, most ebben az idényben, nem szeretném megnevezni, hogy kit szerettek volna díszpolgárrá nyilvánítani, magánkezdeményezés volt, de a család kérte, hogy ne, mert, hogy számukra elég volt az is, hogy köztisztviselőként álló embert szerettek volna posztumusz díszpolgárrá avatni. Azért lenne az a kérdésem, hogy a családdal történt-e egyeztetés, hogy ne fussunk már bele egy ilyenbe. Köszönöm a szót.

Szöllősi Ferenc polgármester: Gábor, parancsolj!

Berecz Gábor képviselő: Köszönöm szépen a szót. Nem volt egyeztetés a családdal. Én lent, az orvosi rendelőben kérdeztem egy-két embert, hogy mit szólna hozzá. Ők örültek. Akkor javaslatom az, hogy írjuk bele, hogy a családdal egyeztet és amennyiben a család beleegyezik, akkor ezt a folyamatot végezzük el. Jó? Tehát, ha így megfelel az alpolgármester úrnak, akkor ezzel a módosítással kérném.

Szöllősi Ferenc polgármester: Csilla, parancsolj!

Tóthné Szentandrassy Csilla bizottsági elnök: A Kulturális Bizottság tárgyalta és elfogadta ezt a napirendi pontot, azzal a módosítással, hogy ... Van neked negyven hármas?

Szöllősi Ferenc polgármester: Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a tulajdonában lévő, 2119 Pécel, Pesti út 6. szám alatti ingatlanon elhelyezkedő épülete elhunyt díszpolgárának emlékére és tiszteletére a „Dr. Varga László Egészségház” elnevezést adja, továbbá az épület homlokzatán egy emléktáblát is elhelyez. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy fenti döntéssel kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Tóthné Szentandrassy Csilla bizottsági elnök: Ja, igen. Nem volt módosítás.

Berecz Gábor képviselő: A jegyző úr módosította úgy, hogy kijavította.

Tóthné Szentandrassy Csilla bizottsági elnök: Ja, hogy a jegyző úr módosította, de nem nekünk volt módosítva? Ja, a módosítottat fogadtuk el. Igen.

(A Kulturális Bizottság, valamint a Szociális Bizottság módosító indítványa a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szöllősi Ferenc polgármester: Jó, tehát a lényeg az, hogy ezt a módosítót befogadom, kiegészítem. Gábor, neked kellene. Beleértve azzal, hogy abban az esetben, ha a család a hozzájárulását adja. Befogadod?

Berecz Gábor képviselő: Befogadom.

Szöllősi Ferenc polgármester: Tehát, akkor egy darab határozati javaslat, kérem szépen, hogy az előbb elmondott módosításokkal, szavazzunk róla.

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő. Tóthné Szentandrassy Csilla nem szavazott.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

152/2016. (V.26.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a tulajdonában lévő, 2119 Pécel, Pesti út 6. szám alatti ingatlanon elhelyezkedő épületének – Pécel Város Önkormányzata elhunyt díszpolgárának emlékére és tiszteletére – a „Dr. Varga László Egészségház” elnevezést adja, továbbá az épület homlokzatán egy emléktáblát is elhelyez, amennyiben az elhunyt díszpolgár családja ehhez hozzájárulását adja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a fenti döntésével kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2016. július 31.

17. napirendi pont

Javaslat a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásával kapcsolatos döntések meghozatalára

Szöllősi Ferenc polgármester: Következő, lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásával kapcsolatos döntések meghozatala. Kettő darab határozati javaslatot tartalmaz. Mi van, kluboztok? Kluboztok? Kettő darab határozati javaslatot tartalmaz. Az egyes egyszerű többséget, a második minősített többséget igényel. Ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Ha nincs, akkor kérem, szavazzunk az egyes számú határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

153/2016. (V.26.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III.31.) önkormányzati rendelet 25. § (3) bekezdése alapján a határozat melléklete szerint elfogadja a polgármester beszámolóját a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

Szöllősi Ferenc polgármester: A kettős számú határozati javaslat következik.

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

154/2016. (V.26.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy „Javaslat a Quelle-Víz Kft. kérelmének elbírálására” tárgyában hozott 113/2016. (IV. 28.) Kt. határozatot (továbbiakban: Határozat) az alábbiak szerint módosítja:

A Határozat "Határidő:" részében a „2016. május 26.” szövegrész helyébe a „2016. december 31.” szöveg lép.

A Határozat módosítással nem érintett részei változatlan tartalommal hatályban maradnak.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

18. napirendi pont

Tájékoztató Pécel Város Önkormányzata gazdálkodásának 2016. I. negyedévi helyzetéről

Szöllősi Ferenc polgármester: Tájékoztató Pécel Város Önkormányzata gazdálkodásának 2016. első negyedéves helyzetéről. Nincs döntéshozatal. Hozzászólás, kérdés esetleg Timi felé? Köszönöm.

19. napirendi pont

Polgármesteri tájékoztató az előző képviselő-testületi ülés óta történt, az önkormányzatot érintő fontosabb eseményekről

Szöllősi Ferenc polgármester: Polgármesteri tájékoztató következne, amely ugye az elmúlt időszak a ballagások jegyében telt el. Szinte mindenhol sikerült ott lenni. Volt egy sikeres TE SZEDD szemétszedési mozgalmunk. Az egyik a Csúnya-tónál, a másik a Határ utat érintette vagy a Felsősort?

Lehoczkyné Gyentvai Ágnes, a Péceli Hírek munkatársa: A Várhegyet.

Szöllősi Ferenc polgármester: A Várhegyet. Igen, bocsánat. Volt a DPMV Zrt.-nek egy botrányos közgyűlése, ahol a gyáli polgármester úr már az elmondottak szerint igencsak zokon vette, ezt a kérdést, hogy a közös pénzből, hogy építettek utat és már többszörre elhangzott, amit itt hallottatok. Egyre rosszabb hangulatúak ezek a közgyűlések mert, nem csak az én észrevételeim ezek, amiket, amivel itt szembesítettük a gazdasági igazgatóhelyettest, hanem a legtöbb település így vélekedik. Volt egy sikeres egyházi találkozó, ahol a nyári táboroztatásokról megegyeztünk alapvetően, a nyári programokról. Laci bácsi tartott olimpiai vetélkedőt itt a városban, ami sikeres volt. Csabáék egy hazai karatebajnokságot igen jelentős részvétellel itt nagyon sikeres verseny volt. Tartottunk egy közmeghallgatást, amit ugye nem minősítenék. Ami itt lezajlott most, annak kellett volna ott lezajlania, akár az építési telkek átminősítésével vagy egyébvel kapcsolatban. Én változatlanul azt állítom, hogy rá kellene szorítani arra, hogy funkcionálisan használják a közmeghallgatást. Főként azért is, mert kettőt tartunk, holott a törvény egyre kötelez bennünket. Hát, most egyet, mert hogy a hivatal nagyobb létszámban képviselteti magát és utána a tájékoztatás hiányát az mindig felróják. Ugye, benne vagyunk Klímabarát Települések Szövetségében. Ennek volt egy közgyűlése. Volt egy civil fórum. Megtörténtek az idősköszöntések. Sikeresen lezajlott a Csúnya kupa. Én a kisfiam születésnapja miatt ezen nem vettem részt, de úgy tudom, hogy sikeresen. Tegnapelőtt volt egy Liszt és költészet koncert a Ráday kastélyban, és emellett ugye telnek a hétköznapiaink. Ezer felé kell szaladni pályázatok ügyében. Azért elmondanám, hogy nem túl rózsás a helyzet. Kapom a regényeket. A Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzata 25. paragrafus második bekezdése értelmében tájékoztatást adok a 2016. április 28. zárt ülésen hozott határozatokról. A testület 119/2016. (IV.28.) határozatával, arról döntött hogy a Pécel Gyermekéiért és Ifjúságáért kitüntető címet adott 2016. évben Kötél Katalinnak. A Képviselő-testület a következő határozatával arról döntött, hogy ugyanezt a kitüntető címet ebben az évben Túhegyi Ilonának is adományozza. Ugye, tudjuk, hogy az Ica nyugdíjba vonul, adjuk meg a módját, hogy az élete munkáját megbecsüljük. A Képviselő testület 121/2016. (IV. 28.) és a 122-es határozataival arról döntött hogy az Agrár-, Élelmiszergazdasági és

Vidékfejlesztési Kamara Budapest és Pest Megyei elnöksége által kiadott állásfoglalásokkal szemben kiadott kifogások elbírálásával kapcsolatban a szerződő felek és azok jogi képviselőik részére a kifogás elbírálása érdekében idézéseket bocsát ki. Úgy tudjuk, hogy már meg is érkezett mindkét jogi képviselő és aki ezt mondatot megfogalmazta, legközelebb az olvassa fel, vessző meg minden nélkül. Köszönöm, Fruzsika, tünemény vagy. Arról szeretnék adni tájékoztatást, hogy jelenleg két pályázat előkészítésén és összeállításán dolgozik az önkormányzat. Az egyik versenyképes Közép-Magyarország Operatív Program keretén belül került kiírásra. Leromlott településrészeken élő alacsony státuszú lakosság életkörülményeinek javítása társadalmi és fizikai rehabilitációja Pest megyében című VEKOP 6.2.2-15-ös kódszámú felhívás. A rendelkezésre álló keretösszeg, 1,8 milliárd forint. A várható kérelmek száma négy-öt pályázat. A támogatás száz százalékos intenzitású. Benyújtási határideje 2016. június 27. napja. A beavatkozások alapján az érintett településrészek lakófunkciójának erősítése, meglévő funkcióinak bővítése, fejlesztése, szociális közösségi és közterület funkció kialakítása képezi. Az intézkedés javítja a hátrányos helyzetű lakosság életkörülményeit, ezáltal segíti a társadalmi kohéziót és az épített környezet minőségi megújításával és a foglalkoztatásra, oktatásra, egészségügyre, szociális szolgáltatásokra, közösségfejlesztésre, közbiztonságra és az elkülönülés megszüntetésére irányuló tevékenységek által. Jól hangzik? A terület további leromlásának megakadályozásához kapcsolódóan az intézkedés lehetőséget biztosít az akcióterületeken élő alacsony státuszú lakosság közösség és rekreációs tevékenységének a segítésére így az ehhez kapcsolódó közösségi szabadidő eltöltésére alkalmas rekreációs épületek, például közterek, közparkok, közterületi játszóterek, szabadtéri közösségi terek, települési zöldterületek kialakításának a megújítására. Ilyen módon a közösségi funkciók megerősödése a fenntartható fejlődés biztosítása mellett hozzájárul az ideális településszerkezet kialakításához, az infrastrukturális fejlesztéseket kielégítően megalapozóan szoft típusú tevékenységek biztosítása kötelező, például társadalmi integrációt segítő programok, képzések. A szociális rehabilitációs programot az Újtelep területén kívánjuk megvalósítani erre készült egy projekt előkészítőtanulmány. A tanulmány előkészítésére az önkormányzat szerződést kötött a Pro Régió Nonprofit Közhasznú Kft.-vel, aki az önkormányzattal és a szoftprogramok előkészítésre felkért kontakt alapítvánnyal közösen készítik a tanulmányt. A pályázatot kizárólagosan konzorciumos formában lehet benyújtani de a konzorciumos tagokon kívül civil és egyházi szervezeteket intézményeket is be lehet vonni a végrehajtásába. Az egyeztetések után kialakult elképzelések szerint a konzorciumot az önkormányzat vezetné, tagja pedig a kontakt alapítvány és a Pest Megyei Településfejlesztési Nonprofit Kft. lennének. A projektmenedzseri feladatokat a Pest Megyei Településfejlesztési Nonprofit Kft. látná el a polgármesteri hivatal kijelölt munkatársaival egyetemben. A másik program Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program keretein belül meghirdetésre a KEOP 5.2.9. kódszámú pályázatos épületenergetikai felhívás a közép-magyarországi települési önkormányzatok számára című felhívás. Óhajtjátok, hogy felolvassam a Kormány célkitűzéseit? A lényeg, hogy a támogatás száz százalékos intenzitású, szándékunk, hogy pályázatot nyújtsunk be. A PIOK Általános Iskola és Gimnázium, Petőfi Sándor Általános Iskola tagintézmény lenne benne, a Pekály kastély tetőszerkezetének a rendbehozatala és a Nyitnikék Óvoda épületeivel pályáznánk erre a pályázatra. A két pályázat benyújtásával kapcsolatban a júniusi rendkívüli ülésen fogunk dönteni. Június harmadikáig tehetnek javaslatot írásban a képviselők a helyi busz menetrend és útvonalának módosítására. Gondolom, mindenki megkapta az ezzel kapcsolatos értesítést. Jó, akkor most a zárt ülés következik.

(A Képviselő-testület nyílt ülése 12 óra 04 perckor véget ért. A 20-24. napirendi pontok megtárgyalása zárt ülésen történt, mely külön jegyzőkönyvben szerepel.)



Szöllősi Ferenc
polgármester



dr. Szolnoki Imre
jegyzői jogkörben eljáró aljegyző