

Iktatószám: SZ/174/19/2015.

JEGYZŐKÖNYV
PÉCEL VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
2015. SZEPTEMBER 24-ÉN
MEGTARTOTT RENDES ÜLÉSÉRŐL

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2015. szeptember 24-én megtartott rendes ülésén.

Az ülés helye: Péceli Polgármesteri Hivatal, Irodaház II. első emeleti tanácsterem
2119 Pécel, Kossuth tér 1.

Jelen vannak: Szöllősi Ferenc polgármester, Fazekas Barna alpolgármester, Podmaniczki József alpolgármester, Berecz Gábor, Karsai András, Paszterovics János, Sarlós Imre, Takács Csaba, Tóthné Szentandrassy Csilla, Zsadányi Zsolt képviselők

Később érkezett: Kővári Imre képviselő (09 óra 26 perckor)

Meghívottak közül jelen vannak: Konksekné dr. Kovács Ágnes jegyző, dr. Szolnoki Imre aljegyző, D. Nagyné Turjányi Adrienn kabinetvezető, Csúzi István irodavezető, Jeney Erzsébet irodavezető, Kovács Zoltán irodavezető, Rab Tímea mb. irodavezető, Tűhegyi Ilona igazgató, Nagy Annamária igazgató, dr. Vida János igazgató, dr. Urbanics Gábor, a Gödöllői Járási Hivatal vezetője, Pataki Zoltán, a Péceli Rendőrőrs őrsparancsnoka, Marthi Zsuzsa főépítész, Heltai Miklós, a Péceli Települési Értéktár Bizottság tagja, Almási Zsuzsanna

További jelenlévők: Szabó F. Attila, az MKKSZ alelnöke, Bakti Balázs gyakornok, Lehoczkyne Gyetvai Ágnes, a Péceli Hírek munkatársa, Cseuz László sportreferens, Kállai Éva szervezési ügyintéző, Lestár László péceli lakos, Barcsik Nikolett péceli lakos, Horváth Anett jegyzői referens

(A jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Jegyzőkönyvvezető: Horváth Anett jegyzői referens

(A kiküldött meghívó a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szöllősi Ferenc polgármester az ülést 09 óra 03 perckor megnyitja.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Jó reggelt kívánok mindenkinek! Köszöntöm a kedves vendégeinket is. A mai képviselő-testületi ülésen 10 fővel vagyunk egyelőre jelen, Kővári úr jelezte késését, ő később fog érkezni. 20 rendes napirendi pontot és 1 sürgősségi előterjesztést kell a mai nap folyamán tárgyalnunk. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes. A 21 napirendi pont napirendi módosítását szeretném elvégezni. Kérlek szépen benneteket, írjátok a sorrendet, amit diktálok. Az első három napirendi pont helyébe jön a 17-es, 18-as, 19-es, tehát a tájékoztatók hangzanak el.

Tehát 17, 18, 19-essel kezdődik. Aztán következik a 4-es, 5-ös, 6-os, 7-es. Ami eredetileg 5-ös, abból 17-es lesz, a 6-osból 8-as, a 7-esből 9-es, a 8-asból 18-as, a 9-esből 10-es, a 10-esből 19-es, és a 11-estől változatlan a napirendi pontok száma.

Először a sürgősségi előterjesztés napirendre vételéről szavazzunk!

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

233/2015. (IX. 24.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2015. szeptember 24-i rendes

ülésén sürgősségi napirendi pontként tárgyalja a *”Javaslat közszolgálati jogvisztonnyal kapcsolatos döntés meghozatalára”* tárgyú előterjesztést.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
Határidő: azonnal

Szöllősi Ferenc polgármester:

Akkor most szavazzunk a 21 napirendi pont elfogadásáról!
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

234/2015. (IX. 24.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2015. szeptember 24-i rendes ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülés keretében:

1. **Tájékoztató az önkormányzat tulajdonában álló és vagyonkezelésbe vagy használatba adott önkormányzati vagyon ellenőrzéséről**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
2. **Tájékoztató Pécel Város Önkormányzata gazdálkodásának 2015. I. félévi helyzetéről**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
3. **Polgármesteri tájékoztató az előző képviselő-testületi ülés óta történt, az önkormányzatot érintő fontosabb eseményekről**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
4. **Javaslat a Szőlőhegy utca 41. szám alatti ingatlan értékesítésével kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
5. **Javaslat a Pécel Üzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelőbizottságának ügyrendjével és beszámolójával kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
6. **Javaslat a Péceli Települési Értéktár Bizottsággal kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
7. **Javaslat a Pécel Város Óvodáinak és Bölcsődéjének Napsugár Bölcsődéje szakmai programjának jóváhagyására**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

8. **Javaslat egyes önkormányzati rendeletek módosítására**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

9. **Javaslat a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről, továbbá a közterületen történő szeszesital-fogyasztás tilalmáról szóló 2/2015. (II.5.) önkormányzati rendelet módosítására**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

10. **Javaslat a településfejlesztéssel és a településrendezéssel kapcsolatos partnerségi egyeztetés szabályainak kialakítására**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

11. **Javaslat a Nulla Hulladék Kartárhoz való csatlakozásra**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

12. **Javaslat önkormányzati tulajdonú bérlakás elidegenítésére**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

13. **Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2016. évi fordulójához való csatlakozásra**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

14. **Javaslat Pécel Város Önkormányzata Helyi Esélyegyenlőségi Programjának felülvizsgálatára**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

15. **Javaslat a polgármester átruházott hatáskörben hozott intézkedéseiről szóló beszámoló elfogadására**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

16. **Javaslat a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadására**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

17. **Javaslat a Pécel Város Önkormányzata 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015. (III.3.) önkormányzati rendelet módosítására**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

18. **Javaslat a Péceli Polgármesteri Hivatalban végrehajtandó létszámcsökkentéssel kapcsolatos döntések meghozatalára**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

19. **Javaslat a Kishársasban elhelyezkedő hulladéklerakó rekultivációjára vonatkozó pályázat kiírására**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

Zárt ülés keretében:

20. **Javaslat Pest Megye Önkormányzatának egyes kitüntető díjaira való felterjesztésre**

Előterjesztő: Fazekas Barna alpolgármester

21. **Javaslat közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos döntés meghozatalára**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

(Az előterjesztések a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Szöllősi Ferenc polgármester:

Mielőtt megkezdhenék a napirendek tárgyalását, megkérem dr. Urbanics Gábor urat, hogy adja át a tanúsítványokat a képzésen részt vett képviselőknek.

dr. Urbanics Gábor járási hivatalvezető:

Tisztelt Polgármester Úr! Köszönöm szépen a szót. Polgármester Úr, Jegyző Asszony, Tisztelt Képviselő-testület! Először is elnézést szeretnék kérni a késésért, baleset volt a gyorsforgalmin kifelé, és azt hittem, hogy 1 órával hamarabb ha elindulok, az elegendő lesz, tévedtem. Elnézésüket kérem. A feladatom jelen testületi ülésen, hogy Kormány megbízott úr által kiadott tanúsítványokat átnyújtsam 11 települési képviselő részére. Ugye az önkormányzati törvény előírja azt, hogy a települési képviselőknek olyan képzésen kell részt venniük, ahol jogi, gazdasági és minden olyan ismeretet megkapnak, amelyek tudatában felelős döntéseket hozhatnak. Ugye az önkormányzati törvény előírása szerint ez a tanfolyam megtörtént a Pest Megyei Kormányhivatal rendezésében, szervezésében és én azt a visszajelzést kaptam már több testületi ülésen, hogy elég száraz volt a képzés, tehát nem a gyakorlati példákra, hanem jogszabály-ismertetésekre koncentráltak az előadók. Nem tudom, hogy akik részt vettek, milyen tapasztalataik vannak.

(Mikrofonon kívül Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő elismerően szólt a tanfolyamról.)

Köszönöm a visszajelzéseket, ez pozitív, ennek még jobban örülök. Köszönöm szépen. 11 képviselőnek szeretném átnyújtani a tanúsítványt: Zsadányi János Zsoltnak, Podmaniczki Józsefnek, Kővári Imrének, Karsai Andrásnak, Tóthné Szentandrassy Csillának, Sarlós Imrének, Fazekas Barnának, Berecz Gábornak, dr. Kuszák Róbertnek, Paszterovics Jánosnak és...

Szöllősi Ferenc polgármester:

Bocsánat, módosítanám. Kuszák úr visszalépett a jelöléstől, helyette Takács Csaba van jelen képviselőként.

dr. Urbanics Gábor járási hivatalvezető:

Kuszák úrét akkor kiveszem, rendben. Szeretném kérni akkor, hogy ezt körbeadnánk, ezt az átvételi elismervényt és megmutatnám a tanúsítványt, felolvasnám a szövegét. Ez egy iktatott ügyirat, mindenkié külön dátummal és külön iktatószámmal van ellátva és dr. Tarnai Richárd kormány megbízott úr aláírásával van ellátva: „Tanúsítom, hogy Zsadányi János Zsolt, Pécel Önkormányzat Képviselő-testületének tagja a Pest Megyei Kormányhivatal által szervezett képzésen részt vett és a Belügyminisztérium által az önkormányzati képviselők képzéséhez összeállított tananyagot megismerte, ezáltal a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 32. § (2) bekezdés j) pontjában előírt

kötelezettségének eleget tett.” Először is akkor Zsadányi János úrnak szeretném átnyújtani. Képviselő úrnak gratulálok!

(dr. Urbanics Gábor ezt követően átadta az összes jelenlévő képviselőnek a tanúsítványt és gratulált.)

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönjük szépen a Kormány megbízott úrnak!

dr. Urbanics Gábor járási hivatalvezető:

További jó munkát kívánok! Vizontlátásra!

(Urbanics Gábor, a Pest Megyei Kormányhivatal Gödöllői Járási Hivatalának vezetője és Szabó F. Attila, az MKKSZ alelnöke 09 óra 15 perckor elhagyta az üléstermet.)

1. napirendi pont

Tájékoztató az önkormányzat tulajdonában álló és vagyonkezelésbe vagy használatba adott önkormányzati vagyon ellenőrzéséről

Szöllősi Ferenc polgármester:

Akkor kezdjük az eredeti 17-essel! Ez egy tájékoztató, szavazást nem igényel. Zoli, hogy ha egy pár szót mondanál erről, kérlek szépen.

Kovács Zoltán irodavezető:

Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület! Az Önkormányzat vagyonrendelete kimondja, hogy a Polgármesteri Hivatal közreműködésével ellenőrzésre kerülnek az Önkormányzat által használatba, illetve vagyonkezelésbe adott ingatlanok. Ezt a Műszaki Iroda elvégezte a Fáy András Mezőgazdasági Szakiskolában, illetve a Kossuth Lajos 18. szám alatti ingatlanon. Az ellenőrzésekről készült jelentések az előterjesztés mellékletében található. Igazából elmondható, hogy minden helyen a használatba, illetve vagyonkezelésbe adott ingatlanokat a használók a jogszabályoknak megfelelően hasznosítják. Mindent rendben találtunk. Ha egyéb kérdés van, akkor megpróbálok rá válaszolni.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm szépen, Zoli. Kérdés, észrevétel ezzel kapcsolatban? Ha nincs, akkor haladunk tovább, a 18. előterjesztés következik.

2. napirendi pont

Tájékoztató Pécel Város Önkormányzata gazdálkodásának 2015. I. félévi helyzetéről

Szöllősi Ferenc polgármester:

Megkérném Rab Tímea irodavezető asszonyt, hogy egy pár szót erről mondjon.

Rab Tímea mb. irodavezető:

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Jelen tájékoztatóban bár jogszabályi kötelezettségben nem szerepel, hogy tájékoztatást kell a testület felé a félévben előkészítenünk, azonban az állami számvetőségi ellenőrzés során, illetve a könyvvizsgáló és a belső ellenőr javaslata alapján a munkaterv összeállításakor úgy véltük, hogy az a legjobb és ezzel tudjuk a Képviselő-testület munkáját segíteni, hogy ha egy tájékoztatót benyújtunk. Ezen tájékoztatóban 06. 30-ai állapotot lát a Tisztelt Képviselő-testület. Fontosnak tartom elmondani, hogy a bevételek és a kiadások viszonylagosan időszakilag 50% körüli teljesítést mutatnak, azonban ezen adatokat érdemes részletesen megvizsgálni. A bevételi oldalon az állami pénzek között egy eléggé érdekes alakulás van. Amit előre tudunk tervezni és az EBR-es információs felületen az állam év elején a kötelező ellátandó feladatokra megítélően adott, azoknál viszonylagosan jók a százalékos teljesülések, olyan 50-60% körüliek. Itt hangsúlyozni kívánom, hogy a kötelező feladatellátásra

adják, ezeket minden hónapban előre utalják. Ezen összegekből álljuk a fizetéseket és ebből kellene állni a dologi kiadásainkat. Ezzel részben egyet tudok érteni, részben nem, hiszen hogy ha megnézzük, akkor ezen összegek még a béreket sem teljes mértékben fedik le. Érdekes helyzet elé álltunk, és ezt azért szeretném elmondani a tájékoztatásomban, mert fontos tudni a mai napi pénzügyi helyzetünkről is. Az adóbevételeink viszonylagosan jól bejöttek, de két likvid pontban kerültek ezek bevételre: az egyik márciusban, a másik szeptemberben. Menet közben pedig július, augusztus környékén gyakorlatilag válságmenedzsmenttel kellett gazdálkodnunk, hiszen addigra az adóbevételeket a kötelező feladatellátások finanszírozása már felélte és az állami támogatások is augusztus folyamán csökkenést mutattak, hiszen a gyermekétkeztetésben az előre prognosztizált létszámot az állam felé jelzetten csökkenteni kellett, és ezt az állam akkor vonta tőlünk vissza, így a havi 25 millió Ft-os állami támogatás helyett 15 milliót kaptunk. Sajnos ezek azok a dolgok, amikre ráhatásunk nincsen, és ezeket szigorúan ellenőrzik.

Kiadási oldalon, amit fontosnak tartok elmondani, hogy sok dologi kiadásnál, főleg az intézmények tekintetében nem sikerült az időarányosságot teljesíteni. Mindez azért van, mert a Belügyminisztérium és magasabb állami szervek útmutatása alapján elsősorban a bérek fizetése a kötelességünk és utána pedig a közüzemeké. Ez azért is érdekes, mert a Képviselő-testület az 5/2015-ös rendeletében elfogadta a költségvetést, ahol 250 millió Ft-os államtól utólagosan elvárt támogatást szeretnénk kapni. Az eddigi években ezeket viszonylagosan elég szépen megkaptuk, 2013-ban 103 milliót, 2014-ben 130 milliót. A Képviselő-testület hozott egy határozatot, amiben a javaslatomra elfogadták azt, hogy ebben az évben is kétszer fogunk pályázni ezen pályázati felületen. A pályázati időpontok: április 15. és szeptember 15. volt. A hivatal elkészítette ezen pályázatot, ahol megközelítőleg 200 millió Ft-ot adtunk be támogatási igényünknek az első félévre. Nem született döntés róla. Ebben nagyságrendileg 100 millió Ft-ot kértünk a bérek finanszírozására. A tavalyi évben 77 milliót kaptunk, ebben az évben még egy forintot sem, és azt a tájékoztatást kaptam a Belügyminisztériumtól, hogy ettől az évtől kezdve béreket már nem fogadnak el a pályázat felületén, így a gazdálkodást mindenképpen át kell gondolni és még szigorúbb intézkedéseket hozni, hiszen év végére, ha a havi kötelező kiadásainkat nézzük sem lehet már a működést biztosítani. Amit még fontosnak tartok elmondani, hogy a környező településeken sem kaptak MŰKI-t ebben az évben. Várjuk majd a döntést. Sajnos a szeptember 15-ei határidőről a 2. körben már lecsúsztunk, annyit tudok tájékoztatásképpen mondani, hogy ha elbírálják az első körös MŰKI-eket, akkor utána rendkívüli kérelemmel tudunk fordulni az államtitkár úrhoz, aki engedélyezheti esetleg a felület felnyitását, de ezek mind vaglyagosak és lehetőségek, kötelező ígervényt ezidáig nem kaptunk. Ha kérdés lenne, akkor szívesen válaszolok rá.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm szépen Irodavezető Asszony. Az elmondottakkal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele? Alpolgármester Úr, parancsolj!

Fazekas Barna alpolgármester:

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr. Annyival egészíteném ki az irodavezető asszony által elmondottakat, hogy végeztünk egy gyors számítást. Havi szinten ahhoz, hogy az Önkormányzat működni tudjon a jelenlegi felállásban, tehát városüzemeltetési kft-vel, intézményekkel együtt, alaphangon kb. 37 millió Ft-ra van szükségünk. Ezt előrevetítve egy márciusig tartó, következő adóbefizetési ciklusra, illetve kiegészítve olyan egyszeri tételekre, amikre azért télen lehet számítani, tehát síkosságmentesítés és egyéb tételekkel, kb. olyan 200 millió az, ami hiányzik jelenleg a kasszából ahhoz, hogy a márciusi adóbefizetésig megéljünk. Tehát én azt szeretném kérni a Tisztelt Képviselő-testülettől, hogy a mai napon is és a következő testületi üléseken, amikor döntéseket hozunk, ezt tartsuk szem előtt. Köszönöm szépen.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm, Alpolgármester Úr. Egyéb hozzászólás, észrevétel? Ha nincs, akkor áttérünk a 19. sorszámú napirendi pontra.

3. napirendi pont

Polgármesteri tájékoztató az előző képviselő-testületi ülés óta történt, az önkormányzatot érintő fontosabb eseményekről

Szöllősi Ferenc polgármester:

Igyekszem rövidre fogni. Volt egy nyári szünetünk, azóta ez az első rendes testületi ülésünk. Nyáron, mint látható volt, a szél se nagyon fúj, tehát néhány olyan alapvető dolgot kellett csak ellátni, hogy vizet osztani, meg ilyenek, ez másodlagos. Talán, hogy ha sorrendben megyek, akkor június 27-én részt vettünk Bükkszéken ismét eredményesen egy polgármesterek számára megrendezett főzőversenyen, ahol, ha jól emlékszem, 47 település polgármesterei képviseltették magukat. Jól sikerült rendezvény volt. Közönségszavazás lett az általunk főzött étel, 1 m²-nyi tortát sikerült megint megnyernünk. Ezen a rendezvényen képviseltette magát, már mondhatni azt, hogy szokásosan a Petőfi Sándor Férfikórus. Nagyon jó műsort adtak, illetve ott volt az Ossó János Fúvószenekar, akik a bevezetőben szórakoztatták a nagyérdeműt. Sikeres volt a részvételünk, máskor is elvárnak minket és mi örömmel megyünk.

Augusztus 20-ai megemlékezés volt a következő, ahol ugye lehetőségünk volt díszpolgári, Pécelért Díjat, illetve Pro Talentum Díjat kiosztani. Aki nem volt ott, azt majd egy polgármesteri beszámoló keretében még engedjétek meg, hogy nehezményezzem, majd mindentől függetlenül, pártállástól és egyébtől. A városi ünnepeket a város vezetése rendezi. A város vezetéséhez hozzátartoztok ti is. Én azt gondolom, hogy joggal várnám el, hogy a Képviselő-testület részt vegyen ezeken a rendezvényeken.

(Kövári Imre képviselő 09 óra 26 perckor megérkezett az ülésterembe. Jelen van 11 fő képviselő.)

Szöllősi Ferenc polgármester:

Csak, hogy mindenki tudjon róla: díszpolgári kitüntető címet Óvári Misi bácsi kapott, baptista lelkipásztor. Küldött nekünk egy kedves hangú köszönő levelet, amelyet, ha megengeditek, felolvasok majd. Posztumusz díszpolgári címet Tóth Ferenc, egykori tanácselnök kapott, aki abban az időben ebben a minőségében sokat tett a város fejlesztéséért. Pécelért Díjat Juhász Józsefnek adtunk, akinek ugye több monográfiája, illetve írása született Pécel történetére vonatkozóan. A Pro Talentum Díjat pedig Guba Emese gimnáziumi tanuló kapta, aki nagyon komoly eredményekkel képviseli városunkat és viszi a hírünket a világban. Óvári Misi bácsi a következőket írta: „Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Jegyző Asszony, Tisztelt Képviselő-testületi tagok! Nagy tisztelettel és hálás szívvel megköszönöm Pécel Város Képviselő-testületének a határozatát, amellyel személyemnek Pécel Város Díszpolgára kitüntető címet adományozta. Ezt a kitüntető oklevelet augusztus 20-án a város nagyon szépen megrendezett ünnepségén vehettem át. Amikor Jézus ezen a földön járt, példát mutatott arra, hogy miként kell élni ebben a világban az ő útját járó keresztényeknek: szeretni és szolgálni az embereket. Ha ebből a feladatból valami parányit tehettem ebbe a városban, már érdemes volt itt élni Pécelen. Még egyszer megköszönve a megtisztelő kitüntetést kívánok Önöknek munkát, sikereket, jó egészséget és békességet, egyéni és családi életükben és helytállást abban a felelősségteljes munkában, amelyet végeznek.” Köszönjük szépen Misi bácsinak ezt a szívhez szóló levelet. Azt gondolom, jól választottunk.

Szeptember 5-én megtartottuk a hagyományos Bogárfesztiválunkat. Szerintem egy nagyon sikeres rendezvény volt.

Szeptember 9-én megtörtént a Szivárvány Óvoda átadó ünnepsége, ahol a konyha és a vizesblokk került felújításra.

Szeptember 11-én egy szomorú kötelezettségünknek tettünk eleget: eltemettük Juhász Jenőné Ilonka nénit, aki Pécel díszpolgára volt. Engem ért a megtiszteltetés, hogy az Önkormányzat és a család nevében búcsúztathattam.

Szeptember 19-én 3 rendezvény volt egyszerre a városban: az Autómentes Nap a Petőfi iskolánál, volt egy old-timer autókiállítás a Fáy iskolában és volt a Könyv-biennálénak a megnyitója, Pannonhalmi Zsuzsa kiállítása a Márványistállóban.

Körülbelül ezek voltak. Közben történtek dolgok, de én azt gondolom, hogy ez hozzátartozik az általános életvitelünkhöz. Térjünk át a következő, a 4. sorszámú előterjesztésre!

4. napirendi pont

Javaslat a Szőlőhegy utca 41. szám alatti ingatlan értékesítésével kapcsolatos döntések meghozatalára

Szöllősi Ferenc polgármester:

Ezzel kapcsolatban Zsadányi Zsolt bizottsági elnök úr szeretne hozzászólni. Parancsolj, Zsolt.

Zsadányi Zsolt bizottsági elnök:

Köszönöm a szót Polgármester Úr. A Városfejlesztési Bizottság tárgyalta ezt a napirendi pontot is és 3 igen szavazattal, 1 tartózkodással nem javasolta elfogadásra, mert minősített többség kellett volna hozzá, így részünkről nem ment át. Köszönöm.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm szépen. Karsai András képviselő úr, parancsolj.

Karsai András bizottsági elnök:

Megköszönöm a szót, Polgármester Úr. A Pénzügyi Bizottság mindhárom határozati javaslatot elfogadásra javasolja a testület számára.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm szépen, Képviselő Úr. Ezzel kapcsolatban van-e valakinek hozzászólnivalója? Ha nincs, akkor annyit hadd mondjak el, hogy ahogy én ismerem ezt a történetet, ez valamikor a '80-as években keletkezett, amikor is volt egy állami telek, amit az ügyfelek megkaptak beépítési kötelezettséggel. Ezt követően a mostani ismereteim szerint történt ott egy engedély nélküli építkezés, nem tudom, hogy van-e használatbavételi engedély erre az ingatlanra, ezt nem tisztünk eldönteni. Aztán, mivel az Önkormányzatnak is mindenképpen törekvése az alapvetően ingatlan-szempontról tiszta helyzet teremtése, így szó került arról, hogy ezt az ingatlant értékesíteni fogjuk, illetve megvolt a vételi szándék is. Itt a helyi rendeleteket figyelembe véve felértékelítettük a telket, mint tudjátok, ennek az ára 5.850.000 Ft + ÁFA, azaz bruttó 7.429.500 Ft. Egy 683 m² alapterületű ingatlanról beszélünk. Amikor az ügyfelekkel elkezdődött a beszélgetés, akkor a helyi rendeletnek megfelelően 96 hónapos törlesztési idejű kamatmentes kölcsönt ajánlottunk fel, illetve a szokásoknak megfelelően 10%-os rész azonnali befizetését. Érkezett egy levél az ügyfelek ügyvédjétől, amiben 180 hónapos részletfizetési halasztást szeretnének kérni, mivel nem tudják vállalni a 96 hónapos futamidővel megállapított törlesztőket. Amennyiben nem kerül sor a vételre, akkor a felértékelés alapján egy ingatlanhasználati díjat kérnénk az ügyfelektől, ez havi 24.765 Ft, amelyet az ügyvéd úr jelzése alapján az ügyfelek túlzónak találnak és 15.000 Ft-ot tartanak elfogadhatónak. Nekem egy bajom van ezzel és nézzék el nekem: az árat mindig az szabja, akié a tulajdon. Ez ennyire egyszerű dolog, tehát ha elmennek egy albérletbe, vagy bármit megvesznek, vagy vesznek csak egy televíziót, nem mehetnek oda úgy, hogy ez a 170.000 Ft-os tévé ez csak 100.000 Ft-ot ér. Lehet dönteni, hogy megveszik, vagy nem vesznek, van rá pénzünk, vagy nincs rá pénzünk, de az semmiképpen nem tartható állapot, hogy Önök meghatározzák azt, hogy ez mennyit ér. Erre van egy rendelet, amit képzett emberek alkottak meg, még csak nem is a Képviselő-testület, csak a Képviselő-testület jóváhagyásával. Én azt gondolom, hogy ezen el lehet vitatkozni, de most ezt a helyzetet nekünk mindenképpen meg kellene oldani. Tessék odafáradni a mikrofonhoz, hogy a jegyzőkönyvben is meglegyen.

Lestár László péceli lakos:

Jó napot kívánok! Lestár László vagyok. Elnézést kérek, hogy közbeszólok. Csak annyit szeretnék, mert gondolom, hogy a testület nem tudja, hogy mi 32 éve ezen a telken lakunk. Eddig az Önkormányzat sem tett se felszólítást, semmit. Egyszer már kifizettünk egy büntetést, mert nem volt jogos az ingatlanunk. A mai áron mérnek természetesen a telket, de miért nem lehetne egy középárat venni? Az Önkormányzatot ebben legalábbis ugyanúgy hibásnak tartom, mint magunkat.

(Marthi Zsuzsa főépítész 09 óra 40 perckor megérkezett az ülésterembe.)

Szöllősi Ferenc polgármester:

Én tökéletesen megértem Önt, az Önkormányzat is folyamatos üzem, mégis vannak olyan dolgok, amikért a

jelenlegi önkormányzat nem vonható felelősségre alapvetően. Ezt az egész helyzetet ezt valamikor a '80-as, '90-es években már illett volna rendezni. Azóta eltelt egy idő. Itt azért nagyon nehéz nekünk arra hivatkozni, hogy 1.500 Ft volt m²-e akkor a teleknek, ami nagyjából szerintem tükrözi is a valóságot, az most hogyan lett 7.000 Ft/m². Dehát mi ebben az időszakban gazdálkodunk, jelen pillanatban gazdálkodunk, a jelenlegi árakkal.

Lestár László péceli lakos:

Igen. Amit még szerettem volna mondani, hogy volt előtte, mielőtt ezt az árat újraértékeltették, előtte volt nem olyan régen egy értékbecslés a jegyzőnél jelenlétében, az ügyvéddel, a mi ügyvédünkkel és még akkor 4.600.000 Ft-ról szó, és 3-4 hónap alatt 7.500.000 Ft-ra felmenni... Akkor arról volt szó, hogy annyira lehetne meg. Természetesen azt az összeget tudtuk volna vállalni, de nem a 7.000.000 Ft-ot ilyen futamidőre.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Mikori volt az előző értékbecslés?

Lestár László péceli lakos:

A Kovács úrral, aki ezt az egészet intézte, akkor ő úgy mondta, akkor, amikor erről szó volt, hogy 4.500.000 Ft. Ez egy jó pár hónapja volt, pár hónappal ezelőtt.

Szöllősi Ferenc polgármester:

2013-as az értékbecslés, tehát még azt sem lehet mondani, hogy annyira régi lenne, de a jegyző asszony azt mondja, hogy erről született már valamelyik, jóval előttünk lévő képviselő-testülettől is egy döntés és az az ár, amit Ön mondott, azt az tartalmazta. Nekem nincsenek erről emlékeim, kérem, engedje meg nekem, hogy hadd érdeklődjek, hogy abban az időben, amikor ez a jóval alacsonyabb ár kijött, akkor miért nem lett ez rendezve? Tehát hogy húzódtott el ennyi ideig?

Lestár László péceli lakos:

Ez folyamatban volt és a 4.500.000 Ft-ról a legközelebbi határozatnál, amit Ön küldött nekünk, hogy újraértékeltette a telket, és ott már 7.500.000 Ft lett.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Bocsánat, de a 4.500.000 Ft az volt mondjuk 10 évvel ezelőtt.

Lestár László péceli lakos:

Nem, hanem olyan 2-3 évvel ezelőtt kezdtük el az egészet a Kovács úrral és addig húzódtott, halasztódott...

Szöllősi Ferenc polgármester:

Melyik Kovács úrral? Zoli, tudsz erről nekünk valamit, kérlek szépen?

Kovács Zoltán irodavezető:

Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő-testület! 2012. környékén már fölvettem a kapcsolatot és próbáltuk rendezni ezt a helyzetet. Akkor készült egy értékbecslés, abban kb. ez az összeg volt megállapítva, egy olyan 5 millió Ft körüli összeg, utána annak a 3 hónapos érvényessége lejárt, majd most, amikor tárgyalta idén a Képviselő-testület, akkor új értékbecslést kértünk, amely már ezt az értéket állapította meg, és ezzel született meg az előző döntés, és amit kértek Önök, ennek a felülvizsgálatát.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Értem, de akkor a 2012-es az hol ment félre Ön szerint? A 2012-es döntés, hogy Önök kvázi 5 millió Ft-ért megvásárolhatják, az hogy csúszott el? Mert minden döntésnek van egy határideje. Hogy csúszott ki a határidőből és hogy nem történt erre semmi?

Lestár László péceli lakos:

Ezt szeretnénk mi is tudni, mert folyamatosan húzódtott, majd ekkor ülünk össze, ekkor beszéljük meg, majd akkor, majd emekkor és már a legújabb össze már ennyi volt.

Szöllősi Ferenc polgármester:

2004-es döntésről beszélünk egyébként és már akkor bruttó 7 millió volt.

Lestár László péceli lakos:

Igen, ami szintén az árak szerint lehetetlen volt megvenni és azt még hozzátenném, hogy ez nem egy családé ez a telek, nem egy tulajdonosé, hanem ketten osztozunk azon a telken. Gyakorlatilag egyikünk se tud semmit csinálni rajta.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Akkor Önöknek, bocsásson meg, ebben a helyzetben nem nekünk kell igazságot tenni, hanem Önöknek kell egymással.

Lestár László péceli lakos:

Ez természetes. Azért is mentünk ebbe bele, hogy kifizetjük a 7.500.000 Ft-ot, mert úgysem tudunk mit tenni, csak azt kértük a testülettől, hogy mivel hogy az előzőleg 4.500.000 Ft lett volna, úgy még elment volna a 96 hónap, de azért a duplája kis híján, vagyis 7.500.000 Ft, ezt nem tudjuk, csak erre az időre vállalni, amennyiben megkérném Önöket és elfogadják, mert azt tudjuk vállalni, hogy 180 hónapra, a 10%-ot befizetjük és akkor 180 hónapra a maradandó részleteket.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm. Kérem, maradjon ott egy pillanatig. Csilla, megadom a szót.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:

Köszönöm szépen. Csak egy rövid kérdés. Polgármester Úr az lenne a kérdésem, illetve lehet, hogy inkább Kovács Zoltán úrhoz, hogy hogyan lehetséges az, hogy a két értébecslés között ilyen nagy a különbség? Ilyen nagyon gyorsan változtak az ingatlanárak? Mert gondolom, hogy a házra nem szólt az értébecslés, mert hiszen az nem az Önkormányzat tulajdona. A telken viszont történt valami? Nem értem, hogy mi ez a nagy különbség a két értébecslés között, mert nem érzem azt, hogy igazságos ez, tehát ebben kérnék szépen felvilágosítást.

Kovács Zoltán irodavezető:

Tisztelt Képviselő Asszony! A telekre korábban, ami készült értébecslés, tehát több értébecslő által készített. Kértünk felülvizsgálatot is és ami a Képviselő-testület elé került, az a legutóbbi értébecslésnek az eredménye.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:

Kérdezhetek, Polgármester Úr? Pont abban az időszakban, amikor éppen nem volt a telkeknek értéke, akkor történtek ezek. Hogy lehet, hogy mégis felértékelődött a telek?

Kovács Zoltán irodavezető:

Ez az értébecslőnek a munkája. Igazából mi ezt nem vizsgáltuk, hanem azt, amit megkaptunk, az került be a testületi anyagba.

Lestár László péceli lakos:

Mi sem támadtuk meg.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:

Tehát elfogadták.

Lestár László péceli lakos:

Mivel, hogy úgyszincs mit tenni, mivel tudjuk, tisztában vagyunk mi is azzal, hogy amennyiért az Önkormányzat adja, annyi, drágábban adhatja, de olcsóbban nem.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:

Ha elfogadják, akkor rendben.

Lestár László péceli lakos:

Nem tudunk mit tenni.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Podmaniczki József alpolgármester úr szeretne hozzászólni.

Podmaniczki József alpolgármester:

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr. Tennék egy javaslatot, ami talán feloldja a problémát. Egyébként is van egy másik előterjesztésünk, amikor önkormányzati lakást értékesítünk és ott ugye azt tudjuk, hogy 180 hónapos kamatmentes egyenlő részletekben történő megfizetését kérjük az ingatlan árának. Itt is arra tennék javaslatot, hogy a 7.500.000 Ft-os összeg mellett akkor oldjuk fel itt azzal, hogy engedjük meg azt, hogy 180 hónap egyenlő részletekben történő kamatmentes megfizetés mellett rendezzük ezt a vételárat, egyébként is, ugye tulajdonjog fenntartása mellett köttetik majd meg a szerződés, tehát biztosítéka lesz az Önkormányzatnak, ha esetleg... De nyilván ezt nem kívánja az ember a vevőknek, hogy ha nem tudnák megfizetni. Én azt kérném a Képviselő-testülettől, hogy módosítsuk úgy, illetve inkább maradjunk az eredeti elképzelésnél, amit a határozati javaslat is tartalmaz. Köszönöm a szót.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Teljesen egyetértek, mert nem az ellehetetlenítés a cél, hanem a probléma feloldása, és én azt látom, hogy így lehetne legegyszerűbben egy régóta húzódó történetet elfelejteni már, mondjuk, hogy közös megelégedésre alapvetően. Akkor ugye nekem fel kell tennem a Pénzügyi Bizottság módosítóját szavazásra. Kérem szépen, hogy azt ne fogadjuk el. Parancsolj, Józsi.

Podmaniczki József alpolgármester:

Köszönöm a szót még egyszer. Még egyetlenegy dologról kell beszélünk. Volt egy kérelem a használati díj összegéről. Én azt javasolom, hogy akkor maradjunk a Hivatal által megállapítottnál, tehát ha az összegeket elfogadottnak vesszük, csak a futamidő eltolásáról beszélünk, akkor mindenképpen én ragaszkodnék ahhoz, hogy a vételár, illetve az értékbecslő, illetve a Hivatal által megállapított használati díj összege maradjon meg. Volt egy kérés, mert az általunk megállapított használati díj az 24.500 Ft volt és a bérlő kérte, hogy 15.000 Ft-ban állapítsuk meg. Én maradnék a 24.000 Ft-os összegnél. Nem véletlenül volt megállapítva az ingatlan vételára annyiban, amennyiben, illetve a használati díj annyiban, amennyiben, én azt gondolom, hogy viszont a futamidőt eltolhatjuk, gyakorlatilag megduplázhadjuk.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm, Alpolgármester Úr. Befogadom ezt a módosítót. A 24.000 Ft ez a júniustól a szerződés megkötéséig történő időszakra vonatkozik csak, tehát minél hamarabb vigyük keresztül az adásvételi szerződést, és akkor nem terheli Önöket ez az összeg. Tehát akkor az I. számú határozati javaslatot ennek alapján el kell utasítsuk. Ja, nem, bocsánat. Akkor kérem szépen a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy szavazzunk, amennyiben nincs több hozzászólás arról, hogy Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló 384/1 hrsz.-ú, a természetben Pécel, Szőlőhegy u. 41. sz. alatti ingatlan értékesítése tárgyában a 161/2015. (V.28.) Kt. határozatát visszavonja. Kérem szépen, erről szavazzunk.

(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

235/2015. (IX. 24.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló 384/1 helyrajzi számú, a természetben 2119 Pécel, Szőlőhegy utca 41. sz. alatti ingatlan értékesítése tárgyú 161/2015. (V. 28.) Kt. határozatát visszavonja.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
Határidő: azonnal

Szöllősi Ferenc polgármester:

(Ismertette a II. számú határozati javaslatot.) Kérem szépen erről szavazzunk.
(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

236/2015. (IX. 24.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy kiegészíti az Önkormányzat 2015. évi elidegenítési címjegyzékét a 384/1 helyrajzi számú, természetben 2119 Pécel, Szőlőhegy utca 41. szám alatt található ingatlannal.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
Határidő: azonnal

Szöllősi Ferenc polgármester:

A III. határozati javaslat, ha gondoljátok, felolvasom. A változás az eredetihez képest annyi, hogy 24.500 Ft használati díj megfizetése az adásvételi szerződés aláírásával egyidejűleg. Kérem szépen, szavazzunk a III. határozati javaslatról.
(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

237/2015. (IX. 24.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pécel Város Önkormányzat vagyonáról, az egyes vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 9/2013. (IV.30.) önkormányzati rendelet 16. § (1) bekezdés b) pontja alapján úgy határoz, hogy értékesíti Lestár László és Barcsik Lászlóné részére $\frac{1}{2}$ – $\frac{1}{2}$ tulajdoni arányban az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező Pécel, 384/1 helyrajzi szám alatt felvett, természetben 2119 Pécel, Szőlőhegy utca 41. szám alatti, az ingatlan-nyilvántartás szerint kivett beépítetlen terület megnevezésű 683 m² alapterületű ingatlant az értékbecslésben szereplő nettó 5.850.000.- Ft + Áfa, azaz bruttó 7.429.500 Ft vételáron, az alábbi együttes feltételek kikötésével:

- az ingatlan vételára 10% -ának megfelelő összegű kezdőrészlet befizetése a szerződés aláírásakor,
- a vételár fennmaradó részének törlesztési futamideje 180 hónap, havi egyenlő, kamatmentes részletekben,
- 2015. június 15. napjától az adásvételi szerződés megkötéséig tartó időtartamra havi 24.500 Ft használati díj megfizetése az adásvételi szerződés aláírásával egyidejűleg.

Az első részlet megfizetésének határideje: 2015. október 15.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről értesítse Lestár László és Barcsik Lászlóné,

2119 Pécel, Szőlőhegy utca 41. szám alatti lakosokat., valamint felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
 Határidő: a kiértesítésre: 2015. október 2.
 a szerződés aláírására: 2015. október 15.

Szöllősi Ferenc polgármester:
 Köszönöm szépen. Vizontlátásra.

(Lestár László és Barcsik Nikolett péceli lakosok 09 óra 47 perckor elhagyták az üléstermet.)

5. napirendi pont

Javaslat a Pécel Üzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelőbizottságának ügyrendjével és beszámolójával kapcsolatos döntések meghozatalára

Szöllősi Ferenc polgármester:

Ez 2 darab határozati javaslatot tartalmaz, minősített többséget igényel. Meghívottként pedig a Kft. ügyvezető urának kellene itt lennie. Ezzel kapcsolatban Karsai András képviselő úr, parancsolj.

Karsai András bizottsági elnök:

Köszönöm a szót, Polgármester Úr. A Pénzügyi Bizottság mind a két határozati javaslatot elfogadásra javasolja a testület számára.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel, hozzászólás? Ha nincs, akkor kérem szépen szavazzunk az I. határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

238/2015. (IX. 24.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Pécel Üzemeltetési Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelőbizottságának ügyrendjét a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről a Pécel Üzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelőbizottságának elnökét, Tóthné Szentandrassy Csillát értesítse.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
 Határidő: 2015. október 02.

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

Szöllősi Ferenc polgármester:

A II. számú határozati javaslat következik.

(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

239/2015. (IX. 24.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Pécel Üzemeltetési Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelőbizottságának 2015. január 01. napjától 2015. szeptember 09. napjáig tartó időszakokra vonatkozó beszámolóját a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről a Pécel Üzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelőbizottságának elnökét, Tóthné Szentandrassy Csillát értesítse.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2015. október 02.

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm szépen.

6. napirendi pont

Javaslat a Péceli Települési Értéktár Bizottsággal kapcsolatos döntések meghozatalára

Szöllősi Ferenc polgármester:

3 db határozati javaslatot tartalmaz, minősített többséget igényel. Itt két tag lemondásának tudomásul vétele a mai feladat, két új tag megválasztása, valamint az SZMSZ-ük módosítása. Ezzel kapcsolatban Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő asszony, parancsolj.

Tóthné Szentandrassy Csilla bizottsági elnök:

Köszönöm a szót, Polgármester Úr. Annyi megjegyzésem lenne, hogy a Kulturális Bizottság tárgyalta ezt. Elfogadta mindhárom határozati javaslatot, illetve a II. határozati javaslatot azzal bővítette, illetve módosította, hogy Almási Zsuzsa mellett Nagy Annamáriát javasolja megválasztani még a Péceli Települési Értéktár Bizottság új tagjának a testület. Köszönöm szépen.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm szépen. A módosítót befogadom. Ha nem látok kérdést, hozzászólást, akkor kérem szépen, hogy szavazzunk külön-külön a 3 határozati javaslatról. Először az egyesről.

(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

240/2015. (IX. 24.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Czuk Ferencnek és Juhász Józsefnek a Péceli Települési Értéktár Bizottság tagságáról való lemondását tudomásul veszi.

A Képviselő-testület megköszöni Czuk Ferencnek és Juhász Józsefnek a Péceli Települési Értéktár Bizottságban végzett munkáját.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről értesítse Czuk Ferencet és Juhász Józsefet.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2015. október 9.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Szavazzunk a kettesről!

(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

241/2015. (IX. 24.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a magyar nemzeti értékekről és a hungarikumokról szóló 2012. évi XXX. törvény 3. § (2) bekezdése alapján úgy határoz, hogy – eddigi munkájukat megköszönve - Heltai Miklós, Ivánkovicsné Polmüller Brigitta és Pannonhalmi Zsuzsa Péceli Települési Értéktár Bizottságban betöltött tagságát megerősíti, továbbá a Péceli Települési Értéktár Bizottság új tagjainak megválasztja Almási Zsuzsannát és Nagy Annamáriát.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről értesítse a Péceli Települési Értéktár Bizottság tagjait, valamint felkéri, hogy gondoskodjon a személyi változásoknak az önkormányzat internetes honlapján való közzétételéről.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2015. szeptember 28.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Most a hármas következik.

(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

242/2015. (IX. 24.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a magyar nemzeti értékek és hungarikumok gondozásáról szóló 114/2013. (IV. 16.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján úgy határoz, hogy a Péceli Települési Értéktár Bizottság szervezeti és működési szabályzatát a határozat mellékletét képező tartalommal elfogadja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy gondoskodjon a szervezeti és működési szabályzatnak az önkormányzat internetes honlapján való közzétételéről.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2015. szeptember 28.

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm szépen a képviselőknak a szavazatait. Külön köszönöm Zsuzsának és Annamáriának azt, hogy elvállalták ennek a nem egyszerű feladatnak a kezelését. Több embernek beletört a bicskája. Ha bármiben esetleg, akár testületileg, akár a hivatalnál fogva segítségetekre tudunk lenni, akkor természetesen minden segítséget megadunk ahhoz, hogy minél eredményesebb munkát tudjatok végezni.

(Heltai Miklós, a Péceli Települési Értéktár Bizottság tagja és Almási Zsuzsanna 09 óra 50 perckor elhagyta az üléstermet.)

7. napirendi pont
Javaslat a Pécel Város Óvodáinak és Bölcsődéjének Napsugár Bölcsődéje szakmai programjának jóváhagyására

Szöllősi Ferenc polgármester:

Tóthné Szentandrásy Csilla, parancsolj.

Tóthné Szentandrásy Csilla bizottsági elnök:

A Kulturális Bizottság egyhangúlag elfogadta a beszámolót, illetve a határozatot. Köszönöm szépen.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm szépen, Elnök Asszony. Ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Ha nincs, akkor egy darab határozati javaslatról kell szavaznunk, egyszerű többséget igényel a szavazás. Szavazzunk!

(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

243/2015. (IX. 24.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1993. évi XXXI. törvény 104. § (1) bekezdés d) pontja alapján úgy határoz, hogy a Pécel Város Óvodáinak és Bölcsődéjének Napsugár Bölcsődéje szakmai programját a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről tájékoztassa az intézmény igazgatóját, valamint gondoskodjon a szakmai programnak a Pest Megyei Kormányhivatal Gyámügyi és Igazságügyi Főosztály Szociális Osztálya részére való megküldéséről.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2015. október 5.

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm szépen.

8. napirendi pont
Javaslat egyes önkormányzati rendeletek módosítására

Szöllősi Ferenc polgármester:

Minősített többséget igénylő rendeletalkotási javaslat. Ezzel kapcsolatban kérdezném, hogy kérdés, észrevétel? Karsai képviselő úr, parancsolj.

Karsai András bizottsági elnök:

Köszönöm a szót, Polgármester Úr. A Pénzügyi Bizottság a rendeletalkotási javaslatot nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testület számára. Hogyha az egyes önkormányzati rendeletek módosításáról van szó, ha jól értettem, akkor ezt a bizottság nem javasolja elfogadásra.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm szépen. Egyéb észrevétel? Azt lehet tudni, Képviselő Úr, hogy miért nem?

Karsai András bizottsági elnök:

Köszönöm a szót, Polgármester Úr. Én átirányítanám polgármester úr kérdését Berecz Gábor képviselőtársunkhoz. Köszönöm.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Gábor, parancsolj.

Berecz Gábor képviselő:

Köszönöm szépen a szót. Nekem egyetlenegy problémám volt az első ponttal, az SZMSZ-módosításával és azért nem szavaztam meg, hogy még egy feladatot polgármesteri hatáskörbe tenni. Többször jeleztem már, hogy lassan fölmondhatjuk a Képviselő-testületet, mert már lassan nem lesz munkánk. Ötéves gyakorlásom óta nem nagyon kellett ilyen problémákért összehívni testületet, de ha össze kell hívni, akkor szerintem össze tudjuk hívni, ezért ezt nem kellene külön polgármesteri hatáskörbe tenni. Én ezért nem javasoltam. Ennyi az indokom. Köszönöm szépen.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm szépen. Csak, hogy tudjuk, hogy miről beszélünk: a környező települések önkormányzatával való kapcsolattartás, arról véleménynyilvánítás településrendezési eszközök terén. Tóthné Szentandrassy Csilla, parancsolj.

Tóthné Szentandrassy Csilla bizottsági elnök:

Köszönöm szépen. A Kulturális Bizottság is tárgyalta és egyhangúlag elfogadta ezt. Köszönöm.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm szépen. Több hozzászólás, észrevétel? Köszönöm szépen. Akkor kérem szépen, szavazzunk a rendeletalkotási javaslatról.

(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi rendeletalkotási javaslatot fogadta el:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének 28/2015. (IX.30.) önkormányzati rendeletét az egyes önkormányzati rendeletek módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm szépen.

9. napirendi pont

Javaslat a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről, továbbá a közterületen történő szeszesital-fogyasztás tilalmáról szóló 2/2015. (II. 5.) önkormányzati rendelet módosítására

Szöllősi Ferenc polgármester:

Csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy általánosan a nem italboltként működő boltoknál a jelenség az, hogy italboltként használják az emberek. Nem tudom, hogy rendelettel ezt meg lehet-e egyébként szüntetni, mindenesetre ez azt célozná, hogy egy kicsit szigorúbb felelősségre vonásra legyen lehetőség ebben a dologban, hiszen nap mint nap megtapasztaljuk annak hatását, hogy itt-ott bevásárolva milyen mértékű rongálásokat képesek ezek az alkohollal feltüzelt fiatalok végrehajtani, illetve hogy alapvetően, akik az utcán

fogyasztják az alkoholt, mit hagynak maguk után. Karsai képviselő úr, parancsolj.

Karsai András bizottsági elnök:

Köszönöm a szót, Polgármester Úr. A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja a rendeletalkotási javaslatot, de egyúttal meg is kérdezném, hogy tegnap elfelejtettem, hogy beépíthető-e a rendeletbe az, hogy az ingatlanon belüli, tehát nem a hulladékkezelésre gondolok, hanem, hogy ha valaki hagyja a füvet, meg a gazt hatalmasra megnőni, akkor ezt tudjuk-e hatékonyabban szankcionálni, mint az eddigiek?

Szöllősi Ferenc polgármester:

Az ingatlanon belüli kaszálási kötelezettség az emlékeim szerint kizárólag az allergén növényekre terjed ki, azt itt nem tudjuk szabályozni. Amit most beletettünk pluszban, ezek a kívülről látható, nagy mértékben elhanyagolt ingatlanok, városképet rontó ingatlanok kötelezése vagy tulajdonosainak kötelezése. Parancsolj!

Karsai András képviselő:

Ezzel tisztában vagyok, hogy most mivel szigorítottuk, hogy mit tettünk még bele, csak nekem az a problémám, hogy rengeteg ingatlanra jellemző, hogy nem elsősorban hulladék van rajta, és rendezett is volna maga az ingatlan, csak éppen akkorára hagyják megnőni a füvet meg a gazt, hogy ettől válik rendezetlenné és igazából az eddigi tapasztalataim szerint nincs eszköz a kezünkben, vagy legalábbis nem tudjuk betartatni. Köszönöm szépen.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Egyébként itt a jegyző asszony felvilágosított, hogy a település rendjéről szóló rendeletünk tartalmazza ezt a passzust, amely szerint felelősségre vonható az adott ingatlan tulajdonosa. Vélhetően nem ugyanezekkel a szankciókkal, de amit a jogszabályok, illetve a törvény rendelkezésre állít lehetőséget, azok benne vannak. Csak ezekkel élni kellene igazából. Erről majd fogunk egyszer csak beszélni, mert most nem akarok erre kitérni, de egyébként tartalmazza. Most, amire ki lett hegyezve: az alkoholtilalom, az utcán való alkoholfogyasztás tilalma, illetve a település összképét rontó ingatlanok helyreállításának tilalma. Ezzel kapcsolatban van-e még valakinek kérdése? Berecz képviselő úr, parancsolj!

Berecz Gábor képviselő:

Köszönöm szépen. Nem tudom, jegyző asszonyt kérdezem, hogy nem ebben a napirendi pontban tettem fel azt a javaslatot a bizottságnak, hogy sokszor csak szankcionáljuk ezeket a dolgokat, de egy ösztönző javaslatot tettem az által, hogy dolgozzon ki az Önkormányzat egy olyan lépést, hogy hozzuk vissza a „Tiszta udvar, rendes ház”-programot, és ez bizottság elé föl lett terjesztve. Ez most akkor bizottsághoz tartozik vagy testület?

Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző:

Bizottság elé.

Berecz Gábor képviselő:

Tehát ez akkor bizottság. Jó, köszönöm szépen.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Tökéletesen egyetértek. Én még azt gondolnám, hogy azt megtehetnénk, hogy valami maradandó díjazást kitalálni annak, aki tényleg... tehát egy plakettet vagy valamit, nem csak ezt a kis táblát, amivel lehet büszkélkedni, az emberek ilyen kórságban szenvednek, már bocsánat, de tényleg így van. Egészen bizonyos, hogy ez egy jó ötlet. Karsai András, parancsolj.

Karsai András képviselő:

Köszönöm a szót, Polgármester Úr. Csak egy pillanatra vitatkoznék ezzel. Ahogyan Gáborral is beszélgettünk erről a tegnapi bizottsági ülésen, hogy igazából azt természetesnek kellene tartanunk, hogy az emberek rendben tartják a portájukat, tehát az, hogy megkapja a plakettet egy portáját rendben tartó ember, hogy „Tiszta udvar, rendes ház”, az rendben van, de hogy ezért valamilyen jutalmat adni, szerintem nem jó pedagógia.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Tóthné Szentandrásy Csilla kért szót. Parancsolj!

Tóthné Szentandrásy Csilla képviselő:

Köszönöm szépen. Csak annyival egészíteném ki és nem is akarom elvinni ebbe az irányba a témát egyébként, hogy nem muszáj azt ráírni, hogy „Tiszta udvar, rendes ház”, valami mást is írhatunk, ami kiemeli azt, tehát nem egy általános dolgot díjazunk. Egyébként érdemes is lenne érzékeltetni, hanem, hogy tudják, hogy ez valami különös kiváltság. Az legyen valóban természetes, hogy tiszta udvar és rendes ház, és ne ezt jutalmazzuk, hanem valami mást inkább, valami különlegesebbet! Köszönöm.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Nekem lenne egy ellenkező javaslatom, mert hogy azért az emberek többsége nagy százalékban igyekszik a portáját rendben tartani. Ezt meg kellene fordítani, olyan táblát kellene kitenni, hogy „Ez egy baromi ronda udvar, ez egy baromi ronda ház”, mert egyébként nem fogjuk győzni. Ha körbemegyünk a városban, nagyon sok szép rendezett portát találunk. Hány táblát fogunk legyártani?

Tóthné Szentandrásy Csilla képviselő:

Ezért kéne csak a különlegeset.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Igen. Paszterovics János képviselő úr, parancsolj!

Paszterovics János képviselő:

Köszönöm a szót, Polgármester Úr. Azt hiszem, hogy az imént tárgyalt dolgokhoz szorosan hozzákapcsolódik a javaslatom. Az allergén anyagokkal kapcsolatban, és itt a parlagfűre szeretnék kitérni, hogy rengeteg panasz érkezett hozzám is, hogy próbáljunk valamit tenni, és van 10-20 ember, aki már az ország minden pontján panasszal élt a parlagfűvel kapcsolatban. Konkrétan a Honfoglalás útnak a vége, ahol tudjuk, hogy az már külterület, pedig bent van a házak között. Jeleztük már Kovács Zolinak is és az összes szakhatóságnak, mindenhova, fényképekkel, levelekkel és Pécelről több, mint 20 bejelentés érkezett abba az irányba, hogy próbáljanak valamit azzal a termőfölddel csinálni. Magyarország legszennyezettebb területének titulálják azt a részt, ami közvetlenül 1 méterre van Pécel határától. Tudjuk, hogy nem belterület és így nem a jegyző asszony illetékes, hanem külterület, de érdemes kimenni, most már turistalátványosság az, hogy ott mi zajlik az M0-ás és a város közötti rész. Iszonyatos módon szennyezett az a terület, érdemes megnézni. Valahol kéne ennek valamilyen formát adni, hogy hogyan lehet ezzel a kényszerkaszálással élni és élni ezzel a lehetőséggel, mert rengetegen szenvednek. Nagyon sokan a tegnapi esti kommentekben is azzal jöttek, hogy azért költöztek ki Pécelre nagyon sokan, mert tiszta a levegő és nagyon jó, de innentől kezdve augusztus közepétől szeptember végéig itt gyakorlatilag nem lehet megmaradni a Kelőben. Még egy javaslatom van: A Szondy utca végénél, az közterület és van ott egy félbehagyott építkezés, ott a legfelső részén, ott a víztározó környékén. Ott 3 méter magas gaz van közterületen és maga az ingatlanon is. Szerintem egy elrettentő példa lehetne arra, amit a polgármester úr az előbb mondott. Az aztán borzasztóan néz ki. Az egy félbehagyott építkezés, ott még idén nem volt levágva a gaz. Valahol ezt is kellene majd valamikor szabályozni. Köszönöm szépen.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm, Képviselő Úr. Egyébként teljesen igazad van. Ismerjük is ráadásul annak az ingatlanok a tulajdonosát vagy építőjét. Elég nehéz vele felvenni a kapcsolatot, mert nem tartózkodik a városban. Még nem tudom, hogy milyen módon lehetne ezt megtenni. Meg fogjuk találni a módját. Visszatérve egy picit a külterületi ingatlanok parlagfű-mentesítésére: nem egy esetben felvettük már a kapcsolatot a XVII. kerülettel, mivel teljesen jól lehatárolható az, hogy mi tartozik Pécel külterületéhez és mi tartozik már a XVII. kerület külterületéhez. Konkrétan majd, hogy azt kaptuk, hogy foglalkozunk a saját dolgunkkal, ez az ő dolguk. Én szerintem hatósági kiértékelés kellene emiatt a dolog miatt, tehát be kellene jelenteni. Sarlós képviselő úr kért szót. Parancsolj!

Sarlós Imre képviselő:

Köszönöm a szót. Én javasolnám azt is, hogy „Tiszta közterület”-táblákat is tegyünk ki, tehát a

közterületeket is tartsuk akkor legalább rendben. A Pihenő út, hogy ha megyünk fölfelé, mondjuk az egy hétvégi vízjavítás most már több, mint egy hónapja gátolja a forgalmat és nem tudnak az ott lakók közlekedni. Ezekben is kellene lépkedni, én azt gondolom, és akkor kitehetnék azt, hogy „Tiszta, rendes közterület”. Köszönöm.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm. Tökéletesen egyetértünk. Én majd nem tudom, hogy jogilag mennyire lehet ebben eljárni, gyakorlatilag ezek a bontások már nem tartoznak önkormányzati hatáskörbe, a DPMV Zrt. végzi. Én azt kérném szépen, hogy amikor a Műszaki Iroda kiad egy bontási engedélyt, mint közútkezelő, akkor úgy adja ki a bontási engedélyt, hogy megszabja a befejezési határidőt és azt már tudom, hogy az Önkormányzat akár szankcionálhatja is a határidő elmulasztása miatt a szolgáltatót. Ezt mindenképpen meg kell lépni, mert az Imi mondta a Hősök útját, de a Jókaiiban fent ugyanez a helyzet a végén, hogy szinte nem lehet elközlekedni. Ha megnézzük a vasúti átjárót, ott elvégezték az aszfaltozást, majd újból a besüllyedt aszfaltra elkezdtek rátölteni a murvát, ez is szerintem egy érdekes helyreállítási mód útjavítások esetén. Podmaniczki alpolgármester úr, parancsolj!

Podmaniczki József alpolgármester:

Köszönöm a szót, Polgármester Úr. Először Paszterovics Jánosnak szeretnék igazából nem válaszolni, hanem ismertetni vele a tényeket. Arról beszéltél, hogy külterület és ez földhivatali feladatkör. Ez tényleg így van ezeknek a területeknek az ellenőrzése. Emlékeim szerint július 9-én és 10-én végzett a földhivatal átrepüléssel a felmérést arra vonatkozóan, hogy hol vannak parlagfüves, illetve gázos területek. Történt is ilyen, direkt figyeltem és repültek is. Nagyon kíváncsi lennék egyébként, hogy mi lett ennek a felmérésnek az eredménye. Nem tudom, hogy mennyire publikus ez a földhivatal részéről, de kérném jegyző asszonyt, hogy a Hivatal vegye fel a kapcsolatot a földhivatallal és kérjen erre vonatkozóan tájékoztatást, hogy egyáltalán belevonnak-e minket ebbe a folyamatba, legalább informális szinten, hogy tudjuk, hogy bírságot-e, vagy valami történt-e ez ügyben, mert ez tényleg felháborító, hogy vannak olyan ingatlanulajdonosok, akik nem földművelés céljából vettek külterületi ingatlanokat, hanem befektetés céljából és ott hagyják, gondot okozva ezzel a lakóknak, gondot okozva azoknak is, akik egyébként földet művelnek és gondot okoz nekünk is, mert nekünk kellene kezelni, de így, fegyver nélkül a kezünkben ez nagyon nehéz. A belterületi közterületek felbontásával kapcsolatban annyit szeretnék csak közölni, hogy jó lenne és szeretnénk, hogy ezt olyan kézbe adjuk, konkrétan a rendészeti szolgálat kezébe, hogy akik mondjuk tudnak felderíteni, illetve akár adott esetben bírságot is ebben az ügyben. Elkezdtek felvenni a kapcsolatot a szolgáltatókkal, mert volt a DPMV Zrt.-re is panasz ez ügyben, ahogy az Imre is mondta, volt ugye az ELMŰ-vel is kapcsolatban panasz, mert a Wesselényi - Erzsébet sétány sarkán azt a villanyoszlopot most már sikerült kicserélni, de még mindig ott van több mint egy hónapja a bontási anyag közterületen, a járdát elfoglalva. Ugyanúgy a Főgázzal kapcsolatban is voltak problémák, és szeretnénk azt elérni, hogy legalább egy olyan kapcsolatba keveredjünk ezekkel a szolgáltatókkal, hogy amire kérik a közterület-bontási engedélyeket, azokat megfelelő határidővel fel tudják bontani és vissza tudják temetni megfelelő minőséggel, mert jelen pillanatban nem ez történik. Folyamatosan arra hivatkoznak, hogy a rezsicsökkentés miatt erre már nekik sajnos nem futja. Én ezt nem tudom megérteni. Nekik az a dolguk, hogy ha kérik, akkor elvégezzék a munkát és jól végezzék el ezt a munkát.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm, Alpolgármester Úr. Tóthné Szentandrassy Csilla, parancsolj!

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:

Valóban a 6-os körzetben és a Szent Erzsébet körút felső szakasza mögött levő szántót sem kaszálták le egész nyáron. Nem tudom, hogy megtörtént-e már, mert több ízben leveleztünk a lakókkal és ők az Önkormányzattal, tehát valóban itt vannak elmaradások ezen a téren. Visszatérve az eredeti témánkhoz: én óva inteném a testületet attól, hogy megszegyenítő módon lépünk fel, én azt gondolom, hogy az sosem vezet célhoz. Én azt gondolom, hogy mindig a jutalmazás meg a dicséret. Tréfának mentünk el a szegyeintáblával kapcsolatosan, csak úgy jelezném, hogy inkább jutalmazunk vagy dicsérjük, de inkább önkormányzati szankciókkal büntessünk, tehát ez a feladata az Önkormányzatnak és ezekkel érjen cél, semmiképpen ne tegyünk ki ilyen táblát, én arra kérem a testületet. Köszönöm.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm szépen. Nem látok több hozzászólást. Akkor kérem szépen, hogy szavazzunk a rendeletalkotási javaslatról.

(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi rendeletalkotási javaslatot fogadta el:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének 29/2015. (IX.30.) önkormányzati rendeletét a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről, továbbá a közterületen történő szeszesital-fogyasztás tilalmáról szóló 2/2015. (II.5.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm szépen. Az eredeti kilences következik.

10. napirendi pont**Javaslat a településfejlesztéssel és a településrendezéssel kapcsolatos partnerségi egyeztetés szabályainak kialakítására****Szöllősi Ferenc polgármester:**

Meghívottként itt van közöttünk Marthi Zsuzsa főépítész. Egy darab határozati javaslatot tartalmaz, egyszerű többséget igényel. Kérdezném, hogy ezzel kapcsolatban valakinek van-e hozzászólása, észrevétele. Megkérjük Zsuzsát, hogy tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Marthi Zsuzsa főépítész:

Üdvözlöm Önöket. Az előterjesztés tulajdonképpen arról szól, hogy amikor a rendezési terveket elindítják, vagy mi vagy mások, akkor mindig értesíteni kell többek között a szomszédos településeket is, és ilyenkor nekünk vissza kell válaszolni, hogy részt kívánunk-e venni a folyamatban vagy sem. Tulajdonképpen itt nagyon rövid a válaszadási határidő, és ha időben nem ad az ember választ, akkor úgy tekintik, hogy nem adott és itt ilyen 21 napos határidők is vannak, vagy van, amikor még rövidebb, 15 napos is. Tulajdonképpen míg a Hivatalban megfordul az ügyirat, meg válaszolunk, meg előterjesztjük, tulajdonképpen kicsúszunk már a határidőből és akkor úgy tekinthető, mintha nem akarnánk benne részt venni és ezért gondoltuk, hogy ez egy szakmai kérdés is, el tudjuk dönteni, hogy mely esetben fontos, hogy válaszoljunk. Van, amikor egy szomszéd településnek a belterületén, valahol egész messze egy építménymagasságot változtatnak, annak nincs nagy jelentősége, azt mi is tudjuk, meg van, amikor a közelben van valami, akkor meg természetesen bekapcsolódunk a folyamatba.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm szépen. Csak annyit tennék hozzá, hogy ez a tájékoztatás egy már elfogadott előterjesztéshez tartozik. Ez a partnerségről szóló „salátarendeletnek” a tárgya. Nem baj egyébként, mert akkor most már legalább tudják a képviselők. Ez most a partnerséggel kapcsolatos egyeztetés szabályairól szólna.

Marthi Zsuzsa főépítész:

Bocsánat. Itt tulajdonképpen arról van szó, hogy az Önkormányzat dönthet, hogy kit és hogyan von be az eljárásba, hogyan kezeli a rendezési tervekhez jövő véleményeket, hogyan függeszti ki, hogy tartja nyilván. Ez egy kicsit ilyen SZMSZ-szerű dolog, és akkor itt ez az előterjesztés arról szól, hogy amikor van valamilyen elinduló projekt, akkor a honlapon, az újságban, tehát azokon a helyeken meghirdeti az Önkormányzat, hogy most elindul, most lehet hozzászólni, a bejövő véleményeket ki tárolja, hogyan. Ez

inkább ilyen praktikusságról szól.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Tehát biztosít egyfajta interaktivitást a lakosság és az önkormányzati döntéshozók között.

Marthi Zsuzsa főépítész:

Igen. A régi jogszabályok meghatározták, hogy hogyan és ez egy eléggé általános és zavaros szabály volt, sok vitára adott lehetőséget, és most azt mondta az állam, hogy az Önkormányzat a saját körében határozza ezt meg. Gyakorlatilag, amikor meghirdetjük egy elinduló projektet, akkor van módja reagálni erre a lakónak vagy a civil szervezetnek, mert itt a honlapon a leggyorsabb az információáramlás és az újságon. Magyarul a honlapon jelenik meg és az újságban lesz egy rövid hirdetmény, hogy elindult ez a tervezés, és akkor be lehet jelentkezni, hogy őt érdekli ez a terv és fel kell venni a kapcsolatot, meg tudjuk küldeni a tervet, vagy bejön. Ezt a kérdést tisztázza.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm szépen, Zsuzsa. A határozati javaslattal kapcsolatban kérdés, észrevétel? Ha nincs, akkor kérem szépen, szavazzunk. Egyszerű többséget igényel.

(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

244/2015. (IX. 24.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 29. §-a alapján úgy határoz, hogy a határozat mellékletét képező tartalommal elfogadja a Pécel Város Önkormányzatának a településfejlesztéssel és településrendezéssel kapcsolatos partnerségi egyeztetés szabályairól szóló szabályzatát.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2015. szeptember 24.

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

Szöllősi Ferenc polgármester:

A 11. számú előterjesztés következik.

11. napirendi pont
Javaslat a Nulla Hulladék Kartához való csatlakozásra

Szöllősi Ferenc polgármester:

Na, ezt valaki mondja el, hogy miről van szó. Kovács Zoli, kérlek.

Kovács Zoltán irodavezető:

Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztésben a Humusz Szövetségnek van egy felhívása, mely arról szól, hogy az önkormányzatokat keresik meg, szeretnének hatékonyan részt venni a keletkező hulladékoknak a csökkentésében, ezeknek a keletkezendő hulladékoknak a rendszerezésében. Tulajdonképpen itt az előterjesztésben le van írva, hogy ezzel foglalatostkodnak, hogy milyen újfajta szemléletet folytatnak a hulladékgazdálkodásban. Igazából a karta aláírásával az Önkormányzat csatlakozna ehhez a felhíváshoz és utána, miután ez aláírásra kerülne, ők különböző programokat, képzéseket szerveznének mind a hivatali dolgozóknak, önkormányzati képviselőknek, intézményvezetőknek és utána indulna egy szélesebb körű egyeztetés. Ez költséggel nem jár. Én azt gondolom, hogy ebbe beszállhat az Önkormányzat és akkor

meglátjuk, hogy milyen folyamatokat generálna ez.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm. Tehát akkor ez egyfajta környezettudatosságot próbál terjeszteni.

Kovács Zoltán irodavezető:

Tulajdonképpen igen.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm szépen, Zoli. Kérdés, észrevétel? Nincs. Kérem szépen, szavazzunk egy darab határozati javaslatról, egyszerű többséget igényel.

(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

245/2015. (IX. 24.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy támogatja a Humusz Szövetség felhívásában szereplő célok megvalósítását és csatlakozni kíván a Nulla Hulladék Kartához.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező Nulla Hulladék Karta aláírására.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Nulla Hulladék Kartában szereplő tevékenységekkel, az abban szereplő célkitűzések megvalósításával kapcsolatban elvégzett munkáról minden év április 30. napjáig (a 2016. évben november 30. napjáig) számoljon be a Képviselő-testületnek.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről értesítse a Humusz Szövetség elnökét.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő : az aláírásra és a tájékoztatásra: 2015. október 9.

a beszámolóra: 2016. november 30., majd azt követően minden év április 30. napja

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm szépen.

12. napirendi pont

Javaslat önkormányzati tulajdonú bérlakás elidegenítésére

Szöllősi Ferenc polgármester:

Minősített többséget igényel, egy darab határozati javaslatot tartalmaz. A Maglódi út 1. sz. alatti önkormányzati lakásról van szó. Karsai képviselő úr, parancsolj!

Karsai András bizottsági elnök:

Köszönöm a szót, Polgármester Úr. A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel? Ha nincs, akkor kérem szavazzunk a határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

246/2015. (IX. 24.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 11/2007. (VI. 8.) számú rendelet 44. § (3) bekezdése és 45. § (1) bekezdése alapján úgy határoz, hogy Banya Lászlóné részére elidegeníti az általa határozatlan időtartamú szerződéssel bérelt, Pécel 1224/1/A/3 helyrajzi számú, a természetben Pécel, Maglódi út 1. fsz. 3. szám alatti 2 szobás, 66,15 m² alapterületű összkomfortos bérlakást 3 120 000 Ft vételáron.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az eladási ajánlat elkészítésére és az adásvételi szerződés aláírására.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
Határidő: 2015. december 31.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm szépen.

13. napirendi pont

Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2016. évi fordulójához való csatlakozásra

Szöllősi Ferenc polgármester:

4 határozati javaslatot tartalmaz, egyszerű többséget igényel. Karsai képviselő úr, parancsolj!

Karsai András bizottsági elnök:

Köszönöm a szót. A Pénzügyi Bizottság mind a 4 határozati javaslatot elfogadásra javasolja a testület számára.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm szépen. Kővári képviselő úr, parancsolj!

Kővári Imre bizottsági elnök:

Köszönöm a szót, Polgármester Úr. A Szociális Bizottság szintén elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek mind a 4 határozati javaslatot.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel? Nincs, akkor kérem szépen, szavazzunk az I. számú határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

247/2015. (IX. 24.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2016. évi fordulójához.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a csatlakozási kérelmet írja alá és az ösztöndíjrendszer önkormányzati feladataival kapcsolatos szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
 Határidő: 2015. október 1.

Szöllősi Ferenc polgármester:

II. számú határozati javaslat.

(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

248/2015. (IX. 24.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2016. évi fordulójához kapcsolódóan hátrányos helyzetű, szociálisan rászoruló az a pályázó, akinek a családjában az egy főre jutó nettó jövedelem a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének (2015. évben: 28 500 Ft/hó) a 150%-át nem haladja meg. Kivételes méltányosságból az egy főre jutó nettó jövedelem elérheti a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének a 200%-át.

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2016. évi fordulójához kapcsolódóan kivételes méltányosság akkor gyakorolható, ha a kérelmező az alábbiak közül legalább egy előnyt jelentő feltétellel rendelkezik:

- rendszeres gyermekvédelmi támogatásban részesül, vagy a családban rendszeres gyermekvédelmi támogatás került megállapításra, *vagy*
- a családban foglalkoztatást helyettesítő támogatás került megállapításra, *vagy*
- árva vagy félárva, *vagy*
- valamilyen krónikus betegségben szenved, vagy a családban folyamatos ellátást igénylő beteg van, *vagy*
- szülője/gondviselője munkanélküli vagy nyugdíjas, *vagy*
- gyermeke van, *vagy*
- családjában lévő eltartottak száma három vagy annál több, *vagy*
- kollégiumi ellátásra jogosult, de helyhiány nem került felvételre.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
 Határidő: azonnal

Szöllősi Ferenc polgármester:

III. határozati javaslat.

(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

249/2015. (IX. 24.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2016. évi fordulójához tartozó „A” típusú pályázati kiírást, valamint a „B” típusú pályázati kiírást a határozat 1. és 2. melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati kiírásoknak az önkormányzat honlapján és hirdetőtábláján való megjelentetéséről.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
 Határidő: 2015. október 5.

(A határozat mellékletei az előterjesztés mellékletét képezik.)

Szöllősi Ferenc polgármester:

Végül a IV. határozati javaslat.

(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

250/2015. (IX. 24.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2016. évi fordulójához legfeljebb 800 000 Ft-ot biztosít a 2016. évi önkormányzati költségvetésben.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző útján gondoskodjon a fenti összeg fedezetének tervezéséről a 2016. évi önkormányzati költségvetési rendelet összeállítása során

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2016. február 15.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm szépen.

14. napirendi pont

Javaslat Pécel Város Önkormányzata Helyi Esélyegyenlőségi Programjának felülvizsgálatára

Szöllősi Ferenc polgármester:

Egy darab határozati javaslatot tartalmaz, egyszerű többséget igényel. Adrienn, kérlek szépen néhány szóban ismertesd a HEP-et, ha már ilyen rengeteget dolgoztál vele.

D. Nagyné Turjányi Adrienn kabinetvezető:

Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Polgármester Úr! A jelenleg hatályos Helyi Esélyegyenlőségi Program 2013 júniusában került elfogadásra, egy 5 éves ciklusra szól. A jogalkotó többféle programkonceptiót, beszámoló kötelező jelleggel történő elkészítését írja elő a települési önkormányzatok részére. Ezek közé tartozik a Helyi Esélyegyenlőségi Program is. A Helyi Esélyegyenlőségi Program viszonylag azon kevés koncepció közé tartozik, amelynek el nem készítését a jogalkotó szankcionálja is, méghozzá elég fájdalmas módon, mert pénzügyi szankciót tartalmaz, ezt az előterjesztésben ki is emeltem. Az öt évre készítendő program jogszabályi háttere a 2012-es, 2013-as jogszabályoknak felel meg, tehát ezek alapján készült az ötéves koncepció. Legfőbb elemei: öt évre szól, kétévenkénti kötelező felülvizsgálatot tartalmaz, az Önkormányzat közalkalmazottjának, köztisztviselőjének kell elkészítenie, a végrehajtási rendeletek kötelező jelleggel meghatározzák, tartalmazzák ennek az elemeit, tehát kötelező tartalmi jellegét kormányrendelet írja elő. A jelenlegi előterjesztés egyetlen határozati javaslatot tartalmaz, amely arra hívja fel a figyelmet, hogy ennek a két éve elfogadott Helyi Esélyegyenlőségi Programnak a felülvizsgálata indokolt, az indokot az előterjesztés is tartalmazza, ez nagyjából két esetkörre korlátozódik: egyrészt az eltelt két év demográfiai és egyéb számszerű adataival nyilvánvalóan ki kell egészíteni a 2013-as programot, másrészt pedig a program, amely két egymástól jól elkülöníthető részből áll, tartalmaz egy helyzetelemzést, amely gyakorlatilag az adott település bemutatására vonatkozik, itt is történtek az elmúlt két évben változások, pályázatok, beruházások és több olyan intézkedés, ami az esélyegyenlőségi csoportokat akár pozitívan, akár kevésbé pozitívan érintette, másrészt tartalmaz egy intézkedési tervet, ami a helyzetelemzésen alapul, tehát a helyzetelemzésben megállapított problémák kezelésére szolgálna. Ezek nem mindegyike teljesült. Nem feltétlenül azért, mert nem dolgoztunk volna ebben a programban, hanem azért, mert némely esetben pályázat kiírására alapoztunk, némely esetben pedig a kiírt határidő mégsem bizonyult elegendőnek a teljesítésre. Ezért én javasolnám, hogy vizsgáljuk felül ezt, történjen meg a programnak a felülvizsgálata. Ez

a felülvizsgálat már most folyik. Ebben a közreműködését szeretném megköszönni Kővári Imre úrnak, a Szociális Bizottság elnökének, illetőleg a családsegítő szolgálat vezetőjének, Mészáros Évikének, aki szintén nagy segítséget nyújt ahhoz, hogy az októberi rendes testületi ülésre ez beterjeszthető legyen és elfogadásra javasolható legyen.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm szépen, Adrienn. Berecz képviselő úr szeretne hozzászólni. Parancsolj, Gábor!

Berecz Gábor képviselő:

Köszönöm szépen a szót. Csak egy kérdést szeretnék itt az utolsó résszel kapcsolatban: milyen egyeztetéseket igényel az Árva Anikó-féle női esélyegyenlőség és a Péceli Roma Önkormányzat felelősségi körébe tartozó személyek ügye?

D. Nagyné Turjányi Adrienn kabinetvezető:

A Helyi Esélyegyenlőségi Program 2. része az intézkedési terv, amely a terveket tartalmazza, a feladatokat, megállapításokat, határidőket és felelősöket. Ez egy 2013-as állapot, akkor úgy gondoltuk, hogy az az öt célcsoport, amelyet a jogalkotó kiemel, itt megjegyezném, hogy húszféle esetkörben tartalmazza maga a törvényalkotó az esélyegyenlőséggel érintettek körét, itt akár a vagyoni, akár a bőrszín, de sorolhatnám mind a 20 esetkört, viszont akire a programot ki kellett dolgozni, az csak öt célcsoport: az idősek, a gyerekek, a fogyatékkal élők, a mélyszegénységben élők és a nők. Felelősök is meghatározásra kerültek. A felelősök azok voltak, akik májusban az akkor megtartott HEP-fórumon képviseltették magukat és a feladatot elvállalták. A női esélyegyenlőségi csoport vezetését akkor azért kapta meg és vállalta el Árva Anikó, mert az akkori képviselő-testületi ülésnek a hölgy tagja volt, jó döntésnek is tűnt és bizonyult, ugyanis logikus volt, hogy olyan döntésekben szakmailag nagy mértékben tudott segíteni, mint képviselő, sokkal tágabb mozgástérrel rendelkezett. Itt időközben történt egy olyan változás, hogy úgy érzem, hogy bármennyire jól dolgozott, bármennyire jelentős eredmények, mint emlékezünk, a Női Klub az ő nevéhez fűződik, gyakorlatilag ugyanezt a munkát ugyanilyen színvonalon már nem igazán tudja végezni. A helyi önkormányzat vonatkozásában pedig talán szakmailag nem valósult meg az az együttműködés, amire a 2013-as döntéskor gondoltunk és alapoztunk. Itt a felülvizsgálat szükséges. Ez egy szakmai munka eredménye lesz, hogy melyik esélyegyenlőségi célcsoport vonatkozásában kik fogják, ugyancsak úgy, mint az értéktár bizottságnál, egy társadalmi munkáról van szó, hiszen sem a programhoz nem kapunk külön díjazást, sem az ebben való munka, maximum egyfajta erkölcsi méltatást fejezhet ki, semmivel többet nem, tehát a szakmai munka során fogjuk ezt eldönteni. Én a Szociális Bizottság elnökének, Kővári Imre úrnak kérném továbbra is a hathatós szakmai segítségét, hiszen a HEP-fórumnak ő a vezetője és itt próbáljuk igazándiból kidolgozni azt, hogy melyik célcsoport feladatainál a megvalósítást ki szolgálhatná leginkább, aki el is vállalja. Ez a része nem testületi döntést igényel.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Képviselő Úr, kielégítő volt a magyarázat?

Berecz Gábor képviselő:

Igen.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm szépen. Egyéb kérdés, hozzászólás? Tehát, mint említettem egy határozati javaslatról szavazunk, egyszerű többséget igényel. Kővári képviselő úr!

Kővári Imre bizottsági elnök:

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! A Szociális Bizottság tárgyalta a határozati javaslatot és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm szépen, Képviselő Úr! Akkor most kérnélek benneteket, hogy szavazzunk a határozati javaslatról. (A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

251/2015. (IX. 24.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi esélyegyenlőségi programok elkészítésének szabályairól és az esélyegyenlőségi mentorokról szóló 321/2011. (XII.27.) Korm. rendelet 6. § (1) és (2) bekezdése alapján, a Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 211/2013. (VI.27.) számú Képviselő-testületi határozatával elfogadott Pécel Város Önkormányzatának Helyi Esélyegyenlőségi Programját (a továbbiakban: HEP) felülvizsgálta és megállapítja, hogy annak módosítása szükséges.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a HEP módosítását terjessze be a Képviselő-testület 2015. októberi rendes ülésére.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2015. október 29.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Sorrendben a 15. előterjesztés következik.

15. napirendi pont

Javaslat a polgármester átruházott hatáskörben hozott intézkedéseiről szóló beszámoló elfogadására

Szöllősi Ferenc polgármester:

Egy darab határozati javaslatot tartalmaz, egyszerű többséget igényel. Karsai képviselő úr, parancsolj!

Karsai András bizottsági elnök:

Köszönöm a szót, Polgármester Úr. A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel, hozzászólás? Ha nincs, kérem szavazzunk.

(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

252/2015. (IX. 24.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pécel Város Önkormányzat vagyonáról, az egyes vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 9/2013. (IV. 30.) önkormányzati rendelet 17. § (2) bekezdése alapján úgy határoz, hogy a határozat mellékletét képező tartalommal elfogadja a polgármester 2015. I. félévében átruházott hatáskörben hozott intézkedéseiről készített beszámolót.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm szépen.

16. napirendi pont
Javaslat a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadására

Szöllősi Ferenc polgármester:

Karsai képviselő úr, parancsolj!

Karsai András bizottsági elnök:

Köszönöm a szót, Polgármester Úr. A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm szépen. Ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Nincs, akkor szavazzunk.

(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

253/2015. (IX. 24.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III.31.) önkormányzati rendelet 25. § (3) bekezdése alapján a határozat melléklete szerint elfogadja a polgármester beszámolóját a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm szépen.

17. napirendi pont
Javaslat a Pécel Város Önkormányzata 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015. (III.3.) önkormányzati rendelet módosítására

Szöllősi Ferenc polgármester:

Erről elég sok szó esett már a mai nap folyamán. Rab Tímea irodavezető asszony elmondta az ezzel kapcsolatos nehézségeinket. Karsai képviselő úr, parancsolj!

Karsai András bizottsági elnök:

Köszönöm a szót, Polgármester Úr. A Pénzügyi Bizottság nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a rendeletalkotási javaslatot.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm szépen. Ezzel kapcsolatban egyéb kérdés, észrevétel? Ha nincs, kérem szépen, szavazzunk.

(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodással az alábbi rendeletalkotási javaslatot fogadta el:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének 30/2015. (X.2.) önkormányzati rendeletét a Pécel Város Önkormányzata 2015. évi költségvetéséről szóló 5/2015. (III.3.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm szépen.

18. napirendi pont

Javaslat a Péceli Polgármesteri Hivatalban végrehajtandó létszámcsökkentéssel kapcsolatos döntések meghozatalára

Szöllősi Ferenc polgármester:

Karsai képviselő úr, parancsolj!

Karsai András bizottsági elnök:

Köszönöm a szót. A Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatokat nem javasolja elfogadásra.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönjük szépen. Három darab határozati javaslatot tartalmaz, minősített többséget igényel. Kérdés, észrevétel, hozzászólás? Nincs, kérem szépen szavazzunk az I. számú határozati javaslatról. Parancsoljon, Képviselő Úr!

Sarlós Imre képviselő:

Köszönöm szépen a szót. Egyrészt körünkben van, ha minden igaz, Szabó F. Attila, a helyi szakszervezetnek a titkára és javasolom, hogy adjunk neki szót. Elment már? Akkor helyette én fogom mondani. Jegyző asszony nál voltunk bent egyeztetésen, de itt a Szabó F. Attila. Majd ő is elmondja. Az egyeztetésen szerettük volna megtudni, hogy ki az a 7 fő, akiről szó van, a jegyzőkönyvben ugye le is írtuk, amit megkapott minden képviselő, ha jól láttam, hogy nem értünk egyet a létszámleépítéssel, még a két fővel egyet tudnánk érteni, akik ugye önként távoznak a polgármesteri hivatalból, de a fent maradó öttel semmiképpen. Az 5 embernek a nevét, beosztását, ha a nevét nem is, de a beosztását legalább jó lett volna tudni, hogy tudnánk róla érdemben beszélgetni. Én azt gondolom, hogy felelőtlen egy olyan döntést meghozni ebben a városban, ahol azt gondoljuk, hogy 5 fő teljesen felesleges ebben a városban, tehát ezt a munkát eddig feleslegesen fizettük ki, ezek szerint bizonyára mindenki csak a lábát lógatta, internetezett egész nap, ez az 5 ember, azért tesszük ki őket, mert nincsen már rájuk szükség. A polgármester úrral múltkor beszélgettünk egy rövidet, ő Gyömrőt hozta fel nekem példaként, hogy ott egy anyakönyvvezető sincs, mégis milyen remekül működik a rendszer. Hát, mondom, megkérdezem már őket, hogy hogy működik ez a ragyogó rendszer. A ragyogó rendszer az úgy működik, hogy egy éve keresnek erre a beosztásra embert, de nem találnak, mert nincsen. Náluk is úgy működött eddig, hogy Kormányhivatal jelölt ki, küldött ki olyan embereket, akik el tudták végezni ezt a munkát. Nagyon nehéz körülmények között dolgoztak. De hát, hogy ha már Gyömrő a példa, akkor menjünk tovább. Mondom megnézem a költségvetését Gyömrőnek, és lám, lám, 39 és fél fő a polgármesteri hivatalban foglalkoztatottak száma. Nálunk 42, most ugye kettő elmegy, ha azt mondjuk, hogy a 40 főt jóváhagyjuk, akkor ugyanúgy Gyömrő szintjén vagyunk, én azt gondolom. Tovább megyek: nézegetjük a dologi kiadásokat, személyi kiadásokat, mennyit kell hozzátenni az Önkormányzatnak, és vannak még olyan települések itt a környékünkön, akik 23-24-25 fős polgármesteri hivatalban dolgoznak, és mégis 60-70 millió Ft-ot kell hozzátenni a polgármesteri hivatalnak a működéséhez. Tehát magában, én azt gondolom, hogy ez sem indok. Ha természetesen az az indok, hogy kedves képviselőtársaim, az által, hogy valamit tudjunk csinálni ebben a városban, ahhoz ennek a hét embernek a bére kell, akkor meg kell szavazni. Én azt

gondolom, de ha nem ez a cél, akkor semmiképpen. Én azt gondolom, hogy a kettő fővel egyet lehet érteni, mert azt be lehet tölteni esetleg helyettesítésekkel vagy átcsoportosításokkal, de a hét főt semmiképpen nem javaslom. Én először javasolnám azt, hogy egyáltalán le is vegyük a napirendről, vagy hogy ha nem is vesszük le, akkor csak a két főt fogadjuk el, és akkor utána visszakerékném a szót még. Köszönöm.

(Szabó F. Attila, az MKKSZ alelnöke, Sarlós Imre képviselő felszólalása közben megérkezett az ülésterembe.)

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm, Képviselő Úr. Rögtön az elejével kezdeném. Ebben a pillanatban én gazdálkodom egy személyben teljes felelősséggel. Azt gondolom, hogy ennél többet nem kell magyarázni, de azért szeretnék tovább magyarázni. Gyakorlatilag a Tímea elmondta, hogy nagyjából a bérkeretünk mekkora, mire ad lehetőséget és mennyit kell hozzátenni abból az adófizetői pénzből, amit a választók azért fizetnek, hogy itt a város dolgait egy kicsit előrébb vigyük. Ne „gigahivatalt” üzemeltessünk, ezt senki nem várja el tőlünk. Azt elvárják, hogy mondjuk ezt a megspórolt pénzt egy járdaépítési akcióba beletegyük. Én azt gondolom, hogy ez elsősorban így működik. Másrészt ugye az összehasonlítás alapja: Pécelen nem egy anyakönyvvezető van, hanem három olyan dolgozik a Hivatalban, akinek ez a képesítése megvan. Ha már pont anyakönyvvezetőről beszélünk, de beszélhetnénk bárkiről. Mindaddig, azt gondolom, hogy többé-kevésbé nem releváns az ilyen hozzászólás, amíg a hétköznapi pénzelosztásban, illetve a pénzfelhasználásban képviselő úr nem vesz részt. Pontosan jól ismerjük a 2010-ben átvett helyzetet, amikor akkor is rengetegen voltak a Hivatalban, akkor is ugyanígy működött, s ennek azért van egy további vonzata, mert a létszámcsökkentés fölött azért itt van egy olyan jelentős pénzkifizetés, ami azért jár, mert valaki itt dolgozik, vagy ide jár be dolgozni. Amikor valaki ide jön dolgozni, akkor megkapja a besorolás szerinti bért, el tudja dönteni azt, hogy ezért itt hajlandó ezt a munkát, a rászabott munkát elvégezni, vagy nem. Az összes többi plusz pénz, bárhová megyünk, akkor jár, hogy ha plusz teljesítményt adunk érte, nem alanyi jogon. Egy kicsit észszerűsíteni kell a gazdálkodást mindenfajta vonatkozásban és meg is fogjuk tenni egyébként, tehát nem veszem le a napirendről ezt a kérdést az Ön javaslatára, vagy a Te javaslatodra, már bocsánat, ne menjünk el ebbe az irányba. Majd akkor, hogy ha Téged fognak elutasítani egy-egy most már MŰKI-nek nevezett pályázatnál, hogy nem megfelelő a gazdálkodásunk. Ezt már a második helyettes államtitkártól kaptam meg. Nem gondolnám. Lehet majd szórni a kavicsot bárkire, hogy ha mi megfelelünk azoknak a szabályoknak, amiket kiróttak ránk, de addig, amíg van hivatkozási alap, addig nem szólhatunk egy szót sem. Tehát én mindenképpen azt gondolom, hogy ennek a létszámcsökkentésnek itt végig kell mennie, de szóljon hozzá Berecz képviselő úr is. Parancsolj!

Berecz Gábor képviselő:

Köszönöm szépen, nem akarom védeni senki mundér becsületét. Egyetlenegy hozzászólásom lenne, hogy a nyár folyamán sajnos volt részem, hogy többször kellett bejönni az irodába nekem is magánemberként ügyet intézni, és azt vettem észre, hogy nagyon-nagyon sokan állnak, tehát óriási forgalma van az irodának és én ettől... Ha most öt ember munkáját szétosztjuk, akkor azok, akik itt maradnak, még több munkájuk lesz, nem biztos, hogy ezt azért lehet fokozni, a munkatempót.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm szépen. Alapvetően teljesen pozitív a hozzászólásod, és azt gondolom, hogy eltelt négy év úgy, hogy kvázi nem történt semmi. Az elején azért, mert nem volt semmilyen rálátásunk arra, hogy egyáltalán milyen feladatot végeznek a Hivatalban, mennyire leterheltek az emberek. Voltak természetesen olyanok, akik joggal folyamatosan törölgették a homlokukat, de voltak olyanok, akiknek nem kellett törölgetni a homlokukat. Én azt gondolom, hogy minden bérnek a belefecölt munkának az értékét kell tartalmaznia, mert a kor is egy állapot és a felelősség is egy állapot. Tehát nyilvánvaló, hogy ha nagyobb a felelősséged, akkor keressél többet és végezd el érte a munkádat, de azért ne keressél többet, mert te 100 éves vagy.

Berecz Gábor képviselő:

Azok ugye nem kapnak több bért, akik több felelősséget és több munkát tudnak kapni. Lehet, hogy elküldjük azokat az embereket, nem ismerem őket, nem tudom, kikről van szó és nem akarok senkit megbántani, aki esetleg nem jól dolgozik, vagy keveset dolgozik, de most akkor megint aki húzza az igát, az kapja a még több munkát, de nem fog több bért kapni, ezáltal nincs megoldva.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Gábor, egészen bizonyos lehetsz benne, hogy többet fog kapni. Egészen bizonyos, hogy a leterheltség arányában lesznek megfizetve az emberek. Imi visszakérte még a szót. Ne haragudj, hogy először nem neked adtam meg, csak a Gábor is nyomott.

Sarlós Imre képviselő:

Akkor viszont én javaslatot tennék a dologi kiadásoknak a csökkentésére, s erről kérnék szavazást is. A Pénzügyi Bizottságon tudomásom szerint volt szavazás a 15 millió Ft-os médiacsomagról, ebből 10 millió Ft-ot kéne levenni, 5 millió Ft-os médiacsomagot meghagyni. Javasolom polgármester úrnak a gépkocsijának az eladását, a költségtérítésének csökkentését 100.000 Ft-ra, javasolom a képviselőtársaimnak a tiszteletdíjának a csökkentését 40%-kal és akkor kéne szavazni. Köszönöm szépen.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Képviselő Úr! Talán majd egy következő ülésen erről tudunk beszélni, ez most nem tárgya a jelenlegi képviselő-testületi ülésnek. Még egyszer: ez egészen bizonyosan most nem kerül a Képviselő-testület elé szavazás céljára. Maradjunk a tárgynál!

Sarlós Imre képviselő:

Kérem, hogy a következő testületen szavazzon róla a testület, de én azt gondolom, hogy mivel a dologi kiadásokban benne van a médiacsomag, mindenféleképpen arról nyugodtan szavazhatunk.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Most szavazzunk arról, ami miatt itt vagyunk, amiről a napirend szól! Kérem szépen szavazzunk arról, hogy a jelenlévő szakszervezeti vezető úr tanácskozási joggal hozzászólhat-e.

(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

254/2015. (IX. 24.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a „Javaslat a Péceli Polgármesteri Hivatalban végrehajtandó létszámcsökkentéssel kapcsolatos döntések meghozatalára" tárgyú napirendi pontnál tanácskozási joggal szót ad Szabó F. Attilának, az MKKSZ Péceli Polgármesteri Hivatal munkahelyi szervezete titkárnak.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

Szöllősi Ferenc polgármester:

Tessék, Attila!

Szabó F. Attila, az MKKSZ alelnöke:

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr. Tisztelt Képviselők, döntést hozók! Azért állok én most itt, aki még nem ismerne, Szabó F. Attila vagyok, az MKKSZ, a Magyar Köztisztviselők és Közalkalmazottak Szakszervezetének alelnöke, megyei, illetve munkahelyi szervezeti titkára, itt helyben. Véleményeztük, mint azt Sarlós Imre vezetőtársam is elmondta, mivel ő is ennek a szakszervezetnek egyik vezetője. Véleményeztük ezt a napirendi pontot. Én is csatlakoznék ahhoz, hogy gondolja át polgármester úr, és ebben a formátumban ezt az előterjesztést kérem, vegye le a napirendi pontok közül. Megmondom, hogy miért. Védni kívánám az összes köztisztviselőt, aki itt a Hivatalban dolgozik. Volt szerencsém elolvasni az előterjesztést. Olyan feladatot kaptak, jegyzőnőt is elsősorban védeni szeretném ez ügyből kifolyólag, illetve az előterjesztést készítő irodavezető hölgyet, mivel ez az előterjesztés így formátumában, maga a szövegezésében, az én nézetem szerint, az én véleményem szerint nem tartalmazza azokat az információkat, nem kellőképpen alátámasztott, tehát nincs benne hatásvizsgálat, amit képviselő úr is már elmondott, említett, hogy milyen leterheltséggel járna ez különböző kollégáknak, különböző státuszokban milyen változást okozna. Ez a későbbiekben vissza is üthetne olyan szinten, hogy jegyző asszony felelősségét is meg

lehetne állapítani, hogy ha mondjuk netalántán valakit helyettesíteni kellene és nem lenne ilyen személy, aki ezt meg tudná tenni és a feladatot nem tudnák ellátni. Ebben az esetben szintén felmerülne az ő felelőssége, mint a munkáltatói felelősség. Ebből kifolyólag is, tehát én kérném szépen azt, hogy nem csak egy 25-e van, tehát határidők folyamatosan vannak megtakarítás ügyben, egy évben többször is van erre lehetőség. Azt kérném a képviselőktől, a döntéshozóktól, hogy ezt az előterjesztést ebben a formában ne fogadják el, hanem ehhez kérjenek hatásvizsgálatot, hogy ez milyen hatással járna, hogy ha ez az öt státusz megszűnne. Azért is mondom ezt, mert ennek, mint tudjuk, 25 millió Ft-os költségvetési megtakarítás, lehetséges lenne, de ez nem feltétlenül így működik, mert a végkielégítéseket első körben ki kell fizetni, a másik pedig, azt tudnám ezzel kapcsolatban mondani, hogy ez egy minimális tétel. Én azt mondom, minden fillér számít, nem beleszólva ebbe a dologba, de tehát ennek a későbbiekben negatív hatása is lehetne, tehát nem pozitív, hogy költségvetési kiadás csökkentés lenne, hanem ennek a negatív oldala is előfordulhatna. Tehát ezt mindenképpen megfontolásra javaslom, ugyanakkor mint tudjuk, nem tudom, hogy tudják-e, hogy az MKKSZ a TÖOSZ-nak a partnere, a Települési Önkormányzatok Országos Szövetségének, aki kökeményen harcol a polgármesteri bérekért is. Ugyanis a polgármesternek a bére sincs benne a feladatfinanszírozási körben, tehát az ő bérét is hozzá kell tenni mindig a költségvetéshez, és én azt javaslom, bár megtehetem így, most, félig-meddig kívülről, hogy inkább azon kellene gondolkodni, hogy minél több iparüzési adó bevételhez kapcsolódó vállalkozást kellene idehozni, és ez nem magának az apparátusnak a feladata, hanem én azt mondom, hogy ez a megválasztott tisztségviselőknél a feladata, hogy minél szélesebb körben ezt megtegyék. Láthatjuk Gyömrő példáját. Gyömrő valamikor Pécelhez tartozott, mint tudjuk, nem tudom, hogy mindenki tudja-e, ide tartozott Gyömrő városa, ami most város, valamikor nagyközség volt és volt 5.000 lakosa és Pécelhez volt kapcsolva, ugyanúgy, mint Maglód. Na most, én azt láttam, kívülről is merem ezt mondani, hogy Pécel mellett egy picit úgy elment a vonat. Köszönöm szépen a szót, de én még egyszer megkérem a döntéshozókat, hogy ezt a napirendi pontot így ne fogadják el, hanem kérem azt, hogy gondolják át és későbbi időben hatásvizsgálattal alátámasztva, utána tárgyalják át. Köszönöm szépen.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm szépen, Alelnök Úr, a hozzászólást. Az új önkormányzati törvény értelmében a polgármester egy személyben büntetőjogilag és vagyoni jogilag is felel a város gazdálkodásáért. Erről csak ennyit szeretnék mondani. Másrészt, amikor elszaladt Gyömrő, akkor a jelenlévők közül jó néhányan, úgy tudom, Ön is itt volt, miközben Gyömrő úgy elsüvített, tehát igazából akkor kellett volna ezt a hozzászólást megtenni.

Szabó F. Attila, az MKKSZ alelnöke:

Megtettem.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Akkor köszönöm. Nem voltam jelen, nyilván így volt. Mégis elszaladt Gyömrő és most nem Gyömrővel versenyzünk, hanem így szeretnénk egy olyan állapotot teremteni, amit kvázi a jelenlegi kormány ír elő a városnak. Most ez a feltétele annak, hogy a működési hiánnyal kapcsolatos pályázatot megkapjuk, ez a feltétele. Sarlós képviselő úr, parancsolj!

Sarlós Imre képviselő:

Csak annyi, hogy szeretném bejelenteni érintettségemet a szavazásnál. Köszönöm.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm szépen. Csilla, parancsolj!

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:

Köszönöm szépen. Egy dolog ütötte meg a fülemet, hogy elment Pécel mellett a vonat. Nézzünk vissza az elmúlt 20 év gazdálkodására! Vajon miért ment el Pécel mellett a vonat? Sok kicsi falu, település mellett nem ment el úgy a vonat, a kis falvak szépek, rendezettek. Az elmúlt kemény 4 év munkája volt, hogy valamiféleképpen rendezetté váljon Pécel. Itt képviselőként azon fáradozom, nem csak, hogy a környezet legyen szép a körzetemben, illetve a városban, de azon is, hogy az embereknek legyen egy jobb életszínvonal, jobb életkörülménye. Én azt gondolom, hogy ezt sikerült elérni és valóban és a képviselőtársainkkal is azon fáradozunk, hogy valóban több adófizetés, több ipari terület legyen itt Pécelen, és azt is megint megkérdem, hogy miért nincs Pécelnek iparterülete, ahová lehetne fejleszteni az ipart, ami

ugye adófizetéssel növelné a költségvetést? Az, ahol most mi tartunk, az nem az elmúlt 4 év gazdálkodásának a következménye. Én azt gondolom, hogy az adófizető polgároknak az érdekét képviseljük azzal, hogy az Önkormányzatnak a működését olyan keretekbe öntjük, hogy a gazdálkodás megbízható legyen és ne kelljen a városnak nem biztonságos helyzetbe kerülnie anyagilag, gazdaságilag. Az pedig, hogy a várost fejlesszük, ez konkrét célunk, tehát köszönjük szépen, hogy ezt Te elmondtad, elének tártad, mi is tisztában vagyunk ezzel, ezen dolgozunk és éppen ennek a következménye ez az átszervezés is. Lehet, hogy a másik oldalról nem így látszik. Én mint képviselő azt kérem az önkormányzati dolgozóktól, látom, hogy nagyon sokan nagyon jól dolgoznak, de azt kérem, hogy olyan hatékonyan dolgozzanak, és még hatékonyabban, és legyenek olyan konkrét önálló munkavégzésre és önálló konkrét feladatok elvégzésére, illetve, gondolkodjanak egy kicsikét tovább, legyenek hatékonyak abban, hogy hogyan tudnák ők maguk is esetleg olyan megoldásokat, dolgokat találni, amiből Pécelnek az iparüzési adója is növekszik. Legyenek ebben ők is érdekeltek. Az lenne a legjobb, ha minden ember tudna olyan hatékonyan dolgozni, amit mi képviselők elvárunk tőlük. Ezt várjuk el. Ehhez nem muszáj 70 embernek itt dolgozni, dolgozzon itt annyi ember, amennyit a város ki tud fizetni, de ők viszont legyenek hatékonyak. Akár legyenek érdekeltek is abban, hogy ez a város fejlődjön. Mi ezt várjuk el és ezt a hatékonyságot, azt kell, hogy mondjam, nem mindenkinél látom, van, akinél nem látom és ez nagyon szomorúvá tesz. Nyilván nem fogom azt támogatni, mert a körzetemben az embereknek ezzel kell elszámolnom, hogy olyan ember dolgozzon a Pécel Önkormányzatnál, aki nem segíti a város gazdasági előbbre jutását, mert az ő pénztárcájukból veszi ki a pénzt. Igen, valóban, abban igazad van, hogy már nem azt az időt éljük, hogy csupán a kommunális adó fizetéséből próbáljuk itt a lyukakat befoltozni, meg a járdát építeni, mert az nem fogja fedezni. Az állam arra kényszerített minket, hogy ezt más módon oldjuk meg, ehhez viszont kérlek, hogy ne akadályozzatok minket abban, hogy dolgozzunk, hanem én azt kérném a körzetenemtől is és a város lakóitól is, hogy támogassanak minket a döntéseinkben, mert jó döntéseket hozunk és azt meg fogják látni a ciklus végére, hogy ennek lesz eredménye. Köszönöm szépen.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm, Képviselő Asszony. Én egy dolgot szeretnék még mondani. Az, hogy milyen volt a gazdálkodás, ez négy évünkbe került, azt a fajta gazdálkodást rendbe hozni. Nem szeretnék az utódainknak ilyet hagyni. Sarlós képviselő úr következik még.

Sarlós Imre képviselő:

Köszönöm a szót, csak röviden. Csilla ugye két kérdést tett fel, hogy miért nincsenek olyan területek itt Pécel környékén. Vissza kell menni a '90-es évek elejére, a '80-as évek végére. A földosztásnál ilyen nadrágszíjakat eladtak budapesti embereknek, vagyis a földosztásnál ők kapták meg, hogy ezt kik csinálták és miért, nincs miről beszélni. Az akkori önkormányzat nem tartotta fontosnak ezt a felvásárlást. Vissza lehet mutogatni, de abban a helyzetben nem leszünk már soha többet, hogy ezt megváltoztassuk, azt akkor lehetett volna. Járhatnánk úgy, mint Veresegyháza, meg a többiek, hogy minden önkormányzati tulajdonban van, és mi döntünk arról, hogy kik jönnek ide, meg mennyiért, de nincs ilyen lehetőségünk. A másik, hogy én azért azt mondanám, hogy az igazsághoz az hozzá tartozik, hogy nem az elmúlt 4 évben történtek változások ebben a városban, hanem mondjuk az elmúlt 8 évben, tehát akkor, amikor ezeket a pályázatokat meg tudtuk nyerni és mondjuk ezt a következő ciklus meg tudta valósítani, tehát azért az erős csúsztatás, hogy csak a ti érátokban történt bármi is ebben a városban. Köszönöm.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm. Én inkább azt mondanám, hogy a saját erős beruházások vonatkozásában ez így van, egyébként valóban az előző Képviselő-testületnek köszönhető a pályázatok megnyerése. Mi is szívesen pályázunk majd 2019-ben, hátha az utódunk meg tudja csinálni a jelenlegi költségvetésből, vagy esetleg még a tovább faragott költségvetésből. Ha nincs több hozzászólás, akkor kérem, hogy szavazzunk. Három határozati javaslatról szavazunk, minősített többséget igényelnek. Kérem szépen, hogy szavazzunk az egyesről.

(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

255/2015. (IX. 24.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pécel Város Önkormányzata forráshiányos költségvetési helyzetére tekintettel és a feladatellátás racionálisabb, költséghatékonyabb megszervezése érdekében úgy dönt, hogy a Péceli Polgármesteri Hivatal engedélyezett álláshelyeinek számát 2015. november 26. napjától 42 főről 35 főre csökkenti.

A Képviselő-testület kinyilvánítja, hogy a megszüntetett álláshelyeket legalább öt évig nem állítja vissza.

A Képviselő-testület kinyilvánítja továbbá, hogy az általa alapított költségvetési szervek közötti létszám- és álláshely-átcsoportosítás lehetőségének felülvizsgálata függvényében döntött a felmentéssel együtt járó létszámcsökkentésről.

A Képviselő-testület megállapítja, hogy a csökkentéssel érintett álláshelyeken foglalkoztatottak – jogviszonyban töltött idejének megszakítása nélküli – foglalkoztatására a Pécel Város Önkormányzata által alapított más költségvetési szervnél, az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken vagy a tervezett új álláshelyeken, szervezeti változás, feladatátadás következtében a Pécel Város Önkormányzata fenntartói körén kívüli munkáltatónál nincs lehetőség.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző útján gondoskodjon Pécel Város Önkormányzata 2015. évi költségvetésének soron következő módosításakor a változások átvezetéséről.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt az álláshelyek számának csökkentésével kapcsolatos munkáltatói intézkedések megtételére.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
Koncsekne dr. Kovács Ágnes jegyző

Határidő: a munkáltatói intézkedések megtételére 2015. szeptember 24.
a költségvetés módosításának beterjesztésére: a 2015. évi zárszámadást megelőzően

Szöllősi Ferenc polgármester:

A kettes számú határozati javaslatot kérem.

(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

256/2015. (IX. 24.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Magyarország 2015. évi központi költségvetéséről szóló 2014. évi C. törvény 3. melléklet I. 2. pontja alapján a helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások támogatása előirányzat terhére vissza nem térítendő támogatás folyósítása iránti támogatási kérelmet nyújt be a Péceli Polgármesteri Hivatalban végrehajtandó létszámcsökkentéssel összefüggésben.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az ebr42 önkormányzati információs rendszeren keresztül és postai úton nyújtsa be a kérelmet a Magyar Államkincstár Budapesti és Pest Megyei Igazgatóságához.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2015. szeptember 25.

Szöllősi Ferenc polgármester:

A hármas számú határozati javaslat.

(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

257/2015. (IX. 24.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy a Péceli Polgármesteri Hivatalban végrehajtandó létszámcsökkentésre tekintettel tegyen javaslatot a hivatali struktúra átszervezésére, annak érdekében, hogy a Péceli Polgármesteri Hivatal racionális, költséghatékony működése biztosított legyen.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző javaslata alapján a Péceli Polgármesteri Hivatal szervezeti és működési szabályzatának módosítására irányuló előterjesztést nyújtsa be a Képviselő-testület részére.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző
Határidő: 2015. november 26.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm szépen.

19. napirendi pont**Javaslat a Kishársasban elhelyezkedő hulladéklerakó rekultivációjára vonatkozó pályázat kiírására****Szöllősi Ferenc polgármester:**

Ezzel kapcsolatban sorrendben Karsai képviselő úr, parancsolj!

Karsai András bizottsági elnök:

Megköszönöm a szót, Polgármester Úr. A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot, de egy kiegészítéssel élnénk, amely szerint a dokumentáció melléklete egészüljön ki azzal a kitételrel, hogy a legkésőbbi befejezési határidő az 2017. augusztus 31-e legyen az eredeti dátum helyett. A IX.2.-es pontja úgy szintén a dokumentációnak ugyanezzel a kitételrel. Köszönöm a szót.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm szépen, Képviselő Úr. Sarlós képviselő úr, parancsolj!

Sarlós Imre képviselő:

Köszönöm a szót. Én megint csak nem értem, hogy hogy kerültünk ide, hogy ezt az előterjesztést egyáltalán tárgyalnunk kell. Márciusban volt egy képviselő-testületi határozat, Pénzügyi Bizottság által kiegészített módon elfogadta a testület, hogy április 30-ig kössön szerződést a polgármester úr azokkal a feltételekkel, amit a Képviselő-testület meghatározott. Ez a szerződés miért nem került megkötésre?

Szöllősi Ferenc polgármester:

Nagyon egyszerű: nem írták alá. Nem voltál itt, amikor itt voltak az ülésen.

Sarlós Imre képviselő:

Én nem tudtam itt lenni a legutóbbi testületi ülésen.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Azt mondták, hogy nem írják alá azokkal a feltételekkel, ennyire egyszerű.

Sarlós Imre képviselő:

Április 30-ig senki nem kereste meg őket azzal, hogy szerződés mintát adott volna nekik. Azt képviselem, amiről tudok. Az előterjesztésben nincsen benne, hogy hányszor kereste meg a városvezetés őket, hány egyeztetés volt. Nekem csak egy darab email van a birtokomban, amit kaptam, amelyikben az van, hogy április 30-ig senki nem kereste meg őket. Ha ez így volt, akkor ezt kell elhinnem, ha nem így volt, akkor

cáfoljátok meg. Azért mondom, mert ez nincs benne az előterjesztésben.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Kovács Zoli, légy szíves.

Kovács Zoltán irodavezető:

Köszönöm a szót. Tisztelt Képviselő Úr! A márciusi testületi döntés után a Képviselő-testület döntéséről, amely részletesen tartalmazta, hogy milyen feltételekkel hosszabbít az Önkormányzat szerződést, azt a márciusi testületi ülés utáni héten már megkapták. Semmilyen észrevétel nem érkezett rá. Igaz, hogy a szerződést később küldtük meg, de azokat a lényeges elemeket tartalmazta az értesítés.

Sarlós Imre képviselő:

Megkaphatnám azt a megkeresést, amit elküldtetek?

Kovács Zoltán irodavezető:

Természetesen, de az előző, a júliusi testületi ülésnek az anyagában részletesen le volt írva, hogy mikor mit küldtünk meg nekik, de ezt természetesen akkor elküldöm.

Sarlós Imre képviselő:

Köszönöm szépen.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm szépen. Podmaniczki alpolgármester úr, parancsolj!

Podmaniczki József alpolgármester:

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr. Azon a bizonyos testületi ülésen, amikor Nagy János képviselte a Koch és Társa Kft.-t, akkor a hosszas beszélgetés során ő azt mondta, hogy ha lehetőséget kapnak ennek a munkának a befejezésére és a folytatására, akkor 12 hónap szükségeltetik nekik ahhoz, hogy teljes biztonsággal lezárják ezt a munkát, tehát ezt itt mondta el ez előtt a grémium előtt, ebben a helységben. Azóta, hogy nem írták alá a szerződést, tehát július 1. óta, amióta nincsen szerződésük, tovább folytatták a munkát. Azóta eltelt több hónap. Én azt gondolom, hogy ha 2016. december 31-ét határozzuk meg záródátumnak, akkor bőven rátettünk erre a 12 hónapra még egy hosszabb időszakot, mert ez az idő ez pontosan elegendő lehet, ha az ő véleményüket veszem figyelembe, arra, hogy lezárják a munkavégzést. Nyilvánvaló, hogy benne van ebben a nagy játékban még a környezetvédelmi hatóság is, aki még időközben előírhat bizonyos kötelezéseket, illetve a nemzeti park, akinek köszönhetően részben még mindig itt tartunk, mert ők menet közben jöttek rá, hogy nekik dolguk van még ezen a péceli területen is és sok mindenbe beleszólnak, illetve átírnak és észrevételeket tesznek, illetve kötelezésekre szólítják fel mind a Koch és Társát, mind Pécel Város Önkormányzatát. Én azt gondolom, hogy ha csak azokat a száraz tényeket vesszük figyelembe, amit Nagy János a cég képviseletében nyilatkozott, akkor egy gáláns ajánlatot tudunk tenni a záró határidőre vonatkozóan és akkor azt mondhatjuk, hogy 2016. december 31., és itt zárójelben hozzátenném azt, hogy ha és amennyiben bármiféle kötelezés érkezik, illetve a záródátumot veszélyeztetik a hatóság részéről, akkor azt gondolom, hogy még felülvizsgálhatjuk, de az mind az Önkormányzaton, mind a Koch és Társán kívül álló okok miatt jönne létre.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm szépen. Én befogadom alpolgármester úr módosítóját, hogy a szerződés így kerüljön majd a valamikori győztessel megírásra. Egyébként még annyi hozzáfűznivalóm van ehhez az egészhez, hogy az elmúlt időszakban háromszor voltam bent egyeztető tárgyaláson a felügyeleti hatóságnál, és bizony nem szép dolgokat mondtak ott. A teljes kötelezés a Pécel Város Önkormányzatára hárult, tehát nekünk kellene a munkát elvégeztetni. Csak hogy időrendi sorrendben menjünk: a '80-as években megszületik egy szemétbánya, leraknak valamennyi szemetet valahova. Én nem tudom már ennyi idő után megítélni, hogy pontosan kijelölt helyre vagy csak egy hozzátéveleges helyrajzi számra. Ezt, akik régebben itt vannak, talán jobban tudják. Elkezdődik oda egy szemétkészítés. A szemétkészítés túlnyúlik azon a területen, ami eredetileg engedélyezve volt. Tanácsi időszokról beszélünk, tehát nem voltak azért olyan szigorúak ezek a szabályok, mondjuk azt, hogy nagyon lazán kezelték ezeket a dolgokat, szerintem senki nem nézte meg.

Majd '92-'94 körül megszűnt a hulladéklerakás, megkapta az Önkormányzat a kötelezést a rekultivációra. 2004-ben történt egy felülvizsgálat. A felülvizsgálat megállapította a túlnyúló hulladéktestet és kötelezték az Önkormányzatot nagyjából összességében közel 20.000 m³-nyi hulladék visszahalmozására az eredetileg kijelölt területen. Ez még hagyján. Még egyszer mondom, hogy évtizedek múlnak el. Ez az egész úgy tűnik nekem most, hogy bármikor a rendszerváltást megelőző időkben, sőt, a rendszerváltás kezdetén is működhetett úgy egy dolog, hogy nem működött semmiféle környezetvédelmi hatóság, sem felügyeleti hatóság, semmi. Eltelt közel 30 év és egyszer csak jön egy kötelezés, ami egy rég lezárt ügyet érint. Ez még mindig mind semmi. 2004-ben megkereste az akkori önkormányzatot a Pilis Parkerdő a Natura 2000-es területek kezdeti kijelölését végezvén. Kiküldték a védetté nyilvánítandó vagy védeni kívánt területeknek a listáját. Itt senki nem volt, aki megnézte volna azt, hogy ez maga a szemétbánya, az rányúlik erre a területre. Nem tett semmiféle kifogást az akkori önkormányzat a Natura 2000-es kijelölés ellen, amikor meg lehetett volna, ezt most már úgy tudom, és kijelölték. Nem jöttek ki helyszíni szemlézni, helyrajzi szám alapján jelöltették ki. Ott van a szemétbánya területe, az nem lett Natura 2000, az összes környező terület Natura 2000, szigorúan védett területté lett nyilvánítva. Na, itt 2007-ben egy felülvizsgálat során megállapították, hogy túlnyúlik a hulladéktest és ráér a Natura 2000 területre. 30 évről beszélünk! Megjött a kötelezés, hogy ezt azonnal vissza kell pakolni. Ez a kötelezés az Önkormányzatnak áll. Az, hogy most ki végzi ezt a munkát, az abszolút indifferens ilyen szempontból, az Önkormányzat kötelezettsége. Kaptunk mi annak idején egy ilyen alapvető értébecslést a Koch és Társától, amikor megkérdeztük, hogy ez pénzügyileg mennyibe kerülne egy ilyen mennyiségű hulladék visszahalmozása vagy elhalmozása. A visszahalmozás ilyen 40 és 50 millió Ft környéki munkadíjban állapították meg, az elszállítás pedig 80 millió Ft, mert hogy a lerakói díjakat meg kellene alapvetően fizetni, meg nem is nagyon járható ez az út. Az, hogy miért végezte a Koch és Társas a szerződés lejártát követően ezt a tevékenységet, az pedig ma ott a hivatalban derült ki, mert hogy egy megkezdett technológia volt. Megbontottak egy hulladéktestet, a megbontott hulladéktestről fölrakták a dombtetőre a kommunális hulladékot. Ha ezt folyamatosan nem takarják, jön egy vihar, meg lehet nézni a környéket. Én ezt az érvelést alapvetően el tudom fogadni, miután ott velem szemben ült öt szakember, akik próbálták ezt nekem megmagyarázni, mert folyamatosan azt mondtuk, hulladékbeszállítást csak aláírt szerződés értelmében lehet. Mellesleg a hulladékszennyezésért is az Önkormányzatot büntették volna. Melyik ujjunkat harapjuk? Nem tudom, hogy Sarlós képviselő urat mennyire elégtette ki, amit a Zoli mondott, nyilván megkapja majd azt a levelet, amit kért. Többször elhangzott egyébként, hogy ők nem voltak értesítve. Folyamatos tárgyalások voltak a szerződést illetően, illetve nem, egyoldalú volt az egész, mert folyamatosan jelezték azt, hogy ők ezt a szerződést így nem írják alá. Jelen pillanatban itt tartunk. Én befogadtam az alpolgármester úr módosítóját, hogy a szerződés az legyen megkötve 2016. december 31-ig, szemben azzal amit a Pénzügyi Bizottság javasolt. Bocsánat, de azért itt szeretném előre jelezni, hogy most egy nagyon nagy harc folyik. A túlnyúló hulladéktestekről: egyszer van a déli irányban elnyúló hulladéktest, aminek a szétszedése, illetve visszahalmozása megtörtént. Most kategorikusan kijelentették a hivatalban, hogy a bejáratot, tehát a nyelet is vissza kell szedni, de az lehet a munkának az utolsó fázisa. Több szemét van ott, mint a déli túlnyúló részén, majd' duplája. Elmondta, aki a vállalkozást végzi, hogy ezt nem lehet, mégis azt mondták, hogy a vállalkozónak kell műszakilag kellően megindokolni. Alátámasztás nélkül maradna a szemét konkrétan.

Sarlós Imre képviselő:

Telekcserevel lehet csak megoldani, visszaszedéssel nem. A visszaszedés egy életveszély a városra nézve.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Ezen vagyunk egyébként. Zoli, hol tart a telekcsere kérdése?

Kovács Zoltán irodavezető:

Tisztelt Képviselő-testület! Az MNV Zrt. felé megküldtük. Igazából ők a jogosultak, ők a tulajdonosok.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Nem az állam a tulajdonos?

Kovács Zoltán irodavezető:

Nem, hanem az MNV Zrt. a tulajdoni lap szerint, ő gyakorolja a tulajdonosi jogokat. Ezt már többször

megtettük, a környezetvédők felé is írtunk. Ők annyit írtak, hogy ha megvalósul a telekcsera, akkor tudják ezt a kiadott kötelezést módosítani.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm, akkor ennek kell utána járnunk, hogy hol tart az MNV Zrt.-nél. Először kérem szépen, hogy ne szavazzuk meg a Pénzügyi Bizottság javaslatát a meghosszabbított határidővel kapcsolatban, ami nem azt jelenti, hogy nem kell meghosszabbítanunk. Ez azon a döntésen fog múlni, hogy mi lesz ezzel a nyéllel az elején, mert hogy ha azt vissza kell szedni, az egy kétéves munka. Először kérem szépen, hogy szavazzunk a Pénzügyi Bizottság határidő-hosszabbító módosítójáról és azt ne fogadjuk el.

(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 1 igen, 10 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

258/2015. (IX. 24.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy nem fogadja el a Pénzügyi Bizottságnak a „Javaslat a Kishársasban elhelyezkedő hulladéklerakó rekultivációjára vonatkozó pályázat kiírására” tárgyú előterjesztéshez benyújtott módosító indítványát, miszerint a pályázati dokumentáció IX. 2. pontja, illetve az 1. számú melléklete kiegészül azzal, hogy a legkésőbbi befejezési határidő 2017. augusztus 31.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

Szöllősi Ferenc polgármester:

Akkor most kérem szépen, hogy szavazzuk meg a határozati javaslatot az alpolgármester úr által mondott 2016. december 31-i határidővel.

(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

259/2015. (IX. 24.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Pécel, Kishársas 0275/6 helyrajzi számú ingatlanon elhelyezkedő nem veszélyes hulladéklerakó rekultivációjára vonatkozó pályázati dokumentációt.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy három lehetséges péceli lakos részére küldje meg a pályázati felhívást, és kérje fel őket ajánlattételre.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő : 2015. október 1.

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm szépen. Azt hiszem, hogy elérkeztünk a zárt ülésen tárgyalandó napirendi pontokhoz. Köszönöm szépen a résztvevőknek.

(A Képviselő-testület 11 óra 15 perctől zárt üléssel folytatta a munkáját, mely külön jegyzőkönyvben szerepel.)

K. m. f.

PH.

**Szöllősi Ferenc
polgármester**

**Koncsekné dr. Kovács Ágnes
jegyző**