

Iktatószám: SZ/32/8/2014.

JEGYZŐKÖNYV

**PÉCEL VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 2014. FEBRUÁR 11-ÉN
MEGTARTOTT RENDKÍVÜLI ÜLÉSÉRŐL**

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2014. február 11-én megtartott rendkívüli nyílt ülésén.

Az ülés helye: Péceli Polgármesteri Hivatal, Irodaház II. első emeleti tanácsterem
2119 Pécel, Kossuth tér 1.

Jelen vannak: Szöllősi Ferenc polgármester, Fazekas Barna alpolgármester, Árva Anikó, Karsai András, Kónya József, Podmaniczki József, Sarlós Imre, Tóthné Szentandrásy Csilla, Zsadányi Zsolt képviselők

(Berecz Gábor, dr. Kuszák Róbert képviselők igazoltan vannak távol, Füzesi József tm. alpolgármester távol.)

Meghívottak: Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző, dr. Szolnoki Imre aljegyző, Kovács Zoltán irodavezető, Szilágyiné Rab Tímea mb. irodavezető, Tühegyi Ilona PVOB intézményvezető, Nagy Annamária igazgató, Mészárosné Sárvári Éva intézményvezető, Hajnal József Közterület-felügyelet igazgatója

További jelenlévők: Cseri Katalin újságíró, dr. Horváth K. József újságíró, Cseuz László sportreferens

(A jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Jegyzőkönyvvezető: Kállai Éva szervezési ügyintéző

(A kiküldött meghívó a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szöllősi Ferenc polgármester az ülést 15 óra 08 perckor megnyitja.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Szeretettel köszöntök mindenkit a mai rendkívüli ülés alkalmából. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 9 fővel jelen van, így határozatképes. Berecz Gábor és Kuszák képviselő úr igazoltan vannak távol. A mai napra a meghívó szerint négy napirendi pontot kellene tárgyalni, de lenne egy sürgősségi is, ami a Baczoni utca elnevezésével kapcsolatos, ottani lakók kérését próbálja meg akceptálni. Kérem, a Képviselő-testületet, hogy a napirendi pontok elfogadásáról szavazzunk. Kezdjük a sürgősséggel, ha már sürgősségi.

(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

46/2014. (II. 11.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2014. február 11-i rendkívüli ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1. Javaslat a Baczoni István utca elnevezéséről szóló 268/2013. (IX.27.) számú képviselő-testületi határozat visszavonására**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
- 2. Javaslat Pécel Város Önkormányzata 2014. évi költségvetési rendeletének megalkotására (I. forduló)**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
- 3. Javaslat a település rendjéről szóló 14/2008. (VI. 5.) számú rendelet módosítására**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

4. Javaslat intézményi helyiségek bérbe, illetve használatba adásával kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

5. Javaslat a Gesztenyés Óvoda tagintézmény felújítására vonatkozó kérelem benyújtására a 4/2014. (I. 31.) BM rendelet alapján

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

(Az előterjesztések a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

1. napirendi pont

Javaslat a Bacsoni István utca elnevezéséről szóló 268/2013. (IX.27.) számú képviselő-testületi határozat visszavonására

(Szöllősi Ferenc polgármester ismerteti az előterjesztést.)

Szöllősi Ferenc polgármester:

Ezzel kapcsolatban van valakinek kérdése, hozzászólása? Amennyiben nincs, kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

47/2014. (II. 11.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Bacsoni István utca elnevezéséről szóló 268/2013. (IX.27.) számú képviselő-testületi határozatát visszavonja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a visszavonással összefüggő intézkedések megtételére.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

2. napirendi pont

Javaslat Pécel Város Önkormányzata 2014. évi költségvetési rendeletének megalkotására (I. forduló)

Szöllősi Ferenc polgármester:

Ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás?

Sarlós Imre képviselő:

Mára sikerült kicsit jobban átnézni a költségvetési rendeletet. Ha lebontjuk az intézményeket, igaz a PIOK-ot nem látom külön táblázatban, gondolom az önkormányzatnál van, az látszik, hogy a Közterület-felügyelet az igazán saját magát tudja finanszírozni, plusz finanszírozást nem igényel. Az óvoda, a művelődési ház, a családsegítő minimális plusz finanszírozást igényel, a Polgármesteri Hivatal viszont 154 millió Ft-ot. Nem

tudom, hogy erről az összegről lehetne-e kérni kimutatást, hogy ez mi és miért ilyen magas finanszírozást igényel. Az 1. mellékletnél a helyi adóknál 0 Ft van feltüntetve. Vagy nem lett beleírva, vagy gép számolta, nem számolta. Ugyanez van a szakfeladatos önkormányzati költségvetési mérlegben szintén. Az egyik helyen szerepel, de a végén szintén 0 a 332 millióval a soron szerepel, de az összesenben nem szerepel szintén. Próbáltam számolgatni működési és egyéb hiányokat. Ha jól számoltam, működésben 125 millió Ft körüli hiány van jelen pillanatban. Nem tudom, hogy ez mennyire reális, illetve mennyire pontosak az adatok, mennyire lehet hinni a számoknak. A maradvány, ami átjött 2013-ról, az 5 millió Ft körüli összeg. Tudomásom szerint ennél többnek kellett volna maradni, mert volt műszaki bizottsági ülés és testületi ülés is, ahol 2013-ban garantáltuk a 30 millió Ft-ot, ami még nem készült el utakra. Tímea akkor azt nyilatkozta, hogy ez rendelkezésre áll a számlán. Gyermekétkeztetésben látom a bevételt, 25 millió Ft-ot, de a kiadási oldalon nem találtam. Ezekre kérnék választ.

Szilágyiné Rab Tímea mb. irodavezető:

Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Képviselő Úr! Megpróbálok sorrendben válaszolni a kérdésekre. Az első az iskola, a PIOK. Itt fontos megemlíteni a volt zeneiskolát is. Mivel 2013. január 1-től a működtetői vagyunk már csak az iskolának és a fenntartói nem, így a működési költségei az önkormányzat dologi kiadásai között kerültek betervezésre. Erről részletes kimutatást tudok a képviselő úrnak készíteni, de ezek kiadásai a dologi kiadásoknál az önkormányzatnál kerültek feltüntetésre. A következő az intézményi finanszírozások voltak. Készült erről egy pontos kimutatás, a 18. melléklet, ami részletezi az állami támogatásokat. Elmondható, hogy a tavalyi évhez hasonlóan az óvodának a támogatása a legjobban támogatott feladatunk. Ott emelkedés történt, de ugyanez az emelkedés tapasztalható az önkormányzat hivatalánál is, ott 50 millióval jobban támogatja az állam a hivatal működését az elmúlt évekhez képest. A családsegítőnél az önkormányzat támogatása jelentős. Ott nem mondható el ez a kedvező tendencia, hogy az állam támogatná. Ugyanez mondható el a könyvtár és a művelődési ház tekintetében. A Közterület-felügyeletnél sajnos a képviselő úr által elmondottakkal nem tudok egyetérteni, mert csak 1 millió Ft-os bevételt tud tervezni, amit ki kell egészítenie az önkormányzatnak. Az önkormányzat támogatásként adja át a közterület-felügyeleti szervnek, intézménynek a támogatást, és saját bevétele pedig 700.000 Ft-ként jelent meg. A gyermekétkeztetés bevétele és kiadása is az önkormányzatnál kerül megtervezésre. Szeptember 1-től a TS Gastro vállalta ezt a feladatot, ez is a dologi kiadások között, mint élelmiszer vásárlás jelenik meg. Erről is tudok külön kimutatást készíteni, kb. 137 millió Ft nagyságrendben került betervezésre, de pontos összegeket nem lehet tudni, mert havonta a megrendelés által történik a kiszámlázás is. A maradvány kimutatása most is folyamatosan zajlik. A maradvány betervezése úgy fog történni, hogy a zárszámadással egyidejűleg kell, hogy a Képviselő-testület elfogadja a maradvány értékét, és ez fog bekerülni a végleges költségvetésbe. A zárás február 28-án van, ezek a számok még kérdésesek. Jelen pillanatban a folyószámlák és a pénztárak egyeztetésével 125 millió Ft környékén van.

Árva Anikó bizottsági elnök:

Bár Kuszák Róbert nincs itt, de küldött egy levelet a mai nap folyamán. Ezt megkapta a hivatal, illetve érdeemben kell-e vele foglalkozni az általa megküldött észrevételek miatt?

Szöllősi Ferenc polgármester:

Minden képviselőnek alkalma van a bizottsági üléseken, illetve a képviselő-testületi ülésen véleményt nyilvánítani a hivatal munkájáról. Nem gondolom, hogy távollétében ezt nekünk kötelező tárgyalni, de a jegyző asszony megválaszolja a kérdést.

Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző:

Igen, megkaptuk Kuszák képviselő úr levelét, felvetéseit, és a Képviselő-testület ülését megelőzően válaszoltam is neki. Megköszöntem neki a segítő szándékú észrevételeit, és tételesen megjelöltem, hogy a költségvetési rendelőtervezet hányas számú melléklete tartalmazza azokat a felvetéseket, amiket a képviselő úr a levelében pirossal jelzett nekem. Egyebekben jobbulást kívántam neki a mihamarabbi felépüléséhez.

Árva Anikó bizottsági elnök:

Köszönöm a tájékoztatást, csak azért érdeklődtem, mert a Képviselő-testület számára is címezte ezt a levelet, és gondoltam, hogy inkább szakmai észrevételeket kíván megtenni, és a hivatalon belül tudják, hogy van-e értelme ezzel foglalkozni. Tegnap a bizottsági ülés során tárgyaltuk, hogy a családsegítő által beadott

költségvetési igénynél a veszélyeztetettségi pótlék nem került ebbe a költségvetési kimutatásba bele. Azt kértük, hogy erről kapjunk tájékoztatást, hogy ez milyen összeget tenne ki.

Szilágyiné Rab Tímea mb. irodavezető:

Az előzetes számításokat figyelembe véve 3 milliós többletkiadást jelentene, ezzel az összeggel kerül majd a következő előterjesztésben számításra a családsegítőnek a kiadási és bevételi oldala. Ezzel az önkormányzat finanszírozása nőni fog.

Árva Anikó bizottsági elnök:

Két módosító javaslatom is lenne. A bizottságok a tegnapi nap folyamán megtárgyalták ezt az előzetes első körös költségvetést, gyakorlatilag alkalmasnak találták ahhoz, hogy elfogadásra javasolják a Képviselő-testületnek. Az első módosító javaslatom az lenne, hogy a családsegítő részére kerüljön betervezésre ez a közel 3 millió Ft, ami fedezné a veszélyeztetettségi pótléket. Intézményvezető asszony tegnap elmondta, hogy ennek miért van jelentősége. A másik költségvetést érintő javaslatom Bobály Marika kérésére fogalmazódott meg. Több olyan dolgról is kaptam tőle tájékoztatást, amiről én nem tudtam, például, hogy az önkormányzat milyen feladattal bízta meg a virágosítás felméréssel kapcsolatban.

Szöllősi Ferenc polgármester

Senki nem bízta meg.

Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző:

Dolgozunk bizonyos dolgokon együtt, de ez nem jelent megbízást, csak közös munkát.

Árva Anikó bizottsági elnök:

Akkor nem tudom, mert engem ma arról tájékoztatott, hogy felkérést kapott arra, hogy mérje fel Pécel területén városi szinten, hol lehetne a Penny előtti libalegelőhöz hasonló virágos területeket kialakítani. A felmérést ők el is végezték, ezzel kapcsolatos javaslatukat beadták a hivatal részére és, hogy ez az egész onnan indult az ő tájékoztatása szerint, hogy szándék van az önkormányzat részéről, hogy ne csak bizonyos központi területen, hanem saját vagy lakó kezdeményezésből létrehozott zöld terület, virágosítás is legyen, egész Pécel területén szerteágazóan valósuljon ez meg. Az önkormányzat viszont jelezte, hogy ehhez anyagi forrást nem tud biztosítani. Nem tudom, hogy ezek után van-e szándék az önkormányzat részéről és milyen, mert ha van, akkor nyilván lehet egy minimális költségkeretet hozzárendelni, mert különben nem lesz gyakorlatban megvalósítható. Nem tudom, hogy a felmérés mely területekre vonatkozik, de ha van komoly szándék az önkormányzat részéről, mivel többnyire önkormányzati területről lenne szó, javasolnám, hogy minimális költségkeretet, 500.000 Ft értékben palántát, virágot, ültető magok formájában kerüljön betervezésre.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Annyit tudni kell, hogy ez a virágos város kezdeményezés elindult. Pécel mellékutcáiban is látható. Mindenütt lakossági összefogásból alakul így. Vannak olyan civil szervezetek, amelyek örömmel szállítják a szükséges virágmennyiséget. Tavaly annyit kaptunk, hogy nem is tudtuk volna felhasználni. Nem a virág a kevés, hanem a dolgozó kéz, aki megteremti ennek a telepítésnek a helyét. A Marikával az lett megbeszélve, mivel a mellette lévő fiatalember, aki a segítségére van, kertészmérnöki tudással rendelkezik, ilyen szempontból nézzék meg azt, hogy melyek azok a látványszintű területek, ahol érdemes ezt az egészet elkezdeni. Ahogy az eredmény megszületik, akkor a februári rendes testületi ülésre behozzuk, és akkor döntsünk majd arról, hogy mennyi pénzzel szeretnénk majd ehhez hozzájárulni. Befogadom mindkét módosító indítványt azzal, hogy a második módosító indítványról a februári rendes testületi ülésen döntsünk. Amennyiben nincs több hozzászólás kérem szavazzunk a határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 8 igen, 1 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

48/2014. (II. 11.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete a "Javaslat Pécel Város Önkormányzata 2014. évi költségvetési rendeletének megalkotására (I. forduló)" tárgyú előterjesztést megtárgyalta, és úgy határoz, hogy azt további tárgyalásra alkalmasnak tartja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2014. februári rendes ülésre terjessze be az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. §-a szerint az önkormányzat saját bevételeinek, adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2014. februári rendes ülésre a fenti tárgyú előterjesztés renDELETErvezetét az alábbi szempontok szerint dolgozza át:

- bevételi és kiadási oldal egyensúlyának biztosítása,
- a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat részére kerüljön betervezésre közel 3 millió Ft, veszélyeztetettségi pótlék fedezésére,
- Virágos város kezdeményezéséhez virág, palánta, ültetőmag megvásárlására minimális költségkeret 500.000 Ft betervezése.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2014. február 27.

3. napirendi pont***Javaslat a település rendjéről szóló 14/2008. (VI. 5.) számú rendelet módosítására*****Szöllősi Ferenc polgármester:**

Ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel?

Árva Anikó bizottsági elnök:

A városfejlesztési és pénzügyi bizottság tartott tegnap együttes ülést, a levezető elnök én voltam, ezért most mindkét bizottság határozati javaslatát én fogom ismertetni. A városfejlesztési bizottságnak van egy módosító javaslata, miszerint 5m²-ig 0 Ft, tehát ne legyen díj meghatározva és 5m² felett 1200 Ft kerüljön meghatározásra, illetve a következő rendes Városfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság ülésre kerüljön felülvizsgálatra a mostani elfogadott rendelet, miszerint különböző területi lehatárolások legyenek-e benne, akár tiltó, akár engedő jelleggel, illetve oktatási és köznevelési intézmények közvetlen környezetében tiltható-e, és ha igen, akkor milyen módon. Tehát ezek a szempontok kerüljenek felülvizsgálatra. A pénzügyi bizottság a díjtételt nem fogadta el, de a felülvizsgálatot igen.

Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző

Ezzel kapcsolatban arról szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet, hogy a település rendjéről szóló hatályos önkormányzati rendeletben szabályozva van, hogy melyek azok az esetek, amelyeknél közterületi használat nem adható ki. Tegnap a bizottsági ülésen az merült föl, hogy amennyiben van egy gondozott zöldterület, amiben civil kezdeményezésre sok időt befektetve szép, ápolt területet hoztak létre, azt egy ilyen nagy megmozdulás ne tegyen tönkre. A hatályos rendeletünk most úgy szól, hogy nem adható közterület-használati hozzájárulás zöldterületre, ha a tervezett használat az ott lévő növényállomány rongálásának, pusztításának károsításának elkerülését, megelőzését nem biztosítja. A bizottságoknak ez volt a szándéka, ezért kérem, hogy amennyiben nem látják ezt a továbbiakban indokoltnak, akkor nem kellene ezzel kapcsolatban a rendelet további módosítását kezdeményezni.

Sarlós Imre képviselő:

Kampányidőszakban nem kellene ezért pénzt szedni, természetesen bejelentési kötelezettség szükséges. Természetes, ha valaki színpadot szeretne állítani, és az 30-40 m²-es területet foglal, az ne legyen ingyenes.

Árva Anikó bizottsági elnök:

Elgondolkodtam a jegyző asszony által elmondottakon, és én magam részéről el tudnék tekinteni a további felülvizsgálatról, de majd a testület dönt, hogy ragaszkodik-e hozzá vagy sem.

Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző:

A bizottságnak az volt a szándéka, hogy 5 m² felett a szumma legyen 1200 Ft vagy 1200 Ft legyen m²-enként/nap? Mert a határozatban csak az 1200 Ft szerepel.

Árva Anikó bizottsági elnök:

1200 Ft/ m²/nap.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Ezt a módosítást befogadom. A rendeletalkotási javaslat azzal a módosítással lenne, hogy 0-5 m²-ig 0 Ft, 5 m² felett pedig 1.200 Ft/ m²/nap. Kérem, hogy a rendeletről szavazzunk.

(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi rendeletalkotási javaslatot fogadta el:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testületének 6/2014. (II.20.) önkormányzati rendeletét a település rendjéről szóló 14/2008. (VI.5.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szöllősi Ferenc polgármester:

Szavazzunk a határozati javaslatról, ami úgy szól, hogy következő rendes Városfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság ülésre kerüljön felülvizsgálatra a mostani elfogadott rendelet, miszerint különböző területi lehatárolások legyenek-e benne, akár tiltó, akár engedő jelleggel, illetve oktatási és köznevelési intézmények közvetlen környezetében tiltható-e és ha igen, akkor milyen módon. A mi? A kampányolás. Szavazzunk!

(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

49/2014. (II. 11.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a hivatalt, hogy a következő rendes Városfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság ülésre kerüljön felülvizsgálatra a mostani elfogadott rendelet, miszerint különböző területi lehatárolások legyenek-e benne, akár tiltó, akár engedő jelleggel, illetve oktatási és köznevelési intézmények közvetlen környezetében tiltható-e és ha igen, akkor milyen módon a kampányolás.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2014. február 24.

4. napirendi pont

Javaslat intézményi helyiségek bérbe, illetve használatba adásával kapcsolatos döntések meghozatalára

(Árva Anikó bizottsági elnök ismerteti mindkét bizottság határozati javaslatát. A bizottságok javaslatai a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Szöllősi Ferenc polgármester:

Befogadom a módosító javaslatokat.

(Podmaniczki József bizottsági elnök ismerteti a Tornado Hungary Táncsportegyesület hiánypótlásra benyújtott levelét.)

Szöllősi Ferenc polgármester:

Azt gondolom, hogy az egyenlő elbírálás elve nem csak a pártokra vonatkozik, hanem a Pécelen működő civil szervezetekre is. Örülünk neki, hogy elfoglalják a gyermekeinket.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:

Az lenne a kérdésem ezekkel a megállapított díjakkal kapcsolatban, aminek van egy önköltségi számítási díja, ha a Szemere aulájánál megállapítottuk, hogy 11.000 Ft/óra legyen az aulának, a Petőfi iskola aulájánál 2.200 Ft/óra. Nyilván kisebb a terület, de azt nem értem, hogy van-e ezzel valami kifejezett irányított célunk? Az egyiket jobban, a másikat kevésbé használják? Túl alacsonynak tartom az árat, de azt sem értem, hogy a tanterem és az aula bérleti díja miért azonos? Mi az a mögöttes szándék, ami miatt az árat kialakítjuk és ez alapján célzott irányítás szerint megállapítani ezeket a bérleti díjakat. Vagy a tanterem óradíja túl magas, vagy az auláé alacsony.

Szilágyiné Rab Tímea mb. irodavezető:

Kétféle költségről beszélünk, az egyik az önköltség és az önköltségi ár fölött, amiért vállalkozóknak szoktuk kiadni, az egy generált költség. Abba bele van számolva már minden egyéb kiadás is, ami minket terhel, illetve egy kis bevételhez szeretnénk jutni, mert az iskolák és a önkormányzat között volt egy megállapodás, hogy amennyiben ilyen bevételhez jut az önkormányzat, annak bizonyos százalékát visszakapják. Ez által tudnak fejleszteni, olyan beruházásokat végrehajtani, ami kellett volna. Tervezzük, hogy ezeket az árat, amiket a vállalkozók fizetnek, felül fogjuk vizsgálni, annak megfelelően, hogy minél hatékonyabban lehessen kiadni. A tavalyi évben elég jó bevételek keletkeztek ebből, idén is számoltunk 1-2 millió Ft bevételre a terembérletekből.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:

Tímea, nem találod kevésnek ezt az aula 2.200 Ft-os díjat? Mivel nagyságra jóval nagyobb, mint egy tanterem, több a világítási költség, felmerül egy takarítási költség is. Javasolnám mindenképp a bérleti díj megemelését, illetve várnék egy javaslatot a pénzügyi vezetőtől, hogy ezt mennyire lehetne megemelni, hogy ez hatékony legyen, mert szerintem ez a 2.200 Ft nem fedezi a költségeket.

Szilágyiné Rab Tímea mb. irodavezető:

Az önköltséghez viszonyítva még így is többlet bevétel. Készítünk egy tervezetet, ami a mi irányszámaink kimutatásával készül, és amennyiben a Képviselő-testület elfogadja, annak megfelelően kerülnek a díjak megállapításra.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:

Döntsön róla a testület, hogy ezt visszakerjünk-e a következő testületi ülésre kidolgozva, vagy döntsünk róla most.

Árva Anikó bizottsági elnök:

Köszönöm Podmaniczki úrnak a tájékoztatást. Ezzel kapcsolatban lenne egy módosítási javaslatom. Támogatnám a táncgyesület kérelmét az ingyenes teremhasználatra vonatkozóan. Szeretném javasolni, mivel volt más ilyen táncgyesületeknél, hogy az önkormányzat megállapodást kötött velük, miszerint önkormányzati szervezésű rendezvényeken 3-4 fellépést vállalnak, ennek feltételeként kapják az ingyenes teremhasználatot.

Szöllősi Ferenc polgármester:

A bizottsági javaslatot nem lehet visszavonni, azt meg kell szavaztatni.

Sarlós Imre képviselő:

Kicsit eltúlzottnak tartom a bérleti díjakat, a 240 Ft valóban csak az önköltségi ár lehet, a 2.200 Ft az én számításom szerint bőven fedezi a nyereséget is. Ezeknek a bevétele egyre népszerűbb, mert komolyabb bevételek képződnek ebből, mint az iskola étterméből. Esküvőket szoktak szervezni Petőfi iskola aulájában.

Ha 10 órára valaki kiveszi egy esküvő alkalmából, ez kicsit komolyabb összeg. Nekem nem okoz gondot a választási időszak alatt 2 órára kifizetni a 10.000 Ft-ot, de ez kicsit túlzás.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Első olvasatra valóban ez látszik, de ha figyelembe vesszük azt, hogy akármikor munkaidőn túl az aula ki van adva, ott őrzést kell biztosítani, ezt túlórában kell nekik kifizetni. A 240 Ft/óránál többet kell kifizetni egy túlórárt végző embernek. A rezsiköltség nem csak a takarítás díjából jön össze, hanem, hogy valakinek ott kell lenni.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:

Mindenképp érdemes lenne megkérni a pénzügyi osztályt, hogy ezt dolgozza ki kicsit átgondolva. Mert elhangzott alpolgármester úrtól, hogy amennyiben a tanterem van kiadva, akkor is ég az aulában a villany. Itt kicsit jobban meg kellene vizsgálni a költségeket. Arról nem beszélve, hogy a Szemere iskolában többször hallottam, hogy nem tudták kifizetni azokat az alkalmazottakat, akiket vissza kellett hívni rendezvényre. A PIOK igazgató asszonya panaszkodott, hogy nem tudja ezeket az embereket mivel rávenni, hogy túlórában dolgozzanak, mert nem tudja kifizetni. El kel attól vonatkoztatni, hogy kampányidőszak van, és nem ezzel kellene foglalkozni. A városban nekünk érdekünk, hogy értékelve legyenek ezek a helyiségek, és úgy legyenek kiadva, hogy ott vannak emberek, akiknek a munkája, a befektetett ideje, pénze megy rá. Ez nem jótékonyági szolgáltatás.

Szilágyiné Rab Tímea mb. irodavezető:

A tavalyi év elejétől, mivel a működtetés nálunk maradt az intézmények tekintetében, ezért minden egyes terembérlés kiadásánál szerződést kellett kötni az önkormányzat és az igénybe vevőnél. Az utolsó pontok egyikében benne volt, hogy a felügyeletet, a nyitást, a zárást, a takarítást a Városüzemeltetési Kft-n keresztül látjuk el. Nem értem az igazgató asszony ehhez kapcsolódó felvetését, de majd megbeszéljük. A dolgozók bérébe ez bele van kalkulálva, illetve a feladatuk is ennek alapján van megállapítva. A tavalyi év legelején készült egy önköltségszámítás, amibe az akkori szabályoknak megfelelően minden egyes kiadás bekerült. A közüzemek, a tisztítószer, a takarítók, a gondnok bére. Az akkori önköltségek ennek megfelelően kerültek kiszámításra. Minden évben kell önköltség-számítási felülvizsgálatot végrehajtani. Ez meg is fog történni. A díjakat, amik ki lettek alakítva, az iskolával együtt állapítottuk meg.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Összehasonlításképp, Kőbányán egy kicsi tornaterembe járunk focizni, a legolcsóbb a környéken, 20.000 Ft/óra az óradíj. Ehhez képest mi nagyon kedvező óradíjakat állapítottunk meg.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:

Örülök, hogy van ennek egy önköltségszámítása, de valahogy területarányban mégsem jól aránylanak. Ezért szeretném, hogy a februári ülésre kerüljön kidolgozásra. Ez módosító javaslat lenne.

Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző:

Természetesen megértettem a bizottságok javaslatait, ami arról szólt, hogy nem szeretnék limitálni, hogy jelöltenként vagy jelölő szervezetként hány alkalommal kerüljön a helyiséghasználat biztosításra. A választási eljárásról szóló törvény egyértelműen rögzíti, hogy azonos feltételekkel kell biztosítani az önkormányzatnak ezeket a helyiségeket. Az én álláspontom szerint abban az esetben tudunk ennek a jogszabályi előírásnak megfelelni, ha ezt a limitet rögzítjük, hogy melyik szervezetnek hány alkalommal biztosítja az önkormányzat, mint az épület tulajdonosa.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Kérem a Képviselő-testülettől, hogy szavazzunk a pénzügyi bizottság I. határozati javaslatához tartozó módosító javaslatáról, a hiánypótlásról.

(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő, 1 fő képviselő nem szavazott.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 0 igen, 6 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

50/2014. (II. 11.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadja el** a Pénzügyi, Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát, mely arra irányult, hogy a hivatal kérjen be hiánypótlást és kerüljön pontosításra, hogy ki is ez a Tornádó Hungary Táncsportegyesület, milyen kötődése van Pécelhez, és attól függően, hogy 4.500 Ft/fő tagdíjat fizetett a táncolókkal, miért kéri az ingyenességet.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
Határidő: azonnal

Szöllősi Ferenc polgármester:

Az eredeti I. határozati javaslatról szavazzunk, azzal a kiegészítéssel, hogy minimum 3 alkalommal városi rendezvényeken fellépést vállalnak. Szavazzunk!
(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

51/2014. (II. 11.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete a PIOK Petőfi Sándor Általános Iskola (2119 Pécel, Petőfi Sándor u. 7.) aulájának térítésmentes használatát biztosítja a Tornádó Hungary Táncsportegyesület (2040 Budaörs, Kossuth L. u. 50.) részére akrobatikus rock and roll sportedzés és női torna megtartása céljából 2014. február 1-jétől 2014. május 31-ig, az alábbi időpontokban:

- hétfő: 17.00 – 20.00 óráig,

- szerda: 17.00 – 20.00 óráig, azzal a feltétellel, hogy évente minimum 3 alkalommal városi rendezvényeken ingyenes fellépést vállalnak.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a fenti döntésről értesítse az intézmény vezetőjét, valamint felhatalmazza a szerződés aláírására.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
Határidő: 2014. február 28.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Kérem, szavazzunk a II. határozati javaslatról.
(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

52/2014. (II. 11.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Lázár Ervin Városi Könyvtár és Szemere Pál Művelődési Ház (2119 Pécel, Isaszegi út 3.) klubtermének térítésmentes használatát biztosítja 2014. február 15-től 2014. december 31. napjáig, havonta egy alkalommal, az intézményvezetővel előre egyeztetett időpontban a Péceli Olvasókör/Karsai Zsigmond Baráti Társaság részére, a magyar kultúra és tudomány jeles képviselőivel való találkozók megtartása céljából.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a fenti döntésről értesítse az intézmény vezetőjét, valamint

felhatalmazza a szerződés aláírására.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
Határidő: 2014. február 28.

Szöllősi Ferenc polgármester:

A III. határozati javaslatnál volt módosítása a bizottságnak.

Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző:

Felolvasnám a pénzügyi bizottság módosító javaslatának figyelembe vételével, hogyan szólna a határozati javaslat. Képviselő-testülete a Lázár Ervin Városi Könyvtár és Szemere Pál Művelődési Ház (2119 Pécel, Isaszegi út 3.) aulájának, a PIOK Petőfi Sándor Általános Iskola aulájának és PIOK Szemere Pál Általános Iskola aulájának bérbeadására lehetőséget biztosít, a választási eljárásról szóló törvény vonatkozó rendelkezése alapján, a választáson résztvevő jelölteknek, jelölő szervezeteknek, a Lázár Ervin Városi Könyvtár és Szemere Pál Művelődési Ház aulája esetében bruttó 5.000 Ft/óra, a PIOK Petőfi Sándor Általános Iskola aulája esetében bruttó 5.500 Ft/óra, a PIOK Szemere Pál Általános Iskola aulája esetében bruttó 11.000 Ft/óra összegért állapítja meg.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Kérem, szavazzunk ennek megfelelően a III. határozati javaslatról.
(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

53/2014. (II. 11.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Lázár Ervin Városi Könyvtár és Szemere Pál Művelődési Ház (2119 Pécel, Isaszegi út 3.) aulájának, a PIOK Petőfi Sándor Általános Iskola aulájának és PIOK Szemere Pál Általános Iskola aulájának bérbeadására lehetőséget biztosít, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 145. § (2) bekezdés rendelkezése alapján, a választáson résztvevő jelölteknek, jelölő szervezeteknek, a Lázár Ervin Városi Könyvtár és Szemere Pál Művelődési Ház aulája esetében bruttó 5.000 Ft/óra, a PIOK Petőfi Sándor Általános Iskola aulája esetében bruttó 5.500 Ft/óra, a PIOK Szemere Pál Általános Iskola aulája esetében bruttó 11.000 Ft/óra összegért, az intézményvezetővel előre egyeztetett időpontban választási kampánytevékenység, illetve választási gyűlés tartása céljából.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a fenti döntésről értesítse az intézmény vezetőjét.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
Határidő: 2014. február 19.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Kérem, szavazzunk a IV. határozati javaslatról.
(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

54/2014. (II. 11.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete a bérbeadott intézményi helyiségekre vonatkozó bérleti díjat és az önköltségi árat a PIOK Petőfi Sándor Általános Iskola (2119 Pécel, Petőfi S. u. 7.) esetében,

2014. február 15-től az alábbiak szerint állapítja meg:

PIOK Petőfi Sándor Általános Iskola:

Helyiség	Bruttó bérleti díj minimális összege	Önköltségi ár
Aula	2.200 Ft/óra	240 Ft/óra
Tanterem	2.200 Ft/óra	240 Ft/óra
Tornaterem	3.000 Ft/óra	400 Ft/óra

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a fenti döntésről az intézmény vezetőjét értesítse.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2014. február 19.

Árva Anikó képviselő:

Volt a Csillának módosító javaslata.

Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző:

Képviselő asszony fenntartja a módosító javaslatát? És mi volt a módosító javaslata?

Tóthné Szentandrásy Csilla képviselő:

Dolgozza ki a pénzügyi iroda részletesen a díjakat a Petőfi iskola tanterem és aula vonatkozásában!

Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző:

A pénzügyi iroda nem tud már ehhez mit hozzátenni, ez tulajdonosi döntés, a rubrikában ott van, hogy az önköltségszámítás alapján mennyi, a Képviselő-testület hatásköre a döntés.

Tóthné Szentandrásy Csilla képviselő:

Miért most mondja ezt a jegyző asszony? Visszavonom a módosító javaslatomat.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Szeretném kérni a képviselőket, hogy a módosító javaslatokat írásban nyújtsák be, az SZMSZ szerint.

5. napirendi pont

***Javaslat a Gesztenyés Óvoda tagintézmény felújítására vonatkozó kérelem benyújtására a 4/2014. (I. 31.)
BM rendelet alapján***

(Kovács Zoltán irodavezető ismerteti az előterjesztést.)

Kovács Zoltán irodavezető:

A határozati javaslatban az összegek kipontozásra kerültek, a végső számadatok azóta megvannak. Ezt egy módosító indítványban szerepeltettük. Azt tudni kell, hogy a támogatási összeg legalább 5%-ának mértékéig határozott idejű közfoglalkoztatotti jogviszony keretében, közfoglalkoztatottat kell alkalmazni. Ez összesen 1.400.000 Ft értékű. Ez jelentheti azt is, hogy egy közfoglalkoztatottat foglalkoztat, amíg kitart ez az összeg, vagy több közfoglalkoztatottat rövidebb ideig. Az összegek a következők lennének. A teljes bekerülési költsége 28.426.406 Ft. Az igényelt támogatás összege 22.741.124 Ft. Az önkormányzat által biztosított önrész összege 5.685.282 Ft lenne.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Felkértünk egy helyi vállalkozót arra, hogy a rendelkezésre álló információk alapján költségelje be. Burián Gyula volt, aki a költségvetést elkészítette erre a munkára. Ahogy látszik, viszonylag nagy munkát kapunk 5,5 millió Ft önkormányzati önrész ellenében. Nem kell mondani senkinek, hogy milyen állapotú jelen

pillanatban az óvoda. Azt tudni kell, hogy állami óvoda, nem önkormányzati tulajdonú. Már elindult egy kérelem a megszerzésre. Ezidáig a nemzeti vagyonkezelőtől nem kaptunk erre választ, hogy ez önkormányzati tulajdonba kerülhet-e vagy sem. Ezt a lehetőséget kár lenne kihagyni.

Árva Anikó bizottsági elnök:

A tegnapi napon, mivel konkrét számadatokkal nem tudott a hivatal szolgálni, csak körülbelüli adatokat hallottunk, ezért mindkét bizottság elvi hozzájárulást adott a határozati javaslat elfogadásához.

(Szöllősi Ferenc polgármester ismerteti a módosított határozati javaslatot. A módosított határozati javaslat a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szöllősi Ferenc polgármester:

Több hozzászólást nem látok, kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

55/2014. (II. 11.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az egyes önkormányzati feladatokhoz kapcsolódó fejlesztési támogatás igénybevételenek részletes szabályairól szóló 4/2014. (I.31.) BM rendeletben (a továbbiakban: rendelet) foglalt kötelező önkormányzati feladatot ellátó intézmények fejlesztésére, felújítására vonatkozó felhívásra kérelmet nyújt be a Pécel Város Óvodái és Bölcsődéje Gesztenyés Tagóvoda (2119 Pécel, Szent Imre krt. 1. szám, helyrajzi szám: 1331) épületenergetikai korszerűsítésére és fűtési rendszere felújítására vonatkozóan.

A kérelemmel érintett fejlesztés teljes bekerülési költsége 28.426.406 Ft.

Az igényelt támogatás összege 22.741.124 Ft.

Az Önkormányzat által biztosított önrész összege 5.685.282 Ft.

A Képviselő-testület a támogatás feltételül meghatározott közfoglalkoztatotti jogviszony létesítésére a támogatási összeg legalább 5%-ának mértékéig összesen 1.400.000 Ft-ot biztosít.

A Képviselő-testület az önrész összegének (5.685.282 Ft) a fedezetét és a közfoglalkoztatotti jogviszony létesítésének (1.400.000 Ft) a fedezetét (összesen: 7.085.282 Ft) a 2014. évi önkormányzati költségvetésben biztosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző útján gondoskodjon a fenti önrész fedezetének betervezéséről a 2014. évi önkormányzati költségvetés összeállításánál.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a rendelet szerinti felhívásra vonatkozó kérelem benyújtására.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2014. február 13.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Megköszönöm mindenkinek a munkáját, a konstruktív ellenzéki együttműködést, az ülést bezárom.

(A polgármester az ülést 16 óra 20 perckor bezárta.)

K. m. f.

PH.

**Szöllősi Ferenc
polgármester**

**Koncsekné dr. Kovács Ágnes
jegyző**