

## PÉCEL VÁROS ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERE

Iktatószám: Ö/377-1/2021.

### MEGHÍVÓ

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete  
2021. december 14. napján (kedd) 8.00 órai kezdettel  
rendkívüli képviselő-testületi ülést tart, melyre tisztelettel meghívom.  
Az ülés helyszíne: Kúria rendezvényház (2119 Pécel, Kossuth tér 5.)

Napirendi javaslat:

#### Nyilvános ülés keretében:

- 1. Javaslat a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosítására**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
- 2. Javaslat a Pécel Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021. (III. 12.) önkormányzati rendelet módosítására**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
- 3. Javaslat a helyi adókról szóló 22/2017. (XI. 2.) önkormányzati rendelet módosítására**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
- 4. Javaslat a Pécel Város Önkormányzata településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatos döntések meghozatalára**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
- 5. Javaslat a Pécel Város helyi építési szabályzatáról szóló 33/2014. (X. 10.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatával kapcsolatban beérkezett véleményekkel összefüggő döntések meghozatalára**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
- 6. Javaslat temetkezéssel kapcsolatos döntések meghozatalára**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
- 7. Javaslat a Pécel Kft.-vel megkötendő új fenntartói-támogatói megállapodás elfogadására**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
- 8. Javaslat a Pécel Kft. 2022. évi feladat-ellátási tervének jóváhagyására**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
- 9. Javaslat a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának felülvizsgálatára**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester


10. **Javaslat a Pécel Város közigazgatási területén található útterület és külterületi földrészletek elnevezésére**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
11. **Javaslat autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítással kapcsolatos közszolgáltatási szerződés módosítására**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
12. **Javaslat a PM\_EUALAPPELLATAS\_2017/64 azonosítószámú pályázat megvalósításához szükséges döntések meghozatalára**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
13. **Javaslat TOP\_Plusz pályázatok benyújtásához szükséges pénzügyi fedezet biztosítására**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
14. **Javaslat előzetes kötelezettségvállalásokkal kapcsolatos döntések meghozatalára**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester

**Zárt ülés keretében:**

15. **Javaslat a háziorvosi ügyeleti feladatok ellátásával kapcsolatos döntések meghozatalára**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester



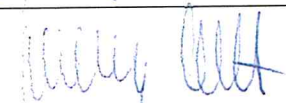


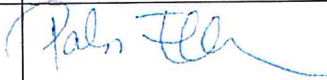

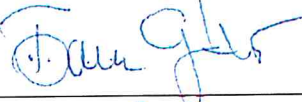


Pécel, 2021. december 10.



  
**Horváth Tibor**  
polgármester



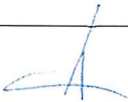

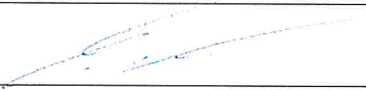


**JELENLÉTI ÍV**  
**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2021. december 14-én megtartott**  
**rendkívüli ülésén**

Név:	Aláírás:	Távollét:	
		Igazolt	Igazolatlan
<b>Horváth Tibor</b> polgármester			
<b>Sarlós Imre</b> alpolgármester			
<b>Garamszegi Zsolt</b>			
<b>Karsai András</b>			
<b>Kristóf Péter</b>			
<b>Pankucsi Edina</b>			
<b>Papp László</b>			
<b>Torma Gábor</b>			
<b>Tóthné Szentandrásy</b> <b>Csilla</b>			
<b>Varmuzsa Péter</b>			

**JELLENLÉTI ÍV**  
**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2021. december 14-én megtartott**  
**rendkívüli ülésén**


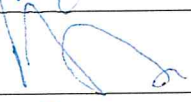
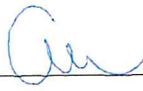


**MEGHÍVOTTAK**

Név	Aláírás
Oláh János jegyző	
dr. Szolnoki Imre aljegyző	
Csemer Miklós, a Péceli Roma Önkormányzat elnöke	
Bene Attila műszaki és beruházási irodavezető	
dr. Herbály-Hámori Krisztina igazgatási irodavezető	
Jeney Erzsébet önkormányzati irodavezető	
Szabó Attila adó- és pénzügyi irodavezető	
Domján-Szenk Andrea adócsoport vezető	
Hegedűs Péter pénzügyi csoportvezető	
Kiss Krisztina, a Presz Kft. „v. a.” végelszámolója	
Koricsánszki Tamás, a Pécel Kft. ügyvezetője	
Hőgerlné Bozsik Julianna, Pécel Város Óvodái intézményvezetője	
Sárvári Éva, a Péceli Család- és Gyermejkölési Szolgálat igazgatója	
Baldovszky-Kovács Dóra, a Lázár Ervin Városi Könyvtár és Szemere Pál Művelődési Ház igazgatója	
Négyesiné Madenszky Edina, a Péceli Napsugár Bölcsőde mb. intézményvezetője	
dr. Tordai Istvánné dr. Galántai Éva, a Gödöllői Járási Hivatal vezetője	
Szabóné Forgács Gabriella, a Dunakeszi Tankerületi Központ igazgatója	
Kovács Márton rendőr alezredes, a Péceli Rendőrőrs parancsnoka	
Kiss Attila, a Péceli Polgárőrség Bűnmegelőzési és Önvédelmi Egyesületének elnöke	



**JELLENLÉTI ÍV**  
**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2021. december 14-én megtartott**  
**rendkívüli ülésén**

**TOVÁBBI JELLENLÉVŐK**

Név	Képviselet szervezet/beosztás	Aláírás
MIMÁLYNÉ ZANANIKOLETT	POLGÁRMESTERI HIVATAL	
GÓTH MIKLÓS	ÖNKÖR. FELELŐS	
CSEKI KRISTINA - PÉCEL		
Rudolf István		
MIKES DORA	PMH	



Iktatószám: Ö/377-20/2021.

**JEGYZŐKÖNYV**

**PÉCEL VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE  
2021. DECEMBER 14-ÉN  
MEGTARTOTT RENDKÍVÜLI NYILVÁNOS ÜLÉSÉRŐL**

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2021. december 14-én megtartott rendkívüli nyilvános ülésén

**Az ülés helye:** Kúria rendezvényház  
2119 Pécel, Kossuth tér 5.

**Jelen vannak:** Horváth Tibor polgármester, Sarlós Imre alpolgármester, Garamszegi Zsolt, Karsai András, Pankucsi Edina, Papp László, Torma Gábor, Tóthné Szentandrassy Csilla képviselők

**Igazoltan vannak távol:** Kristóf Péter, Varmuzsa Péter képviselők

*(Kővári Imre képviselő 2021. december 13. napján elhunyt.)*

**Meghívottak közül jelen vannak:** Oláh János jegyző, dr. Szolnoki Imre aljegyző, Bene Attila műszaki és beruházási irodavezető, Jeney Erzsébet önkormányzati irodavezető, Szabó Attila adó- és pénzügyi irodavezető

**További jelenlévők:** Mihályné Zana Nikolett településrendezési ügyintéző, Tóth Miklós főépítész, Cseri Katalin, a Péceli Hírek munkatársa, Dudás István péceli lakos (8 óra 17 perctől), Mikes Dóra szervezési ügyintéző

*(A jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**Jegyzőkönyvvezető:** Mikes Dóra szervezési ügyintéző

*(A kiküldött meghívó, az ülésen tárgyalt előterjesztések, a módosító indítványok a jegyzőkönyv mellékletét képezik, melyek a képviselők részére kiküldésre, kiosztásra kerültek.)*

Horváth Tibor polgármester megnyitja az ülést 8 óra 08 perckor.

**Horváth Tibor polgármester:** Köszönti a Képviselő-testület tagjait, a polgármesteri hivatal dolgozóit és valamennyi, az ülésen megjelent személyt. A 2021. december 14-ei rendkívüli ülésüket megnyitja. Szomorú kötelességének tesz eleget azzal, hogy tájékoztatja a jelenlévőket, miszerint képviselőtársuk, Kővári Imre elhunyt. Kéri, hogy egyperces néma felállással adózzanak emlékének.

*(A jelenlévők egyperces néma felállással megemlékeztek az elhunyt személyről.)*

**Horváth Tibor polgármester:** Megadja a szót Tóthné Szentandrassy Csilla képviselőnek.

**Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:** Hozzáfűzi, azzal, hogy Kővári Imre képviselőtársuk elment, nagyon nagy veszteség érte a várost emberileg. Nagyon értékes, emberséges, jóindulatú és segítőkész emberrel lettek szegényebbek, valahol egy másik világban pedig gazdagabbak.

**Horváth Tibor polgármester:** Megállapítja, hogy 8 fő képviselő van jelen, tehát a Képviselő-testület határozatképes. Közli, hogy a kiküldött meghívóban 15 téma szerepel napirendi javaslatként, melyből 14 nyilvános, 1 pedig zárt ülés keretében kerül megtárgyalásra. A meghívóhoz képest a következő módosításokat jelzi, illetve a következő módosításokra tesz javaslatot:

A meghívó szerinti 4., 5., 7., 8. és 14. napirendi javaslatokhoz módosító indítványok kerültek kiosztásra. A meghívó szerinti 10. napirendi javaslatához kiosztásra kerültek a Kulturális Bizottság véleményei. A meghívó szerinti 13. napirendi javaslatához nem készült előterjesztés, így az nem kerül megtárgyalásra, nem javasolja annak napirendre vételét. Kéri, hogy az általa ismertett módosításokkal szavazzanak a napirend elfogadásáról.



*(A szavazáson jelen van 8 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**320/2021. (XII. 14.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2021. december 14-ei rendkívüli ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

**Nyilvános ülés keretében:**

1. **Javaslat a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosítására**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
2. **Javaslat a Pécel Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021. (III. 12.) önkormányzati rendelet módosítására**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
3. **Javaslat a helyi adókról szóló 22/2017. (XI. 2.) önkormányzati rendelet módosítására**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
4. **Javaslat a Pécel Város Önkormányzata településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatos döntések meghozatalára**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
5. **Javaslat a Pécel Város helyi építési szabályzatáról szóló 33/2014. (X. 10.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatával kapcsolatban beérkezett véleményekkel összefüggő döntések meghozatalára**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
6. **Javaslat temetkezéssel kapcsolatos döntések meghozatalára**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
7. **Javaslat a Pécel Kft.-vel megkötendő új fenntartói-támogatói megállapodás elfogadására**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
8. **Javaslat a Pécel Kft. 2022. évi feladat-ellátási tervének jóváhagyására**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
9. **Javaslat a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának felülvizsgálatára**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
10. **Javaslat a Pécel Város közigazgatási területén található útterület és külterületi földrésztletek elnevezésére**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
11. **Javaslat autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítással kapcsolatos közszolgáltatási szerződés módosítására**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester

12. **Javaslat a PM\_EUALAPELLATAS\_2017/64 azonosítószámú pályázat megvalósításához szükséges döntések meghozatalára**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
13. **Javaslat előzetes kötelezettségvállalásokkal kapcsolatos döntések meghozatalára**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester

**Zárt ülés keretében:**

14. **Javaslat a háziorvosi ügyeleti feladatok ellátásával kapcsolatos döntések meghozatalára**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester

Felelős: Horváth Tibor polgármester  
Határidő: azonnal

**1. napirendi pont**

**Javaslat a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosítására**

**Horváth Tibor polgármester:** Megadja a szót Pankucsi Edina képviselőnek.

**Pankucsi Edina képviselő:** Kéri, hogy a testületi ülésen legyenek felolvasva a határozati javaslatok is. Ne csak azt mondják, hogy I-es vagy II-es határozati javaslat, hanem a tartalmát is olvassa fel polgármester úr!

**Horváth Tibor polgármester:** Megadja a szót Sarlós Imre alpolgármesternek.

**Sarlós Imre alpolgármester:** Beszéltek arról, hogy nem volt idő átolvasni rendesen ezt az előterjesztést. A bizottságok többször tettek javaslatot, hogy ez a rendeletmódosítás menjen be a testület elé, ezért javasolja a napirendről való levételét. Majd a januári rendes ülésen, amikor a bizottságok is tudják tárgyalni, akkor tárgyalják meg.

**Horváth Tibor polgármester:** Megadja a szót Oláh János jegyzőnek.

**Oláh János jegyző:** Pankucsi Edina képviselő kérése bizonyos vonatkozásokban majdnem a lehetetlenre irányul, például az a határozati javaslat, amely a helyi építési szabályzatra vonatkozik, annak tekintetében, ha végigolvasta, annak 15 oldal anyaga van. Ez általános jelleggel nem fog tudni működni. Azt gondolja, hogyha bárki részéről kétséges a határozati javaslat, azon esetekben legyen ismertette.

**Horváth Tibor polgármester:** Megadja a szót Papp László képviselőnek.

**Papp László képviselő:** Hasonló gondolatai vannak, mint a képviselő asszonynak. Szerinte kb. 500 oldal volt az anyag és kaptak rá pár órát. Ahhoz, hogy megfelelően tudjanak döntést hozni, valamennyire ismertetés kell azoktól, akik ezt részletgazdagon kidolgozták.

**Horváth Tibor polgármester:** Megadja a szót Oláh János jegyzőnek.

**Oláh János jegyző:** Pankucsi Edina képviselő javaslata mindegyik határozati javaslatra vonatkozott, egy példát mondott, amelynél a határozat felolvasása nem lehetséges. Nem jelenti azt, hogy a napirendnél nincs kérdésnek vagy vitának helye. Joga van a Képviselő-testületnek bármelyik napirendről dönteni, minthogy kérdés nélkül fog esetleg dönteni az SZMSZ levételéről, úgy természetesen a helyi építési szabályzat tekintetében is dönthet ilyen módon a Képviselő-testület. Ha bármi bárkinek nem világos, kérdés és/vagy a nem szavazással mindenképpen ennek szerét lehet ejteni.



**Horváth Tibor polgármester:** Kérdezi, hogy van-e valami olyan az SZMSZ-ben, aminek napra késznek kell lennie.

**dr. Szolnoki Imre aljegyző:** Egy gyakorlati jelentősége volt. Tapasztalta a Képviselő-testület, hogy az elmúlt 1-2 évben szinte minden testületi ülésen szerepelt védőnőkkel kapcsolatos döntés. Hol vállalkozók akarnak lenni, hol vissza akarnak menni közalkalmazottnak vagy egészségügyi szolgálati jogviszonyba, változik az illetményük. Mivel a Képviselő-testület gyakorolja a védőnők felett a munkáltatói jogkört, tekintettel arra, hogy ők intézményhez nem tartoznak, ezért minden egyes munkáltatói döntést be kellett, be kell vinni a Képviselő-testület elé. Januárban is várhatóan elég sok munkáltatói döntés lesz és erre irányult volna többek között az SZMSZ módosítás, hogy a Képviselő-testület adja le ezt a hatáskörét a polgármesternek. A jogszabály ezt lehetővé teszi. A többi módosítás a korábbi döntések átvezetése, pontosítása. Volt vagyrendelet módosítás, abban bizonyos hatáskörök máshova kerültek, ezek kerülnek átvezetésre az SZMSZ-en is. A leglényegesebb a védőnőkkel kapcsolatos munkáltatói jogkörrel kapcsolatos hatáskör átruházása. Ha most nem szavaz erről a testület, akkor még egy ideig vissza kell hozni a testület elé minden ilyen döntést.

**Horváth Tibor polgármester:** Nyilatkozik arról, hogy visszavonja ezt a napirendi pontot.

## 2. napirendi pont

### Javaslat a Pécel Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021. (III. 12.) önkormányzati rendelet módosítására

**Horváth Tibor polgármester:** Megállapítja, hogy nincs hozzászólás. Szavazásra teszi fel a rendeletalkotási javaslatot.

*(A szavazáson jelen van 8 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi rendeletalkotási javaslatot fogadta el:**

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének 26/2021. (XII. 16.) önkormányzati rendeletét a Pécel Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021. (III. 12.) önkormányzati rendelet módosításáról.**

*(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

## 3. napirendi pont

### Javaslat a helyi adókról szóló 22/2017. (XI. 2.) önkormányzati rendelet módosítására

**Horváth Tibor polgármester:** Megadja a szót Tóthné Szentandrassy Csilla képviselőnek.

**Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:** Kérdezi, hogy mit tartalmaz a módosítás.

**Horváth Tibor polgármester:** Megadja a szót Szabó Attila adó- és pénzügyi irodavezetőnek.

**Szabó Attila adó- és pénzügyi irodavezető:** Elmondja, hogy a jogszabályi előírásoknak megfelelő módosításokat tartalmaz. Semmi olyan változást nem tartalmaz, ami az adó növelését vagy csökkenését eredményezné.

**Horváth Tibor polgármester:** Megállapítja, hogy nincs több hozzászólás. Szavazásra teszi fel a rendeletalkotási javaslatot.

*(A szavazáson jelen van 8 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi rendeletalkotási javaslatot fogadta el:**

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének 27/2021. (XII. 16.) önkormányzati rendeletét a helyi adókról szóló 22/2017. (XI.2.) önkormányzati rendelet módosításáról.**

*(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

#### **4. napirendi pont**

#### **Javaslat a Pécel Város Önkormányzata településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatos döntések meghozatalára**

**Horváth Tibor polgármester:** Megadja a szót Pankucsi Edina képviselőnek.

**Pankucsi Edina képviselő:** Tájékoztatást kér a napirenddel kapcsolatban.

**Horváth Tibor polgármester:** Jelen van a főépítész, bárki felteheti a kérdését. Megadja a szót Bene Attila műszaki és beruházási irodavezetőnek.

**Bene Attila műszaki és beruházási irodavezető:** Ismerteti az I-VI. határozati javaslatokat.

**Pankucsi Edina képviselő:** Kérdezi, hogy ki mennyit fizet.

**Horváth Tibor polgármester:** Sztankay nagyjából tizenvalahány milliót, Ocsovai Péter 3 millió forintot két részletben, Nagy Lilinek 6 telke van, telkenként 2 millió forintot, Papp Rebeka 5 millió forintot.

**Bene Attila műszaki és beruházási irodavezető:** Papp László képviselő kérésére ismerteti az előterjesztésben szereplő adatokat a telkek méretének tekintetében.

**Horváth Tibor polgármester:** Megadja a szót Sarlós Imre alpolgármesternek.

**Sarlós Imre alpolgármester:** A Petik Bt. fizet most másfél millió forintot, másfél millió forintot pedig akkor, ha megkapja az építési engedélyt. Ennek vannak kétségei. Itt maximum három gazdasági terület alakulhat ki, ők egy teherautó szervizt és egy vizsgabázist szeretnének ezen a területen csinálni.

**Horváth Tibor polgármester:** Megadja a szót Tóthné Szentandrásy Csilla képviselőnek.

**Tóthné Szentandrásy Csilla képviselő:** Azt érzi, mintha azt az időszakot élnék, amikor a Kopaszhegy felosztása volt. Annak aztán látták a jövőbeli következményeit, majd mint jelen, megélték. Ha ezek a területek majd belterületté fognak válni egy újabb átminősítés alkalmával, majd egyszer csak valami érdekes fordulat kapcsán az utak meg a csatorna kialakításáért mennyi pénzt kell fizetniük, hogy ne a városnak kelljen kifizetnie? Ne éljék meg még egyszer, ami a Kopaszhegyen volt meg ami most van a Páskomligetben.

**Horváth Tibor polgármester:** Megadja a szót Pankucsi Edina képviselőnek.



**Pankucsi Edina képviselő:** Az a problémája, hogy a III. és IV. határozati javaslattal legalizálnak valamit, olyan illegális feltöltést a patak mentén, ami neki egyáltalán nem tetszik.

**Horváth Tibor polgármester:** A feltöltést nem legalizálják, mert az már ott van nagyon régóta. Az rendezve lett. Most szeretné valaki vizsgabázissá alakítani és az első lépést teszik meg. Megadja a szót Oláh János jegyzőnek.

**Oláh János jegyző:** Pankucsi Edina észrevétele jogos, de nagyjából egy évvel ezelőtt a Képviselő-testület elfogadta azt a telepítési tanulmánytervet, amely ennek a szabályozásnak az alapja. Vélhetően elkerülte a figyelmét Edinának. Csillának válaszolva, a Páskom és ezek között az az egyetlen elsődlegesen nagy különbség, hogy itt van vagy lesz településrendezési szerződés, ott nincs. Ott a Képviselő-testület többször döntött, de az aktuális polgármester nem hajtotta végre és így szerződés nem jött létre. Az eddigi szerződések nem tartalmazták a településrendezési szerződés jog bejegyzését az ingatlan-nyilvántartásba. Mindenki tudja, hogy van szerződés és vannak kötelek. Ezek a szerződések egzaktul tartalmazzák, hogy az adott ingatlan fejlesztéséhez kapcsolt közlekedés- és közműfejlesztés egyértelműen a mindenkori ingatlan tulajdonosát, jelen esetben a szerződéskötőt terheli. Így az önkormányzatnak ezen területekkel kapcsolatban nincs sem közműköltsége, sem közlekedéssel összefüggő költsége. Ezek a jogok soha nem voltak bejegyezve, bár az építési törvény 1998-tól előírta. Valamiért ezt az önkormányzat eddig nem alkalmazta. Amikor a telkek gazdát cseréltek, az új tulajdonosok feltették a kezüket, majd a város megépíti. Ezek ezzel a gyakorlattal egyértelműen megszűnnek.

**Horváth Tibor polgármester:** Megadja a szót Pankucsi Edina képviselőnek.

**Pankucsi Edina képviselő:** Valószínűleg elkerülte a figyelmét, igen. Nem olyan nehéz, hogy elkerülje a figyelmüket bármi, hiszen a 400 oldalas HÉSZ-t sem olvasta el.

**Horváth Tibor polgármester:** Megadja a szót Oláh János jegyzőnek.

**Oláh János jegyző:** Természetesen elő fogják adni azt, hogy nem ilyen zsúfolt napirend keretében és külön tárgyalta a bizottság is, de hangsúlyozta, hogy helytálló az, amit mondott a feltöltéssel kapcsolatban. A Képviselő-testület nem most hozott először döntést róla.

**Horváth Tibor polgármester:** Megadja a szót Papp László képviselőnek.

**Papp László képviselő:** Volt Pécelen egy szemétbánya. Úgy tudja, hogy ott befizettek az út rendbetételére 50 millió forintot abban az időben. Az 50 millió forint elkóborolt, az út nem lett megvalósítva. Ez a múlté. Jelen pillanatban a Páskomvölgye-féle anomália, ott is volt egy eladó tulajdonos, aki értékesítette a telkeket, és most komoly problémája van Pécelnek, hogy hogy oldja meg a különböző problémákat. Azt kellene megoldani, hogy ne az 50 millió forint legyen befizetve és az út ismételen nem lesz megvalósítva, hanem egyelőre alakítsa ki azokat a gazdasági részeket, amik Pécel érdekeit szolgálják. Amikor azt valaki átveszi, utána lehessen elindítani a munkálatokat. Ezt a sorrendet be lehet tartani egy 3 hektáros területnél?

**Horváth Tibor polgármester:** Megadja a szót Oláh János jegyzőnek.

**Oláh János jegyző:** Jogos a kérdés. A telkek hasznosítását, új cél hasznosítását lehetővé tevő jogi szabályozás mögé mindenképpen kellene infrastrukturális beruházások. A településfejlesztési hozzájárulás nem jelenti azt, hogy ezzel a mindenkori ingatlantulajdonos minden kötelezettségtől megszabadul és onnantól kezdve befolyik az 50 millió forint és nem csinálnak semmit. Ennek a szabályozásnak az alapját az adta, ha erre vonatkozóan is elfogadta a Képviselő-testület a telepítési tanulmánytervet. De az tartalmazza, hogy hogyan kell megvalósítani az adott közműveket. Ha a Képviselő-testület elfogadja a szabályozási tervet, az nem jelenti az ingatlan-nyilvántartási minőség átsorolását, nem jelenti annak a fejlesztését és azonnali beépítését. A szabályozást követően

közműtervekkel és közlekedéstervekkel kell találkoznia az önkormányzatnak, és annak ismeretében lehet a telekalakításokat ez alapján lefolytatni. Ilyen történt a Páskom területén is a szerződés megkötése nélkül is, az önkormányzat mindent jóváhagyott oda. Tény, hogy hibás közlekedésterveket, hibás csapadékvízterveket, de az egyedi tervek mindig a szabályozási terveket követően valósulnak meg. Hogy ezekből a fejlesztési hozzájárulásokból a Képviselő-testület mit valósít meg, az a Képviselő-testület döntési kompetenciája, annak tekintetében a tömbön belüli fejlesztés semmiképpen nem előírt, tehát a 3 hektáron belül a Képviselő-testületnek nem szabad vagy nem indokolt, hogy ott hajtson végre közműfejlesztést, hanem a település bármely más részén.

*(Karsai András képviselő 8 óra 43 perckor távozott az ülésteremből, jelen van 7 fő képviselő.)*

**Horváth Tibor polgármester:** Megadja a szót Sarlós Imre alpolgármesternek.

**Sarlós Imre alpolgármester:** Elmondja, hogy annak idején nem 50 millió, hanem 5 millió forintot fizettek be az útra. Ahogy jegyző úr elmondta, tényleg az a nagy különbség, hogy van településrendezési szerződés. A tulajdonosok már mind aláírták. Ha a polgármester úr aláírja, az ügyvédjük pedig ellenjegyzi, akkor érvényben lévő szerződések lesznek. A Páskomligetnél ez másképp volt, ott az akkori polgármester nem írta alá, amit a testület elfogadott. Ezért nem tudják számonkérni a beruházókon, mert nincs élő szerződés. Ezek a szerződések pontosan tartalmazzák, hogy nekik milyen költségük van. Az önkormányzatra itt semmilyen költség nem hárulhat. Nincs is rá pénzük és lehetőségük sem. Az önkormányzat, illetve az ügyvéd úr próbáltak olyan szerződéseket csinálni, amik elég kemények ilyen tekintetben, nem véletlenül húzódtak ilyen sokáig. Elég sok egyeztetés volt, mire mindenki alá merte írni. Azt gondolja, hogy a Petik Bt.-nek rengeteg költsége lesz a közművek kivitelezésével, mert nagyon messze van, ez mind az ő feladatuk lesz. Az idősök otthonáról ne is beszéljenek, ott nagyon messze van a közmű. Út kérdésben egyszerűbb a helyzetük, mert hozzájuk megy az út. Ez a laktanya mellett van, az emlékmű végén.

**Horváth Tibor polgármester:** Megadja a szót Tóthné Szentandrassy Csilla képviselőnek.

**Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:** Milyen jogi formula van, ha a tulajdonos nem csinálja meg?

**Horváth Tibor polgármester:** Megadja a szót Sarlós Imre alpolgármesternek.

**Sarlós Imre alpolgármester:** Mindegyikben van időkorlát, az idősök otthonánál ideiglenes művelési ágból való kivonás van. Ha nem történik meg valamilyen oknál fogva, akkor automatikusan vissza fog vándorolni mezőgazdasági területté. A többiekénél nincs ilyen.

**Horváth Tibor polgármester:** Megadja a szót Oláh János jegyzőnek.

**Oláh János jegyző:** Az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre kerülő ügynevezett teher, a településrendezési szerződés megkötésének ténye, ezzel a mindenkori ingatlantulajdonos a szerződés ismeretével együtt rendelkeznie kell azon kötelemmel. Ha a tulajdonosok tovább adják, ez a jog nem szűnik meg ezáltal.

**Horváth Tibor polgármester:** Szavazásra teszi fel az I. határozati javaslatot.

*(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**321/2021. (XII. 14.) Kt. határozat:**



Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy elfogadja a 0135/7 és 0135/8 hrsz.-ú területekre vonatkozó, a telepítési tanulmányterv alapján módosítandó helyi építési szabályzattal összefüggő, a határozat mellékletét képező településrendezési szerződést.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az érdekelt felekkel, Kórodi Jánossal, Sztankay András Oszkárral, Balázs-Fülöp Zoltánnal és a MANRESA Építő Kft.-vel a településrendezési szerződést aláírja.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: 2021. december 22.

*(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)*

**Horváth Tibor polgármester:** Szavazásra teszi fel a II. határozati javaslatot.

*(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**322/2021. (XII. 14.) Kt. határozat:**

1. Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 320/2014. (X. 9.) Kt. számú határozattal elfogadott Pécel Város településszerkezeti tervének szöveges és rajzi elemeit a jelen határozat 1. mellékletét képező TSZT-1M jelű tervlap szerint a tervezési területre vonatkozóan és a 2. mellékletét képező L-1 jelű leírás szerint módosítja.
2. A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MATrT) 8. melléklet 17. pontja alapján Pécel Város települési térségének területe:

**Budapesti Agglomeráció településeinek területi mérlege**

	A	B	C	D
1.	Település	Települési térség területe (ha)	Település közigazgatási területe (ha)	Települési térség területének aránya (%)
43.	Pécel	1016,15	4362,08	23,29

A változtatások a térségi területfelhasználási kategóriák megváltoztatását sem kiterjedésben, sem a kategória vonatkozásában nem eredményezik.

3. A település biológiai egyenértéke nem változik, beépítésre szánt terület kijelölése nem történik.
4. A területrendezési tervekkel való összhang igazolása:

4.1. MATrT 11. § b) bekezdés szerinti: **FELTÉTEL BIZTOSÍTOTT.**

**INDOKOLÁS:** 1900,5 ha (75%) < 2371,0 ha, ezért a tervezett TSZT módosítás megfelel az előírásnak:

Területfelhasználás	2005. évi területfelhasználás kiinduló állapot (ha)	2017 évi változás	2017. évi TSZT területfelhasználás (ha)	a mezőgazdasági térségben a 2017. évi TSZT-ben jelölt mezőgazdasági és természetközeli területfelhasználásba sorolt terület (ha)
---------------------	---	-------------------	---	--

Általános mezőgazdasági területek (Má)	2644,56	-8,29	2636,27	2373,96
--	---------	-------	---------	---------

Budapesti Agglomeráció Területrendezési Terve (a továbbiakban: BAtRt) által kijelölt mezőgazdasági térsége által lefedett területek kiterjedése:	2531,0 ha
Mezőgazdasági térség területének 75%-a:	1900,5 ha
Mezőgazdasági térség területének 25%-a:	631,75 ha
A 2017. évi településszerkezeti terv szerint mezőgazdasági térségben jelölt, mezőgazdasági és természetközeli területfelhasználásba sorolt területek:	2373,96
A módosítás során mezőgazdasági térségben jelölt, mezőgazdasági területfelhasználástól eltérő területfelhasználásba sorolt területek:	2,93 ha
A módosítás után mezőgazdasági térségben jelölt, mezőgazdasági és természetközeli területfelhasználásba sorolt területek összesen:	2371,0 ha

4.2. BAtRt 40. § (1) bekezdése szerinti **FELTÉTEL BIZTOSÍTOTT.**

**INDOKOLÁS:** Beépítésre nem szánt különleges területfelhasználási kategória alkalmazása nem tiltott és beépítésre szánt terület kijelölése nem történik.

4.3. A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 6/B. §-a és 11. § (1) bekezdése szerinti **FELTÉTEL BIZTOSÍTOTT.**

**INDOKOLÁS:** Átlagosnál jobb minőségű termőföld igénybevétele nem történik.

Jelen határozat az elfogadását követő napon lép hatályba.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: azonnal

*(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)*

**Horváth Tibor polgármester:** Szavazásra teszi fel a III. határozati javaslatot.

*(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**323/2021. (XII. 14.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy elfogadja a 0292/1 és 0292/2 hrsz.-ú területekre vonatkozó, a telepítési tanulmányterv alapján módosítandó helyi építési szabályzattal összefüggő, a határozat mellékletét képező településrendezési szerződést.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az érdekelt felekkel, PETIK Bt.-vel és Baranyi Évával a településrendezési szerződést aláírja.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: 2021. december 22.

*(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)*



**Horváth Tibor polgármester:** Szavazásra teszi fel a IV. határozati javaslatot.  
(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**324/2021. (XII. 14.) Kt. határozat:**

1. Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 320/2014. (X. 9.) számú Kt. határozattal elfogadott Pécel Város településszerkezeti tervének szöveges és rajzi elemeit a jelen határozat 1. mellékletét képező TSZT-2M jelű tervlap szerint a tervezési területre vonatkozóan és a 2. mellékletét képező L-2 jelű leírás szerint módosítja.
2. A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MATrT) 8. melléklet 17. pontja alapján a Pécel települési térségének területe:

**Budapesti Agglomeráció településeinek területi mérlege**

	A	B	C	D
1.	Település	Települési térség területe (ha)	Település közigazgatási területe (ha)	Települési térség területének aránya (%)
43.	Pécel	1016,15	4362,08	23,29

A változtatások a térségi területfelhasználási kategóriák megváltoztatását sem kiterjedésében, sem a kategória vonatkozásában nem eredményezik.

3. A település biológiai egyenértéke nem változik.

**BIA egyenleg biztosításának kimutatása:**

Számított BIA érték különbözet					-3,0
hrsz	Telekméret (ha)	Meglévő Tervezett területhasználat (ha)	Tervezett	BIA mutató	Számított BIA érték
0292/1	0,6160	Má	Gksz	0,4	0,25
0292/1	0,2682	Má	Ev	9-3,7=5,3	1,43
0292/2	0,0315	Köu	Gksz	0,4	0,01
0292/2	0,2275	Köu	Ev	9-3,2=5,8	1,3
összesen:					+3,0

4. A területrendezési tervekkel való összhang igazolása:

4.1. Budapesti Agglomeráció Területrendezési Terve (továbbiakban: BATrT) 40. § (1) bekezdése szerinti **FELTÉTEL BIZTOSÍTOTT.**

**INDOKOLÁS:** A területi mérleg alapján számolt 2%-os települési térségnövekmény 20,323 hektár. A módosítással 0,6475 ha beépítésre szánt terület kijelölése történik, amely a város települési térségének 2%-át (20,323 ha) nem meghaladó mértékű, így a települési térség növekményének jogszabályi feltétele **BIZTOSÍTOTT.**

4.2. A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 6/B. § és 11. § (1) bekezdése szerinti **FELTÉTEL BIZTOSÍTOTT.**

**INDOKOLÁS:** A 0292/1 és 0292/2 hrsz ingatlanok más célú hasznosításának igénybevétele a termőföld védelméről szóló jogszabályi előírások szerint, a PMKH Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 6. által 15337-3/2020 számon kiadott határozata alapján engedélyezett.

4.3. MATrT 12. § (3) bekezdése szerinti **FELTÉTEL BIZTOSÍTOTT.**  
**INDOKOLÁS:** A 6475 m<sup>2</sup> újonnan beépítésre szánt területnövekmény 5%-ából származóan 324 m<sup>2</sup> kiterjedésű véderdő kijelölése szükséges, melynek mértékét a BIA szinten tartás okán kijelölésre kerülő, összesen 4957 m<sup>2</sup> véderdő fedezi.

5. Ökológiai hálózat pontosítása történik: a DINPI 5401-1/2020 ügyiratszámú levelének hozzájárulása alapján a 0292/1 és 0291/2 hrsz-ú ingatlanokat érintően az ökológiai folyosó övezet törléséhez hozzájárult, adatbázisában átvezette azt.

Jelen határozat az elfogadását követő napon lép hatályba.

Felelős: Horváth Tibor polgármester  
Határidő: azonnal

*(A határozat mellékletei az előterjesztés mellékletét képezik.)*

**Horváth Tibor polgármester:** Szavazásra teszi fel az V. határozati javaslatot.  
*(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**325/2021. (XII. 14.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy elfogadja a 0125/135, 0125/137 és 0125/138 hrsz.-ú területekre vonatkozó belterületbe vonással összefüggő, a határozat mellékletét képező településrendezési szerződést.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az érdekelt féllel, Nagy Lilivel a településrendezési szerződést aláírja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a belterületbe vonási eljárás kezdeményezésének a Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 6.-nál való benyújtására, a belterületbe vonás költségeinek viseléséről szóló szerződésben foglalt díjak önkormányzat részére történő megfizetését követően.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről értesítse Nagy Lili kérelmezőt.

Felelős: Horváth Tibor polgármester  
Határidő: 2022. február 28.

*(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)*

**Horváth Tibor polgármester:** Szavazásra teszi fel a VI. határozati javaslatot.  
*(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**326/2021. (XII. 14.) Kt. határozat:**



Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy elfogadja a 1426 hrsz.-ú területre vonatkozó a telepítési tanulmányterv alapján módosítandó helyi építési szabályzattal összefüggő, a határozat mellékletét képező településrendezési szerződést.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az érdekelt féllel, Papp Rebekával a településrendezési szerződést aláírja.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: 2022. január 30.

*(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)*

**Horváth Tibor polgármester:** Szavazásra teszi fel a rendeletalkotási javaslatot.

*(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi rendeletalkotási javaslatot fogadta el:**

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének 28/2021. (XII. 16.) önkormányzati rendeletét a Pécel Város helyi építési szabályzatáról szóló 33/2014. (X.10.) önkormányzati rendelet módosításáról.**

*(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

## **5. napirendi pont**

### **Javaslat a Pécel Város helyi építési szabályzatáról szóló 33/2014. (X. 10.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatával kapcsolatban beérkezett véleményekkel összefüggő döntések meghozatalára**

**Horváth Tibor polgármester:** Megkérdezi, hogy van-e valakinek hozzászólása. Megadja a szót Papp László képviselőnek.

**Papp László képviselő:** Ismertetést kér az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Horváth Tibor polgármester:** Megadja a szót Tóth Miklós főépítésznek.

**Tóth Miklós főépítész:** Megköszöni a bizalmat, hogy Pécel Város felkérte, hogy a főépítési teendőket és az ehhez kapcsolódó tevékenységeket próbálja koordinálni. Ismerteti az előterjesztést, valamint az eljárási folyamatot.

*(Tóthné Szentandrassy Csilla 8 óra 54 perckor elhagyta az üléstermet, jelen van 6 fő képviselő.)*

**Horváth Tibor polgármester:** Megköszöni a tájékoztatást, biztos benne, hogy egy-két kérdés lesz. Óriási munkát kapott mindenféle helyismeret nélkül. Volt egy szabályozási tervük, hogy Má-ba visszatesznek sok területet. Mivel az Má-ból visszakerülni mostanában lehetetlen, ezt áthúzta az országos főépítész, volt vele munka bőven. Miklós szakmaiságát nem lehet megkérdőjelezni, de sajnos a helyismerete kevés. Aki kért valamit, akkor arra módosították a helyi építési szabályzatot. Jelen pillanatban próbálják kezelni a helyi lakosok kéréseit is, de próbált egy jövőbe nézőt is. Megadja a szót Sarlós Imre alpolgármesternek.

**Sarlós Imre alpolgármester:** Azt javasolja, hogy menjenek végig a határozati javaslaton, Suller Melinda kérdéséről, talán így gyorsabban tudnak haladni. Nem mindegyik mellett vannak indokolások.

Suller Melinda egy földmérő által egy munkaszámon készített változási vázrajz átvezetését kérte. Az indokolásban benne van, hogy az illetékes földhivatal szolgáltatja a tervező részére az alaptérképet. Ez számára egyértelmű. A Pécel Dojo SE 40 %-os beépítésre tett javaslatot, itt a Duna-Ipoly Nemzeti Park véleménye alapján az ingatlan az ökológiai hálózat ökológiai folyósójának része, így a beépíthetőség növelését nem támogatja. Ez nem jelenti azt, hogy ne lehetne megtenni. Ha kéri a Dojo, hogy legyen 40 %-os, akkor a véleménye szerint akár lehetne 40 %-os beépítés. Ők egy sportcentrumot szeretnének ezen a részen építeni, miért ne engednék meg az egészséges nevelést.

**Tóth Miklós főépítész:** Most különleges tájképi területben van. Nem csak arról kell dönten, hogy növeljék a beépítést, nem véletlenül van abban a területfelhasználásban.

**Sarlós Imre alpolgármester:** Ebből ez nem derül ki.

**Tóth Miklós főépítész:** Azt gondolja, hogy a bevezető szövegben kicsit részletesebben van leírva, itt a határozati javaslatban csak konkrétan az indokolás egy-egy mondata van.

**Sarlós Imre alpolgármester:** De ha a testület úgy dönt, akkor lehet 40 %?

**Tóth Miklós főépítész:** Nem tudja megmondani, hogy ezen a területen valamilyen állami jogszabály hány százalékot mond. De nem csak a lehetőséget kell mindig nézni, hanem ha van egy tájképi, akkor az önkormányzatnak egyfajta feladata, hogy azt a fajta karaktert megőrizze. Ha nincs jogszabályi háttere, hogy nem szabad, csak 10 %-ot beépíteni, attól függetlenül dönthet úgy a testület, hogy a tájképi védelem miatt. Azért egy 40 %-os beépítés, gondoljanak bele, hogy egy lakóterületen a 30 % milyen sűrűséget jelent.

**Sarlós Imre alpolgármester:** Lakóterület van közvetlenül mellette.

*(Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő 9 óra 03 perckor visszaérkezett az ülésterembe, jelen van 7 fő képviselő.)*

**Tóth Miklós főépítész:** Mindig van mellette és mindig nő. Az út egyik fele beépített, akkor a másik felét is építsék be, attól függetlenül, hogy milyen övezetben van. Testületi döntés, ezt tudja mondani.

**Pankucsi Edina képviselő:** Nem javasolja elfogadni.

**Sarlós Imre alpolgármester:** Akkor Edina nem fogja megszavazni, ilyen egyszerű.

**Horváth Tibor polgármester:** Így nem lehet jegyzőkönyvezni. Megadja a szót Tóthné Szentandrassy Csilla képviselőnek.

**Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:** A jelenlegi lakóövezetnek nyilvánított területeken nagyon sok esetben ipari tevékenységet végeznek. A már kiadott engedélyek miatt is történik ez meg Pécelen. Milyen lehetőség van arra, hogy ezt visszamenőleg módosítsák? Esetleg az önkormányzat a HÉSZ-szel belenyúljon? Valóban nagyon sok gondot okoz.

**Tóth Miklós főépítész:** Valószínűleg elkerülte a figyelmét, hogy egy mellékletben fel van sorolva az a fajta tevékenység, ami lakóterületen belül nem végezhető. Egy kormányrendelet ketté osztja a tevékenységet. Az egyik a telephelyengedély köteles tevékenységek sora, a másik a bejelentésköteles tevékenységek felsorolása. Azt gondolja, hogy lakóterületen telephelyengedély köteles tevékenységet nem kéne végezni. Ezek a betonkészítéstől az acélszerkezet gyártásáig, a nagyon zajos, szennyező tevékenységek. A bejelentési eljárások között is van olyan, ami zavaró lehet, a javaslatban fel vannak ezek sorolva. Nincs mellé téve kódszám, azért, mert ezek időnként változnak és zavaró lehet. Azt gondolja, hogy azok a tevékenységek, amik vannak, azokra nagyon nehéz azt mondani, hogy nem lehet végezni, de amikor változik a cég és sokszor azért változik a cég, hogy kibújjon valami alól, azt mondja,



hogyan végzi, más vezetővel, más néven, akkor az nem kapja meg. Vagy újat akar nyitni a lakóterületen, ha a felsoroltak közül van, akkor nem kapja meg. Az agglomerációban lévő lakófunkció egyrészt azért van, mert valamivel egyszerűbb ide jutni, esetleg azért, mert olcsóbb, de végül is, aki családi vagy kertés házban lakik, az nyugalmat akar és nem szeretné, ha a szomszédban 3,5 tonnánál nagyobb teherautó indulna reggel 5 órakor. A lakófunkciónál próbáltak olyan dolgokat is, ami védi a szomszédot. Egy építmény magassága, ami meg van határozva az övezetben, a szomszédot nem az átlag érdekli, hanem az, hogy felé milyen magas a homlokzat. Ezt is próbálták szabályozni.

*(Pankucsi Edina képviselő 9 óra 20 perckor elhagyta az üléstermet, jelen van 6 képviselő.)*

**Tóth Miklós főépítész:** Az országos előírás megengedi, hogy a hátsó kertben, ami minimum 6 méter, tároló legyen építve. Az nem érdekli a hátsó szomszédot, hogy milyen tároló. Nem vakolja le, oda folyik a víz, ezért azt javasolták, hogy 3 méteren belül ne lehessen a hátsó kertbe építeni. Ezáltal nem azt a telekhatáron lévő épületet látja, hanem valami távolabbi dolgot. Ilyen apró dolgokkal is próbálták a lakóterületnek az élhetőségét. Nem azt mondja, hogy kertvárosias, de miért ne lehetne ilyen jellegű irányba elvinni hosszabb távon a lakóterületeket. Ha valaki itt él és vállalja, hogy egy órán át autózik be a belvárosba, akkor legalább itt legyen nyugalma. Azt gondolja, hogy a településnek célszerű lenne a lakóterületeit olyan minőségűvé tenni, hogy kompenzálja ezt a távolságot.

**Horváth Tibor polgármester:** Hozzáfűzi, hogy nem a szakmaiságával van a probléma, hanem a helyismerettel meg a Péceli Dojo történetével. Úgy gondolják, hogy a Péceli Dojo megérdemli. Azt szeretnék, ha 40 %-ra módosulhatna. Hogy módosulhat-e vagy sem, azt a főépítész vagy elfogadja vagy nem. Pankucsi Edina nem szavazza meg, de vannak néhányan a Képviselő-testületben, akik úgy gondolják, hogy a Dojo megérdemli ezt. Nem találtak jobb helyet ennek. 30 éve csinálják ezt a sportot, szemetet szednek, megérdemlik.

*(Pankucsi Edina képviselő 9 óra 22 perckor visszaérkezett az ülésterembe, jelen van 7 képviselő.)*

**Tóthné Szentandrásy Csilla képviselő:** Kérdezi, hogy hol van ez.

**Horváth Tibor polgármester:** Újtelepen. Amit lebontottak házat, az Újtelep 6., visszafelé rögtön előtte. A löszfalnál. Ha a beépítés 10 %-on marad, ahhoz kevés a terület, mert 250 négyzetmétert akarnak építeni. Megadja a szót Tóth Miklós főépítésznek.

**Tóth Miklós főépítész:** A tervező szerint, ebben a különleges rekreációs területben elvileg lehet 40 %-os, a Képviselő-testület döntése, hogy ez hogyan fog megjelenni a tervben. Akkor a határozati javaslatban az lesz, hogy elfogadja.

**Horváth Tibor polgármester:** Megadja a szót Papp László képviselőnek.

**Papp László képviselő:** Az mindannyiuk számára elfogadható, hogy sportrendezvényt akarnak csinálni. Tisztázni kellene, hogy mekkora területről van szó. Nem mindegy, hogy 10.000 m<sup>2</sup> vagy 700 m<sup>2</sup>. Ennek az egyesületnek nincs fix bevétele, tagdíjakat szed, valamint a támogatóktól szed pénzt. Mi történik akkor, ha nem tudja megvalósítani a beruházást, utána ebből majd üzemet lehet csinálni? Azt javasolja, hogy vegyék le a napirendről, hogy ne legyen elutasítva. Inkább dolgozzák át! Milyen következménye van, ha gazdaságilag megbukik ebben a rendszerben, aztán rá lesz írva a tulajdoni lapra, hogy nem csinálhat oda egy cukrászüzemet vagy egy forgácsoló műhelyt. Nincsen olyan részletgazdagon megcsinálva, hogy biztosítsák a jövőjét a Dojonak.

**Horváth Tibor polgármester:** Megadja a szót Sarlós Imre alpolgármesternek.

**Sarlós Imre alpolgármester:** Nem eladásról beszélnek, hanem egy 100 éves bérlet lenne. Pontosan azért, hogy egyszer az egyesülettől visszakerüljön az önkormányzat birtokába. Valaki majd 100 év múlva el fogja tudni dönteni, hogy tényleg tud menni tovább. Ennek van egy beépítési kötelezettsége is,



mindenféléképpen 5-10 éven belül. Vannak támogatóik, akik szerint ezt fel tudnák építeni. Nem konténerházakról beszél, mint ami már volt a testület előtt, mert azt nem támogatják. Olyan épület lenne, ami középen egy kicsit magasabb fekvésű, a két oldalán alacsonyabb, oszlopsoros csarnok lenne benne, ahol az edzéseket és a versenyeket lehetne tartani. Erre van egy tanulmányterv, amit már egyszer jóváhagytak, ha jól emlékszik.

**Oláh János jegyző:** Nem a Dojoról van szó, nem szabad és nem is lehet az egyesület kérelméről dönteni. Egyetlen, a települési szabályzási terv elfogadásában közreműködő szerv adott egy véleményt egy önkormányzati ingatlan szabályozására. Ez nem jelent senkire semmilyen jogot, egyedül az önkormányzat eldönti, hogy a saját ingatlanát milyen építési szabályokkal látja el. Az önkormányzatra sem ró semmilyen jogot, semmilyen kötelezettséget. Ezt a telket még senki meg nem szerezte, senkinek oda nem adta. Hogy milyen beépítési paraméterek, hogyan és miként. Javasolja, hogy döntsön a testület, a polgármester vagy azt mondja ezt a beépítési százalékra tett paramétert Imre részéről előterjesztőként így javasolja és így fognak szavazni, de nem az egyesületről és nem az építési paraméterekről szól az előterjesztés.

**Horváth Tibor polgármester:** Megadja a szót Tóthné Szentandrassy Csilla képviselőnek.

**Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:** Az idő rövidege miatt nem tudta tanulmányozni az anyagot. Ahogy halad előre a beszélgetés, egyre jobban nem érti. Milyen bérletről szól?

**Horváth Tibor polgármester:** Amiről beszélgettek, az egy olyan távlati terv, hogy miért is lehetne ez. És miért szeretnék. A Dojot felejtsék el! Nem arról szól. Megadja a szót Sarlós Imre alpolgármesternek.

**Sarlós Imre alpolgármester:** Ez egy elképzelés még egyelőre. A testület nem döntött még erről, semmilyen szerződést nem kötöttek velük. Amiről beszélgettek, azt mondta el nekik. Most arról van szó, hogy ezen az önkormányzati ingatlanon megengedjék-e a 40 %-os beépítést a Dojo, illetve az ő javaslatára. Ha megengedik, nem feltétlen szükséges a Dojonak odaadni, de ez az ő területük, az önkormányzaté. Ez egy 700 m<sup>2</sup>-es ingatlan, alkalmas erre a feladatra is, majd eldönti a testület, hogy mi legyen vele.

Podmaniczki Józsefnek volt egy kérdése. A Gazdabolt mögött van egy kútja az önkormányzatnak és ennek a területe bele lett húzva az ő területükbe. Azért nem támogatják, mert az előző HÉSZ-ben is már így volt benne. Ha most elfogadnák, akkor újra kellene indítani a véleményezési eljárást, ami hátráltatná a helyi építési szabályzat elfogadását. Ezt a választ Mihályné Zana Nikolettól kapta, ha most megerősítést kap a jegyzőkönyv számára is, akkor ezt ő elfogadja válaszként. A másik, Kuti Gábor kérelme az Má övezetről. Erről tettek észrevételt, ezt szintén nem fogadják el. Az indoklás: A hatályos HÉSZ szerint a 0384/107 hrsz.-ú ingatlan Má övezetben van, ahol a beépíthető legkisebb telek területe 5 hektár, a HÉSZ tervezetben a jelölt övezet ugyanúgy Má, ahol szintén 5 hektár a legkisebb beépíthető telek mérete. Azt gondolja, hogy pont emiatt volt ez a kérés, hogy ne így legyen. Nem tudja, hogy miért lett így.

**Horváth Tibor polgármester:** Megadja a szót Tóth Miklós főépítésznek.

**Tóth Miklós főépítész:** Azt a telket külön nézték, most is egy része zöld területű övezetben van, nem változik az a rész. Kuti Gábor azt kérte, hogy a mostani övezetben, ahol 5 hektár a legkisebb beépíthető terület, kerüljön egy más jelű övezetbe, ahol szintén 5 hektár. Nincs értelme a kérésnek.

**Mihályné Zana Nikolett településrendezési ügyintéző:** Azt kérte, hogy Mál övezetnek feleljen meg, de ahhoz újra kellene véleményeztetni.

**Tóth Miklós főépítész:** Szerinte ugyanazt kérte, ami most van. Miért fogadják el a javaslatát, ha nincs javaslata? A véleménynyilvánítás kapcsán szeretnék jelezni, hogy mint a 0384/107 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, nem értenek egyet a tervezet Má besorolással. Az érintett ingatlan jelenleg is Mál jelű övezeti besorolásnak felel meg. A tervezett övezeti besorolás a meglévő ingatlanra nem értelmezhető,

ezért kérik a módosítást Mál besorolás alá. Nem érti. A beépítés szempontjából ugyanazok a területek, akkor mi a kérdés.

**Mihályné Zana Nikolett településrendezési ügyintéző:** Jelenleg nem Mál-ben van, hanem Má-ban, ahol 5 hektár a beépíthetőség, és a tervezetben is Má-ban van, ahol ugyanúgy 5 hektár. Nem volt Mál-ben az a terület, a hatályos HÉSZ szerint sem. Ha most változtatnának Mál-re, akkor újra kellene indítani az államigazgatási szerveknél.

**Pankucsi Edina képviselő:** Tehát akkor értelmezhető volt a kérése.

**Tóth Miklós főépítész:** Ez a képviselő asszony kérése volt?

**Pankucsi Edina képviselő:** Igen.

**Tóth Miklós főépítész:** Akkor mondja el a problémát, mert nem értették.

**Pankucsi Edina képviselő:** Ő már elmondta. Nem gond, maradhat akkor így. Elengedte a kérdést.

**Tóth Miklós főépítész:** Akkor ez gyakorlatilag válasz alpolgármester úrnak.

**Horváth Tibor polgármester:** Kéri, hogy módosítsák a 24. oldalon 4-es pontot, próbálják meg a 40 %-os beépítettséget az országos főépítésznél. Módosításra tesz javaslatot, hogy a beépítettség 40 %-os legyen. Megadja a szót Papp László képviselőnek.

**Papp László képviselő:** Az egyesület védelme érdekében hogy tudják megoldani, ha megépít oda valamit vagy akár az önkormányzat, mindenét el fogja bukni. Általában úgy szokott lenni, hogy akié a föld, azé az épület. Ha nem ezt a szerződést fogják kötni, akkor mind a kettő értéktelen. A terület is és az épület is. Nem látja át, hogy ez a 40 % csak az önkormányzatra vonatkozzon. Hogy tudnak úgy előrelépni, hogy megmaradjon a területnek az értéke is? Nem látja a kiutat.

**Horváth Tibor polgármester:** Megadja a szót Tóth Miklós főépítésznek.

**Tóth Miklós főépítész:** Ez nem az önkormányzatra, hanem a telekre vonatkozik a beépítési százalék. Lehet, hogy az önkormányzat ezt a telket holnap eladja, lehet, hogy bérbe adja, lehet, hogy szántanak rajta, mindegy. A területre van ez, függetlenül attól, hogy ki a tulajdonos.

**Horváth Tibor polgármester:** Most változtatnak egy darab 720 m<sup>2</sup>-es telken 40 %-os beépítettségre, ami az önkormányzat telke marad. Ennyi. Az, hogy mit kezdenek vele vagy mit nem, arról majd szavaznak. Jelen pillanatban a HÉSZ-ről döntenek. Megadja a szót Sarlós Imre alpolgármesternek.

**Sarlós Imre alpolgármester:** Javaslatot tesz arra, hogy vannak olyan területek, amik a főépítész javaslatára ún. kilyukasztásos módszerrel mennek tovább, a régi szabályozási terv marad rajta életben. Ha a végére jutnak az építési szabályzatnak, akkor ezeknek a területeknek a változását el fogják kezdeni. Javaslatot tesz arra, hogy a Kuti Gábor-féle terület is kerüljön bele ebbe a lyukas történetbe, akkor most hagyják úgy, ahogy jelen pillanatban van, és a következő módosításba belekerülne ismét.

**Tóth Miklós főépítész:** A képviselő asszony tett egy hozzászólást, hogy ejti az észrevételt.

**Pankucsi Edina képviselő:** Módosítja, ha a kilyukasztásos módszerrel mehet, akkor elfogadja.

**Tóth Miklós főépítész:** Mekkora ez a terület?

**Pankucsi Edina képviselő:** 1 hektár.



**Tóth Miklós főépítész:** A kilyukasztásos módszernek úgy érzi, hogy alaposabb indok kéne. Kérdezi, hogy mi az indoka.

**Horváth Tibor polgármester:** Megadja a szót Oláh János jegyzőnek.

**Oláh János jegyző:** A hatályos építési szabályozás szerint épült be az ingatlan és a hatályos helyi építési szabályzat paraméterei, ha megmaradnak és azt követően módosulnak, az tudja szolgálni az ingatlantulajdonos érdekét.

**Sarlós Imre alpolgármester:** Tehát akkor kilyukasztásra kerül ez a terület.

**Horváth Tibor polgármester:** Megoldható. Megadja a szót dr. Szolnoki Imre aljegyzőnek.

**dr. Szolnoki Imre aljegyző:** Az előterjesztés 27. oldalán az I. határozati javaslatban a 15. pont a Kuti Gábor és Pankucsi Edina által tett javaslat kikerül ebből a határozati javaslatból és bekerül a II. határozati javaslatba? A II. határozati javaslat szól a lyukasztásos módszerről, ahol a francia bekezdésekben fel vannak sorolva – jelenleg 4 db, ha ide bekerül, akkor 5 db - amelyekre nem terjedne ki a jelenlegi HÉSZ módosítás. Ebben kér egy egyértelmű állásfoglalást.

**Sarlós Imre alpolgármester:** Erről van szó, igen. Onnan kiveszik, ide átteszik.

**dr. Szolnoki Imre aljegyző:** Akkor az I. határozati javaslatban nem lesz benne a 27. oldalon lévő 15. pont? A II. határozati javaslat pedig kiegészül a 0384/107 hrsz.-mal.

**Tóth Miklós főépítész:** Szakmailag nem ért ezzel egyet, nem látja az indokolást.

**Sarlós Imre alpolgármester:** Megköszönik, de elfogadják.

**Mihályné Zana Nikolett:** Az előzőekben is úgy csinálták, hogy az I. határozati javaslatban benne marad a vélemény és odaírják, hogy nem fogadja el a Képviselő-testület. Az indokolást kiveszik.

**Horváth Tibor polgármester:** Megadja a szót Oláh János jegyzőnek.

**Oláh János jegyző:** Nem ezt jelentette, hogy elfogadják vagy nem fogadják el a véleményt. Az alpolgármester úr javaslata arra irányult, amit helyesen megfogalmazott dr. Szolnoki Imre aljegyző úr, ez a bizonyos észrevétel, amely ennek területnek a hatályos szabályzásnak a megtartására irányult, ez az észrevétel úgy kerül elfogadásra a testület által, hogy a lyukba kerülő területekhez kerül besorolásra.

**Horváth Tibor polgármester:** Ezt a kettő változást befogadja. Szavazásra teszi fel az I. határozati javaslatot.

*(A szavazáson jelen van 6 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**327/2021. (XII. 14.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pécel Város helyi építési szabályzatáról szóló 33/2014. (X. 10.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: HÉSZ) felülvizsgálatának egyeztetési eljárása során a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38-39. §-a szerinti véleményezési eljárásban beérkezett véleményekre a következő megállapításokat teszi, és azokról a következők szerint határoz:

A HÉSZ felülvizsgálat egyeztetési eljárásának véleményezési szakaszában megfogalmazott államigazgatási szervek által tett észrevételekről a Képviselő-testület a következőképpen dönt:

- Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály:  
„A készült örökségvédelmi hatástanulmánnyal kapcsolatosan, annak módosítására vonatkozóan észrevételt nem tesz. Környezeti vizsgálat elvégzését nem tartja szükségesnek.”
- Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály:  
„Hatáskör hiányában észrevételt nem tesz.”
- Országos Atomenergiái Hivatal:  
„A jelen módosítás az elhatározott célok és kimutatások alapján az OAH hatás és feladatköreit közvetlen nem érinti.”
- Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság:  
„Tűz és polgári védelmi, valamint iparbiztonsági szempontból kifogást nem emel.”
- Innovációs és Technológiai Minisztérium Léginavigációs és Repülőtéri Hatósági Főosztály:  
„Településrendezési eszközök módosításához hozzájárul.”
- Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Építményengedélyezési Osztály:  
„A mellékelt tervezet szerinti módosítás hírközlési érdeket nem sért, az elfogadás ellen a Hatóság kifogást nem emel.”
- Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság:  
„Víziközműves szempontból nem emel kifogást.”  
„A 219/2004. (VIII. 21) számú Korm. rendelet 4. § alapján szennyvizek és tisztított szennyvizek nem szikkasztással történő elhelyezése.”
- Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedésfelügyeleti Főosztály Ütügyi Osztály:  
„A módosításban foglaltakkal egyetértek.”
- Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály:  
„Észrevételt nem tesz.”
- Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály:  
„A részére megküldött véleményezési dokumentációval szemben nem emel kifogást.”
- Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály (közegészségügy):  
„A tervezetet közegészségügyi szempontból elfogadja.”
- Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály (természetes gyógytényezők, gyógyhelyek természeti adottságainak védelme):  
„A település közigazgatási területén természetes gyógytényező nem áll fenn, ezért e szempontból a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.
- Pest Megyei Rendőr főkapitányság:  
„Kizárólag akkor kívánunk részt venni, ha határrendészeti szakterületet érint.”
- Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály:  
„Észrevételt nem tesz, kifogást nem emel, az adott területre vonatkozólag különös követelményeket, a településrendezési eszközök tartalmi követelményeivel kapcsolatos különös elvárásokat nem fogalmaz meg.”
- Nagytarcsa Község Önkormányzata:  
„A tervezett módosítás ellen kifogást nem emelünk.”
- Maglód Város Önkormányzata:  
„A véleményezési dokumentummal kapcsolatban kifogást nem emelünk.”
- Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály:



- Nem érkezett észrevétel.
- Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Nemzeti Földügyi Központ:  
Nem érkezett vélemény.
- Országos Vízügyi Főigazgatóság:  
Nem érkezett vélemény.
- Innovációs és Technológiai Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztály:  
Nem érkezett vélemény.
- Innovációs és Technológiai Minisztérium Hajózási Hatósági Főosztály:  
Nem érkezett vélemény.
- Süllysap Város Önkormányzata:  
Nem érkezett észrevétel.
- Isaszeg Város Önkormányzata:  
Nem érkezett észrevétel.

a fenti észrevételeket a Képviselő-testület **elfogadja**.

- Pest Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész észrevételeivel kapcsolatban a Képviselő-testület a következőképpen dönt:

1. a), b) A településszerkezeti terv és a helyi építési szabályzat összefüggésével kapcsolatos észrevétel.

1. c) A 13/g jelű terület a TSZT-ben erdőterületként szerepel, míg a SZT-en ennek egy része mezőgazdasági terület.

**Az észrevételt megköszöni. Ezeken a területeken a szerkezeti és a szabályozási területek közötti összhang biztosított.**

1. d) A 0118/19 hrsz.-ú terület TSZT-ben mezőgazdasági területként van feltüntetve, míg a SZT-ben erdőterület.

**Az észrevételt megköszöni. A szerkezeti és szabályozási tervi besorolás összhangban van. Az az övezeti jel és övezethatár feltüntetése szükséges, melyet a tervező javít. Az észrevételek elfogadja.**

2., 3., 4. pontok szerinti észrevételeket, melyek szerint:

- A HÉSZ tervi részeiben a területfelhasználási egységek eltérően vannak jelölve – TSZT javítandó
- Bia növekmény kizárólag módosításnál határozható meg
- TSZT-ben alkalmazott jelölések jelmagyarázatban is szerepeljenek

**elfogadja.** (tervi javítás szükséges)

5. A preambulum térjen ki a véleményezésben a felruházott szervvel egyetértésben – valamint más szerv véleményének kikérésével történő jogalkotásra.

6. A rendelettervezet 1. § (1) bekezdésében a HÉSZ rövidítés kizárandó.

Az észrevételeket **elfogadja**.

7. A rendelettervezet 3. mellékletet nem tartalmaz.

Az észrevételt **elfogadja**. (elővásárlási jog kiegészül)

8. A rendelettervezet 4-5. melléklet nem lehet melléklet.

Az észrevételt **elfogadja**.

A magasabb szintű jogszabállyal ellentétes rendelettervezeti előírásokra vonatkozó észrevételekről a Képviselő-testület a következőképpen dönt:

10. pont

- 8. § (1) bekezdésében közterület alakításra vonatkozó előírás.

Az észrevételt **elfogadja**.

- 9. § (2) bekezdésében javasolt első mondat törlése (magánút közterülethez csatlakozása)
- 22. § (8) bekezdés e) pont utolsó mondatának törlése (hatásvizsgálat)
- 22. § (10) bekezdés „szennyvíztisztító védőtávolságán épület” törlése
- 54. § (2) bekezdésének törlése (kertészeti terv)

Az észrevételeket **elfogadja**.

- 24. § (9) bekezdés f) pontjának átdolgozása (nyílt árok szakhatósági engedély).

Az észrevételt **nem fogadja el**.

Indokolás: Az önkormányzat kezelésében lévő vízelvezető hálózatba történő beavatkozás szakszerűségét csak szakértői vélemény alapján tudja a jegyző elbírálni.

Átdolgozott előírás: „Nyílt árkos vízelvezető hálózat keresztezéséhez, amennyiben a kezelő az önkormányzat, úgy szakági szakértői vélemény készítését kérheti a hozzájárulásához.”

11. pont a. 9. § (1) bekezdés c) pontja utolsó mondatrészének törlése (magánút)

- 9. § (3) bekezdés törlése (építési telek fogalma)
- 10. § (3) bekezdés - OTÉK előírásainál megengedőbb parkolás – törlése
- Az eredeti szöveg módosítása (engedélyezési tervet nem lehet előírni). Javított szövegrész: „...a vonatkozó jogszabályi előírások szerint”
- Rendeltetésváltozás a településképi rendeletben írható elő
- 30. § (6) bekezdés - egy telek nem lehet több övezetben – törlése
- 30. § (11) bekezdés törlése (nem határozható meg, hogy az eredeti terepszinthez képest kell megállapítani az épületmagasság értékét, mert OTÉK-kal ellentétes)
- 37. § (3) bekezdés a) pontjának és (4) bekezdés b) pontjának törlése (terepszint alatti beépítés építési helyen kívül – OTÉK-kal ellentétes)

Az észrevételeket **elfogadja**.

- a lakóterületi övezetben a rámpa kialakítására (max. lejtésszög) - 30. § (5) bekezdés és 40. § (5) bekezdés – vonatkozó észrevételt **nem fogadja el**.

Indokolás: a település felszíni viszonyainak adottsága, a felszíni vízelvezetés problémái (mélyen fekvő területek) indokolják a terepszinthez képest mély használati szint kialakításának mértékét, a rámpával való megközelítés meredekségét.

- a külső tároló előírt területére vonatkozó - 38. § (9), (17) bekezdései és 40. § (9), (18) bekezdései – észrevételt **nem fogadja el**.

Indokolás: A település szerkezete, beépítési módja indokolja az OTÉK-ban rögzített lakáshoz tartozó tároló minimális területének előírását.

- az épületen belüli parkolóra vonatkozóan (törlendő)
- a kerítés lábazaról szóló rendelkezésre vonatkozóan (a településképi védelméről szóló rendeletben lehet előírni)

az észrevételeket **elfogadja**.

- a melléképületre, technológiai építményekre az övezetben a megengedett épületmagasságot meghatározó értéktől eltérő épületmagasság meghatározására vonatkozó észrevételt (csak egy épületmagasság határozható meg)

**nem fogadja el**.

Indokolás: A melléképítményre, melléképületre nem vonatkozik az övezetben meghatározott épületmagasságra vonatkozó mérték. (Az épület jellemzően emberi tartózkodásra szolgál. Lásd Étv. 2. § 10. pont)

12. A 22. § (3) bekezdésének törlése. (Közcsatorna-rákötés előírása)



13. A 22. § (7) bekezdés utolsó mondatának, valamint a 24. § (9) bekezdés e) pontjának törlése (szakhatósági eljárás előírása)

Az észrevételeket **elfogadja**.

14. pont az egyértelmű tartalmi megfogalmazásra tett javaslatok:

- a. 2. § 11 és 21. pont - természetes terepszint, funkció
- b. 2. § 12. pont – kerti tető funkciója (szabadidő)
- c. 2. § 14 pont - nem zavaró tevékenység
- d. 2. § 17. pont – támfal garázs
- e. 2. § 18. pont – terepszint alatti beépítettség
- f. 14. § (2) bekezdés pontosítása – belterületbe vonható nem egyértelmű kifejezés
- g. jelkulcsok alkalmazása
- h. 38. § (14) bekezdés és a 40. § (14) bekezdésének törlése
- j. rendeltetési egység megnevezés a funkció helyett (az általános előírásban a funkciók felsorolása)
- k. 40. § (11) bekezdésének törlése
- l. 47. § (1) bekezdés (beépítési magasság meghatározása)
- m. 55. § (5) bekezdés (fásítás pontosítása)
- n. övezeteknél az övezet pontos megnevezése

A fenti pontok észrevételeit **elfogadja**.

- Az i. pont vonatkozásában - szabadonálló beépítés esetén az előírt legnagyobb épületmagasság mellett az oldalkert irányába eső homlokzaton az épületmagasság mértékétől eltérő homlokzatmagasság kezelése – az észrevételt **nem fogadja el.**

Indokolás: A szomszédos telek használatának védelme. A szomszédos telek irányába eső homlokzat magasság mértéke eltérhet a megengedett épületmagasság (átlagos) legnagyobb értékétől, ennek szabályozása szükséges.

- Az o. pont vonatkozásában a Kb-km övezetben konkretizálni kell az épületmagasságot.

Az észrevételt **elfogadja**.

Javítandó a rendelet szövege: „A különleges közmű építményeknek max. 30 méter legmagasabb pontja lehet.”

15. pont

- 1. § (2) bekezdés – lakóterületen nem végezhető tevékenységek vonatkozásában a rendeltetési egységekre vonatkozó átdolgozás.

Az észrevételt **elfogadja**.

Átdolgozási javaslat: „Lakóterületen nem létrehozható épületek, építmények az egyes tevékenységek részére”.

- A 46. § (10) bekezdésben az „átmeneti tartózkodás” szöveges rész törlése

**Az észrevételt elfogadja.**

16. pont az építés helyi rendjére vonatkozó észrevételek

- 2. § 1. definíció törlésére tett észrevételt (turisztikai tevékenység javítandó).

Az észrevételt **nem fogadja el.**

Indokolás: A mezőgazdasági övezeteknél az agroturizmus kifejezést használja a rendeletervezet.

- magánút használatra vonatkozó 9. § (3), (4), (5) bekezdések törlése. A 9. § (6) bekezdésének kiegészítése: „az alábbi műszaki feltételekkel...”.
- 19. § (7) bekezdés és 23. § (5) bekezdés – szolgalmi jog – törlése.



- 38. § (11) bekezdésében, valamint a 40. § (12) bekezdésében az „önkormányzattal szerződésben lévő” rész törlése.

Az észrevételeket **elfogadja**.

- Az építési övezetekben tevékenységet nem lehet szabályozni.

Az észrevételt **nem fogadja el**.

Indokolás: Az OTÉK 10. §-a meghatározza az egyes területeken elhelyezhető funkciókat.

- A 24. § (4) bekezdés – nem lehet korlátozni a beruházást a csapadékvíz kezelése kapcsán.

Az észrevételt **elfogadja**.

- A 3,5 t-nál nagyobb gépjármű parkolásának tiltása.

Az észrevételt a kisvárosias lakóterületre vonatkozóan **nem fogadja el**.

A falusias területekre vonatkozóan az észrevételt **elfogadja**.

Indokolás: Az OTÉK 10. §-a is tiltja a lakóterületen való parkolást 3,5 t felett.

17. pont a magánút csapadékvíz kezelése – a szöveges rész 9. § (1) bekezdés e) pontjának átdolgozása.

Az észrevételt **elfogadja** és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) szerint „...az adottságok és lehetőségek szerint...” rendelkezéssel kiegészíti.

18. pont szerint az építési övezetekben karakterük alapján azonos adottságú telkeket azonos értékű építési jog illesse.

16. § (2) bekezdés második mondatának törlése
16. § (6) bekezdés saroktelek eltérő szabályozásának (háromszög telek) törlése
30. § (18) bekezdés adott beépítési mód egy telken belüli alkalmazása (2. és 3. mondat törlése)
- épületmagasságot általánosságban nem lehet meghatározni.

Az észrevételeket **elfogadja**.

- a 38. § (10) bekezdésének és a 40. § (10) bekezdés b) pont második mondatának törlése (út besorolástól függő nem lakófunkció)

Az észrevételt **nem fogadja el**.

Indokolás: A tervezetből következik, hogy a lakóterületen lakórendeltetés nélkül szolgáltatással kapcsolatos funkció - a nem Köu melletti építési telken - nem helyezhető el. Lakófunkció nélküli szolgáltatás elhelyezhetőségéről rendelkezik. (Az egyes építési telkek nem azonos értékű joggal rendelkeznek, így az OTÉK 7. § (2) bekezdése érvényesíthető.)

19. Elővásárlási jogot nem a szabályozási tervben, hanem a mellékletben kell rögzíteni.

20. Beültetési kötelezettség jelölése (megjegyzés: a beültetési kötelezettséget a különböző területfelhasználás határán szükséges jelölni. Javítandó, kiegészítendő.)

Az észrevételeket **elfogadja**.

21. Településképi követelmények a HÉSZ-ben.

25. § (2) bekezdés – gázmérő az utcai homlokzaton – törlése
30. § (15), (16) bekezdés a) és b) pontja, (17) bekezdés b) pontja – utcafronti kerítés megjelenésére – törlése
- A 30. § (21) bekezdés törlésének (gépjárműtárolás új építés esetén alapvetően a fő épületben lehetséges)
30. § (24) bekezdés a) pontjának törlése – melléképítmény tetőtér beépítése

Az észrevételeket **elfogadja**.

d. Oldalhatáron álló beépítési mód esetén a melléképület méretére vonatkozó előírás (építmény hossza, párkánymagassága) 30. § (23) bekezdésének törlésére vonatkozó észrevételt **nem fogadja el.**

Indokolás: Az építési szabályozás településszerkezeti szempontból meghatározó, nem településképi előírás.

22. A gépkocsilehajtó kialakítása építési helyen kívül (szöveg átdolgozására tett javaslat – fagyhatár miatt) 30. § (13) bekezdés észrevételét **nem fogadja el.**

Indokolás: A település felszíni, terepviszonya, csapadékvíz kezelési megoldások, valamint a szomszédos telek területének védelme indokolja az előírást. Az előírást nem településképi rendezés indokolja.

23. „A 2008. évi XLVI tv. 6. § (6) bekezdés alapján mezőgazdasági haszonállat tartása önkormányzati rendeletben nem korlátozható. A 30. § (30) bekezdés a) pontjára, 33. § (1) bekezdés első mondatára és (2) bekezdésére, 44. § (3) bekezdés b) pontjára, 46. § (9) bekezdésére, 59. § (5) bekezdésére, (6) bekezdésének a) pontjára tett észrevételt **nem fogadja el.**

Indokolás: a rendelettervezet nem az állattartást, hanem az arra szolgáló épület, építmény elhelyezését szabályozza.

24. A 30. § (10) bekezdése és 32. § (1) bekezdése (a tereprendezés előírásaira vonatkozó ellentmondás) vonatkozásában tett észrevételt **nem fogadja el.**

Indokolás: A 30. § (10) bekezdése a támfal kialakítására, míg a 32. § (1) bekezdése a támfal nélküli tereprendezésre alkalmazandó.

25. Rekreációs terület – beépítésre nem szánt terület – 52. § (1) bekezdés ellentmondása. A szövegben a „nem” rész törlendő.

Az észrevételt **elfogadja.**

26. Műtárgyra vonatkozó épületmagasság szabályozás javítandó,

27. a rendelet hatálybalépésére tett észrevétel,

28. a 2. sz. melléklet szintterületi mutató definíció pontosítására vonatkozó észrevétel,

29. a 2310 hrsz. alatti ingatlanon védőterület kialakítására vonatkozó,

30. pontban a záró szakmai véleményre vonatkozó

észrevételeket **elfogadja.**

– Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földügyi Osztály a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 6/B. § (2) bekezdés a) és b) pontján alapuló észrevételeit és véleményét, mely szerint:

- a szabályozási terven 7/b. jelölésű 04/70 hrsz-ú 8198 m<sup>2</sup> területből a hatályos HÉSZ szerinti 3973 m<sup>2</sup> (Zkp/1) közpark rendeltetése Gksz-SZ/1 gazdasági területkénti hasznosításához „nincs lehetősége hozzájárulni”;
- a szabályozási terven 9/b. jelölésű 0370/190 hrsz-ú ingatlan a hatályos HÉSZ szerint Zkp/1 (közpark) területnek Vt-SZ/5 (településközponti vegyes terület) övezeti átsorolásához „nincs lehetősége hozzájárulni”

**elfogadja.**

– Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földügyi Osztály általános, egyéb észrevételeit, mely szerint:

- a szabályozási terven 23-as számmal jelölt 0295/53 hrsz-ú terület a hatályos HÉSZ szerinti (Má) mezőgazdasági területből Ktt-SZ/1 (különleges tájképi jelentőségű tanyás terület) „átsorolás ellen kifogást nem emel”;



- a szabályozási terven 9/a és 9/b jrlölésű 0376/5 hrsz telek a hatályos HÉSZ szerinti Vt-SZ/3 (településközpont vegyes) területből Vi (intézményi övezet) „átsorolás ellen kifogást nem emel”;
  - a szabályozási terven 50/a jelölésű 0311/42-43 hrsz-ú terület a hatályos HÉSZ szerinti Vt-SZ/4 (településközponti vegyes) területből Lke-SZ/2 (kertvárosias lakóterületek) övezetbe „az átsorolás ellen kifogást nem emel”;
  - a szabályozási terven szereplő 61-es jelölésű 067/25 és 067/39 hrsz-ú ingatlanok hatályos HÉSZ szerinti Lf-SZ/2 (falusias lakóövezet) Má (mezőgazdasági) övezetbe „átsorolás ellen kifogást nem emel”;
  - a szabályozási terven 3/b jelölésű 0123/3 hrsz-ú ingatlan hatályos HÉSZ szerinti Zkp/1 (közpark) területből Zkk (közkert) övezetbe „átsorolás ellen kifogást nem emel”;
  - a szabályozási terven 6-os számmal jelölt 012/6; 014; 024 hrsz-ú terület jelenleg hatályos HÉSZ szerinti Kbtt-SZ/1 (beépítésre nem szánt különleges tanyást) területből Má (mezőgazdasági) övezetbe „átsorolás ellen kifogást nem emel”;
  - a szabályozási terven 16/b jelölésű 0295/107-114 hrsz-ú terület a jelenleg hatályos HÉSZ szerint Má (mezőgazdasági) övezetből különleges közműterületbe történő „átsorolás ellen kifogást nem emel”;
  - a szabályozási terven 46. jelölésű 0295/64-0295/94 hrsz-ú terület hatályos HÉSZ szerinti Má (mezőgazdasági) terület Kb-re (különleges rekreációs terület) övezeti „átsorolás ellen kifogást nem emel”;
  - a 0346/26 hrsz-ú területről térképi nyilvántartás hiányában nem tud nyilatkozni;
- elfogadja.**
- Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály észrevételét, mely szerint a “49. A vízgazdálkodási övezet (V) előírásai” részben a 60. § (1) bekezdés a) pontját javasolja kiegészíteni az alábbiak szerint: „a patakok, erek, tavak-tározók medrei” és parti sávjai.”

**elfogadja.**

- Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság észrevételeit a településszerkezeti tervre vonatkozóan:
- *A szerkezeti leírás 1.8.3. Táj- és természetvédelmi védőterületek és védőtávolságok fejezetében elegendő a Távvédelmi Körzetet nevesíteni. Kéri szerepeltetni e felsorolásban a helyi jelentőségű védett természeti területeket is. (Az észrevétel igaz az Alátámasztó javaslat 1.1.1.4 Védelmi és korlátozó elemek c. fejezetének b) pontjára is.)*
  - *Kéri javítani a szerkezeti tervlap jelmagyarázatán a tájvédelmi terület határa megnevezés helyett tájképvédelmi terület határa megnevezést.*
  - *Kéri a helyi jelentőségű védett természeti területeket a szerkezeti tervlapon feltüntetni.*
  - *Észrevételezi, hogy a Budapesti Agglomeráció Területrendezési Terve nem azon a nyomvonalon ábrázolja a kerékpárút nyomvonalát, mint a településrendezési eszközök felülvizsgálata. A Területrendezési Tervben szereplő nyomvonalat tartják elfogadhatónak.*  
(A településszerkezeti tervre vonatkozó észrevételek (tervezési feladat) elfogadása javasolt.)
  - *Kéri a HÉSZ 5. mellékletének címét „A település természetvédelmi területeinek és egyedi tájértékeinek jegyzékére módosítani”, valamint kiegészíteni a Natura 2000 hálózat részét képező helyrajzi számokkal.*
- elfogadja.**
- Szabályozási terven:
- *puffer terület jelölése*



- 0103/31; 0116/11; 0181 hrsz. alatti ingatlanok saját használatú útként való jelölésének javítása
- *ex lege* jelölés adatszolgáltatás alapján
- Alátámasztó javaslatban:
  - törölni a védett forrást a Csunya erdőn részt
  - korrigálni a 0292/1 hrsz-ú ingatlanon az ökológiai folyosó jelölés
- Az észrevételeket elfogadja.**
- A Gödöllői dombvidék Tájvédelmi körzet területén lévő Má 3 %-os beépítésére, valamint a 0315/13 hrsz-ú ingatlan beépítési intenzitás növelését nem támogatja.  
**Az észrevételeket elfogadja.**
- Pest Megye Önkormányzat Főépítésze által tett észrevételeket Dokumentáció javítására vonatkozó észrevételek:
  - a., b., c., d. pontok területfelhasználás – TSZT-SZT – ellentmondásai.
  - e., f. pontok módosított szerkezeti terv 16/a szerepel 16/b helyett.
  - g., h. pontok a biológiai aktivitás számítására vonatkozó észrevétel.
  - pont erdő adatállományban nem szereplő erdő felülvizsgálati javaslata.
  - pont jogszabály ismertetés.
  - pont az egyeztetési eljárás közben tárgyalásos eljárás keretében történő változások.
  - pont a TSZT leírásában hiányzik a falusias lakóterület esetébe kötelező minimális közüzemi közműellátás mértéke.
  - pont a TSZT tervlapon nincs közmű elhelyezés, hírközlés terület. TSZT leírás javítandó.
  - pont a 384/8 (...ház) Lk övezet javasolt Lf helyett.
  - pont külterületi utakat is egységes jelöléssel szükséges ellátni.
  - pont lakóterület-közkert határának szabályozási vonallal való elválasztása.
  - pont építési övezetek szabályozási tervlapon szöveges ...
  - r. pont tömb méretű építési övezet határ módosítás (észrevétel, nincs javaslat)
- elfogadja.**
- s. pont észrevételei, figyelem felhívás az építési jogok csökkentésének jogi következményeire
- t. pont egyes mezőgazdasági területekre állattartás és gazdálkodás építményeinek elhelyezése. (A lakóterületek közelében, a kisebb telekterületű ingatlanok esetében történik).
- nem fogadja el.**
- Indokolás: A beépítésre szánt területeken a beépítés mértékének változása nem jelent korlátozást. Az állattartó épületek elhelyezésére vonatkozó tiltás a lakóterületek közelében, a kisebb telekterületű ingatlanok esetében történik.
- Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzata észrevételét  
*Nem támogatja a Pécel, Pesti út menti területek Gksz jelű (kereskedelmi, gazdasági és szolgáltató területek) területi besorolását a várható kerületre eső munkaerő forgalom és a levegő szennyezés káros hatásai miatt.*
- elfogadja.**

A HÉSZ felülvizsgálat egyeztetési eljárásának véleményezési szakaszában megfogalmazott partnerségi véleményekről a Képviselő-testület a következőképpen dönt:

1. a Vodafone Magyarország Zrt. észrevételét, mely szerint kifogást a tervet ellen nem emel.
2. a Péceli Települési Értéktár Bizottság (Heltai Miklós elnök) észrevételeit

a Képviselő-testület **elfogadja.** (A rendelettervezetben a javításra vonatkozó észrevételeket figyelembe veszi)

3. Suller Melindának a Jézus Szíve Társaság képviselőjének észrevételét, mely szerint a szabályozási terven nincs átvezetve a Tóth Csaba földmérő által 3/2019 munkaszámon készített változási vázrajz, a Képviselő-testület **nem fogadja el.**  
Indokolás: Az illetékes földhivatal szolgáltatja a tervező részére az alaptérképet.
4. A Pécel Dojo SE a 0315/13 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó 40 %-os beépítésre tett javaslatát a Képviselő-testület **elfogadja.**

A HÉSZ felülvizsgálat egyeztetési eljárásának véleményezési szakaszában megfogalmazott állampolgári véleményekről a Képviselő-testület a következőképpen dönt:

1. Varmuzsa Péter - Kővári Imre - Tischler János  
Pécel 3467/1-/25 hrsz-ú ingatlanok hatályos HÉSZ szerint Lke-SZ/1 (kertvárosias lakóterületek) és Lk-SZ/1 (kiszvárosias lakóterületek) övezet HÉSZ tervezet szerinti Má (mezőgazdasági) területként hasznosítására tett észrevételét a Képviselő-testület **elfogadja.**
2. Papp László  
Pécel, Pesti út északi oldalának tervezett Gksz-SZ/5 övezetre módosítására tett észrevételét a Képviselő-testület **elfogadja.**
3. Laukó Ferenc, Táborszki Katalin és Landberger-Laukó Tímea, Almásy Ferencné, valamint Kuszák Miklós kérését, hogy a 2017. november 29-én kötött településrendezési szerződésben szereplő 0132/79-84, 0132/86-94, 0132/102, 0132/104-105 0132/106, 0132/107, 0132/108, 0132/109 és 0132/110 hrsz.-ú ingatlanok jelenleg hatályos HÉSZ szerinti Má-2 övezeti besorolása ne változzon Má-1 övezetre, a Képviselő-testület a teletömbre **elfogadja.**
4. Kuszák Miklós
  - A mezőgazdasági területeken elhelyezhető építmények szabályozásával kapcsolatban tett javaslatát a Képviselő-testület **nem fogadja el.**  
Indokolás: A mezőgazdasági területeken a területnagysághoz köthető beépítés és lakófunkció kialakításának feltételei a településszerkezet. Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet a kiterjedt területen gazdálkodóknak - a birtokközpontra vonatkozó előírások alkalmazásával - a gazdálkodásra szolgáló intenzív beépítés lehetőségét biztosítja. A mezőgazdasági területeken önálló lakófunkció kialakítása településszerkezeti és infrastruktúra ellátás szempontjából nem kívánatos. Az egyes területek művelési ág szerint „kivett” területek önmagukban nem indokolják azok beépíthetőségének biztosítását.
  - Az erdőterületekre vonatkozó kérését, hogy csak a tényleges erőterületek kapjanak erdő jelölést, a Képviselő-testület **nem fogadja el.**  
Indokolás: Az erdőnek fenntartott területek és azokon a tényleges mezőgazdasági művelési ág megjelölés nincs ellentmondásban (a területfelhasználás szempontjából a mezőgazdasági és az erdőterület beépítésre nem szánt terület).
  - Az Újtelep I. völgyre vonatkozó beépítési lehetőség változásával kapcsolatban tett észrevételét



a Képviselő-testület **nem fogadja el.**

Indokolás: A tervezetben területfelhasználás Kb-tt övezetkénti meghatározása azért szükséges, mert az ingatlanok országos ökológiai hálózat területén fekszenek, így lakóterületkénti meghatározása nem lehetséges.

- A Pécel, külterület 0148/2 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó – településrendezési szerződésben tisztított szennyvíz szállítási lehetőség és a HÉSZ tervezett előírása közötti - ellentmondással kapcsolatban tett észrevételt

a Képviselő-testület **nem fogadja el.**

Indokolás: a korábban megkötött szerződésben foglalt tisztított szennyvíz szállítására a hatályos jogszabályok alapján nincs lehetőség (219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. §). A szakhatóság által engedélyezett technológiával kezelt szennyvíztisztítás nincs ellentétben a tisztított szennyvíz szállításának tilalmával.

(A szabályozás a tervezés során kiadott földhivatali térképre készült.)

- A Pécel, külterület 0118/2 hrsz.-ú terület Má-1 övezetbe sorolására vonatkozó kérelmet a Képviselő-testület **nem fogadja el.**

Indokolás: A terület Má besorolása a mezőgazdasági tevékenység folytatását nem akadályozza.

- A Pécel, külterület 0132/10 – 0132/105 hrsz.-ú terület Má-1 övezetből Má-2 övezetbe sorolását

a Képviselő-testület **nem fogadja el.**

Indokolás: A 2017. évi településrendezési szerződésnek megfelelően a terület a jelenleg hatályos HÉSZ szerinti Má-2 övezetbe kerül vissza.

- A HÉSZ tervezetének konkrét előírásaira tett észrevételek:
  - a 7. § (5) bekezdés – szövegjavítására tett javaslatot

a Képviselő-testület **elfogadja.**

- a 14. § (4) bekezdés és a 24. § (10) bekezdés ellentmondására vonatkozó javaslatot

a Képviselő-testület **nem fogadja el.**

Indokolás: az OTÉK adta lehetőség a közterületre vezetés lehetőségétől szigorúbb előírás lehetséges (a felszíni vízkezelés problémái indokolják)

- a 30. § – 59. §-okra tett észrevételt a Rákos-patak mederterületekre vonatkozó, a zöldfelület és építmény elhelyezésére vonatkozó észrevételt

a Képviselő-testület **nem fogadja el.**

Indokolás: A 30. § (9) bekezdésének a lakóterületekre vonatkozó előírása (a patak kezelési sávja kivétel), az 59. § (3) bekezdés b) pontja a mezőgazdasági területekre vonatkozik, így nincs ellentmondás.

- a 30. § (35) bekezdés és a 33. § melléképítmények elhelyezhetőségére (jégverem, zöldségverem, trágyatároló) és állattartás építményeire tett észrevételt

a Képviselő-testület **nem fogadja el.**

Indokolás: A talaj szerkezetét, a talajvíz szennyezését befolyásoló építmények tiltása lakóterületen a telekméretetek miatt tiltott. A 33. § nem az állattartásról, hanem az azt szolgáló építményekről rendelkezik.

- A 38. §-ra vonatkozóan tett észrevételt (törlésre kerül)

a Képviselő-testület **elfogadja.**

- a 46. §-ra tett észrevételt (állattartó épület, trágyatároló, komposztáló, ömlesztett anyag tároló tiltása);

a Képviselő testület **nem fogadja el.**

Indokolás: A Gksz területeken településszerkezetben elfoglalt helye miatt állattartás, trágyatárolás környezeti hatásuk miatt nem kívánatos. (Az állattartást nem a HÉSZ szabályozza)

- Az 53. §-ra tett észrevételt (térképi és rendeleti ellentmondás)



a Képviselő-testület **elfogadja**.

- Az 59. §-ra vonatkozóan tett észrevételt (Má területek beépíthetőségére vonatkozóan)

a Képviselő-testület **nem fogadja el**.

Indokolás: A külterületi, beépítésre nem szánt területek a sűrű beépítés lehetőségét megakadályozzák. A lakóterületeken a 30 %-os beépítés nem vethető össze a külterületeken lévő mezőgazdasági területek beépítésével, lakás célú hasznosításával.

- Az 59. § g) pontjára tett észrevételt („értelmetlen mondat”)

a Képviselő-testület **nem fogadja el**.

Indokolás: Az előírás a meghatározott művelési ágú, 6000 m<sup>2</sup>-nél nagyobb telken teszi lehetővé a művelési ágak megfelelő gazdálkodáshoz kapcsolódó gazdasági építmények elhelyezését.

- Az 59. § (6) bekezdésére – az Má-2 jelű területen a mezőgazdasági tevékenységhez kapcsolódó építmények elhelyezhetőségére tett észrevételt

a Képviselő-testület **nem fogadja el**.

Indokolás: Az állattartás építményei az Má-2 jelű területek településszerkezetbe elfoglalt helye miatt nem indokoltak.

- a HÉSZ tervzetben egyes területek (Má-Má-1) meghatározása ugyanazon adottságú ingatlanok esetében való eltérésére tett észrevételt

a Képviselő-testület **nem fogadja el**.

Indokolás: Az egyes övezetek meghatározásának határvonala az adottságok, előzmények alapján történt.

5. dr. Kuszák Róbert véleményét

- az általa tett felhívást a földkiadáskor kialakított 024/2 hrsz.-ú út önkormányzati tulajdonba vételére

a Képviselő-testület **nem fogadja el**.

Indokolás: A tulajdonrendezés nem a HÉSZ feladata. Az út szélességének meghatározása a kialakítandó utakra vonatkozik.

- a mezőgazdasági területekre elhelyezhető építmények elhelyezhetőségére vonatkozó felvetését

a Képviselő-testület **nem fogadja el**.

Indokolás: A mezőgazdasági területeket az övezet, a telekméret függvényében a HÉSZ szabályozza (a „lakótömb -kiszolgáló helyiség” kifejezés nem értelmezhető)

- a Maglódi úton lévő, 22 kV-os elektromos vezeték nyomvonala ábrázolásának felülvizsgálatával kapcsolatban

a Képviselő-testület **elfogadja**.

6. A Mol-Bau Kft. képviseletében Molnár Szabolcs ügyvezető, valamint a ROL-Ma Bau Kft. képviseletében Szabó Roland ügyvezető észrevételét, a tulajdonukban álló Pécel, Termál utca 4084/24-28, 4084/37-38, 4084/43-52, 4084/55-74, 4084/195 és 4084/198 hrsz.-ú ingatlanokkal kapcsolatban

a Képviselő-testület **elfogadja**. (A véleményezési anyagban már javításra került.)

7. Hege Imre és Sebők Gábor véleményét, mely szerint a 2017. évben Pécel Város Önkormányzatával kötött településrendezési szerződésben foglaltakra hivatkozva kérik, hogy a 0131 hrsz.-ú telektömbre vonatkozóan a tervezett szabályozásban legyen feltüntetve, hogy a telkek belterületbe vonásra tervezett területek,

a Képviselő-testület **nem fogadja el**.

Indokolás: Az adott terület belterületbe vonási eljárása a településrendezési eszközben már beépítésre szánt terület esetében nem igényel jelzést, mert a belterületbe vonás eljárása ettől

függetlenül, az egyéb feltételek teljesülése - pl. az önkormányzattal kötött szerződés - a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 15. § (2) bekezdése szerint történhet.

8. Podmaniczki Józsefnek,  
a Pécel 1705/1 hrsz.-ú ingatlan egy részének övezeti besorolására tett észrevételét (hatályos HÉSZ szerint Vt övezetben van az ingatlan)  
a Képviselő-testület **nem fogadja el.**  
Indokolás: A hatályos szerkezeti terven is Zkk övezetben van a telek egy része.
9. Kiss Miklós - Mikesné Kiss Tünde - Kiss László – Kuszák Miklós - dr. Kuszák Róbert  
a Fáy tanya mellett elhelyezkedő 075/25, 075/26, 075/27, 075/28, valamint 075/29 hrsz.-ú területeknek a jelenleg hatályos Má (mezőgazdasági) övezet átsorolására vonatkozó kérelmét Má-2 övezetre  
a Képviselő-testület **elfogadja.**
10. Komlóssy Tibornak  
a Pécel, külterület 0313/8 hrsz.-ú ingatlan Má (mezőgazdasági területek) övezetből Má-2 övezetbe sorolási kérelmét  
a Képviselő-testület **nem fogadja el.**
11. Bánhidi-Ray Petrának  
a Pécel, 2297/1 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó, a jelenleg hatályos HÉSZ szerinti Lf-O/2 övezet Vi-SZ/1/1 övezetre módosításának törlési kérelmét  
a Képviselő-testület **nem fogadja el.**  
Indokolás: A település intézményi ellátásának jövőbeni lehetőségét a Vi övezet tudja biztosítani. Az Önkormányzat az elővásárlási jogának rögzítését kezdeményezi.
12. Szabó Jenő
  - lakóövezetben az új épületeknél előírt 5 m<sup>2</sup> tárolóra
  - hátsó kert 3,0 méter nem beépíthető méretére
  - kocsibeállóval kapcsolatos előírásokravonatkozó felvetéseit  
a Képviselő-testület **nem fogadja el.**  
Indokolás: A lakásokhoz tartozó tárolás igényének kielégítését az OTÉK előírja. Azok méretét az ingatlanok jellemző használata határozza meg. Az említett 3,0 m távolság a gépkocsi lehajtó és nem a beálló kialakítására vonatkozik.
13. Schmidt Gábor  
a Várhegy területének a HÉSZ módosítása során lakóterületből mezőgazdasági területbe sorolására tett észrevételét, valamint a belterületbe vonás folyamatának befejezésére tett felvetését  
a Képviselő-testület **nem fogadja el.**  
Indokolás: A hatályos HÉSZ és a tervezett módosítás a területet Lke-SZ/2 övezetként jelöli. A belterületbe vonás a helyi építési szabályzattól független eljárási folyamat.
14. Frankó Pál, Mózer Tamás, Borbás Katalin Orsolya, Terecskei Tibor, Bencze Judit Mária és az Újtelep ingatlan tulajdonosok
  - a területre vonatkozó hasznosítás, övezeti besorolás és területfejlesztéssel kapcsolatos véleményéta Képviselő-testület **elfogadja a lakó rendeltetés szabályozásával.**
  - az I. Völgy területének övezet változására Ktt-SZ/1 övezetből Má-2 övezetbe sorolása a vállalkozás székhelyének elhelyezésére vonatkozó észrevételéta Képviselő-testület **nem fogadja el.**



Indokolás: A HÉSZ hatályos és tervezett területfelhasználása szerint Má-2 övezetben csak a mezőgazdasági tevékenységhez – telek méretéhez kötötten – kapcsolódó építmény helyezhető el.

15. Viszlóczki Gergő, Tóth Dániel és Tóth Sándor által  
a mezőgazdasági területek ingatlanainak legkisebb beépíthető méretének növelésére tett észrevételt  
a Képviselő-testület **nem fogadja el.**  
Indokolás: A kialakult telekszerkezet és a tulajdoni igények okán a beépítés szintjének növelése nem célja az Önkormányzatnak. A mezőgazdasági területeken, Má övezetben 5 hektár, Má-1 övezetben a telek területétől, művelési ágától függően kerül meghatározásra a beépítés lehetséges mértéke és funkciója.
16. Hegyi Gyöngyvér  
Pécel, 04/70 és 04/71 hrsz.-ú ingatlanok övezeti besorolására tett javaslatát  
a Képviselő-testület **nem fogadja el.**  
Indokolás: Az ingatlanok a hatályos HÉSZ szerinti övezeti besorolása változatlan marad az államigazgatási egyeztetés alapján.
17. Berbekucz Brigitta által
- konténerház, mobilház elhelyezésére vonatkozó HÉSZ előírás kiegészítésére tett javaslatot  
a Képviselő testület **nem fogadja el.**  
Indokolás: Az általános előírásokban már szerepel erre vonatkozó előírás.
  - kerítés kialakítására tett javaslatot  
a Képviselő-testület **nem fogadja el.**  
Indokolás: A kerítések kialakítását a településkép védelméről szóló rendeletben lehet meghatározni.
  - az I-II. völgy Má-tt övezetből Má-2 övezetbe sorolása – állattartás lehetőségével kapcsolatos javaslatát  
a Képviselő-testület **elfogadja.**
  - telekalakításra, telekegyeztetésre vonatkozó észrevételt  
a Képviselő-testület **nem fogadja el.**  
Indokolás: A telekegyesítés esetén, ha a létrejövő telek mérete nem éri el az övezetben előírt legkisebb megengedett méretet, akkor is létrejöhet a telekegyesítés, mert kedvezőbb telekméret alakul ki.
  - a mezőgazdasági területen a HÉSZ 500 m<sup>2</sup>-es gazdasági épületek méretkorlátjának felülvizsgálatára tett javaslatát  
a Képviselő-testület **nem fogadja el.**  
Indokolás: A táj, településszerkezet és településkép védelme érdekében a túlzott méretű építmények nem javasoltak.
  - a birtokközpontokra vonatkozó előírásokra tett javaslatát  
a Képviselő-testület **nem fogadja el.**  
Indokolás: Az OTÉK a birtokközpont kialakításának feltételeit rögzíti.
  - a mezőgazdasági területeken több lakás elhelyezésére tett javaslatát  
a Képviselő-testület **nem fogadja el.**

Indokolás: A mezőgazdasági területeken a gazdálkodás működéséhez szükséges lakhatás célját szolgáló előírás a lakóépületek elhelyezését a jellemzően külterületi részeken szabályozza, az úthálózat, az infrastruktúra adottságainak megfelelően.

18. Papp Rebeka

a Pécel, Pesti út 1424 hrsz.-ú telekre vonatkozó övezeti besorolására tett észrevételét

a Képviselő-testület **elfogadja.**

Pécel Város Önkormányzatának az Erzsébet sétány közben feltüntetett tervezett szabályozási vonal törlésére tett javaslatát a Képviselő-testület **elfogadja.**

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntés dokumentálását és közzétételét követően a HÉSZ felülvizsgálatával kapcsolatos anyagokat, dokumentumokat végső szakmai véleményezésre, a záró szakmai vélemény kialakításához küldje meg a Pest Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész részére.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: 2021. december 22.

**Horváth Tibor polgármester:** Szavazásra teszi fel a módosított II. határozati javaslatot.

*(A szavazáson jelen van 6 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**328/2021. (XII. 14.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Pécel Város helyi építési szabályzatáról szóló 33/2014. (X. 10.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatára készített tervezet a végső szakmai véleményezési szakaszában a következő, állami főépítési egyeztetés alkalmával meghatározott területek kivételével

- a Pécel, külterület 0311 hrsz.-ú telektömb Lke és Vt övezeti jelű ingatlanai, a 0307 hrsz.-ú és 0309 hrsz.-ú telektömb Lke övezeti jelű ingatlanai;
- a Pécel, belterület 3467/24 hrsz., 3467/25 hrsz és a 3467/27 hrsz-ú ingatlanok által határolt terület telkei;
- a Pécel, külterület 02 hrsz.-ú telektömb Gksz jelű ingatlanai;
- a Pécel, külterület 04 hrsz.-ú telektömb Lke övezeti besorolású ingatlanai
- a Pécel, külterület 0384/107 hrsz.-ú Má övezeti besorolású ingatlan

Pécel Város közigazgatási területére terjed ki.

A Képviselő-testület úgy határoz, hogy Pécel Város helyi építési szabályzatáról szóló 33/2014. (X. 10.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatával nem érintett területekre az érdekeltek közreműködésével az Önkormányzat a szabályozás módosítását kezdeményezi.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: 2022. június 30.



**6. napirendi pont**  
**Javaslat temetkezéssel kapcsolatos döntések meghozatalára**

**Horváth Tibor polgármester:** Két darab határozati javaslat van, szavazásra teszi fel az I. határozati javaslatot.

*(A szavazáson jelen van 6 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**329/2021. (XII. 14.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény 40. § (3) bekezdése alapján a köztemetőre vonatkozó díjak mértékének felülvizsgálatát elvégezte és úgy határoz, hogy a temetőről és temetkezésről szóló 7/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelete mellékletében rögzített díjak mértékét nem kívánja módosítani.

Felelős: Horváth Tibor polgármester  
Határidő: azonnal

**Horváth Tibor polgármester:** Szavazásra teszi fel a II. határozati javaslatot.

*(A szavazáson jelen van 6 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**330/2021. (XII. 14.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a péceli Magyarok Nagyasszonya Egyházközség (a továbbiakban: Egyházközség) számára – Pécel Város Önkormányzatának a temetők fenntartására és a köztemetések biztosítására kiterjedő közfeladatának kegyeleti közszolgáltatási szerződés keretében való ellátásával összefüggésben – a 2022. évre 500.000 forint vissza nem térítendő támogatást biztosít a kegyeleti közszolgáltatás tárgyú tevékenység elvégzéséhez való hozzájárulásra, amennyiben az Egyházközség a 2021. évi támogatással Pécel Város Önkormányzata felé elszámolt.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről értesítse az Egyházközséget és felhatalmazza a polgármestert az önkormányzat pénzügyi támogatásairól szóló 25/2013. (XII. 5.) önkormányzati rendelete 2. melléklete szerinti támogatási szerződés aláírására.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző útján gondoskodjon a fenti összeg pénzügyi fedezetének tervezéséről az önkormányzat 2022. évi költségvetési rendeletének összeállításakor.

Felelős: Horváth Tibor polgármester  
Határidő: az értesítésre és a szerződéskötésre 2021. december 31.  
a pénzügyi fedezet tervezésére 2022. február 15.

## 7. napirendi pont

### Javaslat a Pécel Kft.-vel megkötendő új fenntartói-támogatói megállapodás elfogadására

**Horváth Tibor polgármester:** Megkérdezi, hogy van-e valakinek hozzászólása. Megadja a szót Papp László képviselőnek.

**Papp László képviselő:** A fenntartói megállapodásban le van írva, hogy 100 %-os tulajdonban van, a 14. pontban leírták a feladat-ellátási költségek észszerű nyereségének a növelését tűzse ki. Kérdezi, hogy az előző években ez a nyereség mekkora volt és hova ment. A 3.2. pont pénzügyi részeknél kizárólag közszolgáltatási feladatainak ellátására van leírva, ha ez így van, akkor kb. két héttel ezelőtt munkaidőben munkanapon a Rákos utcában aszfaltoztak egy udvarban. Ez hogy lehetett? Az 5.1. ponttal kapcsolatban reméli, hogy az árbevétel növekedik is. A 7. pontban a kapcsolattartásnál ott van, hogy minden tájékoztatást, nyilatkozatot írásban be kell nyújtani a tulajdonosnak. A 2. mellékletben ott van, hogy a felügyelőbizottság tagja Bak László. A 8. napirendi pontnál is a 2. mellékletben pedig Bak László a felügyelőbizottság elnöke. Ő nem kapott erről a családi vállalkozásról semmilyen tájékoztatást. Csak azért mondja, hogy családi vállalkozás, mert a Bem utca 14.-ben laknak. Ez elírás? A 6.2.1. d) pont kapcsán kérdezi, hogy most a bizottságnak fel kell-e állnia. Rengeteg kérdése van. Idéz egy ismerősétől, hogy ez egy vasvillával összehányt fércmunka. Nem látja tisztán, hogy ki az elnök, ki a bizottsági tag, betartják-e a tájékoztatást. Semmi olyan nincs benne, ami előrébb vinné az anyagot.

**Horváth Tibor polgármester:** A Bem utca 14. már volt téma, de úgy látszik, hogy László nem értette meg. Megadja a szót dr. Szolnoki Imre aljegyzőnek.

**dr. Szolnoki Imre aljegyző:** A felügyelőbizottsággal kapcsolatos jogi dolgokról ad tájékoztatást. A jogszabály, illetve a Pécel Kft. alapító okirata mindössze annyit rögzít, hogy 3 tagú felügyelőbizottságnak kell működnie. Ezt a három felügyelőbizottsági tagot az alapító képviselő-testületnek kell megválasztania. Ez meg is történt, szerepelnek is az alapító okiratban. Ezt követően, hogy kiből lesz elnök és kik lesznek a tagok hármójuk közül, ők összeülnek hárman és maguk közül választják az elnököt. Tudomása szerint november 30. napjával Sik Tímea korábbi felügyelőbizottsági elnök lemondott, azután összeült a háromtagú felügyelőbizottság, a jogszabályoknak és az alapító okiratnak megfelelően maguk közül megválasztották az új elnököt 2021. december 1. napjával. Így lett az új elnök Bak László.

**Horváth Tibor polgármester:** Megadja a szót Sarlós Imre alpolgármesternek.

**Sarlós Imre alpolgármester:** Kapott egy üzenetet a messengeren, hogy hagyják békén Koricsánszki Tamást. Azt gondolja, hogy ő nem bántotta őt, nem minősítette őt. A feladat-ellátási tervekben keletkezett hibák miatt tartanak ott most, ahol tartanak. Ezért van az is, hogy ezt a szerződést Edina javaslatára csak 1 évre hosszabbítják meg, hogy a működőképességet mindenféleképpen biztosítani lehessen. Már Péter is lemondott a tagságáról, ezért javasolja, hogy a januári rendes testületi ülésig válasszanak egy új felügyelőbizottságot, és most ezt fogalmazzák bele a döntésbe.

**dr. Szolnoki Imre aljegyző:** Edinának van egy módosító javaslata, nyilatkozni kell, hogy befogadja-e vagy sem polgármester úr.

**Horváth Tibor polgármester:** Az Edina módosító indítványát befogadja. 1 évre kötik a szerződést, viszont Imre javaslatát képviselő-testületi döntés nélkül is meg tudják beszélni. Jelen pillanatban tud dolgozni a felügyelőbizottság két fővel. Megadja a szót Papp László képviselőnek.

**Papp László képviselő:** Kérdezi, hogy a mostani szavazáshoz minősített vagy egyszerű többség szükséges. Mi történik, ha nincs most elfogadva? Mi van akkor január 1-jétől?

**Horváth Tibor polgármester:** Akkor nincs szerződés, nincs sósórázás, nincs síkosságmentesítés, nincs semmi. Megadja a szót dr. Szolnoki Imre aljegyzőnek.



**dr. Szolnoki Imre aljegyző:** Pontosítja azt, amit polgármester úr mondott, hogyha nincs neki január 1-jétől eddig 5 évre szóló fenntartói-támogatói megállapodása, ami a finanszírozást biztosította, innentől kezdve csak egyedi megrendelésekkel tudja az önkormányzat finanszírozni. Egyedileg rendel meg tőle ilyen-olyan munkákat, például sósórást, aminek ÁFA fizetési vonzata lesz. Ha nem támogatás útján finanszírozza a testület a céget, hanem egyedi megrendelésekkel, akkor annak ÁFA vonzata van. Minősített többséggel kell megszavazni, hatan vannak jelen most, a minősített többséghez 6 fő kell. 11 mandátummal rendelkezik a Képviselő-testület, annak a több, mint fele 6, tehát 6 igen szavazat szükséges ahhoz, hogy ilyen módosítással ez a megállapodás elfogadásra kerüljön. Ha nincs meg a 6 igen szavazat, akkor nincs szerződés.

**Horváth Tibor polgármester:** Megadja a szót Papp László képviselőnek.

**Papp László képviselő:** Kérdezi, hogy lenne-e lehetőség szünetet elrendelni, mert váltana néhány szót a többiekkel.

*(Horváth Tibor polgármester szünetet rendel el 9 óra 59 perckor.)*

*(A Képviselő-testület ülése 10 óra 05 perckor folytatódik. 6 fő képviselő van jelen.)*

**Horváth Tibor polgármester:** Befogadja Pankucsi Edina módosító indítványát és javaslatot tesz arra, hogy a felügyelőbizottságot januárban válasszák újra. Készüljön előterjesztés. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

*(A szavazáson jelen van 6 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**331/2021. (XII. 14.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a határozat mellékletét képező tartalommal elfogadja a Pécel Kft.-vel megkötendő fenntartói-támogatói megállapodást.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről értesítse a Pécel Kft. ügyvezetőjét, illetve felhatalmazza a polgármestert a fenntartói-támogatói megállapodás aláírására.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Képviselő-testület 2022. januári ülésére nyújtsa be a Pécel Kft. felügyelőbizottságának újraválasztására vonatkozó előterjesztést.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: az értesítésre 2021. december 22.

a megállapodás aláírására 2021. december 22.

a betérjesztésre 2022. január 27.

*(A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**8. napirendi pont**

**Javaslat a Pécel Kft. 2022. évi feladat-ellátási tervének jóváhagyására**

**Horváth Tibor polgármester:** Elmondja, hogy van itt is egy módosító indítvány. Szünetet rendel el.

**Oláh János jegyző:** Szerinte ülés keretében is meg lehet beszélni.

**Sarlós Imre alpolgármester:** Szerinte is meg lehet beszélni a testületi ülésen.

**Horváth Tibor polgármester:** Megadja a szót Pankucsi Edina képviselőnek.

**Pankucsi Edina képviselő:** Áttekintették a Pécel Kft. anyagát, amit megküldött feladat-ellátási tervet. Ebben különös tekintettel a költségek, ráfordítások, a 3.b) és a 3.b) pontnak van egy ba) alpontja, ahol ki vannak részletezve a főtevékenységgel összefüggő kiadások. Ebben vannak részletezve a kft.-nek a tervezett munkái. Ez a részletezés egyrészt borzasztó számszaki hibákat tartalmaz, például kirészletezte a zöldterületeket, amit, ha kiszoroznak a táblázatban, akkor stimmel. Azonban van egy 1. számú melléklete, ott viszont, ha ezeket a tételeket felszorozzuk a 6 alkalmat a 10 nappal, akkor ez 60 napra jön ki, a végén megadott összköltség 72.934 forint naponta. Amit, ha kiszámolnak, akkor 4.376.040 Ft-ra jön ki, tehát nagyon nem stimmel. A 9.256.000 Ft hibásan van feltüntetve, de ez csak egy példa. Továbbra sem kapta meg az olyan szinten kibontott feladat-ellátási tervet, amit kért. Azt javasolja, hogy három hónapra fogadják el a feladat-ellátási tervet. Ehhez csinált egy másik táblázatot. Felsorolta azokat a kiadási jogcímeket, amiket ők is felsoroltak. Lecsökkentették a tételeket, mivel 3 hónapban a zászlók kihelyezésébe 1 nemzeti ünnep kerül bele, tehát itt 100.000 forintra csökkentette az árát. Időarányosan csökkentette a képviselőtársakkal egyeztetve ezeket a díjakat, így ennek az összköltsége úgymond az egységár összesen tételnek 22.232.348 forint lett. A megküldött táblázatban tételenként ez részletezve van, hogy mi került elfogadásra és mi az, ahol nulla forintos tételek szerepelnek. Azt kéri, hogy a feladat-ellátási tervben, mivel ez módosítja a 3.a) tervezett bevételek bevételi jogcím összesen tételét is, itt akkor a 2. pont, a saját bevételek is módosuljon erre az összegre.

**dr. Szolnoki Imre aljegyző:** Nem az önkormányzati támogatás?

**Pankucsi Edina képviselő:** De igen, az 1. pont.

**dr. Szolnoki Imre aljegyző:** A 219.600.000 forint helyébe lépne ez az összeg.

**Pankucsi Edina képviselő:** A 24 millió.

**dr. Szolnoki Imre aljegyző:** A saját bevétel maradna.

**Pankucsi Edina képviselő:** Igen, a saját bevétel az maradna. A 24.232.348 forint. Sarlós Imre tett most javaslatot, hogy a 24 milliós tételhez hozzájön még a 34-es és a 36-os pont, ami visszahelyezésre kerül, ez még plusz 9.660.000, illetve 5.400.000 forintot jelent. Ezeknek az időarányos része, tehát 2.715.000 és 1.350.000 forint. Ez 28.297.348 forintra módosul.

**dr. Szolnoki Imre aljegyző:** A 3.a) első sora, illetve a 3.b) pontnak a fő tevékenység összesen sora.

**Pankucsi Edina képviselő:** Kérte az e-mailben, hogy kerüljön felülvizsgálatra a 3.bb) igényelt szolgáltatások 11) pontja, mert irreálisan magasnak tartja a havi 160.000 forintos telefonköltséget. Gondolkozzanak azon, hogy a kft. is csatlakozzon a flottához vagy valamilyen olcsóbb módon próbálja ezt megoldani. Képviselőtársai vették észre, kéri, hogy vizsgálják felül, illetve vizsgálja felül a kft. is.

**Horváth Tibor polgármester:** Befogadja a módosító indítványt. Ha nincs hozzászólás, akkor szavazzanak!

**dr. Szolnoki Imre aljegyző:** Név szerinti szavazás van.

**Horváth Tibor polgármester:** Kell a minősített többség?

**dr. Szolnoki Imre aljegyző:** A fő összeg 28 millióra módosul, akkor viszont nem éri el a költségvetési főösszeg 1 %-át. Összefoglalja az elhangzottakat, az első 3 hónapra kapna támogatást, annak a fő



összege 28.297.348 forint. Akkor nem éri el a költségvetési főösszeg - ami nagyjából 4 milliárd forint - 1 %-át, ebben az esetben, az alacsonyabb összeg miatt nem szükséges név szerinti szavazást tartani.

**Horváth Tibor polgármester:** A módosításokat befogadja. Ennek megfelelően szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

*(A szavazáson jelen van 6 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**332/2021. (XII. 14.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Pécel Kft. határozat 1. mellékletét képező 2022. évi feladat-ellátási tervét (a továbbiakban: feladat-ellátási terv) a 2022. január 1. és a 2022. március 31. közötti időszakra elfogadja, a következő módosításokkal:

- a) a feladat-ellátási terv 3.a) Tervezett bevételek 1. pontjában szereplő összeg helyébe a 28.297.348 Ft lép
- b) a feladat-ellátási terv 3.b) Költségek ráfordítások 1. (3.ba) pontjában szereplő összeg helyébe a 28.297.348 Ft lép
- c) a feladat-ellátási terv 3.b) ba) alpontja szerinti táblázat helyébe jelen határozat 2. melléklete szerinti táblázat lép.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző útján gondoskodjon a 2022. évi feladat-ellátási tervben szereplő támogatási összeg (28.297.348 Ft) tervezéséről a 2022. évi önkormányzati költségvetési rendelet összeállítása során.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy fenti döntéséről értesítse a Pécel Kft. ügyvezetőjét.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: az értesítésre 2021. december 22.

... a fedezet tervezésére 2022. február 15.

*(A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

## **9. napirendi pont**

### **Javaslat a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának felülvizsgálatára**

**Horváth Tibor polgármester:** Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

*(A szavazáson jelen van 6 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**333/2021. (XII. 14.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az intézményi helyiségek és a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának mértékéről szóló 305/2016. (XI. 24.), 17/2017. (I. 26.), 176/2018. (V. 30.) és 217/2018. (VI. 28.) Kt. határozatát visszavonja.

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 11/2007. (VI. 8.) számú rendelethez 30. § (5) bekezdése alapján a nem lakás céljára szolgáló helyiségek és az intézményi helyiségek bérleti

díjának mértékét felülvizsgálta és úgy határoz, hogy azok mértékét 2022. január 1. napjától sem emeli és a határozat melléklete szerint állapítja meg.

Felelős: Horváth Tibor polgármester  
Határidő: azonnal

*(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)*

## **10. napirendi pont**

### **Javaslat a Pécel Város közigazgatási területén található útterület és külterületi földrészetek elnevezésére**

**Horváth Tibor polgármester:** Megadja a szót Torma Gábor képviselőnek.

**Torma Gábor bizottsági elnök:** A Kulturális Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja.

**Horváth Tibor polgármester:** Szavazásra teszi fel az I. határozati javaslatot.  
*(A szavazáson jelen van 6 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

#### **334/2021. (XII. 14.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 8. pontja, valamint a földrajzi nevek megállapításának és az ingatlanok házsámának rendjéről szóló 11/2010. (IV. 1.) számú önkormányzati rendelet 3. és 4. §-a alapján úgy határoz, hogy 2022. február 1. napjától a Pécel 024/2 helyrajzi számú kivett saját használatú útnak a Bodza dülő elnevezést határozza meg.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző útján gondoskodjon a közterület elnevezésével kapcsolatos intézkedések (lakosság, közszolgáltatók értesítése, változás nyilvántartásokon történő átvezetése, utcanévtábla elkészítése és kihelyezése) megtételéről.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző útján tájékoztassa az ingatlanulajdonosokat, hogy a címképzési eljárásban érintett ingatlanokhoz kapcsolódó valamennyi közműcsatlakozással, valamint közvilágítás, út és járda kiépítésével kapcsolatosan felmerülő költség a mindenkori tulajdonosokat terhelik.

Felelős: Horváth Tibor polgármester  
Határidő: 2022. február 1.

**Horváth Tibor polgármester:** Szavazásra teszi fel a II. határozati javaslatot.  
*(A szavazáson jelen van 6 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

#### **335/2021. (XII. 14.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a központi címregiszterről és a címkezelésről szóló 345/2014. (XII. 23.) Korm. rendelet 13. § (3) és (5) bekezdése, valamint a földrajzi nevek



megállapításának és az ingatlanok házszerűsítésének rendjéről szóló 11/2010. (IV. 1.) számú önkormányzati rendelet 3. és 4. §-a alapján úgy határoz, hogy 2022. február 1. napjától a Pécel 0138/3 helyrajzi számú ingatlanok a Szilasvölgyi major elnevezést határozza meg.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző útján gondoskodjon a terület elnevezésével kapcsolatos intézkedések (lakosság, közszolgáltatók értesítése, változás nyilvántartásokon történő átvezetése) megtételéről.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző útján tájékoztassa az ingatlantulajdonosokat, hogy a címképzési eljárásban érintett ingatlanhoz kapcsolódó valamennyi közműcsatlakozással, valamint közvilágítás, út és járda kiépítésével kapcsolatosan felmerülő költség a mindenkori tulajdonosokat terhelik.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: 2022. február 1.

**Horváth Tibor polgármester:** Szavazásra teszi fel a III. határozati javaslatot.

*(A szavazáson jelen van 6 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**336/2021. (XII. 14.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a központi címregiszterről és a címkezelésről szóló 345/2014. (XII. 23.) Korm. rendelet 13. § (3) és (5) bekezdése, valamint a földrajzi nevek megállapításának és az ingatlanok házszerűsítésének rendjéről szóló 11/2010. (IV. 1.) számú önkormányzati rendelet 3. és 4. §-a alapján úgy határoz, hogy 2022. február 1. napjától a Pécel 04/3 helyrajzi számú ingatlanok a Sárközi major elnevezést határozza meg.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző útján gondoskodjon a terület elnevezésével kapcsolatos intézkedések (lakosság, közszolgáltatók értesítése, változás nyilvántartásokon történő átvezetése) megtételéről.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző útján tájékoztassa az ingatlantulajdonosokat, hogy a címképzési eljárásban érintett ingatlanhoz kapcsolódó valamennyi közműcsatlakozással, valamint közvilágítás, út és járda kiépítésével kapcsolatosan felmerülő költség a mindenkori tulajdonosokat terhelik.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: 2022. február 1.

**11. napirendi pont**

**Javaslat autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítással kapcsolatos közszolgáltatási szerződés módosítására**

**Horváth Tibor polgármester:** Megkérdezi, hogy van-e valakinek hozzászólása. Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot.

*(A szavazáson jelen van 6 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**337/2021. (XII. 14.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény 23. §-a alapján úgy határoz, hogy a Pécel Város közigazgatási területén helyi menetrend szerinti autóbuszszállításhoz kapcsolódó feladatok ellátásáról kötött közszolgáltatási szerződést (a továbbiakban: Szerződés) módosítja és a határozat mellékletét képező tartalommal egységes szerkezetben elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről értesítse a WEEKENDBUS Közlekedési Zrt. cégvezetőjét, valamint felhatalmazza a polgármestert a módosított szerződés aláírására.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző úján gondoskodjon a 9.600.000 Ft összegű veszteségtérítés pénzügyi fedezetének tervezéséről a 2022. évi önkormányzati költségvetési rendelet összeállítása során.

Felelős: Horváth Tibor polgármester  
Határidő: az értesítésre és a szerződés aláírására 2021. december 22.  
a pénzügyi fedezet tervezésére 2022. február 15.

*(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)*

## **12. napirendi pont**

### **Javaslat a PM\_EUALAPELLATAS\_2017/64 azonosítószámú pályázat megvalósításához szükséges döntések meghozatalára**

**Horváth Tibor polgármester:** Megadja szót Papp László képviselőnek.

**Papp László képviselő:** Tájékoztatást kér, hogy minősített vagy egyszerű többség van-e a szavazásnál. Ha minősített többség kell és véletlenül nem lesz meg a 6, akkor milyen következményei lennének?

**Horváth Tibor polgármester:** Minősített, kell a 6 szavazat. Ha nincs megszavazva, akkor nincs fedezet, nem fog épülni az orvosi rendelő. Az baj, mert annak már el kellene kezdődnie. Kb. 100 millió forintot vissza kell fizetni az Államkincstárnak. Azzal vége annak az épületnek. Sokat dolgoztak rajta, hogy meglegyen a határidő-hosszabbítás, meglegyen a pénz, a hitelből megvan hozzá a pénzközet. Minden rendelkezésre áll ahhoz, hogy a vállalkozó elkezdje a munkálatokat és remélhetőleg be is fejezze. Idő, pénz, minden megvan hozzá. Megadja a szót Papp László képviselőnek.

**Papp László képviselő:** Azért volt felvetése, mert a kezdet kezdetén sokat foglalkozott ezzel az anyaggal. Áttanulmányozta költségvetést érintően. Akkor, amikor ő foglalkozott vele, sokkal több munka volt, kevesebb összegért. Most lejjebb vették a munkát és sokkal magasabb az összeg. Az orvosi rendelő ellen nulla kifogása van, az összeggel van fenntartása. Tudja jól, hogy minden ár változott, de akkor sincs arányban az a pénz, mint amennyivel lejjebb ment az összege.

**Horváth Tibor polgármester:** Így van, változott a világ, drágább lett minden. Ezeket az indikatív árajánlatokat kapták. Így nyerte meg valaki közbeszerzésen. Megkérdezi, hogy van-e valakinek hozzászólása. Szavazásra teszi fel az I. határozati javaslatot.

*(A szavazáson jelen van 6 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**338/2021. (XII. 14.) Kt. határozat:**



Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a PM\_EUALAPELLATAS\_2017/64. azonosítószámú projekt megvalósításához hiányzó pénzügyi fedezetet a következők szerint biztosítja:

A Képviselő-testület megállapítja, hogy a jelenleg rendelkezésre álló 111.046.036 Ft saját forrás és 115.787.225 Ft felhasználható hitelkeret – mindösszesen 226.833.261 Ft - mellett a forráshiány 74.487.943 Ft.

A Képviselő-testület a Pécel Város Önkormányzata 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021. (III. 12.) önkormányzati rendelet 2. melléklet Kiadások 3.2. Céltartalék soráról átcsoportosít 74.487.943 Ft-ot a 2. melléklet Kiadások 2.1. Beruházások (részletezve a 20. melléklet 5. sor) sorára.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző útján gondoskodjon az átcsoportosítás költségvetési rendeleten való átvezetésének előkészítéséről, továbbá a pályázattal összefüggő, a 2021. évben fel nem használt előirányzat összegének tervezéséről a 2022. évi önkormányzati költségvetési rendelet összeállítása során.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: azonnal, az átvezetés előkészítésére 2022. május 30., a fedezet tervezése 2022. február 15.

**Horváth Tibor polgármester:** Szavazásra teszi fel a II. határozati javaslatot.

*(A szavazáson jelen van 6 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

#### **339/2021. (XII. 14.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az „Új orvosi rendelő kivitelezési munkálatai II.” tárgyú, 2021. május 10-én indított közbeszerzési eljárás eredményeként 2021. szeptember 7. napján létrejött hatálytalan vállalkozási szerződés hatályba léptetéséről gondoskodjon.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: azonnal

### **13. napirendi pont**

#### **Javaslat előzetes kötelezettségvállalásokkal kapcsolatos döntések meghozatalára**

**Horváth Tibor polgármester:** Módosító indítvány került kiosztásra itt is. Megadja a szót Pankucsi Edina képviselőnek.

**Pankucsi Edina képviselő:** Elmondja, hogy módosító indítványt adott be ehhez a napirendi ponthoz, miszerint szeretné, ha a 2022. évi költségvetésben kerüljön fedezet biztosításra bűnmegelőzési és járőrözési feladatok ellátására 3.000.000 forint értékben, valamint kérte a rendőrség túlóra díjának a támogatását 2.000.000 forint összegben. Javasolja, hogy az I. határozati javaslatba kerüljön bele.

**Horváth Tibor polgármester:** Befogadja a módosító indítványt. Megkérdezi, hogy van-e valakinek hozzászólása. Szavazásra teszi fel az I. határozati javaslatot.

*(A szavazáson jelen van 6 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**340/2021. (XII. 14.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Pécel Város Önkormányzata 2022. évi költségvetésében biztosítja az alábbi feladatok ellátásához a pénzügyi fedezetet:

- Pécel Város Önkormányzata tüdőszűréssel összefüggő feladatainak lebonyolítása: bruttó 1.000.000 Ft
- Pécel Város Önkormányzata iskolaorvosi és védőnői feladatellátás tárgyi feltételeire: bruttó 1.500.000 Ft
- Pécel Város Önkormányzata által ellátandó szakmai minimumfeltételek biztosítása az 5. számú háziorvosi körzet költözése esetén: bruttó 2.500.000 Ft
- a Pécel Város Önkormányzata által egészségügyi szolgálati jogviszonyban foglalkoztatottak és személyes közreműködők felelősségbiztosítása: 180.000 Ft
- Pécel Város Önkormányzata által biztosítandó 7 db laptop a védőnőknek, a norvég projekt keretében lejáró eszköztámogatás helyett: bruttó 2.100.000 Ft
- Pécel Város Önkormányzata által az iskola-egészségügyi feladatok ellátása Fáy András Mezőgazdasági Technikumban, a NEAK finanszírozáson felül: bruttó 1.260.000 Ft
- Pécel Város Önkormányzata fenntartásában működő Dr. Varga László Egészségház egészségügyi veszélyes hulladékainak begyűjtése: bruttó 550.000 Ft
- Pécel Város Önkormányzata részére beszerzési tanácsadói feladatok ellátása: bruttó 4.200.000 Ft + 651.000 szociális hozzájárulási adó/év
- Pécel Város Önkormányzata autóbusz (Volánbusz) közlekedési feladatainak ellátása: bruttó 13.634.400 Ft
- Pécel Város Önkormányzata részére a 2022-2036 időszakra vonatkozó ivóvízellátás és szennyvízelvezetés gördülő fejlesztési terv elkészítése: bruttó 800.000 Ft
- Pécel Város Önkormányzata főépítési feladatainak ellátása: bruttó 5.640.000 Ft + 874.200 Ft szociális hozzájárulási adó
- Pécel Város Önkormányzatának lapja, a Péceli Hírek szerkesztése, kiadása és terjesztése: bruttó 7.800.000 Ft
- Péceli Polgármesteri Hivatal által kötött tanulmányi szerződésekből eredő tandíjkifizetések: bruttó 515.000 Ft
- Péceli Polgármesteri Hivatal Földkönyv szoftver működtetési feladatainak ellátása: nettó 120.000 Ft + ÁFA
- Péceli Polgármesteri Hivatal részére KIMÉRA program üzemeltetési feladatainak ellátása: bruttó 650.000 Ft
- Péceli Polgármesteri Hivatal részére Probono normatíva: bruttó 945.170 Ft
- Péceli Család- és Gyermekjóléti Szolgálat részére pszichológusi feladatok ellátása: bruttó 600.000 Ft



- Péceli Napsugár Bölcsőde részére weboldal készítés és üzemeltetési feladatok ellátása: bruttó 400.000 Ft
- Lázár Ervin Városi Könyvtár és Szemere Pál Művelődési Ház folyóirat beszerzése: bruttó 760.000 Ft
- Lázár Ervin Városi Könyvtár és Szemere Pál Művelődési Ház városi ünnepek karnagyi feladatainak ellátása: bruttó 60.151 Ft
- Bűzmelegelőzési és járőrözési feladatok ellátása: bruttó 3.000.000 Ft
- Rendőrség támogatására (túlóra díj): bruttó 2.000.000 Ft

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző úján gondoskodjon a fenti összegek fedezetének tervezéséről a 2022. évi önkormányzati költségvetési rendelet összeállításánál, és felhatalmazza a polgármestert, a jegyzőt, valamint az önkormányzati fenntartású intézmények vezetőit a fenti beszerzésekkel kapcsolatos eljárások megindítására, valamint a beszerzési és közbeszerzési szabályzat szerinti lebonyolítására.

Felelős: Horváth Tibor polgármester  
Oláh János jegyző  
intézményvezetők

Határidő: a fedezet tervezésére 2022. február 15.  
a beszerzési eljárások megindítására, illetve lebonyolítására 2021. december 31.

**Horváth Tibor polgármester:** Szavazásra teszi fel a II. határozati javaslatot.  
(A szavazáson jelen van 6 fő képviselő.)

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**341/2021. (XII. 14.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Pécel Város Önkormányzata 2022. és 2023. évi költségvetéseiben biztosítja az alábbi feladatok ellátásához a pénzügyi fedezetet:

- Pécel Város Önkormányzata részére gyepmesteri tevékenység ellátása Pécel Város közigazgatási területén: bruttó 3.000.000 Ft/év
- Pécel Város Önkormányzata részére újságírói feladatok ellátása: bruttó 2.100.000 Ft + 325.500 Ft szociális hozzájárulási adó/év
- Pécel Város Önkormányzata weboldal karbantartási feladatainak ellátása: bruttó 600.000 Ft/év
- Pécel Város Önkormányzata részére tűz- és munkavédelmi feladatok ellátása: bruttó 180.000 Ft/év
- Pécel Város Önkormányzata részére Mikrovoks rendszer karbantartási feladatainak ellátása: bruttó 430.000 Ft/év
- Péceli Polgármesteri Hivatal tűz- és munkavédelmi feladatainak ellátása: bruttó 492.000 Ft/év
- Péceli Polgármesteri Hivatal részére foglalkozás-egészségügyi feladatok ellátása: bruttó 550.000 Ft/év

- Péceli Család- és Gyermejjóléti Szolgálat tűzoltó készülékei, tűzcsapjai karbantartási feladatainak ellátása: bruttó 127.000 Ft/év

- Péceli Család- és Gyermejjóléti Szolgálat tűz- és munkavédelmi feladatainak ellátása: bruttó 106.680 Ft/év

- Péceli Család- és Gyermejjóléti Szolgálat részére foglalkozás-egészségügyi feladatok ellátása: 110.000 Ft/év

- Lázár Ervin Városi Könyvtár és Szemere Pál Művelődési Ház tűzoltó készülékei, tűzcsapjai karbantartási feladatainak ellátása: bruttó 120.000 Ft/év

- Lázár Ervin Városi Könyvtár és Szemere Pál Művelődési Ház tűz- és munkavédelmi feladatainak ellátása: bruttó 152.000 Ft/év

- Pécel Város Óvodái gyógypedagógiai és fejlesztőpedagógiai ellátás biztosítása a szakértői bizottságok rendelkezése alapján: bruttó 4.500.000 Ft/év

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző úján gondoskodjon a fenti összegek fedezetének tervezéséről a 2022. és a 2023. évi önkormányzati költségvetési rendeletek összeállítása során, valamint felhatalmazza a polgármestert, a jegyzőt és az önkormányzati fenntartású intézmények vezetőit a fenti beszerzésekkel kapcsolatos eljárások megindítására, valamint a beszerzési és közbeszerzési szabályzat szerinti lebonyolítására.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Oláh János jegyző

intézményvezetők

Határidő: a fedezet tervezésére 2022. február 15. és 2023. február 15.

a beszerzési eljárások megindítására, illetve lebonyolítására 2021. december 31.

**Horváth Tibor polgármester:** Szavazásra teszi fel a III. határozati javaslatot.

*(A szavazáson jelen van 6 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**342/2021. (XII. 14.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Pécel Város Önkormányzata 2022., 2023., 2024. és 2025. évi önkormányzati költségvetéseiben biztosítja az alábbi feladatok ellátásához a pénzügyi fedezetet:

- Pécel Város Önkormányzata részére a Dr. Varga László Egészségházban Hőterm 60 ES 70kW-os gázkazánok (2db) időszakos karbantartási feladatok ellátása: bruttó 101.600 Ft/év

- Péceli Napsugár Bölcsőde tűz- és munkavédelmi feladatainak ellátása: bruttó 182.880 Ft/év

- Péceli Napsugár Bölcsőde részére bölcsőde orvosi feladatok ellátása: bruttó 360.000 Ft/év

- Péceli Napsugár Bölcsőde részére foglalkozás-egészségügyi feladatok ellátása: bruttó 302.000 Ft/év



- Péceli Napsugár Bölcsőde tűzjelző, valamint hő- és füstelvezető rendszerének átalánydíjas karbantartása: bruttó 160.000 Ft/év
- Pécel Város Óvodái részére foglalkozás-egészségügyi feladatok ellátása: 350.000 Ft/év
- Pécel Város Óvodái tűz- és munkavédelmi feladatainak ellátása: bruttó 650.000 Ft/év
- Pécel Város Óvodái felvonó karbantartási feladatok jogszabály szerinti felülvizsgálatának ellátása: bruttó 30.000 Ft/év
- Pécel Város Óvodái részére távfelügyeleti feladatok ellátása: bruttó: 500.000 Ft/év
- Pécel Város Óvodái tűzoltó készülékei, tűzcsapjai karbantartási feladatainak ellátása: bruttó 50.000 Ft/év
- Pécel Város Óvodái tűzjelzőrendszer karbantartási feladatainak ellátása: bruttó 160.000 Ft/év
- Pécel Város Óvodái internetes megjelenítés: bruttó 50.000 Ft/év

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző úján gondoskodjon a fenti összegek fedezetének tervezéséről a 2022-2025. évi önkormányzati költségvetési rendeletek összeállítása során, valamint felhatalmazza a polgármestert és az önkormányzati fenntartású intézmények vezetőit a fenti beszerzésekkel kapcsolatos eljárások megindítására, valamint a beszerzési és közbeszerzési szabályzat szerinti lebonyolítására.

Felelős: Horváth Tibor polgármester  
intézményvezetők

Határidő: a fedezet tervezésére 2022. február 15., 2023. február 15., 2024. február 15. és 2025. február 15.

a beszerzési eljárások megindítására, illetve lebonyolítására 2021. december 31.

**Horváth Tibor polgármester:** Szavazásra teszi fel a IV. határozati javaslatot.  
(A szavazáson jelen van 6 fő képviselő.)

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**343/2021. (XII. 14.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Pécel Város Önkormányzata 2022. évi költségvetésében biztosítja az alábbi feladatok ellátásához a pénzügyi fedezetet:

- Pécel Város Önkormányzata részére információbiztonsági megbízotti feladatok ellátása: bruttó 5.334.000 Ft
- Pécel Város Önkormányzata részére villamoshálózat alatti fák gallyazása és kivágása: bruttó 10.363.200 Ft
- Péceli Napsugár Bölcsőde információbiztonsági megbízotti feladatainak ellátása: bruttó 300.000 Ft
- Lázár Ervin Városi Könyvtár és Szemere Pál Művelődési Ház információbiztonsági megbízotti feladatainak ellátása: 290.000 Ft

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző úján gondoskodjon a fenti összegek fedezetének tervezéséről a 2022. évi önkormányzati költségvetési rendelet összeállítása során, és felhatalmazza a polgármestert és az önkormányzati fenntartású intézmények vezetőit a fenti beszerzésekkel kapcsolatos eljárások megindítására, valamint a beszerzési és közbeszerzési szabályzat szerinti lebonyolítására.

Felelős: Horváth Tibor polgármester  
intézményvezetők

Határidő: a fedezet tervezésére 2022. február 15.  
a beszerzési eljárások megindítására, illetve lebonyolítására 2021. december 31.

**Horváth Tibor polgármester:** Szavazásra teszi fel az V. határozati javaslatot.  
(A szavazáson jelen van 6 fő képviselő.)

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**344/2021. (XII. 14.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Pécel Város Önkormányzata 2022. és 2023. évi költségvetéseiben biztosítja az alábbi feladatok ellátásához a pénzügyi fedezetet:

- Pécel Város Önkormányzata informatikai üzemeltetési feladatainak ellátása: bruttó 18.000.000 Ft/év

- Péceli Család- és Gyermejjóléti Szolgálat informatikai üzemeltetési feladatainak ellátása: bruttó 762.000 Ft/év

- Lázár Ervin Városi Könyvtár és Szemere Pál Művelődési Ház részére informatikai üzemeltetési feladatok ellátása: bruttó 914.400 Ft/év

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző úján gondoskodjon a fenti összegek fedezetének tervezéséről a 2022. és a 2023. évi önkormányzati költségvetési rendeletek összeállítása során, valamint felhatalmazza a polgármestert és az önkormányzati fenntartású intézmények vezetőit a fenti beszerzésekkel kapcsolatos eljárások megindítására, valamint a beszerzési és közbeszerzési szabályzat szerinti lebonyolítására.

Felelős: Horváth Tibor polgármester  
intézményvezetők

Határidő: a fedezet tervezésére 2022. február 15. és 2023. február 15.  
a beszerzési eljárások megindítására, illetve lebonyolítására 2021. december 31.

**Horváth Tibor polgármester:** Szavazásra teszi fel a VI. határozati javaslatot.  
(A szavazáson jelen van 6 fő képviselő.)

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**345/2021. (XII. 14.) Kt. határozat:**



Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Pécel Város Önkormányzata 2022., 2023., 2024. és 2025. évi önkormányzati költségvetéseiben biztosítja az alábbi feladatok ellátásához a pénzügyi fedezetet:

- Pécel Város Óvodái felvonó karbantartási feladatainak ellátása: bruttó 300.000 Ft/év

- Pécel Város Óvodái informatikai üzemeltetési feladatainak ellátása: bruttó 2.500.000 Ft/év

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző úján gondoskodjon a fenti összegek fedezetének tervezéséről a 2022-2025. évi önkormányzati költségvetési rendeletek összeállítása során, és felhatalmazza Pécel Város Óvodái intézményvezetőjét a fenti beszerzésekkel kapcsolatos eljárások megindítására, valamint a beszerzési és közbeszerzési szabályzat szerinti lebonyolítására.

Felelős: Horváth Tibor polgármester  
intézményvezető

Határidő: a fedezet tervezésére 2022. február 15., 2023. február 15., 2024. február 15. és 2025. február 15.

a beszerzési eljárások megindítására, illetve lebonyolítására 2021. december 31.


*(A Képviselő-testület 10 óra 24 perckor zárt ülésel folytatta tovább munkáját.*

*A Képviselő-testület a 14. napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalta, mely külön jegyzőkönyvben szerepel.)*

K.m.f.

  
**Horváth Tibor**  
polgármester



  
**Oláh János**  
jegyző

