

Iktatószám: SZ/ /2014.

**JEGYZŐKÖNYV**

**PÉCEL VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 2014. ÁPRILIS 29-ÉN  
MEGTARTOTT RENDKÍVÜLI ÜLÉSÉRŐL**

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2014. április 29-én megtartott rendkívüli nyílt ülésén.

**Az ülés helye:** Péceli Polgármesteri Hivatal, Irodaház II. első emeleti tanácsterem  
2119 Pécel, Kossuth tér 1.

**Jelen vannak:** Szöllősi Ferenc polgármester, Fazekas Barna alpolgármester, Árva Anikó, Berecz Gábor, Karsai András, Kónya József, dr. Kuszák Róbert, Podmaniczki József, Sarlós Imre, Zsadányi Zsolt képviselők

**Később érkezett:** Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő (14 óra 14 perc)

*(Füzesi József tm. alpolgármester távol.)*

**Meghívottak:** Konksekné dr. Kovács Ágnes jegyző, dr. Szolnoki Imre aljegyző, Csúzi István irodavezető, Jeney Erzsébet irodavezető, Szilágyiné Rab Tímea mb. irodavezető, Szombath Gabriella csoportvezető, Pereg László, a Pécel Üzemeltető Kft. ügyvezető igazgatója, Nagy Annamária, a Lázár Ervin Városi Könyvtár és Szemere Pál Művelődési Ház igazgatója, Berecz Mónika, a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat munkatársa, Hajnal József, a Pécel Város Közterület-felügyeletének igazgatója, Csépe Katalin védőnő, Simonné Szatmári Tünde védőnő

**További jelenlévők:** Cseuz László sportreferens, dr. Kasza Diána jogi referens, Napholcz József pályázati referens, Bódi-Nagy Piroska közművelődési és rendezvényszervezési referens, Cseri Katalin újságíró, dr. Horváth K. József főszerkesztő, Z. Kádár László, a KDNP-FIDESZ képviselője

*(A jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**Jegyzőkönyvvezető:** Kállai Éva szervezési ügyintéző

*(A kiküldött meghívó a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

Szöllősi Ferenc polgármester az ülést 14 óra 10 perckor megnyitja.

### **Szöllősi Ferenc polgármester:**

Szeretettel köszöntök minden képviselőt és megjelent vendégeinket, a hivatal dolgozóit, a mai képviselő-testületi ülés alkalmából. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 10 fővel jelen van, így határozatképes. A mai napon 16 rendes és 1 sürgősségi napirendi pontot fogunk tárgyalni. A sürgősségi napirendi pontot utolsó napirendi pontként tárgyalnánk. Kérem, szavazzunk a napirendi pontok elfogadásáról.

*(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül (1 fő nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:**

### **128/2014. (IV. 29.) Kt. számú határozat:**

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2014. április 29-i rendkívüli ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

#### **1. Javaslat a Pécel Üzemeltető Kft. 2012. évi egyszerűsített éves beszámolójának elfogadására**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

**2. Javaslát Pécel Város Közterület-felügyelete szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyására**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

**3. Javaslát önkormányzati fenntartású intézmények szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyására**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

**4. Javaslát a Lázár Ervin Városi Könyvtár és Szemere Pál Múvelődési Ház 2013. évi szakmai munkájáról szóló beszámoló elfogadására**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

**5. Javaslát a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat, Házi Segítségnyújtás intézmény 2013. évi szakmai munkájáról szóló beszámoló elfogadására**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

**6. Javaslát a területi és iskolai védőnők 2013. évi feladatairól szóló beszámoló elfogadására**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

**7. Javaslát a Pécel Város Önkormányzata 2013. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló beszámolóval kapcsolatos határidő módosítására**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

**8. Javaslát a helyi adókról szóló 29/2013. (XII. 2.) önkormányzati rendelet módosítására**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

**9. Javaslát az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 11/2007. (VI. 8.) számú rendelet módosítására**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

**10. Javaslát a 99/2014. (III. 27.) Kt. számú határozat módosítására**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

**11. Javaslát hitelfelvétellel kapcsolatos döntés meghozatalára**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

**12. Javaslát könyvvizsgálói feladatok ellátásával kapcsolatos döntés meghozatalára**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

**13. Javaslát közbeszerzési eljárás lezárásával kapcsolatos döntés meghozatalára**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

**14. Javaslat egyes önkormányzati tulajdonban lévő ingóságok használatba adására**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

**15. Javaslat a közmeghallgatás helyszínének és napirendjének meghatározására**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

**16. Javaslat a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadására**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

**17. Javaslat vis maior tárgyú helyreállításokra vonatkozó beszerzési eljárással kapcsolatos döntések meghozatalára**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

*(Az előterjesztések a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)***1. napirendi pont*****Javaslat a Pécel Üzemeltető Kft. 2012. évi egyszerűsített éves beszámolójának elfogadására****(Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő 14 óra 14 perckor megérkezett. Jelen van 11 fő képviselő.)***dr. Kuszák Róbert képviselő:**

Jegyző asszony pont adta át az előterjesztést, azért nem nyomtam a napirendi pontnál. Szeretném megkérdezni, hogy miért ma találkoztunk, és miért nem a rendes képviselő-testületi ülésre meghirdetett csütörtöki napon? Mi indokolja a rendkívüli ülést? Nem először fordul ez elő. Az SZMSZ-ünk szabályozza, hogy milyen módon, milyen kérdéssel feltevéssel élhetnek a képviselők. Ebben az esetben korlátozva vagyunk a jogainkban, ha a rendes képviselő-testületi ülés elnapolásra kerül. A másik észrevételem, mivel kérdéssel nem tudok fordulni jegyző asszonyhoz. Múltkor, amikor a szövegvonás történt a felüljáró kérdésben, nem volt törvényes. Utána néztem az SZMSZ-ben foglaltaknak, és aki szót kapott, annak meg kell adni a szót. Azóta sem kaptam írásban választ. Kérem jegyző asszonyt, hogy nézzen utána ennek. Akkor is elmondtam, hogy ez nem szabályos, ezt is a helyére kellene rakni. A másik dolog ezzel az egyszerűsített éves beszámolóval kapcsolatban, hogy megkapjuk most a 2 évvel ezelőtti működésről a beszámolót. Mi ennek az oka, hogy ezt most kapjuk meg? Azt látom, hogy a könyvvizsgáló elég sok hiányt fölvet. Láttam itt 35 millió Ft-os vagyonszűkítést. Ennek az okát szeretném, ha részletesebben kitérnénk. A korlátozó záradékra most kaptunk a napirendet megelőző néhány percben egy anyagot. Ebből azt látom, hogy a vevő szállítóállománnyal kapcsolatos analitikus hiányosságok vannak. Nincsenek analitikába rakva a kintlévőségek, bevételek. Ez nagy hiba. A vegyes könyvelés hiánya ebből következően 2012. november-december havi bérszámfejtések számszaki hatásainak pótlása, adónemek rendezetlensége a NAV-val, előlegek és letiltások pótlólagos rendezése, vevőértékvesztés 2011. évi visszairása, valamint a 2012. évi elszámolás hatását is figyelembe kell venni. Az ellenőrzést megnehezítette, hogy az iratanyagok tárolása több helyen történt. Felhívom a figyelmet arra vonatkozóan, hogy az iratanyagok változatlan formában történő megőrzése az ügyvezetés feladata. Nekem ezzel gondom van, mert ha ilyen nagyságrendű hiányosságok vannak, akkor hol volt ezidáig a felügyelőbizottsága a Képviselő-testületnek? Talán Podmaniczki József úrnak láttam a Kft. működésére vonatkozó méltató szavait. Mi volt itt, Józsi, hogy ilyen komoly problémák álltak össze, hogy gyakoroltatok az ellenőrzési jogokat? Szeretnék erre választ kapni.

**Pereg László, a Pécel Üzemeltető Kft. ügyvezető igazgatója:**

Sok szeretettel köszöntök mindenkit. Alapjában sok hozzátennivalóm nincs ehhez a dologhoz, mert 2013. február 1-től vagyok jegyezve. 2012-ben, amit nagyon ki lehet sarkosítani a vízügyi átalakulás, hogy a Péceli Vízmű Kft.-ből átalakult Dél-Pest Megyei Víziközmű Zrt.-vé. Ebből adódtak az elcsúszások, amit Kuszák úr föl is olvasott, amit a könyvvizsgálónk tételesen le is írt. Ehhez többet nem lehet tenni. Az, hogy az ügyvezető feladata, hogy a papírokat és az okiratokat hűségesen és rendezett körülmények között megőrizze. Ebben nem is lesz a jövőben probléma. Több helyen és több időszak anyagait kellett összeszedni ehhez. Szeretném megköszönni a Pénzügyi Iroda segítségét, hogy ezt így össze tudtuk rakni. Több átalakulás volt itt közben, ebből adódtak az elcsúszások. 2012-ben, hogy mi történt, arról nem tudok mit mondani, mert nem voltam itt.

*(Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő 14 óra 17 perckor elhagyja az üléstermet. Jelen van 10 fő képviselő.)*

**Podmaniczki József képviselő:**

2012-ben felsőbb akaratra kellett a vízmű kft.-énktől megválni és át kellett adni egy nagyobb szervezetnek. El kellett kezdeni kiszervezni a városüzemeltetést a vízmű kft.-ből, hiszen annak itt kellett maradnia a város kezelésén belül. Ez volt az az időszak, amikor meg kellett volna, hogy történjenek bizonyos átadás-átvételek. Munkaerőt kellett kivonni a Vízmű Kft.-ből, illetve eszközöket kellett volna átadni, oda-vissza egymásnak. Nagyon nehéz időszakon vagyunk túl. Most lett végre lezárva ez az időszak, amikor az eszközállomány papíron is átadásra került, megtörténtek az elszámolások. Nagyon rossz fogadókészséggel találtuk magunkat szembe, ami a Dél-Pesti Vízmű Kft.-t jellemezte. Az eszközállomány átmozgatások, illetve pénzmozgások következtében lehetett az, hogy a Városüzemeltetési Kft.-nek az eszközparkja bizonyos szintig már fel van töltve. Az jellemzi a várost, hogy olyan gépjármű parkkal rendelkezik, amivel a gépi munkákat el lehet végezni közterületen. Nagyon nehéz elszámolni és rendbe tenni úgy egy időszakot, hogy már 2012-ben, de még 2011-ben sem volt rendben a pénzügye a vízmű kft.-nek. Már ekkor is záradékkal látta el a könyvvizsgáló az éves beszámolót. Azt el lehet mondani, hogy olyan NAV-os vizsgálaton van túl a Kft., ahol dicsérettel jött ki. Csodálkozunk is, hogy egy ekkora volumenű cégnél, ilyen zűrzavarban a rendteremtés, így sikerült. Ezt köszönjük azoknak, akik ezt elvégezték.

**Sarlós Imre képviselő:**

Ha a 2012. évi beszámolót, nem 2013-ban tárgyaljuk, mert ugye akkor kellett volna, volt egy év arra, hogy rendezzük ezeket a papírdolgokat. Hogy van az, hogy ezeket a papírokat több helyen lehet megtalálni? Gondolom a Vízműben kellett volna tárolni külön helyiségben. A 2011-es évben a szokásos vállalkozói eredmény 48 millió plusz volt, 2012-ben ez mínusz 36 millió Ft. Nem értem ezt a váltást. Biztos van benne olyan probléma, hogy a számlázás év közben, már az új cégben történt. Az eszközök amortizációja a Kft.-ben volt, de ezekből ez nem látszik. Érdemes lett volna úgy letenni ezt a beszámolót, ahol ezek a könyvvizsgálói pontok egyenként meg vannak válaszolva.

**Pereg László, a Pécel Üzemeltető Kft. ügyvezető igazgatója:**

A Petőfi Sándor utcai székhelyünk pincéjének egyik irodájából a másikba, majd később átkerült Gyálra, majd Vecsésre az iratanyag. Szinte szándékosságot véltünk felfedezni abban, hogy akik ott az előző évben a vízmű kft.-ben dolgoztak, mintha késleltették volna azokat az anyagokat, amiből dolgozni tudtunk. A Pécel Üzemeltető Kft. alakulásában is kirajzolódott az, hogy nálunk is voltak papírok, amiket nekünk kellett átvinni Gyálra, és volt, amit vissza kellett hozni ide. Ami még a nagy mínusz előjelet előirányozhatja és örülhetünk neki, hogy nem adtuk át gyorsan a behajtó cégnek, mert Kis Ádám idejében 132 millió Ft-os kintlévőségről lehetett beszámolni, ami már lecsökkent 70 millió Ft-os összegre. Nagyon nagy a kintlévőség és nagyon fegyelmetlen a befizetés a lakosság részéről. Vállalkozások tartoznak nagyon sok pénzzel.

**dr. Kuszák Róbert képviselő:**

Ez így kevés. Nagy felelősség van itt. Kis Ádám ügyvezető igazgató úron is rajta volt a világ szeme. Van egy felügyelőbizottsága a cégnek. 35 millió Ft hiányt tudunk kimutatni 2012-re. El sem tudom képzelni, hogy 2013-ban mi fog következni. Az teljesen egyértelmű, hogy vannak felelősök. Nem lehet elmosni azzal, hogy megköszönjük a Pénzügyi Iroda munkáját. Ez nem az ő feladatuk. A Kft. önmagában felelős jogi személy a maga szervezetével. Nem kevés pénzek áramlottak ki. Igényeltem volna, hogy itt legyen Szép Tamás könyvvizsgáló úr, aki épp az előző időszakot vizsgálta a visszaéléseket a vízmű kft.-ben. Pont azzal

szembesülünk, hogy ez a szakember, aki nem talált számottevő hibát, az most hibát, hibára halmozó, egymásra mutogató embereket hoz helyzetbe. Felül kell vizsgálni a felelősségi köröket. Meg kell nézni, hogy mi az oka a 35 millió Ft hiánynak. Ha bizonylati fegyelem és bizonylati rend van, akkor a bizonylatok mozgását a szabályzatban foglaltaknak megfelelően kell kezelni. Ezt a beszámolót így nem lehet elfogadni. Arra kérem a polgármester urat, hogy mindenképp kerüljön felállításra egy bizottság, amiben jómagam is szívesen részt vállalom.

**Szöllősi Ferenc polgármester:**

Annyi kiigazítást tennék Szép Tamás személyével kapcsolatban, hogy az akkori vizsgálata során is korlátozó záradékkal látta el a beszámolót. Abban teljesen egyetértünk, hogy ezt az egész helyzetet meg kell vizsgálni. Amennyiben nincs több hozzászólás, szavazzunk a határozati javaslatról.  
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

**Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen, 4 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**129/2014. (IV. 29.) Kt. számú határozat:**

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Pécel Üzemeltető Kft. 2012. évi egyszerűsített éves beszámolóját. Az egyszerűsített éves beszámolóban az eszközök és források egyező összege a módosítás után 187.454 eFt.

A Képviselő-testület úgy határoz, hogy a Pécel Üzemeltető Kft. mérleg szerinti eredménye: -35.321 eFt.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2014. május 31.

**2. napirendi pont**

***Javaslat Pécel Város Közterület-felügyelete szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyására***

**Szöllősi Ferenc polgármester:**

Kinek van észrevétele, kérdése?

**dr. Kuszák Róbert képviselő:**

Azt gondolom, hogy a közterület-felügyelet jól működik, azonban vannak olyan kérdések, amelyek nem biztos, hogy eljutnak a képviselők felé. Nekem gondot, problémát okoz az, hogy a közterület-felügyelet tevékenységéről sűrűn beszámolót nem kapunk. Nagyon sok polgár panaszkodik arra, ha egy pillanatra megállnak az autóval, már ott teremnek. A gazdasági része annyiban érintene minket képviselőket, hogy vannak autók, amire nyilván szükség van, de a képviselőkre tartozna, hogy milyen eszközparkkal rendelkezünk, és hogy ezek az autók hogy kerülnek beszerzésre. Egyik oldalon azt látjuk, hogy szűk a költségvetés, hiánnyal küszködünk, a másik oldalon viszont látjuk az új autókat. Nem tudjuk milyen konstrukcióban vannak a városban.

**Hajnal József, Pécel Város Közterület-felügyeletének igazgatója:**

Egy darab szolgálati autóval rendelkezünk, ez egy 6 éves autó, az önkormányzat tulajdona, mi csak az üzembentartója vagyunk.

**Fazekas Barna alpolgármester:**

Új autó beszerzése nem történt az önkormányzatnál.

*(Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő 14 óra 34 perckor visszajön az ülésterembe. Jelen van 11 fő képviselő.)*

**Szöllősi Ferenc polgármester:**

Amennyiben nincs több hozzászólás, kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.  
(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)

**Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**130/2014. (IV. 29.) Kt. számú határozat:**

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 9. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a határozat mellékletét képező tartalommal jóváhagyja Pécel Város Közterület-felügyeletének szervezeti és működési szabályzatát.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről értesítse az intézmény vezetőjét.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2014. május 14.

*(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)*

*(Hajnal József, Pécel Város Közterület-felügyeletének igazgatója 14 óra 35 perckor elhagyja az üléstermet.)*

**3. napirendi pont**

***Javaslat önkormányzati fenntartású intézmények szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyására***

**Szöllősi Ferenc polgármester:**

Amennyiben kérdésük, észrevételük van a képviselőknek, itt van a családsegítő részéről intézmény vezetőhelyettese, valamint a művelődési ház igazgatója.

**dr. Kuszák Róbert képviselő:**

Volt a Kormányhivatalnak egy kérése, amit minden SZMSZ-be be kellett idézni, ez a belső ellenőrzésre vonatkozott. Ez benne van, de szeretném felhívni a figyelmet, hogy az intézményvezetőknek képzési kötelezettségük és nyilatkozattételi kötelezettségük is van év végén a zárszámadásnál, hogy a belső kontrollt működtetik. Ez nyilván elsősorban a költségvetési szervekre vonatkozik. A Kft. önkormányzati tulajdonú és az önkormányzati tulajdonú kft-knek a belső ellenőrzése az önkormányzatnak, a hivatalnak külön kiemelt feladatköre. Ugyanígy a nemzetiségi önkormányzat ellenőrzése is. Nem láttam a belső ellenőrzésről szóló összefoglaló beszámoló jelentést. Ez nyilván a zárszámadás része kell, hogy legyen.

**Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző:**

A hatályos jogszabály szerint a zárszámadási rendelettel egyidejűleg kerül a Képviselő-testület elé. Ennek a jogszabályban a határideje április 30.

**Szöllősi Ferenc polgármester:**

Amennyiben nincs több kérdés, kérem, szavazzunk az I. határozati javaslatról.  
(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)

**Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**131/2014. (IV. 29.) Kt. számú határozat:**

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 9. § (1) bekezdés a) pontja alapján úgy határoz, hogy a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat, Házi Segítségnyújtás (2119 Pécel, Isaszegi út 3.) intézmény szervezeti és működési szabályzatát a határozat mellékletét képező tartalommal jóváhagyja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a fenti döntéséről az intézményvezetőt értesítse.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2014. május 14.

*(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)*

**Szöllősi Ferenc polgármester:**

Szavazzunk a II. határozati javaslatról!

*(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**132/2014. (IV. 29.) Kt. számú határozat:**

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 9. § (1) bekezdés a) pontja alapján, úgy határoz, hogy a Lázár Ervin Városi Könyvtár és Szemere Pál Művelődési Ház (2119 Pécel, Isaszegi út 3.) szervezeti és működési szabályzatát a határozat mellékletét képező tartalommal jóváhagyja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a fenti döntéséről az intézményvezetőt értesítse.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2014. május 14.

*(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)*

**4. napirendi pont**

***Javaslat a Lázár Ervin Városi Könyvtár és Szemere Pál Művelődési Ház 2013. évi szakmai munkájáról szóló beszámoló elfogadására***

**Kónya József képviselő:**

Talán mindannyian emlékszünk arra, hogy hányszor futottunk neki ennek az igazgatói állás kiírásának. Szerencsére sikerült eljutnunk odáig, hogy kineveztük az Annamáriát igazgatónak. Szeretnék neki ehhez a munkához sok erőt, egészséget kívánni, és szeretném megköszönni azt a munkát, amit eddig is végzett. A közeljövőben is ekkora szorgalmat és hozzáállást kívánnánk. Úgy gondolom, most már helyén van a művelődési ház és a könyvtár dolga. Sok sikert szeretnék kívánni.

**Szöllősi Ferenc polgármester:**

Köszönjük szépen a méltató szavakat képviselő úrnak, csak csatlakozni tudunk hozzá. Amennyiben nincs több hozzászólás, kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

*(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)*



**Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**133/2014. (IV. 29.) Kt. számú határozat:**

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Lázár Ervin Városi Könyvtár és Szemere Pál Művelődési Ház (2119 Pécel, Isaszegi út 3.) 2013. évi szakmai munkájáról szóló beszámolót a határozat mellékletét képező tartalommal elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a fenti döntéséről az intézményvezetőt értesítse.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2014. május 14.

*(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)*

**5. napirendi pont**

***Javaslat a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat, Házi Segítségnyújtás intézmény 2013. évi szakmai munkájáról szóló beszámoló elfogadására***

**Szöllősi Ferenc polgármester:**

Amennyiben kérdése van a Képviselő-testületnek, a családsegítő képviselője jelen van. Amennyiben nincs, kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

*(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**134/2014. (IV. 29.) Kt. számú határozat:**

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat, Házi Segítségnyújtás (2119 Pécel, Isaszegi út 3.) intézmény 2013. évi szakmai munkájáról szóló beszámolót a határozat mellékletét képező tartalommal elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a fenti döntéséről az intézményvezetőt értesítse.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2014. május 14.

*(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)*

**6. napirendi pont**

***Javaslat a területi és iskolai védőnők 2013. évi feladatairól szóló beszámoló elfogadására***

**Szöllősi Ferenc polgármester:**

Tanácskozási joggal jelen van Török Sándorné védőnő helyettese, amennyiben lenne kérdés. Ha nincs, kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

*(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 11 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**135/2014. (IV. 29.) Kt. számú határozat:**

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a területi és iskolai védőnők 2013. évi feladatairól szóló beszámolót a határozat mellékletét képező tartalommal elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a fenti döntéséről értesítse a csoportvezető védőnőt.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2014. május 14.

*(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)*

**7. napirendi pont*****Javaslat a Pécel Város Önkormányzata 2013. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló beszámolóval kapcsolatos határidő módosítására*****Szöllősi Ferenc polgármester:**

Amennyiben nincs kérdés, észrevétel az előterjesztéshez, kérem, szavazzunk a határozati javaslatról!

*(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 11 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**136/2014. (IV. 29.) Kt. számú határozat:**

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Pécel Város Önkormányzata 2013. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló beszámolót a 2014. május havi rendes ülésén kívánja megtárgyalni.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

*(Nagy Annamária, a Lázár Ervin Városi Könyvtár és Szemere Pál Művelődési Ház igazgatója, Berecz Mónika, a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat munkatársa, Csépe Katalin védőnő, Simonné Szatmári Tünde védőnő 14 óra 40 perckor elhagyják az üléstermet.)*

**8. napirendi pont*****Javaslat a helyi adókról szóló 29/2013. (XII. 2.) önkormányzati rendelet módosítására*****dr. Kuszák Róbert képviselő:**

Nagyon messzire nem kell visszamenni, hogy a helyi adókról több beadványom is volt a jegyző asszony részére, és felhívtam a figyelmet erre, és úgy látom, az idő az engem igazolt. Mindenképp kérném, hogy amennyiben kormányhivatali észrevételek érkeznek vagy törvényességi felhívások szabálytalanságra, úgy fogalmaz a törvény, hogy a képviselőket tájékoztatni kell a polgármesternek. A korrekt tájékoztatás az lenne, ha a képviselők megkapnák ezeket a felhívásokat eredeti terjedelmében. Ha a lehetőség biztosítja, akkor ezt a 15 napon belüli képviselő kérésként tekintsék. Az elmúlt 1 évnek ebbe a hivatalba beérkező törvényességi észrevételeit mindet szeretném megkapni. Nyilván megkérhetem a Kormányhivataltól mint képviselő, de inkább szeretném, ha sikerül 15 nap alatt itt birtokomba venni. A probléma abból adódik, hogy volt egy olyan igény, hogy a bentlakását a polgárnak kedvezményként vette figyelembe a Képviselő-testület telekadó mentességénél. Viszont abban az esetben, ha nem lakott bent az ingatlanában a polgár, mert Budapesten volt a

lakhelye, mert ott dolgozott, hétvégeken itt lakott kint Pécelen, mint péceli polgár és hosszú távon itt képzelte el az életét, akkor neki kellett fizetnie ezt a telekadót. Erre volt egy kúriai döntés, akkor arra felhívtam a figyelmet, hogy nem lehet hozzáállni a polgárokhoz, hogy igazgatási célú rendszabályokat teszünk és szankciókat. Erre nem történt lépés abban az időszakban. Nem tudom, melyik csoportvezető volt abban az időszakban, de mindenképp jó, hogy ez most kikerül ebből a körből. Nagyon sok probléma volt ezzel az adóval. Kérném, hogy a beszámolóval egy ütemben a helyi adókról is egy részletes beszámolót kapjunk. Ezek a törvénytelenül beszedett adók milyen formában fognak visszakerülni a polgárokhoz? Nagyon sok embertől ezekkel a felszólító levelekkel behajtottuk ezt az adót. Erre is szeretnék valamilyen refleksiót kérni.

### **Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző:**

Természetesen 15 napon belül képviselő úr kérésére a 2013. évben a Kormányhivaltól kapott törvényességi felhívások másolati példányát az ön rendelkezésére fogom bocsájtani. Ez az előterjesztés, ahogy a szöveges része is tartalmazza, nem most érkezett törvényességi felhívás. A Képviselő-testület december elején tárgyalta a helyi adórendelet módosítását, és annak az előterjesztésnek a melléklete volt szó szerinti tartalmában a törvényességi felhívás, és most a Gabi az előterjesztésében kellő részletességgel álláspontom szerint ki is részletezte, hogy mivel kapcsolatos. Most nem kaptunk e rendeletmódosítást megelőzően a Kormányhivaltól törvényességi észrevételt. A kolléganő felülvizsgálva ezt a rendeletet, kérte a polgármester úr támogatását, és polgármester úr az előterjesztés aláírásával ezt támogatta. Pécelen nem voltak törvénytelenül beszedett adók, ez a kategória, amit említett, hogy törvénytelenül beszedett adók visszautalása, nem volt ilyen.

### **Szombath Gabriella csoportvezető:**

Tisztelt Polgármester Úr, Jegyző Asszony, Képviselők!

A törvényességi felhívással szeretnék pontosítani időrendben, hogy mi, hogyan történt. Tavaly december 2-án fogadta el a testület a jelenleg is hatályos helyi adókról szóló 29/2013. önkormányzati rendeletet. Ez van hatályban most január 1-től. A Pest Megyei Kormányhivatalnak a törvényességi felhívása, azonban nem az új adórendeletre vonatkozott, hanem még a régre, a 28/2010-es adórendeletre, ami 2011-től 2013. december 31-ig volt hatályos. Ezt a törvényességi felhívást szakmai segítségnyújtás formájában kaptuk meg a Pest Megyei Kormányhivaltól, majd nem sokkal ez után, de már a december 2-ai ülést követően december 15-e környékén kaptuk meg ezt a törvényességi felhívást. Az idő rövidegére tekintettel, mert december 20-án volt az a testületi ülés, amelyen még az előző helyi adókról szóló rendeletet módosítottuk oly módon, hogy a telekadó mértéke bizonyos mértékben konfiskáló jellegűnek bizonyult, ezért 2011-re és 2013-ra visszamenőlegesen adókedvezményt vezettünk be általánossággal egy átmeneti rendelkezéssel. A többi részét a törvényességi felhívásnak elfogadtuk, de mivel úgy is tudtuk, hogy hatályát fogja veszíteni a régi adórendelet és új lép hatályba, ezért azzal kapcsolatban már nem történt egyéb intézkedés, csak elfogadtuk. Tudatában voltunk annak, hogy az új rendelet, ami már elfogadásra került, ha a megszövegezésében vannak esetleg olyan részek amelyek kiigazításra szorulnak, azokat tettük meg most, a régi rendeletre vonatkozó törvényességi felhívás alapján.

### **dr. Kuszák Róbert képviselő:**

Úgy érzem, hogy a Gabi szakmailag jobban összefoglalta, mint a jegyző asszony, hiszen a szakmai kiigazítás egy helyi adórendeletnél, ahol határozatban hívjuk fel a polgárokat, elméletben február 15-ig, hogy március 15-ig jogerős legyen a határozat és ebben felhívjuk a polgárokat arra, hogy a régi kiigazításra szoruló rendelet szerint járjanak el, akkor itt vannak törvénytelenül befizetett adók, hiszen most korrigáljuk azt az adót, amit már március 15-éig be kellett, hogy fizessenek a polgárok. Ha nem kellene korrigálni ezt az adórendeletet, akkor most nem lenne előterjesztés. A törvényességi észrevétel arra vonatkozik, hogy ez egy szabályszerűségi észrevétel, ami azt jelenti, hogy nem felel meg a hatályos jogszabályoknak az önkormányzat adórendelete. Ezért mondtam azt, hogy törvénytörő, mert lehet, hogy éppen nem a helyi adókról szóló C. törvénynek a 100. § e) pontját sérti, ahol az egyenlő és arányos közteherviselést írja elő a helyi adó törvény, hanem egy másik bekezdés, de attól függetlenül ez jogszabályt sért. Mindenképp a kérdésemet fenntartom és ez is maradjon a 15 napos kategóriában. Hány olyan adózó van, akit érint ez a szakmai kiigazítása ennek a rendeletnek, mert most a mentességek köre fog bővülni. Akik befizették ezt az adót, azoknak visszajár ez az összeg? Erre kérnék majd egy számot, hogy hány péceli lakost érint.

**Sarlós Imre képviselő:**

Gabi elmondta, hogy ezek a szóbeli kiegészítések történtek, amelyek helyreigazítások igazából. Melyek ezek? Látok egy olyan új részt, hogy egyéb építmények, abban az esetben, ha azon az ingatlanon valamilyen vállalkozási tevékenység folyik. Ki fogja azt eldönteni, hogy ezek milyen létesítmények? Ha van egy ingatlanon egy vállalkozás, valakinek oda van bejelentve egy festő-mázoló beruházása, és azon van egy másik épület, akkor az is adózás alá fog esni, ha nem garázs?

**Szombath Gabriella csoportvezető:**

Sarlós úr kérdésére külön fogok válaszolni, először Kuszák úrnak válaszolnék. Ahogy az előterjesztés szövege is tartalmazza, valóban kiigazítjuk a jelenleg hatályos helyi adó rendeletnek a megszövegezését. Természetesen a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi észrevétele alapján. Gyakorlatban az önkadó alapján tételes kimutatást nem tudunk készíteni, mert erre nincs szűrő feltétel, hogy meg tudjuk határozni azt, hogy hány adóalanyt érint esetlegesen az, hogy duplán fizetett telekadót és kommunális adót. A kollégáim a gyakorlati ügyintézés során azt alkalmazták, hogy a kommunális adó bevallásoknál arra figyeltek, hogy aki kommunális adóra bevallást nyújtott be, attól telekadó bevallást nem kértek és nem is vettek át. Kiszámú lehet azoknak az adóalanyoknak a köre, akiknél esetleg mégis van párhuzamosság, kettősség. Természetesen ők a bevallásuk módosításával korrigálhatják ezt az anomáliát. Törvénytelenül beszedett adókról nincs szó, legalábbis tömeges mértékben nincs. Sarlós úrnak is szeretnék válaszolni. Gondolom arra az adómentességre gondol, ami a lakóház építéshez kapcsolódik, és kivesszük belőle azt, hogy a megfizetés tekintetében ne legyen felfüggesztve, hiszen ilyen szövegrészt nem tartalmazhat a normaszöveg.

**Sarlós Imre képviselő:**

Nem. Ha vállalkozás van bejelentve az ingatlanba, a garázs az adómentes, az egyéb építmény pedig adóköteles. A másik, hogy március 15-én, amikor mindenki várta az értesítést, mindenki késve kapta meg, jómagam is ugyanarra a határozatra 2 iktatószámon, 2 nap eltéréssel ugyanazokat a leveleket kaptam meg.

**Szombath Gabriella csoportvezető:**

Az első kérdésére a válasz, hogy a lakóházak, illetve a lakások után eddig is csak kommunális adót kellett fizetni. A telkek után telekadót, a garázs a régi rendelet szerint is mentes volt, semmilyen adót nem kellett külön fizetni. A vállalkozási célú helyiségek után természetesen, ha bevallja, hogy van 45 m<sup>2</sup>-es üzlete, ez után építményadót fizetett. Nem az újonnan létesülő ingatlanokra vonatkozik, hanem ez eddig is így volt. Ami neuralgikus pont volt a horgásztavaknál lévő üdülőépületek voltak, ahol eddig is kommunális adót fizettek az ügyfelek és ez maradt így is. A másik kérdésére a válasz pedig, hogy idén először történt úgy a tömeges küldemények kiküldése, hogy nem az Adócsoport végezte el ezt a munkát, hanem egy külső vállalkozó lett megbízva. Az adatállományt időben előállítottuk, bár technikai problémák adódtak, mert az önkadó 20 éves program, mindig toldozgatják, és nagyon nehéz vele dolgozni. A cégnek több megrendelése is volt, más önkormányzatoktól, ezért volt kb. egyhetes csúszás. Emiatt a határozatok és az egyenlegközlők sajnos késéssel mentek ki. Az első félévi befizetési határidő március 31-ére módosult.

**dr. Kuszák Róbert képviselő:**

Azt látom, hogy állandóan csúszkálunk a banánhéjon, de ezt nem a képviselők készítik, hanem a hivatal. Nem szavazom meg egyik helyi adó rendeletet sem, mert fenntartással vagyok ezek irányában. Nem volt Pécelen még olyan adórendelet, amely ne lett volna törvénytelen. A helyi adókról szóló törvény szerinti adótitkot hogyan őrizték meg, hogy külső vállalkozót vontak be? Ezt nem tartom jó ötletnek. Magam is adóosztály vezető vagyok 15 éve, de még ilyen, hogy ne menjenek ki határidőben a határozatok, és ennek ellenére megfelelő magabiztossággal a lakosok felé végrehajtással is fenyegetőznek.

**Szombath Gabriella csoportvezető:**

Ilyen nem volt benne, az egyenlegközlő az nem fizetési felszólítás, a kettő nem ugyanaz.

**dr. Kuszák Róbert képviselő:**

Nem, de a tartalmát tekintve egy fenyegető fizetési felszólítás volt. Szeretnék választ kapni arra, hogy hogyan lehet külső vállalkozóval az adótitkot megőriztetni? Hányan vannak az adóirodán, hogy ezt nem lehetett megoldani? Lassan már nincs annyi szék az irodán, ahányan le szeretnének ülni. Új létszámokat

látok megfogalmazódni. Isaszegen 3 fő dolgozik az adón, nálunk minden pontosan kiment, reklamáció sincs nagyon a helyi adókkal. Ez nem Isaszeg reklámjának a helye, hanem egy jól működő hivatalnak.

**Szombath Gabriella csoportvezető:**

Azzal a céggel, akik számunkra elvégezték a tömeges küldemények előállítását és kiküldését, a szerződési okirat külön mellékletben tartalmazza az adatvédelmi és az adótitok-védelmi klauzulát. Ebben a kérdésben a Kormányhivatal munkatársainak az álláspontját is informálisan ismerem, mert ott, ahol ez okiratban le van fektetve és le van szabályozva, ott ez nem vet föl titokvédelmi aggályokat.

**Kónya József képviselő:**

Úgy gondolom, hogy nem kaptunk egyértelmű választ az elhangzott kérdésekre. Szeretném megkérdezni a csoportvezető asszonyt, hogy az elmúlt időszakra vonatkozóan nem volt ekkora anarchia a csekkek kiküldésében, illetve az egyenlegközlésben. Többen megállítottak a városban, hogy nem kell az idén adót fizetni, ilyen jól áll a város? Ennyire hihetetlen módon leterhelt az adóosztály? Mi volt ennek az oka? A csekkek külön jöttek, azt sem értem, miért nem lehetett az értesítővel együtt küldeni? Csoportvezetőtől szeretnék erre választ kapni.

**Szöllősi Ferenc polgármester:**

Intézheti hozzá a kérdést, de jegyző asszonynak meg van a joga, hogy válaszoljon erre a kérdésre.

**Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző:**

Amit el szeretnék mondani a képviselő urak kérdésére, azzal nem a kolléganő elől veszem el a szót. Kuszák úrnak szeretnék először válaszolni az Adócsoporthatározat létszámával kapcsolatban. Semmiféle létszám-bővítés az utóbbi 1 évben, mióta jómagam a hivatalt vezetem nem volt. 1 fő kolléganő van, aki közcélú foglalkoztatottként az ügyviteli feladatok ellátásában segíti a csoportot. 7 fővel dolgozik az Adócsoporthatározat. Az adócsoporthatározatnak a tavalyi év végén, volt egy visszamenőleges 2 éves hatályú módosítása. Mivel egyedi határozatokban kellett azt a rendeletmódosítást átvezetni, nem kis feladat 3 év vonatkozásában. Hatalmas elmaradása volt a csoportnak az előző időszakra visszamaradva, kommunális adó, talajterhelési díj kivetések egyáltalán nem voltak az Adócsoporthatározaton. Az Adócsoporthatározat munkatársai a hivatal munkarendjén messze túl, erejükön túlteljesítve végzik a feladataikat, amivel jómagam elégedett vagyok. Sajnálom, hogy ennek a belefektetett munkának az elismerését nem sikerült eddig megtapasztalni. Nagyon bízom benne, hogy sikerülni fog. Azok az adózók, akik az I. féléves adóbefizetéseket teljesítették, illetve az egyenlegközléseinket megkapták, nagyon jó visszajelzéseket adtak az Adócsoporthatározat munkájáról. Soha ilyen csöndben az I. féléves adókkal kapcsolatos dolgok nem zajlottak le az én ismereteim szerint, mint ebben a félévben. Azért kerültünk csúszásba az I. féléves adók, illetve az egyenlegközlők kiküldésével, mert valószínű, hogy én követtem el azt a hibát, hogy túl sok újdonságot akartam bevezetni a rendszer működésében. Egyrészt ez a tömeges küldemény előállítása nagyon ésszerű döntésnek tűnt, mert jelentős költségmegtakarítást értünk el, úgy a határozatok előállítása és a határozatok beborítékolása, postára történő eljuttatása vonatkozásában. Ezt nagyon jónak ítélem. Áttértünk a polgármesteri hivatalban a befizetési csekkek elektronikus könyvelésére, amire szintén nagyon kevés polgármesteri hivatal van egyelőre technikailag ilyenre felkészülve. A több 10.000 fölött lévő befizetést, ami március hónapban az adószámlákra befizetésre került, nem manuálisan kell több kollégának könyvelni, hanem olyan bevizsgált csekkjeink vannak, amelyek az elektronikus könyvelést lehetővé teszik. Való igaz, hogy az I. félévvel csúszásba kerültünk, de azt gondolom, hogy nagyon jól teljesültek az adóbevételeink és a lakosság részéről abszolút megértést és jó hozzáállást tapasztaltunk.

**Szombath Gabriella csoportvezető:**

Én is csak ugyanezt tudtam volna nagy vonalakban elmondani. Azt mondja ki az adózás rendjéről szóló törvény, hogy amennyiben az adókötelezettséget, vagy az adófizetési kötelezettséget érintően változás történik, határozatot kell hozni. Ebben az évben több vonatkozásban is volt adómérték-változás. Minden egyes adóalanynak határozatot kellett küldeni az új rendelet alapján. Technikailag ezt nem lehetett másképp megoldani, csak úgy, hogy a küldeményeket tömegesen állítjuk elő, mert majdnem 7.000 db ügyiratról van szó. Az iktatással is nagyon sok idő ment volna el, ezért az is össze lett hangolva az önkormányzati programmal, így ez sem igényelt manuális munkavégzést. Amennyire csak lehetett, a hátralékok feldolgozásával, illetve a rendeletmódosítások miatti határozathozatali kötelezettséggel úgy gondolom, hogy megfelelően

megbirkóztunk.

**Kónya József képviselő:**

Nekem nem az Adócsoporthoz volt a problémám. Feltettem egy kérdést, hogy mi okozta ezt a problémát. Ezek a hölgyek eddig is rendes, tisztességes munkát végeztek. Semmi bajom nincs a munkájukkal. Került plusz költségbe az, hogy külsős cég bevonásával lett a feladat elvégezve? Ha igen, akkor mennyibe?

**Szombath Gabriella csoportvezető:**

Természetesen volt költsége, a tömeges kiküldés 700.000 Ft nagyságrendű volt, ami be lett tervezve a költségvetés kiadási előirányzatai közé.

**Sarlós Imre képviselő:**

El tudom hinni, hogy olcsóbb egy külsős cégnek fizetni, mint a saját dolgozóinknak túlórákat fizetni, de azt gondolom, hogy az elmúlt időszakban mindig meg tudták csinálni a dolgozók munkaidőben a adókiértésítést és egy kicsit szervezettebben is. Két iktatószámom ugyanazokat a határozatokat 2 nap eltéréssel kaptam meg és a csekket is csak később, biztos, hogy nem olcsóbb. A 2012-es évi könyvelést is egy külsős cég csinálta meg, az is biztos, hogy pénzbe került. Ingyen semmit nem csinálnak.

**Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző:**

Megvizsgáltuk ezt a részét, ha a hivatali nyomtatóval az általunk beszerzett papírral az élő munka felhasználásával kerülnek a küldemények kiküldésre. A számítások azt igazolták, ha egy külsős vállalkozót bízunk meg, olcsóbbá kerül. Ha a postaköltségeket a küldemények feladásával egyidejűleg vagy esetleg 45 nappal később kell fizetni, az szintén nem elhanyagolható tétel egy ilyen nagyságú küldemény vonatkozásában. Megkaptuk a visszajelzéseket több adózótól is, hogy a gépjárműadó vonatkozásában előfordultak ezek a duplikátok. A vizsgálatnál kiderült, hogy a törzsadatállomány bizonyos része duplán került kinyomtatásra, ez bele van kalkulálva az árba, hogy a cégnek ezeket a főlegesen postázott küldeményeket az önkormányzat nem fizeti ki. Való igaz, hogy minden rendszer bevezetésével vannak kis zökkenők. Remélem, hogy mi ezeket a kis zökkenőket kitanultuk, kitapostuk az utat, és a következő évben már nem lesz szükség arra, hogy negatív kritikákat fogalmazzanak meg, hanem bízom benne, hogy önök is el fogják ismerni, hogy ezzel a rendszerrel újítást vezettünk be, és jobban működik a rendszer. Köszönöm a türelmüket ehhez.

**dr. Kuszák Róbert képviselő:**

Próbáltam értelmezni a válaszokat a magam módján, hiszen az adónemek nem változtak. Telekadóban volt egy módosítás, az többletmunkát igényelt. 7 ember van jelen az Adóirodán, és azt gondolom, hogy úgy kiküldeni az adózóknak felszólító levelet, hogy határidőben nem kapják meg, de pótlékoljuk a törvényes határidőtől.

**Szöllősi Ferenc polgármester:**

Nem pótlékolunk.

**dr. Kuszák Róbert képviselő:**

A határozatok így mentek ki.

**Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző:**

Az átvételtől számított 15 nap a jogerőre emelkedés és még 15 nap a fizetési határidő. Senki nem kapott pótlékot.

**dr. Kuszák Róbert képviselő:**

Nekem volt olyan határozat a kezemben, ami március 15-ére írta elő a fizetési kötelezettséget. Ha nem volt ilyen, nem probléma, de nem tudom miért szólítottak meg az utcán nagyon sokan a problémával, hogy milyen alapon küldünk ki határozatokat többféle határidővel. Szerettem volna erre is kérni jegyző asszonyt, hogy egy felhívásban akár az újságban vagy a honlapon egy elnézést kérjünk már a polgároktól.

**Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző:**

Amikor számunkra kiderült, hogy ezzel a határidővel kis csúszásban leszünk, akkor a Péceli Hírek terjesztésével egyidejűleg minden háztartásba igyekeztünk eljuttatni A5 nagyságú lapot, hogy senki ne essen kétségbe. Nagyon sokan jöttek be és telefonáltak. A kollégáim mindenkit alaposan tájékoztattak, hogy senkit semmiféle negatív hátrány nem fog érni ez miatt. Természetesen igyekszünk tanulni a hibáinkból és a jövőre nézve ezeken fogunk javítani.

**dr. Kuszák Róbert képviselő:**

Kérnék egy elnézést mindenestire.

**Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző:**

Rendben, ennek semmi akadálya.

**Podmaniczki József képviselő:**

Az előző csoportvezető, Gacs Gabriella annak idején elmondta, hogy ő kiszámolta, és a postázás művelete, borítékolás, a bélyegrányomás egy adóidőszakban 1 embernek 9 havi munkája. Azért könnyű ezt számszerűsíteni, mert össze kell szorozni a fizetést 9-cel, és kiderül, mekkora számot tesz ki. Volt akkor még egy lehetőség, hogy tömeges küldemények esetén a posta adhat kedvezményt, nem tudom, ezzel él-e a hivatal. Nem igaz az a rémhír, hogy ez drágítja a hivatal költségeit. Nyilván minden átállás nehezebb, de ha sikerül erre beállni, felgyorsítja a kiküldést, illetve a feldolgozást is, és bizonyos összeget meg fogunk takarítani a hivatal javára.

**Kónya József képviselő:**

Annak idején volt a testület előtt, ha jól emlékszem egy postázó rendszer, amivel a testület egyet is értett, ami által olcsóbb és egyszerűbb lenne a postázás. Használja ezt a hivatal? Mi a helyzet ezzel?

**Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző:**

Ez valóban egy bérleti konstrukció volt, ami a Postaktív Kft. által leszállított eszközpark volt. Amikor az Adócsoport vezetését átvette a Szombath Gabi, áttekintettük ennek a gépnek a működését vagy nem működését, és sajnálatos módon kiderült, hogy ez a gép nem tudja azokat a műszaki paramétereket, mint amire az önkormányzat szerződött a leszállító céggel. Kiderült, hogy a cég tesztverziót szállított le az önkormányzatnak, és azok a korábbi referenciák, amire hivatkoztak a bérleti szerződés kötése előtt, nem tudtak teljesülni. Többször ültünk le a cég képviselőjével, illetve a finanszírozó bankkal azzal kapcsolatban, hogy ezt a bérleti szerződést közös megegyezéssel zárjuk le, nem teljesítésre való hivatkozással, hiszen több alkalommal hívtuk fel hibás teljesítés orvoslására a céget eredménytelenül. Kénytelenek voltunk a bérleti szerződést felmondani. Ezt a cég nem vette tudomásul, így a bíróságon fog folytatódni a történet.

**dr. Kuszák Róbert képviselő:**

Nevetséges, ami itt zajlik ezen az adóirodán, ez kritikán felüli. Podmaniczki Józsi hozzászólásához annyit mondanék, valószínű, hogy ehhez a részéhez nem annyira ért, nem dolgozik benne. Én azért látom a problémákat. 4,5 millió Ft-ért beszerzünk egy Postaktív nyomtatót, beszkeneljük az aláírásokat, majd kimennek a határozatok össze-vissza, még a parcellát is megcímezzük a temetőben, hogy fizessen adót. Majd rájövünk, hogy ez mégsem jó, adja vissza a babaruhát a cég, akivel mi kötöttünk szerződést, nyilván azért, hogy jobban menjen a munka és próbáljuk a megtévesztést rárakni, ez nem normális működés.

**Szöllősi Ferenc polgármester:**

Mit jelent az, hogy próbáljuk a megtévesztést rárakni?

**dr. Kuszák Róbert képviselő:**

Az a cég, aki letelepítette a szoftvert és a hardvert, az nem tudja azokat a feltételeket, amit a szerződés megkötésekor nekünk elmondtak. Ha megveszünk 4,5 millió Ft-ért egy ilyen eszközt, akkor várjuk már el, hogy az dolgozzon és működjön. Nem értek azzal egyet, hogy 9 havi munkát kell elvégeznie egy dolgozónak. Végig kell nézni, hogy van 3000 valamennyi önkormányzat, ha így gondolkodnának mindenütt, az összes önkormányzat csődbe menne, vagy újra lehetne adósságkonszolidációt indítani az önkormányzatoknál. Az egyik előterjesztésnél 35 millió a hiány, itt most 4,5 millióra megyünk pereskedni.

Egyébként a polgárokat vegzáljuk vele és nem igaz, hogy nincsenek felháborodva a polgárok, jegyző asszony, azért kérem, hogy kérjünk elnézést, mert fel vannak háborodva a polgárok a vegzációk miatt. Nem tudom elfogadni ezeket az érveket, ellenérveket. 7 fő dolgozik főállományban, azoknak igenis valamilyen úton-módon meg kell oldani a itteni feladatokat. Ha pedig decemberben látszik, hogy probléma van, idejében jelezni kell a polgármester úr, alpolgármester úr, képviselők felé. Segítséget kell kérni. Nem láttam ilyen előterjesztést. Nem látom, hogy mi történik és mi az indokoltsága ezeknek a plusz költségeknek.

**Szöllősi Ferenc polgármester:**

Egy dologra szeretném figyelmeztetni. Említette, hogy nem tudom hanyadik periódus óta képviselő. Amikor a Szemere iskolának a költségtúllépése miatt több 10 millió Ft-ra büntették az önkormányzatot, miért nem ragaszkodott ahhoz, hogy kérjünk elnézést a lakosságtól, hogy büntetésre fizetjük ki a befizetett adóforintjaikat?

**dr. Kuszák Róbert képviselő:**

Én voltam a polgármester? Volt aláírási jogom? Semmilyen aláírási jogom nem volt. Azért, mert valaki odaírta, a nevem mellé, hogy a pénzügyekért felelős alpolgármester? Fejemhez lehet vágni az elmúlt 20 évet is. Nem érzem magam felelősnek az ilyenekért.

**Szöllősi Ferenc polgármester:**

Nem arról van szó, hogy kidobtunk 4,5 millió Ft-ot, hanem nem tudjuk a szerződést nem teljesítés miatt visszamondani, mert a szerződő partner ragaszkodik hozzá, hogy ő teljesített.

**Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző:**

Kiigazításképpen, én ki nem ejtettem a számon azt, hogy megtévesztés, hibás teljesítésről beszéltem.

**Szöllősi Ferenc polgármester:**

Amennyiben nincs több kérdés, hozzászólás, kérem, szavazzunk a rendeletalkotási javaslatról.  
(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)

**Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 8 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi rendeletalkotási javaslatot fogadta el:**

**Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testületének 18/2014. (V. 7.) önkormányzati rendeletét a helyi adókról szóló 29/2013. (XII. 2.) önkormányzati rendelet módosításáról.**

*(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**9. napirendi pont**

**Javaslat az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 11/2007. (VI. 8.) számú rendelet módosítására**

**Podmaniczki József bizottsági elnök:**

Tegnap napon a városfejlesztési bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Két lényegi pontja van a rendelet módosításának. Az első támogatta a bizottság, ami arról szól, hogy a méltányolható m<sup>2</sup> lakószám alapján 6 m<sup>2</sup> legyen. A II. számú módosítást nem támogatta a bizottság, ennek az volt a lényege, hogy két pályázati próbálkozás után ne kelljen újabb pályázatot kiírni, hanem ha van rá jelentkező, automatikusan meg lehessen rá kötni a szerződést.

**Szöllősi Ferenc polgármester:**

Képviselő úr meg tudná indokolni, hogy miért nem támogatta a bizottság a II. módosítást?



**Podmaniczki József bizottsági elnök:**

Én támogattam volna, és megértem azt a problémát, hogy folyamatosan jelzik, mind a bizottság tagjai, mind a képviselők, hogy az a pályáztatás, amit ingatlanok esetében néha lefolytatunk és nem tudunk szerződést kötni, nagyon hosszadalmas. A bizottság többsége úgy gondolta, hogy ez nem jó, pályáztassunk, de maradjunk a jól bevált módszernél, az árverés, illetve a pályáztatás folyamatos legyen.

**Berecz Gábor képviselő:**

Ez a 6 m<sup>2</sup>/fő elég? 30 m<sup>2</sup>-en 5 embert zsúfolunk be.

**Szöllősi Ferenc polgármester:**

Összehasonlításképpen elmondom, hogy óvodát úgy lehet építeni, hogy játszóudvaron 4 m<sup>2</sup> kell egy gyerekeknek. Ha 10 db tyúkot akarsz az udvarodon telepíteni, sokkal szigorúbb szabályokat kell alkalmazni, mint az ember esetében. Abszolút nem értünk vele egyet. Ez a 6 m<sup>2</sup> most kerül bele a rendeletbe, eddig nem volt korlátja.

**Sarlós Imre képviselő:**

Én javasoltam a bizottsági ülésen, hogy árverés nélkül ne adjunk bérbe ingatlant, ne utólag értesüljön a testület arról, hogy tárgyalás útján lett értékesítve az ingatlan. Lehet, hogy kicsit rugalmatlan, de szerintem azzal semmi probléma nincs.

**Fazekas Barna alpolgármester:**

Üresen állnak az üzlethelyiségek és irodák és a városközpont pályázathoz kapcsolódóan igen komoly horizontális vállalások voltak annak idején, ennek komoly büntetés lesz a következménye.

**Szöllősi Ferenc polgármester:**

Gábor, van esetleg a m<sup>2</sup>-re javaslatod?

**Berecz Gábor képviselő:**

Nincs, én csak kérdeztem.

**Sarlós Imre képviselő:**

Szerintem ez a m<sup>2</sup> jó, az a lényeg, hogy ennél több ne tudjon bejelentkezni. Ez egy minimum.

**Fazekas Barna alpolgármester:**

A 6 m<sup>2</sup> azért is tűnik megfelelő mértéknek, mert szociális bérlakásokról van szó nagyrészt.

**Szöllősi Ferenc polgármester:**

Berecz Gábor elfogadod a magyarázatot?

**Berecz Gábor képviselő:**

Igen, elfogadom, nincs módosító javaslatom.

**Szöllősi Ferenc polgármester:**

A városfejlesztési bizottság javaslatát befogadom. Azt figyelembe kell venni ebben az esetben, hogy mindaz, ami nincs kiadva, az akár karbantartás, fűtés, közüzem, mindaddig minket terhel, amíg nincs kiadva. Nem vonhatja ez magával annak a veszélyét, hogy mindenki, aki a városban bérelni szeretne valamit, elkezd majd a kivárára játszani, hogy úgylis lejjebb fog menni, ha nem tudják kiadni? Nem lehetne erre olyan megoldást találni, hogy a döntés átkerüljön a városfejlesztési bizottság hatáskörébe?

**Zsadányi Zsolt képviselő:**

Többször fölmerült már, hogy olyan kézbe kellene adni ennek az egésznek az irányítását, aki képes ezt a dolgot megoldani. Miért is nem tudjuk kiadni és milyen mendemondák mennek, és mi is részesei lettünk ennek. Csak egy egyszerű példa. Rosszabb szigeteléssel régi épületben vékony fallal pár ezer forintos gázszámla után most háromszor akkora gázszámlákat számláz ki a hivatal ugyanarra az üzlethelyiségre, mert közös óra van és almérő. Nagyon el van rontva az egész fűtési rendszer, a számlázás. Hogyan lehet az,

hogy egy jobb szigetelésű új épületben több a fűtési számla mint egy régiben? Ezt meg kellene vizsgálni.

**Szöllősi Ferenc polgármester:**

Amennyiben nincs több hozzászólás, a 2. § nélkül szavazzunk a rendeletalkotási javaslatról.  
(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)

**Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi rendeletalkotási javaslatot fogadta el:**

**Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testületének 19/2014. (V.7.) önkormányzati rendeletét az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 11/2007. (VI.8.) számú rendelet módosításáról.**

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**10. napirendi pont**

**Javaslat a 99/2014. (III. 27.) Kt. számú határozat módosítására**

**Podmaniczki József bizottsági elnök:**

A bizottság megtárgyalta ezt a napirendi pontot, szerződésmódosítási javaslatok vannak ahhoz képest, amit az előző testületi ülésen elfogadott a Képviselő-testület. A bizottság az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot nem támogatta. A következő módosításokat javasolja a bizottság a Képviselő-testületnek, hogy az 5 + 5 éves szerződés meghosszabbítása képviselő-testületi hatáskör maradjon. Addig ne kerüljön a szerződés megkötésre, amíg műszaki felmérés nem történik meg és a szakhatósági hozzájárulások nincsenek meg. Amennyiben a helytörténeti kiállítás képeinek mozgatása, szállítása, őrzése anyagi vonzattal jár, az a bérlet terhel. Ha lejárna az 5 éves szerződés, kérte a bizottság, hogy kerüljön testületi hatáskörbe annak a meghosszabbítása. Az 5. pontban szerepel egy kitétel miszerint, ha 2014. június 30-ig nem tudja beszerezni a műemlékvédelmi szakhatóság állásfoglalását a leendő bérlő, akkor el fog állni a szerződéstől. Ezt szerettük volna megelőzni, azzal, hogy addig ne kössünk szerződést a leendő bérlővel.

**Szöllősi Ferenc polgármester:**

Lenne néhány kérdésem a módosító javaslattal. Az 5+5 évvel kapcsolatban, lehetett volna kötni 10 évre is szerződést. Milyen feltételhez van kötve, ami alapján a bérbeadó azt mondhatja, hogy nem köt a következő 5 évre szerződést? Mi a bérbevevőnek a biztosítéka arról, hogy ez nem érzelmi alapon lett megítélve. Elfogadom a módosítót, ha definiáljuk azokat a feltételeket, ami alapján az akkori Képviselő-testület azt mondja, hogy nem hajlandó megkötni a szerződést. A szakhatósági engedéllyel kapcsolatban, van néhány olyan engedély, amit meg lehet szerezni szerződés nélkül is. Fölvettem a kapcsolatot a Forster Gyula örökségkezelő központtal, ahol szóba sem állnak szerződés nélkül senkivel. Az önkormányzatnál az irattárat végig túrva próbáltunk előkeríteni olyan helyszínrajzokat, amelyekkel kezdeményezni lehet a műemlékvédelemnél ennek az engedélyeztető eljárását. Az önkormányzat nem tud rendelkezésre bocsátani olyan rajzokat, amelyek alapján el lehetne kezdeni az eljárást. Ahhoz, hogy a leendő bérbevevő tovább tudjon lépni szakhatóságoknál engedélyek beszerzésére, milyen jogalapja lesz, ha nincs a szerződése megkötve?

(Sarlós Imre képviselő 15 óra 49 perckor elhagyja az üléstermet. Jelen van 10 fő képviselő.)

**Podmaniczki József bizottsági elnök:**

Tegnap a bizottsági ülésen az irodavezető úr elmondta, hogy magáról az épületről helyszínrajz van, semmi más nincs. Közművek hol mennek, senki nem tud semmit, semmilyen terv nem lelhető fel. Azt el tudom fogadni, hogy szerződés kell ahhoz, hogy ebben el tudjon járni. Az 5 éves meghosszabbítás esetében azért kértük a testületi hatáskört, hogy valamilyen rálátása legyen a testületnek. Feltételezem, hogy egy önkormányzati képviselőnek van akkora felelőssége és ezt érzi és tudja is, hogy nem érzelmi alapon fog

dönteni. Nyilván születik nagyon sok olyan döntés, ami érzelmi alapon kell, hogy eldöntődjenek. Ha valaki jól teljesít, akkor ebben nem lehet probléma. A mindenkori testületnek az az érdeke, hogy olyan vállalkozókat hívjon be a városba, a településre, akik jól teljesítenek, jó hírért viszik a városnak és adót fizetnek. Mások nevében nem tudok nyilatkozni. Sajnálom, hogy a leendő bérlő nincs itt, mert akkor lehetne vele kommunikálni.

*(Sarlós Imre képviselő 15 óra 51 perckor visszajön az ülésterembe. Jelen van 11 fő képviselő.)*

#### **Zsadányi Zsolt képviselő:**

A Kastély vendéglő vendéglő volt előtte is, ki volt építve vendéglőnek. Nem tartom magam szakembernek, a vállalkozó viszont teljes körűen szakember, ezt mondta is, még közgazdász diplomája is van, több ilyen éttermet üzemeltetett. Tudnia kellene, de mondta is, hogy mi az az összeg, amit szeretne befektetni. A legnagyobb probléma ott kezdődik, hogy kell majd egy zsírfelfogó rendszert kiépíteni a szennyvíz mellett. Olyan külső elszívást kell csinálni, hogy a gázon van egy olyan gázszelep, ha beindít egy gázüzemű számlót, gázkészüléket, akkor engedi csak, ha az elszívó be van kapcsolva. Ez a kettő kimeríti azt a keretet, amit ő mondott, hogy be szeretne fektetni. Ez az épület soha nem volt étterem, nagyon komoly feltételek vannak. Lehet, hogy mérlegelte az egészet és ezért szeretne változtatásokat, szeretné átcsoportosítani a pénzt és szeretne egy hosszabb szerződést, mert 5 év alatt nem fog megtérülni, de 10 év alatt megtérülne a befektetés.

#### **Szöllősi Ferenc polgármester:**

5 évről soha nem volt szó, mindig 10 évről volt szó. Ezt úgy hívják, hogy vállalkozói kockázat. Ha rosszul mérte föl, akkor nagyon hamar szembesülni fog azokkal a problémákkal, amelyeket itt jeleztél. Mi az, ami egy vállalkozót adott esetben véd attól, hogy az önkormányzat nem azt válaszolja a meghosszabbításnál, hogy azért, mert csak.

#### **Árva Anikó képviselő:**

A Képviselő-testület a kiírt pályázatot a hivatal előterjesztése alapján fogadta el, a hivatal javasolt 5+5 évet. Ez azt jelentette, hogy 5 év biztos, 5 év pedig lehetőséget tartalmaz a számára. Az első bérleti szerződésnek is lényeges pontja volt, ami arról szólt, hogy az 5 éves fix idő lejártá után a Képviselő-testület megtárgyalja és dönt, közös megegyezés alapján, hogy kívánja-e tovább folytatni ezt a tevékenységet, ebben az épületben ezzel a vállalkozóval vagy sem. Az, hogy miért készítette így el a hivatal a pályázati kiírást, kérdezze meg polgármester úr a hivatal ezért illetékes dolgozóitól. Ezzel kapcsolatban módosítást a Képviselő-testület semmilyen szinten nem javasolt. A Képviselő-testület ha olyan előterjesztést kap, ami 10-15 vagy 20 évre szól, azt is elfogadta volna, vagy támogatta volna, hiszen nem volt a pályázati kiírással kapcsolatban ellenvetése a testületnek. Egyértelműnek kellett lennie a pályázónak, hogy 5 év biztos évre tud pályázni és 5 lehetséges évre pályázik. Ha ezt mérlegelve adott be egy pályázatot, akkor neki fel kellett mérni azt, hogy 5 év alatt megtérül a beruházás vagy nem. Ha ezt nem mérte fel, akkor ez az ő problémája. Nem tudom, hogy miért akarják a Képviselő-testület jogát csorbítani, attól függetlenül, hogy 5 év múlva kik lesznek a képviselők. Nagyon sajnálom, hogy ez a történet ilyen formában visszakerülhetett a Képviselő-testület elé, hiszen ez az új bérleti szerződés annyi módosítást tartalmaz, hogy az ember igazából csak pislog. Az első bérleti szerződésre, ami a Képviselő-testület által is jóvá lett hagyva, csak nyomokban hasonlít. Rengeteg ponton van jelentős mértékű változás. Meg merem kockáztatni, hogy nagyon sok pont a vállalkozó érdekét szolgálja és nem feltétlen az önkormányzatét. Megkértem a hivataltól az előző testületi ülés zárt ülés anyagát, sajnos, azok a dolgok, amire a polgármester úr is azt mondta, hogy befogadja, úgy mint nem képviselői módosítás, hanem mint bizottsági módosítást és javaslatot, nem kerültek bele ebbe az új szerződésbe.

#### **Szöllősi Ferenc polgármester:**

Mondanál erre példát?

#### **Árva Anikó képviselő:**

3 havi bérleti kaució kifizetése nincs benne, eltűnt az új szerződésből.

**Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző:**

11. pont a szerződésben.

**Árva Anikó képviselő:**

Valóban benne van, akkor csak az én figyelmemet kerülte el. De van még ezen kívül.

**Szöllősi Ferenc polgármester:**

Ha van még ezen kívül, akkor kérlek, mondd el.

**Árva Anikó képviselő:**

Azt gondolom, hogy ezt meg lehetett volna vitatni egy előzetes megbeszélés kapcsán, ami nem történt meg. Mielőtt egy ilyen előterjesztés elkészül és kiküldésre kerül a Képviselő-testület elé, meg lehetett volna vitatni. Nem szeretnék kitérni rá, össze kell hasonlítani a zárt ülés jegyzőkönyvét, gondolom, a hivatal ezt megtette. Nagyon sok pontja tényleg teljes mértékben torz a Képviselő-testület eredeti szándékához képest. Mindenki döntsön szíve-joga szerint, hogy mennyire szeretné még segíteni a vállalkozónak a tevékenységét egy ilyen megállapodási szerződéssel. En átnéztem, számomra érthetetlen, furcsa, utána kérdeztem, hogy mennyire általános eljárási mód az, hogy van egy konkrét szerződéstervezet, értesítik a pályázót, hogy nyert, és a pályázó, mint a piacon leáll alkudozni az önkormányzattal, hogy ezt és azt szeretné, ebből ír egy litániát, ami meghallgatásra kerül és beépül a bérleti szerződésbe.

**Szöllősi Ferenc polgármester:**

Ez teljesen általános.

**Árva Anikó képviselő:**

Én ezzel nem értek egyet.

*(Szöllősi Ferenc polgármester 16 óra 03 perckor elhagyja az üléstermet. Jelen van 10 fő képviselő.)*

**Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző:**

A történeti tényállás kedvéért, amikor a legutóbbi képviselő-testületi ülésen kiválasztotta a testület a nyertes pályázót, akkor az előterjesztés mellékletét képezte egy szerződéstervezet, amiben több részlet is - hiszen a testület egy határozatával döntött - kipontozásra került. Akkor, ahogyan én a képviselő-testületi ülésen önknek jeleztem, a bérbévitelre vonatkozóan egy ajánlatot tett a polgármester úr a bérbeadó képviselőtestületben kiválasztott társaság ügyvezetője részére, aki azt nyilatkozta írásban, amit szintén teljes terjedelmében csatoltunk az előterjesztéshez, hogy elfogadja ezt az ajánlatot, de a szerződéshez lennének kiegészítései. Az 5. mellékletben az irodavezető úr kiemelte azokat az eltéréseket, ami ennek az ügyvédek közötti párbeszédnek az eredményeképpen módosításra került, ahhoz a szerződéstervezethez képest, amit önk a márciusi előterjesztés mellékleteként megkaptak. Pontosan ezt jelenti egy polgárjogi szerződés, márpedig egy önkormányzati üzlethelyiségre kötött szerződés polgárjogi szerződés, hogy a felek megállapodnak a részletes tartalmában. Tett egy javaslatot a bérlő képviselője, a Képviselő-testületnek meg a joga, hogy elfogadja ezeket, a szerződéses feltételeken módosít vagy sem. Polgármester úr szavaira reagálva, még egy közbeszerzési eljárásban is van arra lehetőség, hogy az ajánlati dokumentációhoz megküldött szerződéstervezethez véleményeltérési nyilatkozatot fűzhet a pályázó, és majd az ajánlatkérő eldönti, hogy ezeket akceptálja-e vagy sem. Szeretném, ha képviselő asszony pontosan megnevezné, hogy mik azok a Képviselő-testület által elfogadott döntések, amik nem kerültek a bérleti szerződésben átvezetésre. A településfejlesztési iroda kollégái, illetve az önkormányzat ügyvédje a Képviselő-testület határozatában foglaltakat szövegezte meg a bérleti szerződésben. Ha itt valami nem úgy szerepel, ahogy azt a testület elfogadta, az hiba, és szeretném tudni, hogy mi ez.

*(Szöllősi Ferenc polgármester 16 óra 05 perckor visszajön az ülésterembe. Jelen van 11 fő képviselő.)*

**Sarlós Imre képviselő:**

Sokat beszélünk a bizottsági ülésen erről az előterjesztésről. Én is úgy látom, hogy a szerződés jelentős mértékben eltér az eredetitől. Ha a pályázó figyelemmel kísért a pályázatot, gondolom, elolvasta a szerződést, akkor neki meg kellett volna tenni az észrevételt, hogy miben nem ért egyet. Ezt itt megtehette

volna, mert ezek nem olyan nagy dolgok. A következő testület azt gondolom, akárki is lesz a testületi tagok között, nem egy hülye társaság lesz. Ha van egy jól fizető, normálisan működő étterem a városban, ők is örülni fognak és meg fogják a szerződést kötni, mert nem akarnak ők sem bonyodalmat. Utána lehet egy jogvita, hogy ki fogja ezt megtéríteni, természetes, hogy nem fogja fölborítani ezt a dolgot. Legyen egy olyan lehetőség és gondolom az önkormányzatnak is ez volt a szándéka, hogy 5 év múlva legyen egy olyan lehetőség, ahol át lehet beszélni a feltételeket. Természetes, csak akkor lehet módosítani a szerződésen, ha mindkét fél beleegyezik. Én nem félnék ettől az 5+5 évtől, szerintem elfogadható. Azt gondolom, hogy az a testület az buta, aki azt fogja mondani, hogy csak azért nem kötök veled szerződést, mert a Szöllősi kötötte meg veled annak idején a szerződést. Én inkább attól félek, hogy ahogy megvolt a kiírás, a szerződés attól eltért.

### **Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző:**

Attól a szerződéstől már mindenképp eltértünk a márciusi döntésnél. Az alapfeltételekben, amivel pályázatra került a helyiség nem történt változás, a bérleti szerződés tartalmának a szakaszában vagyunk, és önök meghozzák majd a döntést, hogy a bérlő által előterjesztett kéréseket támogatják-e vagy sem.

### **Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:**

Átnéztem én is ezeket a jogi megfogalmazásokat és nem érzem azt, hogy az önkormányzat kárára történne minden megfogalmazás. Nagyon sok olyan pont van kiegészítésképpen, ami az önkormányzat javát szolgálja, és meghatározza a bérlemény használatát. Ha pontonként végigmegegyünk a módosított kiegészítésen, az 1. pont kifejezetten a bérleménybe majd behelyezett festmények őrzéséről szól. A következő pont a 4. pont változására vonatkozik, ahol azt kéri, hogy meghatározásra kerüljön az első napja a bérleménynek, illetve az utolsó befejező napja. Meg lehet ezt határozni, de szerintem az 5 évet kellene, mert ez egyértelműen erre szól. Az akkori majdani tárgyalásnak a menetével kapcsolatosan kellene majd kiegészíteni még egy ponttal a szerződést. Itt lehetne tenni olyan kitétel, ami arra vonatkozna, hogy csak módon ne lehessen esetleg a szerződést nem megkötni. Meg lehetne határozni azt, hogy melyek azok a dolgok, ami miatt az önkormányzat egy jó teljesítés esetén mégis elállhat. Ha nem tudja megszerezni a műemlékvédelmi szakhatóság állásfoglalását, az megint a bérlő kárára történik. A vis maior esetét bele kellett volna, hogy tegyük eleve mi is a szerződésbe. Ez a mi hiányosságunk, hogy nem szerepelt benne, de most belekerült. Az amortizáció a 10%-hoz képest csökkent, viszont ahhoz képest, hogy nem is lenne benne, mert a saját tulajdonunkban marad az ingatlan, ő pedig beruházást fog beletenni. A vállalkozó által írt levél és az abban felsorolt pontok nem az jelzik, hogy ő az önkormányzat ellen szeretne tenni, hanem valami jót szeretne hozni a városba. Itt van a lehetőség Anikó, mint pénzügyi bizottság elnöke, hogy mondjon olyan pontokat, amivel szeretné ezt a szerződést módosítani. Nem kellene ellenségképet formálni valakiből. Nem arról szól, hogy valaki szimpatikus vagy nem szimpatikus. Ha ezt a levelet ő írta, akkor az önkormányzat érdekeit is kereste.

### **Szöllősi Ferenc polgármester:**

Azt a dolgot tisztába kellene tenni, hogyha valakinek nincs szerződése, hogyan tud eljárni a hatósági engedélyek ügyében. Mindenképp szerződést kellene kötni, kifizetni a 3+1 hónap kauciót addig is az itt van az önkormányzatnál, mert ez lenne az egyetlen normális megoldás. Vagy vállaljuk fel, hogy az önkormányzat előkészíti engedély szempontjából az épületet a szerződés megkötésére. De ez nekünk sokkal többet fog kerülni időben és energiában is.

### **Kónya József képviselő:**

Olyat még nem hallottam, hogy kiadunk egy helyiséget és beleegyezőnk, hogy ő saját kénye-kedve szerint vendéglátóként akarja üzemeltetni, az összes költség pedig a bérbeadót terheli.

### **Szöllősi Ferenc polgármester:**

A módosító javaslata a bizottságnak arról szól, hogy a szerződés csak akkor legyen aláírva, ha megvannak a szakhatósági engedélyk. De hogyan adnak valakinek szakhatósági engedélyt, ha nincs szerződése?

### **Kónya József képviselő:**

Meg kell tervezetni eleve, és a tervhez képest az ÁNTSZ előírja, hogy a beruházásban mit kell megvalósítani. Vagy azt mondja, hogy ez így nem megvalósítható.

**Szöllősi Ferenc polgármester:**

Ha nincs szerződése, milyen jogcímen megy intézkedni tovább az engedélyek irányába?

**Kónya József képviselő:**

A testület jóváhagyta, hogy ezzel a pályázóval kössük meg a szerződést, nem ez volt a probléma. Meg kell kötni a szerződést azokkal a feltételekkel, amelyek szerepeltek eredetileg a pályázatban, és megkérdeztük az urat, hogy azokkal a módosításokkal elfogadja-e. Azt mondta, hogy igen, de majd még körbejárja a dolgot. Mindenkinek az a célja, hogy az önkormányzat érdekeit képviselje, de nekem már úgy tűnik, hogy vannak olyan pontok, ami ezt a határt már súrolják. Jogász ember mondta nekem, hogy nincs olyan szerződés, ami valami úton-módon nem felbontható.

**Szöllősi Ferenc polgármester:**

Dodi! Itt ülünk abban az épületben, aminek a szerződését, bármilyen előnytelen, nem lehet felbontani. Nem tudtuk felmondani a játszótér lízingszerződését. Van olyan szerződés, amit nem lehet felbontani.

**Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző:**

Amíg hallgattam önöket, megfogalmazódott bennem egy javaslat, ami talán segíthet ennek az anomáliának a feloldásában. A 4. pontban lenne a változás. Az első mondta változatlan tartalommal megmaradna, majd így folytatódna: A bérleti jogviszony 2019. április 30. napjának leteltével megszűnik, amennyiben a bérlő azonban 2019. január 1. és 31. közötti időszakban a bérbeadó felé írásban nyilatkozatot tesz arra vonatkozóan, hogy a bérleti jogviszonyt változatlan feltételekkel folytatni kívánja további 5 évre, úgy a Képviselő-testület dönt a jogviszony folytatásáról. A jogviszony folytatása nem tagadható meg, ha a bérlő a szerződésben vállalt valamennyi kötelezettségét hiánytalanul teljesíti. Az utolsó mondat szintén maradna.

**Podmaniczki József képviselő:**

Amikor Ács úr meghallgatta a testület döntését, azzal ment el, hogy első hallásra elfogadja, de a jogászaival megvizsgálja a döntést és majd reagál rá. Ezután itt van előttünk az az észrevétel, amit az ő jogászaival sikerült, hogy előállítson. Ezek az észrevételek kellene végigmenni és megtárgyalni. Ha tárgyalás nélkül elutasítjuk, mi leszünk az a Képviselő-testület, akik azt mondják, hogy mert csak, nem kötünk szerződést. A 2., 4., 7., 9. ponton kellene átrágni magunkat, illetve azon, amin szeretne változtatni Ács úr. Menjünk végig rajta, nem sok ez, az sokkal hosszabb, ha csak agonizálunk és nem csinálunk semmit.

**Szöllősi Ferenc polgármester:**

A szerződés módosítását az önkormányzat ügyvédje és a majdani bérlő ügyvédje végezte el a jegyző asszony jelenlétében.

**Árva Anikó képviselő:**

Személyes megszólításra reagálnék. Én a munkámat mint bizottsági elnök és mint képviselő is duplán elvégeztem. 11 hozzászólásom volt az eredeti előterjesztés megtárgyalásakor, Csillának az 1 hozzászólásával szemben.

**Karsai András képviselő:**

Kérhetném a jegyző asszonyt, hogy még egyszer olvassa fel a javaslatot.

**Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző:**

Szó szerint felolvastam a 4. pont szövegét. A bérleti jogviszony 2014. május 1-től 2019. április 30. napjáig tart. A bérleti jogviszony 2019. április 30. napjának leteltével megszűnik, amennyiben azonban a Bérlő 2019. január 1. és március 31. közötti időszakban a Bérbeadó felé írásban nyilatkozatot tesz arra, hogy a bérleti jogviszonyt változatlan feltételekkel további 5 évre folytatni kívánja, úgy a Képviselő-testület dönt a jogviszony folytatásáról. A jogviszony folytatása nem tagadható meg, ha a bérlő a szerződésben vállalt valamennyi kötelezettségét hiánytalanul teljesíti. Amennyiben a Bérlő az Ingatlant a határozott idő letelte után tovább használja, a bérleti szerződés nem alakul át határozatlan időtartamú szerződéssé, és a Bérlő jogalap nélküli birtokosnak minősül.

**Árva Anikó képviselő:**

Az oké, hogy korlátozunk egy 5 év múlva fennálló Képviselő-testületet, inentől kezdve mi alapja lesz a testületnek, hogy ne kössön vele szerződést?

**Berecz Gábor képviselő:**

A 4. ponttal így már megelégednék, de a 9. pontnál miért ment le 7%-ra?

**Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző:**

Az alapszerződésben, ami a márciusi testületi előterjesztés mögött volt, erre még csak egy kipontozott javaslat volt. A pénzügyi bizottság javaslatára került bele a 10%-os amortizáció. Ezt követően a bérlő jogi képviselője, illetve a bérlő ezt is jelezte, hogy szeretné az amortizáció összegét 7%-ra csökkenteni. Ügyvéd úr úgy ítélte meg, hogy a 10% a bíróság ítélezési gyakorlatában teljesen elfogadott szám, ettől való eltérés néhány százalék, ez jogilag nem aggályos.

**Berecz Gábor képviselő:**

Jogilag nem aggályos, de pénzben ez mit jelent nekünk?

**Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző:**

Több időbe fog telni, mire ezt a 2 millió Ft-os beruházást lelakja.

**Szöllősi Ferenc polgármester:**

A városfejlesztési bizottság azon módosítását, ami a helytörténeti kiállítás képeinek szállításával, őrzésével kapcsolatos, befogadom. A 5+5 év maradjon testületi hatáskörben, ezt is befogadom. Szavazzunk a bizottság módosító javaslatáról, hogy elfogadjuk-e, hogy nem kötünk szerződést, amíg a szakhatósági engedélyek nincsenek meg.

*(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen, 2 nem szavazattal, 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**137/2014. (IV. 29.) Kt. számú határozat:**

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadja el** a Városfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottságnak a „*Javaslat a 99/2014. (III.27.) Kt. számú határozat módosítására*” tárgyú előterjesztéshez, benyújtott módosító javaslatát, miszerint addig ne kerüljön a szerződés megkötésre, amíg műszaki felmérés nem történik meg és a szakhatósági hozzájárulások nincsenek meg.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

**Szöllősi Ferenc polgármester:**

A szerződés meghosszabbítása képviselő-testületi hatáskörben marad. Szerződést kötünk a vállalkozóval a jegyző által felolvasott módosítással, amennyiben a helytörténeti kiállítás képeinek mozgatása, szállítása, őrzése anyagi vonzattal jár, az a bérlőt terheli. Kérem, szavazzunk az egészről egyben.

*(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen, 0 nem szavazattal, 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**138/2014. (IV. 29.) Kt. számú határozat:**

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Pécel, Kossuth tér 5. sz. alatti (helyrajzi

szám: 9/1) ingatlan hasznosításáról szóló 99/2014. (III.27.) Kt. számú határozatát (a továbbiakban: határozat) az alábbiak szerint módosítja:

A határozat melléklete helyébe jelen határozat melléklete lép.

A határozat egyéb rendelkezései változatlan tartalommal hatályban maradnak.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező bérleti szerződés aláírására.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2014. április 30.

*(A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

### **11. napirendi pont**

#### **Javaslat hitelfelvétellel kapcsolatos döntés meghozatalára**

##### **Szöllősi Ferenc polgármester:**

A Képviselő-testület hozott egy határozatot arról, hogy megvásároljuk a Katasztrófavédelmi Oktatási Központot. Hozott egy határozatot, hogy hitelt veszünk fel a megvásárlás érdekében. 5 banktól kértünk be indikatív ajánlatot a hitelfelvétellel kapcsolatban, mert még várjuk a kormányengedélyt ebben az ügyben, ami első körösen már sikeres volt. Két bank adott ajánlatot, az OTP Bank és a K&H Bank. Mindkét bank ragaszkodott a számlavezetés átadásához.

*(Szilágyiné Rab Tímea mb. irodavezető ismerteti az előterjesztést.)*

##### **dr. Kuszák Róbert képviselő:**

A hitelfelvétel szükséges lehet és ez a komplexum lehetséges, hogy jó lenne a városnak, de ugyanúgy vagyok ezzel a döntéssel is, mint a felüljáró döntéssel is. Érdemes lenne várni vele néhány hónapot. Addig még elég sok minden fog változni, ha más nem, meg tudjuk különböztetni, hogy mit illik és mit kötelező. Választás előtt 5 hónappal ilyen döntéseket hozni már nem illik. Ebben a helyzetben már nem kéne hitelfelvételről dönten.

##### **Szöllősi Ferenc polgármester:**

Már eldöntöttük, csak a bankot kell kiválasztani.

##### **dr. Kuszák Róbert képviselő:**

Azt gondolom, hogy várni kéne 5-6 hónapot ebben a döntésben. Legyen meg a választás. Sokkal kisebb volumenben, Isaszegen a polgármester megszívlelte a tanácsomat és ott a közbeszerzési eljárásokat 8-10 millió Ft-tal kapcsolatosan elnapoltuk élelmianyag közbeszerzésnél, és a Képviselő-testület helyeselt ebben az ügyben. Választás előtt ebbe a döntésbe így belemenni nem kellene. A kormánydöntés is mire megszületik, eltelik legalább 4 hónap. Szeptemberben szerződést kötni, nem tartanám jó ötletnek.

##### **Szöllősi Ferenc polgármester:**

Egy dolgról megfeledekzel. Kötelező erejű képviselő-testületi döntést követően a katasztrófavédelem átcsoportosította a pénzt, mivel megszületett a határozatunk, megkapta az ígervényt, hogy Pécel városa megkapja a hitelfelvételi engedélyt, ezért elkezdte a Kápolna utcában azt az építkezést, amit majd ennek az árából fog megfinanszírozni. Ez nem olyan egyszerű, hogy ebből most kiugrunk. 11 igen arányban lett megszavazva a megvásárlás. Miért nem akkor jutott ez eszedbe? Akkor is prognosztizálva volt ez az egész, hogy gyakorlatilag augusztus, szeptember, október környékén kaphatjuk meg magát az épületet. Kiváló alkalomnak tekintetted, hogy végre a város valamihez jusson, alacsony értéken nagy értékű ingatlant meg tudjunk szerezni. Kérlek, hogy ebből ne farolj ki, vagy ha kifarolsz, akkor csak a saját nevedben tedd. Ennek



a mostani előterjesztésnek nem ez a témája. Azt kell most eldönteni, hogy a két lehetséges bank közül melyiket válasszuk ki.

**Zsadányi Zsolt képviselő:**

Nyomtam egy ügyrendit.

**dr. Kuszák Róbert képviselő:**

Nem érdekelnek az ügyrendiek, ami itt folyik ebben a testületben, nyomunk egy ügyrendit és megvonjuk a képviselőtől a szót.

**Zsadányi Zsolt képviselő:**

Azt sem tudod, mit akarok mondani, rád vonatkozik, de nem ezzel a témával kapcsolatos. Technika vívmánya, hogy nagy unalmamban rámentem a Facebookra, és Kuszák képviselő úr rögtön fölrakott egy cikket a testületi ülésről fényképpel, amin szereplek, jegyző asszony is, mindenki. Az új törvények szerint, ha jól tudom, nem lehet fényképezni, csak engedéllyel. A városüzemeltetési kft. szabálytalan működése, törvényességi felhívás törvénytörtő péceli rendelethez. Hitelfelvétel több negyed milliárd. Biztos, hogy jól működik minden?! Bemásolva a testületi anyag és a fénykép a jegyző asszonyról, rólam, polgármester úrról, aljegyzőről. Szeretném, ha a fényképet levennéd rólam, Robi, légy szíves! Akkor fényképezz, ha engedélyt adok rá.

**Szöllősi Ferenc polgármester:**

Kérlek, hogy ezt fejezzétek be, nem kortes hadjárat van. Egyelőre testületi ülést tartunk. Az, hogy Kuszák úr saját mentalitásának megfelelően járt el ebben a dologban, semmi meglepő, nincs benne. Neki ez a stílusa. Fogadjuk el, szeressük így, ahogy van. Maradjunk a témánál és lépünk tovább!

**dr. Kuszák Róbert képviselő:**

Rólam is készült fotó képviselő-testületi ülésen és nem sértődtem meg. Egyébként nem lettél csúnya. Az érdemi hozzászólásom az lenne, hogy nincs azzal semmi gond, hogy elindulunk ebben az irányban, a döntéseket akár egyéni ember, akár a Képviselő-testület is felülvizsgálhatja és a döntéseket el is napolhatja, még a bíróságon is van erre precedens. Ezért élnék azzal a javaslattal, a bankok kondíciói romlani nem fognak októberig. Viszont októberben van egy helyhatósági választás, annak semmi értelme nincs, hogy megkössön a polgármester úr egy hitelszerződést, és ha az új testület szeretne egy újabb alkufolyamatot, nem fog tudni. Ezért kértém, hogy ezt a döntést most ne hozzuk meg. Ez módosító indítvány. Ennek nincs köze ahhoz, hogy támogatom vagy elítélem.

**Szöllősi Ferenc polgármester:**

Persze, ehhez már csak a választásnak van köze. A módosító indítványt meg fogom szavaztatni.

**Karsai András képviselő:**

Arra szeretnék biztosítékot kérni, hogy ez a hitelfelvétel nem fogja befolyásolni az idei évre tervezett útfelújításokat, különös tekintettel a Hősök útja tervezett felújítására. Ha ez látható, hogy semmiképp nem fogja befolyásolni, mert betervezett összegekről van szó, akkor részemről rendben van.

**Szöllősi Ferenc polgármester:**

Téged is figyelmeztetni szeretnék arra, hogy már nem az a tét, hogy veszünk vagy nem veszünk. Ezt már megszavazta a testület. A tét az, hogy melyik banktól vesszük fel a hitelt.

**Szilágyiné Rab Tímea mb. irodavezető:**

A költségvetésben ebben az évben ezek a kiadások más sorokon kerültek betervezésre, és a két kiadás nem veszélyezteti egymást.

*(Zsadányi Zsolt képviselő 16 óra 55 perckor elhagyja az üléstermet. Jelen van 10 fő képviselő.)*

**Berecz Gábor képviselő:**

Pontosítást szeretnék. Amikor ezt megszavaztuk 11-en én voltam egyedül, aki ellenezte volna, de meg lettem

győzve arról, hogy folytassuk. Kuszák úr is azt mondta, hogy ez nagyon remek ötlet. Még a mai napig is kételkedem benne, hogy remek ötlet, mert nem látom azt, hogy bármi olyan előrelépést tennénk annak érdekében, hogy Pécelen akár meginduljon a turizmus, legyen olyan alap, hogy ezt az épületet szállónak is tudjuk használni.

*(Zsadányi Zsolt képviselő 16 óra 57 perckor visszajön az ülésterembe. Jelen van 11 fő képviselő.)*

### **Sarlós Imre képviselő:**

Annak idején, mikor megszavaztuk mind a 11-en, hogy meg kell vásárolni a polgárvédelmet, tényleg mindenki egyetértett vele. Pont azért, mert elég jó áron lehet hozzájutni ehhez az ingatlanhoz. Viszont azóta volt egy költségvetés tárgyalása, ahol 200 millió Ft hiány van még ezen kívül a költségvetésben. Én inkább ezzel szeretnék foglalkozni. Az, hogy ezek az ajánlatok mennyire jók és mennyire nem a bankok részéről, nem vagyok banki szakember, szinte mindkét ajánlat majdnem ugyanaz. Vannak ingatlanfedezetek, amit mindkét bank kér. 250 millió Ft piaci értékű ingatlant kér a K&H, ez az OTP-nél nincs kibontva, nem látjuk, hogy mi az a jelzálogfedezet, amit kérne a bank.

### **Szilágyiné Rab Tímea mb. irodavezető:**

A bank tájékoztatása alapján azt tudom elmondani, hogy ugyanolyan nagyságrendű fedezetet igényel az OTP Bank is, mint a K&H Bank. Azon kívül szeretnék képviselő úr felvetésére reagálni, amennyiben a hitelfelvételhez nem járul hozzá a Képviselő-testület, akkor a bevételi oldalon 230 millió Ft-os csökkenésünk lesz, de ez a kiadási oldalon is ott lesz és ettől a hiány, amit képviselő úr említett, ugyanúgy fent fog állni. Fel szeretném hívni a figyelmet arra, hogy a 2013-as évben a költségvetésben a Képviselő-testület 146 millió Ft-os működési hiányt fogadott el, amit az államtól elvárt utólagos támogatás soron engedélyezett betervezni. A sikeres működési támogatás pályázatunknál 130 millió Ft-ot sikerült megnyerni támogatásként, térségi szinten is kiemelkedő. Ez bizakodásra adhat okot, úgy vélem.

### **Szöllősi Ferenc polgármester:**

Mondd még el, kérlek, Tímea, a két bank közötti folyószámla-vezetés közötti különbséget.

### **Szilágyiné Rab Tímea mb. irodavezető:**

A beruházási hitel lényegében majdnem egyformán mozog mindkét banknál. A mérlegelési szempontoknál fontos, hogy a likviditása az önkormányzatoknak mindig nehéz kérdés. A K&H Bank folyamatosságot biztosít nekünk. Év elején, amit megítél azt év végéig engedi kifuttatni, míg az OTP Bank maga a főösszeget is kevesebb mértékben engedélyezi és ott is kettőféle megbontást ad és december 20-ával egyszerűen le is zárja. Onnantól kezdve nincs folyószámlahitelünk.

### **Árva Anikó képviselő:**

Sajnálattal hallottam polgármester úr tájékoztatásából, hogy 5 bank lett megkeresve, és abból csak kettő adott ajánlatot. Nem tudom, hogy mi volt ennek az oka. Előfordulhatott-e az esetleg, hogy még a konszolidációs időszak előtt lettek megkeresve a bankok és nem látták esetleg hitelképesnek az önkormányzatot? Lehet, hogy érdemes lenne felvenni még több bankkal a kapcsolatot. Ekkora mértékű hitelfelvételhez kevésnek érzem a bejövő banki ajánlatot. Ha 5 banknak lenne itt az ajánlata, akkor összehasonlítható lenne és jobb döntést tudnánk hozni, hogy valóban olyan bank kerüljön kiválasztásra, ami kedvező költségekkel számol. Mindenki tisztában van a bankok ajánlataival. Az egyik piacvezető bank az egyik legrosszabb kondíciókkal szokott dolgozni. Nem látom az előterjesztésben, hogyha a folyószámla-vezetést is náluk kellene végezni, akkor a jelenlegi folyószámlás kondíciókhoz képest mekkora költség-növekedést eredményez. Azt tudom, hogy nagyon elviheti a folyószámla-vezetőnek a kondíciós ajánlata plusz költségek tekintetében az önkormányzatot. Javasolnám, hogy kérjünk be még a bankoktól ajánlatot, hogy össze tudjuk hasonlítani, hogy esetleg ennél a két banknál van kedvezőbb ajánlat.

*(Karsai András képviselő 17 óra 00 perckor elhagyja az üléstermet. Jelen van 10 fő képviselő.)*

### **Szöllősi Ferenc polgármester:**

Kétkörös volt ez a banki lekérdezés. A első körben még a konszolidáció befejezése előtt kértünk a bankoktól indikatív ajánlatokat. Gyakorlatilag abban az időben az OTP és a K&H is elzárkózott az indikatív ajánlat

megadásától. A 100%-os konszolidáció biztos tudatában megismételtük az indikatív ajánlatokat. Három banknál személyesen voltunk tárgyalni, ahol kategorikusan kijelentették, hogy a portfóliójukból kifuttatják az önkormányzati finanszírozást. Ez a két bank maradt.

**Árva Anikó képviselő:**

Az önkormányzat életében nem következik be olyan pozitív változás, gondolok itt arra, hogy polgármester úr beszámolt, hogy a termál terület értékesítésével folytat a törökökkel tárgyalásokat és ez elég pozitívan alakul, és esetleg nem várt értékesítésből befolyhat olyan bevétel, hogy nem is lesz indokolt hitelt felvenni, hanem ezt saját erőből is lehetne finanszírozni? Nem tudom, hogyan állnak ezek a tárgyalások és picit átgondolni, mielőtt egy ilyen nagy összegű hitelfelvételbe belemegyünk. Hiszen alig vártuk, hogy konszolidáljanak bennünket és fel tudjunk lélegezni.

**Szöllősi Ferenc polgármester:**

Nem várható ebben az évben semmiféle ilyen. A holnapi nap fogják aláírni azt a vásárlási szándéknyilatkozatot, miután már a területet többször bejárták, hogy ők egyáltalán megnézték a területet, jónak találták és amennyiben a testület lehetőséget ad a további tárgyalásra el lehet kezdeni azokat a tárgyalásokat, amelyek pénzről, megvalósításról, fizetésről szólnak. Az, hogy pontosan hol tartunk, el fogom mondani a polgármesteri beszámolóban. Jelenleg is itt vannak Pécelen a törökök. Kaptam a Képviselő-testülettől egy felhatalmazást, hogy vegyem fel a kapcsolatot a bankokkal tárgyalásra. Felvettük a kapcsolatot 5 bankkal, ebből 2 bank adott értékelhető ajánlatot. Az a dolgunk, hogy ebből a két ajánlatból kiválasszuk az előnyöseket.

**Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:**

Kérném a hanganyag rögzítését és nem lenne ebből sem kivágva, sem módosítva. Szeretném ha nyoma lenne a mai ülésen megtörtént fotózásnak. Történt ma a Facebookra felkerülő fotó, ami az ülésről szólt, illetve olyan hír ment ki a Facebookra a testületi ülésünkről, ami nem valós, hiszen benne van, hogy hitelfelvétel történt. Nem történt még meg, mert nem szavaztunk még róla. Az új Polgári Törvénykönyv módosításának értelmében március 15-től meg kell kérdezni minden nyilvános ülésen is, hogy lehet-e fotót készíteni. Szeretném, ha ez nem következne be a jövőben, hogy övön aluli módon kampányolunk. Szeretnék mint FIDESZ-tag elhatárolódni ettől a tevékenységtől.

**dr. Kuszák Róbert képviselő:**

Mi is töled.

**Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:**

Köszönöm szépen, ez rám csak jó fényt vet.

**Szöllősi Ferenc polgármester:**

Nagyon sok FIDESZ érzelmű embert ismerek, aki csak azért nem fideszes, mert ti vagytok a FIDESZ.

**Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:**

Nem szeretnék személyeskedni és vitába menni, csak szeretném, ha nyoma lenne annak, hogy nem történt hitelfelvételről döntést, de már felkerült a Facebookra fotó, és ez szerintem nem fair.

**Szöllősi Ferenc polgármester:**

Nem gondolom, hogy ezt az egész kampányra kellene használni. Várjuk meg az európai uniós választást, aztán majd lehet kampányolni. Szeretném javasolni a testületnek, hogy a K&H Bankot jelöljük meg a hitelfolyósító intézetként. Név szerinti szavazás lesz.

*(Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző az SZMSZ szerint lebonyolítja a név szerinti szavazást.)*

Szöllősi Ferenc polgármester	Igen
Árva Anikó	Igen
Berecz Gábor	Tartózkodik
Fazekas Barna alpolgármester	Igen

Karsai András	Távol
Kónya József	Tartózkodik
dr. Kuszák Róbert	Nem
Sarlós Imre	Tartózkodik
Podmaniczki József	Igen
Tóthné Szentandrassy Csilla	Tartózkodik
Zsadányi Zsolt	Igen

(Az eredményt tartalmazó jegyzék a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

**Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete név szerinti szavazással 5 igen, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**139/2014. (IV. 29.) Kt. számú határozat:**

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a "*Javaslat hitelfelvétellel kapcsolatos döntés meghozatalára*" tárgyú előterjesztéshez benyújtott határozati javaslatot, miszerint

"Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 4. pontja alapján úgy határoz, hogy 230.000.000 Ft összegben a K&H Bank Zrt-től hitelt vesz fel a Pécel 1333, 1353, 1364 hrsz-ú, természetben a 2119 Pécel, Szent Imre körút 3. szám alatti ingatlan megvásárlására.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII.30.) Korm. rendeletben előírt, a hitel felvételéhez szükséges kormányengedély megszerzésével kapcsolatos intézkedéseket tegye meg, majd a kormányengedély birtokában felhatalmazza a hitelszerződés jelen határozat mellékletét képező indikatív ajánlat szerinti tartalommal való aláírására.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester  
Határidő: 2014. május 31."

nem fogadja el.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester  
Határidő: azonnal

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

**Szöllősi Ferenc polgármester:**

Mivel nem lett eredményes a szavazás, szavazzunk az OTP ajánlatáról is.

(Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző az SZMSZ szerint lebonyolítja a név szerinti szavazást.)

Szöllősi Ferenc polgármester	Nem
Árva Anikó	Nem
Berecz Gábor	Nem
Fazekas Barna alpolgármester	Nem
Karsai András	Távol
Kónya József	Tartózkodik
dr. Kuszák Róbert	Nem
Sarlós Imre	Nem
Podmaniczki József	Nem
Tóthné Szentandrassy Csilla	Nem

Zsadányi Zsolt

Nem

*(Az eredményt tartalmazó jegyzék a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)***Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete név szerinti szavazással 0 igen, 9 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:****140/2014. (IV. 29.) Kt. számú határozat:**

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a "*Javaslat hitelfelvétellel kapcsolatos döntés meghozatalára*" tárgyú előterjesztéshez benyújtott határozati javaslatot, miszerint

"Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 4. pontja alapján úgy határoz, hogy 230.000.000 Ft összegben a OTP Bank Nyrt-től hitelt vesz fel a Pécel 1333, 1353, 1364 hrsz-ú, természetben a 2119 Pécel, Szent Imre körút 3. szám alatti ingatlan megvásárlására.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII.30.) Korm. rendeletben előírt, a hitel felvételéhez szükséges kormányengedély megszerzésével kapcsolatos intézkedéseket tegye meg, majd a kormányengedély birtokában felhatalmazza a hitelszerződés jelen határozat mellékletét képező indikatív ajánlat szerinti tartalommal való aláírására.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2014. május 31."

nem fogadja el.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

*(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)***12. napirendi pont*****Javaslat könyvvizsgálói feladatok ellátásával kapcsolatos döntés meghozatalára*****Szöllősi Ferenc polgármester:**

Amennyiben nincs kérdés, észrevétel az előterjesztéshez, kérem, szavazzunk a határozati javaslatról!

*(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)***Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:****141/2014. (IV. 29.) Kt. számú határozat:**

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az önkormányzat éves beszámolójának könyvvizsgálatára, a költségvetési rendelet tervezetének véleményezésére, egyéb könyvvizsgálói szolgáltatásokra továbbra is könyvvizsgálót kíván megbízni.

A Képviselő-testület a könyvvizsgálói feladatok ellátására vonatkozó beszerzési eljárással kapcsolatos ajánlattételi felhívást a határozat mellékletét képező tartalommal elfogadja.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester  
 Határidő: azonnal

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

### **13. napirendi pont**

#### ***Javaslat közbeszerzési eljárás lezárásával kapcsolatos döntés meghozatalára***

##### **dr. Kuszák Róbert képviselő:**

Nekem ezzel az a problémám, hogy nagyon magas az összeg. Ha traktort vásárolunk, meg mögötte egy pótkocsit, ez a 19 millió Ft, 1,4 millió Ft önrésszel, amit a városnak kell belerakni, nagyon magasnak tűnik. 3 ajánlattevő lett meghívva, a kiválasztás szempontjait sem látjuk, nekem sok ez az összeg, ezért nem tudom támogatni. Egyébként a traktor életkora, kapacitása is érdekelt volna. Az előterjesztésből ezt nem látom.

##### **Napholcz József pályázati referens:**

Tisztelt Képviselő-testület! Önök hozták azt határozatot, hogy minden közbeszerzési eljárás előtt az ajánlati, ajánlattételi felhívást, illetve a dokumentációt látni akarják, illetve szavaznak is róla. Ez az előző testületi ülésen megtörtént. Az előző testületi ülésen önök előtt feküdt az ajánlattételi felhívás, a dokumentáció, a dokumentációban szerepelt a megvásárolandó, vagy a pályázat keretében a közbeszerzési eljárás keretében beszerzendő mezőgazdasági vontató paraméterei, természetesen típusjel megjelölése nélkül, illetőleg szerepelt az a tartálykocsi paraméterekkel, amelyeket meg kívántuk szerezni. Ezt önök elfogadták. Az előző testületi ülés napirendjében benne van.

##### **Sarlós Imre képviselő:**

Ezt a hangnemet azt hiszem vissza kell utasítani, azt gondolom, a testület tagjai nem hülyék. Nem úgy kell velünk beszélni. Az előterjesztésbe érdemes lett volna a paramétereket beletenni, szájhagyomány útján tudom, hogy New Holland traktorról van szó, de nem tudom a műszaki tartalmát. Tudom, hogy a kiírásban valahol benne volt, hogy mi az, amit neki tudnia kellene, de nem látom, hogy milyen más traktorok lehettek volna. Megint az a problémám, hogy egy ajánlattevő van, ami 18 millió Ft. Megnéztem az árajánlatokat az interneten egy ilyen pótkocsira, 3 millió Ft körül van egy szippantós pótkocsi. New Holland 90 lóerős traktor 9 millió Ft körül mozog, felszereltségtől függően, de nem tudom, mi van mellette. Ha legalább 1 ajánlattevő van, akkor legalább leírom, hogy egy New Hollandot választottunk ilyen műszaki tartalmakkal, ilyen pótkocsival és akkor a ember nem teszi föl a bolond kérdéseket.

##### **Szöllősi Ferenc polgármester:**

Józi tényként közölte, amit egyébként mindenkinek tudni kell. Nem mi tehetünk arról, hogy nem voltál itt és nem tudtál megismerkedni az anyaggal. Hallgasd majd meg a pályázattal körülményeit, semmi közünk nem volt hozzá.

##### **Sarlós Imre képviselő:**

Én is támogattam annak idején, hogy traktort vegyünk és pótkocsit, mert az legalább univerzálisan használható majd a városban. Nem arról van szó, hogy nem támogatom ennek a beszerzését. Magát az előterjesztést mondom. A döntéshez egyébként semmi közünk nincs, mert a bírálóbizottság már meghozta a döntést. Az a problémám, hogy ez mellé oda kellett volna tenni, hogy mit választott ki a bizottság, és akkor nincsenek ilyen félreértések.

##### **Szöllősi Ferenc polgármester:**

Az összes ilyen vitát a bizottsági üléseken kellene eldönteni. Itt már csak a bizottsági módosítót vagy magát az előterjesztést kellene megszavazni. Nem az a dolgunk, hogy azon vitatkozzunk, hogy valamikor jól csináltunk-e valamit vagy nem. Miért nem éltek azzal a lehetőséggel, amit a bizottsági ülések adnak.

##### **Fazekas Barna alpolgármester:**

Szeretném előre bocsátani, hogy New Holland traktort nem veszünk. Nem azért, mert kék, hanem azért, mert drága. Landini traktorról van szó, amely egy jó középkategóriás árérték arányban jó minőséget képviselő

traktor. Gondolom, hasonló gondossággal járt el a Képviselő-testület, amikor a Yuko szerződés is meg lett pályáztatva és alá lett írva.

#### **Podmaniczki József képviselő:**

Ahogy az alpolgármester úr is mondta egy 90 lóerős Landini traktorról van szó, ami közepkategória. Sarlós úr által emlegetett New Holland, illetve Steier traktorok árszintjét el nem érő traktorról van szó. Azt nem is az AXIÁL forgalmazza. Az tudni kell az AXIÁL-ról, hogy Magyarország legnagyobb gépforgalmazójáról van szó. Aki kicsit érdekelt mezőgazdaságban, vagy a mezőgazdasági kiállításokat végignézi, nem véletlen, hogy a mezőgazdaságban élő vállalkozók nem igazán tudják a gépparkokat kicserélni, mert aranyárban vannak. 10 millió Ft alatt nem nagyon van értékelhető gép. Tegnap elmondtam, hogy tudomásom szerint 90 lóerős Landini traktorról van szó, a paramétereket nem tudtuk elmondani, mert azt ténylegesen nem tartalmazza az anyag. Gondolom, hogy ennél jobbat, ebből nagyon nehéz kihozni.

#### **Szöllősi Ferenc polgármester:**

Csak annyit tennék még hozzá, hogy képviselő-testületi döntés volt és talán pont a te javaslatod volt, Imi, hogy olyan beszerzés legyen, ami több funkcióra alkalmas és más típusú munkát is el tud látni. Ez olyan.

#### **Napholcz József pályázati referens:**

A tényeket próbáltam elmondani, ha valakit megsértettem, elnézést kérek, ha esetleg nem úgy fogalmaztam, nem állt szándékomban senkit megbántani. Maga az egész eljárás előkészítése úgy zajlott, hogy a Pécel Üzemeltető Kft., illetve ott dolgozik olyan traktorhoz értő szakember, akik összeállították azt a paraméterlistát, a közbeszerzésbe hiába szeretnék Mercedest venni, nem írhatom ki, hogy Mercedes, hanem körbe kell írnom. Ők körbe írták azokat a paramétereket és ennek a tartálykocsi szivattyújának a megforgatására lehet, hogy egy egyszerű traktor is megfelelt volna. Miután hetente 3 szippantás van Pécelen és itt van ez a traktor, azt gondolom, hogy kézenfekvő, hogy többcélúan is lehessen ezt a traktort használni. Ennek a traktornak a paraméterei között olyan előkészítések is megvannak, amihez majd később lehet olyan berendezéseket vásárolni, amik biztosítják, hogy többcélúan, télen akár hókotrásra, de más egyéb dologra fel lehet használni. A közbeszerzési eljárást nem én bonyolítottam le, a szennyvízpályázattal összefüggésben a Kovács P. Zoltán ügyvédi iroda bonyolította. Magam is csodálkoztam azon, hogy egy ajánlat érkezett. Azt mondta az ügyvéd, aki bonyolította a eljárást, hogy az utóbbi időben több traktort szereztek be, mindenhol akár egy jelentkező, akár több jelentkező volt, az AXIÁL verhetetlen. Ebben a traktor kategóriában az AXIÁL-t legyőzni nem lehet. Pontosan azon felbátorodva, hogy 20,5 millió Ft van a pályázat költségvetésében és azt az összeget, miután a szennyvíztelep kivitelezésére már leszerződöttünk és ismert a szerződéses összeg, semmi másra nem tudjuk felhasználni, ezért mertünk abban gondolkodni, hogy talán lehetne egy többcélúbb, jobb minőségű gépet beszerezni, miután az önrész rendkívül kicsi.

#### **dr. Kuszák Róbert képviselő:**

Polgármester úrnak volt egy ígérete, magam szállítottam el 10 m<sup>3</sup> szennyvizet 22.500 Ft-ért, és az ígéret akkor jó, ha be is tartjuk, hogy a szennyvíztelepre lesz szállítva ezentúl, olcsóbbért a szennyvíz m<sup>3</sup>-e. Ez a gép megoldaná. Mikortól lesz ez?

#### **Napholcz József pályázati referens:**

Szerződéskötést követően 30 napos szállítási határidővel vállalták a gép leszállítását. Ha ma megszületik a döntés, holnap kiküldjük az összegezést az eljárásról, onnan 10 nap a szerződéskötési moratórium. A 11. napon aláírjuk a szerződést és ahhoz képest 30 napon belül azt vállalta, hogy leszállítja a traktort. Addigra a szennyvíztelepen a szabványos leeresztő csonk pont kiépítésre kerül. Pont egybeesik minden. Már csak utána arról kell megállapodni, hogy az általunk oda szállított szennyvizet mennyiért tisztítja.

#### **Szöllősi Ferenc polgármester:**

Ha emlékszik, képviselő úr, én júniust mondtam. Ha nincs több hozzászólás, kérem, szavazzunk, név szerinti szavazással!

*(Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző az SZMSZ szerint lebonyolítja a név szerinti szavazást.)*

Szöllősi Ferenc polgármester	Igen
Árva Anikó	Igen
Berecz Gábor	Igen
Fazekas Barna alpolgármester	Igen
Karsai András	Távol
Kónya József	Igen
dr. Kuszák Róbert	Igen
Sarlós Imre	Igen
Podmaniczki József	Igen
Tóthné Szentandrassy Csilla	Igen
Zsadányi Zsolt	Igen

*(Az eredményt tartalmazó jegyzék a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete név szerinti szavazással 10 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**142/2014. (IV. 29.) Kt. számú határozat:**

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a „Mezőgazdasági vontató és tartályos pótkocsi beszerzés Pécel Város Önkormányzata részére” tárgyú közbeszerzési eljárást

1. eredményesnek nyilvánítja,
2. az AXIÁL Kft. ajánlatát érvényesnek nyilvánítja,
3. az eljárás nyertesének – az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő – az AXIÁL Kft. ajánlattevőt nyilvánítja.

Felhatalmazza a polgármestert az – AXIÁL Kft.-vel kötendő – szerződés aláírására.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2014. május 15.

***14. napirendi pont***

***Javaslat egyes önkormányzati tulajdonban lévő ingóságok használatba adására***

**Podmaniczki József bizottsági elnök:**

A városfejlesztési bizottság megtárgyalta az előterjesztést, elfogadta, hogy kiadjuk egy rövid időre a kezünk közül ezeket a képeket, de a mellékletben lévő felsorolásban szerepel minden tárgynak a nyilvántartott értéke, ami érdekes módon mindegyiknek 63.900 Ft. Annyi észrevétele volt a bizottságnak, hogy a bizottság felkéri a hivatalt, hogy a határozat mellékletében a helyes nyilvántartott bruttó érték kerüljön feltüntetésre. Azért lenne fontos, hogy a rendes érték legyen feltüntetve, mert ha bármi kár éri, ellopják, a megfelelő értéket kérhessük el érte. Gondolom, azért van ez a nyilvántartott bruttó érték itt megjelölve, pont a biztosítás miatt, mert a biztosított érték egy keretösszeget tartalmaz, és ha elosztjuk a tárgyakkal, akkor pont ez a 63.900 Ft jön ki. Ezért szerepelhet ez a szám itt. De ha valami történne, persze nem kívánom, de joggal kérhessük az ellenértékét.

**Szöllősi Ferenc polgármester:**

Rögtön egy igen jelentős akadályba ütközünk, ugyanis ezeknek a festményeknek a valós értékét az előállítója nem közölte. Azt tudjuk, hogy volt olyan festmény, amely elment 60.000 dollárért és volt, ami ennél sokkal kevesebért. A teljes festménygyűjtemény felértékelésére egyszer tettünk egy kísérletet és horribilis árat mondtak. A teljes biztosítási érték 20 millió Ft körül van és ebből lett számolva ez az érték. A teljes biztosítási érték nem csak a festményekre, hanem a plasztikákra és az egyéb dolgokra is vonatkozik. Azt kellene eldönteni, hogy mi a cél. Fel lehet értékelteni és lesz egy isten se tudja megmondani milyen értékű



festménygyűjtemény a kezünkben, ami mérhetetlenül meg fogja növelni a biztosítási értéket.

**Podmaniczki József képviselő:**

Nem tudom, hogy esetleg az értéktárbizottság tagjai alkalmasak arra, hogy az értékét megsaccolják ennek? Ha én karcagi lennék, lehet azt mondanám, hogy ennyiért megéri itt tartani a képeket, tárgyakat. Vannak benne olyan emléklapok, Birtalan úr hívta rá föl a figyelmünket, ami ennél az összegnél sokkal többet ér. Nem mondom, hogy ilyen meg is fordul a fejünkben, de bármi baj megtörténhet és akkor sokkal többet fogunk bukni, mint 63.900 Ft.

**Árva Anikó képviselő:**

A problémát az is okozta, hogy a határozati javaslat arról szól, hogy felhatalmazzuk a polgármestert a használatba adással kapcsolatos szerződés aláírására, viszont ilyen szerződés az előterjesztés mellékletét nem képezi. Nem tudjuk, hogy ez mit tartalmaz. Nem tudjuk, hogy ki mit vállal, kinek milyen kötelezettségei vannak. Ha az van benne, hogy az 1. számú mellékletben szereplő összegért felel Karcag városa, akkor lehetnek problémák, és ezért javasolta a bizottság, hogy mindenképp a reális piaci értéket kéne beállítani.

**Szöllősi Ferenc polgármester:**

A kiállítás a nyakunkon, vagy oda adjuk, vagy nem. A szerződést úgy kell megkötni, hogy a Képviselő-testület mondja ki, hogy van 10 db festmény, aminek az eszmei értéke 10 millió Ft. Ennek megfelelően kössük meg a szerződés. Ennyi idő alatt ezeket felértékelteni sem lehet. Nem tudom, mi lehet a megoldás. Leveszem a napirendi pontok közül és jövő héten, már lehet, hogy egy felértékeléssel együtt visszahozom a napirendi pontok közé.

**15. napirendi pont**

**Javaslat közmeghallgatás helyszínének és napirendjének meghatározására**

**Szöllősi Ferenc polgármester:**

Kérem a testületet, hogy döntsük el, mi legyen a közmeghallgatás fő tárgya. Szeretném bejelenteni, hogy Kádár úr képviseletében a helyi KDNP népszavazást kezdeményezett a felüljáró majdani helyének kialakítását illetően. Átküldöm majd az ezzel kapcsolatos iratokat. Talán emlékeztek és a közmeghallgatás témája is volt, hogy csak a külső körforgalom ágát erőltetjük. Ezt a felettes minisztérium is és a NIF is elutasította. Ennek ellenére ragaszkodhatunk ehhez, igaz nem tudom mi lesz ennek a vége. Mi legyen a fő témája a közmeghallgatásnak? Legyen a felüljáró? Szavazzunk erről!

*(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**143/2014. (IV. 29.) Kt. számú határozat:**

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2014. május 19. napján (hétfő) 18.00 órai kezdettel tartandó közmeghallgatás témája lesz a vasúti felüljáró kérdése is.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

**Szöllősi Ferenc polgármester:**

Szavazzunk egyben a határozati javaslatról!

*(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**144/2014. (IV. 29.) Kt. számú határozat:**

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2014. május 19. napján (hétfő) 18.00 órai kezdettel tartandó közmeghallgatás helyszíne: PÍOK Szemere Pál Általános Iskola aula (2119 Pécel, Kossuth tér 7.).

A közmeghallgatás témái:

- a) polgármesteri beszámoló a várost érintő eseményekről,
- b) a vasúti felüljáró kérdése,
- c) válaszadás az előzetesen írásban benyújtott kérdésekre,
- d) a résztvevők közérdekű kérdései, javaslatai,
- e) válaszadás a helyben feltett kérdésekre,
- f) polgármesteri zárszó.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a lakosságot a helyben szokásos módon, a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzata előírásainak megfelelően, továbbá a Péceli Hírek önkormányzati lap útján tájékoztassa.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2014. április 30.

***16. napirendi pont***

***Javaslat a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadására***

**Szöllősi Ferenc polgármester:**

Kérdés, észrevétel? Nincs. Kérem, szavazzunk.

*(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**145/2014. (IV. 29.) Kt. számú határozat:**

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2013. (III.4.) önkormányzati rendelet 27. § (3) bekezdése alapján, a mellékletben foglaltak szerint elfogadja a polgármester beszámolóját a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

*(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)*

### **17. napirendi pont**

#### **Javaslat vis maior tárgyú helyreállításokra vonatkozó beszerzési eljárással kapcsolatos döntések meghozatalára**

#### **Szöllősi Ferenc polgármester:**

Nyertünk a vis maior pályázaton 10 millió Ft-ot, aminek egy részét a Petőfi utcai híd helyrehozatalára kellene elkölteni. Megjelent a pályázat, mindegyik pályázó a határidő lejárta után adta be a pályázatot, ezért a pályázatot érvényteleníteni kell és újra kiírni. Két határozat van az előterjesztésben. Amennyiben nincs kérdés, kérem, szavazzunk az I. határozati javaslatról.

*(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

#### **146/2014. (IV. 29.) Kt. számú határozat:**

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete a vis maior tárgyú helyreállításokra vonatkozó beszerzési eljárás során beérkezett ajánlatokat (Aquakond Kft, Szomor és Társa Kft.) érvénytelenné, a beszerzési eljárást eredménytelenné nyilvánítja.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésekről az ajánlattevőket értesítse.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2014. május 14.

#### **Szöllősi Ferenc polgármester:**

Szavazzunk a II. határozati javaslatról!

*(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

#### **147/2014. (IV. 29.) Kt. számú határozat:**

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a „a vis maior tárgyú helyreállításokra vonatkozó beszerzési eljárásban” lefolytatandó beszerzési eljárással kapcsolatos beszerzési engedély okiratok, ajánlattételi felhívások és szerződéstervezetek tartalmát a határozat mellékletét képező tartalommal elfogadja.

A fenti beszerzések pénzügyi fedezete (1 566 969 Ft) a 7/2014 (III.7.) önkormányzati rendelet 26. melléklet 1. sora.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2014. május 29.

*(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)*

#### **Szöllősi Ferenc polgármester:**

Egy egész rövid polgármesteri beszámolót szeretnék tartani. Nagyon jó ütemben haladnak az útépítéssel kapcsolatos tárgyalások. Most éppen az árkok helyzetének megállapítása folyik. Minden hétre jut egy lakossági fórum, ami ehhez csatlakozik. Volt egy lakossági tájékoztató a vasúti felüljáró ügyében. Meg szeretném jegyezni, hogy Márkus úr előadása nagyon színvonalas volt és nem volt őszinte. Részinformációkat olvasott fel a felolvasó lapból. A főépítész szerint még a mai napig sincs olyan állapotban ez az egész, hogy

lakossági fórum elé lehessen vinni. Indikatív terveket kellene összeraknia az UVATERV-nek. Anélkül nincs semmi. Nagyon nehéz lesz ez az egész, mert nem lesz optimális megoldás.

**Sarlós Imre képviselő:**

Eltelt 2 év és semmi nem történt. Ennek folyamatában kellett volna történni, akkor nem beszélgetnénk most kapkodva erről. Náluk van a labda, mert a NIF-nek sürgős.

**Szöllősi Ferenc polgármester:**

Nem volt tisztességes a NIF eljárása, mert nagyon sok információt eltitkolt, ami azóta kiderült. Kiderült, hogy kínai nagybefektető áll az egész beruházás mögött, aki profitorientált.

**Sarlós Imre képviselő:**

Nekünk kell eldönteni, hogy mit szeretnénk és lenyomni a torkukon. Amikor erről még beszélgetés volt 2010. előtt, nem volt más lehetőség, még azt sem tudtuk, ki fogja finanszírozni a beruházást. Azt mondták, hogy egy felüljárót hajlandóak építeni. Azóta változtak a dolgok, sürgősebb lett, tennének kedvezményeket. Ha a NIF akarja, fog találni rá megoldást, hogy finanszírozza, amit szeretnénk. A lényege ennek az egésznek, hogy a Kelőből a lehető leggyorsabban a M0-ra kerüljenek az emberek. Amennyiben nem így van, semmi segítsége nincs a városnak.

**Szöllősi Ferenc polgármester:**

Imre, mielőtt elmennél, ott voltam a Gesztenyés Óvoda szülői értekezletén a Rádayban. Te is ott voltál, egyszer nem emelted a kezed, hogy tudod, miről van szó. Most már tudjuk, hogy ez a fal miért kezdett el kidőlni.

**Sarlós Imre képviselő:**

Én nem tudom, hogy miért.

**Szöllősi Ferenc polgármester:**

Azért beszéljünk róla, mert az Almási Laci felügyelte a munkát. A nálunk lévő összes dokumentáció szerint nem úgy történt a bontás, nem azt bontották el, semmiféle szabály nincs.

**Sarlós Imre képviselő:**

A Gesztenyés Óvodáról sok mindent kellene beszélgetni, mert azt gondolom, ha történik egy ilyen esemény a városban, akkor össze kellett volna hívni a Képviselő-testületet és közösen megbeszélni ezeket dolgokat. Egyéb ügyekben össze vagyunk hívva. Lehet, hogy másképp is lehetett volna csinálni dolgokat, de már túl vagyunk rajta, nincs miről beszélni.

**Szöllősi Ferenc polgármester:**

Hazajöttem a vadászból és még aznap éjszaka hazafelé meg kellett oldanom a problémát, másnapra eredményt kellett elérni. Véletlenül sem álltal oda mellém.

**Sarlós Imre képviselő:**

Meghívtál?

**Szöllősi Ferenc polgármester:**

Nem. Imi, képviselő vagy? Ne mondj már ilyet!

**Sarlós Imre képviselő:**

Arról sem kaptunk meghívót, Attila, hogy lesz lakossági fórum. Egy szülő szólt, hogy lesz. Senki nem tudott róla.

*(Sarlós Imre képviselő 17 óra 55 perckor elhagyja az ülésterem. Jelen van 9 fő képviselő.)*

**Szöllősi Ferenc polgármester:**

Úgy zajlott ez a szülői értekezlet, hogy néhányan felugráltak, olyanok is, akiknek nem is oda jár a gyerekük,

hogymondjon le a polgármester. Választási időszak van. Talán tudjátok, hogy a hátsó fal omlott le, már annak is utána jártam, hogy miért az első tető lett megjavítva a konyha fölött, mert az ázott be a legjobban. Nem én döntöttem el, a műszaki iroda. A feljegyzésben ez szerepel: A Gesztenyés Óvodával határos lakóépület teljes bontását a Jézus Szíve Társaság kérelmezte. A Polgármesteri Hivatal elutasította a bontás iránti kérelmet, mert az épület lakott volt és a főépítési feljegyzés sem támogatta az épület bontását. Fellebbezés után a Pest Megyei Közigazgatási Hivatal új eljárásra adott ki kötelezést. Ezek után megkapták a bontási engedélyt a teljes épületre, amelyet a tervtől ellentétesen végzett el a kivitelezéssel megbízott Bács-Bau Kft. (6000 Kecskemét, Magyar u. 68.), mert csak az óvodával határos területen bontották el az épületet, mely tulajdonképpen támasztotta az óvodát, mivel egy épületet alkotott az egész ingatlanegyüttes. A bontást bejelentették, azonban a munkák befejezése után nem jelentettek a hivatal felé. Ergo nem volt statikai vizsgálat a bontást követően, semmi. Örülünk annak, hogy csak ennyi történt, és nem a fal dőlt be, csak megrogyott a tető, és van lehetőségünk elbontatni és esetleg egy új óvodát építtetni. Azt nem akarom elfogadni, hogy ez a mi 3 éves működésünknek az eredménye, hogy leszakadt a fal, mert nem tartottuk karban. Az az óvoda soha nem volt igazán karban tartva. Nem volt gazdája. 2007-ben állítólag az önkormányzat kapott egy levelet a vagyionkezelőtől, amelyben átadta az önkormányzatnak vagyionkezelésre ezt az épületet. Sem a vagyionkataszterben, sem a tulajdoni lapon nem lett átvezetve. Jelen pillanatban az érvényes tulajdoni lapon ennek a Vagyionkezelő Zrt. a tulajdonosa. Tőle is kértük meg a bontási engedélyt. Ennek kapcsán vis maior pályázatot nyújtottunk be, amely 5 millió Ft bontási és 440 millió Ft újjáépítési költséget tartalmaz. A EU-s szabványok miatt ezt az óvodát már csak 40-50 főre lehetne kialakítani. A kert nem felel meg az EU-s szabványnak. Felvettük ezzel kapcsolatban a Jézus Szíve Társasággal a kapcsolatot, akiben megvan a hajlandóság arra, hogy a saját területükből eladjon, vagy elcseréljen telekrészt. Azt nagyon szeretnénk, hogy helyben maradjon, rengeteg szülői munka és pénz van az udvar kialakításában. A szülői értekezlet legfőbb témája az volt, hogy hogyan tudjuk megőrizni a gesztenyefákat, a játszóudvart. A jelenlegi elhelyezés az informatikai épületben van, ez a bent tartózkodásra talán jó, de nyáron a gyerekeket az aszfalra kiengedni nem megfelelő. Erre még valamit ki kell találni. Volt egy BKK-s megbeszélés, ami elég fontos történet. Megjelent a BKK vezérigazgató-helyettese, hozott egy szerződéstervezetet, ami évi bruttó 6 millió Ft-tal emelné meg a hozzájárulás költségeit. Úgy jöttek, hogy ez egy alkualap. Valamennyit mindenképp meg kell a testületnek szavazni, mert egyébként minden második busz csak a Színes utcáig fog közlekedni. Idő közben én megkérdeztem Szűcs Lajos urat, aki azt tanácsolta, hogy ne írjunk alá semmit.

*(Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő 18 óra 02 perckor elhagyja az üléstermet. Jelen van 8 fő képviselő.)*

#### **Podmaniczki József képviselő:**

Nem akartalak félbe szakítani, csak én voltam Gyálon azon az agglomerációs települések által összehívott megbeszélésen, ahol az új buszok által okozott anomáliát kellett feloldani. Szóba került, hogy a BKK fog szolgáltatni. Egyik településsel sem közölték, hogy a bérleti szerződésnek mi a tartalma. A probléma, hogy nem lehet tudni, milyen összeget kell kifizetni. Egyik Képviselő-testület sem adott felhatalmazást a polgármesterének, hogy aláírja a BKK-val a megállapodást.

#### **Szöllősi Ferenc polgármester:**

Azt kérte a BKK vezérigazgató-helyettese, hogy vigyük testület elé, de megbeszéltük a jegyző asszonnyal, hogy ez most nem fog testület elé kerülni. Szűcs Lajos úrtól az az információ, hogy a meglévő 24 millió Ft-ot is konszolidálni fogják, vagyis normatív támogatásként vissza fogjuk kapni. A sajtótájékoztatón úgyesen fogalmazott a BKK vezére, mert azt mondta, hogy a lakosság felé semmi nem fog változni.

*(dr. Kuszák Róbert képviselő 18 óra 10 perckor elhagyja az üléstermet. Jelen van 7 fő képviselő.)*

#### **Berecz Gábor képviselő:**

De változott, mert már most 2 éjszakai járat kimaradt. A másik, hogy tegnap este a saját szememmel láttam, hogy befelé 3 busz ment, amiből egy utasokat nem szállított, garázsment volt, potyán, üresen megy.

#### **Podmaniczki József képviselő:**

Volt már erről többször szó, azt mondták, hogy nagy szívességet tettek eddig is azzal, hogy az embereket felengedték a buszra. Valóban nagy butaság, hogy üresen mennek azok a buszok.

**Berecz Gábor képviselő:**

Azt tudom, hogy 20 péceli buszvezetőnek a bejutását nehezítették meg azzal, hogy két éjszakai járatot vettek ki. Nagyon oda kellene figyelni arra, hogy milyen szerződést fogunk aláírni.

**Szöllősi Ferenc polgármester:**

Megköszönöm mindenkinek a munkáját, az ülést bezárom.

A polgármester 18 óra 15 perckor bezárta az ülést.

**K. m. f.**

PH.

**Szöllősi Ferenc  
polgármester**

**Koncsekné dr. Kovács Ágnes  
jegyző**