

JEGYZŐKÖNYV

**PÉCEL VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 2014. MÁJUS 19-ÉN
MEGTARTOTT KÖZMEGHALLGATÁSÁRÓL**

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2014. május 19-én megtartott közmeghallgatásán

Az ülés helye: PÍOK Általános Iskola és Gimnázium aula
2119 Pécel, Kossuth tér 7.

Jelen vannak: Szöllősi Ferenc polgármester, Fazekas Barna alpolgármester, Árva Anikó, Karsai András, Kónya József, dr. Kuszák Róbert, Podmaniczki József, Tóthné Szentandrassy Csilla, Zsadányi Zsolt képviselők

Később érkezett: Sarlós Imre képviselő (18 óra 14 perc)

(Berecz Gábor képviselő igazoltan van távol, Füzesi József tm. alpolgármester távol.)

Meghívottak közül jelen vannak: Konksekné dr. Kovács Ágnes jegyző, dr. Szolnoki Imre aljegyző, D. Nagyné Turjányi Adrienn titkárságvezető, Jeney Erzsébet irodavezető, Kovács Zoltán irodavezető, Szilágyiné Rab Tímea mb. irodavezető, Szombath Gabriella csoportvezető, Pereg László, a Pécel Üzemeltető Kft. ügyvezető igazgatója, Hajnal József, Pécel Város Közterület-felügyeletének igazgatója, Túhegyi Ilona, a PVOB intézményvezetője, Balogh Zoltán, a Péceli Rendőrőrs körzeti megbízottja, Vincze Gézőné, az UVATERV Zrt. munkatársa, Barta Endre, a NIF Zrt. munkatársa, Szabó László főépítész

További jelenlévők: Kalmárné Molnár Katalin közterület-felügyelő

(A jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Jegyzőkönyvvezető: Kállai Éva szervezési ügyintéző

(A kiküldött meghívó a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szöllősi Ferenc polgármester az ülést 18 óra 06 perckor megnyitja.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Tisztelettel köszöntök minden kedves péceli polgárt és a Képviselő-testület tagjait. Mivel a közmeghallgatás kihelyezett képviselő-testületi ülésnek számít, meg kell állapítanom, hogy a Képviselő-testület 9 fővel jelen van, így határozatképes. Sarlós Imre képviselő jelezte, hogy később érkezik, Berecz Gábor képviselő igazoltan van távol. *(Ismerteti a napirendi pontokat.)*

dr. Kuszák Róbert képviselő:

A jegyző asszonyhoz tennék fel egy kérdést, mert az elmúlt fórumon is kicsit zavarban voltunk képviselők, akik jelen tudtak lenni mind az öten, mert nem tudom, hogy a többiek kaptak-e meghívót. Akkor azt mondta a polgármester úr, hogy ez lakossági tájékoztató. Ez most közmeghallgatás, ami az SZMSZ szerint képviselő-testületi ülésnek számít, viszont ebben az esetben a 13. § (4) bekezdésére szeretnék választ kapni, mert a közmeghallgatásnál vagy a képviselő-testületi ülésnél úgy kell kézbesíteni a meghívót, hogy a képviselők az ülés előtt legkésőbb 8 nappal megkapják. Egyetlen probléma van, a meghívón 12-e a dátum, ami azt jelenti, hogy 20-án lehetett volna az ülést tartani, de én 14-én kaptam meg a meghívót e-mailen. Azt gondolom, hogy itt jogsérelem történt. Kérem a jegyző asszony válaszát erre.

Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző:

Tisztelt Képviselő Úr! Az SZMSZ 47. § (1) bekezdése arról rendelkezik, hogy a közmeghallgatáson való részvételre vonatkoznak a Képviselő-testület egyéb szabályai. Ez nem a részvétel volt, hanem az ülés összehívása. A Képviselő-testület döntött arról, hogy hol, milyen dátummal, illetve milyen napirendi ponttal

hívja össze a közmeghallgatást. Erről ön akkor is tudomást szerzett, illetve a polgármester úrnak a meghívását is megkapta.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Ha a képviselő-testületi ülésrel kapcsolatos szabályokat vesszük figyelembe, akkor a napirendekkel anyagot is kellene kiküldeni. Tekintettel arra, hogy most nincs anyag és a 8 nap erre vonatkozna, így sem tudom elfogadni a választát, mert a 8 nap a meghívóra is vonatkozik. De mindegy, ez legyen a legnagyobb szabálytalanság a mai napon.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönjük szépen képviselő úrnak az építő jellegű hozzászólást, kaptunk egy kis ízelítőt az utóbbi képviselő-testületi ülések hangulatából. Több mint egy hónappal ezelőtt meg volt a napirendi pont, a hely és az idő, amit képviselő úr is egy igen gomb megnyomásával megszavazott.

Kérem, hogy a napirendi pontok elfogadásáról szavazzunk.

(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

159/2014. (V. 19.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2014. május 19-i közmeghallgatás napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- a) polgármesteri beszámoló a várost érintő eseményekről,
- b) a vasúti felüljáró megépítésével kapcsolatos kérdések,
- c) válaszadás az előzetesen írásban benyújtott kérdésekre,
- d) a résztvevők közérdekű kérdései, javaslatai,
- e) válaszadás a helyben feltett kérdésekre,
- f) polgármesteri zárszó.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

Szöllősi Ferenc polgármester:

Kezdjük is a polgármesteri beszámolóval, ami az elmúlt fél év képviselő-testületi tevékenységét tükrözi. Kevés pénzből, de már gazdálkodással sikerült ezt az évet elindítani. A kormány döntésének köszönhetően február 28-a volt az az időpont, amikor elmondhatjuk, hogy hosszú idő óta Pécel városa adósságmentes. Nem lettünk elkényeztetve a költségvetéssel, de a kormány folyamatos segítséget nyújt abban, hogy ne kerüljünk pénz szűkébe, különböző pályázati lehetőségek megteremtésével. Most elkezdhetjük arra költeni a befolyó adóforintokat, amire ez ki van találva. 22 utca állapotának a rendbehozataláról döntött a Képviselő-testület, lakossági hozzájárulással, ez egy magas szintű útjavítás lesz. Hála Szűcs Lajos úr segítségének, a Pesti útról és a most kezdődő Maglódi útról felmárt aszfaltot is itt tudjuk tartani. Legtöbb utca a lakók jóvoltából, illetve a régebbi önkormányzati vezetés jóvoltából valamilyen útalappal rendelkezik, így viszonylag egyszerű egy finn aszfaltos hideg aszfalt jellegű technológiával jó minőségű tartós utat varázsolni. Az önkormányzat adja a márt aszfaltot, a munkadíj felét a lakók vállalják, a másik felét pedig az önkormányzat fizeti. Ez nettó 80 millió Ft-os költséget jelent a költségvetésünkben ebben az évben. A munkának a közbeszerzési eljárása a napokban lett elindítva. Természetesen ezzel párhuzamosan a vízvezetést is meg szeretnénk oldani a városüzemeltetéssel. A Kelő lakóparkban van egy szakasz, ahol mindenképp burkolt árkot kell építeni, mert olyan meredek az utca. A Képviselő-testület megszavazta és most már kiválasztottuk a bankot is, hogy megvásároljuk a katasztrófavédelem épületét. Ez nagyon jó döntés volt. Közel 1 milliárd forint értékű ingatlanhoz jutunk hozzá, gyakorlatilag 246 millió forintos áron. Ez lehetőséget ad arra, hogy a kulturális életet is feljebb vigyük, hisz 200 főnél nagyobb befogadóképességű színházteremmel rendelkezik az épület, valamint 4 oktatóteremmel. Megoldódik egy régóta tartó problémája

Pécelnek, a hozzánk látogató vendégek elszállásolása. Rendelkezik az épület 60 átlagos minőségű 2 ágyas szobával. Lehetőséget is teremt arra, hogy Pécel lakóinak legyen egy olyan gyülekező helye, ahol egy nyitott közparkban kulturált körülmények között, lombos fák alatt el tudják tölteni az időt, a gyerekeket szabadon lehet engedni, mert elkerített az egész terület. A Képviselő-testület a Kereskedelmi és Hitelbank mellett döntött, hogy ő legyen a finanszírozó. Sikerült gazdát találni egy időre a volt OTP épületnek, mely meg fogja őrizni ezt az állapotát, de egy kis melegkonyhás étterem fog ott működni. A helytörténeti kiállítást áttettük a képtárba, a Bodó kiállítás és a helytörténeti kiállítás egy helyiségben fog majd üzemelni. Juhász József úr volt, aki bevállalta ennek a rendszerezését, illetve akár ő még tárlatvezetést is fog végezni. Mint tudják, ki lett szervezve a közétkeztetés, közbeszerzési eljárás a TS Gastro Kft. nyerte el a pályázatot. Tavaly volt egy nagy esőzés, ami megrongálta a Petőfi utcai hidat, amire a vis maior keretből sikerült pénzt nyerni, aminek a helyreállítása a jövő héten megtörténik. Az Apafi utcai víztároló helyreállítását is elvégezzük, ami 1,6 millió Ft-ba fog kerülni. Változás történt az orvosi ügyeletnél is. A Tarcsai Mentő Bt-t a Fit Med Kft. váltotta fel. Május 15-től egy nem helyi rendelet hatására új telefonszám lépett érvénybe, amellyel közvetlenül az Országos Mentőszolgálatot hívja az orvosi ügyeletet hívó ember és az ott lévő ember dönti el, hogy az orvosi ügyeletet, központi mentőt vagy rohamkocsit küld a bajbajutotthoz. A telefonszám az orvosi rendelőben, a mostani újságban és a honlapon is megtalálható. A testület új rendeletet alkotott a helyi népszavazás megindításával kapcsolatban. 1250 főben állapítottuk meg a népszavazás megindításához szükséges lakosságszámot. A piactéri üzlethelyiségek hasznosításával kapcsolatban szintén hoztunk egy határozatot. Azon az áron, amin meg voltak hirdetve, hosszú ideje és nem sikerült kiadni őket, most megpróbáltuk a piaci viszonyokhoz valamennyire közelíteni. Lejjebb vittük a bérleti díjakat. Meglátjuk, hogy mennyire lesz hasznos. Akármennyiért viszik el, nem nekünk kell a fenntartási költségeket, illetve a üzemeltetési költségeket fizetni. A közfoglalkoztatás tovább folytatódik. A tavalyi év folyamán 47 közfoglalkoztatottat kaptunk, ebből 7 volt, aki dolgozott és 40-et be kellett iskoláznia. Amikor befejeződött a iskola betegállományba és szabadságra mentek az emberek. Most ez folytatódik teljesen más körülmények között. Annyi a különbség, hogy nagyobb lett az önkormányzati hozzájárulás mértéke, eddig 0 forint volt és most 30%-ra emelték az önkormányzati hozzájárulást. Ilyen körülmények között is 35 fő közfoglalkoztatottra tartunk igényt. Talán nem titok önök előtt a Gesztenyés Óvoda esete. Az egyik szülő észrevétele kapcsán jegyző asszony azonnal elvégeztetett egy vizsgálatot. A statikus vizsgálat megállapította, hogy a Gesztenyés Óvoda életveszélyes, ezért be kellett zárni. Parádés péceli összefogással, nagyon sok embernek lehetünk hálásak, akik segítettek teljesen önzetlenül, 10 nap alatt, a tavaszi szünet ideje alatt az Isaszegi út 3-ban, a volt Ráday gimnázium számítástechnika termét sikerült olyan állapotba hozni, amit az összes szakhatóság elfogadott. Nagyon kemény szülői munka volt, mindenkinek csak köszönni lehet a segítőkészségét. Ez azonban csak egy ideiglenes állapot. A leaszfaltozott foci pályát tudtuk kialakítani játszódudvarnak, ahol egy fa sincs. Gondolom, senki sem szeretné a gyereket 40 fokban a forró aszfalton tartani, ezért hozzájárultunk ahhoz, hogy a gyerekeket visszavigyék nappali gyakorlatra, játékra a Gesztenyés Óvoda kertjébe. Ez egy ideiglenes megoldás. Szeptemberre mindenképp el kellene érni azt, hogy meg tudjuk építeni az új óvodát. A Gesztenyés Óvodába 85 fő gyerek járt, ezt a helyet viszont az ÁNTSZ sokkal kisebbnek ítélte meg és 60 gyerekre adta ki az engedélyt szeptemberig. Felvettük a kormányval a kapcsolatot ez ügyben és nagyon komoly segítségről adtak tanúbizonyságot. Balog Ádám felajánlotta a közvetlen segítségét, aki a Nemzeti Bank alelnöke és itt lakik Pécelen, de mindenkiben csak a jóakarát és a jószándék látszik. Mindig az a kritika ér, hogy nem tájékoztatom kellőképpen a lakosságot az ott történekről. Sikerült megegyezni a Jézus Szíve Társasággal, hogy tudunk területet bérelni, venni vagy éppen cserélni az ő területükből. A katasztrófavédelem és a kormányhivatal kint volt ellenőrizni. Megerősítették azt a tényt, hogy az óvoda mindenképp bontásra szorul. Mivel nem önkormányzati tulajdonú óvoda, várjuk a tulajdonosi hozzájárulást a bontáshoz. Utána el lehet kezdeni gondolkodni azon, hogy miből, hogyan és mennyi idő alatt sikerül megépíteni ezt az óvodát.

(Sarlós Imre képviselő 18 óra 14 perckor megérkezik az ülésterembe. Jelen van 10 fő képviselő.)

A közlekedésről annyit kell tudniuk, hogy a Tandari busszal megkötöttük a szerződést 2016. február 28-ig változatlan feltételekkel. A BKK jegypénztárnak megszűnt a szerződése a virágbolt melletti üzletben. Június végéig, amíg nem telepítik le a jegy- és bérletkiadó automatákat, a könyvesbolttal szembeni üzletben lesznek megtalálhatók. Mivel az állam konszolidált bennünket, lehetőségünk adódott, hogy a civil szervezeteket támogassuk valamilyen szinten. Ők azok, akikre bármilyen társadalmi munkában, rendezvény szervezése esetén bátran számíthatunk. A Péceli Ipartestület 2 millió Ft támogatást kapott, a Péceli

Polgárőrség 6 millió Ft-ot, de ezt úgy kell érteni, hogy a Kossuth Lajos utca 18. szám alatt van a városüzemeltetés telephelye és azt a telephelyet hétszer 24 órában őrzik és vigyáznak ott a városi értékekre. Emellett ők biztosítanak minden önkormányzati rendezvényt. 2 millió Ft összegben írtunk ki pályázatot egyéb civil szervezetek támogatására. Talán észrevették, hogy meglendült a sport Pécelen. Cseuz László, aki már ötször elkarikázott az olimpiára, lett az önkormányzat sportreferense, aki valóban meg tudja mozgatni az embereket, soha ilyen számban nem voltak Pécelen vetélkedők. Szombaton megtartottuk a Csunya-kupát. Öröm volt látni, hogy milyen tömegben jöttek el az emberek. A következő rendezvény a Borfesztyívál lesz a Fáy iskolában. Sarlós képviselő úr nevében, minden érdeklődőt szeretettel meghívunk. Majd ezt követi a gyermeknappal egybekötött tárcsa- és grillfesztyívál, ami éjszakába nyúló ingyenes program lesz. Majd augusztus 20-ára tervezzük egy utcabált tűzijátékkal, szeptemberben a szeptemberfeszty és bogártalálkozó, majd az autómentes nap, és karácsonykor a tavalyi döbbenetes sikerrel zárult „Legyél te is angyalka”. Lassan megoldódik a szemétszállítási anomália. Sokszor elmondtuk már, hogy milyen feltételekhez voltak kötve a kommunális hulladékszállítással foglalkozó cég kiválasztása. Az adott időpillanatban egyetlen olyan cég nem volt Magyarországon, aki ezzel a jogosítvánnyal rendelkezett volna. Így kértünk katasztrófa kijelölést, így egy bicskei céget bízták meg azzal a feladattal. Tudjuk, hogy nem mindig zökkenőmentes a hulladékszállítás, különösen a szelektív hulladékszállítással vannak gondok. Júniusban kiírásra kerül az a pályázat, amely a hulladékszállítóval már 10 évre megteremti a kiválasztás lehetőségét. Elkészült a Harangvirág Óvoda előtti parkoló. Várhatóan 3 játszóteret szeretnénk építeni ebben az évben. Mindegyik új területre egyet-egyét. Egyre komolyabban szó esett egy uszoda építéséről, ami a Topolyosban lenne, ez egy fedett vízilabda mérkőzések megtartására alkalmas uszoda lenne. Holnap is lesz ezzel kapcsolatban egy tárgyalás. Nem túl jó híreim vannak, pedig ráférne már a túloldalra is a fejlesztés. Megkerestük az OTP-t, hogy legalább egy automatát helyezzenek el. Azt a választ kaptuk, hogy az ő felmérésük szerint nem lenne az a forgalom, ami miatt rentábilis lenne a 10 millió Ft-os beruházás, amibe egy ilyen bankomat kerül. De ennek ellenére ezt nem adjuk fel, ha nem OTP-t, valami mást ki fogunk találni. Szeretnék lottógépet is több helyre is kihelyeztetni. Amiben még gondolkodunk, de ez hosszabb folyamat lesz. Biztos tudják, hogy a Járó vendéglőt a nagycsaládosok kapták meg 12 évvel ezelőtt, hogy ott egy közösségi központot hoznak majd létre. Sajnos ebből nem lett semmi, ezért szeretnénk ezt az épületet megszerezni és két telek összevonásával egy közösségi házat szeretnénk megépíteni. 5 ingatlanra adtunk le tulajdonba adási kérelmet a vagyionkezelőhöz. Sokszor kaptam már meg azt a kérdést, hogy mi a helyzet a felelősségre vonások ügyében. Az önkormányzat 2010. óta hét ügyben tett feljelentést a rendőrségnél, kivétel nélkül mind a hétnél a vizsgálat lezárult és nem állapított meg bűncselekményt, és mind a hetet megfellebbeztük. Megalakult az önkéntes tűzoltóság, és ezért is lesz jó a katasztrófavédelmi épület, mert ott helyet tudunk adni majd egy tűzoltó autónak, ugyanis Bakondi úr azt ígérte, hogy amennyiben létrejön ez az emelt szintű önkéntes tűzoltóság, akkor ő biztosítani fog tűzoltó autót Pécelnek. A szennyvíztisztító bővítése fizikailag befejeződött, jelen pillanatban a 9 hónapos próbaüzem tart. Eddig kiváló eredménnyel zárult minden hatósági ellenőrzési vizsgálat a kibocsátott víz minőségét és mennyiségét illetően. Pályáztunk épületenergetikai fejlesztésre 1,2 milliárd forint értékben. Nem elutasítva lettünk, hanem jegelték a teljes pályázati pénzt és a pályázatokat. Szervezetfejlesztésre, pályázott az önkormányzat, ahol nyertünk 21.785.000 Ft-ot. Nyertünk egy köztéri pályázatot, 2 millió Ft-ot. Pannonhalmi Zsuzsával közösen indultunk Pegazus Parnaszus szobor kompozícióra. Ez a márványistállónál kialakított kerek ülőrészen kerül felállításra. Tóthné Szentandrásy Csilla képviselőtársam jelezte, hogy mindenképp tájékoztassam a lakosságot arról, hogy mivel ma már önkormányzatok csak úgy vehetnek fel hitelt, ha a kormány arra engedélyt ad, nincs lehetőség a mértéktelen eladósodásra. Ezen első körben átmentünk, most lettek leadva a papírok, a kormánydöntés előkészítése folyik, de vélhetően ennek sem lesz akadálya.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Polgármester úr elmondta, hogy milyen komoly eredmények vannak és folyamatban van az óvodának a rendbetételére vonatkozó kezdeményezés. Megkérdezném, hogy milyen intézkedések előzték meg, hogy ilyen helyzetbe került az óvoda? Tudjuk, hogy a 2119 Egyesület több millió Ft-ot gyűjtött össze szülői, lakossági adakozásból, ennek a tetőnek a felújítására, aztán így összeomlott. Hogy lehet, hogy ezt a lakossági pénzt úgy fordították erre, hogy előtte nem nézték meg, hogy mibe rakják? Van itt egy olyan probléma, hogy pályázatadás köteles az önkormányzat. Én is szeretem a helyi vállalkozókat, de mindenképp legalább a formát meg kell adni, hogy került a buszközlekedés meghosszabbításra plusz 2 évre. Meg kellett volna pályáztatni, hogy a városnak a legolcsóbb ajánlatot sikerüljön elérni akár alku folyamán. Lehet, hogy a helyi vállalkozó nyert volna, de akkor is lehet, hogy olcsóbban. Olyan problémám van az idej költséggvetéssel kapcsolatban,

amiről polgármester úr keveset beszélt, igaz azt elmondta, hogy van pénz például a polgárőrségre 6 millió Ft. Tudjuk, hogy ők őrzik a vasút túlfelén azt az épületet, nyilván erre van biztosítás kötve, és e nélkül is tennék, hiszen ez egy civil szervezet és eddig sem kaptak sokkal több pénzt. Igaz most a választás évét írjuk. De hát 389 millió Ft a hiány. Ezt is mondjuk már el a lakosoknak, hogy milyen problémákkal küzd ez a város. Igaz, hogy ebből 250 millió Ft a katasztrófavédelemre szánt összeg, de ott is pontosan kell fogalmazni, mert az a komplexum, ami ott van, felújításra szorul. Amikor én megkérdeztem a szakértőt, elmondta, hogy 7-800 millió Ft-ot igényelne ez a beton komplexum. Nem korszerű, hiszen már 40 éves, így a fenntartása is sokba kerül. Arra kértem a polgármester urat, hogy szorítsa lejjebb ezt az összeget. 2 hektár földterület van körülötte, az 5.000 Ft-tal számolva 100 millió Ft. Ha a földterületet megadtuk volna ezért a létesítményért, akkor is sokat adtunk volna érte, mert egyébként az ingatlanok forgalomképtelenek. Le kell bontani, el kell szállítani. Ha 700 millióban gondolkodunk, abból újat lehetne építeni. Többbe kerül a bontási költség, mint amennyit fizetünk mellé. Ezekre nem kaptam választ. Van egy súlyos probléma, ami a lakosok többségében fogalmazódik meg és keresnek meg bennünket az útfelújítás kapcsán. A útfelújítás egy engedélyköteles tevékenység. Szerkezeti tervet kell készíteni. Kértem az ülésen, hogy kapjam meg, milyen rétegrenddel készül el az útszerkezet. A lakosok belerakják a megtakarított pénzeiket és a garanciális igényt nem látom. Nem látom, a szegélyeket, a vízelvezetést. Komoly problémát vet fel az, hogy ekkora pénzeket beleraknak a lakosok és nem biztos, hogy lesz erre valamiféle garancia. Sokan azzal keresnek meg, hogy vannak olcsóbb ajánlatok is, mint amit a Képviselő-testület jóváhagyott. A hitelfelvétellel kapcsolatban szeretném kérni, hogy a név szerinti szavazásról a jegyző asszony adja ki a jegyzőkönyvet. Azt is mindenkinek látnia kell, hogy itt vagyunk a választás előtt nem sokkal, 389 milliós hiány esetén a Képviselő-testület hogyan megy bele ilyen döntésekbe? Ezért vagyunk itt, mert kezdeményeztem, hogy a felüljáró tekintetében is legyen egy lakossági fórum, hiszen nem az én egyéni életem a fontos. Ha egy felüljárót megépítünk, az több 100 évig ott lesz. Egy ilyen beton komplexum nem mindenkinek jelent örömet. Azt gondolom, hogy hosszabb távra kellene gondolni, hogy hova helyezjük. A február 27-i sürgősségi előterjesztésből az derült ki, ha az egyetlen megmaradó átjáró 45 percig le van zárva, akkor a felüljáró nem oldja meg a a túldoldali lakosok problémáját. Ezért kezdeményeztem népszavazást a FIDESZ-KDNP, hogy a Rét utcai átjáró maradjon meg és a felüljáró olyan formában maradjon meg és a felüljáró úgy készüljön el, ami arra készült annak idején, hogy az M0-s lecsatlakozó sávjába, a körforgalomba legyen a bekötés. Úgy gondolom, hogy pécelieket nem kell péceliekkal szembeállítani ahhoz, hogy jó megoldást találjunk. El kell gondolkodni, pécelinek kell magunkat érezni. Amiket elmondtam, kérem a polgármester urat, hogy szívlelje meg, gondolja végig. Ha ilyen hiány van, hogy fogja az ÖNHKI pályázatot benyújtani a kormány felé, amikor nem kötelező feladatokra ekkora összegeket rak a Képviselő-testület. Nem kellően átgondoltnak látom ezt a tervet. Szeretném, hogy ezekre a kérdésekre valamilyen választ kapjon a lakosság.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Akkor képviselő úr ismétlje meg a kérdéseit. Azt gondolom, hogy ez egy nagyon jó kortes beszéd volt, de ezek az emberek nem azért jöttek, hogy ezt hallgassák, hanem a vasúti felüljáró ügyében jöttek. Az elmondottak alapján pedig arra következtetek, hogy ön nem ebben a Képviselő-testületben képviselő, ugyanis a katasztrófavédelem megvásárlásáról 11 igen szavazattal döntöttünk. Ön ugyanúgy megszavazta. Kérdéseire írásban meg fogja kapni a választ.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Azt mondtam akkor, hogy megszavazom a függetleneknek a bizalmat, hogy legyen vásárlás, de nem gondoltam, hogy elhúzódik ennyi ideig és 4 hónappal a választás előtt hoz a Képviselő-testület ilyen nagyságrendű döntést. Arra is felhívtam a figyelmét polgármester úrnak, hogy alkudjon ebből az összegből, mert csak a földterület ér valamit ebből a komplexumnál.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Egyetlen dologra szeretnék reagálni, ami a 400 millió Ft-os hiányt illeti. Megadnám a szót Rab Tímea pénzügyi irodavezetőnek ezzel kapcsolatban.

Szilágyiné Rab Tímea mb. irodavezető:

Üdvözlöm a jelenlévőket! A Képviselő-testület által elfogadott költségvetési rendeletben szereplő táblákban mindegyik részletesen választ lehet kapni. Képviselő úr által is ismeretes és többször tájékoztattam róla mindenkit, hogy az ön által emlegetett hiány jelentős része az az államtól elvárt utólagos támogatás, ami 231

millió Ft nagyságrendileg. Ez téves kommunikáció, mert remélem, hogy abban egyetért a képviselő úr velem, hogy a tavalyi évben 146 millió Ft-ot terveztünk be, amiből nem kis érdem, hogy 130 millió Ft-ot nyert Pécel Város Önkormányzata. Ha ezt ugyanebben az évben reméljük, akkor azt a város eredményeként lehet feltüntetni és a városra lehet fordítani. Ez nem hiány, ez az államtól utólagosan elvárt támogatás, a pontos megnevezése működési célú pénzeszköz átvétel, államháztartáson belülről.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm szépen. Ami miatt most többségében itt vagyunk, a vasúti felüljáró építése. Átadnám a szót Barta Endre úrnak, aki elmondaná, hogyan is áll ennek a vasúti felüljárónak az ügye.

Barta Endre, a NIF Zrt. munkatársa:

Köszöntöm önöket! Hoztam egy prezentációt is, de válaszolnék az egy hónappal ezelőtt feltett kérdésekre és vannak újabb fejlemények is, amelyekről mindenképp fontos, hogy tudjanak. Az, hogy Pécelen bármi történni fog, annak köszönhető, hogy egy fővonal mentén fekszik. Az EU azért támogatja ezt a fejlesztést, mert európai érdeket szolgál. Közlekedés gyorsítását, biztonságossá tételét. A Budapest környéki térképen az látszik, hogy korábban és jelenleg milyen projektek zajlanak Budapest környékén. Korábban már elkészült a Budapest-Cegléd vonal komplett fejlesztés, jórészt EU-s pénzből. Folyamatban van a Budapest-Székesfehérvár, Budapest-Esztergom és Budapest-Hatvan, ami már régóta érik, hogy ezt is átépítsük. Jelenleg a tervek elkészültek, a kivitelezés 2019-re várható. A legutolsó információ, hogy még nem dőlt el semmi, hiába vannak kész terveink, nem fogadta el a Képviselő-testület. Hiába döntött a kormány a múlt héten a projekt megvalósításáról, jelenleg ott tartunk, hogy van több javaslat, amit meg kellene vitatni, beszélni. Legutóbb egy előterjesztés készült a testület részére, melyben három megoldást mutattunk be, amit majd a kollégánóm fog ismertetni. A legfontosabb probléma, ahol egyezik az EU és az önkormányzat érdeke ez az átjáróképeség. Az állomás legfőbb problémája jelenleg, hogy nincs aluljáró. Ha az állomás átépül úgy, hogy két szigetperon épül aluljáróval, akkor nincs ilyen probléma. Ha a vonat bent áll az állomáson addig a másik vonatnak várnia kell, amíg el tud haladni. Ezért van, hogy a két sorompó, a Rét utcai és a másik hosszú ideig van lezárva. A fejlesztés során készült egy menetrend, ami azt mutatja be, hogyha ez a vonal kiépül, megépülnek az állomások és minden úgy épül meg, ahogy az el van tervezve, akkor a fejlesztés utáni állapot mire képes. Elhangzott, hogy az előterjesztésben szerepelt, hogy 45 percig lesz lezárva a sorompó. Ez egy korábbi tervfázisból itt ragadt hibás szám. Elnézést kérek azért, hogy ez itt maradt. Ténylegesen a sorompó 1 órában 23 percig lesz lezárva. Ez nem több a jelenlegi lezárásnál. Megkérem a kollégánómet, hogy mondja el azt a 3 lehetséges megoldást.

Vincze Gézáné, az UVATERV Zrt. munkatársa:

Köszöntök mindenkit! Az első változat arról szólt, hogy a Szondi utcából egy külön szintű keresztezést szeretnénk volna létrehozni. Ennek az volt az oka, hogy az önkormányzat jelezte felénk, hogy a város északi része, a vasúton túli része csak a meglévő két átjárón tud közlekedni és szeretnék volna, ha a vasúttól független közlekedési lehetőséget kapott volna ez a városrész. Kerestük ennek a helyét. Azért is került a Budapesthez közelebbi átjárónak a kiváltásaként erre sor, mert itt van több lehetőség arra, hogy külön szintű átjárót meg lehessen tervezni. Hely több van rá, mint a másik oldalon. Az átjáró, a jelenlegi átjáró helyén nem alakítható ki szintben. A vasútfejlesztés során olyan vágányhálózat alakul ki, ahol váltóközvetbe esne ez az átjáró. Emiatt mindenképp a jelenlegi helyéről el kell kerülnie. Mivel az északi városrész legszélesebb utcája a Szondi utca, ezért került oda az első változat, hogy onnan induljon ki az átjáró. Tudni kell azt, hogy az egész tervezést meghatározta az, hogy a Rákospatak völgyelete természetvédelmi terület. Ez a rész ökológiai folyosó. A környezetvédelmi engedélyt megkaptuk erre az első változatra. Hasonló nyomvonalon menne a szintbeli keresztezés is. Azért, hogy az állomáson ezek a külön szintű megközelítésű peronok kialakíthatóak legyenek, a vágányhálózat a jelenlegi átjáróhoz vezető útnak igénybe veszi a területét. Ezt az utat mindenképp ki kell váltani. A szintbeli átjáró annyit jelent, hogy a Szondi utcával nem pontosan szemben, jönne át a külön szintű felüljáró esetén is és ennek a megoldásnak az esetén is kerékpáros és gyalogos átközlekedés. A gyalogos átjárás biztosítaná azt az illegális átdiffundálást a vasúton a Pesti útra. Viszont ott kimaradna egy darab, ami később megépíthető. Az önkormányzattal egyeztetve és az igényeket hallva olyan megoldást próbáltunk keresni, ami az autós forgalmat a városközpont elkerülésével juttatja a Pesti útra. A szempont az volt, hogy a Barátság köulajvezetékhez ne kelljen hozzányúlni az építkezés miatt. Ezért próbáltuk meg úgy kialakítani, hogy a meglévő földút, ami megy át az M0-s alatt, ahhoz adjon kapcsolatot, másrészt pedig legyen egy olyan ága, ami keresztül megy a vasúton és a patakon. A negyedik ág

nagyon távlati tervekbe szereplő agglomerációs útnak a becsatlakoztatásához ad lehetőséget, de ehhez még senki nem tudja a pontos nyomvonalat. A vasút fölött átmenve a vasúttól egészen a patak túlsó oldaláig ez egy hídszerkezet. A Pesti útnál pedig körforgalmat javasoltunk, azért mert az M0-ásnál is körforgalom van, majd beljebb is körforgalom van. A forgalom folyamatos lefolyása érdekében célszerű nem mással, hanem körforgalommal megoldani. Itt szeretném megemlíteni, hogy ez a körforgalom miért nem az M0-s körforgalma. Ha ezt a hidat nyugatabbra, lejjebb helyezzük, a gázvezetékét érintjük, a másik pedig, hogy az a körforgalom a XVII. kerület területe. Ehhez a XVII. kerület hozzájárulását kellene megszerezni és nem az önként. Ezeket a lehetőségeket tudom önként elmondani, amelyek megoldják így vagy úgy, kinek milyen érdeke szerint a közúti, gyalogos, kerékpáros, babakocsi, tolokocsi közlekedési lehetőséget. Pécelen két helyen mindenképp lesz olyan lehetőség, ahol gyalogosan át tudnak menni. Az egyik Baross utcánál lesz, a másik az állomáson.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Említetted a második lehetőségnél, hogy amikor az út lenne meghosszabbítva befelé a Topolyos felé, majd össze lehet kötni a Pesti úttal. Ez már nem ennek a beruházásnak a része, hanem önkormányzati beruházásként működne. Ezt mindenképp szeretnénk elkerülni. Azt halljuk most már többször, hogy a barátság kölajvezeték ennek a szakaszának a leürítése horribilis pénz. Lehet tudni, hogy mennyi? Mert a legjobb megoldás ez miatt van elpuskázva. A letelejétől kezdve azt próbáljuk elérni, hogy az M0-s lecsatlakozó ágát hosszabbítsuk meg.

Vincze Gézáné, az UVATERV Zrt. munkatársa:

Szeretnék ennek utána nézni, és korrekt választ adni, nem tudok pontos összeget mondani.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Nekem az a problémám ezzel az egészszel, hogy folyamatosan félre vagyunk tájékoztatva. 4000 péceli lakosnak a dolgáról úgy döntünk, hogy nincsenek naprakész információink, sürgősségi eljárásba kényszerítik bele a Képviselő-testületet, a polgármestert és a lakosokat. Ezt nem lehet akkor sem csinálni, még ha nagyon fontos ez a beruházás. Nem a lakosok közé kell betenni ezt a betonmonstrumot. Riz Levente is ugyanúgy városvezető, ahogy Szöllősi úr, nyilván nem fogja azt mondani, amit egyébként soha semmire nem használ körforgalmat, nem fogja odaadni a városnak. Azokkal az álláspontokkal, amelyeket folyamatosan kapunk a NIF részéről, nem értek egyet. Nem vagyok elégedett, nekünk a péceliek érdekét kell nézünk, 200 évre kell gondolkodni. Szerintem nem oldja meg a szintbeli átjáró a Wesselényi utcánál a lakosság helyzetét. Kettő szintbeli átjáróban kell gondolkodni és a felüljárót is ki kell harcolni, ha mással nem, népszavazással a péceli lakók érdekében.

Vincze Gézáné, az UVATERV Zrt. munkatársa:

Úgy érzem, hogy itt valami félreértés van. Eddig is arról volt szó, hogy a Wesselényi utca, Baross utcai átjáró mindenképp meglesz, illetve a Rét utcai is valamilyen formában, vagy külön szintben, vagy szintben. Két darab átjáró, mindenképp kettő marad.

Péntek Erika péceli lakó:

Hány darab autós átjárót szeretnének létrehozni? Hármat vagy kettőt?

Heltai Miklós, Pécel, Korányi u. 14. sz. alatti lakos:

Nekem is hasonló kérdésem lenne, de előtte egy kérdés. Nem lehetne a képviselői aktivitást mérsékelni és a lakosságnak megadni a szót? Valóban ez a döntő kérdés, hány gyalogos és hány autós átjárásra van lehetőség?

(dr. Kuszák Róbert képviselő 19 óra 30 perckor elhagyja az üléstermet. Jelen van 9 fő képviselő.)

Vincze Gézáné, az UVATERV Zrt. munkatársa:

Két közúti autós és három gyalogos, kerékpáros. A harmadik az állomáson keresztül vezető aluljáró, ami lifttel is el lesz látva minden oldalán, minden peronhoz.

Péntek Erika péceli lakó:

Ennek a felüljárónak mindenképp el kell készülnie 300 méterrel az M0-ástól? Erre nincs más lehetőség?

Vincze Gézáné, az UVATERV Zrt. munkatársa:

Ahogy Barta Endre is mondta, a lehetőségeket vázoltuk fel önök előtt. Nincs még eldöntve semmi. Az egyetlen biztos, hogy a Rét utcai átjáró, ahol most van, nem tud megmaradni. Az az átjáró a hozzá vezető úttal együtt muszáj, hogy arrébb kerüljön, mert a vasúti fejlesztés igénybe veszi a jelenlegi utat.

Péntek Erika péceli lakó:

Az autós forgalom a Damjanich utca és a Széchenyi utca sarkán fog összpontosulni, és az ottani lakosoknak borzasztó zajterhelés lesz.

Vincze Gézáné, az UVATERV Zrt. munkatársa:

Azt gondolom, hogy a forgalom ugyanakkora lesz, mint amekkora eddig is volt. Eddig is két helyen mentek át. Arra próbáltunk törekedni, hogy a nagyobb forgalmat generáló külön szintű keresztezés feltételezésünk szerint minél kijebb kerüljön a város központjától.

Z. Kádár László, Pécel, Korányi u. 9. sz. alatti lakos:

Az, hogy a Szondi utcánál legyen a mostani átjáró, az eleve lehetetlen. A Jókai utca, Széchenyi utca lakótömegét mind a Szondi utcára áterhelni, lehetetlen. Ha jól értettem, lesz az állomás alatt is, de lesz a Szondi utcával szemben egy autós, kerékpáros, gyalogos, szintbeli átjáró. Ez jó, de ennek ott kell maradni, ahol most van. Az őseink nagyon okosak voltak, tudták, hogy miért kell oda tenni. A Rákóczi út Pest felőli végétől rá kell csatlakozni az M0-ásra. Ez megegyezés kérdése a XVII. kerület polgármesterével, hogy az önkormányzat magára vállalja a karbantartást, hiszen most is úgy van, hogy nekünk kell karbantartani. Mi beadtunk egy népszavazási kezdeményezést, ez elindult. Úgy lesz a kérdés, hogy megmaradjon a Wesselényi utcai, a Rét utcai jelenlegi és a Rákóczi út Pest felőli oldala csatlakozzon az M0-áshoz. Ehhez kérjük a lakosság támogatását és, hogy az 1200 aláírás összejöjjön. Először beadtuk a Választási Bizottság elnökének, jegyző asszonynak, de formai hibák miatt el lett utasítva. Most megcsináltuk, valószínűleg megint el fogják jóindulatból utasítani, csináltunk már három ilyen népszavazást, de a bíróság mindig jóváhagyta, reméljük, hogy ismét célt fogunk érni.

Sarlós Imre képviselő:

Segíteni szeretnék, mert úgy látom, hogy a lakosság nincs teljesen tisztában azzal, hogy miről kellene dönteni. A Baross utcai átjáró mindenképp megmarad úgy, ahogy van. A vasútállomás alatt lesz egy aluljáró, tehát a gyalogos közlekedés, biciklivel, babakocsival meg lesz oldva, annyi könnyebbséggel, hogy lifttel lehet lejutni, illetve onnan föl. Autóval ott nem lehet közlekedni. Egyetlen kérdés, a Rét utcai átjáró nem maradhat ott, ahol most van, mert nem férnek el a váltók. Ha szintbeli átjáró is lesz, annak a kihelyezését mindenképp kijebb kell tenni. Mivel ott van egy lakóingatlan, azt meg kell, hogy kerülje, mert azon keresztül nem mehet, valamelyest kijebb kell, hogy kerüljön. Ami a legközelebb beköthető ebbe a Szondi utca a szélessége miatt. Azt kell eldönteni, hogy ez a szintbeli átjáró kerüljön e egyáltalán oda a Szondi utcába, mert ez meg fog szünni. Azt is tudni kell, hogy azért szeretne nekünk a NIF felüljárót építeni, mert akkor megspórol 1 darab átjárót. Nem a költségét spórolja meg, hanem ott nem lesz sorompó, a vonatok nagyobb sebességgel tudnak közlekedni. Azt kell eldönteni, hogy akarunk felüljárót, a felüljáró mindenképp kijebb lesz a mostani átjárótól, vagy a Szondi utcánál, vagy a Pesti úton vagy kint az M0-ásnál.

Fuchs Istvánné, Pécel, Pesti út 133. sz. alatti lakos:

Mellettem menne el az egész út. Azt szeretném, ha az M0-ásnál lehetne ez megoldani, mert különben a körforgalom az ablakom mellett menne el. Úgy gondolom, hogy egy emberélet sokkal többet ér, mint egy kőolajvezetéknek a kiiktatása. Szeretném, ha ezt meg tudnák oldani.

Balogh Péterné, Pécel, Pesti út 115. sz. alatti lakos:

A szomszédok nevében szeretnék szólni. Közel 80 évesek, őket sajtátítanak ki. Mindegy, hogy hány millió Ft-ot kapnának, közel 80 évesen hova mennének? Nem beszélve arról, hogy az ott lévő telkek ingatlanok teljesen leértékelődnek a felüljáró miatt.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Azt tudni kell, hogy a Képviselő-testület az utolsó pillanatig ragaszkodni fog az M0-shoz való csatlakozáshoz. A legkevesebb érdek akkor sérülne, ha a senki földjén keresztül lenne bekötve a felüljáró a Rákóczi útba. Amikor a támogató elzárkózott attól, hogy ez a változat létrejöjjön, akkor kezdtük el azt a fajta alkudozást, aminek az eredménye lett, hogy népszavazást kezdeményeztek. Azzal is tisztában voltunk, hogy szintbeli átjáróval semmilyen kérdést nem fogunk megoldani.

Vincze Gézáné, az UVATERV Zrt. munkatársa:

A környezet adja a lehetőséget. A Rákos-patak, a vasút és a patakkel párhuzamos út állandóan keresztezi egymást. Miután ez a vasút Gödöllő után ezt a szűkös völgyeletet elhagyja, utána van arra lehetőség, hogy a nagyobb sebességre alkalmas pályát lehessen építeni. Ez fog történni Aszód környékén. Van annyi pénzünk, hogy szeretnénk az összes állomást felújítani, normális emberi körülményeket biztosító P+R parkolókat, a peronokat megközelítő normális kialakítású peronokat csinálni. Olyan perontetővel, ha zuhog az eső és vár valaki a vonatra, ne ázzon meg. Ami még a vasút szempontjából fontos, hogy kettővel több vonatot le lehessen közlekedtetni, a vágányok hossza nem mindegy az állomáson. A jelenlegi pályát mindenképp fel kell újítani, ezzel alkalmassá lehet tenni hosszabb időre megfelelő vonatok közlekedtetésére. Az egész projektnek ez a célja. Ez nem csak Rákos és Hatvan között, hanem tovább, Miskolcig, majd Nyíregyházáig meg van tervezve. Ez egy nagyon nagy projektnek a része. Azt azért el kell mondani, hogy útépítésről beszélünk, holott nem a útra adják a pénzt, függetlenül attól, hogy nyilván a vasútépítés jár útépítési vonzatokkal is. Ebben szeretnénk minél inkább olyan megoldást adni, önkkel átbeszélve, az érdekeket figyelembe véve, ami elsősorban nem a vasút, hanem az itt élők érdekét szolgálja. Ezeket a szempontokat ütköztetni, és valamilyen megnyugvó pontra juttatni kell. Ezért beszélni kell a dolgokról. Köszönök minden kérdést és amire csak tudok, szívesen válaszolok.

Heltai Miklós, Pécel Korányi u. 14. sz. alatti lakos:

Lenne egy ide nem tartozó javaslatom a Képviselő-testületnek. Ne szeptemberfesztet tartsunk, hanem nevezzük a szeptemberi összejevetelt falunapnak és legyen az a jelszó, hogy ez a falu város. Kedves Hölgyem és Uram! Mélységesen megértjük a vasút gondjait, de nekünk a mi problémáink a lényegesek. Polgármester úrnak van igaza, ennek az egész beruházásnak Pécel lakossága érdekeivel összhangban kell történni. Biztosítani kell az átjárási lehetőségeket úgy, hogy ne legyen túl nagy kerülő. Mélységesen igazuk van az ott lakóknak, hogy ne kerüljenek lehetetlen helyzetbe. Úgy látom, hogy itt egyeztetni kell, addig amíg megfelelő megoldás nem születik és ezt fogadja el a vasút, és ne a vasút szempontjai legyenek az elsődlegesek. Kívánok ehhez a testületnek türelmet, elmélyült munkát.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Mindannyian Pécelen lakunk, ismerjük az itteni fejlesztéssel kapcsolatos hozzáállást. Általánosságban beszélek, nem szeretném, ha ezt magukra vennék. Mindenki szeretné, hogy fejlődjön, szépüljön Pécel, csak ha lehet, tőlem távol történjen, engem ne érintsen. El fogunk érkezni ahhoz a ponthoz, amikor akár önk mellett, akár önk ellenében nem fogunk találni általánosan jó megoldást. Ez már tisztán látszódik.

Fuchs Istvánné, Pécel, Pesti út 133. sz. alatti lakos:

Úgy gondolom, hogy senkit nem érint annyira, mint engem ez az egész. Az ablakom alatt lesz a körforgalom. A keritésem mellett 150 méterre menne el az út.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Olyan megoldásért erőlködünk, ami a város fejlesztésével jár menekülési utat biztosít és legkevesebb sérti az érdekeket. Ha legvégső esetben egy kormányhatározattal döntenek erről, akkor sem fog tudni mit csinálni. Mi nem szeretnénk ön elé egy olyan körforgalmat telepíteni, amit majd néznie kell. Ha nem fogják megfinanszírozni ezt a több mint 2 milliárdos többletköltséget okozó felüljárót - ami az M0-s ágát jelenti, ez 420 méter hosszú felüljáró lenne - az Európai Unió nem engedi, mert nem útépítésre, hanem vasútra adja, akkor tessék nekem majd megmutatni, hogy kinek a háza elé tegyünk körforgalmat. Nekünk kell eldönteni és az összes ódiomat nekünk kell vállalni.

Fuchs Istvánné, Pécel, Pesti út 133. sz. alatti lakos:

Ha 4 telket ott megvásárolnak, akkor miért pont közvetlen az én telkem mellett kell építeni? Miért nem

tudják középre tenni?

Szöllősi Ferenc polgármester:

Egészen bizonyos vagyok abban, hogy olyan megoldás nem fog születni, hogy ön ilyen mértékű kárral fog kikerülni. Nem gondolnám, ha mégis olyan megoldás születik, hogy a városon belülré kerülne, ne lenne elég, hogy az összes érintett telket kivásárolják. Mivel nincs senkiföldje, mindig lesz vesztese a beruházásnak. A Képviselő-testület nyakába pedig nem lehet varrni, hogy mi tehetünk róla. Mi a rossz megoldások között igyekszünk a legjobbat kiválasztani. Ennél többet nem tudom, hogy tudunk-e tenni.

Péntek Erika péceli lakó:

Budapestről egyetlen út vezet be a városba, ami borzasztóan le van terhelve. Akik a túloldalon laknak, nekik mindenképp kerülő. Ha meg lenne építve a M0-shoz a másik körforgalom azon az oldalon, sokkal nagyobb könnyebbség lenne azoknak is, akik a Pesti úton laknak. Miért nem lehet két bekötőút a XVII. kerületbe? Miért akkora probléma ez?

Szöllősi Ferenc polgármester:

Hát, erről azt hiszem a XVII. kerület lakosait is meg kellene kérdezni, hogy mit szólnának hozzá?

Péntek Erika péceli lakó:

A sínek mellett van végig egy földút, vagy a Rauchnál ki lehet jönni.

Vincze Gézáné, az UVATERV Zrt. munkatársa:

Ezt a megoldást mi is felvetettük még a kezdet kezdetén. Kerestük a lehetőséget. Tanulmánytervet többféle megoldással adtunk a projekt kiírójának, illetve a projekt elején a külön szintű keresztezési lehetőségekre a minisztérium adta meg, hogy melyek azok, amiket tud támogatni és melyeket nem. A minisztérium vetette el azt, hogy ezt a bekötő utat a Tarcsai útig el tudjuk vezetni. Azért sem, mert ha ez a forgalom rámege a Tarcsai útra, hova megy tovább? Bekanyarodik és visszamegy a Péceli útra. Ott keletkezik egy olyan forgalmi túlterhelés, amit a jelenlegi állapotban az a csomópont nem tud megoldani. A XVII. kerület mereven elzárkózott ettől. Ez a projekt már régóta folyik. Most jutottunk el oda, hogy ennek a megvalósítása kézzel fogható közelségbe került. Ebben a ciklusban az EU-nak van egy olyan zsebe a vasútfejlesztésre, amire 2016. végéig csak és kizárólag Magyarország pályázhat. Utána megnyitják ezt a forrást és a környező állam is pályázhat rá. Ez az a projekt, ami már áll olyan szinten Rákostól Hatvanig, hogy van esély arra, hogy 2015. elején be lehet nyújtani erre a forrásra a pályázatot és meg tud valósulni. Ha ezt elszalasztjuk, 2020-ig biztos, hogy nem tudjuk megpályázni sem, nemhogy megépíteni. Viszont erre jó eséllyel kapunk pénzt. Ez egy vasúti fővonal, erre fókuszál az EU-is, hogy ezeket a fővonalakat alkalmassá tegye a rendes vasúti közlekedésre. Hasonlóan, mint nyugaton, itt is hadd lehessen olyan vasúti közlekedés. Most van erre esély.

Barta Endre, a NIF Zrt. munkatársa:

Amikor a munkát elkezdtük 4 évvel ezelőtt, egy komplex fejlesztést szeretnénk volna végrehajtani, ami nem csak a vasutat, hanem minden mást magába foglal. Most tudjuk azt, hogy melyik EU-s szervezet ad erre forrást és tudjuk, hogy nekik mik az érdekeik. Három szempont fontos náluk a pályázatnál. Legfontosabb, hogy az EU számára nagy értéket képviseljen. Ezen kívül van a három szempont. A tehervonatok hossza, hogy az állomáson elférjen, a tengelyterhelés, a tehervonat Kínából végig tudjon menni a pályán és a sebesség legalább 120 legyen. Minden más, P+R parkoló, állomás, perontető, pénztárak nekünk egy kockázat, hogy fogja-e finanszírozni, vagy sem. Ha az ő érdekét teljesítjük, arra ad 80%-ot, ha nem, csak 50-et. Lesz-e pénzünk mindenre? Minden egyes parkolót, felüljárót, amit nem tudunk indokolni, kockázat, mert lehet, hogy nem lesz rá pénzünk. Pénz nélkül pedig tehetünk bármit.

Podmaniczki József képviselő:

Köszöntöm a jelenlévőket. Kérdést szeretnék feltenni. Aki jár a Kelőben, illetve a bartoshegyi részen, látja, hogy vezetéképítés folyik. A Barátság kőolajvezeték kiváltása van most folyamatban. Mennyivel dobhatná meg a költségeket, ha most kerülne védelem alá? Előbb-utóbb át kell kelni ezen a két vezetéken. Ha egyszer valamikor megépül egy agglomerációs út, akkor át kell, hogy hidalja majd valamelyik kormány ezt a két vezetékét, akkor meg kell, hogy épüljön. Most, amíg nincs terhelés alatt, talán érdemes lenne védelem alá

helyezni. A gordiuszi csomó egyik részét át is vágtuk és egy nagyon jó akadály hárulhatna el a bizonyos M0-s csomópont megközelítésétől. Erre kérnék választ, hogy ez most miért nem lehetséges, amikor még nincs terhelés alatt a két vezeték? Járok autóval és babakocsival is, ikerbabakocsival. Tudom, hogy mekkora kaland eljutni az északi városrész bizonyos pontjáról a délbe. Azt is tudom, hogy szükségesek ezek a fejlesztések. Ahogy csökken az időintervallum, ami a megvalósításig tart, annál kevesebb lehetőségünk lesz befolyásolni a dolgokat. Elhangzott a népszavazási kezdeményezés, amit én inkább hangulatkeltésnek aposztrofálnám. El is zárkóznék tőle, mert minél inkább csökkentjük ezt az időszakot, annál kevesebb lehetőségünk lesz beleszólni, hogy hol legyen szintbeli átjáró, felüljáró, ha lesz. Arra szeretném felhívni mindenkinek a figyelmét, hogy a szintbeli átjárónál, ha az piros jelzést mutat, sem mentő, sem tűzoltó, rendőrautó, ha megkülönböztető jelzést használ, akkor sem hajthat át. Ha a fejlődés irányában szeretnénk elindulni, mindenképp a felüljáró lenne a megoldás, de mindenképp ki kell tolnunk az M0-s csomópontig, az említett okok miatt. Nem látok más megoldást. Mindenképp higgadt döntést kell hozni és ne menjünk bele ebbe a választás előtti hercehurcába. Mindenképp próbáljunk meg megfelelő döntést hozni, illetve úgy hassanak önök is ránk, amit mi próbálunk tovább adni, hogy jó irányba tudjuk eltolni a folyamatokat.

Sarlós Imre képviselő:

Az eredeti állapot az előző testületnél az volt, hogy ne sérüljenek az északi oldal érdekei, ezért a mostani vasúti átjáró helyett épüljön meg egy felüljáró. Természetesen ez a Tó lakópark lakóinak az érdekeit fogja sérteni. Két kérdést kell eldönteni: akarunk-e felüljárót, vagy szintbeli átjárót szeretnénk. Ha ezt el tudjuk dönteni, akkor utána lehet arról beszélni, hogy a felüljáró hol legyen. Ha a szintbeli mellett döntünk, akkor el lehet dönteni, mivel hallottuk, hogy a XVII. kerület nem járult ahhoz hozzá, hogy bekötő utat készítsenek a Rákóczi úton, de megtehetjük ezt a saját területünkön is a nagytarcsai bekötő útra ki lehetne vinni egy utat a Damjanich, Szondi vagy a Jókai utcából. Akkor ez az oldal mentesülne az alól, hogy Pécelen keresztül kelljen felmenni az M0-sról. Mindenképp egy forgalomszámlálásra is szükség lenne.

(Tóthné Szentandrásy Csilla képviselő 20 óra 05 perckor elhagyja az üléstermet. Jelen van 8 fő képviselő.)

Fazekas Barna alpolgármester:

A forgalomszámlálási adatok rendelkezésre állnak a NIF-nél is.

Vincze Gézáné, az UVATERV Zrt. munkatársa:

Vannak forgalomszámlálási adataink és pont azért javasoltuk azt, amit javasoltunk. Egyet tudok azzal érteni, amit a képviselő úr mondott. Azt kell eldönteni, hogy szintbelit, vagy külön szintűt szeretne a város. Nem tudom elképzelni, hogy a 240 méter hosszú híd, amit mi bemutattunk ezt további 200 méterrel hosszabb hidat építsünk az M0-sig. Ez a fenntartás szempontjából sem mindegy. Reflektálni szeretnék képviselő úr kérdésére, hogy jelenleg a Barátság kőolajvezeték felújítása zajlik. Ha nem tudják most pontos helyen megmondani, hogy hova tervezzük ezt a bizonyos szintbeli, vagy külön szintűt, akkor hol és milyen hosszban kell védelembe helyezni a barátság kőolajvezetékét ezek után? Egy ilyen védelembe helyezéshez tervek, engedélykellenek. Ezt így nem lehet prompt megcsinálni. Az egész műveletnek vége lesz, mire ebből bármilyen engedély születne, ha most ma itt megmondanák nekünk, hogy milyen utat, hova tervezzünk és már meg lenne tervezve. Szeretném ha tudnák, hogy ezt tényleg nem önök ellen próbáljuk csinálni. A kivetítőn lehet, hogy nem látszik rendesen, de az ön házatól 10 méterre lesz legközelebb a járda. Meg lehet azt oldani, és amennyiben ön szükségesnek tartja megoldható, hogy oda egy zajvédő fal oda kerüljön. A vasút mentén is az épületek, a beépített környezetben zajvédő falat építünk. A környezete a vasútnak csöndesebb lesz ettől.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Szeretnék egy kísérletet. Kérem, hogy akik a város északi oldalán laknak, tegyék fel a kezüket. Kb. 15 ember. 6000 ember érdekéről beszélünk. Ennyit az érdekképviselőtről. Ez a mai összejövetel meg volt hirdetve, azért, hogy tudjunk dönteni a vasúti felüljáró kérdéséről.

Balogh György, Pécel, Erzsébet sétány 12. szám alatti lakos:

Szó volt arról, hogy a vasút mentén is zajvédő fal fog kiépülni, a terhelés miatt akár Kínából vonatokat is fogadnak. Az Unió ezért építi alapvetően ezt a vasútvonalat, kiszélesítik a megnövekedett teherforgalom miatt. A zajvédőfal végig meg lesz a vasút mentén? Most, ha este elmegy egy tehervonat, keményen lehet

érezni, hogy remeg. Erre van valami technikai megoldás, hogy ez ne történjen meg? Vagy a teherforgalom miatt, ez még hatványozódni fog? A másik kérdésem a felszíni átjáróhoz kapcsolódó. Szó van arról, hogy marad a 23 perc. Kinek a kezében lesz, hogy meghatározzák? A városnak van ráhatása, vagy a MÁV illetékesének az eldöntése?

Barta Endre, a NIF Zrt. munkatársa:

Az állomás megszelésítése azért fontos, mert épül két széles peron. A peron szélessége 10 méter lesz, amiben lesz egy lépcsőkar, lejáró liftek. Plusz vágány is lesz, ami a MÁV kérésére kerül bele. Nem lesz forgalmi szerepe, csak ha esetleg Rákos bedugul, ott fognak félreállni a vonatok. Az, hogy csendesebb lesz, a zajvédő falaknak köszönhető. A sínek nehezebbek lesznek 50 helyett 60 kilósak, vastagabb ágyazat és korszerűbb felépítmény fog épülni. A zajvédő fal végig meg fog épülni.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Azt lehet tudni, hogy milyen zajvédő fal lesz?

Vincze Gézáné, az UVATERV Zrt. munkatársa:

Végig lesz mindkét oldalon zajárnyékoló fal, ahol lakott területen megy a vasút. Ez olyan anyagból készül, ami elnyeli a zajt. Az a célja, hogy a zaj tovább terjedését megakadályozza.

Podmaniczki József képviselő:

Szerintem még egy próbálkozást megérne az általam említett lehetőség, hogy a vezetékek védelembe helyezésével is foglalkozzunk. Lehet, hogy egyébként sem lehetséges, de ha elvetjük, lehet, hogy elesünk nagyon jó lehetőségtől. A forgalomszámlálással kapcsolatban, 2011-ben az önkormányzat végeztetett egyet, a Rákóczi úti sorompótól kezdődött a számlálás és az összes csomópontot érintette, egészen az M0-s körforgalomig és a Pennynél a körforgalmat is megszámlálták. Ezek konkrét adatok, és szeretném ha a hivatal ezt föltenné a honlapra. Ha jól emlékszem, a reggeli időszakban 14 ezer autó közlekedik a Pesti úton. A jelenlegi főút besorolásának 2 számmal nagyobboknak felelne meg. Szinte már egy autót forgalmát viszi el a Pesti út. Ez évről évre inkább csak növekszik.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Szeretném, ha mindenki megértené, hogy az alapelképzelésünk változatlanul a körforgalom leágazó ágának a bekötése. Minden szempontból ez sértene legkevesebb érdeket. Nem járna kisajátításokkal, csak egy egyszerű földcserével, ami már folyamatban van. Ez lenne a város szempontjából a legideálisabb megoldás. Amikor Endrével beszélgettünk erről, szóba került a Damjanich és a Szondi utca közötti szintbeli gyalogos átjárónak a kialakítása. Az azért nonszensz, hogy a tervezett gyalogos aluljáró és a kihelyezett felüljáró közötti területen valamelyik irányba mindig rá van kényszerítve az idős ember, a babakocsival közlekedő kismama, hogy ekkora kerülőt tegyen. Erre valamilyen megoldást mindenképp kell találni.

Barta Endre, a NIF Zrt. munkatársa:

Megvizsgáljuk, igen erről szó volt korábban is, ez probléma. Megnézzük, hogy mi a megoldás rá. Az igény az nagyon későn jött. A tervezés 3-4 éve zajlik. Mindenről volt szó, ez az átjáró most először hangzik el. Értsék meg, hogy nekem is vannak főnökeim és még feljebb áll a finanszírozó döntése. Ha pályázunk 120 milliárd Ft-ra, mindent meg kell magyarázni, hogy mit miért építünk. A feladat vasútfejlesztés, egy meglévő átjáró kiváltása ebbe nem fog beleférni, ami nem a célt szolgálja. Szeretnénk minél többet belevenni, szeretnénk magyarázni, hogy az önök, péceliek érdeke minél inkább figyelembe legyen véve. Nekünk ezért a finanszírozónál nem kis kockázatot kell vállalnunk. Nem fogadja el azt senki, hogy egy útátjáró helyett kettő épül. Azt fogják mondani, hogy a Magyar Állam finanszírozza, vagy Pécel. Rengeteg pénzt bukhatunk egy ilyen túlzó igényen, ami nem indokolható. Nem fogják jóváhagyni, komoly kockázatot vállalunk vele, ha belevesszük a programba. A veszély az, ha jóváhagyja az EU a pályázatunkat fél év múlva vagy, egy év múlva és azt mondják, hogy nem finanszírozzák. Oldja meg az állam, ha nem lesz erre pénz, nincs más választás, csak hogy kivegyük ezt a szakaszt az építésből. Ezt kell mérlegelniük.

Szöllősi Ferenc polgármester:

A mostani erőviszonyokat figyelembe véve kinek van nagyobb lobbija a kormány irányába? Egy 120 milliárdos beruházást megvalósítani kívánó konzorciumnak, vagy egy 16 ezres kisvárosnak?

Meggyőződése, hogy önöknek sokkal nagyobb a lobbi erejük, mint nekünk. Nem követelőzni jöttünk, hanem segítséget kérni. Próbáljunk meg egy olyan levelet írni, amiben alá tudjuk támasztani az igényt. Azt gondolom, hogy testületi döntések sorozata, lakossági tájékoztatók, lakossági fórumok, közmeghallgatás, mind jegyzőkönyvvel járó rendezvény. Megértem, hogy ez nem fér bele ebbe a finanszírozásba, de ha megkapjuk a segítő támogatásokat ebben és úgy megyünk el a MÁV-hoz, hogy itt egyébként is lesz egy várost érintő beruházás és ez egy plusz igény, amiben kérünk kormányzati segítséget, illetve a MÁV segítségét, akkor szerintem sokkal hatékonyabban tudunk eljárni.

Barta Endre, a NIF Zrt. munkatársa:

Közben elmennek a hónapok, évek, nem jutunk előre. Gödöllőnél ugyanezt eljátszottuk, mint most itt Pécelen. A Köztársaság úti szintbeli átjáró átépítését terveztük meg úgy, hogy az első kialakításában lakossági érdeket sértett. Ott is volt közmeghallgatás, lakossági fórum, az igények elhangzottak, foglalkoztunk velük, rengeteg igény ment a minisztériumba, ahonnan első sorban udvarias válasz érkezett, de nem oldott meg semmit. Majd a végleges válasz nem volt. Ebből a forrásból nem jut közútfejlesztésre. Ugyanez lenne most is, lehet lobbizni. Jóval kisebb város Pécel, mint Gödöllő. Nem tudom, mi az esélye, szívesen segítünk, de azt látjuk, hogy amikor finanszírozásról van szó akkor teljesen elzárkózik mindenki, hogy olyan célra adjon pénzt, ami nem az alapcél kielégítésére szolgál.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Én már megkérdeztem a projektmenedzser urat. A legrosszabb verzió, ha az önkormányzat csak ahhoz járul hozzá, ami az itteni lakók érdekeit képviseli. A rendezési tervünket csak ennek megfelelően alakítjuk át. Kapjuk a különböző igényeket a beruházó, finanszírozó részéről, ezt mosolyogva, kedvesen ugyanúgy elutasítjuk, ahogy minket is mosolyogva, kedvesen elutasítanak. Vagy azt sem mondjuk, hogy nem, csak azt, hogy majd. Ez csak egy fikció. Mi a legrosszabb forgatókönyv ebben a történetben?

Barta Endre, a NIF Zrt. munkatársa:

Ahol vannak már kész terveink, ott az engedélyezési eljárások zajlanak. Van egy vasút engedélyezési eljárás, vasúti pálya engedélyezése, állomások, kitérők, műtárgyak, peronok. Itt lesz építési eljárás a teljes vonalra Budapesttől, Rákostól Hatvan állomásig a vasúti pályára. Ezen kívül van 60 darab útügy engedélyezési eljárás, utak P+R parkolók, felüljáró, útátjárók, földutak, ezek egymástól függetlenül zajlanak. Itt, ahol sikeres engedélyezési eljárásunk van, lesz itt is külön engedélye az utaknak. Ahol nincs építési engedély, az a programból kimarad. Ahol összefügg a vasúti pályával, nyilván nem lehet egy átjárót megszüntetni úgy, hogy nem épül helyette semmi más, ott akkor nincs más választásunk, ki fog maradni az a vasúti szakasz, ahol nincs az összes többi hasonló útra építési engedély. Akkor meg kell hagyni a szintbeli átjárót, nem épülhet új állomás, új peron sem, tulajdonképpen semmi. Ott, ahol lesz megegyezés, Gödöllőn, Aszódon, Bagon, Hévízgyörkön, Budapesten, ott épülhet a vasúti pálya.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Én már ismertem ezt a verziót, csak szerettem volna reprezentálni, hogy milyen alapon zajlanak a megbeszélések. Itt azért van egy kialakult döntéskényszer, ha nem akarjuk, hogy ez az állapot, ez a helyzet így konzerválódjon, akkor valamilyen megoldást, vagy közösen, vagy nekünk 11 képviselőnek valamit ki kell találni. Ha 11-en találjuk ki, nem biztos, hogy szerencsés dolog. Most 26-an próbálunk eldönteni egy olyan kérdést, ami 16 ezer ember életét valamilyen szinten jelentős mértékben befolyásolni fogja.

Vincze Gézné, az UVATERV Zrt. munkatársa:

Ezek a tervek, amiket itt bemutattunk, vázlatrtervek, amelyek arra szolgálnak, hogy valamilyen döntést lehessen hozni, valamilyen ötletet be lehessen mutatni. Arra nem megfelelő, hogy ezt bármilyen hatóságnak be lehessen adni. Oda nagyon sok mindent kellene még beadni, ami ebből hiányzik és még nem terveztünk meg, mert amit még nem döntöttek el, azt nem tudjuk teljes részletességgel kidolgozni.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Lehet, hogy idealistának tűnik, amit mondok, de azt hittem, hogy nem fogunk ide beférni a mai nap folyamán. A lakossági tájékoztató, ami hirtelen lett összehívva, ötször ennyien voltunk.

Balogh Péterné, Pécel, Pesti út 115. sz. alatti lakos:

Mi nem is tudtunk erről a közmeghallgatásról. Igaz, nem olvastam a Péceli Híreket.

Szöllősi Ferenc polgármester:

A honlapunk üzemel, a Facebook üzemel, újságot kiadunk. Mindenhol szerepelt ez a mai közmeghallgatás is.

Balogh Péterné, Pécel, Pesti út 115. sz. alatti lakos:

Az ön Facebook oldalán láttam ezt a mai közmeghallgatást. Nekem még nem jött Péceli Hírek és szórólapot sem láttam. Nem tudtak az emberek róla. Azok az emberek, akiket nem érint, el sem jöttek. Mi, akiket a legjobban érint, eljöttünk. De ki fogja a mi sorsunkat eldönteni. Úgy érzem, hogy a hivatal nem igazán mellettünk áll.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Miért érzi úgy? Cseréljen velem helyet. Ön most már pont ugyanannyit tud az egész helyzetről, mint én. Föl lett vázolva öt lehetőség, ha önnek van egy hatodik, tessék mondani egy jobbat.

Balogh Péterné, Pécel, Pesti út 115. sz. alatti lakos:

Nekem nincs több ötletem, azzal értenénk egyet, hogy az M0-sba vezessen bele a lejáró.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Rendelkezem azzal a levéllel, amiben a minisztérium kategorikusan kijelenti azt, hogy az M0-s leágazó ágának a leágazó ágát semmilyen körülmények között nem támogatja. Ezzel, mint polgármester nem tudok mit kezdeni. Az ezen kívüli lehetőségek közül tudtam válogatni. A vége az lesz, hogy nem mi döntünk, hanem a kormány egy tollvonással, nem foglalkozva egyikünk érdekével sem, el fogja dönteni. Lássa be, hogy vannak olyan közérdekek, amelyek fölülemelkednek bármelyik magánérdeken. Ezzel én sem tudok mit kezdeni polgármesterként sem. Tudom, hogy mindenkinek a magánérdek a legfontosabb érdek, de nem releváns a 15 fő a 16 ezerrel szemben. Valami megoldást mindenképp kell keresni, de nem az lesz a megoldás, hogy minden változatlanul marad. Szeretnék a helyben feltett kérdésekre válaszolni.

Teleki Jánosné írja, hogy a PÍOK Szemere Pál Általános Iskola főbejárati területe ápolit, dicséretes, viszont a Hősök útja felőli oldal teljesen elhanyagolt. Tisztában vagyunk vele, meg fogjuk oldani ezt a problémát, ebben kértem már a gimnáziumi tanárok segítségét is. Fognak még órákat is szervezni, ahol ezt segíteni fogják.

Galkóné Szabó Ilona kérdése: A Maglódi utat felújítják és a BKK végállomást átrendezik. Mikor tekinthető meg a végállomás felújítás végleges terve? Ha valamivel nem értünk egyet, van-e jogorvoslatnak helye? Ezért volt ma bent a hivatalban. Ezt holnap megválaszolom, addigra utána nézünk és átbeszéljük. Amikor ennek az egész pályázatnak az előkészítése volt, kikerült a buszvégállomás és buszöböl kialakítása a tervből, mert úgy volt, hogy önkormányzati munkával fog megvalósulni. A buszöböl a pályázat nem támogatta volna. Az pedig szerencsétlen helyzet lett volna akkor, ha nem egyben aszfaltozzák az egészet, de most mégis ez fog történni, mert kikerült a tervekből. Annyit sikerült elérni, hogy folyamatos lesz az aszfalt egészen a település vége táblához. A két buszöbölhöz nem fognak hozzányúlani, amíg nem lesz megfelelő anyagi fedezet, hogy normálisan meg tudjuk csinálni.

Galkóné Szabó Ilona, Pécel, Maglódi út 72/a szám alatti lakos:

Furcsállom, hogy EU-s pályázat és a buszöbölről nincs terv. Ellentmondásos ez az egész.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Szabó Balázs né, Hősök útja 14: Szemere Pál Általános Iskola tornaterem csatornája kb. 2 éve el van dugulva, többször lett szolva, eső idején a víz a falon folyik. El fogjuk juttatni ezt a bejelentést a Pécel Kft. ügyvezető igazgatójának és gondoskodni fogunk a hiba elhárításáról. Gyöngyösi úr kérdéseire megszületett a válasz írásban.

Gyöngyösi Ferenc, Budapest, Zöldpálya u. 56. szám alatti lakos:

A többiek is hallottak belőle valamit? Közérdekű.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Nem hallottak belőle semmit. Nem annak ítéltük java részét. Írásban meg fogja kapni a választ.

Gyöngyösi Ferenc, Budapest, Zöldpálya u. 56. szám alatti lakos:

Hány közmeghallgatás volt, ahol a házszámok föl lettek vetve, hogy nincs meg. Újtelep, Felsősor. Mindig olyan levelet kaptam, hogy csak a Május 1. utca páros oldalán vannak ilyen gondok.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Ki kapott ilyen levelet? Mi nem kaptunk.

Gyöngyösi Ferenc, Budapest, Zöldpálya u. 56. szám alatti lakos:

Az utolsó fejezetben az van, hogy föl lett hívva a hivatal figyelme a különböző okmányok rendben tartására. Ez a legnagyobb probléma, hogy az van a hírlevélben. Ön kért olyat, hogy nem kap elegendő javaslatot. Nagyon sok javaslat elhangzott az elmúlt két évben. Lépés nem történt senki részéről. Ami most elhangzott, nagyon jó tervezői, de olyannak mint én, aki jó néhány ilyenben már részt vett. Résztémák repülnek, az emberek zöme vonalas tervet gondolt látni, hogy miből választhat, miből dönthet. Ez nagyon jó, meg pénz, de a legnagyobb dolog az, hogy egy hosszú vonalon x sebességre, x átjárót lehet létesíteni és az, hogy nem lehet plusz gyalogátjárót létesíteni, mert az belefér a kötelező EU-s szabványba. Ezek a problémák, hogy az emberek zöme ezt nem tudja, hanem azt szeretné, hogy az ő igénye is érvényesüljön. Valahol itt kezdődik, hogy a tájékoztatásnak megfelelő szintűnek kell lenni. Az emberek vannak megvezetve abban...

Szöllősi Ferenc polgármester:

Óvatosan bánjon ezzel a kifejezéssel!

Gyöngyösi Ferenc, Budapest, Zöldpálya u. 56. szám alatti lakos:

Nem, ha egyszer szabványban le van rögzítve, hogy milyen paramétereknek kell megfelelni egy útnak.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Mutasson nekem egyetlen olyan határozatot, ami útépitésről szól és nem emelt szintű útjavításról. Óriási különbség van a kettő között és ezt minden úttal kapcsolatos lakossági fórumon elmondjuk, ez elhangzott és a lakók tökéletesen tisztában vannak a különbséggel. Megfelelő módon tájékoztatva vannak. Ami ide le van írva, a jogszabályokkal való szőrözés.

Gyöngyösi Ferenc, Budapest, Zöldpálya u. 56. szám alatti lakos:

Nem, nem csak a 88 évi I. törvény van, hanem van benne kormányrendelet, miniszteri rendelet, van bizonyos vízgazdálkodásra az úttal összefüggő rész és ezek mind meghatározzák, az útkarbantartásra is van miniszteri rendelet külön.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Ez a mi felelősségünk, akik itt ülünk az asztalnál azért vagyunk itt, mert ezt a felelősséget vállaltuk. Ha nem megfelelően végezzük a dolgunkat, megvannak a különböző fórumok, ahol ezeket a bejelentéseket meg lehet tenni. Arra viszont senkinek nincs ideje, se kedve, hogy 176 kiszedett paragrafust elkezdjek olvasgatni és mindegyikre külön feleljek. Írásban meg fogja kapni minden kérdésére a választ.

Gyöngyösi Ferenc, Budapest, Zöldpálya u. 56. szám alatti lakos:

Visszatérnék a házszámra. Hányszor vetették föl? Hogy lett az előljáró fórumnak ez eldobva. Az új utcákon mindenhol rendben van, csak a Május 1. utca páros oldalán vannak ilyen anomáliák.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Nem is tudom, miről beszél, de az illetékesek nyilván tudják, miről van szó.

Gyöngyösi Ferenc, Budapest, Zöldpálya u. 56. szám alatti lakos:

Az emberek 90%-a nem mer lépni abban, hogy a közterület-felügyelet van felhatalmazva azzal, hogy a házszámokat ellenőrizze. Melyik határozat alapján? Megkérdeztem a közterület-felügyelőt, ő ellenőrzi. Mit? Hogy ki van-e téve.

Szöllősi Ferenc polgármester:

A közterület rendjéhez nem tartozik hozzá a házszám? Nem szeretnék elmenni egy meddő vitába.

Gyöngyösi Ferenc, Budapest, Zöldpálya u. 56. szám alatti lakos:

Melyik határozat alapján ellenőrzi, amit nem ismer?

Szöllősi Ferenc polgármester:

Le fogjuk írni. És olyat senki nem állított, hogy nincsenek házszámozási problémák. A házszámok rendbetétele folyamatban van, folyamatos dolog. Amivel most te kevered és az újságban megjelent, az annyi volt, hogy kértük a lakosságot, hogy tegyék ki a házszámokat a saját ingatlanjaikra a mentők, tűzoltók és egyéb hatóságok tájékoztatása miatt. Józan emberi ész alapján, nem határozat alapján.

Tóth Ferenc, Pécel, Pesti út 114. szám alatti lakos:

Az lenne a kérdésem, hogy mivel nem egyedül Pécelt érinti ez a hatvani vonal felújítása, Rákostól Pécelig, hányan egyeztek bele ezekbe az újabb tervekbe? A másik kérdésem az lenne, hogy az M0-st építtető cég miért csinált plusz egy leágazást észak után a 0-sra. Ott van egy teljesen vak leágazás Pécelre bejövő oldalon. Minek? Miért kellett oda építeni, ha oda nem terveztek semmiféle utat?

Szöllősi Ferenc polgármester:

Az első kérdésére Endre válaszol, de a másodikra a csillagos ég sem tudja, hogy ki.

Barta Endre, a NIF Zrt. munkatársa:

A Budapest-Hatvan szakaszon két olyan esetben volt komoly probléma, ahol a döntések elmaradtak, Gödöllő és Pécel. Gödöllőn megegyeztünk, ott volt egy komoly népszavazás a kérdésben, vizsgáltunk több lehetőséget. A Köztársaság úti átjáróval volt hasonló probléma. Amit javasoltunk végül, azt a lakosság 80%-a elfogadta. Mindenhol máshol megegyeztünk. Isaszegen van egy olyan probléma, a péceli üggyel kapcsolatban, hogy ők is követelnek egy felüljárót. A három mellé még egyet, amit nem fogunk teljesíteni sajnos. Mindenhol máshol megegyeztünk.

Vincze Gézáné, az UVATERV Zrt. munkatársa:

A félreértések elkerülése végett szeretném elmondani, hogy az isaszegi három felüljáró mind a Magyar Közút által fenntartott közút. Nem városi útról van szó.

Barta Endre, a NIF Zrt. munkatársa:

Az M0-sról azt mondanám el, hogy egy tanulmányvázlat készült arra a hídra, amit most önök szeretnének. Egy helyszínrajz, a lehetőséget meghagyták a csatlakozásra, mert akkor ez egy megépülő út, egy épülő körforgalom volt, de akkor úgy ítélték meg, hogy az a beruházás nem fér bele az M0-s beruházásba sem.

Mundrucz István, Pécel Maglódi út 11. szám alatti lakos:

Nem tudom, megkapta-e polgármester úr a feljegyzésemet. A Maglódi út elején lakók 20 aláírással szeretnének egy észrevételt, javaslatot benyújtani parkoló kialakításával kapcsolatban a Maglódi út felújításánál. Úgy gondoljuk, hogy a Maglódi út felújítása során célszerű lenne a parkoló kialakítása, hiszen az iskola, a templom, a kastély előtt annyi autó áll meg, ami miatt fontos lenne. Egy vasárnap délelőtt, vagy rendezvények alkalmával a gépkocsik úgy elállják az utat, hogy a buszok nem tudnak elmenni. A Kossuth tértől a Kálvin térig legalább 30 parkolóhelyet lehetne kialakítani a járda és a főút között. Nem tudom, hogy van-e rá lehetőség.

Fazekas Barna alpolgármester:

Lehetőség nem nagyon mutatkozik rá. A korábban elgondolt elképzelések is kudarcba fulladnak a Maglódi úttal kapcsolatban. Az egyik ilyen, hogy a 31-es útig legyen felújítva, ne csak a város határig. A másik buszvégállomás, a harmadik pedig a Kovács utcában végig megtervezett parkolósáv. Minden igyekezetünk ellenére nem biztos, hogy ezek meg fognak valósulni. Túl azon, hogy a gépek holnap reggel megindulnak. Terveket ebbe bevonni már nem nagyon lehet.

Szöllősi Ferenc polgármester:

A Maglódi út és a Pesti út tervei 2008-ban készültek el. Ezek a tervek értek be úgy mostanára, hogy az engedélyeztetés, támogatás, mivel uniós pénzből van megfinanszírozva, szigorú elszámolású és semmi munkát nem tud kivitelezni. Akkor tudnak változtatni, ha a kivitelező cég benyeli és megcsinálja suba alatt.

Mundrucz István, Pécel Maglódi út 11. szám alatti lakos:

Teljesen egyértelmű, hogy ez nincs benne ez az összeg, de önkormányzati finanszírozásból lehetne kialakítani. Csak most lenne célszerű elvégezni. A járda és a főút közötti zöld részt lehetne felmarni és leaszfaltozni.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Nem teljesen így van, mert az első, amiért betámadnának a zöldfelület megszüntetése. Van egy kötelezően fenntartandó zöldfelület. A másik pedig szegélymódosítással járna, ez tervezendő építési engedély köteles eljárás lenne. Amíg a belső útjainkkal gazdálkodunk, addig annak mi vagyunk a gazdái többé-kevésbé. A Magyar Közút mint gazda tevékenységébe belenyúlunk, koránt sem ilyen egyszerű történet. Ígéretként kaptuk a Kovács utcában is a parkolósávot és most úgy tűnik, hogy az sem lesz, mert a mostani 8 méteres utat a tervek szerint 6 méteresre szűkítik.

Amennyiben nincs több kérdés, megígérem, hogy bármilyen változás van, mindenképp meg fogjuk jelentetni és főleg az érintetteket értesíteni fogjuk. Megköszönöm mindenkinek, aki eljött, kellemes estét kívánok.

A polgármester 21 óra 15 perckor bezárta az ülést.

K. m. f.

PH.

Szöllősi Ferenc
polgármester

Koncsekné dr. Kovács Ágnes
jegyző