

Iktatószám: SZ/ /2/2014.

JEGYZŐKÖNYV

**PÉCEL VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 2014. MÁJUS 29-ÉN
MEGTARTOTT RENDES ÜLÉSÉRŐL**

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2014. május 29-én megtartott rendes nyílt ülésén.

Az ülés helye: Péceli Polgármesteri Hivatal, Irodaház II. első emeleti tanácssterem
2119 Pécel, Kossuth tér 1.

Jelen vannak: Szöllősi Ferenc polgármester, Fazekas Barna alpolgármester, Árva Anikó, Berecz Gábor, Karsai András, dr. Kuszák Róbert, Podmaniczki József, Sarlós Imre, Zsadányi Zsolt képviselők

Később érkezett: Kónya József (14 óra 15 perc), Tóthné Szentandrásy Csilla képviselő (14 óra 17 perc)

(Füzesi József tm. alpolgármester távol.)

Meghívottak részéről jelen vannak: Konksekne dr. Kovács Ágnes jegyző, dr. Szolnoki Imre aljegyző, Szép Tamás könyvvizsgáló, D. Nagyné T. Adrienn titkárságvezető, Csúzi István irodavezető, Jeney Erzsébet irodavezető, Kovács Zoltán irodavezető, Szilágyiné Rab Tímea mb. irodavezető, Szombath Gabriella csoportvezető, Pereg László, a Pécel Üzemeltető Kft. ügyvezető igazgatója, Túhegyi Ilona, a PVOB intézményvezetője, Nagy Annamária, a Lázár Ervin Városi Könyvtár és Szemere Pál Művelődési Ház igazgatója, Mészáros Éva, a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetője, Hajnal József, Pécel Város Közterület-felügyeletének igazgatója

További jelenlévők: Cseuz László sportreferens, dr. Kasza Diána jogi referens, Napholcz József közbeszerzési és pályázati referens, Bódi-Nagy Piroska közművelődési és rendezvényszervezési referens, Kotsikné Gerendás Anikó pénzügyi ügyintéző, Cseri Katalin újságíró, dr. Horváth K. József főszerkesztő, Esze Tamásné, a Gesztenyés Óvoda tagintézmény vezetője, Galambos-Nagy Nikolett, a Gesztenyés Óvoda SZMK elnöke, Ács Zoltán, a Magyar Bárka Alapítvány képviselője

(A jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Jegyzőkönyvvezető: Kállai Éva szervezési ügyintéző

(A kiküldött meghívó a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szöllősi Ferenc polgármester az ülést 14 óra 12 perckor megnyitja.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Szeretettel köszöntök minden képviselőt és a megjelent vendégeinket, a hivatal dolgozóit a mai képviselő-testületi ülés alkalmából. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 9 fővel jelen van, így határozatképes. Tóthné Szentandrásy Csilla és Kónya József képviselők nemsokára érkeznek. 26 napirendi pont van, amit meg kell tárgyalni, sürgősségi előterjesztést nem tárgyalunk, majd a rendkívüli ülésen, hogy legyen idő felkészülni. Kérem, szavazzunk a napirendi pontok elfogadásáról.

(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

160/2014. (V. 29.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2014. május 29-i rendes ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. Javaslat az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 6/2013. (III.21.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet megalkotására

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

2. Javaslat a Pécel Város Önkormányzata 2013. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló rendelet megalkotására

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

3. Javaslat a Humán Sztráda Nonprofit Kft. 2013. évi szakmai munkájáról szóló beszámoló elfogadására

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

4. Javaslat a Pécel Város Önkormányzata 2013. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló beszámoló elfogadására

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

5. Javaslat a PVOB Gesztenyés Óvodával kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

6. Javaslat a közművelődésről szóló 29/2001. (XI. 22.) számú rendelet módosítására

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

7. Javaslat a civil szervezetek támogatására kiírt pályázat elbírálására

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

8. Javaslat a Pécel Város Önkormányzata 2014. évi rendezvénynaptárának módosítására

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

9. Javaslat szabadtéri sporteszközök elhelyezésére

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

10. Javaslat a Péceli Hírek főszerkesztői feladatainak ellátására vonatkozó beszerzési eljárással kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

11. Javaslat Pécel Város Önkormányzata Beszerzési Szabályzatának elfogadására

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

12. Javaslat a "Virágos Pécelért 2014." környezet szépítő verseny meghirdetésére

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

13. Javaslát a mezei őrszolgálat létesítéséről és működéséről szóló rendelet megalkotására

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

14. Javaslát Pécel Város Önkormányzata Környezetvédelmi Alapjának 2014. évi felhasználására

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

15. Javaslát a Koch és Társai 96' Kft. kérelmének elbírálására

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

16. Javaslát a 169E és 956 buszjáratok finanszírozási hozzájárulására vonatkozó szerződéstervezet felülvizsgálatára

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

17. Javaslát a belterületi utak kátyúzására és kiegészítő mélyépítési munkák elvégzésére vonatkozó beszerzési eljárás megindítására

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

18. Javaslát az elidegenítési címjegyzékben szereplő beépítetlen területek értékesítésére

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

19. Javaslát a Pécel, 1221/2/D/2 helyrajzi számú, természetben a Pécel, Maglódi út 7. D. 2. szám alatti önkormányzati tulajdonú bérlakás elidegenítésére

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

20. Javaslát intézményi helyiségek használata adásával kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

21. Javaslát a helyi önkormányzatok működőképessége megőrzését szolgáló kiegészítő támogatás igénylésére

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

22. Javaslát a polgármester átruházott hatáskörben hozott intézkedéseiről szóló beszámoló elfogadására

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

23. Javaslát a 2013. évi ellenőrzési jelentés elfogadására

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

24. Javaslát a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadására

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

25. Tájékoztató Pécel Város Önkormányzata gazdálkodásának 2014. I. negyedévi helyzetéről

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

Zárt ülés keretében:

26. **Javaslat a köznevelési intézményekben dolgozók helyi kitüntetésével kapcsolatos döntések meghozatalára**

Előterjesztő: Tóthné Szentandrassy Csilla bizottsági elnök

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

(Az előterjesztések a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

(Kónya József képviselő 14 óra 15 perckor megérkezett. Jelen van 10 fő képviselő.)

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Lenne egy képviselői kérdésem.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Tekintettel a közeli választási időpontra, szigorúan be fogom tartatni a hozzászólások időbeli korlátját, a hozzászólásoknál ezt vegye mindenki figyelembe. Az SZMSZ-ünk szerint az első hozzászólás 3 perc, a második 2 perc.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Abba az irányba tennék föl kérdést, hogy mi a helyzet a Maglódi út felújításával. Szóba került, hogy a katolikus iskola előtti parkoló megépítésre kerül. Sokunknak ez fájó pont, hogy nem tudunk parkolni. Jobban meg lehetne ezt a problémát oldani, ha kiszélesítenék az utat, vagy leálló sávot alakítanának ki. Ha ez nem történik meg, problémás lehet, mert utána már nem lehet a burkolathoz hozzányúlni. Hol tart ez az ügy? Lesz ebből valami? A másik dolog, hogy megállt a Maglódi út végénél, a Pécel táblánál az útburkolat felújítása. Azt gondoltuk, hogy a 31-es útig az útfelújítás meg fog történni, hiszen azt a részt nagyon sokan használják. Mi történt a Városüzemeltető Kft. felülvizsgálata tárgyában? Volt egy 35 millió Ft-os veszteség, és úgy láttam, hogy joggal írta le a könyvvizsgáló a problémákat, hiszen 2012-es beszámolót kellett tárgyalnunk 2014-ben. A harmadik kérdésem az óvodával kapcsolatos. Eltelt 3 év a mostani ciklusból. Milyen műszaki ellenőrzéseken ment át ez az épület? Volt valaki, aki ellenőrizte, volt nyári karbantartás, leltározás? Ha igen, mit állapított meg róla? A városban mindenféle gondolatok keringenek, hogy volt vállalkozó is, aki nyilatkozott, hogy életveszélyes. Azonosulni kell tudni egy felelős vezetőnek, szükséges lett volna az évenkénti bejárása ezeknek az intézményeknek. A tető felújításra került, miért nem derült ki akkor ez a gond? Annak ellenére, hogy szóltak a vállalkozók, hogy vannak életveszélyes dolgok az épületben. Arra az egyre kell figyelnie a fenntartónak, hogy a gyerekek élete ne forogjon kockán, pusztán azért, mert rossz egy épületnek az állaga. Volt egy kérdésem, amire szintén nem kaptam választ, ez a felüljáró téma, ami most sem megoldott, mert érvényes a testület hatályos döntése arról, hogy legyen egy felüljáró Pécelen és megszűnjön a Rét utcai átjáró. Ez hol tart? Szerintem ez a képviselő-testületi döntés hibás, hogy a Rét utcáról nem lehet átközlekedni az nem jó. Sajnálom, hogy nem kapom meg a válaszokat 15 napon belül, azért kell elmondanom, és kérdezem újra és újra. Ez a kör egyre bővül, minél tovább megyünk az időben, mert ha nem kapom meg februárban, márciusban, egyre mindig hozzáadódik. A felüljáró kérdéskörében jegyző asszonytól nem kaptam meg a választ, hogy milyen papírok, hatástanulmányok állnak rendelkezésre. A mai napig nincs erről semmilyen anyag a birtokomban. Az út tekintetében is lenne kérdésem. Az emelt szintű útkarbantartás szabályos? Ez egy szabályos útkarbantartás, ami itt történik és amire beszédünk a lakosoktól komoly pénzeket? 100-160.000 Ft-ot? Ez teljesen a helyén van, itt lesz jótállás, garancia, vízelvezető árok és szegély? Van rendszeren aládolgozás? Ezt is szeretném megkérdezni. A többit majd a napirendi pontoknál.

(Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő 14 óra 17 perckor megérkezett. Jelen van 11 fő képviselő.)

Szöllösi Ferenc polgármester:

Köszönöm a képviselő úr kimerítő kérdésfeltevését. Megpróbálok sorrendben válaszolni. Amire nem tudok, majd 15 napon belül meg fogja kapni írásban a választ. A Maglódi út felújításával kapcsolatban talán önmagától kellene elsősorban megkérdezni, hogyan áll a helyzet, mert 2008-ban az önkormányzat képviselő-testülete elfogadta azt a felújítási tervezetet, amit végre fognak hajtani. Ezzel szemben néhány hónappal ezelőtt Szűcs Lajos úrtól kaptunk egy olyan ígéretet, ami válasz az ön kérdéseire, hogy megpróbálja elintézni, hogy a 31-es útig megtörténjen az aszfaltozás. Én már tudom, hogy nem fog megtörténni, mert nem sikerült neki elintézni. Arra is kaptunk ígéretet, hogy meg lesz a parkolósáv a Kovács utcában. A 2008-ban elfogadott tervek olyan módosításával, ami többletköltséget nem okoz a kivitelezőnek, vélhetően a katolikus iskola oldalán ki fog alakulni egy parkolósáv. 2008-ban az akkori döntéshozók hozzájárultak ahhoz, hogy az egyébként 9 méter utat 6,5 méterre csökkentsék. Ez általános tendencia, mint kiderült, hogy a főutakat leszűkítik a forgalom lassítása érdekében. Itt sikerülni fog, mert az út mindkét oldalából elvesznek. Sajnos nem fog megvalósulni, nem tudja bevételezni az eredeti tervekben kivett buszvégállomás rekonstrukcióját. Egy átmenőutat elkészítenek. A buszvégállomást majd saját pénzből kell megoldani. A katolikus iskola előtti parkoló úgy fog megvalósulni, hogy elvettek volna 1-1 métert kárszegéllyel. Sikerült azt elérni, hogy eltolják az utat a baptista imaház oldalára, és így a másik oldalon leválasztott kárszegéllyel ki fog alakulni automatikusan egy parkolósáv. A költségekre és az európai uniós szabályokra hivatkozva a kéréseink jelentős részét elutasították. Amit sikerült elérni, két zebrahelynél már eleve a szegélyezést úgy fogják elkészíteni, hogy zebrát tudjunk kialakítani, illetve a harmadik zebra a Penny-t és a piacteret kötné össze, oda külön kérvényt kell írni, mert nem a felújítással érintett útszakaszhoz tartozik.

A városüzemeltetéssel kapcsolatos kérdésére 15 napon belül meg fogja kapni a választ írásban. Az óvoda kérdésével kapcsolatban a kötelezettségekről beszélünk. Ön 8 évig volt képviselő az előző képviselő-testületben. Hányszor kezdeményezte ezeknek az épületeknek a bejárását? Ez az épület 1868-ban épült, 62 éve működik óvodaként. Jelen pillanatban ott tartunk, hogy 2008-ban önkormányzati engedéllyel Almási László úr felügyeletével a Jézus Szíve Társaság elbontott egy támasztó épületet. Ezek után kellett volna elvégezni egy statikai vizsgálatot, hogy milyen értelemben támasztotta az épületet ez a szervesen neki épülő fal, illetve milyen állapotban volt a tető. Ez elmaradt. Nem lett visszavakolva az elbontott épület helye, így az időjárás kimosta a téglák közötti kötőanyagot, becsukódtak a téglák és megrogyott a tető. Ez történt. Valóban történt egy felújítás, de az nem ennek a plénumnak a kérdése, egy magán szervezet, magán felajánlásának bármilyen típusú minősítése, mert én sem fogom minősíteni, ha képviselő úr 1,1 millió Ft-ot bármilyen jótékonyági alkalommal összegyűjt és annak adja és úgy adja, ahogy akarja. Az óvoda konyhájának a teteje volt a legkritikusabb állapotban, mert beázott, arra lett elköltve. Téves minden olyan információja, amit megpróbál városszerte terjeszteni, hogy kaptunk olyan jelentést, amelyben életveszélyesnek minősítették az épületet. Az első épület állapotát minősítő jelentést a jegyző asszony készítette el a tető megrogyása után szakértővel. Semmi ilyen nem áll rendelkezésre. Amikor az óvoda utcafronti tetejének a javítását elkészítették, senki nem jelezte azt, hogy a tető többi részével bármilyen probléma lenne.

A felüljáró kérdésével kapcsolatban legalább olyan jól tudja, mint én, hogy erre igazából mindenki számára elfogadható megoldás jelen pillanatban nem létezik. A NIF elutasította azt a kérelmünket, ami a Rákócscsaba felőli körforgalom vakágának a bekötését szorgalmazta volna. Ez lenne a legjobb megoldás. A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium megküldte a levelét, amiben azt mondta, hogy nem támogat ilyen mértékű beruházást, mert ezt nem tudja elszámolni az Európai Unió felé vasútfejlesztési megoldásként. A legutolsó változat, amit meghirdettünk és ön is megszavazott, nem felel meg a városnak, akkor ki kell találni egy olyan helyet, ami nem érinti a várost. Nehéz olyan fejlesztést elképzelni a városon belül, amely mindenkinek jó lenne és valakinek ne fájna.

Az útkarbantartás teljesen szabályos. Nem utat építünk, hanem egy emelt szintű útkarbantartást fogunk elvégezni. Az érintett lakosság 100%-osan tájékoztatva van, területenként minimum 5 lakossági fórum zajlott a helyi emberek teljes részvételével. Mindenki tudja, hogy a befizetett pénze ellenében mihez fog hozzájutni. Összesen burkolt árok két utcát érint, a többinél szikkasztóárkot fogunk megépíteni a városüzemeltetés segítségével.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Ugyan megszavaztam akkor, mert azt hittem, hogy ez a városnak jó lesz, de aztán sürgősségi előterjesztés volt, úgy kellett szavazni, hogy végig sem tudtuk olvasni rendesen az előterjesztést. Az a 45 perc gondolkodtatott el, ami az előterjesztésben szerepel, hogy zárva lesz az az egy maradó Wesselényi utcai

átjáró. Ezért gondoltam úgy, hogy nem jó döntés, és indított a FIDESZ-KDNP vezetése Márkus János úrnak a segítségével...

Szöllősi Ferenc polgármester:

Márkus János úr indította, ezt tisztázzuk. Semmi köze a FIDESZ-KDNP-hez. Egy betűvel nincs ott a FIDESZ-KDNP.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Az egy dolog, hogy mi van ott, de mi készítettük elő és bíztuk meg a Márkus Jánost, az egy másik dolog, erre van lehetőség jogilag. A sürgősségi előterjesztést nem volt alkalom, hogy normálisan elolvassuk és döntést tudjunk hozni. Szerintem többen vagyunk ezzel így, és csak rajtam csapódott ez ki, de egyértelmű, hogy azért indítottuk el a népszavazást. Mindenkinek joga van egy ilyen döntést revidálni. Szoktunk hozni rossz döntést, azt el kell ismerni és tovább kell lépni, kell egy jót hozni helyette.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Úgy tapasztaltam valahányszor, valamelyik képviselő nem tud megismerkedni a testületi anyaggal megfelelő módon, vagy tartózkodik, vagy nemmel szavaz. Kevésbé tudom elfogadni, hogy nem ismerte meg az anyagot. Tessék akkor azt mondani, hogy hozzuk vissza a következő testületi ülésre. Képviselő úr nagyon pontosan tud szavazni azokban a dolgokban, amelyek jobban érintik. Ebbe beleértem a gazdálkodásért felelős alpolgármesteri tisztségét is.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Polgármester úr, egy idő után be kell hajtani a visszapillantó tükröket, még a garancia is 1 évig szól, ha veszünk valamit.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Ezt értem, de 240.000 Ft-ért legyen már beleszólása, vagy ne vegye fel a pénzét.

Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző:

Kuszák képviselő úrnak válaszolva, ténykérdés, hogy ön megkeresett februárban, hogy a felüljáróval kapcsolatban többlet információra lenne szüksége. Ez szóban hangzott el ez a kérdés, én akkor rögtön azt mondtam önnek, hogy a főépítész úr az, akinél minden ezzel kapcsolatos információ rendelkezésre áll és a főépítész úr tájékoztatása szerint ön föl is kereste őt, és azokat az információkat, amire szüksége volt a főépítész úr megadta önnek. Nekem a birtokomban annál több, mint amit a képviselő-testületi előterjesztéshez rendelkezésre bocsátottunk nincs. A történeti hűség kedvéért, a helyi népszavazást első alkalommal Z. Kádár László úr aláírásával, szöveges részben FIDESZ-KDNP Péceli Szervezete nevében nyújtották be. Sem a FIDESZ-től, sem a KDNP-től nem rendelkezett a kezdeményező meghatalmazással, ezért mint a Helyi Választási Iroda vezetője magánkezdeményezésnek minősítettem. Első alkalommal úgy, ahogy a honlapon kint is van teljes terjedelmében, alaki, formai hibák miatt elutasítottam ezt a kezdeményezést. Második alkalommal Márkus János magánszemélyként nyújtotta be a kezdeményezést. Ez így korrekt.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Haladni kellene tovább, képviselő úr, mert a többiek nem azért ülnek itt, hogy az ön személyes dolgait beszéljük meg. A testületi ülés végére tegyük ezt, és ne tartsuk fel a többieket!

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Az SZMSZ szerint kérem a jogomat, megszólított a jegyző asszony. Ha egy szervezetnek a képviselője bejön a jegyző asszonyhoz és azt mondja, hogy nem kapott anyagot, ami szóban elhangzik tanúk előtt, akkor azt jelenti, hogy nem kapott anyagot. Ha egy lakossági fórumon elmondja egy ember, hogy nem kapott anyagot, akkor az azt jelenti, hogy nem kapott anyagot. Így most már tudom, hogy miért nem kaptam anyagot. Azért, mert nincs. Ezen is csodálkozom, mert ez is egy több 100 milliós kérdés, ami azt jelenti, hogy nincs kellőképpen előkészítve. Nincsenek hatástanulmányok, papírok, költségkimutatás, hatáselemzés. A másik kérdéskör, hogy ki adta le. Z. Kádár László fogalmazta meg a beadványt erre a népszavazásra. Minden fórumon mindenki tudja, hogy a Kádár meg a Kuszák, akik kezdeményezik ezeket, és a Márkus Jánost bíztuk

meg. Ha nem hiszik el, hogy mi bíztuk meg, írást fogunk róla készíteni. Bár erre nem szól a törvény, hogy nekünk írásban kell felhatalmazni egy megbízásra egy embert.

1. napirendi pont

Javaslat az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 6/2013. (III.21.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet megalkotására

Szöllősi Ferenc polgármester:

Kinek van észrevétele, kérdése?

(Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő 14 óra 38 perckor kimegy az ülésteremből. Jelen van 10 fő képviselő.)

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Mi az oka annak, hogy a normatív hozzájárulások sorában az eredeti előirányzat az első oldalon 423 millió Ft? Ez a 2013-as évi módosítás, majd 68 millió Ft módosított előirányzat. Ez gondolom, ennyire le lett csökkentve a 400 millió 68-ra. Én még pénzügyi vezetőként ilyet soha nem tapasztaltam, hogy 360 millió Ft-tal lecsökkentünk egy előirányzatot, aztán csináltunk belőle a következő módosításnál 243 milliót. Akkor ez most hogy lehet, hogy megnöveltük a 68-at 243-mal, plusz 180 millióval, és a végén december 31-én rájöttünk, hogy ez nem is 423 millió és nem is 68 millió, de még nem is 243 millió, hanem 536.123.000 Ft. Hát most minek higgyünk ennél? Mennyire szabályszerű ez a könyvelés, gazdálkodás, hogy ennyire nem tudjuk azt, hogy egy normatív hozzájárulás, amiről januárban megkapjuk az Államkincstártól a papírt, azt be kell írni és az nem szokott változni, ingadozni. Ugyanilyen problémám van a működési támogatás, államháztartásról belülről 84 millió. Gondol egyet és első módosítottan bejövő két előirányzattal szemben lemegy 42 millióra. Ugyanez van a felhalmozási támogatás államháztartáson belülről 91 millió Ft a módosított előirányzat, itt 0 a módosítás, akkor ezek szerint lehet, hogy ez maradt. Működési célú pénzeszköz átvétel államháztartáson kívülről 502 millió Ft, amit nem módosítottunk, aztán 358 millióra le módosítottuk 150 millió Ft-tal. Pénzügyi befektetésekből származó bevétel 579 millió Ft-ról lemegy 44 millióra, 530 millió Ft pattog a számológépünkön. Hiány, külső finanszírozásának bevételeig elindul 133 millióról, aztán fölugrik 711-re, az megmarad, a második módosításnál lemegy 133 millióra. Aztán a helyi adók a legérdekesebbek. Sok panasz volt, hogy a helyi adót úgy kell megállapítani, hogy először megállapítjuk a mértékét és utána ehhez emelem a kulcsokat. Fontos megjegyzés volt akkor a Fazekas alpolgármester úr részéről, hogy enélkül megáll a város. Nézem, hogy hogy teljesült. 345 millió Ft volt az eredeti előirányzat, ez az első módosításnál megállta a helyét. A másodiknál már ment lefele. 315 millió 30 millióval csökkent, mert úgy láttuk, hogy nem fog befolyjni, aztán nagy meglepetésre, december 31-én plusz 74 millió Ft érkezett, 419 millióra teljesült. Visszafogjuk fizetni az adózóknak ezt a pénzt? Mert itt lett egy 70 milliós többlet. Egész évben, úgy, ahogy az előző években a tavalyi év gazdálkodása is rettentő sok problémával és nyüggyel van megáldva, de hogy 4 év alatt nem sikerül kikeveredni abból, hogy normális könyvelése legyen a városnak, annak ellenére, hogy most már az ötödik pénzügyi vezető van, ez elgondolkoztató. Az előbbi feltett kérdésekre nem is várok választ, mert normális választ nem fogok tudni kapni. Én is könyvvizsgáló, adószakértő vagyok, de nem fogom elfogadni becsukott szájjal, szemmel és füllel, hogy szavazógépként működjek és azt elfogadjam.

Sarlós Imre képviselő:

Robi kijegyzetelte az összes táblázatot, nem sok mindent hagyott nekem. A tervezésben ebben az évben nagyon komoly problémák voltak és a módosított előirányzatokban is. Nagyon sok olyan hely van, ahol módosítunk esetleg duplájára év közben és még a negyede sem jön be bevételnek sem. Nem igazán értem, hogy mi indokolta azokat a módosításokat, mint például egy működési bevételnél, hogy 56 millióra tervezzük és módosítjuk év közben 100 millióra, és 26 jön be belőle. Vagy könyvelési problémák, vagy nem tudjuk, hogy hova kell ezeket a dolgokat rakni. Valami probléma van ezekkel a dolgokkal, az biztos. Tudomásom szerint április 30-án kellett volna tárgyalni legkésőbb a zárszámadási rendeletet. Előtte kellett volna ezt is elfogadni. Azt gondolom, hogy késésben vagyunk ezzel az időponttal. Ez egy mulasztásos törvénysértés, sajnos a jelentésben ezt nem láttam.

Szilágyiné Rab Tímea mb. irodavezető:

Azt nem tudom megígérni, hogy mindent megjegyeztem és mindenre szó szerint fogok válaszolni a képviselőknek, de megpróbálok válaszolni arra, amire emlékszem. Minden további kérdésre pedig írásban fogok válaszolni úgy, ahogy eddig is tettem. Az államháztartásról szóló 2011. évi törvény azt mondja ki, hogy a Képviselő-testület az I. negyedév kivételével negyedévenként a döntést szűkítő pontokban, de legkésőbb az éves költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig, december 31-i hatállyal módosítja a költségvetési rendeletét. Jelen pillanatban itt most ez az előterjesztés erről szól. Továbbá az államháztartásról szóló törvény azt mondja ki, hogy a polgármesternek a Képviselő-testületet április 30-ig kell írásban tájékoztatni a zárszámadási rendelettervezetről. Ez is megtörtént. A honlapra is felkerült és kiküldésre került a Képviselő-testület tagjainak. A költségvetés tervezése minden évben egy adott időszakban elkezdődik. Amikor a Képviselő-testület tárgyalta a költségvetési rendeletet ott volt könyvvizsgálói vélemény, ami megalapozottnak találta a rendelet módosítását. Év közben a módosítások, főleg a normatíva tekintetében folyamatosan a Magyar Államkincstárral történt egyeztetések alapján történt. Az, hogy milyen soron, milyen teljesülések voltak, arra írásban fogok válaszolni.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Amennyiben nincs több kérdés, kérem, szavazzunk a rendeletalkotási javaslatról.

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi rendeletalkotási javaslatot fogadta el:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testületének 20/2014. (VI. 12.) önkormányzati rendeletét az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 6/2013. (III. 21.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

2. napirendi pont

Javaslat a Pécel Város Önkormányzata 2013. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló rendelet megalkotására

Szöllősi Ferenc polgármester:

Kinek van kérdése, észrevétele?

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Ugyanaz a problémám, hiszen a rendeletmódosítás pont erre vonatkozott. A könyvvizsgáló szóbeli véleményére mindenképp kíváncsi lennék. Mindenféle könyvvizsgálói sztemderdeknek, a valódiságnak megfelelően készült-e el ez az anyag, mert én kicsit kétkedek a belső ellenőrzési jelentésben foglaltak alapján, mely szerint 6 milliárd forinttal tér el a főkönyv. Ott van 2000 azonosítatlan tétel, aminek az alapbizonylatait sem lehet a függő részeken megtalálni. Nem tudom, hogy ilyen esetben etikus-e azt mondani, hogy egy képviselő jóváhagyja, elfogadja.

Szép Tamás könyvvizsgáló:

Ha végignézek az arcokon, sok embert ismerek, mert korábban dolgoztam itt, igaz nem könyvvizsgálóként, hanem átvilágítottam Pécel Város Önkormányzatát. Rengeteg hibát találtam, nem is vállaltam el kétszer a könyvvizsgálót. Most egy pályázat formájában megnyertem. Előtte áttekintettem, hogy miért is vállalom el. Akik nem ismernek, egy pár szóval bemutatkoznék. Könyvvizsgáló és adószakértő vagyok, céget vezetek. Naprakész vagyok a dolgokkal. Egy uniós pályázat keretében egy bankárképzőt végeztem el. Minden ismereteimet volt lehetőségem új alapokra helyezni, beleértve a belső ellenőrzést, a belső kontrollrendszert. Olyan helyeken dolgozom, mint a Budapesti Műszaki Egyetem, ahol 8 éve vagyok az uniós pénzek könyvvizsgálója, Brüsszelnek készítem az anyagokat, magyarul, angolul. Megyei városokban vagyok könyvvizsgáló. Nem Pécel városon gyakorlatozom. A szakmámat ismerem. Amikor elkezdtem a munkát

elvégezni, könyvvizsgálói munkaterv alapján végeztem el, majd utána idehozta az a módszertani útmutatót, amit ön is ismer, Kuszák úr, és a többi cégnél is így dolgozunk. Tétélesen végigmenve, hogy az önellenőrzési lapot két oldalon önmagamról ki tudtam állítani. Illetve a könyvvizsgálói kamara is tavaly vizsgált le, 99,4%-kal feleltem meg a könyvvizsgálói vizsgálat során. Nem gyerekjáték, hogy a véleményemet milyen megalapozottsággal és milyen formában adom ki. Természetesen nem véletlen, hogy korábban nem fogadtam el, mert analitikák és egyéb dolgok hiányoztak. 6 milliárd eltérés volt a vagyonszámvetésnél. Szeretnék látni egy vagyonszámvetési szabályzatot, mert még 560 millió Ft körül keresünk összegeket. Amit ön mond az igaz. Mint könyvvizsgáló, ön is jól tudja, hogy bejött a 4/2013-as kormányrendelet, ahol nagy vödörrel kiöntötték a teljes önkormányzati számvitelt. Kellett készíteni egy zárást, majd egy átfordítás mérleget és egy nyitást. A dolgnak az a lényege, hogy lehetőséget adott az átrendezés során tétélesen, hogy az aktív és a passzív tételeket a jogszabályi előírásoknak megfelelően ellenőrzött formájában átrendeztük. Jól tudjuk, hogy az új számvitel arra megy ki, hogy a vagyon és az eredmény szemléletű számvitel került bevezetésre. Két év óta rendkívüli változások történtek az önkormányzatnál, vagyonszámvetésben, könyvelési dolgokban, analitikában, kockázatelemzésben. A szabályzatoknak a negyede volt meg, jelenleg 75%-os mértékben vagyunk a szabályzatokkal. Az új 4/2013-as kormányrendeletnek megfelelően az összes szabályzat időben elkészült. Ez is rendkívül munkáigényes dolog. A munka megbonyolódott, mert egy kötelezettségvállalást hatszor kell lekönyvelni és a számítógépes hálózat mindezt nem biztosítja rendesen. A kincstárnál sem működnek a dolgok rendesen. Ez az újonnan bevezetett dolog, talán novemberre vagy decemberre rendeződik. 4 pontban foglaltam össze a könyvvizsgálói jelentésemet. Kiadtam a záradékot, mert lényeges hibáktól jelenleg mentes. A 4. pontban van az összegzés, és azt mondhatom, hogy Pécel város pénzügyi helyzetét is megnéztem, törékeny. Szigorú gazdálkodást igényel, mert azzal, hogy az adóssághozjáról meg történt, nem jelenti azt, hogy helyre került teljes mértékben. Leírtam az összes jogszabályt, a megállapításaimat. Beszámoltam az eszközök és a források alakulásáról. Az általam elkészített anyagban a vagyonszámvetés fel van tüntetve a másfél milliárdos csökkenés, annak ellenére, hogy átvettük a vízi-közmű vagyonszámvetést, most mutatja a vagyon a valós képet. Igen, most a 2013-as mérleg az előírt jogszabályok és lehetőségek adott helyzetében, majd később az átfordító mérleg alapján 2000 tétel volt a függőn, amit rendezni kellett. Ez az előző időszak könyvelési rendezetlenségére utal. Ezt is ki kellett pucolni. Azt tudom mondani most, hogy nyugodtan indulhatunk nyitó tételként, valamint van, de lényeges hibáktól mentes. Köszönöm.

(Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő 14 óra 55 perckor visszajön az ülésterembe. Jelen van 11 fő képviselő.)

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönjük a beszámolót.

Sarlós Imre képviselő:

Senki nem vitatja azt, hogy az új könyvelési módszerről való áttérés nem okozott problémát. Minden önkormányzatnál komoly problémákat okozott. Minden pénzügyi osztály vért izzadt ezekkel az átállásokkal. Azzal van problémám, hogy a 2012-es évben eltelt 6-8 hónap, amikor a könyvelés nem történt meg, majd egy külsős cég csinálta meg a következő évben. Ebből adódnak azok a problémák, amelyekkel ma nem tudunk valamilyen szinten elszámolni. A környező önkormányzatokat megkérdezgetve, április hónapban mindenki el tudta fogadni a zárszámadást, igaz sokat dolgoztak érte.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Való igaz, hogy csúszott a könyvelés, de azt a trágycát, amit a nyakunkba kaptunk 2010-et követően és felelőtlen gazdálkodást, több mint 7 milliárd volt a vagyonszámvetés és a vízi-közmű vagyonnal nem számoltunk. Önök helyett dolgoztunk, az önök 8 éves munkájának az eredménye volt az, amit nekünk rendbe kellett tenni. Igaz, hogy a negyedik pénzügyi vezető foglalkoztatjuk, de ő volt az egyedüli, akiben volt elég elszántság, erő, szakképzettség ahhoz, hogy a rettenetes kusza összevisszaságot, amit önök pénzügynek neveznek a képzett, volt pénzügyi alpolgármesterrel együtt, rendbe lehessen tenni. Nem kellene a pénzügyi osztályt ostromozni ez miatt. Ők azt tették, ami a dolguk és végre eltakarították azt, amit találtunk maguk után.

Szép Tamás könyvvizsgáló:

A zárszámadással kapcsolatban, önnek igaza van, más önkormányzatnál már tényleg elfelejtették. Nem

tudom, hogy milyen mértékben történt ez jogsértésnek. A benyújtás viszont megtörtént. Abban is igaza van önnek, hogy sokan könyveltek itt. Van, aki valamelyik dolgot lényegesnek talál, van, amit nem. Úgy maradt a dolog, ahogy. Valóban volt mit takarítani A rendezetlen tételek száma 1700-2000 között volt, így gondolhatja, hogy volt mit rendbe tenni. Nagyon sok olyan dolgot fel tudnék sorolni, amit változtatni kell. Azon vagyok, hogy Pécel város rendezett körülmények között legyen, mind pénzügyileg, mind számvitelileg. Ezért fogok minden hónapban többször jönni.

Szilágyiné Rab Tímea mb. irodavető:

Lehet, hogy több önkormányzatnál már hamarabb elfogadták a zárszámadási rendeletet, de legjobb tudásom szerint, amíg a Nemzetgazdasági Minisztérium a pénzügyi jóváhagyást nem teszi rá a beszámolóra, amit főkönyvi analitikával kell alátámasztani, addig a Képviselő-testület olyan dokumentumot fogad el, amit a felülvizsgálati szervek nem hagynak jóvá. Úgy gondolom, hogy ilyet nem kérhetek a Képviselő-testülettől. A jóváhagyást a Nemzetgazdasági Minisztériumtól megkaptuk, és én így terjesztettem a Képviselő-testület elé az anyagot. Az előterjesztés utolsó mellékleteiben van pár olyan dokumentum, ami szemlélteti a testület felé a munkánkat. Fel szeretném hívni a figyelmet arra, hogy Kuszák képviselő úr elmondta, hogy a leltározás, a vagyonzvizsgálat milyen időközönként és hogyan kötelező az önkormányzat számára. Ezt mi 2013. december 31-ig elvégeztük. Nagyon sok érdekes információt találtunk a befejezetlen beruházások tekintetében, ami a további rendezés irányába visz minket, ez közel 220 millió Ft, ami 2003-2010-re datálódik. Addig én nem aktiválhatok eszközöket, amíg erre megfelelő dokumentumok nincsenek meg. A selejtezést is elvégeztük a jogszabályoknak megfelelően, 1984-es dokumentációkat és eszközöket is találtunk. A vagyonról a Képviselő-testület most kapott valós képet ezek tisztázásával.

Sarlós Imre képviselő:

Örökösen visszamutogatni az előző időszakra, polgármester úrnak ez nagyon megy, mert egyébként más nem tud felmutatni az elmúlt 4 évben. Soha nem mondtam, hogy nem voltak hibák. Voltak hibák régen is, akkor is voltak belső ellenőrzési jegyzőkönyvek, akkor is volt ÁSZ vizsgálat, ami tudomásom szerint az elmúlt 3 évben nem volt még, de majd biztos lesz az is, ami megállapításokat fog tenni. A belső ellenőrzésnek az a lényege, hogy az előző jelentés óta történt-e valami fejlődés. Az, hogy a 2003. és 2010. között a pénzügyön milyen papírok maradtak meg, vagy mit tüntetett el a mostani hivatal, mert saját papírjaikat nem találják meg. Szanaszét vannak a papírok. A vízmű papírok költöztetve lettek a Kossuth 18-ból a pénzügyre, a kakasülőre, mindenki hordja szanaszét. Ha így történik az iratkezelés a városban, akkor nem csoda, hogy eltűnnek papírok, vagy esetleg szándékosság is van ezekben a dolgokban. Nem feltételezem, csak gondolom. Mindig visszamutogatni az előző időszakra kicsit paranoiás. A mostani időszakkal kellene foglalkozni.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Mindaddig mutogatunk vissza, amíg hatással van a jelenlegi életünkre. Jelen pillanatban két és fél évünket pont ez a munka vonta el, amit hatékony munkával is el tudtunk volna tölteni, amit ti nem dolgoztatok.

Sarlós Imre képviselő:

A következő önkormányzat ugyanezt fogja tenni veletek, mert nincs semmi tervezés, elképzelés. A következő testületnek mindent előlről kell kezdenie. Felesleges visszamutogatni, és remélem, hogy a következő testület sem fog visszamutogatni, mert ha 4 évet azzal töltenek el, akkor megint nem megy előre a város.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Majd, ha én is végeláthatatlan adósságcsapdába hajszolom a várost, kimutathatatlan, hogy hová lett a pénz, akkor mutogassanak rám is egész nyugodtan. Időt adtatok nekünk arra, hogy ne legyen más dolgunk, minthogy mutogatunk, és a megkezdett szar beruházásokat megpróbáljuk valahogy gatyába rázni.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Vádaskodni úgy, hogy nem tudja a polgármester úr, hogy milyen jogköre van egy társadalmi megbízatású alpolgármesternek, egy ilyen felelős pozícióban lévő embertől könnyelműség, és azt mutatja a polgároknak, hogy gyakorlatilag bárki bekerülhet ebbe a célkeresztbe, indok vagy ok nélkül. Én egyetlen bizonylatot nem írtam alá, egyetlen kinevezést nem tudtam aláírni. Nem én választottam meg az akkori pénzügyi vezetőket. Most viszont polgármester úr egyetértési joggal a jegyző asszony munkáltatójaként megválogathatja a

kollégáit, és ön dönti el, hogy a negyedik vagy az ötödik pénzügyi vezető hogy végzi a munkáját. Kérnék egy kis visszafogottságot, hogy kire, milyen felelősséget próbál hárítani. Ezzel megvezeti a választópolgárokat. Azt szeretném kérdezni a könyvvizsgáló úrtól, hogy a belső ellenőrzési jelentésben, ha jól olvasom, az van benne, hogy „a főkönyv és annak adatait alátámasztó analitikus nyilvántartások és az ingatlan vagyongatásster bruttó érték adatainak egyezőségét 2012. évben nem biztosították, az önkormányzat az ellenőrzött időszakban 6.714.609.000 Ft összegben nem tett eleget a számviteli törvény 15. § (3) bekezdésében előírt valódiság elvének, valamint ennek a végrehajtási rendeletének 22. § (8) bekezdésében előírtaknak, továbbá nagyságrendileg 2000 függő tételt tartalmaznak a 2013. évi nyitó adatok, amelyekre vonatkozó leltárt nem tudták alátámasztani alapbizonylattal, azok tartalma ismeretlen volt”. Az a gondom, ha van egy függő, amire rá vannak könyvelve a tételek és azt állítja egy belső ellenőr, hogy nincsenek meg az alapbizonylatok, akkor ezt nem is lehet auditálni, mert nincsenek meg a gazdasági eseménynek a rögzítő számlák, a kiadási bizonylatok vagy a számla helyettesítő okmányok. Mindenképp kérdésként kell, hogy megmaradjon, nyilván a könyvvizsgálónak van egy munkája és egy felelősségi terjedelme addig, hogy a rendelkezésre álló időszakban, és azt gondolom, hogy nem egy folyamat könyvvizsgálat volt ebben az esetben, hanem egy eseti megbízás, ami most lehetett február hónap után. Nem tudom elképzelni, hogy 30 nappal, ebben az időszakban a 2000 tételt sikerült a büvészkalapból elővarázsolni. Ezzel komoly fenntartásaim vannak. A belső kontrollal is komoly problémáink vannak. Nem látom a zárszámadásként csatolva, hogy ezek a belső kontroll elemek megvoltak, hiszen ez is a kockázatbecslésnek a része.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Való igaz, hogy a képviselő úr több testületi ülésen említette, hogy gazdaságért felelős alpolgármesterként semmibe nem volt beleszólása. Engedje meg akkor azt a kérdést, hogy akkor milyen jogalapon vette fel 4 éven keresztül a közel 300.000 Ft-ot havonta? Miért nem adta vissza?

Szép Tamás könyvvizsgáló:

Mindkét megállapítás helyes, amit fölvetettél. Amit leírt a belső ellenőr, addig ezt nem olvastam el, amíg magam erről meg nem győződtem. Amikor meggyőződtem róla utána néztem. Ma is itt volt a hölgy, beszéltem vele erről, ezt a munkát tovább kell folytatni a kitisztázás érdekében. A 370-es jogszabályról beszélsz a belső kontrollrendszerrel, valóban hiányzik az a nyilatkozat szerintem is, amit csatolni kell az anyaghoz, mert a belső kontrollrendszer előírja, hogy a nyilatkozat része ennek az egész anyagnak. Ennek utána kell nézni. A jegyzőknek és a polgármestereknek volt egy előadás országos szinten és annak a nyilatkozatnak tényleg része kell, hogy legyen az anyagnak. Ezt valóban nem láttam és nem is gondoltam erre. A belső kontrollrendszer kialakítása most, hogy már látom, vadonatúj alapokra van téve. A belső ellenőr többségében önkormányzatokat ellenőriz, látom a munkatervet, de ő újabb és újabb témákat vet fel. Abban is látok előrehaladást.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:

Elég sok kérdés van ezzel kapcsolatban. Nem lehet visszahozni egy rendkívüli ülésre? Bennem is vannak kérdések, mivel nem értek a pénzügyhöz, jobban szeretném ezt az egészet átlátni. Nem lehetne még egy konzultációra összehívni a képviselőket, és később szavaznánk róla, miután átbeszéltük?

Szöllősi Ferenc polgármester:

A felelős nyilatkozatok ott vannak, minden intézményvezető részéről.

Szép Tamás könyvvizsgáló:

Ne becsüljék le a munkánkat! Tisztelettel kérem, mint hölgytől, ez nem egy iskola, tanfolyam. Ha ön kéri, hogy mi az összefüggés, állunk és állók rendelkezésére, de most erről szavazni kell. Ennyi hónap munkája benne van, a felsorolt hibákat elismertem, elfogadtam.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Mennyibe került ez a könyvvizsgálat?

Szép Tamás könyvvizsgáló:

Ez a könyvvizsgálat semmibe sem került. Semmit nem kértem érte.

Zsadányi Zsolt képviselő:

Az éves könyvvizsgálat mennyi lesz?

Szép Tamás könyvvizsgáló:

Az éves könyvvizsgálat havi 130.000 Ft lesz.

Zsadányi Zsolt képviselő:

A vízműben a könyvvizsgálat mennyibe került most, mert kicsit sokalltuk a számlát a felügyelőbizottsági ülésen. 870.000 Ft.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

A vízműjét és te csináltad, és az került 870.000 Ft-ba?

Szép Tamás könyvvizsgáló:

Igen, így van.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Amennyiben nincs több kérdés, észrevétel, név szerinti szavazással szavazzunk.

(Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző az SZMSZ szerint lebonyolítja a név szerinti szavazást.)

Szöllősi Ferenc polgármester	Igen
Árva Anikó	Tartózkodik
Berecz Gábor	Tartózkodik
Fazekas Barna alpolgármester	Igen
Karsai András	Igen
Kónya József	Tartózkodik
dr. Kuszák Róbert	Nem
Sarlós Imre	Nem
Podmaniczki József	Igen
Tóthné Szentandrásy Csilla	Tartózkodik
Zsadányi Zsolt	Tartózkodik

(Az eredményt tartalmazó jegyzék a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen, 2 nem szavazattal, 5 tartózkodással nem fogadta el a Pécel Város Önkormányzata 2013. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló rendelet megalkotását.

(Szilágyiné Rab Tímea mb. irodavezető és Kontsikné Gerendás Anikó pénzügyi ügyintéző 15 óra 16 perckor elhagyják az üléstermet.)

3. napirendi pont

Javaslat a Humán Sztráda Nonprofit Kft. 2013. évi szakmai munkájáról szóló beszámoló elfogadására

Szöllősi Ferenc polgármester:

Van valakinek az előterjesztéshez észrevétele, hozzászólása? Tanácskozási joggal Pintér Erika ügyvezető és Mészárosné Sárvári Éva igazgató van meghívva.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

A jegyzőkönyv részére azért az éves tevékenységről néhány szó hangozzék el!

Szöllősi Ferenc polgármester:

Pintér Erika ügyvezető nincs jelen.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Sajnálom, hogy a kft. részéről nincs jelen senki.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Amennyiben nincs kérdés, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban, kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

161/2014. (V. 29.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Humán Sztráda Nonprofit Kft. (1044 Budapest, Megyeri út 41.) 2013. évi szakmai munkájáról szóló beszámolót a határozat mellékletét képező tartalommal elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a fenti döntéséről a Humán Sztráda Nonprofit Kft. ügyvezetőjét értesítse.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2014. június 13.

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

4. napirendi pont***Javaslat a Pécel Város Önkormányzata 2013. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló beszámoló elfogadására*****Szöllősi Ferenc polgármester:**

Kérdés, észrevétel?

Árva Anikó képviselő:

Szeretném megköszönni képviselőként, Éviéknek a munkáját, rendkívül páratlan erőfeszítéseket végeznek, nagyon sok pályázatot nyernek, nagyon sok emberen segítenek. Az én képviselői munkámat is nagyban tudják segíteni, mind szakmailag, mind emberi oldalról. Ezt külön köszönöm neked, Évi és a csapatodnak.

Tóthné Szentandrassy Csilla bizottsági elnök:

Az Oktatási és Vallási Bizottság is tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Szeretném én is megköszönni a családsegítőnek a munkáját. Minden évben rájuk maximálisan számíthatunk. Köszönöm a péceli polgárok nevében is mindazt a munkát, amit tesztek értük.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Amennyiben nincs több észrevétel, hozzászólás, kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

162/2014. (V. 29.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 96. § (6) bekezdése alapján úgy határoz, hogy a Pécel Város Önkormányzata 2013. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló beszámolót a határozat mellékletét képező tartalommal elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a beszámolót küldje meg a Pest Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatalának.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2014. június 13.

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

5. napirendi pont**Javaslat a PVOB Gesztenyés Óvodával kapcsolatos döntések meghozatalára**

(Podmaniczki József bizottsági elnök ismerteti a városfejlesztési bizottság módosító javaslatait.)

Szöllősi Ferenc polgármester:

Mielőtt tovább beszélnénk erről a történetről, megkérném a Mártit, mint óvodavezetőt, hogy mondjon pár szót a szülői értekezletről, milyen következtetéseket vont le.

Esze Tamásné, a Gesztenyés Óvoda tagintézmény vezetője:

A szülői értekezleten a szülők egyöntetűen azt a véleményt alkották, hogy a régi Gesztenyés Óvoda a Szent Imre krt. 1. szám alatt maradjon, ragaszkodnak a szülők ahhoz a helyszínhez. Nagyon sok energiát és pénzt fordítottak az udvar rendezésére.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Időközben kaptunk olyan információt a Jézus Szíve Társaságtól, hogy nem tudják, hogy hol, de feltáratlan pincerészek vannak a megvásárolandó telek alatt. Amennyiben emellett dönt a testület, ami szerintem is nagyon jó lehetőség lenne, akkor szükséges lesz egy felderítés a pince vonatkozásában.

Tóthné Szentandrassy Csilla bizottsági elnök:

Az Oktatási és Vallási Bizottság szintén tárgyalta ezt az előterjesztést, befogadtuk a városfejlesztési bizottság módosító javaslatait minden határozatnál, viszont a II. határozatnál az oktatási bizottság tett még egy kiegészítést, ami úgy szól, hogy „a termál terület értékesítése esetén a megkötendő településrendezési szerződésbe kerüljön bele 4 csoportos óvoda építése a Dán terület, Csatári dűlő és a kopasz-hegyi kisgyermek óvodai ellátásának biztosítása érdekében”.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Ha most úgy adódna, de ez valószínű, hogy nem fog 2-3 hónapon belül lebonyolódni, hogy a város megkapja a polgárvédelmi létesítményt és mivel annak elég nagy a területe, oda esetleg áthelyezni az óvodát, nem lehetséges? Még akkor is, ha szülői munka van a kertben. A gumilapokat föl lehet szedni. Volt egy tetőszerkezet vizsgálat, az igazságügyi szakértő azt mondta, hogy szakszerűtlenül végezték el a tetőfelújítást és nekem ezzel vannak problémáim, mert ahogy a polgármester úr felelősségre vont a pénzügyi helyzetért, bár nekem sem kinevezési jogom nem volt arra, hogy ki végezze a pénzügyeket Pécelen, itt a polgármester úrnak volt joga, hogy ezt az épületfelújítást engedélyezze, meggyőződött arról, hogy a szükséges engedélyek a vállalkozó részéről, aki a tetőfelújítást készítette, hogy rendelkezésre állnak-e, és egy gyerekellátó épületről van szó. Ebben a formában egy szabályos felújításnak minősül-e?

Kovács Zoltán irodavezető:

A tavalyi tetőfelújítás 3 árajánlatos ajánlattétellel indult. Kettő árajánlat érkezett be, és akik elvégezték a munkát, a Material 95 Kft. rendelkezik ilyen jellegű tanúsítvánnyal. Ami a műszaki szakértői véleményben

szerepel, a kiszakadt torokgerenda a téglasor megcsúszásából adódott. Van egy olyan kép, ami a szakszerűtlen megerősítésről ír, ez egy meglévő szarufa megerősítéséről szól. Ez egy vélemény, amit vagy el lehet fogadni, vagy nem. A tető megerősítése, a lécek újra felrakása, illetve a héjazat felrakása, teljesen szakszerűen zajlott.

Fazekas Barna alpolgármester:

Azt szeretném kérdezni az óvodavezető asszonytól, hogy a volt Gesztenyés Óvoda területe elégséges volt ehhez a gyereklétszámhoz, játszóudvar és egyéb tekintetben, vagy szűknek bizonyult?

Esze Tamásné, a Gesztenyés Óvoda tagintézmény vezetője:

Szerintem szűkös volt.

Fazekas Barna alpolgármester:

Azért kérdezem, mert a Csúzi István úr által készített tanulmányból az a következtetés szűrődik ki, hogy a jelenlegi 4 csoportos óvoda helyett egy 8 csoportos óvodát kellene építeni, és a telekvásárlásoknak a méretét tekintve megduplázódna a Gesztenyés Óvoda területe. A jelenlegi területen lévő gyereklétszám is megduplázódna egy dupla ekkora telken. Ha ez jelenleg szűk, akkor is szűk lenne, ha megduplázzuk a gyerekszámot és megduplázzuk a területet is. A másik terület, ami városfejlesztési bizottság ülésén szóba került, a jelenlegi termál területen, az egy 6000 m²-es telek, ami másfélszer akkora mint a Gesztenyés Óvodának a lehetséges kibővítésével elérhető telekterület. Véleményem szerint azt a telket kellene elsődlegesen célba venni óvodaépítésre.

Sarlós Imre képviselő:

Megint az a problémám, hogy amikor történt ez a baleset, akkor kellett volna képviselő-testületi ülést összehívni és közösen eldönteni, hogy merre menjünk. Ma már fálnak vagyunk állítva, és az a legjobb megoldás, ami ide le van írva. Akkor lehetett volna más döntéseket hozni, ma már ezeknek nincs jelentősége. Ami az előterjesztésben van, hogy a szülők a Gesztenyés Óvoda területéhez ragaszkodnak, a szülőket, megértjük, támogatandó, és ha lehet, vásároljunk hozzá területet, legyen ott egy nagyobb óvoda, ami a mai európai uniós szabályoknak megfelel. Kérdés, hogy ki fogja ezt finanszírozni, és lesz-e erre pénz és addig a gyerekek, gondolom ott lesznek elhelyezve, ahol most vannak, a Ráday gimnázium volt informatikai részlegében, ahol szűkösön vannak, alkalmatlan óvodának a terület. Visszatekintve a múltba, és azt mondjuk, hogy senki nem jelezte előre, hogy ezzel a tetővel gond és probléma van, ebben a formában nem igaz. A szülők is elmondták, sok emailt küldtek a hivatalnak. Rengeteg beázási probléma volt. Ha beázik egy tető, akkor az el kezd korhadni, 1-2 év alatt is le tud amortizálódni annyira, hogy a tetőszerkezet használhatatlanná válik. Amikor volt a tetőfelújítás az utcafront felől, azt is szakemberek végezték el, biztos megnézték a tető többi részét. Ilyenkor felmerülnek a kérdések, hogy szóltak, nem szóltak, kinek szóltak, leírták, nem írták, ma már teljesen felesleges felelősöket keresni. Mindenképp le kell vonni a következtetéseket. Beleértve magamat is, azt gondolom, hogy mindenki hibázott ebben a dologban, de legfőképp azok a szakemberek, akik nem mentek ki, nem vették komolyan, vagy nem jutottak el hozzájuk ezek az információk. Ilyenkor az ember elgondolkodik rajta, hogy milyen nehezen tudunk megszerezni egy-egy támogatást. Mi van azzal, amit az FMH 1,5 millió Ft-ért felújított? Új csoportszobát alakított ki, új vizesblokkot, új fűtést. Annak idején a tetőfelújításba a szülők felajánlották a faanyagot, gerendákat. Ma már ez a legjobb megoldás, ami most előttünk van.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Kicsit más oldalról közelíteném meg a dolgot, és nem utalnék itt hibára, nem hibára. A jelen körülmények között, egy 1860-ban épült épületet kiválthatunk majd egy új épülettel, ami már megfelel a kor szabványainak, mindenképp szerencsés. Az is óriási szerencse, hogy nem történt semmiféle sérülés. A belső oldalon voltak beázások, a furcsaság az egész dologban, hogy nem a tetőszerkezet rogyott meg, hanem a tetőt tartó rakott téglás fal. Nem szerkezeti hiba. Miután a cserepek leszedésre kerültek, látható volt 1-2 szakszerűtlen beavatkozás. Pozdorja lappal lett megerősítve gerenda úgy, hogy át lett fúrva vastag csavarokkal. Senki ne vegye mutogatásnak, de nem gondolnám, hogy akár a Képviselő-testület, a polgármester vagy az alpolgármester feladata ezeknek az épületeknek a karbantartása, felügyelete. Erre szervezetnek kellene lenni minden önkormányzatnál, ahol ezt évente felülvizsgálják. Ma kaptam Szajkó Gyula úrtól egy levelet, hogy az Újtelep 6. szám alatti épület tetőszerkezete is nagyon rossz állapotban van,

ott is meg fogjuk várni, amíg történik valami tragédia? Ezekkel a dolgokkal el kell kezdeni foglalkozni.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Mindenki a saját háza táján sepregeessen, itt pedig van mit sepregetni. Jön a választás és azt gondolom, hogy most elmoszuk, összemossuk a múltat a jövővel és végképp eltöröljük a felelősséget, ez régi komcsi duma, ez nem kell Pécelnek. Igenis rendet kell csinálni. Nem azért bízták meg a városvezetését, hogy hátramutogasson meg, hogy fölveszi a fizetését, de ez a felelősségi kör meghaladja az ő idejét. A gyerekek élete az nem játék. A péceliek azért választanak meg egy polgármestert, hogy az a legjobb tudása szerint, lelkiismeretesen figyeljen oda az épületek állagára, lehet, hogy ő nem ért hozzá, de bízson meg a városüzemeltetésben megfelelő embereket, bízson meg a pénzügyre megfelelő embereket, bízson meg jegyzőt, erre hatalmat adnak neki meghatározott időszakra. Ezt vagy jól csinálja, vagy nem csinálja jól. Polgármester úr! Ön szerint ez az elmúlt ciklus, hogy telt el? Hány gazdasági vezető volt? Hány adócsoporthoz vezető volt? Hány jegyző volt már Pécelen? Hány városüzemeltetési vezető volt már Pécelen? És most is kifele, meg összevissza mutogatunk, holott tudjuk jól, hogy ott egy vállalkozó dolgozott. A vállalkozó ott volt, látta, hogy mi van. Gyakorlatilag a felelősség ott is el van tusolva, mosva, mintha ott sem lett volna. Leírja a szakértő, hogy felelős érte, tudjuk jól számvitelileg, hogy tételes leltárt kell véghez vinni 2 évente, kint kellett volna lenni, meg kellett volna nézni az épületet. Polgármester úr, nem lehet ezt így, ilyen könnyen elintézni. Igenis ki kell vizsgálni, hogy kik a felelősök. Most eltusoljuk, hogy ezek a gyerekek majdnem meghaltak? Ez egy életveszélyes épület, ha összedőlt volna a ház és az ön gyereke szorult volna oda a vályog építmény alá, akkor is ilyen könnyen azt mondaná, hogy tovább léptünk, és nincsenek felelősök, nem is kell ezzel foglalkozni? Az ügy úgy jó, ahogy van, majd megyünk tovább és majd a jövőben jobban fogjuk csinálni? Ide olyan emberek kellene, akik értenek hozzá, és egyből jól csinálják.

Szöllősi Ferenc polgármester:

El fogok rendelni egy vizsgálatot, mert az összes eddigi vizsgálatnak az eredménye azt mutatta, hogy a 2008-as bontás következménye pont ezen a területen történő megrogyás. Én akkor még nem voltam a Képviselőtestület közelében sem, de nyilván meg fogják találni a felelősöket, akik akkor nem csináltak statikai vizsgálatot, nem vakolták vissza a szárazon hagyott csupasz téglákat.

Podmaniczki József bizottsági elnök:

Rövid indoklást szeretnék csak adni a bizottsági javaslatához, hogy miért kettő alternatívát választottunk az átépítendő óvoda helyére. Ahogy az előterjesztésben is szerepel, 1000 m²-nyi telekrésztt kellene megvásárolni, vagy elcserélni ahhoz, hogy egy követelményeknek megfelelő óvodát lehessen kialakítani. Azon gondolkodtunk el, ha vásárlásra kerül a sor, az közel 9 millió Ft lenne. Így a beruházás kapásból mínusszal kezdődne, az óvoda-beruházástól venné el a pénzt. Ezért ajánlottuk megfontolásra a termál területen lévő területet, és ehhez kérünk a hivataltól egy összehasonlító elemzést. Nem vagyok meggyőződve róla, hogy jó a termál területen lévő terület, de mindenképp össze kell hasonlítani a két területet, hogy melyik alkalmasabb.

Szöllősi Ferenc polgármester:

A Műszaki Iroda elvégzett egy ilyen SWOT analízist a Gesztenyés Óvoda elhelyezéséhez.
(*Felolvassa a SWOT elemzést.*)

Podmaniczki József bizottsági elnök:

Úgy érzem, hogy a leggyengébb pontja a jelenlegi helyén tartásának az óvodának az, hogy elképzelhető, hogy ismeretlen pincék vannak a területen. Mikorra várható egy felmérés és ennek az eredménye? Akkor kellene igazából döntést hozni, mert ez az, ami eldöntheti a jelenlegi terület sorsát.

Zsadányi Zsolt képviselő:

Tegnap napon egy rendkívüli megbeszélést hívtunk össze a sportkörnél, amelynek ez volt a témája, mert fölmerült bennem egy ötlet. Ezt más fórumon és máskor is elmondtuk volna, én is nagyon hiányoltam, hogy annak idején nem hívtunk össze megbeszélést ezzel kapcsolatban, amikor az óvoda megsérült. Kicsit jobban kellene kommunikálni, mert akkor nem itt tartanánk, ahol tartunk. Az ötlet, ami kipattant a fejemből, elméleti dolog, nem úgy van már a sportkörnél, mint régen, hogy egy személy dönt a sportkör jövőjéről. Kikértem a többiek véleményét, amihez adta az új vezetőség a jóváhagyását. Fölajánlanánk a sportpálya területét egy új óvoda, bölcsőde építésére, abban az esetben, ha kapnánk megfelelő területet helyette, akár a Topolyosban. A

sportpálya területe kiválóan alkalmas lenne. Minden lehetőség adott hozzá. Kérdés, hogy mennyi támogatást kapunk az óvodaépítésre. Arról nincs szó, hogy van-e már erre az elvi támogatáson kívül ígérvény, hogy kapunk-e erre pénzt? Mert akkor abban az irányban lehetne elmenni, és megkérni, hogy nagyobb komplexumot építsünk a sportpálya helyére.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Kiváló az ötlet. Egyelőre elvi támogatásunk sincs még. A Gesztenyés Óvodánál annyi változás történt, hogy megkértük a tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatot a vagyongazdálkodótól, huszárosan átadta az önkormányzat kezelésébe. Ahogy a földhivatali bejegyzés megtörténik, abban a pillanatban el lehet kezdeni a bontást.

Esze Tamásné, a Gesztenyés Óvoda tagintézmény vezetője:

Az óvoda alatt is van pince azt tudom, és nem biztos, hogy elvetendő ez a dolog, mert esetleg sóbarlangot lehetne kialakítani, ami még a városnak is hozhatna bevételt. Ez csak egy kósza ötlet.

Fazekas Barna alpolgármester:

A SWOT analízisben látom, hogy a Szent Imre körútnál a jó közlekedési kapcsolatok erősségként van kiemelve, viszont a gyengeségeként nem látom ugyanennek az ellenkezőjét. A Kör utcában sokan járnak reggelente a két óvoda környékén, ha kétszer annyi gyereket fognak vinni a Gesztenyés Óvodába, azokról a területekről, ahova másik óvodát kellene építeni, így lenne egy óvoda az északi városrészben, lenne egy közepén és lenne a déli városrészben. A sportpálya ebből szempontból sokkal jobb választásnak tűnik.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:

Valóban jó ötletnek tűnik a sportpálya, de akkor még egy SWOT elemzést érdemes lenne készíteni. Nem biztos, hogy út szempontjából sokkal könnyebben megközelíthető. A József Attila utcán felmenő rész viszont nagyon terhelt. A Gesztenyés Óvodától kijönne a forgalom, de oda koncentrálódna. Érdekes információt kaptam, a lenti városrészből közel 120 gyerek, akik a Szivárvány és a Gesztenyés Óvodába járnak, 68-70 gyerek pedig a Dán terület, Kopasz-hegy területéről. Most jelenleg többen járnak a lenti részről. Ezért javasolta a bizottság, hogy mivel most a városközpontból járnak többen oda, ott érdemes megépíteni az óvodát és a termál területhez viszont akkor, amikor tovább fejlesztjük a területet. A jövő óvodásaira nincs felmérés, de tudom, hogy a körzetemben nagyon sok kicsi gyerek van. Mire a pályázat megíródik és megkapjuk ezt az állami támogatást, ebben az évben ez az óvodaépítés nem fog elkezdődni. Ha úgy döntünk, hogy lent építjük meg, fentre mindenképp időszerű lesz építeni egy óvodát.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Szóba került még a Kajner kert lehetőségként, ott is van az önkormányzatnak viszonylag védett helyen lévő, igaz nehezen megközelíthető telke. Csak elhatározás kérdése, hogy megközelíthetővé tesszük vagy nem.

Podmaniczki József bizottsági elnök:

Most már 3 változat van előttünk, a Spartacus részéről megtörtént a felajánlás egy másik területre. Semmiképp nem most kellene eldöntenünk azt, hogy melyik a legjobb. Az is többször elhangzott, hogy hiába bővítjük a Gesztenyés Óvoda jelenlegi területét, ha duplájára bővül a gyermeklétszám, akkor nem tudjuk megoldani a közlekedést. Nem vagyok abban biztos, hogy a duplájára kell emelni az épületkomplexumot, hiszen ott van egy kérdőjeles változat, a termál terület. Ha sikerül értékesíteni és megfelelő településrendezési szerződést kötni, akkor ott is kialakulhat egy új óvoda. Nagyon sok olyan dolog felvetődött, amit rövid időn belül meg kellene vizsgálni és el kellene tudni dönteni. Ha lesz rendkívüli ülés, addigra össze lehet hívni a szakbizottságokat, hogy sikerüljön megvizsgálni a változatokat és egy megfelelően előkészített döntést hozni.

Galambos-Nagy Nikoletta, a Gesztenyés Óvoda SZMK elnöke:

Nagyon sokat beszélnek az óvodáról, ugyanakkor a szülőkkel nem igazán. Két gyerekeim járt abba az óvodába, ahol bármikor beomolhatott volna a tető. Ez nagyon komoly dolog. Viszont ahova most járnak a gyerekeim, az olyan épület, amit nagyon köszönünk, hogy rövid idő alatt alkalmassá tettek arra, hogy átköltözessen az óvoda, de nagyon kicsi, rossz a megközelíthetősége, tele van lépcsőkkel. Óvodai nevelésre alkalmas udvar nincs. Tűz a nap, a gyerek állandóan ledörzsöli a ruháját, cipőjét az aszfalton. A homok mindenhol ott van. A gyerek nem szeret ebbe az épületbe járni. Azon vitatkoznak, hogy hol legyen? Az volna a cél, hogy minél hamarabb meglegyen az új óvoda. Volt egy 200 milliós pályázat, amit elutasítottak, mi

ajánlottuk, de nem indultak rajta. Van róla hivatalos levelem. 2 éve írtunk a szülői munkaközösség nevében, hogy veszélyes az épület. Azt szeretném kérni a szülők nevében, hogy itt minél hamarabb történjen valami, mert ez most így nem jó.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Nem véletlen kértem meg a terület országgyűlési képviselőjét, a Pest megyei elnököt, hogy jöjjön el arra a szülői értekezletre, lássa a közhangulatot, hallgassa meg az emberek igényét és mondjon valamit, hogy mit tud tenni. Ahhoz képest, amilyen elánnal elindult ennek az egész dolognak a rendbehozatala, nagyon komoly megtorpanás van. Tökéletesen megértem, amit mond, de vannak a bürokráciának olyan gátjai, amelyeket innen, erről a helyről nagyon kevésbé lehet befolyásolni. Naponta telefonon kapcsolatban vagyok Szűcs Lajos úrral, hogy mit próbál intézni.

Galambos-Nagy Nikoletta, a Gesztenyés Óvoda SZMK elnöke:

Tudunk-e mi szülők valamiben segíteni, mert szívesen tesszük.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Természetesen, ha önök szülők vagy szülői munkaközösség megerősítik az önkormányzatot abbéli akaratában, hogy itt szeptemberre legyen óvoda, amit most egyre kevésbé látok.

Galambos-Nagy Nikoletta, a Gesztenyés Óvoda SZMK elnöke:

Ha a szülők felől elindulna egy nyomás, médiatámogatással, akkor az jelentene valamilyen könnyebbséget?

Szöllősi Ferenc polgármester:

Az udvar állapotának a lehetetlenségét kellene előtérbe helyezni. Az első pillanattól kezdve tudtuk, hogy ez egy részmegoldás. Azért kerítettük le azt a részt, hogy legalább ki lehessen vinni a gyerekeket, de én sem engedném ki a gyereket tűző napra játszani. Erről az oldalról kellene megközelíteni, ez lenne az egyik legerősebb érv, amellett, hogy minél hamarabb ezt az állapotot ki kell váltani egy normális állapottal. Üljünk le ezzel kapcsolatban és fogalmazzunk meg egy közös levelet.

Galambos-Nagy Nikoletta, a Gesztenyés Óvoda SZMK elnöke:

Van arról bármilyen előrejelzés, hogy mikorra várható, hogy a kormány az anyagi részről döntene?

Szöllősi Ferenc polgármester:

Bármilyen, ami történhet ebben az ügyben, június 6-a után. Ezt megmondták kategorikusan. Azt tudni kell, hogy Szűcs úr teljes mellszélességgel mellettünk van ebben az ügyben.

Galambos-Nagy Nikoletta, a Gesztenyés Óvoda SZMK elnöke:

Ez jó, de már 1 hete is késő lett volna, hogy hova kellene ezt az új óvodát rakni. Mert már építészeti terveknek meg kellene lenni, párhuzamosan engedélyeztetni.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Építészeti terv az van, és Kovács Zolitól azt szerettem volna megkérdezni, hogy a pincefeltárással kapcsolatos vizsgálattal, hogy állunk?

Kovács Zoltán irodavezető:

Az előterjesztésben is benne van, hogy felkértük a TAUPE Kft-t ennek az elkészítésére, azonban olyan rettenetes árajánlatot kaptunk, közel 1 millió Ft-ot a felméréssel és a szakvéleménnyel együtt, hogy egy másik útvonalon haladunk és az elméletileg a jövő hétre fog elkészülni.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Úgy tudom, hogy készültek tervek a Topolyosban, nem is kevés pénzért, ami jóváhagyásra is került. Az illeszkedett volna a FIDESZ programjába, hogy ott a Topolyosban alakuljon ki valamilyen sportcentrum, ezt is felül kellene vizsgálni, hogy ebben az irányban induljon el kutakodás. A tervek élnek-e, felújíthatóak-e, ott gyorsan lehetne egy viszonylag nagy óvodát fölépíteni. Vagy a tervek átültethetőek-e más területre? Az a

pénz ne legyen már kidobva. A másik pedig, szeretem, ha egyenesen megmondjuk a másoknak és nem a háta mögött, én a polgármester úrnak is itt megmondom, hogy most kiderült, hogy volt azért előzmény arra, hogy veszélyes, életveszélyes ez az épület. Most megerősítettek ebben. Az előbb azt állítottad, hogy semmiféle erre való jelzés nem volt. Mindenképp támogatom, hogy legyen óvoda. Sajnálom, hogy a FIDESZ-KDNP semmilyen jelzést nem kapott arra a szülői összefüggésekre. Szűcs Lajos elnök úrtól kaptam jelzést, hogy ide jön Pécelre. Nagyon adhoc volt. Ami az előterjesztésből kiderül, annyi tudomásunk van erről. Mindenképp szeretnék én is segíteni és személyesen is felvenném a kapcsolatot ebben a témában, hogy legyen egy helyi szervezeti támogatás is ez mögött az ügy mögött.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Képviselő úr tud arról, hogy én állítólag tudok az óvoda életveszélyes állapotáról, de arról nem tud, amiről most itt beszélgetünk. Furcsa ez. Zoli, jelezte eddig valaki az óvoda életveszélyes állapotát?

Kovács Zoltán irodavezető:

Amit a Gesztenyés Óvoda szülői munkaközössége benyújtott a közmeghallgatás idején az egy hosszú kérdéssorozat volt.

Sarlós Imre képviselő:

Ha most abban a helyzetben lennénk, hogy minden gyerekünk el van helyezve normálisan, akkor jogosan gondolkodnánk azon, hogy hol legyen ez az óvoda. Annak idején is felmerült a lehetőség a Topolyosban, nem véletlenül lett megtervezve, hiszen az volt az ígéret, hogy kapunk pénzt óvoda építésére. Ahogy készen lettek a tervek, jött egy döntés, hogy új óvoda építését, sőt semmilyen új dolog építését nem támogatja az állam, csak bővítéseket. Ezért mondom, hogy megfontolás tárgyává kell tenni. Itt is azt kellene csinálni, hogy meghagyni egy olyan épületet, ami még normálisan áll, és arra felhúzni még egy bővítést és felújítást. Ma már van olyan technika, amivel nagyon gyorsan föl tudják mérni, hogy mi van a földben, milyen az összetétel, a rétegződés, hány pince van. Van, amelyiket meg is lehet hagyni, ahogy a Márti kérte, és ki lehetne alakítani sósobát, olyan helyiséget, amiből lehet jó dolgot csinálni. Én ragaszkodnék ehhez a helyszínhez és próbáljunk meg egy bővítést ráhúzni. Én is beszélgettem a Szűcs Lajos úrral, hogy hogyan lehetne erre pénzt szerezni, és akkor nekem azt mondta, hogy egy felújításra, bővítésre sokkal könnyebben tud pénzt szerezni, mint egy vadonatúj óvoda építésére. Mivel sürgős a megoldás, ezen a területen kellene maradni.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:

Valóban volt megkeresés a szülőktől, amikor ők találtak pályázatot és lehetett volna új óvoda építésre pályázni. Az óvodavezető asszony több területen kért segítséget az önkormányzattól, az én segítségemet is kérte, én is közben jártam. Pont a ciklusváltás utáni időszak volt, és sajnos az önkormányzattól, az akkori jegyzőtől semmilyen segítséget nem kaptunk. Falakba ütköztünk. Ezután volt jegyzőváltás, oktatási referens váltás. Én sem kaptam meghívást erre a szülői értekezletre, örültem volna, ha részt vehettem volna. Kértem már a bizottsági elnököket, hogy akár oktatással, vallással vagy a körzettel kapcsolatos téma merül föl, továbbra is kérem, hogy tájékoztassanak vagy hívjanak meg a megbeszélésekre, mert szeretnék ezzel kapcsolatban informált lenni.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Ha nincs több észrevétel, próbáljuk meg összeszedni a határozatokhoz a módosításokat. Az I. határozati javaslatához nem érkezett módosítás, kérem, erről szavazzunk.

(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

163/2014. (V. 29.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy elfogadja a Pécel, Isaszegi út 3. szám alatt ideiglenes óvoda kialakítása tárgyában a Burián Gyula építési vállalkozó által tett 4.467.631.-Ft + Áfa

összegű költségkimutatást.

A fenti összeg fedezete a 7/2014. (III.7.) önkormányzati rendelet 2-3. melléklet dologi kiadás sora.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező vállalozási szerződés aláírására.

Felelős: Szöllösi Ferenc polgármester

Határidő: 2014. május 30.

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

Szöllösi Ferenc polgármester:

A II. határozati javaslatban azt kellene eldönteni, hogy hány csoportos óvodát építünk a jelenlegi Gesztenyész Óvoda helyén.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:

Az oktatási bizottságnak ehhez volt kiegészítő javaslata, hogy a másik terület is kerüljön megvizsgálásra, és amennyiben az eredeti helyen lévő óvoda területét választja a testület másik területen is legyen óvoda.

(A bizottság módosító indítványa a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Sarlós Imre képviselő:

Ha ragaszkodunk ehhez a területhez, azt kellene eldönteni, hogy mennyivel bővítjük, arra mennyi létszám fog elférni európai uniós szabvány szerint és meg van adva, hogy mekkora csoportlétszámot tudunk elhelyezni. Ma csak arra tudunk pályázni, ami a vis maior miatt keletkezett.

Szöllösi Ferenc polgármester:

Akkor gyakorlatilag 4 csoportról beszélünk 25 fős csoportok esetében. Amit érdemes lenne megfontolni, ha már új óvoda épül, érdemes-e kis kapacitásra építeni, vagy 130-150 fős létszámot megcélozni.

Esze Tamásné, a Gesztenyész Óvoda tagintézmény vezetője:

Érdemes lenne 5-6 csoportra kibővíteni, mert következő évtől 3 éves kortól kötelező az óvodai felvétel.

Szöllösi Ferenc polgármester:

Az lenne a javaslatom, hogy jelöljünk meg minimum 6 csoportos óvodát.

Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző:

Mindannyian azt szeretnénk és a szülők is, hogy minél hamarabb ez az új óvoda elkészüljön. A prioritásban a legfontosabb az lenne, ha a Képviselő-testület döntene arról, hogy mi legyen az új óvoda helyszíne, utána kellene arról dönteni, hogy mi az a minimális gyereklétszám, amit ide szeretne befogadni, majd a tervezőt ki kellene választani. Amennyiben van erre lehetőség, úgy készüljön a terv, hogy a meglévő óvoda bővítése, azzal a meghatározott terület nagysággal, ha fel lehet használni a már meglévő terveket, akkor a tervező rendelkezésére bocsátjuk. Ennek is van egy átfutási ideje, amikor ebből az építési engedélyezési tervből jogerős terv lesz. Itt is kell kiviteli terveket csináltatni. Mindaddig egy közbeszerzési eljárás lesz az épületnek a megépítése is, hiszen több 100 millió Ft-ról beszélünk. Ebben az eljárásrendben már nem rövid idő a közbeszerzési eljárás folytatása sem. Az eljárást addig nem tudjuk megindítani, amíg a pénz az önkormányzatnak mint ajánlatkérőnek nem áll a rendelkezésére. Van itt egy csomó olyan előzetes feltétel, aminek teljesülni kell, hogy az új óvoda építkezése meg tudjon indulni.

Szöllösi Ferenc polgármester:

A szülői és a pedagógusi igény a régi helyszínt határozza meg, ezért úgy kellene, hogy lehetőség szerint ragaszkodnánk ehhez a területhez. Amennyiben nincs rá lehetőség, akkor legyen alternatív helyszínként megjelölve a Kopasz-hegy vagy a Topolyos. Az oktatási bizottságnak volt egy módosító javaslata, ami azt kéri, hogy a termál terület értékesítésekor a szerződésbe kerüljön bele egy óvoda építése. Ez független a Gesztenyész Óvodától.

Kovács Zoltán irodavezető:

Arról beszéltünk tegnap a bizottsági ülésen, ha a megkapnánk a támogatást a Gesztenyész Óvodára a vis maior révén, megépülne oda az óvoda, és ha a Pusztai-féle terület, illetve a termál terület is bővülne, akkor a településrendezési szerződésbe bele lehetne foglalni, hogy oda is épüljön meg egy 4 csoportos óvoda. De ennek semmi köze most ehhez.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Amikor azt fogjuk tárgyalni, nyilván akkor oda bele kell tenni. A Gesztenyész Óvodát ezt semmilyen szinten nem befolyásolja.

Sarlós Imre képviselő:

A bizottsági javaslat teljesen külön határozatban szerepeljen!

Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző:

A bizottságnak a II. határozati javaslatához volt módosító indítványa, polgármester úr, ha ezt nem fogadja be, akkor arról most szavazni kell, de természetesen utána egy különálló határozati javaslat lehet erről.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Rendben. Akkor felolvasom a határozati javaslatot. Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Gesztenyész Óvoda életveszélyessé vált épülete helyett a telekalakítás után kialakuló Pécel, 1331 helyrajzi számú, Szent Imre krt. 1. szám alatti, önkormányzat kezelésében álló ingatlanon kíván új, 6 csoportos óvodát építeni. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az új óvoda építési engedélyezési és kiviteli terveinek elkészítéséhez szükséges, a közbeszerzési eljárás megindításával összefüggő dokumentumokat készíttesse el és terjessze jóváhagyás céljából a Képviselő-testület elé. Akkor nem fogadom be az oktatási bizottság módosító javaslatát, ezért szavazzunk róla, de azt majd áttesszük 8. határozati javaslatnak.

(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 0 igen, 11 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

164/2014. (V. 29.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadja el az Oktatási és Vallási Bizottság "Javaslat a PVOB Gesztenyész Óvodával kapcsolatos döntések meghozatalára"** tárgyú előterjesztés II. határozati javaslatához benyújtott módosító indítványát, miszerint *a termál terület értékesítése esetén a megkövetendő településrendezési szerződésbe kerüljön bele 4 csoportos óvoda építése a Dán terület, Csatári dűlő és a kopasz-hegyi kisgyermek óvodai ellátásának biztosítása érdekében.*

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

Szöllősi Ferenc polgármester:

Akkor most szavazzunk arról, hogy a Szent Imre körúton, eredeti helyén 6 csoportos óvoda építéséről.

(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

165/2014. (V. 29.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Gesztenyés Óvoda életveszélyessé vált épülete helyett a telekalakítás után kialakuló Pécel, 1331 helyrajzi számú, Szent Imre krt. 1. szám alatti, önkormányzat kezelésében álló ingatlanon kíván új, 6 csoportos óvodát építeni.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az új óvoda építési engedélyezési és kiviteli terveinek elkészítéséhez szükséges, a közbeszerzési eljárás megindításával összefüggő dokumentumokat készíttesse el és terjessze jóváhagyás céljából a Képviselő-testület elé.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2014. június 26.

Szöllősi Ferenc polgármester:

A III. határozati javaslatához nekem lenne módosító javaslatom, hogy a csoportlétszámnak megfelelő Európai Unió által előírt területet veszi hozzá az önkormányzat, úgy, hogy az összterület elérje a 6 csoportnak megfelelő területet. Tehát akkor, Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy megvásárol a Jézus Szíve Társaságtól a 1330 hrsz.-ú ingatlanból annyit, hogy minimum 6 csoportos óvoda kiszolgálását, elhelyezését a jogszabályok szerint lehetővé tegye, a Pusztai Mérnöki és Szakértői Iroda által készített igazságügyi szakértői véleményben meghatározott 8.700 Ft/m² ár alapul vételével. A városfejlesztési bizottságnak és a pénzügyi bizottságnak volt módosító javaslata 1000 m². Azt nem fogadom be, így kérem, arról szavazzunk.

Berecz Gábor képviselő:

Ha nem alkalmas a terület, akkor bele kellene írni, hogy nem vesszük meg a Jézus Szíve Társaságtól. Ez a III. határozati javaslatban nincs benne.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Kérem, hogy szavazzunk a városfejlesztési és a pénzügyi bizottság módosító javaslatáról.

(A bizottság módosító indítványa a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2 igen, 8 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

166/2014. (V. 29.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadja el** a Városfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság "*Javaslat a PVOB Gesztenyés Óvodával kapcsolatos döntések meghozatalára*" tárgyú előterjesztés III. határozati javaslatához benyújtott módosító indítványát, miszerint "Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy megvásárol a Jézus Szíve Társaságtól (2119 Pécel, Pesti út 2.) a Pécel, 1330 hrsz.-ú ingatlanból mintegy 1000 m² nagyságú telekrészt a Pusztai Mérnöki és Szakértői Iroda által készített igazságügyi szakértői véleményben meghatározott bruttó 8.700 Ft/m² ár alapul vételével, amennyiben a bizottság által javasolt második helyszín nem alkalmas az óvoda építésére.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a vételár és a fizetési feltételek egyeztetéséről folytasson tárgyalásokat az ingatlan tulajdonosával és a megállapodás feltételeiről tájékoztassa a Képviselő-testületet".

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

Szöllősi Ferenc polgármester:

Most szavazzunk a III. határozati javaslatról, hogy Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy

határoz, hogy megvásárol a Jézus Szíve Társaságtól (2119 Pécel, Pesti út 2.) a Pécel, 1330 hrsz.-ú ingatlanból annyit, hogy egy 6 csoportos óvoda elhelyezését a jogszabályok szerint lehetővé tegye, a Pusztai Mérnöki és Szakértői Iroda által készített igazságügyi szakértői véleményben meghatározott 8.700 Ft/m² ár alapul vételével. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a vételár és a fizetési feltételek egyeztetéséről folytasson tárgyalásokat az ingatlan tulajdonosával és a megállapodás feltételeiről tájékoztassa a Képviselő-testületet. Kérem, szavazzunk.

(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

167/2014. (V. 29.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy megvásárol a Jézus Szíve Társaságtól (2119 Pécel, Pesti út 2.) a Pécel, 1330 hrsz.-ú ingatlanból annyit, hogy egy 6 csoportos óvoda elhelyezését a jogszabályok szerint lehetővé tegye, a Pusztai Mérnöki és Szakértői Iroda által készített igazságügyi szakértői véleményben meghatározott 8.700 Ft/m² ár alapul vételével.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a vételár és a fizetési feltételek egyeztetéséről folytasson tárgyalásokat az ingatlan tulajdonosával és a megállapodás feltételeiről tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
Határidő: 2014. június 26.

Szöllősi Ferenc polgármester:

A IV. határozati javaslatnál értelemszerűen, a városfejlesztési bizottság 1000 m²-es javaslatát nem fogadom be, azt el kell utasítani, kérem, szavazzunk.

(A bizottság módosító indítványa a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen, 7 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

168/2014. (V. 29.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadja el** a Városfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság "Javaslat a PVOB Gesztenyés Óvodával kapcsolatos döntések meghozatalára" tárgyú előterjesztés IV. határozati javaslatához benyújtott módosító indítványát, miszerint "Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Jézus Szíve Társaságtól megvásárolandó 1000 m² nagyságú telekrészt az 1331 helyrajzi számú ingatlanhoz kívánja csatolni.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a telekalakítási vázrajz megrendelésére és felhatalmazza a telekalakítási eljárás Gödöllői Járási Hivatalnál való megindítására".

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
Határidő: azonnal

Szöllősi Ferenc polgármester:

Most szavazunk az előző határozatnak megfelelően, amit az előbb felolvastam, hogy 6 csoportos óvoda elhelyezését a jogszabályok szerint biztosító telekrészt egybevonja. Kérem, szavazzunk.

(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

169/2014. (V. 29.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Jézus Szíve Társaságtól megvásárolandó egy 6 csoportos óvoda elhelyezését a jogszabályok szerint biztosító telekrészt az 1331 helyrajzi számú ingatlanhoz kívánja csatolni.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a telekalakítási vázrajz megrendelésére és felhatalmazza a telekalakítási eljárás Gödöllői Járási Hivatalnál való megindítására.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: a vázrajz elkészülte után

Szöllősi Ferenc polgármester:

Az V. határozati javaslatához nincs módosítás, kérem, szavazzunk.

(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

170/2014. (V. 29.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete a vis maior támogatás felhasználásának részletes szabályairól szóló 9/2011. (II.15.) Korm. Rendelet 4. § (3) bekezdés c) pontjára történő hivatkozással nyilatkozik, hogy:

- a Pécel, Szent Imre krt. 1. szám alatti (helyrajzi szám: 1331) ingatlanra általános vagyontulajdonosi szerződéssel rendelkezik;

- más, önkormányzati tulajdonban lévő épületében a feladatokat (óvoda működtetése) nem tudja ellátni;

- a károsodott 2119 Pécel, Szent Imre krt 1. szám alatti épületben a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 6. pontja szerinti óvodai ellátás funkciót látta el az Önkormányzat;

- a károsodott ingatlan a Sători és Társa Mérnöki Iroda Kft. (1039 Budapest, Széchenyi utca 4.) által készített igazságügyi statikai szakvélemény, a Pest Megyei Kormányhivatal, a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság és a Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala által alkotott bizottság jegyzőkönyvében foglaltak alapján is bontásra szorul, ezért az 5. § (11) bekezdése szerinti értékkövető biztosítás megkötése nem releváns;

- a vis maior okozta helyzetet az Önkormányzat saját erejéből nem tudja megoldani.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

Szöllősi Ferenc polgármester:

A VI. határozati javaslat, Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Lázár Ervin Városi Könyvtár és Szemere Pál Művelődési Ház (2119 Pécel, Isaszegi út 3.) 3. számú kistermének térítésmentes használatát biztosítja a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (1) bekezdése alapján a Péceli Roma Önkormányzat Képviselő-testülete részére önkormányzati feladatainak ellátásához 2014. június 1-jétől 2014. december 31. napjáig, havonta legfeljebb 16 órában, az intézményvezetővel előre egyeztetett időpontokban. Itt volt a bizottságoknak módosító javaslata, hogy kerüljön ki belőle a havonta legfeljebb 16 órában.

Nagy Annamária igazgató:

Csak annyi észrevétel, hogy ez nem a 3. számú kisterem, ennek a teremnek nincs száma, de ha szeretnénk neki számot adni, akkor legyen a 11-es, mert van egy másik 3. számú termünk, így félreérthető.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Rendben, és befogadom a bizottságok módosító javaslatát. Ennek megfelelően kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

171/2014. (V. 29.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Lázár Ervin Városi Könyvtár és Szemere Pál Művelődési Ház (2119 Pécel, Isaszegi út 3.) 11. számú kistermének térítésmentes használatát biztosítja a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. Törvény 80. § (1) bekezdése alapján a Péceli Roma Önkormányzat Képviselő-testülete részére önkormányzati feladatainak ellátásához 2014. június 1-jétől 2014. december 31. napjáig, az intézményvezetővel előre egyeztetett időpontokban.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2014. december 31.

Szöllősi Ferenc polgármester:

A VII. számú határozati javaslatnál nincs módosítás, kérem, szavazzunk.

(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)

Szöllősi Ferenc polgármester:

1 fő nem szavazott.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Bocsánat, én megszavaznám.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Szavazzunk akkor újra!

(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testületének 172/2014. (V. 29.) Kt. határozata a Pécel Város Óvodái és Bölcsődéje alapító okiratának módosításáról:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8. § (1) bekezdés b) pontja, valamint 8. § (5) bekezdése, továbbá az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. § (1) és (4) bekezdése alapján a határozat 1. melléklete szerint módosítja Pécel Város Óvodái és Bölcsődéje (székhelye: 2119 Pécel, Petőfi u. 1. B.) alapító okiratát, és azt a határozat 2. melléklete szerinti tartalommal egységes szerkezetben adja ki.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az alapító okirat módosításának és az egységes szerkezetbe foglalás alapító okiratnak – nyilvántartásba vétel céljából – a Magyar Államkincstár Budapesti és Pest Megyei Igazgatóságához való megküldésről.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2014. június 6.

(A határozat mellékletei az előterjesztés mellékletét képezik.)

Szöllősi Ferenc polgármester:

A VIII. határozati javaslat pedig az oktatási bizottság javaslata lenne, miszerint a termál terület értékesítése esetén a megkötendő településrendezési szerződésbe kerüljön bele 4 csoportos óvoda építése. Kérem, erről szavazzunk.

(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

173/2014. (V. 29.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az Oktatási és Vallási Bizottság "*Javaslat a PVOB Gesztenyés Óvodával kapcsolatos döntések meghozatalára*" tárgyú előterjesztéshez benyújtott módosító indítványát, miszerint a termál terület értékesítése esetén a megkötendő településrendezési szerződésbe kerüljön bele 4 csoportos óvoda építése a Dán terület, Csatári dűlő és a kopasz-hegyi kisgyermek óvodai ellátásának biztosítása érdekében.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
Határidő: folyamatos

Szöllősi Ferenc polgármester:

10 perc szünetet rendelék el.

(A szünet 17 óra 00 perctől 17 óra 15 percig tartott.)

(A szünetet követően Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő nincs az üléssteremben. Jelen van 10 fő képviselő.)

6. napirendi pont

Javaslat a közművelődésről szóló 29/2001. (XI. 22.) számú rendelet módosítására

Szöllősi Ferenc polgármester:

Van az előterjesztéssel kapcsolatban észrevétel, hozzászólás? Amennyiben nincs, kérem, szavazzunk a rendeletalkotási javaslatról.

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi rendeletalkotási javaslatot fogadta el:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a 21/2014. (VI. 05.) önkormányzati rendeletét a közművelődésről szóló 29/2001. (XI. 22.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

7. napirendi pont

Javaslat a civil szervezetek támogatására kiírt pályázat elbírálására

Szöllősi Ferenc polgármester:

19 szervezet pályázott, 2 millió Ft állt rendelkezésre. Vagy kizártunk volna szervezeteket, vagy elosztjuk a pénzt. Úgy látom, hogy a pénzügyi bizottság jól oldotta meg a dolgot, mert csökkentette a támogatások összegét.

(Árva Anikó pénzügyi bizottsági elnök ismerteti a bizottság módosító javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

(Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő 17 óra 20 perckor bejön az üléssteremben. Jelen van 11 fő képviselő.)

(Tóthné Szentandrassy Csilla bizottsági elnök ismerteti az oktatási bizottság módosító javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Sarlós Imre képviselő:

Szeretném bejelenteni érintettségemet az egyik egyesületnél, bár nem vagyok tagja, de nem fogok részt venni a szavazáson.

Podmaniczki József képviselő:

Szeretném bejelenteni én is az érintettségemet, a Péceli Állatbarátok Egyesületének tagja vagyok.

Karsai András képviselő:

Én is szeretném bejelenteni az érintettségemet, de én szeretnék szavazni.

Szöllősi Ferenc polgármester:

A pénzügyi bizottság módosító javaslatát befogadom, kérem, hogy arról szavazzunk.

(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodással (1 fő nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

174/2014. (V. 29.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Pénzügyi, Jogi és Ügyrendi Bizottság "Javaslat a civil szervezetek támogatására kiírt pályázat elbírálására" tárgyú előterjesztéshez benyújtott módosító indítványát, a határozat melléklete szerinti összegekkel.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

(A határozat melléklete az jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szöllősi Ferenc polgármester:

Kérem, hogy egyben szavazzunk az egész előterjesztésről.

(A szavazáson jelen van 11 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással (2 fő nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

175/2014. (V. 29.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat pénzügyi támogatásairól szóló 25/2013. (XII. 5.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: rendelet) 5. § (1) bekezdése alapján úgy határoz, hogy a civil szervezetek 2014. évi támogatására kiírt pályázatot a határozat melléklete szerint bírálja el.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződések megkötésére, valamint felkéri, hogy gondoskodjon az önkormányzat által nyújtott támogatások adatainak rendelet szerinti közzétételéről.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2014. június 13.

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

8. napirendi pont***Javaslat a Pécel Város Önkormányzata 2014. évi rendezvénynaptárának módosítására*****Szöllősi Ferenc polgármester:**

Érkezett egy megkeresés, hogy a városi ünnepek sorába vegyük fel az Őszi vigadalom nevezetű, hagyományörző fesztiváljellegű napot, amelynek a költségeit az előterjesztés tartalmazza. Kérem, Ács Zoltánt, hogy kicsit bővebben mondjon valamit erről.

Ács Zoltán, a Magyar Bárka Alapítvány képviselője:

Jó napot kívánok! Azt gondoltuk, hogy szeretnénk egy olyan rendezvényt hozni Pécelre, ami egy közösségformáló, a hagyományainkat felelevenítő rendezvény, amibe szeretnénk bevonni iskolákat, különféle vetélkedők és versenyek formájában. A Magyar Bárka Alapítvány nevében és megbízásából vagyok itt. Egnapos ingyen látogatható rendezvényről lenne szó, amit szeretnénk folyamatosan, minden évben hagyományt teremtve megrendezni. Parasztolimpia vetélkedő keretében más városoknál ez már jól működik. Vicces, humoros, erőt próbáló a dolog. Ezen kívül különféle olyan dolgokat hoznánk és mutatnánk meg, amit péceliek művelnek, illetve kézműves vásár is lenne. Ha van kérdés, szívesen válaszolok.

Árva Anikó bizottsági elnök:

Mielőtt ismertetném a bizottság módosító határozatát, szeretném elmondani, hogy sajnálom, hogy a bizottsági ülésen nem tudott részt venni, mert nem igazán értettük magát az előterjesztést, hogy milyen indíttatásból, ki által született, konkrétan milyen programokat gondoltak mögé. Semmiféle melléklete nincs az előterjesztésnek, ami segített volna kiigazodni. Az összes költséget 1,3 millió Ft-ra becsülték fel. Nem látjuk, hogy mi alapján. Mivel Pécel Város Önkormányzata saját szervezésben ilyen rendezvényt nem szervezett még, tapasztalattal sem rendelkezik, hogy milyen összeg szükséges egy ilyen rendezvény megszervezéséhez, nem láttuk alátámasztva, hogy mi teszi ki ezt az 1,3 millió Ft-ot. Ha jól értelmezem, van egy rendezvény, amit valamelyik szervezet megrendezne, beköltse 1,3 millió Ft-ra és ezt az összeget teljes egészében finanszírozza meg az önkormányzat, a rendező pedig nem tesz bele pénzt.

Ács Zoltán, a Magyar Bárka Alapítvány képviselője:

Nem lettünk meghívva a bizottsági ülésre. Igazából a gyermekprogramokhoz fel van sorolva jó pár dolog, természetesen ez egy kalkulált költség, addig amíg nem szerződik az alapítvány az előadókkal. Van nagyon sok árajánlat, ami nem lett mellékelve. Amit beadtunk kérelmet, abban 1,3 millió Ft-ra becsültük az összköltségét a rendezvénynek, és 900.000 Ft-ot kérünk az önkormányzattól, a többit egyéb forrásból oldanánk meg.

Árva Anikó bizottsági elnök:

Az előterjesztés nem erről szól, ezek szerint akkor itt megint kommunikációs probléma van. Biztos ön is

ismeri, vagy ha nem, elmondom, egyetlen saját szervezésű önkormányzati rendezvényre sincs elkülönítve ekkora keretösszeg. Saját tapasztalatból tudom, hogy a Csunya-kupára betervezett 350.000 Ft-ból nem lehetett volna megrendezni. Durván 450.000 Ft-ot szó szerint lejmoltunk össze vállalkozóktól, ahhoz, hogy megrendezésre kerüljön az önkormányzati szervezésű rendezvény. Általában a rendezvények nagy része így megy. Nagyon sok civil szervezet, vállalkozó, támogató ad hozzá, és minimális költségkeretből van kihozva. Én ezt nem tartom indokoltnak. A bizottság megtárgyalta és úgy határozott, hogy ezt a rendezvényt nem kívánja támogatni. *(A bizottság módosító indítványa a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)* Én feltettem volna a bizottsági ülésen egy olyan változatot is, hogy 300.000 Ft keretet hagyjunk jóvá, de az már nem volt aktuális.

Ács Zoltán, a Magyar Bárka Alapítvány képviselője:

Nyilván más a tárgyalási pozíciója egy önkormányzatnak, mint egy civil szervezetnek. Tavaly rendeztünk egy 3 napos rendezvényt Pécelre, nem került az önkormányzatnak egy forintjába sem, de mégis támogatott bennünket, amit nagyon szépen köszönünk utólag is. Kategóriákkal többbe került, mint amiről most beszélünk. Aki oda ellátogatott, láthatta, hogy milyen színvonalas és nagyszerű dolgokkal készültünk. Rengeteg olyan dolog nincs az anyagban, akik ismerőseink és ingyen eljönnek azért, hogy szórakoztassanak másokat.

Sarlós Imre képviselő:

Berecz Gábor képviselőtársammal már régebben beszélgettünk erről a rendezvényről. Az előterjesztést olvasva meglepődtem, hogy ennek a programnak az önkormányzat lenne a szervezője, úgy hogy egyébként nincs megemlítve senki. Ha ezt az előterjesztést elolvasom, azt olvasom ki belőle, hogy polgármester úrnak a választások előtt egy nappal kampányzáró nagy rendezvényt kell rendezni. Polgármester úr sem vállalhatja föl ezt a dolgot. Természetes, ha az önkormányzat támogat egy ilyen rendezvényt, ezzel nincs gond, én is támogatom egy ilyen hagyományörző rendezvény megszervezését, de az időpontot nem tartom jó időpontnak, mert másnap önkormányzati választások vannak. Csak akkor tudom támogatni, ha a főszervező a Bárka Alapítvány és egy önkormányzati támogatásban tudom elképzelni. Azt pedig nem értem, hogy jöhetett be 1,3 millió Ft ha a kérelemben csak 900.000 Ft szerepelt. Nagyon sok olyan kérdés van, amit nem értek.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

A 3 napos rendezvényről én is tudtam, mert területet adtam az akkori szervezők részére. Mindenképp támogatom az ilyen szerveződések, rendezvényeket. Nekem is az a problémám, hogy van egy pozíció, hogy polgármesteri előterjesztésként bejőjön ez a rendezvény, de vannak politikai pártok, akiknek vannak elképzeléseik és rájuk is tekintettel kell lenni. Én sem tartom szerencsésnek, hogy választás előtt 2 nappal lenne megszervezve. A tavalyi helyszín miért nem megfelelő, és miért kell ehhez most pénz, ha tavaly nem kellett? A lakosoknak nem lenne belépődíj, senkinek nem kellene fizetni? Ez a kiadás csak az önkormányzat költségvetését terheli. A civileknek 2 millió Ft-ot adtunk az egész éves tevékenységükre, most pedig hirtelen 1,3 milliót kéne betenni, a többiekkel hogyan számolunk el? Működési hiányunk van, nem is biztos, hogy támogatják úgy, hogy közben extra kiadással bulizunk Pécelen.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Amikor Zolival először beszélünk erről, az egyetlen dolog, amit mondtam, hogy az időpont nagyon szerencsétlen. A válasz az volt erre, hogy akkor még vélhetően jó idő van.

Ács Zoltán, a Magyar Bárka Alapítvány képviselője:

Mivel az iskolákat is szeretnénk bevinni ebbe az 1 napos programba, mindenképp olyan időpontot kellett választani, ami iskolaidőszak, mert akkor fogjuk tudni elérni a családokat. Az idő szűkössége miatt az idei évre ezt mi már nem tudtuk bevállalni, ezért kerestünk egy időpontot. A szeptember azért nem volt jó, mert elkezdődik az iskola, tudjuk, hogy ez milyen örület. Szeptemberfesztre sem akart ráépülni a rendezvény. Október második vasárnapján hagyományosan búcsú van Pécelen, kizárásos alapon maradt ez az időpont. Amikor ezt eldöntöttük, utána jött az információ, hogy ilyenkor szokott lenni az önkormányzati választás. A Magyar Bárka és a Nemzeti Érzelmű Péceli Baráti Kör pártoktól független. Független attól, hogy az ittlévők zömét gyerekkorunk óta ismerjük, itt élünk egymás mellett és nem akarunk állást foglalni a rákövetkező nap eseményével kapcsolatban. Ezért lett ez az időpont. Az átlaghőmérséklet 20-22 fok között van október első hétvégéjén és talán az időjárás szeszélye sem fog küldeni ránk esőt. A tavalyi rendezvénnyel kapcsolatban magánemberként összeraktuk a rávalót, amit még pár évig nyögni fogunk, mire azt a szintet elérjük, ahol előtte voltunk. A helyszínnel nem volt probléma, az energia-ellátással hatalmas problémáink voltak és sokkal

nagyobb rászervezést igényelne. A rendezvényért nem kell fizetni, nyilván a rendezvényen lesznek olyan dolgok, amiért fizetni kell.

Berecz Gábor képviselő:

Amikor beadtam ezt az anyagot annak idején, ez a februári testületi ülésen dőlt el a fejemben, akkor amikor a roma önkormányzatnak a másfél millió Ft-ot megszavaztuk. Akkor jeleztem polgármester úrnak, hogy megszavazom abban az esetben, ha a magyarság kultúráját, hagyományait, majdnem ilyen összegben támogatjuk. Polgármester úr azt mondta, hogy a márciusi rendes testületi ülésre adjak be egy határozati javaslatot. Március 14-i dátummal be is adtam, de az nem volt szabályos, több elhalasztás történt ez ügyben, de végül is most erre az ülésre sikerült bejönni. Azért jött be a polgármester nevével, mert én a saját nevemben nem hozhatom be, hogy városi rendezvényt szervezzünk. Amit hiányolok, ez egy túl nyers kivonat, ebből semmi nem derül ki, ehhez az anyaghoz nagyon sok mellékletet küldtem, nem tudom, azok hol vannak. A tavalyi programról is azt hitték, mivel nemzeti program volt, hogy a Jobbik szervezte. Nem pártpolitikai rendezvény, a Jobbiknak semmi köze nincs hozzá, talán annyi köze, hogy általam lett benyújtva, azért mert azt az ígéretet tettem, hogy mindent meg fogok tenni azért, hogy a magyarság kultúráját és hagyományát ilyen módon is tápláljuk. Ebben a város segítségét is kérem. Sárga Robi nagyon ügyesen meg tudja oldani, hogy különböző támogatókat keres, most is elvárnám, hogy a támogatók itt is segítsenek, így több 100.000 Ft-tal le lehet vinni az összeget. Mi mint párt nem fogjuk összeggel támogatni, mert abban a pillanatban pártrendezvénynek minősül. Ezért szeretnénk a város lakóit a hagyományokkal megismertetni, őrizzük ezeket a hagyományokat, és ebben kérjük a város és testület segítségét.

Zsadányi Zsolt képviselő:

Megnéztem az átlaghőmérsékletet, a következő hétvége egyetlen fokkal hidegebb. A választás után 1 héttel is megrendeznétek-e ezt?

Ács Zoltán, a Magyar Bárka Alapítvány képviselője:

Búcsú van.

Zsadányi Zsolt képviselő:

Szerintem az annál hasznosabb lenne. Mint most már sportköri vezető, szeretnék én is kérni 1,3 millió Ft-ot a gyerekek fejlesztésére és mi is szeretnénk csinálni egy 1 napos rendezvényt, sportnapot.

Ács Zoltán, a Magyar Bárka Alapítvány képviselője:

Ahogy visszaemlékszem, az elmúlt 47 évem alatt a búcsún többségében csöpögött és esett.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Nem tudom, mennyire elfogadható lenne az, ha ezt most nem tárgyalnánk tovább, kicsit felkészültebben, viszonylagos költségvetéssel, újra beszéljünk erről, nem kellene fél információk alapján dönteni.

Ács Zoltán, a Magyar Bárka Alapítvány képviselője:

Vannak olyan előadók, akiknél nagyon időben kell szólni.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Hidd el, hogy menteni szeretném a helyzetet, mert ha ez egy kicsit megfontoltabb és átgondoltabb lenne, jobban támogatottabb lenne.

Ács Zoltán, a Magyar Bárka Alapítvány képviselője:

Ha ez a gátja, hogy ne a választások előtt legyen, akkor legyen 1 héttel később.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Ez a dátum elég sarkalatos kérdés. Levenném napirendről ezt most, és a következő testületi ülésig a részletes programokat vegyük át tételesen.

Sarlós Imre képviselő:

Ha egy héttel eltoljuk és a két rendezvény úgy is közel lesz egymáshoz, ebből kifolyólag több embert fog

vonzani. Csak abban az esetben tudom elfogadni, ha a Képviselő-testület támogatja a Bárka Alapítvány kezdeményezését és szervezését és ha Sárga Róbert úr tud 150.000 Ft-ból városi rendezvényt csinálni, most is bevetheti tudását és nem kell 900.000 Ft-ot elkölteni.

Kónya József képviselő:

Szeretném kérni a hivataltól, hogy a következő előterjesztés egy részletes, mindenre kiterjedő legyen. Nem tisztázott előttem, hogy ez egy hagyományteremtő, minden évben visszatérő rendezvény vagy minden évben a Bárka Alapítvány rendezvénye lesz és az önkormányzathoz segítségért fordul, mint a többi civil szervezet.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Akkor ezt a napirendi pontot leveszem.

(Ács Zoltán, a Magyar Bárka Alapítvány képviselője 17 óra 57 perckor elhagyja az üléstermet.)

9. napirendi pont

Javaslat szabadtéri sporteszközök elhelyezésére

(Podmaniczki József bizottsági elnök ismerteti a bizottság módosító indítványát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Zsadányi Zsolt képviselő:

A pénzügyi bizottsági ülésen a véleményem ugyanaz volt, mint a városfejlesztési bizottságé, anélkül, hogy tudtam volna, hogy miről döntöttek. Nem tudom, hogy a lakosság felé hogyan tudnánk elszámolni azzal, hogy felnőtt játszótérrel valósítanánk meg aközben, hogy még a 3 gyerekjátszótér, amiről szó van, nem valósul meg. A pénzügyi bizottság is arról döntött, hogy a határozati javaslatot abban a formában nem fogadja el, hanem a városfejlesztési bizottság javaslatával ért egyet, hogy amennyiben megvalósul a 3 gyerekjátszótér, akkor valósuljon meg a felnőtt játszótéri játékok elhelyezése. A másik pedig, hogy ez az előterjesztés is hiányos számomra, mert nem tudom, hogy ki az előterjesztő. 500.000 Ft van az előterjesztésben, lehet, hogy ennyi a sporteszköz ára, de a telepítése és az EU minősítésével ez az összeg duplájára fog emelkedni. Ez így elég csalóka.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Az előterjesztés kezdeményezője Berecz Gábor volt. De kérlek, Gábor, mondd el ezzel kapcsolatban a mondanivalódat.

Berecz Gábor képviselő:

Megkerestem a XVII. kerületi polgármestert, Riz Leventét, és tőle kértem egy felvilágosítást, hogy ők ezt hogyan valósították meg a XVII. kerületben. A műszaki osztályon Szilágyi János úr adta meg nekem ezeket a paramétereket, amelyek mellékletként szerepelnek az anyagban. Kicsit elnéztem a dolgot, ezt elismerem, a telepítési költségekre nem figyeltem. De ha a városfejlesztési bizottságnak úgy is az volt a javaslata, hogy 3 gyermekjátszótérhez köti, azt csak pályázat útján tudja a város megvalósítani. Ezt én is tudom támogatni, hogy a két dolog össze legyen kötve, a hozzá való összeget viszont pályázat útján szerezzük meg.

Sarlós Imre képviselő:

Olyan határozati javaslatot kellene elfogadni a testületnek, hogy az elkövetkezendő 3 játszótér valamelyikén vállalja a Képviselő-testület Berecz Gábor javaslatára, hogy kiegészíti felnőtt játszótéri eszközökkel.

Podmaniczki József bizottsági elnök:

A bizottság úgy határozott, hogy ha 3 gyerekjátszótér épül, akkor mindhárom gyerekjátszótéren el lehetne helyezni felnőttek számára sportolásra alkalmas eszközöket. Nyilván ha gyerekjátszótér épül, akkor az meríti ki nagyban a költségeket és akkor azt lehet kiegészíteni. Ha jól emlékszem, az országgyűlési választáson kampánytéma volt ez a 3 új játszótér. Nem csak mi ígértük meg és erre alapozott a bizottság is. Ha ez sikerülne, nem önkormányzati forrásból megépíteni, akkor könnyebb egy kész játszótérre elhelyezni akár

önkormányzati forrásból megvásárolt felnőtt sporteszközöket, mert így legalább megspóroljuk a telepítési költségeket. Ezt talán önkormányzati forrásból is meg lehet valósítani. Akkor nem csak egy játszótéren, hanem mind a 3 játszótéren el lehetne helyezni ilyet. A bizottság úgy határozott, hogy mindhárom területen legyen ilyen lehetőség.

Zsadányi Zsolt képviselő:

Emlékszem, amikor Berecz Gábornak felvetődött ez a gondolata, mert pont ott voltam, nem is olyan régen volt, talán 1 hónapon belül. Elnézést kérek a megjegyzésemért, de szerencsés embernek mondhatod magad, hogy az előterjesztésed 1 hónapon belül bekerült. Tudok olyan anyagról, amiből nem is készül előterjesztés, hanem vissza van dobva anélkül, hogy megkérdeznének.

(Tóthné Szentandrászi Csilla képviselő 18 óra 00 perckor elhagyja az üléstermet. Jelen van 10 fő képviselő.)

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Támogatom Gábor elképzelését, nekem is megfogalmazódott már ilyen a fejemben, de nem voltam ilyen kreatív, hogy behozzam a testület elé. Mindenképp be kell venni a tervbe, de nem biztos, hogy lesz rá keret az idén. Nekem az a gondom, hogy ott van az a 300 millió hiány. Nem a posztom, hogy ez miatt örökké kiabáljak. Ha játszótér épül, legyen egy elvi döntés arról, akkor legyen felnőtt játszótér kiegészítés az akkor aktuális lehetőségek szerint.

Szöllősi Ferenc polgármester:

A városfejlesztési bizottság módosítója pont erről szól. A városfejlesztési bizottság módosító javaslatát befogadom, kérem, szavazzunk.

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

176/2014. (V. 29.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy abban az esetben támogatja a szabadtéri sporteszközök telepítését, amennyiben megvalósul a 3 új játszótér, és azok kiegészítésre kerülnek felnőtt szabadtéri sporteszközökkel.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
Határidő: azonnal

10. napirendi pont

Javaslat a Péceli Hírek főszerkesztői feladatainak ellátására vonatkozó beszerzési eljárással kapcsolatos döntés meghozatalára

Szöllősi Ferenc polgármester:

Van ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

177/2014. (V. 29.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a „Pécel Város Önkormányzata hivatalos

lapjának, a Péceli Hírek főszerkesztői feladatainak ellátása” tárgyban lefolytatandó beszerzési eljárással kapcsolatos ajánlattételi felhívást a határozat mellékletét képező tartalommal elfogadja.

Felelős: Szöllösi Ferenc polgármester
Határidő: azonnal

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

II. napirendi pont

Javaslat Pécel Város Önkormányzata Beszerzési Szabályzatának elfogadására

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Azt gondolom, hogy az előző beszerzési szabályzat Isaszegről származik és az egyébként nem volt olyan rossz. A kivételekkel van a bajom. Ezek a kategóriák törvényes kivételek, szerintem nem kell belefoglalni. Ezeket én kivinném belőle. A régi miért nem felelt meg?

Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző:

Ezek a kivételek a közbeszerzési törvény szerinti kivételek. Ez a beszerzési szabályzatunk nem közbeszerzésekre vonatkozik, hanem azt az értékhatárt el nem érő beszerzésekre. Azért kell megismételni ezeket a terminusz technikuszokat, mert ez egy más eljárás.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Akkor bele kellene tenni a szabályzatba, az előzőbe szerintem benne volt, hogy a jelen beszerzési szabályzatban nem szabályzott kérdésekben a közbeszerzési törvényben foglaltak az irányadók a kivételek tekintetében. A jogalkotásról szóló törvény most már előírja azt, hogy nem lehet azt a jogszabályi előírást helyi rendeletben megismételni, utalni lehet rá paragrafussal és sorszámmal. Ezt a módosítást kellene átvezetni.

Napholcz József közbeszerzési és pályázati referens:

Ahogy az anyagban is leírtuk, az egész kezdeményezés a belső ellenőrtől indult, aki áttekintette azokat a szabályzatokat, amelyek pénzügyekkel összefüggő utalásokat tartalmazza. Ő hívta fel a figyelmet. Úgy gondolom, hogy a beszerzés és a közbeszerzés két teljesen külön dolog. Ha egy beszerzési szabályzat mindegy hanyadik sorában, oldalában sorra a közbeszerzési törvény bizonyos részeit citálja elő, idézi be, azt gondolom, hogy nem biztosan a legjobb megoldás. A közbeszerzéshez érteni kell azoknak az embereknek, akik ezzel a közbeszerzéssel foglalkoznak, viszont a beszerzést úgy szabályozzuk, hogy olyan emberek tudjanak a beszerzési szabályzattal dolgozni, akiknek nem kell a közbeszerzéshez érteni. Nem olyan kritikát fogalmazunk meg, hogy a régi szabályzat rossz volt. Nem volt rossz, jó elemei is voltak, működött éveken át, viszont legkevésbé voltak a magasabb összegű beszerzések szabályozva benne. Ezt is szeretnénk volna ebben a szabályzatban helyére tenni. Különböző irodáknál vetődnek fel, különböző jellegű és összeghatárú beszerzések. Legyen ez egy olyan egyértelmű mankó, hogy ne az történjen, hogy az egyik iroda egy ilyen beszerzési anyagot állít össze, a másik más milyet. Megpróbáltuk egységesíteni, a meglévő nyomtatványokat, áttekintve, bizonyosokat egy az egyben átvenni, bizonyosokat pedig valamiképpen leegyszerűsíteni. A kivételekkel kapcsolatban a közbeszerzési törvény különböző kivételeket határoz meg, van ahol több oldalon sorolja, van ahol kevesebb a kivétel. Azt gondoltuk, hogy legyenek azok az esetek azok, amelyekre a beszerzési eljárást nem kell alkalmazni. Természetesen ez vita tárgya lehet. Ha van egy rendkívül rövid ideig fennálló kedvezmény, hogy a beszerzési eljárást nem lehet lefolytatni, akkor legyen arra lehetőség, hogy azzal a rendkívüli kedvezménnyel élni lehessen, ezért gondoltuk ezeket a kivételeket beemelni.

Sarlós Imre képviselő:

Nekem is a kivételekkel van a problémám. Az, hogy beletesszük a katasztrófa, vis maiort és váratlan beavatkozást igénylő meghibásodások és egyéb ilyen dolgokat, azzal egyet tudok érteni, de a többivel nem. Ha ma nézzük ezt a beszerzési szabályzatot, akkor mindent a Pécel Üzemeltető Kft-n keresztül kell beszerezni, nem kell beszerzési szabályzatot alkalmazni hozzá. Ki dönti el azt, hogy az árubeszerzés esetén az

áru kivételesen kedvező feltételekkel. Ki dönti azt el, hogy kedvező feltétel vagy sem? Ilyeneket nem lehet szerintem beletenni. Így nem fogom megszavazni, az biztos.

(Zsadányi Zsolt képviselő 18 óra 16 perckor kimegy az ülésteremből. Jelen van 9 képviselő.)

Napholcz József közbeszerzési és pályázati referens:

A Péceli Üzemeltető Kft. egy in-house beszerzés saját 100%-os önkormányzati tulajdonban lévő kft-nél, ahol nem nyereségérdekelt tevékenységről van szó, nem arról szól a történet, hogy ki akarok bújni a beszerzési szabályzat alól, és a Péceli Üzemeltető Kft-vel akarunk mindent beszereztetni, hanem ha a Péceli Üzemeltető Kft. elvégez bizonyos munkát, ott ne kelljen külön beszerzési eljárást lefolytatni. Erre irányult a kivételi pont.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Szerintem ez a szabályzat egy az egyben a régi szabályzat. A köt. vállalásnál van módosítás és a kivételeknél. Ezeket a kivételeket nem kellene beletenni, mert az ügyvédi hivatalos közbeszerzési tanácsadói tevékenység, akár lehet 5 millió Ft-os tevékenység is és éveken túlhúzódhat. Határozatlan idejű lehet. Ha szigorúan vesszük, akkor az nagy közbeszerzés lenne, ha viszont kisebb összeg, mint 4 millió Ft, akkor még a 3 ajánlatot sem kérjük be és ne jöjjön be testület elé? A mindenkori polgármestertől, illetve a hivatalvezetőtől, a Képviselő-testülettől elvárom, hogyha 4 milliós döntés van, az kerüljön be a testület elé. Azt javaslom, hogy a 2.1.1 maradjon benne és az összes kivétel kerüljön ki belőle, mert semmi nem indokolja.

(Sarlós Imre képviselő 18 óra 20 perckor kimegy az ülésteremből. Jelen van 8 fő képviselő.)

Napholcz József közbeszerzési és pályázati referens:

A 2.1.3 pontnál visszautalnék arra, amikor megkötöttük a megállapodást Pannonhalmi művésznővel. A művészeti szempontok nem képezhetnek kivételt, ahogy Pannonhalmi művésznő fölvetette azt a javaslatot, pályáztunk és hirdessük meg ezt a dolgot?

(Zsadányi Zsolt képviselő 18 óra 21 perckor bejön az ülésterembe. Jelen van 9 képviselő.)

Szöllősi Ferenc polgármester:

Nem érdemes szerintem erről ennyit beszélni, kivesszük a kivételeket. Befogadom a módosítást. Kérem, hogy ennek megfelelően szavazzunk.

(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

178/2014. (V. 29.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Pécel Város Önkormányzatának Beszerzési Szabályzatát a határozat mellékletét képező tartalommal elfogadja.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

(Sarlós Imre képviselő 18 óra 21 perckor bejön az ülésterembe. Jelen van 10 fő képviselő.)

12. napirendi pont

Javaslat a "Virágos Pécelért 2014." környezetszépítő verseny meghirdetésére

Podmaniczki József bizottsági elnök:

A városfejlesztési bizottság tárgynyereményeket javasol összesen 50.000 Ft értékben. A szakmai bizottság tagjai nem voltak megjelölve, a bizottság megjelölt tagokat. Szabó Attilát, Sebők Ágneszt, illetve Szombathelyi Katalint, de a hivatal részéről jelezték, hogy Szombathelyi Katalin nem vállalja, helyette Jenei Istvánné elvállalná a felkérést, aki szintén szakember.

(A bizottság módosító indítványa a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Zsadányi Zsolt képviselő:

Különdíjat szeretnék felajánlani, hogy aki szépen megcsinálná a támfal bevirágosítását, díjazni fogom egy vacsorameghívással az egész csapatnak, aki bevirágosítja.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Amennyiben nincs több kérdés, befogadom a városfejlesztési bizottság módosító javaslatát úgy, hogy 60.000 Ft legyen a díjazás 30-20-10 arányban való megosztással. Kérem, szavazzunk!

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

179/2014. (V. 29.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2014. évben Pécel közigazgatási területén környezetszépítési versenyt hirdet "Virágos Pécelért 2014." címmel, melyre vonatkozó versenyfelhívást a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

A Képviselő-testület a beérkező pályázatok értékelésére az alábbi összetételű szakmai bizottságot hozza létre:

Szabó Attila tag
Sebők Ágnes tag
Jenei Istvánné tag

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a versenyfelhívásnak az önkormányzat honlapján, hirdetőtábláján és a Péceli Hírekben való megjelentetéséről.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2014. június 3.

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

13. napirendi pont

Javaslat a mezői őrszolgálat létesítéséről és működéséről szóló rendelet megalkotására

Podmaniczki József bizottsági elnök:

A városfejlesztési bizottság a rendelettervezetben a 3. § (2) bekezdésében szeretett volna a bizottság egy módosítást, a mezőőr feladatát a) pontban a jogszabályok b) pontban pedig a szolgálati szabályzat alapján köteles ellátni.

(A bizottság módosító indítványa a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szöllősi Ferenc polgármester:

Befogadom a javaslatot, ennek nincs kockázata, mert így kellene, hogy működjön. Kérem, hogy szavazzunk, ha nincs több hozzászólás.

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi rendeletalkotási javaslatot fogadta el:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testületének 22/2014. (V. 30.) önkormányzati rendeletét a mezei őrszolgálat létesítéséről és működéséről.

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

14. napirendi pont**Javaslat Pécel Város Önkormányzata Környezetvédelmi Alapjának 2014. évi felhasználására**

(Podmaniczki József bizottsági elnök ismerteti a városfejlesztési bizottság módosító javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Egyetértek a felhasználással, nyilván csináljuk. Jó lenne, ha az illegális lerakókat fel tudnánk számolni. Ezen túlmenően a Környezetvédelmi Alap az ismereteim szerint a közcélúakkal, városüzemeltetéssel ellátott csatornák tisztítása, városüzemeltetési feladatok felhasználására is kerülhet. A finanszírozásba beolvadhat, nem kell plusz feladatokat találni arra a 4 millió Ft-ra, azt anélkül is felhasználjuk az éves költségvetési kereten belül. Lehet, hogy tévedek, de mi ezt Isaszegen nem szoktuk külön megjelölni. A másik, hogy nekem kevésnek tűnik ez az összeg, évente 8-10 millió Ft szokott lenni, jóval kisebb településen.

Podmaniczki József bizottsági elnök:

Pont azért döntött a bizottság az mellett, amit felolvastam és nem a szemétkerakók felszámolása mellett, mert egyébként is sokat foglalkozunk vele, a városüzem és egyéb civil szervezetek is, amit tudnak, megtesznek, de a két említett terület védelembe helyezése kiemelt feladat kell, hogy legyen most. Ezen kívül még kérte a bizottság, hogy a Csunya erdővel kapcsolatban kapjunk tájékoztatást, hogy milyen területek és milyen természeti elemek vannak eddig védelembe helyezve. A bizottsági ülésen még nem tudtuk, hogy a környezetvédelmi felügyelőség által kiszabott bírság, aminek a 30%-át fel tudnánk használni, az milyen összeget tesz ki. Erre vonatkozóan a hivatal még nem kapott tájékoztatást.

Szöllősi Ferenc polgármester:

A városfejlesztési bizottság módosító javaslatát befogadom, kérem, szavazzunk először az I. határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

180/2014. (V. 29.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pécel Város Környezetvédelmi Alapjának létrehozásáról szóló 13/2010. (III. 26.) számú önkormányzati rendelet 3.§-a alapján úgy határoz, hogy a 2014. évben Pécel Város Önkormányzat Környezetvédelmi Alapja a Csunya erdő és a Szárazhegy védelembe vételére és védetté nyilvánítására legyen fordítva.

Felkéri a polgármestert, hogy a Környezetvédelmi Alap meghatározott célú felhasználásáról gondoskodjon.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
Határidő: 2015. február 28.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Szavazzunk a II. határozati javaslatról!
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

181/2014. (V. 29.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezze a Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségnél a Pécel város közigazgatási területére 2012. és 2013. évben jogerősen kiszabott természetvédelmi bírságok összegéből 30% lehívását. A beérkező pénzösszeg képezi a 2014. évi Környezetvédelmi Alap egyik bevételi forrását.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
Határidő: 2014. június 30.

15. napirendi pont

Javaslat a Koch és Társai 96' Kft. kérelmének elbírálására

(Podmaniczki József bizottsági elnök ismerteti a városfejlesztési bizottság kiegészítését, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Podmaniczki József bizottsági elnök:

Elhangzott a hivatal részéről egy tájékoztatás, hogy megnövekedett a péceli rekultiválandó bánya forgalma, ami abból örvendetes, hogy be tudják fejezni a rekultivációt, de ennek egy oka van, hogy egy szomszédos szemétbányába a vegyes hulladék lerakását megszüntette a szakhatóság. Ezért szeretnénk tisztán látni, hogy ugye nem ide kerül be a vegyes hulladék.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Befogadom a kiegészítő javaslatot. Amennyiben nincs észrevétel, kérem szavazzunk!
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

182/2014. (V. 29.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Koch és Társai 96' Kft. kérelmének elbírálásával kapcsolatos 101/2014. (III.27.) Kt. számú határozatát (a továbbiakban: határozat) az alábbiak szerint módosítja:

A határozat "Határidő: 2014. május 29." szövegrésze helyébe a
"Határidő: 2014. november 30." szöveg lép.

A Képviselő-testület vizsgálatot rendel el, hogy milyen anyagok lerakása engedélyezett és milyen anyagok kerülnek be a bányába jelen pillanatban.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
 Határidő: azonnal

16. napirendi pont
Javaslat a 169E és 956 buszjáratok finanszírozási hozzájárulására vonatkozó szerződéstervezet felülvizsgálatára

Szöllősi Ferenc polgármester:

Talán tudjátok, hogy 6 millió Ft-tal szeretné a BKK megemelni a hozzájárulás költségét. Időközben a többi agglomerációs település polgármestereivel felvettük a kapcsolatot. Azt találta ki a BKK, hogy egyesével keresi meg és legyűri a településeket. Megmaradtunk egységben és az a megállapodás született, hogy külön-külön nem írunk alá szerződést velük, csak az eredetileg elképzelt módon. A főpolgármester és egyéb döntéshozók jelenlétében megszületett az az ígélet, hogy a cserét sem az utasok, sem az önkormányzatok nem fogják észrevenni. 6 millióért már észre lehet venni, azt gondolom. Időközben történt menetrend-módosítás, járatcsökkentés, úgyhogy vannak jelentős változások. Ez a szerződés semmiképp nem aláírható ebben a formában.

Sarlós Imre képviselő:

Egyetértek az előterjesztéssel, ha jól tudom, a BKV átkerült a Volánhoz.

Szöllősi Ferenc polgármester:

A mi szerződésünk BKK-s, de az alvállalkozója a Volánbusznak.

Sarlós Imre képviselő:

A Volán az egyik legrágább cég ilyen szempontból az országban. Valószínű, hogy ez is eredményezi ezt a dolgot. Régen is kérdés volt, hogy új buszok jöhetnek-e. Az új buszoknak mindig volt plusz költsége, ezt tudomásul kell venni. Az amortizáció egy részét mindenképp át fogják hárítani az önkormányzatra, de meg kell vizsgálni, hogy a járatok hogyan csökkentek, mert azzal lehet lefelé alkudni. Ha jól emlékszem, a régi adatokból, 20-40% között voltak az önkormányzati hozzájárulások a különböző agglomerációs településeknél. Sok minden befolyásolta, mind a kilométer, menetrendek és a gépjárművek állapota. Az előterjesztésben szerepel, hogy semmi olyan anyagot nem küldtek, ami indokolná a plusz költséget. Az előző napirendi ponthoz szerettem volna hozzászólni, csak késve nyomtam a gombot. Azt a hírt kaptam, hogy Nagytarcsa szeméttégetőt akar építeni és már az építési engedélyezési eljárás folyamatban van.

Szöllősi Ferenc polgármester:

A BKK-hoz még annyi hozzátartozik, hogy itt volt a BKK vezérigazgató-helyettese és a Volán vezérigazgató-helyettese és elmondták, hogy a 6 milliós többletköltség alkualap. Mindenképp valamennyivel az önkormányzatnak hozzá kell járulni, de nem feltétlen kell elfogadni a 6 millió Ft-ot. A hozzájárulás mértékében lehetnek pluszkívánságok. Elsőként arról beszéltünk, ha az ipari területet vagy a termál területet értékesíteni tudnánk, járjon tovább a busz, meg lehetne nyújtani a járáthosszakat, lehetne kérni sűrítést. Elhangzott egy elég rosszindulatú fenyegetőzés a részükről, azt mondták, hogy amennyiben teljes mértékben elzárkózunk, akkor egyes járatok a Színes utcánál vissza fognak fordulni és nem jönnek ki Pécelre.

Podmaniczki József bizottsági elnök:

Nagyon rendes a BKK-soktól, hogy fenyegetőznek, egyszer ők is betarthatnák már a szavukat, mert amit megígértek az utóbbi 1-1,5 évben, amikor elindult a buszok beszerzési eljárása és bevonják az agglomerációs érintett településeket, ez is elmaradt. Amikor kértük, hogy az eljárásba beleláthassunk, ígéletet kaptunk, de ez is elmaradt. Az is ígélet volt, hogy nem változik semmi és új buszok fognak járni, ez sem így történt. Ha a BKK eljut ígélet szintjén arra, hogy nem akarja a pécelieket és az agglomerációból az embereket, beszállítani a városba, ki fog a fővárosban dolgozni? Érdekes helyzetet hozhat elő. Lehet, hogy a héveket nem cserélték ki, de ahova a hév kijár, azok a települések nem fizetnek hozzájárulást a BKK-nak. Úgy érzem, hogy el fog mérgesedni a viszony és inkább iszony lesz, de szerintem most már a BKK és a kormány között is.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

183/2014. (V. 29.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a határozat mellékletét képező finanszírozási hozzájárulásra vonatkozó szerződést nem kívánja a BKK Zrt.-vel megkötni, mivel a finanszírozási hozzájárulásra vonatkozó szerződés szerinti összeget a BKK Zrt. nem támasztotta alá sem számításokkal, sem a számítás módját, illetve annak számszerűségét meghatározó dokumentumokkal, valamint a szerződés további elemei is a BKK Zrt. által egyoldalúan kerültek meghatározásra, így az megalapozottság hiányában nem elfogadható.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Fővárosi Agglomeráció Önkormányzati Társulás keretein belül a BKK Zrt.-vel tárgyalásokat folytasson annak érdekében, hogy a helyi és helyközi közösségi közlekedést 8 évre meghatározó szerződés olyan tartalommal kerülhessen elfogadásra, amely valóban a két fél egybehangzó akaratát tükrözi.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2014. június 30.

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

17. napirendi pont

Javaslat a belterületi utak kátyúzására és kiegészítő mélyépítési munkák elvégzésére vonatkozó beszerzési eljárás megindítására

Sarlós Imre képviselő:

Abban az esetben tudom támogatni, ha belekerül a Bartoshegyi utcának a bal oldalán a vízelvezető árok oldalának a megerősítése. Több helyen be van szakadva az út, ott már lassan út sem lesz. Nagyon veszélyes.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm szépen, benne lesz.

Podmaniczki József bizottsági elnök:

A városfejlesztési bizottság javaslatára 50 m²-rel kérjük megemelni a kátyúzandó területet, így 350 m²-t kérnék az utólagos felmérések alapján kátyúzni.

(A bizottság módosító indítványa a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szöllősi Ferenc polgármester:

Befogadom a bizottság módosító javaslatát. Kérem, kérem szavazzunk a határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

184/2014. (V. 29.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a határozat mellékletét képező, a belterületi utak kátyúzására és kiegészítő mélyépítési munkák elvégzésére vonatkozó ajánlattételi felhívás tartalmát elfogadja.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2014. június 30.

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

18. napirendi pont***Javaslat az elidegenítési címjegyzékben szereplő beépítetlen területek értékesítésére*****Szöllősi Ferenc polgármester:**

Ezzel kapcsolatban van kérdés, észrevétel?

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Az a véleményem, hogy ezek nem olyan nagy pénzek. Muszáj eladni mindent? A másik, ami problémás, hogy nincs mögötte térképrajz. Sokat nem is tudok, hogy hol helyezkedik el. Kérnék erre kiegészítést, és hogy miért muszáj most értékesíteni ezeket?

Szöllősi Ferenc polgármester:

A költségvetésbe be lett tervezve meghatározott mennyiségű telekeladás.

Kovács Zoltán irodavezető:

Az elidegenítési címjegyzék már februárban elfogadásra került. Ezek azok az ingatlanok, amelyek az OTP-s kötvénnyel voltak érintettek. Eddig forgalomképtelenül álltak. A Csatári-dűlőben látható felsorolás a 3670-től egészen a 3675-ig, mint a Huba vezér utca, illetve a meredek szakasz, ezért ilyen alacsony a forgalmi értékük. Van 1-2 telek a Levendulás utcában, illetve a Lélek-patak mentén, aminek viszonylag nehezebb a megközelíthetősége. Ezek az üzleti vagyron részét képező telkek. Ezek beépítetlen földterületek, mind lakóövezetben helyezkednek el, a hasznosítását az önkormányzat más módon tudná hasznosítani. Lakóházat nem nagyon fogunk építeni ezeken. A költségvetésben ez a 138 millió Ft már korábban betervezésre került. A Felsősor utca mögötti telkeknél tavaly is próbáltuk értékesíteni, egyetlen darabot sikerült eladni az egyik tulajdonosnak.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Ezekre van konkrét vételi szándék?

Kovács Zoltán irodavezető:

Egyre van, de az folyamatos évek óta, ez most kiszabadult a kötvényből, majd meglátjuk, ha a vételárat is megtudja az ajánlattevő, hogy mit szól hozzá.

Berecz Gábor képviselő:

Pont arról a telekről van szó, amiről szeretnék kérni egy kis felvilágosítást. Zolinak már említettem, de szeretném ha a testületi jegyzőkönyvben is szerepelne. A Maglódi út 1. társasház lakói annak idején megvették a 1224/1-es részt, de a mai napig nem tudjuk, hogy hol a telekhatár. Szeretném kérni a hivatalt, hogy ez legyen pontosan kimérve, mert most a 1224/2-es részt árusítanánk, de szeretnénk tudni, hogy hol a telekhatár.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Nem jó most eladni ingatlant, ezek az árak nem azok, amelyek a tényleges értéket képviselik. A saját elgondolásom szerint fogok szavazni.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Ne vedd személyeskedésnek, de azt mondtad, hogy 5.000 Ft a katasztrófavédelemnél a telek értéke, ami sokkal frekvenciáltabb helyen van. A 7.000 Ft sokkal kijebb lévő teleknél kevés. Némi ellentmondást érzek. Kérem, a testületet, hogy egyben szavazzunk a 15 darab határozatról.

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

185/2014. (V. 29.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a „*Javaslat az elidegenítési címjegyzékben szereplő beépítetlen területek értékesítésére*” tárgyban beterjesztett határozati javaslatokról egyben szavaz.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

Szöllősi Ferenc polgármester:

Kérem, hogy szavazzunk a 15 határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

186/2014. (V. 29.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő – testülete úgy határoz, hogy nyilvános árverésen értékesíti az önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező Pécel 3670 helyrajzi számú beépítetlen földterületet minimálisan az értékbecslésben meghatározott 3.100.000.- Ft forgalmi érték alapul vételével a legmagasabb vételárat ajánló részére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az árverés meghirdetésére és lebonyolítására, és a legmagasabb vételárat megajánlóval a szerződés aláírására.

Az árverés levezetésével Kovács Zoltán irodavezetőt bízta meg.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2014. december 31.

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

187/2014. (V. 29.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő – testülete úgy határoz, hogy nyilvános árverésen értékesíti az önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező Pécel 3671 helyrajzi számú beépítetlen földterületet minimálisan az értékbecslésben meghatározott 3.300.000.- Ft forgalmi érték alapul vételével a legmagasabb vételárat ajánló részére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az árverés meghirdetésére és lebonyolítására, és a legmagasabb vételárat megajánlóval a szerződés aláírására.

Az árverés levezetésével Kovács Zoltán irodavezetőt bízta meg.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
Határidő: 2014. december 31.

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

188/2014. (V. 29.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő – testülete úgy határoz, hogy nyilvános árverésen értékesíti az önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező Pécel 3672 helyrajzi számú beépítetlen földterületet minimálisan az értékbecslésben meghatározott 3.200.000.- Ft forgalmi érték alapul vételével a legmagasabb vételárat ajánló részére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az árverés meghirdetésére és lebonyolítására, és a legmagasabb vételárat megajánlóval a szerződés aláírására.

Az árverés levezetésével Kovács Zoltán irodavezetőt bízta meg.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
Határidő: 2014. december 31.

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

189/2014. (V. 29.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő – testülete úgy határoz, hogy nyilvános árverésen értékesíti az önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező Pécel 3673 helyrajzi számú beépítetlen földterületet minimálisan az értékbecslésben meghatározott 3.200.000.- Ft forgalmi érték alapul vételével a legmagasabb vételárat ajánló részére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az árverés meghirdetésére és lebonyolítására, és a legmagasabb vételárat megajánlóval a szerződés aláírására.

Az árverés levezetésével Kovács Zoltán irodavezetőt bízta meg.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
Határidő: 2014. december 31.

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

190/2014. (V. 29.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő – testülete úgy határoz, hogy nyilvános árverésen értékesíti az önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező Pécel 3674 helyrajzi számú beépítetlen földterületet minimálisan az értékbecslésben meghatározott 3.000.000.- Ft forgalmi érték alapul vételével a legmagasabb vételárat ajánló részére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az árverés meghirdetésére és lebonyolítására, és a legmagasabb vételárat megajánlóval a szerződés aláírására.

Az árverés levezetésével Kovács Zoltán irodavezetőt bízta meg.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
Határidő: 2014. december 31.

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

191/2014. (V. 29.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő – testülete úgy határoz, hogy nyilvános árverésen értékesíti az önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező Pécel 3675 helyrajzi számú beépítetlen földterületet minimálisan az értékbecslésben meghatározott 2.900.000.- Ft forgalmi érték alapul vételével a legmagasabb vételárat ajánló részére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az árverés meghirdetésére és lebonyolítására, és a legmagasabb vételárat megajánlóval a szerződés aláírására.

Az árverés levezetésével Kovács Zoltán irodavezetőt bízta meg.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2014. december 31.

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

192/2014. (V. 29.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő – testülete úgy határoz, hogy nyilvános árverésen értékesíti az önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező Pécel 3667 helyrajzi számú beépítetlen földterületet minimálisan az értékbecslésben meghatározott 3.200.000.- Ft forgalmi érték alapul vételével a legmagasabb vételárat ajánló részére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az árverés meghirdetésére és lebonyolítására, és a legmagasabb vételárat megajánlóval a szerződés aláírására.

Az árverés levezetésével Kovács Zoltán irodavezetőt bízta meg.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2014. december 31.

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

193/2014. (V. 29.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő – testülete úgy határoz, hogy nyilvános árverésen értékesíti az önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező Pécel 3098 helyrajzi számú beépítetlen földterületet minimálisan az értékbecslésben meghatározott 4.700.000.- Ft forgalmi érték alapul vételével a legmagasabb vételárat ajánló részére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az árverés meghirdetésére és lebonyolítására, és a legmagasabb vételárat megajánlóval a szerződés aláírására.

Az árverés levezetésével Kovács Zoltán irodavezetőt bízta meg.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2014. december 31.

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

194/2014. (V. 29.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő – testülete úgy határoz, hogy nyilvános árverésen értékesíti az önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező Pécel 2687/2 helyrajzi számú beépítetlen földterületet minimálisan az értékebecslésben meghatározott 6.000.000.- Ft forgalmi érték alapul vételével a legmagasabb vételárat ajánló részére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az árverés meghirdetésére és lebonyolítására, és a legmagasabb vételárat megajánlóval a szerződés aláírására.

Az árverés levezetésével Kovács Zoltán irodavezetőt bízta meg.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2014. december 31.

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

195/2014. (V. 29.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő – testülete úgy határoz, hogy nyilvános árverésen értékesíti az önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező Pécel 2550/24 helyrajzi számú beépítetlen földterületet minimálisan az értékebecslésben meghatározott 6.100.000.- Ft forgalmi érték alapul vételével a legmagasabb vételárat ajánló részére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az árverés meghirdetésére és lebonyolítására, és a legmagasabb vételárat megajánlóval a szerződés aláírására.

Az árverés levezetésével Kovács Zoltán irodavezetőt bízta meg.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2014. december 31.

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

196/2014. (V. 29.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő – testülete úgy határoz, hogy nyilvános árverésen értékesíti az önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező Pécel 2550/25 helyrajzi számú beépítetlen földterületet minimálisan az értékebecslésben meghatározott 6.100.000.- Ft forgalmi érték alapul vételével a legmagasabb vételárat ajánló részére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az árverés meghirdetésére és lebonyolítására, és a legmagasabb vételárat megajánlóval a szerződés aláírására.

Az árverés levezetésével Kovács Zoltán irodavezetőt bízta meg.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2014. december 31.

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

197/2014. (V. 29.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő – testülete úgy határoz, hogy nyilvános árverésen értékesíti az önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező Pécel 1224/2 helyrajzi számú beépítetlen földterületet

minimálisan az értékbecslésben meghatározott 20.600.000.- Ft forgalmi érték alapul vételével a legmagasabb vételárat ajánló részére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az árverés meghirdetésére és lebonyolítására, és a legmagasabb vételárat megajánlóval a szerződés aláírására.

Az árverés levezetésével Kovács Zoltán irodavezetőt bízta meg.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2014. december 31.

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

198/2014. (V. 29.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő – testülete úgy határoz, hogy nyilvános árverésen értékesíti az önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező Pécel 1221/3 helyrajzi számú beépítetlen földterületet minimálisan az értékbecslésben meghatározott 19.100.000.- Ft forgalmi érték alapul vételével a legmagasabb vételárat ajánló részére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az árverés meghirdetésére és lebonyolítására, és a legmagasabb vételárat megajánlóval a szerződés aláírására.

Az árverés levezetésével Kovács Zoltán irodavezetőt bízta meg.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2014. december 31.

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

199/2014. (V. 29.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő – testülete úgy határoz, hogy nyilvános árverésen értékesíti az önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező Pécel 4025/11 helyrajzi számú beépítetlen földterületet minimálisan az értékbecslésben meghatározott 6.600.000.- Ft forgalmi érték alapul vételével a legmagasabb vételárat ajánló részére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az árverés meghirdetésére és lebonyolítására, és a legmagasabb vételárat megajánlóval a szerződés aláírására.

Az árverés levezetésével Kovács Zoltán irodavezetőt bízta meg.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2014. december 31.

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

200/2014. (V. 29.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő – testülete úgy határoz, hogy nyilvános árverésen értékesíti az önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező Pécel 4025/35 helyrajzi számú beépítetlen földterületet minimálisan az értékbecslésben meghatározott 7.600.000.- Ft forgalmi érték alapul vételével a legmagasabb vételárat ajánló részére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az árverés meghirdetésére és lebonyolítására, és a

legmagasabb vételárat megajánlóval a szerződés aláírására.
Az árverés levezetésével Kovács Zoltán irodavezetőt bízta meg.

Felelős: Szöllösi Ferenc polgármester
Határidő: 2014. december 31.

19. napirendi pont

Javaslat a Pécel, 1221/2/D/2 helyrajzi számú, természetben a Pécel, Maglódi út 7. D. 2. szám alatti önkormányzati tulajdonú bérlakás elidegenítésére

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Nincs azzal bajom, hogy ezeket a bérlakásokat eladjuk, csak az a problémám, hogy vannak itt Pécelen nagyon sokan, akiknek hasonló a helyzetük, azok nem kerülnek be hozzánk. Egyenlően kellene bánni a polgárokkal. Nem keveslem és nem is sokallom az árat, csak azt hiányolom, hogy nem jön be az összes ilyen igény a testület elé.

Kovács Zoltán irodavezető:

Az önkormányzati tulajdonú lakásokról szóló rendeletben van egy olyan rész, hogy az értékesítésnél 15 millió Ft-ig a polgármester van fölhatalmazva. A (3) bekezdés viszont arról szól, hogy a Képviselő-testület. Bármilyen ilyen jellegű igény van, azt mi mind hozzuk be. Úgy is alakítottuk a rendeletet, hogy a határozatlan idejű bérleti szerződésekkel rendelkezők is megvásárolhatják. Ki lettek értesítve, egyelőre ez az egy van, több nem jelentkezett.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Konkrétan tudom, hogy az Újtelep 6. szám alatt lakik Kanalas Géza és családja, becsületes család.

Kovács Zoltán irodavezető:

Tartozással rendelkeznek.

Árva Anikó képviselő:

Igazából Robi elmondta, amit szerettem volna, kértem is ezzel kapcsolatban tájékoztatást, de még nem kaptam a képviselői beadványomra reagálást. Pár héttel ezelőtt írtam a jegyző asszonynak ezzel kapcsolatban levelet. Több mint 1 évvel ezelőtt volt egy megbeszélés az Újtelepen lakókkal, és ott több lakónak meg lett ígérve, hogyha idén március végéig teljesítik a feltételt, hogy az összes hátralékot és tartozást rendezik, akkor megvásárolhatják az ingatlant. Júniust írunk lassan és nem volt semmiféle kezdeményezés.

Szöllösi Ferenc polgármester:

Nem fizette ki senki a tartozást.

Kovács Zoltán irodavezető:

Miután ez a megbeszélés volt, ki lettek értesítve, megcsináltuk az értékbecsléseket, majd azzal jöttek be, hogy mit gondolunk mi, hogy van ennyi pénzük, hogy meg tudják ezt vásárolni? Lehet, hogy azóta történtek törlesztések, de jelen pillanatban semelyikőjük helyzete nem áll úgy, hogy értékesíteni lehetne az ingatlant. Amikor meglátták ezeket az értékbecsléseket, azt mondták, hogy ennyi pénzük nincs. Nem vagyunk ellene az értékesítésnek, mert nem szeretnénk az épületben tulajdonjogot. Ha van rá lehetőség, azonnal a testület elé hozzuk.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Részletfizetéssel meg tudná venni, tudom, hogy napról-napra élnek és gyűjtögeti a pénzt. Minden munkát elvállal, hogy meg tudja venni a lakást. Szombat, vasárnap dolgozik.

Árva Anikó képviselő:

Érdemes lenne megnézni, hogy ki az a lakó, akit ez érinthet és behívni egy megbeszélésre. Volt olyan lakó, aki nekem is jelezte, hogy várta az önkormányzattól a megkeresést, március után.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Azt kértem az Ibolyától, hogy amikor megérkezik egyetlen olyan is, aki letisztázta a helyzetét, melynek feltétele volt, hogy ne legyen tartozása, készítse elő a papírokat. Akinek nincs tartozása és megvan a vételi szándéka, 15 éves kamatmentes hitelre megvásárolhatja a lakást.

Árva Anikó képviselő:

Folyamatosan azt az információt kapom a hivataltól, hogy polgármesteri egyeztetésre vagy aláírásra vár. Van olyan levél nálam, ami december 20-án kelt és ma írta alá a polgármester úr.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Bármit aláírok, ha alá van támasztva, hogy ki van fizetve a bérleti díj. Egy ember tudja azt mondani, hogy nyugodtan aláírhatom, ez a Kötelesné Ibolya. Amennyiben nincs több hozzászólás, kérem, hogy szavazzunk a határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással (1 fő nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

201/2014. (V. 29.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 11/2007. (VI.8.) számú rendelet 44. § (3) bekezdése és 45. § (4) bekezdése alapján Kalocsai Jánosné részére elidegeníti a Pécel, 1221/2/D/2 helyrajzi számú, természetben a Pécel, Maglódi út 7.D. 2. szám alatti, 53 m²-es, félkomfortos önkormányzati tulajdonú bérlakást 990.000 Ft összegért.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Felelős : Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2014. június 13.

20. napirendi pont

Javaslat intézményi helyiségek használata adásával kapcsolatos döntések meghozatalára

Podmaniczki József bizottsági elnök:

A városfejlesztési bizottság csak az első kérelmet tudta pozitívan elbírálni, a második és a harmadik kérelem esetében hiánypótlást kért a bizottság, mert az szerepelt benne, hogy a foglalkozásokat önköltségi áron végzi, ez viszont nem volt összhangban az eddigi megállapításainkkal, de a hiánypótlás tisztázta ezt a kérdést, így mind a 3 kérelem támogatható.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm, amennyiben nincs több hozzászólás, kérem, hogy először szavazzunk az I. határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással (1 fő nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

202/2014. (V. 29.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a PÍOK Szemere Pál Általános Iskola és

Gimnázium (2119 Pécel, Kossuth tér 7.) tornatermének térítésmentes használatát biztosítja a Péceli Spartacus Sportegyesület (2119 Pécel, Hősök u. 48.) részére szivacskezilabda edzések elméleti, gyakorlati oktatása, valamint kondicionálás, játékok, pihenés megtartása céljából 2014. július 7-től 2014. július 12. napjáig, valamint 2014. augusztus 4-től 2014. augusztus 9. napjáig, naponta 8 óra és 18 óra közötti időpontban. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a fenti döntésről értesítse az intézmény vezetőjét, valamint felhatalmazza a szerződés aláírására.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
Határidő: 2014. június 13.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Szavazzunk az II. határozati javaslatról!
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással (1 fő nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

203/2014. (V. 29.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a PÍOK Szemere Pál Általános Iskola és Gimnázium (2119 Pécel, Kossuth tér 7.) 25-ös tantermének térítésmentes használatát biztosítja a Csigaház Közhasznú Alapítvány (1173 Budapest, Pesti út 168.) részére kézműves foglalkozás megtartása céljából 2014. június 1-jétől 2014. december 31. napjáig, hetente két alkalommal, legfeljebb heti 3 óra időtartamban, az intézményvezetővel előre egyeztetett időpontokban. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a fenti döntésről értesítse az intézmény vezetőjét, valamint felhatalmazza a szerződés aláírására.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
Határidő: 2014. június 13.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Szavazzunk az III. határozati javaslatról!
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással (1 fő nem szavazott) az alábbi határozatot hozta:

204/2014. (V. 29.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a PÍOK Petőfi Sándor Általános Iskola (2119 Pécel, Petőfi S. u. 15.) 49-es termének térítésmentes használatát biztosítja a Csigaház Közhasznú Alapítvány (1173 Budapest, Pesti út 168.) részére kézműves foglalkozás megtartása céljából 2014. június 1-jétől 2014. december 31. napjáig, hetente egy alkalommal, legfeljebb heti 2 óra időtartamban, az intézményvezetővel előre egyeztetett időpontokban. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a fenti döntésről értesítse az intézmény vezetőjét, valamint felhatalmazza a szerződés aláírására.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
Határidő: 2014. június 13.

21. napirendi pont

Javaslat a helyi önkormányzatok működőképessége megőrzését szolgáló kiegészítő támogatás igénylésére

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Egyetértek azzal, hogy menjünk pénzért, azzal van problémám, hogy nem látom, hogy mennyiért megyünk.

Szilágyiné Rab Tímea mb. irodavezető:

A tavalyi év alapján is, amikor a működési támogatásra indultunk a pályázat alapján elmondásra került és most is csak azt tudom megerősíteni, hogy egy adott pillanatban a tényleges működési hiányunknak megfelelően tudjuk előállítani. Amit a pályázathoz mindenképp csatolni kell, az adott esetben a költségvetési rendelet, ha van költségvetés módosítás, a zárszámadási rendelet, anélkül nem tudok a 2013-as évre tényadatokat mondani és azon kívül a működési hiány kapcsán a tavalyi évben is 400 millió Ft-ra pályáztunk, a költségvetésünkben 140 millió Ft volt beállítva. Ott többféle jogviszonyra lehetett pályázni és a Magyar Államkincstár el is fogadta. Minden kérelmi sorunkat elfogadottnak és alátámasztottnak tartotta. Jelen pillanatban az elfogadott költségvetési rendeletben ezen a soron 231 millió Ft van betervezve. Akkor fogjuk tudni tényadatként mondani, hogy mennyi lesz ennek az értéke, ha összeállt a pályázat és a Magyar Államkincstár is befogadta.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Megszavazom így is, mert pénzügyesként tudom, hogy működik a dolog, a sorokat is tudom, meg a tartalmukat is, mi konkrét összeget szoktunk benyújtani, de legyen így. Nyilván a legtöbbet fogjátok leigényelni, amit lehet. Inkább a 231-ről döntsünk, mint a 139-ről. Vagy ne írjunk be összeget, töltsétek ti ki felhatalmazással, vagy írjuk be a nagyobb összeget.

Szilágyiné Rab Tímea mb. irodavezető:

A tavalyi év alapján Pécel a térségben a legnagyobb összeget nyerte el. Minél több jogosan alátámasztott igényünk lesz és ezt a beadáskor tudjuk meg, annál jobb lehetőségeket tudunk nyújtani Pécelnek.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Amennyiben, nincs több hozzászólás, kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

205/2014. (V. 29.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete a megyei önkormányzati tartalékból nyújtott támogatásokról és a rendkívüli önkormányzati támogatásokról szóló 7/2014. (I.31.) BM rendelet 2. §-a alapján úgy határoz, hogy Pécel Város Önkormányzata a helyi önkormányzatok működőképessége megőrzését szolgáló kiegészítő támogatás igénylésére pályázatot nyújt be.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, intézkedjen a pályázat elkészítéséről, és felhatalmazza a pályázat aláírására és benyújtására.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2014. szeptember 30.

22. napirendi pont**Javaslat a polgármester átruházott hatáskörben hozott intézkedéseiről szóló beszámoló elfogadására****dr. Kuszák Róbert képviselő:**

Aláírtál polgármester úr olyat, hogy a Barátság I. köőljazeték elhelyezése X. hóban történt a tavalyi évben, valamint láttam gázvezeték elhelyezését is. Nem lehetett volna érdekérvényesítéssel fellépni a felüljáró kapcsán?

Szöllősi Ferenc polgármester:

Nem, mert te is tudod, hogy a másik mellé helyezték el az új vezetéket. Ennek az új helyét nem lehetett volna befolyásolni. Most már érdemes lenne végigcsinálni ezt a vasúti felüljárós kérdést úgy, hogy ragaszkodni a körforgalomhoz. A legrosszabb, ami az ismereteim szerint történik, hogy építenek még egy szintbeli átjárót. Akkor ugyanott állunk, ahol most. Kértem Szűcs Lajost, hogy nézzen utána, hogy megteheti-e a beruházó, hogy mivel mi nem járultunk hozzá az ő elképzeléseihez, ezért itt egyáltalán nem végez semmiféle felújítást.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Mi ebben kicsik vagyunk, Szűcs Lajos azt mondta, hogy neki mindegy, hogy mit akar a NIF, nem politikai döntéshozók. A politikai döntéshozók fogják eldönteni ezt az ügyet, ő részéről képviseli azt, hogy ott legyen az a felüljáró, ahol a péceli lakosság érdekét szolgálja.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Több hozzászólást nem látok, kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

206/2014. (V. 29.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy elfogadja a polgármester 2013. második félévében átruházott hatáskörben hozott intézkedéseiről készített beszámolót.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő : azonnal

23. napirendi pont**Javaslat a 2013. évi ellenőrzési jelentés jóváhagyására****Szöllősi Ferenc polgármester:**

Amennyiben nincs kérdés, észrevétel, kérem szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

207/2014. (V. 29.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011.(XII.31.) Korm. rendelet 49. § (3a) bekezdése alapján úgy határoz, hogy jóváhagyja a dr. Batka Brigitta által készített, Pécel Város Önkormányzata, a Péceli Polgármesteri Hivatal és a kapcsolódó intézményekre vonatkozó 2013. évi ellenőrzési jelentést a határozat mellékletét képező tartalommal.

Felkéri a polgármestert a belső ellenőr tájékoztatására.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2014. május 31.

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

24. napirendi pont

Javaslat a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadására

Szöllősi Ferenc polgármester:

Amennyiben nincs kérdés, észrevétel, kérem, szavazzunk a határozati javaslat elfogadásáról.

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

208/2014. (V. 29.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2013. (III.4.) önkormányzati rendelet 27. § (3) bekezdése alapján, a mellékletben foglaltak szerint elfogadja a polgármester beszámolóját a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

25. napirendi pont

Tájékoztató Pécel Város Önkormányzata gazdálkodásának 2014. I. negyedévi helyzetéről

Szöllősi Ferenc polgármester:

Gondolom, megismerkedtek az anyaggal, szavazást nem igényel a tájékoztató.

A 26. napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyaljuk.

(A 26. napirendi pont tárgyalása zárt ülésen történt, mely külön jegyzőkönyvben szerepel.)

(A zárt ülés után a Képviselő-testület nyílt üléssel folytatta munkáját.)

Zárt ülés keretében a Képviselő-testület a következő határozatokat hozta:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

209/2014. (V. 29.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete a városi kitüntető címek alapításáról és adományozásáról szóló 9/2006. (VI. 7.) számú rendelet 13. §-a alapján úgy határoz, hogy 2014. évben „Az év

óvodapedagógusa” kitüntető címet Monoriné Bartha Dórának adományozza.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2014. június 2.

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

210/2014. (V. 29.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete a városi kitüntető címek alapításáról és adományozásáról szóló 9/2006. (VI. 7.) számú rendelet 18. §-a alapján úgy határoz, hogy 2014. évben „Az év tanítója” kitüntető címet Neufeldné Baka Mártának adományozza.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2014. június 2.

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

211/2014. (V. 29.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete a városi kitüntető címek alapításáról és adományozásáról szóló 9/2006. (VI. 7.) számú rendelet 23. §-a alapján úgy határoz, hogy 2014. évben „Az év tanára” kitüntető címet Lehoczkyne Gyetvai Ágnesnek és Papp Veronikának adományozza.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2014. június 2.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Az iisalmiak, a finn testvérváros, látogatóban voltak nálunk, nagyon sikeres koncertet adtak Pécelen. Érdemes lenne elgondolkodni azon, hogy 10 éves lesz a mistelbachi testvérvárosi kapcsolat, erről mindenképp beszélnünk kell majd. Uszodaépítés megbeszélésben vagyunk. Van egy cég, amelynek sikerült már 500 millió Ft-ot összeszednie uszodára és a Topolyosban lehetne uszodát építeni. Ami ennek a dolognak a szépsége, hogy Szűcs Lajos úr a Williams TV-ben bejelentette már, hogy Pécelen uszoda épül. Vélhetően állami támogatás is fog emellé keveredni. Volt egy megbeszélés, amit kezdeményeztem a Forster Gyula központ vezetőjével, mert bármennyire is furcsa, nem én intéztem el azt, hogy ne lehessen ott borünnep. Az orrom elé toltak egy olyan megállapodást, ami a Forster Gyula és az önkormányzat közé tartozik és azt mondták, nem kötelesek bárkinek kiadni. Voltam a Cselovszki úrnál, megbeszéltük az elkövetkezendő időket, nem fog függni az önkormányzati megállapodástól ez, és mérsékelt áron az igénylők igénybe vehetik a Ráday-kastélyt.

Sarlós Imre képviselő:

Csak annyit kérdeznék, az elutasító emailt miért én és a Sárga Robi kaptuk meg, senki más? Ennek sok előzménye volt, nem akarok ebbe belemenni, mert már elmúlt.

Szöllősi Ferenc polgármester:

A vasúti felüljáró ügyében jövő héten kell menni egy újabb megbeszélésre. Sárosi úrral is folyamatos megbeszélésben vagyunk a DPMV-s útjavítások ügyében. Egyre jobban élesedik a helyzet a török befektetőkkel. A befektetők egyik része építési területet szeretne vásárolni, a másik pedig a termál területet. Szűcs Lajos úrnál voltunk azzal kapcsolatban, hogy 200 hektárnyi területet igényelne itt Pécelen és ipari parkot létesítene, ami 10 év alatt 1 milliárd eurós beruházás lenne, ami 3-10.000 ember közötti népességnek

adna munkalehetőséget. A tegnap előtti megbeszélés elég meggyőző és sikeres volt. A cég részéről van egy aláírt, lepecsételt szándéknyilatkozat arra, hogy ők a termál területet meg szeretnék vásárolni. Az volt a kérésem, hogy egy látványtervet készítsenek arról, hogy mit szeretnének megvalósítani, addig, amíg ez nincs itt, nem akarom behozni a testület elé. Luxusvillákat építenének. Folyamatosan megy az utakkal kapcsolatos megbeszélés. Ezzel kapcsolatban szeretnék majd egy lakossági fórumot tartani. Volt egy közmeghallgatás, amin ott voltak. Nekem kiábrándító volt, az miatt, hogy az érintettek közül mennyien voltak. Ha húsz méterrel odébb terveznénk a felüljárót, akkor másik 15 embert láttunk volna. Ecseren volt egy majális, amin részt vettem, illetve volt egy sikeresnek mondható rendezvény a Csunya-kupa, és itt szeretném megköszönni a jelenlévők segítségét. Anikó és Zsolti nagyon sokat tettek azért, hogy ez ilyen jól sikerüljön. Azt szeretném kérni tőletek, ha a török ügyben előrelépés van, akár rendkívüli ülésen is tarthassak nektek erről beszámolót. Elindul a Topolyos művelési ágból történő kivonásának a kérelme. Kiválóan alkalmas hely lenne a város közepén, hogy egy sportcentrumot létesítsünk. Egyéb sportlétesítmények építése irányában is elindult egy politikai keverés. Ami várható, akár az óvoda vagy bármi más ügyben június 6-ig biztosan nem fog születni semmilyen döntés. A nyár folyamán, ahogy feláll az új kormány, szabadságolások lesznek, legkorábban érdemi előrelépés az ősszel várható.

Fazekas Barna alpolgármester:

Csak egy rövid tájékoztatást szeretnék adni. A baptista gyülekezet vezetőjétől, Óvári Mihály úrtól kaptam egy emailt, melyben arról tájékoztat, hogy a baptista gyülekezetnek az Erdei u. 3. szám alatt van az ifjúsági ingatlana, ami a Szivárvány Óvoda hátsó portája mellett van. Kialakítottak a fiataloknak egy röplabdapályát, ami főleg délutánonként van használva. Gyögy Szidónia óvodavezető kérésére, egyelőre szóban megállapodtak abban, hogy az óvoda gyermekei délelőttönként a röplabdapályát focizásra díjtalanul használhatják, sőt még egy kiskaput is építettek nekik, hogy át tudjanak menni. Ezúton szeretném ezt megköszönni és majd hivatalos formában a baptista egyházzal le kell papírozni.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Cseuz Laci bácsi felajánlotta, hogy gyerek táboroztatást nagyon szívesen vállalna és szervezne, ami alapköltséges lenne, de készülni fog erről előterjesztés. Megköszönöm mindenkinek a munkáját, az ülést bezárom.

A polgármester 19 óra 20 perckor bezárta az ülést.

K. m. f.

PH.

Szöllősi Ferenc
polgármester

Koncsekné dr. Kovács Ágnes
jegyző