

Iktatószám: SZ/ /2014.

JEGYZŐKÖNYV

**PÉCEL VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 2014. AUGUSZTUS 18-ÁN
MEGTARTOTT RENDKÍVÜLI ÜLÉSÉRŐL**

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2014. augusztus 18-án megtartott rendkívüli nyílt ülésén.

Az ülés helye: Péceli Polgármesteri Hivatal, Irodaház II. első emeleti tanácsterem
2119 Pécel, Kossuth tér 1.

Jelen vannak: Szöllősi Ferenc polgármester, Fazekas Barna alpolgármester, Árva Anikó, Berecz Gábor, Kónya József, dr. Kuszák Róbert, Podmaniczki József, Sarlós Imre, Tóthné Szentandrassy Csilla, Zsadányi Zsolt képviselők

(Karsai András képviselő igazoltan van távol, Füzesi József tm. alpolgármester távol.)

Meghívottak közül jelen vannak: Konksekne dr. Kovács Ágnes jegyző, dr. Szolnoki Imre aljegyző, D. Nagyné Turjányi Adrienn titkárságvezető, Jeney Erzsébet irodavezető, Kovács Zoltán irodavezető, Szilágyiné Rab Tímea mb. irodavezető, Tühegyi Ilona, a PVOB intézményvezetője

További jelenlévők: Bódi-Nagy Piroska közművelődési és rendezvényszervezési referens, dr. Kasza Diána jogi referens, Napholcz József közbeszerzési és pályázati referens, Esze Tamásné, a PVOB Gesztenyés Óvoda tagintézmény vezetője, dr. Horváth K. József főszerkesztő, Márkus János, a KDNP-FIDESZ képviselőjében, Z. Kádár László, a KDNP-FIDESZ képviselőjében, Teleki Gyula, a PKE képviselőjében

(A jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Jegyzőkönyvvezető: Kállai Éva szervezési ügyintéző

(A kiküldött meghívó a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szöllősi Ferenc polgármester az ülést 8 óra 06 perckor megnyitja.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Szeretettel köszöntök minden képviselőt és a megjelent vendégeket a mai rendkívüli ülés alkalmából. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 10 fővel jelen van, így határozatképes. Karsai András képviselő igazoltan van távol. A szavazás kézzel fog történni, Vanyek úr szabadságon van, aki helyettesítené, annak nincs hozzáférése a rendszerhez. A mai napon 16 nyilvános és 1 zárt napirendi pontot tárgyalnánk. Az ingatlanértékesítést leveszem a tárgyalandó napirendi pontok közül. Lenne egy sürgősségi napirendi pont, amit a zárt ülés előtt, a nyilvános ülés utolsó pontjaként tárgyalnánk, ez a sportkör támogatásáról szól. Kérem, hogy szavazzunk a sürgősségi előterjesztés befogadásáról.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Ügyrendi hozzászólást szeretnék. Nagyon sajnálom, hogy nem működik a hangosítás. Ezért több millió forintot fizetett a város, és nem működik az eszköz, nincs itt a felelős, akinek ezt kezelni kéne. Ha képviselő-testületi ülést tartunk, miért nem működik ez az eszköz? A másik ügyrendi kérdésem az lenne, hogy azok az előterjesztések, amelyek előtttem fekszenek, nem kaptam bizottsági meghívókat, mikor voltak bizottsági ülések, melyik napirendről? A bizottságok azért vannak és a bizottsági elnökök, tagok azért veszik föl a tiszteletdíjukat, hogy ne csak egy névleges, virtuális bizottságként működjenek, hanem tényleges szakmai döntések születessenek. Úgy látom, hogy az ingatlanértékesítésnél is hiányzott volna a bizottsági bölcsesség. Nagyon sok olyan kérdés felmerül, ami nem derül ki az előterjesztésből. A képviselők nem lettek beavatva ebbe a több milliárdos pályázatba, nem lettek a tárgyalásokba beavatva. Mi az oka ennek, hogy nem tudunk róla semmit? Nyilván hallottunk a török befektetőkről, mi ezzel egyetértenénk, hogy minél nagyobb pénz

jöjjön be Pécelre és dicséretes is, ha vannak olyan vállalkozók, akik befektetnének ilyen összeget, de azért vagyunk képviselők, hogy mindenről tájékozódhassunk. Ha van rá lehetőség, mi is szeretnénk tájékozódni a termálterület értékesítésével kapcsolatos momentumokról, mert így leveszi napirendről, azt sem tudjuk, hogy miért rakta föl napirendre, nem is tudunk semmit az ügyről. Hasonló megtévesztésig a felüljáró kérdésével sürgősséggel jött be az előterjesztés. Így nagyon nehéz képviselői munkát gyakorolni. Az előző képviselői kérdésem, hogy az adóirodán milyen vállalkozási szerződés kötött, nem kaptam meg a vállalkozási szerződést, és ezt továbbra is kérem, mert a mai napig nem kaptam meg. Kérem jegyző asszonyt, hogy ebben segítsen. Kérem a válaszadást ebben a sorrendben, ahogy elhangzottak.

Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző:

Teljes terjedelmében megküldtük önnek képviselő úr, beszokott verzióban, de újra meg fogjuk küldeni.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Nem kaptam meg a vállalkozói szerződést.

Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző:

Az összes többi törvényességi felhívást? Ez annak a csatolmánya volt, 4. számú melléklete volt a levélnek, de természetesen megküldjük újra.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Vanyek úr szabadságon van, nem sikerült elérni. Rendkívüli testületi ülés anyagát bizottságnak nem kell tárgyalni.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Ez rendkívüli ülés? Nincs a meghívóra írva, nekünk ez nem derült ki, hogy milyen ülés.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Ami nem munkaterv szerinti, az mind rendkívüli.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:

Nekem is lenne egy ügyrendi kérésem. Szeretnék kérni írásban a tothne.kepviselo@gmail.com emailcímrre, a termálterületnek a 195 telekkel kapcsolatban olyan kimutatást, hogy a város, amikor ezeket a földeket megvásárolta, mennyit fizetett ezért a földterületért. 1 héten belül szeretném megkapni ezt a kimutatást.

Árva Anikó képviselő:

Szeretném jelezni, hogy internet hiányában nem elérhető számomra az előterjesztések. Szeretnék vagy informatikai segítséget kérni, vagy papír alapon az anyagot megkapni, mert így nem tudok részt venni a Képviselő-testület ülésén. Nem csak nekem van ilyen problémám.

Kónya József képviselő:

Nekem is lenne egy ügyrendi kérdésem. A volt OTP épületéről szeretnék tájékoztatást kapni. Azok a munkák, amelyek elvégzésre kerültek, ilyen például a térkövezés, ez műszakilag egyeztetve lett a műszaki osztállyal? Illetve árértékarányban rendben van-e a dolog, mert ha jól emlékszem, a szerződés úgy szól, hogy amilyen beruházást elvégez, bizonyos összegig azt le tudja lakni a bérleti díjból. Van engedélye a műemlékesektől? Hol tartunk a bérleti díjjal? Fizet egyáltalán, vagy majd, ha eljut odáig? Úgy látom, sokkal előrébb nem jutottunk ezzel az ingatlannal.

Szöllősi Ferenc polgármester:

A Képviselő-testület maximálta a lelakható bérleti díjat 2 millió Ft-ban. A műszaki iroda vezetője tud arra választ adni, hogy jelen pillanatban az építkezés milyen fázisban van.

Kovács Zoltán irodavezető:

A bérleti szerződés aláírása után az engedélyt a vállalkozó beszerezte a műemlék felügyeletről. A pályázatának a mellékletét képezte egy terv, amin rajta volt a térkövezés, illetve azok az elemek, amelyet el fog végezni. Még nem jelentette le ezeket a feladatokat, bérleti díj befizetéséről is van tudomásom. Azt

gondolom, minden a szerződésnek megfelelően történik.

Kónya József képviselő:

A pénzügyi iroda vezetője tud választ adni arra, hogy fizet-e bérleti díjat és mennyit?

Szöllősi Ferenc polgármester:

Szeretném azt tisztázni, hogy a rendkívüli ülésen az előterjesztések tárgyalandók.

Kónya József képviselő:

Akkor maradjunk addig csöndbe, amíg a képviselők megkapják az anyagot és nézzük egymást?

Szöllősi Ferenc polgármester:

Olyan kérdéseket tesztek föl, amire a pénzügyi iroda vezetője rögtön válaszolna, ha tudta volna előre, hogy ez kérdés.

Kónya József képviselő:

Ebből adódnak azok a problémák, hogy van, aki 6-8 hónapig nem fizet bérleti díjat. Ezt egy kicsit rendbe kellene rázni.

Szilágyiné Rab Tímea mb. irodavezető:

Sajnálatos módon az évi 60-100 millió Ft közötti bevételeknek a napi folyamát nem tudom követni, de természetesen a mai nap folyamán meg tudom válaszolni, hogy hol állunk a kiszámlázással és a bevételekkel.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:

Javaslom, hogy amíg elérhetőek lesznek az anyagok, tartsunk szünetet.

Sarlós Imre képviselő:

Mivel ez egy rendkívüli ülés, azt gondolom, hogy ilyen horderejű döntések előtt mindenképp bizottsági döntések kellenének. Gondolom, nagyon sok hozzáfűznivaló lenne a rendeletek módosításához is. Nem jó dolog rendkívüli ülésen ilyeneket tárgyalni. Javaslom, hogy ezeket a napirendi pontokat napoljuk el a rendes testületi ülésre. Nem szeretnénk az önkormányzat munkáját gátolni, de a rendeletek módosítása nyugodtan megvárhatja a rendes testületi ülést, a bizottságok megtárgyalják, és majd utána dönt a testület.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Vannak olyan döntések, amelyeket ma mindenképp meg kellene hozni.

Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző:

Amiben mindenképp döntést kell hozni, a vis maior pályázatokkal kapcsolatos döntések meghozatala, ez a 8. pont, közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos napirendi pontok, ez a 10. és a 11. napirendi pont, a Pécel Fejlődéséért Közalapítvány alapító okiratának módosítása, ez a 13. napirendi pont, valamint a választási bizottsággal kapcsolatos döntések, ez a 15. napirendi pont.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Szavazzunk a napirendi pont módosításáról.
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

261/2014. (VIII. 18.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2014. augusztus 18-i rendkívüli ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. Javaslat vis maior pályázatokkal kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

2. Javaslát óvoda tervezésére indított közbeszerzési eljárás lezárásával kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

3. Javaslát közbeszerzésekkel kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

4. Javaslát a Pécel Fejlődéséért Közalapítvány alapító okiratának módosítására

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

Zárt ülés keretében:

5. Javaslát a választási bizottságok tagjainak és póttagjainak megválasztására

Előterjesztő: Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

(Az előterjesztések a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Berez Gábor képviselő:

Szeretnék én is pár kérdést feltenni, amíg az előterjesztéseket nem érjük el a tárhelyről. Kértem a felüljáróval kapcsolatban iratokat, ezt még a mai napig nem kaptam meg.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Ami dokumentációt megkaptunk a NIF-től, az mind ki lett küldve mindenkinek. Tervezés alatt áll a dolog.

Berez Gábor képviselő:

Beszélgetés során felmerült, hogy a közeljövőben ez nem fog visszakerülni a testület elé, de szeretnék áttekinthetőbb magyarázatokat kapni a kérdéseimre. A másik észrevételem, hogy péntek délután a maglódi úti útjavítás során a Maglódi út 1. társasház kapubejáróját keresztben fölbontották és ott hagyták a gödröt úgy, hogy egyetlen lakó sem kapott értesítést arról, hogy a hétvégén álljanak ki az autókkal. Semmi olyan intézkedést nem tettek az ügyben, hogy járható legyen a kapubejáró. Ez a mai napig úgy van. Minden lakónak joga lenne, hogy ezekről a munkákról időben tájékoztatást kapjon, vagy oldják meg úgy az útfelbontást, hogy legalább a kapubejáró járhatóvá legyen téve. Legközelebb, ha ilyen munkálatok vannak, a lakókat értesítsék.

Fazekas Barna alpolgármester:

Ez ügyben volt egy levelezés, az érintett cég vezetője elnézést kért, természetesen korrigálják a hibát. Ma 13.00 órakor kooperáció van, ha ráérsz, szívesen látunk.

Szöllősi Ferenc polgármester:

10 perc technikai szünet. Lehet beszélgetni.

(A szünet 8 óra 32 perctől 8 óra 49 percig tartott.)

1. napirendi pont
Javaslat vis maior pályázatokkal kapcsolatos döntések meghozatalára

(Kovács Zoltán irodavezető ismerteti az előterjesztést.)

Árva Anikó képviselő:

A 10%-os önrész, amit az önkormányzat biztosítana, ez a durván 37 millió Ft, rendelkezésre áll-e, és ha igen, akkor minek a terhére, mert a költségvetésbe ez előzetesen nem lett tervezve, az előterjesztésben pedig nem lett feltüntetve.

Kovács Zoltán irodavezető:

A 10%-os önrész abból adódik, hogy a vis maioros kormányrendelet, amiben úgy van, ha intézmény károsodik, akkor kötelezően 10%-ot vállalnia kell az önkormányzatnak. Ez majd csak a jövő évben fog jelentkezni. 90 napos döntési ideje van a kormánynak, ezért nem szerepeltettük az összeget a 2014. évi költségvetésben.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Olvasható az anyagban, hogy a Szent Imre krt. 1. Gesztenyés Óvoda tetőszerkezetének helyreállítása. Ez a tetőszerkezet helyre lett állítva? Ez mennyibe került? Mert ezt nem látom.

Kovács Zoltán irodavezető:

Ez még az előző vis maioros pályázatból adódott, az előtérnek, illetve a folyosónak a beázását kezeltük ezzel a beruházással, helyreállítással. Meg fogom nézni az összeget, hogy ez mennyibe került, válaszolni fogunk erre.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Azért érdekes ez az egész, mert a Gesztenyés Óvodára szeretnénk vis maiort benyújtani a továbbiakban. Az is érdekes, ha már beleraktunk 1 forintot és a 2119 Egyesület is belerakott, amit összeszedtek a szülőktől, támogatóktól, akkor most mindkettő összeg odalesz a szakszerűtlen munkavégzéssel, amit a vállalkozó csinált?

Kovács Zoltán irodavezető:

A tetőszerkezeten csak a héjazat lett cserélve és a lécezés. Az első vis maiornál egy kis területen lett a beázás kezelve. A másik része az új óvodához szükséges.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Az első vis maior pályázat az Apafi utcai híd helyrehozatala és egyéb vízkárok okozta munkákról szól, a második pedig az a vis maior pályázat, amit beküldtünk a kormánynak, ami a Gesztenyés Óvoda újjáépítését célozta meg.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

A 10 millióban van benne, ami most összedől óvoda, annak a felújítása?

Kovács Zoltán irodavezető:

Erre mondtam, hogy el fogom a választ küldeni képviselő úrnak, ez 100.000 Ft körüli összeg volt. Ez nem az egész tetőszerkezet helyreállítására vonatkozott.

Sarlós Imre képviselő:

A 2013. évi vis maiorhoz lenne nekem is hozzászólásom. Szerepel benne a Kinizsi utca helyreállítása, amiben benne volt a Deák Ferenc utcának is a helyreállítása, amit úgy oldottak meg, hogy kivették a rácsot, földdel feltöltötték, a rács nem került vissza, hanem aszfalttal be lett tömve az egész. Ha ez a helyreállítás, akkor elég siralmasnak gondolom ezt a dolgot. A vis maior II. pályázatnál azt gondolom, hogy egy pénzügyi bizottságnak illő lenne tárgyalni, hogy majd az önrészt hogyan fogjuk tudni biztosítani. A folyósámlahitel szerződésnél már most látszik, hogy amikor a költségvetést tárgyaltuk, mondtuk, hogy megalapozatlan a költségvetés. Meg kell növelni a folyósámlahitelünket, hogy egyáltalán állóképes maradjon az

önkormányzat. Megint olyat vállal be az önkormányzat, amit majd nem tud kifizetni.

Árva Anikó képviselő:

Ha már az előterjesztéshez nem került kiküldésre, van rá lehetőség, hogy az I. 2013. évi vis maior pályázatoknál feltüntetett tényleges munkákat azt a 8 pontot valamilyen részletezéssel megkapjuk?

Szöllősi Ferenc polgármester:

Amennyiben nincs több hozzászólás, kérem, szavazzunk az I. határozati javaslatról.
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

262/2014. (VIII. 18.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a BMÖGF/85-17/2013 iktatószámú támogatói okirattal megítélt 118 215 igénylészazonosító számú, viharok a település teljes területén megnevezésű vis maior támogatással megvalósított helyreállítás fennmaradó összegéről, 797.788 Ft-ról lemond.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a Magyar Államkincstár értesítésére.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
Határidő: 2014. augusztus 25.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Szavazzunk az II. határozati javaslatról!
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

263/2014. (VIII. 18.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Gesztenyés Óvoda vis maior pályázatával kapcsolatos 170/2014. (V.29.) Kt. számú határozatát (a továbbiakban: határozat) az alábbiak szerint módosítja.

A határozatot kiegészíti az alábbi két bekezdéssel:

„- a káresemény forrásösszetétele a védekezésre és helyreállításra vonatkozóan:

Megnevezés	2014. év	%
Saját forrás (biztosítási összeg nélkül)	37.378.126 Ft	10
Biztosító kártérítése	Ft	
Egyéb forrás	Ft	
Vis maior támogatási igény	336.403.129 Ft	90
Források összesen	373.781.255 Ft	100

- A helyreállítás előzetes költségbecslése:

Építési mód: Hagyományos szerkezetű, földszintes óvoda

Beépítési mód: Szabadonálló beépítés

Tervezett bruttó beépítés: 1100 m²

- | | |
|--|-----------------|
| 1. Az épület engedély, illetve terv szerinti bontása | 4.000.000.- Ft |
| 2. Építészeti tervezési költség | 20.320.000.- Ft |

3. Az új épület költségbeclése:

földmunka:	11.000.000.- Ft	
alapozás:	24.750.000.- Ft	
szigetelés	2.750.000.- Ft	
kőműves munka, falazás, áthidalás:	49.500.000.- Ft	
vb. munkák (födém, koszorú):	33.000.000.- Ft	
ácsmunka, tetőfedés, bádogozás:	41.250.000.- Ft	
nyílászárók, árnyékolás:	11.000.000.- Ft	
burkolatok (hideg-meleg):	13.750.000.- Ft	
felületképzések:	8.250.000.- Ft	
vizesblokkok szerelése:	19.250.000.- Ft	
gázszerelés:	11.000.000.- Ft	
központi fűtés szerelés:	24.750.000.- Ft	
hőszigetelések:	8.250.000.- Ft	
homlokzati szigetelés, festés	16.500.000.- Ft	
összesen:		275.000.000.- Ft
4. Tervezői ellenőrzés, műszaki vezetés		3.000.000.- Ft
5. Talajmechanika, georadarozás:		1.000.000.- Ft
6. Eszközbeszerzés:		38.100.000.- Ft
7. Egyéb költségek: (támfal, parkoló)		25.400.000.- Ft

A Gesztenyés Óvoda helyreállításának (költségvetés alapján) tervezett összköltsége 366 820 000 Ft, melynek fedezetét az önkormányzat 10% önrész erejéig tudja biztosítani."

A határozat egyéb részei változatlan tartalommal hatályban maradnak.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
Határidő: azonnal

2. napirendi pont

Javaslat óvoda tervezésére indított közbeszerzési eljárás lezárásával kapcsolatos döntés meghozatalára

(Napholcz József közbeszerzési és pályázati referens ismerteti az előterjesztést.)

Sarlós Imre képviselő:

Nekem ezzel megint az a problémám, hogy péceli tervező megint nem lett meghívva erre az eljárásra, holott van olyan péceli tervező, aki egy óvodát meg tud építeni. A másik, hogy a két ajánlattevő szomszéd, valószínű, hogy megbeszéltek, ki mennyiről adjon be ajánlatot. Nem tudom elfogadni ezt az eljárást. Javaslom, hogy új eljárást írjon ki a hivatal, és hívjanak meg új tervezőket is.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Nekem is az a problémám ezzel, hogy 3 ajánlatot kért be a polgármester úr, ebből kettő egymás mellett lakik. Ez azért enyhén szólva is gyanús, ha egymás szomszédjait hívogatjuk meg az ajánlatokra. Erre mondtam, hogy nem kell a mutyi a pécelieknek. 16 millió + áfa összegről beszélünk. Sokkal fontosabb a péceliek pénze, minthogy 20 millió Ft körüli összeget ilyen mutyi módon kijátsszunk a város kasszájából. Legyen egy új, tisztességes eljárás, több embert hívjunk meg, és azt is, aki már tervezett ilyet Pécelnek nem kevés pénzért, 15 millió Ft-ért. Scheibert Zoltán úr cégének a neve mindenki számára ismerős. Ha már van egy kész terv, lehet, hogy azt kellene átterveztetni töredékéért ennek az összegnek. Felemelem a szavamat a péceliek érdekében ismét, hogy ezeket a mutyikat ne hozzuk be testület elé. Városcasszából ne próbáljunk ilyen messziről rossz szájízt hozó előterjesztéseket behozni a testület elé!

Szöllősi Ferenc polgármester:

Ez itt a kampány helye. Scheibert úrnak a cége sem péceli. Nem ismerem a kiválasztás módját, sem az

ajánlattevőket, nem is dolgom, hogy én válasszak vállalkozókat. Azt hiszem, megvan erre a hivatali apparátus. Az eddigi beruházásoknál majd annyit kifizettünk a büntetésekre, mint amennyiért megtervezték.

Árva Anikó képviselő:

A két magasabb ajánlatot adó hasonló árat lőtt be, 17,4 és 17,9 millióval, míg a 16 millió közel másfél millió Ft-tal olcsóbb. Lehet tudni, hogy ez miért ennyivel olcsóbb?

Napholcz József közbeszerzési és pályázati referens:

Ez egy teljesen természetes szórás, ebben semmi különösebb nincs, mint ahogy meg fogjuk látni a következő eljárás elbírálásánál, hogy mekkora szórást mutatott a hulladékszállítás. Ezt a közbeszerzésbe előre kiszámolni nem lehet. Azt szeretném elmondani, hogy én nem mutyiztam senkivel, ebben az ügyben. Ez egy teljesen véletlen dolog. A két tervező egymás mellett lakik.

Sarlós Imre képviselő:

Azt gondolom, hogy az nem véletlen, hogy egymás melletti lett meghívva, mert azt hívtuk meg.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:

Mint tervező feleség tudom, hogy az építésztervezés egy szolgáltatás, a tervező maga, aki megszabja ennek a díját, ezen belül tud változtatni.

Berecz Gábor képviselő:

Javítson ki bárki, ha nem jól tudom, de úgy tudom, hogy 15%-os eltérés lehet egy pályázatnál a legmagasabb és a legalacsonyabb között. Amikor én pályázok, nekem ez feltétel és kritérium. Többször szólaltam már fel ez ügyben én is, hogyha olyan a pályázat, hogy gyanúsnak tekinthető, nem fogok megszavazni ilyen pályázatokat. Annak már örülök, hogy nem úgy van a pályázat, hogy két rossz pályázat és egy nyertes, de azért nekem is feltűnik, hogy két pályázó van, akik szomszédok. Ha meghívásos pályázat van, nem tudom elképzelni, hogy miért ne lehetne péceli vállalkozót meghívni. Kérem, hogy újra kerüljön kiírásra a pályázat.

Kónya József képviselő:

Nem egyszer lett hangsúlyozva, hogy péceli vállalkozókat részesítsünk előnyben, maradjon a városban a pénz. Mi volt az oka annak, hogy legalább 1 pécelit nem hívtunk meg erre a közbeszerzési eljárásra?

Szöllősi Ferenc polgármester:

Amit a Robi említett, azzal a vállalkozóval a bölcsőde tervezése és kivitelezése során, ha már mutyiról van szó, a bölcsődét ugyanaz tervezte, mint aki műszakilag ellenőrizte a kivitelezést. Ez a mutyi, nem ez a kiírás. Kifizettünk isten tudja mennyi pénzt, hogy a tervezésben keletkező hibákat helyre tudjuk hozni. A bölcsőde mai napig beázik, nincs rendesen szigetelve, kihagyták belőle a szellőző csöveket, a védőburkolat, ami a szellőzést végzi. A főkapcsolóra ömlik a víz a félig tákolt szellőző rendszerből. Aki megtervezte, az volt a műszaki ellenőr is.

Kónya József képviselő:

Ez egy tervező iroda, amelyik hibát vétett, de azokat a péceli tervezőket, akik ezen az irodán kívül vannak, jó nevének ne bántsuk meg őket, hogy ezt a hibát rájuk is rákenjük. Vannak olyan szakemberek is, akik elfogadható és jó munkát tudnak végezni.

Podmaniczki József képviselő:

Jelenleg is arra várunk, hogy valamilyen kormányzati döntés szülessen annak érdekében, hogy támogattja-e a kormány az új Gesztenyés Óvodának a megépítését vagy sem. Az ígéret már megszületett akkor, amikor megtörtént a baj, a döntés még nem. Nem tudom, hogy időben beleférünk-e, szerintem igen, egy új pályázat véghezvitelére. Mindenkinek van olyan kapcsolata, akivel együtt dolgozott, mindenkinek van ismeretsége, tud ajánlatot tenni arra, hogy kinek legyen megküldve ez a pályázati felhívás, így sokkal nagyobb a merítési lehetőség. Pécelieket is bele lehet vonni. Ha már ki lett mondva Scheiber Zoli neve, nemrégiben néztem meg az általa készített terveket, ami a Topolyos területére készült. Nem hiszem, hogy rá lehetne húzni erre a területre. Vannak még olyan péceli tervezők, amelyeket meg lehet hívni. Úgy is késik a kormányzati döntés.

Napholcz úrnak oda kell adni a képviselők javaslatait. Nézzük meg, akkor mekkora lesz a szórás!

Szöllősi Ferenc polgármester:

Pályáztassuk meg még egyszer!

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Polgármester úr elmondta, hogy a bölcsődével kapcsolatban milyen visszaélések voltak. Milyen felelősségre vonás történt?

Szöllősi Ferenc polgármester:

A cég, aki építette, semmilyen felelősséget nem vállalt, lévén a tervező és a műszaki átvevő teljességi nyilatkozatot is aláírt ezzel kapcsolatban. Nincs olyan lehetőségünk, hogy számonkérjük a hibás kivitelezésért. Az elektromos tervezés során 32 életvédelmi kapcsoló beszerelése volt a műszaki tervben, ebből 2 lett beépítve. Ezt a műszaki ellenőr átvette.

Kovács Zoltán irodavezető:

Szabó Csaba akkori irodavezető volt a hivatal részéről megbízva a feladattal.

Szöllősi Ferenc polgármester:

A cég felszámolás alatt van, esélye sincs annak, hogy itt bármilyen érdeket is utólag érvényesíteni tudjunk. A pályázat rossz bonyolításáért 12 millió Ft büntetésben részesített minket a támogató. Nem mi pályáztunk, nem mi bonyolítottunk, mielőtt így kerülne ki a köztudatba.

Berecz Gábor képviselő:

A bölcsőde javításában mi is próbáltunk segíteni, de el lettünk utasítva, mert nem nyúlhatunk a szerkezethez, mivel garanciális, de a garanciát nem tudják érvényesíteni. Az elektromos berendezésekre víz folyt, ezek legalább ki lettek javítva? Az életveszély el lett hárítva?

Szöllősi Ferenc polgármester:

Igen, az életveszély el lett hárítva, a gyerekek nincsenek veszélyben.

Sarlós Imre képviselő:

A fő probléma azt gondolom az, hogy amikor a tervezés megtörtént, akkor olyan épületet kellett megtervezni és egy régi épülethez kellett csatlakoztatni, ahol a feltárást nem lehetett megtenni. A működő bölcsőde feltárása nem volt lehetséges. Inkább ott a probléma, hogy a hivatal nem állt a helyzet magaslatán, és az egyeztetéseken, ami például ma is lesz, bele kell írni a jegyzőkönyvbe, hogy mit kér a hivatal. Mi az, amit módosítani kellene, mi az, ami számára elfogadható. Kötelessége a műszaki ellenőrnek végrehajtani. Ez nem történt meg, és ezért beszélgetünk arról, hogy mutyi volt. Nem volt semmilyen mutyi, hanem elmaradtak a számonkérések. Ez akkor volt, amikor váltás volt, ez nehéz időszak volt, de attól függetlenül számon kellett volna kérni a hivatalnak a műszaki ellenőrt és a vállalkozót, akkor, amikor csinálta.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Mennyire életszerű az, hogy egy építkezéskor a hivatal munkatársa, jelen esetben Szabó Csabáról van szó, nem rendelkezik még irodavezetőként sem olyan szerteágazó ismerettel, amely egy építés területén minden szakmunkát lefedne. Ezért van a műszaki ellenőr, akinél ott vannak a tervek és ellenőrzi a végrehajtást. Neki jobban kellene látni a hiányosságokat, hiszen több időt tölt a beruházás területén. Míg a hivatali dolgozónak nem kötelezettsége minden nap ott lenni, hiszen neki mindennapos egyéb munkája van. A műszaki ellenőrnek a felelőssége kiemelten magas ebben az ügyben.

Árva Anikó képviselő:

A Képviselő-testületnek mindenféle jogkövetkezmény nélkül megvan a lehetősége, hogy a beadott pályázatokat érvénytelennek nyilvánítsa? Mennyire hátráltatja ez, hogy újból kiírásra kerül a tervezetetés beszerzése, az építkezés megkezdését?

Napholecz József közbeszerzési és pályázati referens:

A pályázat érvényes. Természetesen, ha a testület úgy dönt, hogy érvénytelenné nyilvánítja és egyben dönt arról, hogy új pályázatot ír ki, akkor ezt természetesen megteesszük. Annyiban tolja el a tervezést, amennyi ennek az átfutási ideje. A tervezés 4-5 hónapos folyamat. Közben van még egy engedélyezési eljárás. Azért is szerettük volna minél korábban, legalább az engedélyezési terveket kézhez kapni, hogy az engedélyezési folyamatot el tudjuk végezni, hogy következő év szeptember 1-re az óvoda fogadni tudja a gyerekeket. Ez több mint 1 hónappal így eltolja.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Naponta próbálok azért tájékozódni a Gesztenyés Óvoda ügyében, jelen pillanatban még nem került a kormány elé. Az a megérzésem, hogy ez az októberi választásokig nem is fog. Mindegyik országgyűlési képviselő fegyverténynek tartja. Attól függetlenül, hogy nem én ígértem a gyerekeknek, hogy szeptemberben új óvoda lesz, vélhetően ez alatt a 2 hét alatt nem fog megépülni semmiféle új óvoda.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Nem a kormány hibás azért, mert nincsenek tervek.

Szöllősi Ferenc polgármester:

A vis maior pályázati igény már hónapok óta ott van és kormánydöntésre vár. Ez nem egy mostani történet.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Nem hibáztatnám sem a kormányt, sem Szűcs Lajos urat. Polgármester úr, vonja vissza, mert Szűcs Lajos nem azt ígérte, hogy szeptemberben új óvoda lesz.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Te nem voltál ott azon a szülői értekezleten, ahol én ott voltam, és ő ígérte meg. Az volt a szülői munkaközösségnek is a legnagyobb problémája, hogy ne kelljen ezen az ideiglenes helyen kezdeni. Fejezzük be a parttalan vitát, és javaslom, hogy szavazzunk arról, hogy a jelenlegi pályázatot eredménytelennek nyilvánítjuk, egyben kezdeményezzük új pályázat kiírását, amelyben péceli vállalkozók elsődleges szerepet kapnak a pályázati felhívásnál.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Minden péceli vállalkozót hívjunk meg, aki óvodai tervezésre jogosult.

Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző:

Azt honnan tudjuk, hogy ki jogosult óvodai tervezésre?

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Kamaránál be van jegyezve, egy telefont meg lehet engedni.

Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző:

Tehát akkor ez az eljárás eredménytelen, új pályázat kiírása, ahol a kamarai névsorból lekérdezett péceli óvodatervezésre jogosult tervezők bevonásával kerül sor az új eljárás lefolytatására.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Ebben a formában elfogadható? Kezdjük el a név szerinti szavazást!
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

(Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző az SZMSZ szerint lebonyolítja a név szerinti szavazást.)

Szöllősi Ferenc polgármester	Igen
Árva Anikó	Igen
Berecz Gábor	Igen
Fazekas Barna alpolgármester	Nem

Karsai András	Távol
Kónya József	Igen
dr. Kuszák Róbert	Igen
Sarlós Imre	Igen
Podmaniczki József	Igen
Tóthné Szentandrassy Csilla	Igen
Zsadányi Zsolt	Igen

(Az eredményt tartalmazó jegyzék a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete név szerinti szavazással 9 igen, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

264/2014. (VIII. 18.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a **"Hatsoportos óvoda engedélyezési és kiviteli terveinek elkészítése"** tárgyú közbeszerzési eljárást eredménytelennek nyilvánítja.

Egyben kezdeményezi az új pályázat kiírását, amelyben a kamarai névsorból lekérdezett péceli óvodai tervezésre jogosult tervezők bevonásával kerül sor az új eljárás lefolytatására.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

(Sarlós Imre képviselő 9 óra 28 perckor elhagyja az üléstermet. Jelen van 9 fő képviselő.)

3. napirendi pont

Javaslat közbeszerzésekkel kapcsolatos döntések meghozatalára

(Napholcz József közbeszerzési és pályázati referens ismerteti az előterjesztést.)

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Ezért fontos, hogy oda kellene figyelni a képviselők javaslataira, mert én javasoltam, hogy a súlyozásban ne 8 pontot kapjon szemben a 80 ponttal a 60 literes gyűjtőedény, mert így lehet látni, hogy 60-ról 120 literre ha emelkedik a gyűjtőedény kategóriája plusz 70 Ft-tal nő a 60 liter. Ha 120-ról 240-re nő, akkor pedig 60 Ft-tal nő a szemétszállítás díja. Ez azért van, mert kevés a súlysúly, amit javasoltam, hogy legyen azonos súllyal a kis kuka is elbírálva. Azt érzem, hogy akinek 240 literes kukája van, az jobban jár, mint akinek 60 literes kukája van arányosan.

Napholcz József közbeszerzési és pályázati referens:

A dokumentációban, az ajánlattételi felhívásban is benne vannak a konkrét számok, a feladat felsorolásában. A 60 literes és a 240 literes kuka elenyésző, kb. 5%-nyi, Pécelen a meghatározó a 110-120 literes kuka. 3300 a 110-120 literes, a 60 literes 100 alatt van. Pontosan azért adtunk ilyen magas súlysúlyt a 110-120 literesnek, mert abból van a legtöbb, ez legyen a meghatározó, domináns.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Nem értek ezzel egyet, mert ha valami drágább, mint az egyébként olcsóbban megvehető nagyobb kategória, akkor logikusan az olcsóbbat fogják választani. Ha a 60 literes kukáért csak 60 Ft-tal kevesebbet kell fizetni, nyilván ők is a nagyobb kukát fogják választani. Ha nem 60 Ft-tal, hanem 100-120 Ft-tal kerülne kevesebbe, akkor a nyugdíjasok lehet, hogy végig gondolnák, hogy a 60 literes bőven elég lenne nekik. De erre a lehetőségre fel kellene hívni a lakosok figyelmét.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Nem értek veled egyet, mert minél olcsóbbá tesszük a kisebb kapacitású edényeket, annál nagyobb a valószínűsége, hogy ismét külterületre fog kerülni a szemét.

Árva Anikó képviselő:

A jelenlegi árakhoz képest ez jelent-e emelkedést?

Napholcz József közbeszerzési és pályázati referens:

A jelenlegi árakhoz képest minimális csökkenést jelent. Emelkedni nem fog.

Árva Anikó képviselő:

A határozati javaslat 2. pontja, hogy visszavonjuk a 345/2013. határozatot. Ez miről szól? Mert az anyagban nem találom.

dr. Szolnoki Imre aljegyző:

Arról, hogy minden ajánlati felhívás kerüljön a testület elé.

Árva Anikó képviselő:

Most már értem, megint megpróbálkozik a hivatal, hogy ne kelljen behozni minden beszerzést a testület elé, csak közbeszerzési eljárást.

Berecz Gábor képviselő:

Az ASA-val kötött szerződésben több nyugdíjas kapott fizetési mentességet. Ezzel az új céggel ugyanezek a feltételek lesznek? Az 1,1 m³-es konténerekkel kapcsolatban és azokkal a szeméttároló edényekkel, amelyeket az ASA adott nekünk, le kell-e adni és az új cég biztosít ilyen gyűjtőedényeket, vagy mi lesz a sorsuk?

Szöllősi Ferenc polgármester:

Szerintem a két cég egymás között meg fog egyezni ebben a kérdésben.

Berecz Gábor képviselő:

Szeretném, ha ez valami módon belekerülne a szerződésbe. Azok a nyugdíjasok vagy rászoruló családok, ugyanúgy megkapják a kedvezményt?

Szöllősi Ferenc polgármester:

A cég dönti el, de kezdeményezhetjük a kedvezmények kiharcolását, vagy az önkormányzat átvállalhatja a fizetést, de ez a büdzsé kérdése.

Kovács Zoltán irodavezető:

Ez rendeletben volt szabályozva korábban és ott a nyugdíjasok esetében a szociális irodán kaptak kedvezményt. Ez a rendeletből törlésre került. Jelen pillanatban csak a hétvégi házas üdülős helyekre van kedvezmény biztosítva. A másik kérdéssel kapcsolatban, miután az ASA elment a területről, és átvette a kijelölt cég a szolgáltatást, az ASA rendezte a kukák tulajdonjogát. Ha ebben az esetben a társasház nem keresték meg, akkor a konténer a társasház tulajdonában van jelenleg.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:

Azt szeretném kérni a hivataltól, hogyha hivatkozás van valami korábbi határozatra, akkor kérem, hogy legyen leírva annak a határozatnak a témája, vagy a határozat bemásolva, mert senki nem kívánhatja, hogy emlékezzünk arra, hogy miről szól a 345/2013-as határozat.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Milyen bizottság előtt volt ez az előterjesztés az SZMSZ szerint? Nyilván a közbeszerzésekre külön bizottság van kijelölve.

Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző:

Nincs Pécelen a közbeszerzésekre külön bizottság kijelölve. Az eljárást lezáró döntést a Képviselő-testület hozza, és az SZMSZ szerinti hatáskörrel felruházott bizottságok tárgyalják. Mivel rendkívüli ülésről beszélünk, nem tárgyalta bizottság.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Rendkívüli ülés előtt is tárgyalhatja bizottság, ülés előtt 1 órával összeülhet a bizottság és megtárgyalhatja.

Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző:

Ebben önnek igaza van, hogy tárgyalhatja. Jelen esetben polgármester úr 8 órára hívta össze a testületi ülést.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Miért nem hívta össze a bizottság elnöke a bizottságot?

Árva Anikó képviselő:

Mikor hívta volna össze, mikor pénteken kapta meg az előterjesztést?

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Nyilván beszélő viszonyban van a bizottsági elnök, akit a polgármester választ, a polgármesterrel.

Árva Anikó képviselő:

Nincs beszélő viszonyban.

Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző:

Csilla kérdésére, valóban igaz, hogy ennél az előterjesztésnél kimaradt a határozat, de ezt a kritikai észrevételt nem tudjuk általánosítani, mert kínosan ügyelünk arra, hogy minden előterjesztésnél a korábbi testületi döntés benne legyen. Ez valóban most technikai hiba és nem általános.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:

Örülök neki, hogy nem általános.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Ha nincs egyéb észrevétel, kérem, szavazzunk az I. határozati javaslatról név szerint!

(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

(Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző az SZMSZ szerint lebonyolítja a név szerinti szavazást.)

Szöllősi Ferenc polgármester	Igen
Árva Anikó	Igen
Berecz Gábor	Igen
Fazekas Barna	Igen
Karsai András	Távol
Kónya József	Igen
dr. Kuszák Róbert	Nem
Sarlós Imre	Távol
Podmaninczki József	Igen
Tóthné Szentandrassy Csilla	Igen
Zsadányi Zsolt	Igen

(Az eredményt tartalmazó jegyzék a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete név szerinti szavazással 8 igen, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

265/2014. (VIII. 18.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a „**Pécel város közigazgatási területén keletkező települési szilárd hulladék gyűjtése, szállítása és ártalmatlanításra átadása**” tárgyú közbeszerzési eljárást, a határozat mellékletét képező eljárást megindító felhívás alapján

1. eredményesnek nyilvánítja,
2. a Vertikál Konzorcium és a Maglódi TEFÜ Kft. ajánlatát érvényesnek nyilvánítja,
3. az eljárás nyertesének – az összességében legelőnyösebb ajánlat szempontja alapján – a Vertikál Konzorcium ajánlattevőt nyilvánítja.

Felhatalmazza a polgármestert a Vertikál Konzorciummal kötendő szerződés aláírására.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2014. augusztus 29.

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

Szöllősi Ferenc polgármester:

Szavazzunk az II. határozati javaslatról!

(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen, 5 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

266/2014. (VIII. 18.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a „*Javaslat közbeszerzésekkel kapcsolatos döntések meghozatalára*” tárgyú előterjesztéshez benyújtott II. határozati javaslatot, miszerint

„Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy visszavonja a 345/2013. (XII. 16.) Kt. számú határozatát.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal”

nem fogadja el.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

Szöllősi Ferenc polgármester:

Szavazzunk az III. határozati javaslatról!

(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

267/2014. (VIII. 18.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a „*Javaslat közbeszerzésekkel kapcsolatos döntések meghozatalára*” tárgyú előterjesztéshez benyújtott III. határozati javaslatot, miszerint

„Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy valamennyi közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően az eljárást megindító felhívásról saját hatáskörében dönt az alábbi lényeges szempontok ismeretében:

- szerződés tárgya, típusa,
- becsült érték,
- szerződés időtartama, vagy a befejezés határideje,
- eljárás fajtája,
- értékelés szempontja.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2014. augusztus 19., azt követően folyamatosan”

nem fogadja el.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

(Napholcz József közbeszerzési és pályázati referens 9 óra 45 perckor elhagyja az üléstermet.)

4. napirendi pont

Javaslat a Pécel Fejlődéséért Közalapítvány alapító okiratának módosítására

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Eléggé dilettáns, hogy dönt a Képviselő-testület egy anyagról, majd visszakerül, hogy átvezetésre kerüljön ez a már megszületett döntés a bíróságon, illetve a nyilvántartó hatóságnál. Azt is el kell, hogy mondjam, hogy nagyon sok péceli nem ért azzal egyet, hogy a kuratórium tagjai közül az 5 tagból 2 fő idegen, nem péceli. Azon is meglepődtek sokan, hogy a felügyelőbizottságba a 3 tagból 2 tag nem péceli. Hogy fogják ők Pécel érdekét képviselni?

Szöllősi Ferenc polgármester:

A mai előterjesztésnek nem ez a témája. Arról kell dönten, hogy a kuratórium elnöke lemondott, és helyébe mást kell választani. Amiről te beszélsz 2 évvel ezelőtti döntés. Lehet róla beszélni most is, csak nem sok értelme van.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

De van értelme, mert lehetne most is módosítani, vigyünk be pécelieket. Lenne, aki elvállalná. Javaslom, hogy jöjjön vissza a következő testület elé, és pécelieket delegáljunk a Pécel Fejlődéséért Kuratóriumába, illetve a felügyelőbizottságába maradéktalanul. Addig vegyük le!

Szöllősi Ferenc polgármester:

Kérem, szavazzunk Kuszák úr módosítójáról!

(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2 igen, 5 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

268/2014. (VIII. 18.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem fogadja el dr. Kuszák Róbert képviselőnek a „*Javaslat a Pécel Fejlődéséért Közalapítvány alapító okiratának módosítására*” tárgyú előterjesztéshez benyújtott módosító javaslatát, miszerint az előterjesztés a következő testület elé jöjjön vissza úgy, hogy a Pécel Fejlődéséért Közalapítvány kuratóriumába és a felügyelőbizottságába péceliek legyenek delegálva.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
 Határidő: azonnal

Szöllősi Ferenc polgármester:

Kérem, szavazzunk az eredeti határozati javaslatról!
 (A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

269/2014. (VIII. 18.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2014. augusztus 18. napjával módosítja a Pécel Fejlődéséért Közalapítvány (a továbbiakban: Közalapítvány) alapító okiratát, és elfogadja a Közalapítvány alapító okiratának jelen határozat 1. számú mellékletét képező módosító okiratát, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt, jelen határozat 2. számú mellékletét képező alapító okiratát.

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Közalapítvány alapító okirata módosításának bírósági bejegyzése érdekében szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
 Határidő: 2014. augusztus 25.

(A határozat mellékletei az előterjesztés mellékletét képezik.)

Szöllősi Ferenc polgármester:

Az utolsó napirendi pont megtárgyalása zárt ülés keretében történik.

(A nyílt ülés 9 óra 48 perckor végetért, a Képviselő-testület zárt üléssel folytatta tovább a munkáját.)

(Az 5. napirendi pont megtárgyalása zárt ülésen történt, mely külön jegyzőkönyvben szerepel.)

A Képviselő-testület az 5. napirend tárgyalása során az alábbi határozatokat hozta:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

270/2014. (VIII. 18.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 23. §-a alapján úgy határoz, hogy a Péceli Helyi Választási Bizottság tagjainak

1. Böszörményi Csabát (2119 Pécel, Reményik Sándor utca 15.)
2. Heltai Miklóst (2119 Pécel, Korányi utca 14.)
3. Mikolicz Gyulát (2119 Pécel, Kálvin tér 2/a),

pótagjainak

1. Halász Antalt (2119 Pécel, Csokonai utca 22.)
2. dr. Valkai Csabát (2119 Pécel, Látóhegy utca 9.) választja meg.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy döntéséről értesítse a megválasztott személyeket.

Felelős: Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző
Határidő: 2014. augusztus 19.

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

271/2014. (VIII. 18.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 24. § (1) bekezdése alapján úgy határoz, hogy a határozat melléklete szerinti személyeket választja meg a szavazatszámoló bizottságokba tagoknak, illetve póttagoknak.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy döntéséről értesítse a megválasztott személyeket.

Felelős: Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző
Határidő: 2014. szeptember 5.

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

K. m. f.

PH.

**Szöllősi Ferenc
polgármester**

**Koncsekné dr. Kovács Ágnes
jegyző**