



**Iktatószám:** SZ/414/2/2013.

*Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete*

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** 2013. július 22-én (16.00-17.10.) megtartott rendkívüli **nyílt** képviselő-testületi ülésről.

**Jelen vannak:** Szöllösi Ferenc polgármester, Fazekas Barna alpolgármester, Árva Anikó, Berecz Gábor, Karsai András, Kónya József, Podmaniczki József, Tóthné Szentandrassy Csilla, Zsadányi Zsolt képviselők, Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző, Jenei Erzsébet irodavezető, Szilágyiné Rab Tímea mb. irodavezető, Csúzi István irodavezető, Szombath Gabriella mb. csoportvezető, Napholcz József közbeszerzési szakreferens, Kállai Éva jkv.

### **Szöllösi Ferenc - Polgármester**

Szeretettel köszöntök mindenkit a mai rendkívüli ülés alkalmával. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 9 fővel jelen van, így határozatképes. Kuszák képviselő úr jelezte távolmaradását, Sarlós képviselő úr később érkezik. *(Ismerteti a napirendi pontokat.)* Kérem szavazzunk a napirendi pontok elfogadásáról.

**Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

### **241/2013. (VII. 22.) számú Képviselő-testületi határozat:**

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. Javaslat a helyi adókról szóló 28/2010. (XII. 16.) önkormányzati rendelet módosítására
2. Javaslat a „Közétkeztetési szolgáltatás nyújtása Pécelen, konyhaüzemeltetéssel” tárgyban lefolytatott közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatok elbírálására
3. Javaslat a TARCSAI MENTŐ Betegszállító és Szolgáltató Betéti Társasággal kötött ellátási szerződés megszüntetésére

*(Sarlós Imre képviselő megérkezett.)*

### **-----I Napirendi pont -----**

***Javaslat a helyi adókról szóló 28/2010. (XII. 16.) önkormányzati rendelet módosítására***

### **Szöllösi Ferenc - Polgármester**

Az előterjesztéshez akinek észrevétele, hozzászólása van kérem jelezze.

### **Berecz Gábor**

Az Anikó javaslatában szerepelt a járdaépítéssel kapcsolatos kommunálisadó kedvezmény. Ezzel kapcsolatban meg lehetne azt határozni, hogy ha valaki járdát épít, az a környezetbe bele legyen illesztve, ne az legyen, hogy az egyik lakó betonból, a másik aszfaltból csinálja, a harmadik pedig térkőből?

### **Szöllösi Ferenc - Polgármester**

A helyi építési szabályzat erről rendelkezik, de a részletekről nem tudok nyilatkozni.

### **Podmaniczki József**

Engedélyeztetni kell a járdaépítést is, aminek vannak szabályai. Csak azt a járda szakaszt kell elfogadni, ami engedély alapján lett megépítve, csak így lehet átvenni és elismerni annak jogosságát.

**Árva Anikó**

Az lenne a kérésem, hogy egy rövid tájékoztatást kaphassunk az előterjesztéshez, mert volt benne olyan, ami új volt számomra a lakóház építésénél, és a beépítetlen telek hasznosításával kapcsolatban, ezekkel korábban még nem találkoztam.

**Szöllősi Ferenc - Polgármester**

Szeretném nektek bemutatni Szombath Gabriellát az adócsoport megbízott vezetőjét. Kérlek ismertesd velünk ezt az előterjesztést.

**Szombath Gabriella**

A helyi adókról szóló törvény korlátozza a rendeletalkotás jogát abban a tekintetben, hogy a vállalkozó üzleti célt szolgáló épülete, épületrész utáni építményadóval érintett telke utáni telekadó megállapítása során a 6.§ d.) pontja szerinti kedvezmények, mentességek rendelettel történő kibővítésére nem kerülhet sor. Részben az értelmező rendelkezésekben emiatt került sor bizonyos korlátok beépítésére. Nehogy az legyen, hogy a vállalkozási célt szolgáló ingatlanok kapjanak a törvényi tiltás ellenére kedvezményt, vagy mentességet. A másik ilyen kérdéskör pedig az osztatlan eszmei tulajdonközösségeknek volt a problematikája. Annak idején még illeték ügyekben is nagyon sokszor felmerült az, hogy újonnan létrehozott lakóépület, amikor van egy helyrajzi számon nyilvántartott ingatlan, amin már áll egy lakóház, és csak azt építik tovább, vagy alakítják át, illetve ha több tulajdonosnak van a nevében ez az adott lakóingatlan és elég nagy a telek, és a meglévő lakóház mellett fölépül még egy új is. Ezért van benne még egy korlátozás. A harmadik, amikor lakóházzal együtt egy teljesen üres telken vállalkozási célt szolgáló épületrész is felépülne. A helyi adókról szóló törvénynek a korlátozása miatt ezt szintén nem lehetne mentességgel preferálni.

**Karsai András**

Berecz Gábor felvetésére szeretnék reagálni annyiban, hogy a jelenlegi szabályozás a járdaépítés tekintetében szerintem nem működik. Jelenleg Pécelen az is épít járdát, akinek nem kéne, és fordítva. Legjobb példa erre a Bem utca. A járdák azt bizonyítják, hogy nem működik ez a rendszer.

**Szöllősi Ferenc - Polgármester**

Külön kellene választani a január 1-ei állapotot, hiszen ekkortól nem péceli fennhatóság alatt van az építkezések ilyen típusú engedélyezése. Ezelőtt pedig ugyanúgy megvoltak a szabályok, csak nem lettek figyelembe véve.

**Árva Anikó**

A gyakorlatban a kommunális beruházások tekintetében az előbb említett járdaépítés, az hogy néz ki? Mit lehet mondani a lakónak aki érdeklődik? Ha van egy állapot, és végezne egy beruházást, azt neki igazolni kell, hogy miből mi lett?

**Szöllősi Ferenc - Polgármester**

Jelen esetben a műszaki osztállyal történt egyeztetés kapcsán a beruházás megkezdése előtt bejelentési kötelezettség van, a hivatal dolgozói ellenőrzik az aktuális állapotot, majd az építés utáni állapotot is. Ez után lehet figyelembe venni a kommunális adó szempontjából a beruházást. Amennyiben nincs több kérdés, szavazzunk a rendeletalkotási javaslatot illetően.

***Rendeletalkotási javaslat***

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal 1 tartózkodással megalkotta 19/2013 (VII. 24.) önkormányzati rendeletét a helyi adókról szóló 28/2010. (XII. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról. (A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)**

***----- 2 Napirendi pont -----***

*Javaslat a „Közétkeztetési szolgáltatás nyújtása Pécelen, konyhaiüzemeltetéssel” tárgyban lefolytatott közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatok elbírálására*

**Napholcz József***(Ismerteti az előterjesztést.)***Sarlós Imre**

Számomra felettébb különös, hogy a 6 pályázatból 5 érvénytelen, és 1 ami érvényes. Ez számomra azt mutatja, hogy valami gond van. Vagy nem volt egyértelmű a kiírás, vagy nem lehetett jól értelmezni, vagy egyszerűen egy olyan cég mint a Junior Vendéglátó Zrt. nem tud manapság pályázatot írni. Nagyon nehéz választani.

**Napholcz József**

Magunk is eléggé értetlenül fogadtuk ezt a dolgot. Erre nem biztos, hogy ez a magyarázat. A hibák mindenhol a bölcsődei étlapoknál voltak. Ez azt valószínűsíti, hogy ezek a nagy cégek keveset főznek bölcsődének. Inkább az óvodás, általános iskolás és felnőtt étkeztetésben van nagyobb gyakorlatuk. A bölcsőde előírásai lényegesen precízebbek, szigorúbbak, bonyolultabbak. Én nem vagyok dietetikus, végig olvastam az egészet, megértettem. Ha a dietetikus előírja, hogy milyen jogszabály alapján kéri összeállítani az étlapot, és nem veszik figyelembe ezt a jogszabályt, arra nem lehet mit mondani. Korábban volt a közbeszerzési törvénynek egy időszaka, amikor úgy rendelkezett, ha mindenki kiesik, és mindenki érvénytelen, és csak 1 marad, akkor az eljárást érvényteleníteni kell, ezt a passzust a most hatályos törvényből kivették. Ha 1 érvényes ajánlat marad, azt az 1 érvényes ajánlatot is el kell bírálni.

**Berecz Gábor**

Tavaly már jeleztem, akkor is ezek a problémák jelentkeztek, hogy mindig 1 érvényes pályázat lett. Mint pénzügyi bizottsági tag, nem tudom így elfogadni. Akkor is kértem, hogy valahogy úgy írjuk ki a pályázatokat, és tényleg nem hiszem el, hogy egy Junior, - hallottunk jót, rosszat róla,- egy nagy cég, de a többi is nagy cég, hogy ne tudja azokat a feltételeket a pályázatban megérteni, értelmezni és úgy beadni a pályázatot, hogy kiessenek, és megint csak egy legyen. Akkor is nyomatékosan kértem, hogy próbáljunk erre figyelni, most is azt kérem, úgy írjuk ki a pályázatot, hogy legalább legyen már 2-3 olyan elfogadható pályázat.

**Szöllősi Ferenc - Polgármester**

A pályázat kiírásának a pillanatában, amikor megvásárolja a dokumentációt, elmehet az érintett a döntőbizottsághoz, hogy a pályázati feltételek nem megfelelőek. Senki nem kifogásolta meg azokat a feltételeket, amelyekkel ki lettek írva. Mindenki elfogadta. Az, hogy alaki hibát vétettek, vagy nem adtak le dolgokat, ne a mi bűnünk legyen.

**Berecz Gábor**

Nem arról beszélek, hogy rosszul lett kiírva, tisztában vagyok vele, hogy tökéletesen ki lett írva, minden részletre kiterjedően. Azt az egyet nem értem meg, hogy hogy a fenébe van az, hogy ekkora cégek ezeket a dolgokat nem értik meg. Én egy kisebb céget vezetek, de ha egy pályázaton részt veszek, akkor a pályázat minden egyes pontját átnézem, átnézetem és úgy adom be a pályázatot, hogy az ne legyen kifogásolható, tehát minden pontjának meg kell, hogy feleljen. Én csak ezt mondom, hogy megint egy olyan helyzet elé állítják a testületet, hogy egyetlen egy cég van akiről kell dönten. Ez így nekem nem fair.

**Szöllősi Ferenc - Polgármester**

Ez nem így van. Gyakorlatilag a 6 pályázóból 3 dokumentációt nem adott le. Tehát nem tudott olvasni.

**Napholcz József**

Miután a Képviselő-testület hozza meg a közbeszerzésben a lezáró döntést, mindig csak egyből egyet választhat. Az tévedés, hogy marad a végén 3 és a testület dönti el. Az az eljárás nyertese, aki a legmagasabb pontszámot kapja az összességében legelőnyösebb pontozás szerint. Hiába lenne itt mind a 6 érvényes, a 6-ból a pontozási rendszer szerint kijön egy győztes, aki a legmagasabb pontszámot kapja, és a testület nem tehet mást, azt az egyet kihirdeti az eljárás nyertesének, mert így működik a közbeszerzési törvény. A legelején minden feltételt közlünk a partnerekkel, a pontozás menetét is. A képletek benne vannak a dokumentációban. Magam is meglepődtem a Junioron. Változtak a

jogszabályok, és januártól is változni fognak. Kicsit elébe mentünk a követelményrendszerben, mert szeptember 1-től fog főzni ez az új cég ha minden jól megy, és azt hiszem, hogy senki nem szeretne belemenni abba, hogy január 1-től áremelés és felbolydulás legyen. Olyan körültekintően igyekeztünk összeállítani, hogy mivel életbe fog lépni ez az egészségesebb táplálkozási jogszabály, ebből minél többet már be szeretnénk építeni. A Junior dietetikusa valószínű elnézett dolgokat benne.

### **Sarlós Imre**

A közbeszerzési törvény mit ír elő ebben az esetben? El kell fogadni ezt az 1 db érvényes ajánlatot, vagy el lehet fogadni?

### **Napholcz József**

El kell fogadni. Nincs olyan törvényi ok, ami miatt ezt az eljárást eredménytelenné tudnánk nyilvánítani.

### **Szöllősi Ferenc - Polgármester**

Mi van abban az esetben, ha a testület úgy dönt, hogy nem fogadja el?

### **Napholcz József**

Aki ezt az eljárást megnyerné, elmehet a döntőbizottsághoz, tehet egy panaszt, a döntőbizottság kivizsgálja, és valószínű, hogy megállapítja a Képviselő-testület jogsértését.

### **Tóthné Szentandrassy Csilla**

A bölcsődei étkeztetés elég sarkalatos pont a város életében, még a saját konyhánk sem tudott úgy főzni a bölcsiseknek, ahogy kellett volna. Nekik nagyon speciális étkezésük van, az lett volna a legjobb, ha helyben történne a főzés. Ezt nem tudtuk biztosítani. A teljesítéssel és a pályázat benyújtásával kapcsolatban értékelendőnek tartom, hogy figyelembe vette a dietetikus által kiírt kritériumokat, és vette a fáradságot és kidolgozta, hogy egy bölcsődei étkeztetésben hogyan kell a gyerekeknek főzni. Nekünk ez előnyös, hogy ez a cég figyelembe vette. Majd meglátjuk, hogy hogyan fog teljesíteni.

### **Karsai András**

Csilla engem meggyőzött. Részben olyan kérdéseket feszegetünk, amikre az érintett cégek jelenlétének hiányában nem fogunk választ kapni. Ha kifogásoljuk a pályázati kiírást, akkor tegyünk javaslatokat, miket kellett volna beletenni, vagy kivenni belőle.

### **Berecz Gábor**

Szeretnék kérni szó szerinti jegyzőkönyvet a hozzászólásomról. Én nem a pályázat kiírásáról mondtam kritikát, hanem arról mondtam kritikát, hogy olyan cégek versenyeznek, akik nem tudnak megírni egy pályázatot. Halljuk most azt a törvényt, hogy ennek ellenére a Képviselő-testületnek meg kell szavazni azon áron is, hogy más cégek hibája miatt egy ilyen esemény, hogy egyetlen egy cég alkalmas erre a pályázatra. Szeretném ha ez a teher a testület válláról lemenne. Meg fogom szavazni, de nem jó szájjal, mert nem értem, hogy ha valaki hibázik, engem miért kötelez egy törvény arra, hogy márpedig el kell fogadnom, mikor én ez ellen harcolnék.

### **Szöllősi Ferenc - Polgármester**

Az összes hibájával és hibátlanságával együtt mindösszesen a legjobb ajánlatot tette. Ha többen bentmaradnak, akkor is ez a cég lett volna a legjobb az ismert paraméterek alapján. Nem emeltek kifogást a kiírással kapcsolatban, elfogadták a kiírás feltételeit. Semmi másra nem lett volna szükség, csak teljesíteni pontról pontra, amit az ajánlattevő kért. Ha valaki képtelen arra, hogy egy pályázatot normálisan beadjon, akkor az hogyan főz?

### **Podmaniczki József**

A Képviselő-testület és a hivatal munkatársai is megtettek mindent annak érdekében, hogy megfelelő körültekintéssel legyen kiírva ez a pályázat. Semmiféle humbukra nem kell gondolni, és nem is kell túlreagálni ezt a dolgot, hiszen jogszabályi helyek lettek megjelölve a kiírásnál, ennek vannak követelményei, aminek meg kell felelni. Ennél körültekintőbben nem lehet a pályázatot kiírni, főleg

ügy, hogy nyílt volt. Az országból bárki hozzáfért. Mindegy, hogy 5 érvénytelen lett, mert ha mind a 6 érvényes lett volna, akkor is a TS Gasztró nyert volna, mert összességében a pályázati szempontoknak ő felelt meg a legjobban.

### **Árva Anikó**

Örülök, hogy eredményesen zárult ez a pályázati felhívás, mert félttem tőle, mivel július közepe van és szeptemberig rövidnek éreztem ezt az időt. Rá is kérdeztem, hogy át tud-e ez még futni, és azt a választ kaptam, hogy igen, de a döntést a most meg kell hozni, ahhoz, hogy szeptembertől üzemelni tudjon a konyha.

### **Napholcz József**

Szeretnék két észrevételt tenni még. A közétkeztetés a nagyon nehéz közbeszerzési eljárások közé tartozik. Amit Csilla felvetett a bölcsődével kapcsolatban, egyértelmű, hogy a bölcsődében fogják a bölcsődéseknek az ételt főzni. Kovács Zoltán műszaki irodavezető azt jelezte, hogy hétfőn elhárul az a műszaki akadály, ami miatt eddig ez nem volt megoldható. Bölcsődések szeptember 1-től, a saját korsztyályuknak megfelelő előírászerű étel fogják kapni.

### **Szöllősi Ferenc - Polgármester**

Ha annak idején a bölcsődei pályázat legalább ilyen gondossággal lett volna kiírva, akkor nem utólagosan kellett volna egy felújítás után rendbe hozni drága pénzen a bölcsődét. Most mindent megtettünk azért, hogy egy kiváló közétkeztetést tudjunk biztosítani a városnak.

### **Tóthné Szentandrassy Csilla**

Örömmel hallom, hogy a bölcsődében lesz a főzés. Lehet tudni erről a cégről valamit, szeretnék egy rövid tájékoztatást kapni róluk. Mivel nem tudjuk, hogy a cég hogyan dolgozik a szerződésbe lehetne egy olyan pontot beilleszteni, - abban az esetben, ha nem vagyunk elégedettek a céggel, - ami esetleg nekünk egérút lenne.

### **Napholcz József**

A szerződést már a testület elfogadta, és a saját biztonságunk érdekében már be lett építve egy olyan pont, hogy amennyiben 5 alkalommal minőségi kifogás merül fel az önkormányzat részéről, akkor van lehetőség a rendkívüli felmondásra. A legfontosabb információ a cégről, hogy itt akarnak főzni. Nem kell majd lesben állni, hogy itt főz-e mindent, vagy a szomszédos településen vagy máshonnan hozza ide. A Petőfi konyha felújításával kapcsolatban komoly szándékuk van. Komoly termelő üzemet kíván létre hozni, és tehermentesíteni a Szemere konyháját. A cég nem régi, 5 éves. Albertirsán van a központjuk, több településen főznek, mindenhol helyben, a meglévő konyhákkal oldják meg a főzést. A referenciája rendben van.

### **Szöllősi Ferenc - Polgármester**

Ha nincs több hozzászólás szavazzunk a határozati javaslatról. Azt kérem, hogy külön szavazzunk a pontokról. Kérem szavazzunk az a.) pontról.

**Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

#### **242/2013. (VII. 22.) számú Képviselő-testületi határozat:**

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Közétkeztetési szolgáltatás nyújtása Pécelen konyhaüzemeltetéssel” tárgyú közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2013. július 22.

### **Szöllősi Ferenc - Polgármester**

Szavazzunk a b.) pontról.

**Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**243/2013. (VII. 22.) számú Képviselő-testületi határozat:**

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Közétkeztetési szolgáltatás nyújtása Pécelen konyhaüzemeltetéssel” tárgyú közbeszerzési eljárásban az Oziriszt Kft., Julienne Kft., Ever-Food Kft., Junior Vendéglátó Zrt. és az Elamen Zrt. ajánlatát a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítja.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2013. július 22.

**Szöllősi Ferenc - Polgármester**

Szeretném megjegyezni, hogy aki tartózkodik, az kétségbe vonja a hivatal jó munkáját. Szavazzunk a c.) pontról.

**Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**244/2013. (VII. 22.) számú Képviselő-testületi határozat:**

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Közétkeztetési szolgáltatás nyújtása Pécelen konyhaüzemeltetéssel” tárgyú közbeszerzési eljárásban tekintettel a Bíráló Bizottság javaslatára a TS Gasztro Kft-t ajánlatát érvényesnek nyilvánítja.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2013. július 22.

**Szöllősi Ferenc - Polgármester**

Szavazzunk a d.) pontról.

**Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**245/2013. (VII. 22.) számú Képviselő-testületi határozat:**

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Közétkeztetési szolgáltatás nyújtása Pécelen konyhaüzemeltetéssel” tárgyú közbeszerzési eljárás nyerteseként a közétkeztetési feladatok elvégzésére a 102.402.100 Ft +ÁFA/év összegű ajánlatot tevő TS Gasztro Kft-t (címe: 2730 Albertirsa, Pesti u. 32.) jelöli meg.

Felkéri a polgármestert a szerződés aláírására.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2013. augusztus 31.

**----- 3 Napirendi pont -----**

*Javaslat a TARCSAI MENTŐ Betegszállító és Szolgáltató Betéti Társasággal kötött ellátási szerződés megszüntetésére*

**Szöllősi Ferenc - Polgármester**

Akinek észrevétele, hozzászólása van az előterjesztéssel kapcsolatban kérem jelezze.

**Podmaniczki József**

A határozati javaslatok azt vázolják föl, hogy megszüntetné a testület a Tarcsai Mentő Bt-vel a szerződést, illetve új közbeszerzési eljárás kiírására kerülne sor. Ha jól tudom lenne még egy lehetőség, az pedig a házi orvosokkal ellátott orvosi ügyelet. Tudom, hogy ez a házi orvosoknak púp a hátukra, de ez elvileg kötelező lenne, ennek ellenére a város külsős céggel láttatja el. Javasolnék még egy pontot a határozati javaslatban, amiben meg kellene vizsgálni ennek lehetőségét és fel kellene kérni a házi orvosokat egy egyeztetésre ezzel kapcsolatban. Nem biztos, hogy a város anyagi helyzete megengedheti magának, hogy külsős céggel oldja meg ezt a feladatot.

### **Szöllősi Ferenc - Polgármester**

Befogadom a módosító javaslatot.

### **Sarlós Imre**

Azért szeretném azt is hozzá tenni, hogy rengeteg elégedett ügyfele is volt a Tarcsai Mentő Bt-nek. Ettől függetlenül egyetértek azzal, hogy írjunk ki pályázatot, hiszen csak egy 10 éves szerződés után vagyunk, ami azt jelenti, hogy kaphatunk jobb ajánlatot. Szerintem indoknak nem kellene oda írni azt a két panaszt, ami dokumentálható.

### **Szöllősi Ferenc - Polgármester**

Javaslatod szerint akkor élve a felmondási idővel, kezdeményezzük a szerződés megszüntetését és ne hivatkozzunk az alkalmanként rosszul végzett tevékenységre? A határozati javaslatban ez már nem is szerepel.

### **Tóthné Szentandrásy Csilla**

Sajnos manapság nagyon elértéktelenedett az emberi élet. Nagyon sok olyan eset van, amikor tiszteletlenül beszélnek az orvosok a beteggel, vagy az éjszaka közepén szinte kidobják őket és megkérdőjelezzik, hogy miért ment oda. Ezért javaslom, hogy a jövőre nézve kerüljön kidolgozásra egy elégedettségi mérésre való lehetőség, amit akár évente vagy több alkalommal kötelezően oda kell adni a betegeknek.

### **Árva Anikó**

Arra gondolsz Csilla, mint a közétkeztetésnél, ha 5 minőségi kifogás érkezik, vagy x számú túlzott panasz a lakók részéről, akkor felülvizsgálatra kerülne?

### **Tóthné Szentandrásy Csilla**

Nem, nem erre gondoltam. Vagy meghatároznánk évente 2 hetet, amikor ezt a felmérést el kell végezni, vagy havonta. Az illetékes osztály kidolgozná, hogyan lenne ez megoldható és azt tennék bele a szerződésbe. De ha az orvos is tudja, hogy van egy ilyen lehetőség, akkor nyilván másképp fogja ellátni a betegeket.

### **Szöllősi Ferenc - Polgármester**

Meg kellene követelni azt, hogy csak azokat a bejelentéseket vegyük figyelembe, amelyek írásban érkeznek és amelyek alá vannak támasztva.

### **Tóthné Szentandrásy Csilla**

Ezért javasoltam, hogy a hivatal illetékes osztálya dolgozza ki, hogyan lenne a legjobb. Nyilván nincs az egészségügy manapság megfizetve, és ez ilyen helyzetet teremt és ilyen helyzetnek teszik ki az embereket. Ha fizetünk valamilyen szolgáltatásért, akkor elvárjuk, hogy valamilyen elégedettségi mérésbe menjenek bele. Ha valakinek orvosi diplomája van, de kevesebb a fizetése, akkor is szívesen lélekkel kellene ellátni a feladatát, hiszen ez nem szakma, hanem hivatás.

### **Szöllősi Ferenc - Polgármester**

Az előző idők gyakorlata nem volt rossz, mikor Kozma doktor ezeket a dolgokat kézben tartotta. Ahogy fogyott a pénz, úgy lett az egészségügy Pécelen megreformálva. Ez egy kényszerpálya. Még mindig az lenne a helyes, ha lenne az egészségháznak egy vezetője, aki ezeket felügyelné. Ha nem sikerülne azt elérni, hogy a házi orvosok elvállalják az ügyeletet, akkor azt el kellene érni, hogy

felügyeljék az éppen aktuális ügyeletesnek a munkáját. Amennyiben több észrevétel nincs kezdjük el a szavazást. Először Podmaniczki képviselő úr módosító javaslatáról kellene szavazni. A határidő erre szeptemberi rendes testületi ülés lenne. A polgármesteri beszámolóban el fogom mondani az eredményt. Kérem szavazzunk.

**Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**246/2013. (VII. 22.) számú Képviselő-testületi határozat:**

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy kezdjen tárgyalásokat az önkormányzattal szerződésben álló házi orvosokkal a sürgősségi betegellátás orvosi ügyelet általuk történő ellátása tekintetében.

Felkéri a polgármestert, hogy a tárgyalás eredményéről a 2013. szeptemberi rendes ülésen számoljon be.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2013. szeptemberi rendes KT. ülés

**Szöllősi Ferenc - Polgármester**

Kérem szavazzunk az előterjesztésben szereplő 1. határozati javaslatról.

**Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**247/2013. (VII. 22.) számú Képviselő-testületi határozat:**

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2014. január 31. nappal a TARCSAI MENTŐ Betegszállító és Szolgáltató Betéti Társasággal (székhelye: 2144 Kerepes, Vörösmarty u. 27.) 2003. október 13. napján kötött és 2011. szeptember 1. napján módosított Ellátási Szerződést az annak 20. pontjában meghatározott 6 (hat) havi rendes felmondással megszünteti.

Felkéri a polgármestert, hogy a TARCSAI MENTŐ Betegszállító és Szolgáltató Betéti Társaság képviselőjét tájékoztassa a Képviselő-testület döntéséről.

**Felelős:** polgármester

**Határidő:** 2013. július 25.

**Szöllősi Ferenc - Polgármester**

A többi pontról így nem kell szavazni. A napirendi pontok végére értünk, megköszönöm mindenkinek a munkáját, az ülést bezárom. Mindenkinek jó pihenést kívánok.

**k. m. f.**

*A jegyzőkönyv hiteléül:*

*Kállai Éva*

*Jkv.*

PH.

**Szöllősi Ferenc  
polgármester**

**Koncsekné dr. Kovács Ágnes  
jegyző**