

Iktatószám: SZ/520/2/2013.

JEGYZŐKÖNYV

**PÉCEL VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 2013. DECEMBER 2-ÁN
MEGTARTOTT RENDKÍVÜLI ÜLÉSÉRŐL**

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2013. december 2-án megtartott rendkívüli nyílt ülésén.

Az ülés helye: Péceli Polgármesteri Hivatal, Irodaház II. első emeleti tanácsterem
2119 Pécel, Kossuth tér 1.

Jelen vannak: Szöllösi Ferenc polgármester, Fazekas Barna alpolgármester, Árva Anikó, Karsai András, Kónya József, dr. Kuszák Róbert, Podmaniczki József, Sarlós Imre, Tóthné Szentandrassy Csilla, Zsadányi Zsolt képviselők

(Berecz Gábor képviselő igazoltan távol.)

Meghívottak: Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző, dr. Szolnoki Imre aljegyző, Csúzi István irodavezető, Jeney Erzsébet irodavezető, Kovács Zoltán irodavezető, Szilágyiné Rab Tímea mb. irodavezető, Szombath Gabriella csoportvezető, Szabó László főépítész, Cseuz László sportreferens, dr. Horváth K. József újságíró, Cseri Katalin újságíró

(A jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Jegyzőkönyvvezető: Kállai Éva szervezési ügyintéző

(A kiküldött meghívó a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szöllösi Ferenc polgármester az ülést 9 óra 05 perckor megnyitja.

Szöllösi Ferenc polgármester:

Szép jó reggelt kívánok mindenkinek. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 10 fővel van jelen, így határozatképes. Berecz Gábor igazoltan van távol. 20 napirendi pont lett meghirdetve, a meghívón szereplő 3. napirendi pont nem kerül megtárgyalásra, ezt leveszem napirendről. A sorrenden szeretnék változtatni az alábbiak szerint, mondom csak a meghívón szereplő napirendi pontok számát: 4., 5., 6., 3., 7., 8., 1., 9-től 13-ig marad a helyén, 2., 14., 15., 16., 17., 18., 19.

Kérem, szavazzunk a napirendi pontok elfogadásáról a sorrend módosításával együtt.

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

320/2013. (XII. 2.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. december 2-i rendkívüli ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. **Javaslat Pécel Város Önkormányzata gazdálkodásának 2013. III. negyedévi helyzetéről szóló beszámoló elfogadására**
Előterjesztő: Szöllösi Ferenc polgármester
2. **Javaslat a 2014. évi útjavítások előkészítésére**
Előterjesztő: Szöllösi Ferenc polgármester

3. **Javaslat a helyi adókról szóló új rendelet megalkotására**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
4. **Javaslat az önkormányzat pénzügyi támogatásairól szóló rendelet megalkotására**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
5. **Javaslat a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet megalkotására**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
6. **Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló vagyon elidegenítésére és hasznosítására vonatkozó szabályokról szóló 10/2013. (IV. 30.) önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
7. **Javaslat a talajterhelési díjról szóló új rendelet megalkotására**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
8. **Javaslat Pécel Város Önkormányzata 2014. évi költségvetési koncepciójának elfogadására**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
9. **Javaslat a helyi adóbevételek harmadik negyedévi alakulásáról szóló beszámoló elfogadására**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
10. **Javaslat előzetes kötelezettségvállalásokkal kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
11. **Javaslat településrendezési szerződések megkötésére**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
12. **Javaslat a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásával kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
13. **Javaslat az elővárosi 169E buszjárat finanszírozásának rendezésére**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
14. **Javaslat az Önkormányzat tulajdonát képező autóbusz megálló várópavilonok és információs táblák reklámcélú hasznosítására kiírt pályázat elbírálására**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
15. **Javaslat a Pécel, Kossuth tér 5. szám alatti ingatlan hasznosítására**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

16. **Javaslat a 177/2013. (V. 30.) számú Képviselő-testületi határozat módosítására**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
17. **Javaslat Pécel Város Központi Konyhája megszüntetésével kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
18. **Javaslat Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2014. évi munkatervének elfogadására**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
19. **Polgármesteri tájékoztató az előző képviselő-testületi ülés óta történt, az önkormányzatot érintő fontosabb eseményekről, és javaslat a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadására**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

(Az előterjesztések a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

1. napirendi pont

Javaslat Pécel Város Önkormányzata gazdálkodásának 2013. III. negyedévi helyzetéről szóló beszámoló elfogadására

Szöllősi Ferenc polgármester:

Kinek van észrevétele, hozzászólása az előterjesztéshez?

Sarlós Imre képviselő:

Az első táblázatnál a kiadások között szerepel egy olyan, hogy finanszírozási kiadások, illetve függő, átfutó, kiegyenlítő kiadások, ahol az eredeti előirányzat 0 volt. Ezekből 71 millió és 106 millió Ft kiadásunk volt, ami az indexnél szintén 0-ra jön ki. Ezt nem értem.

Szilágyiné Rab Tímea mb. irodavezető:

Tisztelt Képviselő Úr! A finanszírozási kiadásoknál a folyószámla hitelünk éppen aktuális szeptember 30-ai állapota van. Az egy likvidhitel, amit minden év végén vissza kell fizetni, így a tervezésben nem jelent meg. Ha 0-át osztok bármilyen számmal, annak a végeredménye 0 lesz. Ezért %-osan az nem tudott teljesülést mutatni. A függő, átfutó, kiegyenlítő átfutásokat év közben folyamatosan minden hónapban tisztázzuk. Itt még nem jutottunk minden tétel és függő tétel tisztázására, az index ugyanazon ok miatt 0.

Sarlós Imre képviselő:

106 millió Ft mi volt?

Szilágyiné Rab Tímea mb. irodavezető:

Még teljesen le nem könyvelt bérek is ebben vannak, most konkrétan nem tudom megmondani, de kimutatást tudok róla készíteni.

Sarlós Imre képviselő:

Ha plusz kiadásunk van, akkor az a %-ot negatív irányban jelentősen elmozdítja. A folyószámlahitelt is tervezni kell. A függő, átfutó kiadásoknál szintén tervezni kell, de az, hogy 0-át tervezünk és lesz belőle 106

millió Ft, ezt érdekesnek találom.

Szilágyiné Rab Tímea mb. irodavezető:

Év végére nem lehet függő kiadás a jövő évi számviteli törvényeknek megfelelően. Ezt év végére 0-ra kell hozni a tervezésnek megfelelően. Ezeknek a folyamatos tisztázása minden hónapban megtörténik. Ez nem egy téves vagy rossz gyakorlat. A tervek szerint sem lesz az év végére függő kiadás, illetve december 31-ével likvidhitele sem lehet az önkormányzatnak.

Sarlós Imre képviselő:

A 3. melléklet a Polgármesteri Hivatal 2013. évi elemi költségvetésének III. negyedéves teljesítése, ebben van egy külső személyi juttatások, aminél 4.804 eFt lett tervezve és 15 millió Ft teljesült a III. negyedévben. Ezt sem értem, hogyan lehet? Milyen külső megbízások voltak? Intézményfinanszírozásnál is jelentős eltérés mutatkozik, az is 220%-ra teljesült.

Szilágyiné Rab Tímea mb. irodavezető:

A külső személyi juttatásoknál ebben az évben már egy új finanszírozás valósult meg. A hivatal keretein belül 34 fő foglalkoztatása volt engedélyezve. A megnövekedett feladatokkal ezt a létszámot nem emelték, a feladatokat viszont ugyanúgy végre kellett hajtani, így a hivatal többször külső megbízási díjakkal látta el a feladatokat. Ez okozta a megemelkedést.

Sarlós Imre képviselő:

Melyek voltak ezek a feladatok?

Szilágyiné Rab Tímea mb. irodavezető:

A pénzügy területén leltározás volt ilyen, amit 7 fővel nem tudunk ellátni, az év végi átállások miatt, mindent újra kellett leltározni. Pontos kimutatást tudok készíteni, azt írásban megválaszoljuk.

Sarlós Imre képviselő:

Az intézmények összesített részénél szintén volt olyan, hogy egyéb folyó kiadások 912%-ra teljesültek, igaz ezek nem jelentős összegek, de érdekes, hogy 1,7 millió Ft a tervezés és 16 millió a teljesülés. A finanszírozási kiadások 1400%-ra teljesült.

Szilágyiné Rab Tímea mb. irodavezető:

Ennek a teljesülése az előbbieki miatt alakult ki. Ez év végére el fog onnan tűnni. Az adók, díjak, befizetések, illetve a különféle költségvetési befizetések, kamatkidadások, év elején nem tervezhetőek ennyire pontosan, itt majd a költségvetés módosításánál a tényadatoknak megfelelően fogjuk tudni fizetni. Ha a számlák lejártak és utána fizetünk, akkor arra kamatot szabnak ki, amit meg kell fizetni. Az önkormányzat ez évi gazdálkodása nem tette azt lehetővé, hogy mindent határidőre fizessünk be.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

A rendszeres személyi juttatások 57,9%-ra teljesültek háromnegyed évben. Ez azt jelenti, hogy szeptember 30-ig nem éri el a 60%-ot, ez 392 millió Ft, amiről szó van. Olyan mintha a 75% lenne a normális mérték, 15-17%-a nem került volna az előirányzatnak megfelelően felhasználásra, holott a bérek kötött előirányzatok, ha mással nem is, a bérrel és a járulékkal számolni kell. A 60 millió Ft hol jelenik meg, ami a 75 és az 57% között első ránézésre is megvan. 54% az 1. mellékletben a kiadási előirányzat, a bevételek pedig 52%, az egész főösszegeknél kicsi a változás, lemaradás. Tímea elmondta, hogy a helyi adó bevételek jelentkezők, de 2.470.000.000 Ft-nál nem hiszem, hogy a helyi adóbevételek ilyen súllyal esnének latba, ha 1,5%-a hiány, és eltelt 9 hónap, úgy hogy a december a következő évet terheli bérben is. Az intézményfinanszírozásnál a bérek terhelése nem jelenik meg. Bérben nem szokott lenni megtakarítás.

Szilágyiné Rab Tímea mb. irodavezető:

A bérek kapcsán amíg nem kapok olyan állásfoglalást, hogy intézmények között pénzforgalom nélkül megtehetem, addig nem tehetem meg, hiszen a könyvvizsgáló sem engedélyezte. Amikor írásban kapok erről dokumentumot, hogy ez jogszabálynak megfelelő, akkor pénzmozgás nélkül oda fogjuk könyvelni. A 60%-os összteljesülésnél, a 106 millió Ft-os függőben benne van még egy havi bérkifizetés, amit az idő szűke miatt

nem tudunk megmozgatni, lekönyvelni. A könyvelés egy folyamat, ami jelen pillanatban is zajlik.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Amennyiben több kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

321/2013. (XII. 2.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Pécel Város Önkormányzata gazdálkodásának 2013. III. negyedévi helyzetéről szóló beszámolót.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
Határidő: azonnal

2. napirendi pont

Javaslat a 2014. évi útjavítások előkészítésére

Szöllősi Ferenc polgármester:

Kérem a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok véleményét.

(Árva Anikó bizottsági elnök ismerteti a Városfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság és a Pénzügyi, Jogi és Ügyrendi Bizottság módosító javaslatait.)

Sarlós Imre képviselő:

Egyetértek a bizottságok módosító javaslataival. A 65% kevés szerintem, mert 67,7% a 2/3, miután kötelezhetőek.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Az csak tervezés esetén van.

Sarlós Imre képviselő:

Vannak benne olyan tartalmak, amelyek útépítés lenne, ezek építési engedély köteles tevékenységek, amelyek útkarbantartás címen szerepelnek. A százalékokat és a 60-100.000 Ft-okat minden utcánál újra kellene tárgyalni, mert teljesen más kategória lesz. Biztos lesz olyan utca, ami ebbe nem fog beleférni. Nagyon általános ez a ráhúzás, ami ebben szerepel.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Valóban, igazad van, hogy minden egyes utcával külön kell foglalkozni. Az önkormányzat adók módjára a hozzá nem járulók pénzét akkor szedheti be, ha új építésnek számít, amely rendelkezik tervvel. Jelen pillanatban is van olyan beruházás van 5-6 évről, ahol jelentős pénzzel tartoznak azok a lakók is, akik aláírásukkal vállalták, hogy pénzzel hozzájárulnak. Olyan megállapodásokat kell kötni, ami nem visszavonható.

Árva Anikó bizottsági elnök:

Egyetértek Sarlós úr javaslatával, és ki lehetne egészíteni a c) pontot, hogy kerüljenek vissza bizottsági megtárgyalásra az utcák, de az általános irányelvek és a meghatározott összegek nem rosszak, hiszen kiindulásként a lakókat is érdemes valamiről tájékoztatni. A munkát megkönnyítve esetleg lehetne arról szó, hogy ne a testülethez kerüljön vissza döntésre, hanem a Városfejlesztési Bizottsághoz kerüljön vissza jóváhagyás céljából.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Mivel meghatározott keretösszegekről van szó, ezért a Pénzügyi Bizottsággal együtt kellene a két bizottságnak ezt koordinálni.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Egyetértek azzal, hogy a mart aszfaltot használjuk föl. Mindegyik utca más szélességű, más adottságú, más bekerülési érték. Ezért külön kellene önköltségszámítást végezni minden utcára. Azt gondolom, hogy elég nagy súlyú ügy ahhoz, hogy a testület döntsön róla. Örömmel látom, hogy kapott a város 100 millió Ft-ot ÖNHIKI pályázaton. Ez az összeg működésre fordítható. Módosító indítványom lenne az, hogy készüljön önköltségszámítás minden utcára, és hozzuk vissza a testület elé döntésre.

Fazekas Barna alpolgármester:

A 100 millió Ft 140%-át már elköltöttük. A c) pont, ami már b) pontra fog módosulni, az utolsó tagmondatát javaslom kiegészíteni azzal, hogy "anyagi lehetőségeinek függvényében".

Szöllősi Ferenc polgármester:

Ha már Kuszák úr felhozta az ÖNHIKI-t. 400 millió Ft-ra adtunk be igényt. A kincstár minden sorát befogadta és elismerte a jogosságát. Ehhez képest Szűcs Lajos tájékoztatása szerint 200 milliót azonnal elvettek a következő évi konszolidáció miatt. A maradványértéket pedig megfelezték. Így sem lehet okunk panaszra, a környező településekhez képest kiemelten jól kaptunk. Ez éppen arra lesz elegendő, hogy a decemberben fizetendő 160 millió körüli számlánknak egy részét teljesíteni tudjuk. Ez a 100 millió Ft gyors segély ahhoz, hogy a nagyon súlyos adósságállományunk egy részét tudjuk teljesíteni. Ebből semmiféle útfelújításon nem lehet gondolkodni.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:

Kérem a hivatalt, hogy annak nézzen utána, hogy a most jelenleg nem burkolattal ellátott utaknál, mint pl. az Árpád köznél lehetséges az, hogy a lakók befizettek több 10 évvel ezelőtt pénzt, és nekik már régen le kellett volna betonozni az útjukat. Kellemetlen lenne, ha most megint kérnénk őket, hogy ismét fizessenek be. Jónak tartom, hogy egy kijelölt személy felhatalmazásra kerül, aki koordinálja ezt a dolgot, mégis azt kérem az SZMSZ alapján, hogy a terület képviselőjét vonják be, és értesítsék ezekről dolgokról, valamint, ha lakossági fórumot szerveznek, feltétlen legyen ott a helyi képviselő. A stratégiai tervvel kapcsolatban remélem, hogy nem lesz vita, hogy melyik utca kerül előbb, mert a fizetéstől függ, de lehet, hogy jobb lenne összevetni, hogy mi a fontossági sorrend és a lakók akarata.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Ha valakitől 20 éve pénzt szedtek be azért, hogy szilárd útburkolatuk legyen, és az nem épült meg, nem hiszem, hogy a mostani költségvetésből kellene megvalósítani, hiszen az elmúlt 20 év során, sehol nem volt erről szó. Ez 10 évet meghaladó állapot, az iratselejtezés miatt ember nincs, aki ennek utána tudna járni. Nekünk a mindenkori érvényes pénzügyi helyzethez kell alkalmazkodni.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Tímeával beszéltem a közvilágítással kapcsolatban, mert a törvény alapján az előző bázisévit kellett volna, hogy kapja Pécel. Rosszul lett könyvelve a 2011. év, ezért kaptunk 5 milliót, pedig ha jól van könyvelve, akkor kaptunk volna 30-40 millió Ft-ot. Az önhibáján kívüliségbe az is bele tartozik, hogy szabályszerű könyvelés folyik egy városnál.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Tökéletesen egyetértünk ezzel, azért sem dolgozunk már együtt azzal a kolléganővel, aki ezt elvégezte.

Árva Anikó bizottsági elnök:

Allásfoglalásra lennék kíváncsi. Csilla is említette, és a határozati javaslat is arról szól, hogy a beérkezett sorrend szerint kerül a mart aszfalt felhasználásra a különböző utcáknál. Úgy tűnik, hogy ez azon múlik, hogy melyik képviselő tud jobban, gyorsabban lobbizni a saját körzetéért. Irányelvet kellene itt megszabni. Ha hozok a körzetemből 15 utcát és erre elhasználjuk az összes mart aszfaltot, akkor a többi képviselő hiába

hoz bármilyen utcát a saját körzetéből. Olyan pontot kellene rögzíteni a határozati javaslatban, hogy arányosan próbáljuk meg a város különböző területeire elosztani, ne pedig a gyorsaság számítson.

Szöllősi Ferenc polgármester:

A város 8 körzetre oszlik, rendelkezésre áll x tonna mart aszfalt. Arányában figyelembe kell venni azt, hogy milyen nagyságrendű a szilárd útburkolattal nem rendelkező utak száma, így kellene arányosan elosztani, teljesen egyetértek ezzel, és valóban tartalmaznia kell a határozati javaslatnak ezt a felosztást, a következők szerint: a körzetek közt szükség szerinti arányos elosztásra kell törekedni.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:

Azt gondolom, hogy a befizetéssel kapcsolatban, hogy nem lehet figyelembe venni, ez jogi dolog. Az Árpád körzről beszélünk, két lakónál nincs útbehajtó, nem nagy összeg, de az egész környék le van betonozva, ezért gondolom, hogy ők kimaradtak. Megköszöném, ha a hivatal ennek utána nézne, mert ez jogi dolog szerintem. Úgy tudom, hogy tavaly készült egy stratégiai terv a városra nézve, az utakat mérték fel fontossági sorrend szerint. Ha azonban ez mégsem készült el, akkor javaslom, hogy készüljön el a jövőre nézve, és ezt figyelembe lehetne venni, a mostani útjavításoknál is.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Összefoglalnám a határozati javaslatot, a módosításokkal. Az a) pont maradna változatlanul a b) pont törlésre kerül, a c) pont kiegészülne az "anyagi lehetőségeinek függvényében elvégezteti". A "beérkezett lakossági kezdeményezések" kihúzva, helyére kerülne, hogy "a körzetek szükség szerinti arányosítása". A 85% 65%-ra módosulna.

Árva Anikó bizottsági elnök:

A kritikus eredeti c) pont ami b)-re módosul úgy szólna, hogy a Képviselő-testület azon közterület esetében, ahol a csatlakozó ingatlanok tulajdonosainak legalább 65%-a a közterület felújítását kezdeményezi, a felújítást 2014. évben az anyagi lehetőségeinek függvényében elvégezteti. A közterületek felújításának megkezdését a körzetek szükség szerinti arányosítása határozza meg. A c) pont pedig úgy szólna, hogy a közterületek felújításának megkezdése a Városfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Pénzügyi, Jogi és Ügyrendi Bizottság jóváhagyása alapján kerül elvégzésre.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Én pedig azt javasoltam, hogy kerüljön vissza a testület elé, és készüljön önköltségszámítás.

Szöllősi Ferenc polgármester:

A kettő ellentétes, de az önköltségszámítás kerüljön bele.

Árva Anikó bizottsági elnök:

Akkor a c) pont úgy szólna, hogy "a közterületek felújításának megkezdéséhez önköltségszámítás alapján a Városfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Pénzügyi, Jogi és Ügyrendi Bizottság jóváhagyása szükséges a ténylegesen elvégzendő munkákhoz". Kiegészülne egy g) ponttal, ami úgy szólna, hogy "az érintett körzet képviselőit, mind a lakossági egyeztetésekre, mind a bizottsági ülésekre minden esetben meg kell hívni." A bizottság által javasolt f) pont pedig maradna.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Én fenntartom a javaslatomat, miszerint kerüljön vissza a testület elé.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Amennyiben nincs több hozzászólás, kérem előbb szavazzunk Árva Anikó által elmondott határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen, 1 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

322/2013. (XII. 2.) Kt. számú határozat:

a) Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2014. évi útjavítások előkészítésére vonatkozó előterjesztést megtárgyalta, és úgy határoz, hogy az abban foglaltakat elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző útján gondoskodjon a 2014. évi önkormányzati költségvetés összeállítása során 40.000.000.- Ft összeg fedezetének tervezéséről, a 2014. évi mart aszfaltos közterületi felújítás céljára.

b) A Képviselő-testület azon közterület esetében, ahol a csatlakozó ingatlanok tulajdonosainak legalább 65%-a a közterület felújítását kezdeményezi, a felújítást 2014. évben, az anyagi lehetőségeinek függvényében elvégezteti. A közterületek felújításának megkezdését a körzetek szükség szerinti arányos elosztása határozza meg.

c) A közterületek felújításának megkezdéséhez önköltségszámítás alapján a Városfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Pénzügyi, Jogi és Ügyrendi Bizottság jóváhagyása szükséges a ténylegesen elvégzendő munkákhoz.

d) A Képviselő-testület a közterületek felújításának feltételeit az alábbiak szerint határozza meg:

da) a közterülethez csatlakozó ingatlanok tulajdonosainak legalább 65%-a a közterület felújításában részt kíván venni,

db) a közterülethez csatlakozó ingatlanok tulajdonosai a közterület felújításához 50%-ban, de legalább 60.000.-, Ft/lakóegység értékben hozzájárulnak,

dc) Pécel Város Önkormányzata a felújításhoz közterületenként legfeljebb 100.000 Ft/lakóegység összegben járul hozzá.

e) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott 2014. évi útjavítások előkészítésére vonatkozó előterjesztésben foglaltaknak megfelelően tegye meg a szükséges intézkedéseket a megfelelő műszaki tartalmak pontosítására, a lakosság 2014. évi útfelújításokkal kapcsolatos tájékoztatása érdekében.

f) Amennyiben a deponált mart aszfalt felhasználására nem érkezik elegendő lakossági kezdeményezés, a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság dönt annak felhasználásáról.

g) Az érintett körzet képviselőit, mind a lakossági egyeztetésekre, mind a bizottsági ülésekre minden esetben meg kell hívni.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2014. március 31.

3. napirendi pont

Javaslat a helyi adókról szóló új rendelet megalkotására

Szöllősi Ferenc polgármester:

Szeretném kérni a képviselő uraktól, hölgyektől, elkerülve a Pénzügyi Bizottság éjszakába nyúló ülését, az SZMSZ betartásával próbáljuk meg a napirendi pontot tárgyalni. *(Felolvassa Tállai András államtitkár úr augusztus 12-i keltezésű levelét.)* Ez egy állami iránymutatás, ami arról szól, hogy azok az önkormányzatok, amelyek képtelenek a rendelkezésre álló pénzből feladataikat ellátni, amelyek jellemzően állami feladatok, minden olyan adónemet vessenek ki és kivethetnek, amely nem ütközik a központi adókba. Nem szeretnénk ezzel élni, de mégis vannak olyan dolgok, amelyektől nem tudunk eltekinteni.

Tóthné Szentandrásy Csilla képviselő:

A levélben szerepelt egy olyan mondat, hogy megtalálja azokat a lehetőségeket, amelyekkel bővíti a

bevételeit. Ez nem kifejezetten az adók kivetésére szól. Feladatunk, hogy olyan megoldásokat találjunk a városban, ami profitot képezne. Küldtem ezzel kapcsolatban anyagot polgármester úrnak, ez közös munkának kell, hogy legyen a következménye. Nem indokolhatunk mindent az adókivetéssel. Emberekről döntünk.

Sarlós Imre képviselő:

Az előterjesztésből olvasnék én is föl. A Htv. azt írja, hogy az önkormányzati gazdálkodás követelményeinek és az adóalanyok teherbíró képességének figyelembe vételével állapítja meg az adó mértékét. A mondat második részét is figyelembe kellene venni. Nem tudom, hogy hol tart a Pénzügyi Bizottság ülése után a variációk téra, de szeretnék végig menni az elmúlt éveken pár mondatban. 2011-ben, amikor bevezettük a telekadót, akkor 50 millió Ft bevételt terveztünk. A bevétel 20 millió Ft lett. Tavalyi évben 20 millió Ft lett tervezve és lett 14 millió Ft a beszámoló alapján. A túlzott kivetett adók nem fogják eredményezni ezeket a bevételeket, mert a lakók nem tudják befizetni. Nagyon sok péceli lakó jelezte felém, hogy 1,5 millió Ft-os, 500.000 Ft-os adóssága van, nem tudja kigazdálkodni és befizetni, mert a mai gazdasági helyzetben nem tud a családtól ennyi pénzt elvenni, mert a család megélhetése forogna kockán, még a rezsit is alig tudják kifizetni az emberek. A 250 Ft-os megállapított telekadó gondolom azért van, hogy az a terület ne fejlődjön semerre. Ha azt szeretnénk, hogy fejlődjön, jóval kevesebb adót állapítanánk meg. Ebből bevétel nem származik, mert a mai napig mezőgazdasági tevékenység alatt vannak. Az 50 Ft-os mértéket túlzottnak tartom 1000 m²-es telek után az 50.000 Ft éves adó befizetése nem tűnik nagyon soknak, de ha valaki építkezik, akkor ez az összeg jelentős terhet okoz. A környékbeli adókat ha nézzük, 20-25 Ft-os telekadó bőven elég lenne és ha egységessé tennénk, lehet, hogy nagyobb bevétel származna belőle. A belterületi részen, ahol a 10 Ft lett megállapítva, az is igazságtalan, ahogy az előterjesztésben benne is van, hogy a 10 Ft-os mértéknél az adókivetéssel járó költségeket nem fedezi. A belterületi régi részenek ezt teljesen el kellene törölni. Olyan terhet róvunk emberekre, akik még ezt az összeget sem tudják befizetni. Mindenki ismeri a régi területeket, ahol zárványok maradtak, de nagyon sok lakó megpróbálta és plusz költségbe verte magát az önkormányzat miatt, mert össze kellett vonni a telkeit, hogy a lakóház rajta legyen, és így mentesüljön a telekadó alól. Nem kellene a lakókat plusz költségbe verni. Javaslom, hogy a telekadó kerüljön átgondolásra. Maximum 20 Ft-os mértéket tudnék elképzelni, de azt is csak az új területeken, a régi területeket mentesíteném. A fejlesztésre váró területeket pedig át kellene gondolni.

(Szöllősi Ferenc polgármester idézi Sarlós Imre szavait a 2010. december 15-i jegyzőkönyvből.)

Szöllősi Ferenc polgármester:

Pontosan emlékszem, hogy amikor 250 Ft volt akkor 150 Ft mérték elviselhető lett volna, most 50 Ft-ról beszélünk. Egészen addig, sajnos ettől nem tudunk eltekinteni, amíg az állam ilyen mértékben csökkenti a lehetőségeinket. A városban gazdálkodni kell, rengeteg feladatot el kell látni, amit az állam nem finanszíroz meg, vagy csak kismértékben. Én is az mellett vagyok, hogy ne legyen semmiféle adó a városban, de a lakossági igényeket is ehhez kellene szabni. Akkor az emberek éljenek úgy, mint a tanácsi időszakban, hogy ne legyen baj, ha saját maguknak kell árkot építeni, a vízelvezetést megcsinálni, vagy saját portája elöl a havat neki kell eltakarítani még az úttestről is. Régi időben nem rohant senki a tanácshoz, hogy nem jött a hókotró, mert nem is volt. A jelenlegi és a jövő évi várható költségvetés függvényében állapítsátok meg ezeket az adómértékeket. Bőven az alatt a szint alatt vagyunk, amire mindannyian azt mondtátok, hogy ennyi még elviselhető lenne.

(Árva Anikó bizottsági elnök ismerteti a Pénzügyi, Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén elhangzottakat és a bizottsági javaslatait.)

Árva Anikó bizottsági elnök:

A telekadó 10. § (2) bekezdése nem lett leegyeztetve a Műszaki Osztállyal. Az, hogy hogyan kell igazolni az elvégzett munkát, mi volt az eredeti állapot, mi lett a végállapot, milyen műszaki jóváhagyással lett végrehajtva, nem került rendesen kidolgozásra, ezért most javaslom, hogy ez kerüljön ki a rendeletből, és enélkül fogadja el a testület, de ennek kidolgozására kerüljön sor és későbbi időpontban januárban, februárban kerüljön vissza a testület elé. Az eljárás folyamat nem lett kidolgozva. A telekadónál utakra, járdákra és árokra vonatkozik, míg a kommunális adónak is van ilyen pontja a 12. § (1) és (2) bekezdése, ami nem szűkíti le útra, járdára és árokra, hanem kommunális beruházásként fogalmazza meg a bármilyen

közterületen elvégzett munkát. Gyakorlatban én ezt úgy értelmezem, ha járdát építettek a megfelelő eljárások mellett, akkor kapok telekadóból is és kommunális adóból is kedvezményt? Egy beruházásra miért két adónem tekintetében kapok kedvezményt? A kommunális adónál inkább érzem létjogosultságát ennek a mentességnek, mint a telekadónál. Kovács Zoltántól szeretném kérdezni, hogy a kommunális adó 12. § (1) és (2) bekezdése alapján kidolgozott, vállalható? Vagy ez is inkább kerüljön még kidolgozásra?

Szombath Gabriella csoportvezető:

Ezt az eljárási rendet, nem a helyi adórendeletben kellene szabályozni, hanem erre külön eljárásrend kidolgozása lenne célszerű. Mindenki tudja, hogy Pécelen elég sok út rossz, és van egy rész, ahol szeretnénk azt ösztönözni, hogy amennyire csak lehet, a lakosság a saját ingatlanja előtt lévő járdaszakaszokat tegye rendbe. Ezt szolgálná ez az adókedvezmény. A kommunális adó a lakóházas ingatlanra vonatkozik, a telekadó pedig olyan ingatlanra, ahol nincs még épület, de a telek közművesítéséhez ez is hozzá járulna. A másik indoka, hogy ezt a telekadóhoz is biztosítani kívánnánk, az az, hogy a telekadó éves szinten akár 50-100.000 Ft-os nagyságrendet is elérheti egyes ügyfeleknél a telek nagyságától függően. Abból sokkal inkább érzi az ügyfél, ha levonhat egy beruházásértéket, kedvezményt. Ez igazán nem adóztatási témakör, hanem építéshatósági. Ezért kellene egy helyi belső szabályzatban megfogalmazni az eljárási rendet.

Árva Anikó bizottsági elnök:

A bizottsági ülésen az ügyvéd úr is azt javasolta, hogy akkor jó a rendelet, ha a szöveges részében vagy mellékletében szerepel. Egyet kell, hogy értsek vele mert, ha én lakóként tájékozodom, átolvasom a helyi adórendeletet, és valahol valamilyen belső szabályzat szabályoz bizonyos dolgokat, ami nekem nem derül abból ki, akkor én nem kaptam megfelelő tájékoztatást. Vagy itt legyen kidolgozva részletesen, vagy a hivatkozása, hogy hol milyen szabályzatban lehet megtalálni. A telekadónál ezt a mentességet a kommunális beruházásokat abszolút kidolgozatlanak érzem. Ezt javaslom átgondolásra és kijavításra.

(Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő 10 óra 28 perckor elhagyja az üléstermet. Jelen van 9 fő képviselő.)

Szombath Gabriella csoportvezető:

A tájékoztatási kötelezettséggel kapcsolatban, aljegyző úr a bizottsági ülésen felhívta a figyelmet arra, hogy a jogszabálynak a melléklet is szerves részét képezi, pont úgy, mint bármelyik paragrafus vagy bekezdés. A jogalkotásról szóló törvény általános érvennyel szabályozza, hogy nem lehet párhuzamos jogalkotás, és amit magasabb szintű jogszabály már valahol szabályoz, akkor azt helyi szintű rendeletben nem igazán célszerű megismételni. Az elmúlt fél évben törekedtünk arra, hogy a helyi lakosokat maximálisan tájékoztassuk minden változásról. A kommunális adónál a (2) bekezdésben szerepel, hogy mit fogadunk el, építészeti határozatot, hatósági bizonyítványt vagy igazolást, illetve ha az nincs, mert jogszabály nem írja elő, akkor pedig a közműszolgáltató vagy a beruházó egyéb igazolását, nyilatkozatát, akkor értelemszerűen a telekadónál (3) bekezdésnek be tudnánk tenni.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Az 1000 Ft-os kommunális emelés valóságosan 560 Ft-ot jelent, mert kötelező kiértékelések vannak. 1 tértivevény 450 Ft-ba kerül. Ezt érdemes végig gondolni. A Pénzügyi Bizottság most alapvetően jól látta a helyzetet, szerintem a jelenlegi állapotot meg kellene tartani, úgy hogy beletegyük azokat a mentességeket, amelyeket az állampolgárok kértek tőlünk. Nem tudjuk, hogy jövőre milyen pénzből gazdálkodunk. Felesleges megfosztani magunkat annak a lehetőségétől, hogy bármit is tenni tudjunk. Az adózó javára dönteni jól meghatározott rendelet alapján lehet. A jelenlegi állapotot a mostani pénzügyi ismereteink alapján meg kellene tartani, és azt javaslom a testületnek, hogy amikor bizonyossá válik, hogy a jövő évben mennyi pénzből gazdálkodunk, akkor határozzunk az adó mértékének esetleges változtatásáról.

(Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő 10 óra 33 perckor visszajön az ülésterembe. Jelen van 10 fő képviselő.)

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Mindenki arra törekszik, hogy az igazságot minél jobban megvilágítsuk, mert több oldala is van ennek. Szűcs Lajos úr mondta el október 9-ei beszédében, Ecserral kapcsolatban nyilatkozott, hogy 40 Ft-os adómérték nagyon magas Pest megyéhez képest, ez által a polgárok nem fizetik be, a vállalkozókat elriasztja ez az

adómérték. Gyors kitekintés, Nagytarcsán 20 Ft, magánszemély nem fizet, Gödöllőn 100 Ft, magánszemély nem fizet, Maglódon 20-100 Ft, magánszemély nem fizet, Szada 2 hektár fölött fizetnek a vállalkozók, Isaszegen nem 30 Ft az adó, hanem 1 Ft, de magánszemély nem fizet. A helyi adótörvény 92 évi azt mondja, hogy a maximum adómérték, ami most 300 valahány Ft, ez az országban a legmagasabb szintű adó, amit ki lehet vetni. Nagyon sok péceli polgár fizeti ezt az adót, kapja a megkereséseket, hogy 5-10.000 Ft-tal kevesebb az éves rezsije, közben kap egy 100.000 Ft-os telekadó kivetést. Ez visszás. A Pénzügyi Bizottságon elhúzódott a vita, de azt is megállapítottuk, hogy nem volt megállapítva az elvárt adó mértéke. Nem tudta megmondani senki, hogy mennyi az az elvárt adó, amit szeretnénk beszélni, ezért volt olyan hosszú a vita. Kicsit úgy érzem, hogy előkészítetlen volt az anyag. Van két kúriai döntés, hogy értékarányos adóztatásnak kellene lenni. A telek értékét kell figyelembe venni az adó megállapításánál, más igazgatási célú egyéb dolgot nem lehet figyelembe venni. Be fogjuk vinni a Kúria elé a péceli ügyeket, ha ilyen magas adómértékeket szabunk ki. Nagyon sokan arra vártak, hogy változzon ez a rendelet. Pécelnek külön írt Tállai úr, hogy mi módon kell eljárni, mi Isaszegen erről semmit nem tudtunk. Ez az adómérték egységes szinten jó lenne, hiszen 2011-ben arról volt szó, hogy ez egyszeri adóbefizetés lesz. Meg is állapodtam a polgármester úrral, horror összeget fizettem be, 4 millió Ft-ot, ez pedig csak az 50% volt. Polgármester úr megígérte, hogy ez egyszeri lesz és nem fog tovább húzódni, még mindig itt van 50 Ft-tal. Akkor egyszer az ember befizeti, de hogy minden évben millió Ft fölötti összeget fizessünk be, ez képtelenség, magánszemélyek fizetése nem alkalmas arra, hogy ezt kifizessük, a telkek pedig eladhatatlanok. Ezért tennék módosító indítványt, hogy legyen mindenütt 10 Ft-os adómérték, hiszen ha belterületi telket veszünk a legértékesebbnek, az értékes adóztatás azt jelenti, hogy ahol közművek sincsenek, ott ne 50 Ft legyen az adó, mert biztos, hogy nem lehet eladni annyiért egy belterületi telket. Javasolom, hogy 10 Ft-ra vegyük ezt az összeget, mert csak bíróság elé fogjuk citálni ezeket a dolgokat, annak pedig semmi értelme. A szomszédaim megkerestek, hogy a Maglódi út végén a 80-100 éves házuknál is 50 Ft az adómérték, rám való tekintettel, mert mással nem tudják indokolni, hogy ott miért annyi. Az 1. mellékletből kerüljön ki az a terület ahol a szomszédaim laknak a 014/19-es sor és a 024/2-es sor. Nincs semmi indok arra, hogy ugyanannyit fizessenek a 100 éves házuknál, mint a beljebb lévőek.

Sarlós Imre képviselő:

Örülök, hogy a polgármester úr hivatala annyira ráér, hogy visszamenőleg azt nézik, hogy ki mit mondott szószerint. Ez is azt bizonyítja, hogy már akkor is sokalltam az adó mértékét. Polgármester úr is már nagyon sokszor felülvizsgálta saját döntését, én is felülvizsgálhatom, és azt mondom, hogy ez nem jó döntés volt. Amikor azt mondtam, hogy 50-100 Ft, az is sok lenne a mai napig. Kuszák úrral tudok egyet érteni, 10, maximum 20 Ft-tal, a környékben levő árak alapján. El tudom fogadni a Pénzügyi Bizottság által tett módosító javaslatokat, abban az esetben, ha módosulnak az összegek is. Amennyiben nem módosul, nem fogom megszavazni az adórendeletet. Emlékszem egy olyan lakossági fórumra is, hogy ebben a városban soha többet nem lesz olyan útépités, ahol az önkormányzat hozzájárul a költségekhez, és lám a mai testületi ülésen mégis van olyan napirendi pont, ami arról szól, hogy az önkormányzat hozzájárul az útépitéshez. Vannak ilyen kijelentések és lesznek is.

(Karsai András képviselő 10 óra 42 perckor elhagyja az üléstermet, jelen van 9 fő képviselő.)

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:

Javasolnám a Maglódi úti telkeknek valóban a kivetett adó összegének az egységesítését. A körzetemen belül kétféle adó van kivetve, pedig egy terület, nincs más besorolása, ami indokolná, hogy másféle adót kellene fizetni. Indokolatlannak tartom. Elhangzott a Pénzügyi Bizottság ülésén, hogy a 10 Ft-os adó kivetése hatékonytalan, mert többbe kerül a kiszámlázás, mint ami befolyik. Ezért is volt az a javaslat, hogy a kommunális adó legyen emelve 1.000 Ft-tal, így ott 8 millió Ft be tud folyni. Ezért ezt a 10 Ft-os adómértéket eltörölném és az 50 Ft-osat csökkenteném 20 Ft-ra. Ahol 250 Ft, ott is mindenképp csökkenteném a vállalkozók részére, magánszemélyeknek nem javasolnám. Itt 30 Ft-ot gondoltam. A kommunális adót 1000 Ft-tal javasolom emelni. Szeretném, ha készülné egy gyors számítás, hogy így mennyi lenne a bevételünk.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Hogy ezt ki lehessen számolni, azt javasolom, hogy tegyük későbbre a döntést. Amiről most beszélünk, a városnak az egyetlen fejlesztésre fordítható pénzüssége. Minden adóként befizetett forint többletkiadás és

senkinek nem tetszik. Amikor találkoztok azokkal az állampolgári igényekkel, hogy vágjuk le a lombot, takarítsunk árkot stb. Mégis miből? Nem tudunk bevételt teremtő forrásokat előteremteni jelen pillanatban. Ez akkor el lett szűrve, amikor az M0 autótút szóba jött. Ha jelentős ipari területtel rendelkezünk, már lenne miről beszélni. A vállalkozásokból egyre több megy tönkre, egyre kevesebb az iparüzési adó. Azt kérném a képviselőktől, hogy a napirendi pont tárgyalását tegyék későbbre. Addig az adócsoport kidolgozza a számításokat.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:

Polgármester úr az előbb azt kérdezte, hogy miből. Az a mi feladatunk lenne, hogy olyan dolgokat találjunk ki, amiből bevételt tudunk generálni.

Árva Anikó képviselő:

Az lenne a javaslatom, hogy még ma visszahozva a testületi ülésre kérek egy kimutatást a kommunális adó 1000 Ft-tal való emelésére vonatkozóan. Ha 5000 lakossal számolunk akkor az 5 millió Ft. Ha ennek a felét el is viszi az adminisztrációs költség, akkor is 2,5 millió Ft-os plusz bevételi forrás. Erről szeretnék pontos kimutatást. Kommunális adóra minden évben küldtök ki csekket, miért van ekkora adminisztrációs költség?

Szombath Gabriella csoportvezető:

Csekket igen, de határozatot nem. Az adózás rendjéről szóló törvény azt mondja, hogy mindaddig nem kell új bevallást tenni és új határozatot hozni, ameddig bármilyen az adókötelezettséget érintő változás - és ilyen az adómérték változása is – nem következik be. Ha 10-ről 11-re emelkedik, akkor minden ügyfelünknek ki kell küldeni határozatot, ami tértivevényes. A csekk és a határozat kiküldése nem biztos, hogy egybe esne.

Sarlós Imre képviselő:

Jobb lett volna úgy behozni ezt, ha van egy m²-es kimutatás ezekről a területekről, így lehetne kalkulálni, hogy melyiken milyen összegű bevételünk lesz. Csilla javaslatával egyet tudok érteni, hogy a 10 Ft-ost a belterületi részen töröljük el, mert nincs jelentősége. A többin ha van m², akkor tudjuk, hogy mennyit lehet kivetni, mennyit fizettek be és mennyi a kintlévőség ezen a területen.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Kérem szavazást először, hogy megbízzuk az adócsoportot ennek azonnali kidolgozására.
(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

323/2013. (XII. 2.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „*Javaslat a helyi adókról szóló új rendelet megalkotására*” tárgyban született javaslatok alapján megbízza az adócsoportot annak azonnali kidolgozásával.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

Szöllősi Ferenc polgármester:

Kérem, hogy arról szavazzunk, hogy a polgármesteri beszámoló előtti utolsó napirendi pontként fogjuk tovább tárgyalni.

(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

324/2013. (XII. 2.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „*Javaslat a helyi adókról szóló új rendelet megalkotására*” című napirendi pontot a polgármesteri beszámoló előtti utolsó napirendi pontként tárgyalja tovább.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

Árva Anikó képviselő:

10-15 perces szünetet szeretnék javasolni.

Szöllősi Ferenc polgármester:

10 perces szünetről szavazzunk, 11 óra 10-kor találkozunk.

(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

325/2013. (XII. 2.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 perc szünetet rendel el, az ülést 11 óra 10 perckor folytatja.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

SZÜNET 11 óra 00 perctől, 11 óra 10 percig.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Folytatjuk az ülést. Az új koncepció, a 10 Ft-os belterületi eltörölve, egységesen 20 Ft, kivéve azt a három területet, ahol kettőn nem szeretnénk a további fejlesztéseket és ahol a banknak kell fizetni. Újtelep 200 Ft, Várhegy 200 Ft, Bartoshegy 200 Ft. Ezt dolgozza most ki a Gabi.

Podmaniczki József képviselő:

Ha ezek a számok, amelyeket a polgármester úr most említett és az adófizetési morál inkább kötelítene a 100-hoz mint a 0-hoz, akkor befolyhat a tervezett összeg. Elhangzott már a képviselő urak szájából, hogy akkor nem mennének bíróságra, hanem befizetnék. Valóban ne a bíróságra szaladgáljunk, hanem a csekkeket fizessük be, így a város helyzetét is egyenesbe hozhatjuk.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Még annyi módosítás van, hogy kidolgozzák a 11.000 Ft és a 12.000 Ft-os kommunális adónak a számadatait. Azt már tudjuk, hogy a 11.000 Ft-nak a java részét elviszi a kiértesítés. A 2000 Ft többlet évi kétszer 1000-1000 Ft-onként befizetése talán nem okoz olyan nehézséget, amennyi könnyítést hozhat az önkormányzatnak. Mindkét változat kidolgozásra kerül.

4. napirendi pont

Javaslat az önkormányzat pénzügyi támogatásairól szóló rendelet megalkotására

Szöllősi Ferenc polgármester:

Van valakinek a rendelettel kapcsolatban kérdése, hozzászólása? Amennyiben nincs, kérem, szavazzunk a rendeletalkotási javaslatról.

(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi rendeletalkotási javaslatot fogadta el:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testületének 25/2013. (XII.5.) önkormányzati rendeletét az önkormányzat pénzügyi támogatásairól.

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

5. napirendi pont

Javaslat a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet megalkotására

(Arva Anikó bizottsági elnök ismerteti a Városfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Pénzügyi, Jogi és Ügyrendi Bizottság módosító javaslatait.)

Szöllősi Ferenc polgármester:

A bizottságok módosító javaslatait befogadom.

Sarlós Imre képviselő:

A 7.§-ban van, hogy Pécel pihenés céljára szolgáló közttereinek területén a tér épített és természeti környezetét, annak elemeit veszélyeztető módon görkorcsolyáznak, gördeszkáznak, rollereznek vagy kerékpároznak. Én nem határozom meg ezt a görkorcsolyázást, biciklizést ilyen módon, mert akár gyalogosan is lehet ezt megtenni. Inkább azt mondanám, hogy a területén a tér épített és természeti környezetét veszélyezteti. Ne tegyünk azt bele, mert azt fogják mondani, hogy nem lehet itt már görkorcsolyázni és biciklizni sem.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Kutyát sétáltatni tilos, akkor krokodilt szabad sétáltatni? A jogi egyetemen ezt kérdezték. De jó ez, ha föl van sorolva kár kivenni belőle.

dr. Szolnoki Imre aljegyző:

Veszélyeztető módon, nem rendeltetés szerűen.

Sarlós Imre képviselő:

A csapadékvízzel kapcsolatban amit az Anikó mondott, teljesen egyetértek, de Pécelen van több olyan terület, ahol a csapadékvíz szándékosan van bevezetve, mert nem folyik el az útról a víz, csak ha a csatornába bele van vezetve. Tudjunk róla, hogy ott ezt nem lehet büntetni, mert 2-3 telken keresztül zúdult le a víz a Felsősor utcában egész a Zoltán utcáig. Ennek kiküszöbölésére lett ott belekötve. Van ilyen a vasúton túl is.

Tóthné Szentandrásy Csilla képviselő:

A módosító javaslattal kapcsolatban tenném azt az észrevételt, hogy vannak utcák, ahol a vízelvezetést a patakmeder oldja meg. Azt gondolom, hogy nem kérhetjük a lakókat, hogy a patakmedert tisztítsák, mert balesetveszélyes. Ott viszont nincs árok az utcán.

dr. Szolnoki Imre aljegyző:

Csak az árok tisztítására vonatkozik.

Tóthné Szentandrásy Csilla képviselő:

Jó, akkor ezt kizárja. Vannak a lakóknak kötelezettségeik, de vannak jogaik is. Mi van abban az esetben, amikor az utcáról folyik be a kertbe a víz. Ezt is kezelni kellene. A járdák karbantartásával kapcsolatban, mit

fedez, hogy a lakó tartsa tisztán a járdát, az árkot és a javítást.

Árva Anikó bizottsági elnök:

Csak tisztántartásról és síkosságmentesítésről van szó.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Azt kellene még valahogy szabályozni, hogy milyen körülmények között lehetne ellenőrizni az engedély nélküli járdabontásokat. A legtöbb problémát mindig az okozza, ha elkezdik valahol bontani.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:

Szeretném jelezni, hogy a patakmederben még mindig benne vannak az ágak, amit az elektromos művek levágott.

Podmaniczki József képviselő:

A Csúnya árok előttünk lévő szakaszát nagyon szívesen kitakarítom, de mivel 3-4 méter mély, biztos problémát okozna az idősebbeknek. Meg kellene határozni, hogy mely tartományba tartozik az az árokszakas, aminél elvárhatjuk, hogy balesetveszély nélkül kitakarítsák az ott élők. Az útbontásokkal kapcsolatban már nagyon örülnék neki, ha a Dél-pesti Vízmű Kft-re is vonatkoznának a szabályok, mert ők aztán bontanak, csak a helyreállítás marad el.

Szöllősi Ferenc polgármester:

A Pénzügyi és a Városfejlesztési Bizottság, valamint Sarlós képviselő úr indítványait befogadva kérem, hogy szavazzunk a rendeletalkotási javaslatról.

(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi rendeletalkotási javaslatot fogadta el:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testület megalkotja Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testületének 26/2013. (XII.5.) önkormányzati rendeletét a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről.

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

6. napirendi pont

Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló vagyon elidegenítésére és hasznosítására vonatkozó szabályokról szóló 10/2013. (IV. 30.) önkormányzati rendelet módosítására

Szöllősi Ferenc polgármester:

Ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás?

Sarlós Imre képviselő:

Egyetértek az előterjesztés szándékával, hogy a 10%-ot csökkentsük, de az 1%-ot kicsit kevésnek tartom. Ha ez a letét visszajár, amennyiben nem nyer a pályázaton, ha viszont nyer, akkor ezt bele tudjuk a bérleti szerződés részébe. Ha valami kárt tesznek a bérleményben azt ki kell, hogy fizessék ezt a kauciót előre le szokták tenni és ezt a 270.000 Ft-ot kevésnek tartom.

Árva Anikó bizottsági elnök:

Ugyanezen hezitáltunk mi is mindkét bizottsági ülésen, azért döntöttünk az mellett, hogy mégis csak jó így, mert külön kell választani az értékesítést, ahol továbbra is megmarad a forgalmi érték 10%-a és a

hasznosítást. Hasznosítás alatt a bérbe vevést értünk. Ott is a bérlésnél a forgalmi érték 1%-a, ami teljesen reális.

Sarlós Imre képviselő:

Meggyőződött az Anikó.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Akkor nincs módosító javaslat. Több hozzászólást nem látok, kérem, szavazzunk a rendeletalkotási javaslatról.

(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi rendeletalkotási javaslatot fogadta el:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testületének 27/2013. (XII.5.) önkormányzati rendeletét az Önkormányzat tulajdonában álló vagyon elidegenítésére és hasznosítására vonatkozó szabályokról szóló 10/2013. (IV.30.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

7. napirendi pont

Javaslat a talajterhelési díjról szóló új rendelet megalkotására

Szöllősi Ferenc polgármester:

Ezzel kapcsolatban van valakinek hozzászólása, kérdése?

Sarlós Imre képviselő:

Nagyon sokat kínlódtunk annak idején mi is, mert vannak olyan területek, ahol nem tudnak rákötni a csatornára és a talajterhelési díj nagyon kemény. Lehet esetleg valamilyen mentességet kapni?

Árva Anikó képviselő:

3. fejezet Mentességek.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Több hozzászólást nem látok, kérem, szavazzunk a rendeletalkotási javaslatról.

(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi rendeletalkotási javaslatot fogadta el:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testület megalkotja Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testületének 28/2013. (XII.5.) önkormányzati rendeletét a talajterhelési díjról.

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

8. napirendi pont

Javaslat Pécel Város Önkormányzata 2014. évi költségvetési koncepciójának elfogadására

(Tóthné Szentandrassy Csilla bizottsági elnök ismerteti az Oktatási és Vallási Bizottság módosító javaslatait.)

Szöllősi Ferenc polgármester:

Annyit szeretnék kérni, hogy mivel százalékosan volt meghatározva az eredeti előterjesztésben, akkor a módosítást is százalékban kellene meghatározni.

Tóthné Szentandrassy Csilla bizottsági elnök:

Volt erről szó a bizottsági ülésen, de mivel Oktatási és Vallási Bizottság vagyunk, egzakt dolgokat nem tudunk meghatározni. Az volt akkor is a feltett szándékunk, hogy a Pénzügyi Osztálytól kérnénk erre vonatkozóan százalékos meghatározást. Azért nem tettük meg számszerűen, mert azt a tájékoztatást kaptuk az ülésen oktatási referens úrtól és az aljegyző úrtól, hogy ezt ilyen módon tudjuk mint Oktatási Bizottság javasolni.

(Árva Anikó bizottsági elnök ismerteti a Pénzügyi, Jogi és Ügyrendi Bizottság módosító javaslatát.)

Szöllősi Ferenc polgármester:

Mindkét bizottság módosító javaslatát befogadom. Ezek figyelembe vételével teszem fel szavazásra ezt az előterjesztést.

(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testületének 326/2013. (XII. 2.) Kt. határozata Pécel Város Önkormányzata 2014. évi költségvetési koncepciójának elfogadásáról:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Pécel Város Önkormányzata 2014. évre beterjesztett költségvetési koncepcióját, és hozzájárul ahhoz, hogy a 2014. évi költségvetés tervezési munkái az abban foglaltak alapján folytatódjanak.

A költségvetési tervező munka és a rendelettervezet előkészítése során az alábbi alapelvek érvényesítését tartja szükségesnek:

1. Az önkormányzat működési kiadásánál valamennyi területen jól átgondolt, takarékos, a reális szükségletek felmérésével történő tervezés szükséges, a korábbi évek során felállított prioritásokat szem előtt tartva.
2. A Polgármesteri Hivatal, valamint az intézmények működési kiadásait a tételesen számba vett költségek elemzésével kell tervezni.
3. Az eddigi évek gyakorlatának megfelelően a kamatok és tőketörlesztések pontos fizetése elsőbbséget élvez. Emellett számolni kell a kamat- és az előre nem látható árfolyam-ingadozással.
4. A közfeladatokat ellátó intézményrendszer és a hivatal biztonságos működését biztosítani szükséges, különös tekintettel az alapfeladatokra.
5. A bevételek és a kiadások egyensúlyára folyamatosan ügyelni kell a gazdálkodás során. A bevételek, - különös tekintettel az adóbevételekre - teljes körű beszédésére fokozott figyelmet kell fordítani. Kiemelt feladat az új adóalanyok felkutatása, a meglévő követelésállomány csökkentése.
6. Kiemelt figyelmet kell fordítani a zöldterületek gondozására, a köztisztaságra, a közterületek általános rendjére, a közbiztonságra.
7. A Polgármesteri Hivatal, az intézmények és a gazdálkodó szervezetek vonatkozásában a külső szakértők foglalkoztatásának szükségességét felül kell vizsgálni a feladatok függvényében.
8. A költségvetés tervezésekor még nem látható, váratlan kiadások fedezetére a kiadások 1-2 %-ának megfelelő összegű általános tartalékot kell képezni, kibővítve a Képviselő-testület által tervezett új szociális rendelet megalkotásának változásaira.
9. A víz- és csatornadíjak, az elektromos energia és a gázenergia bázisadatát, valamint árváltozásait a költségvetési kiadások között, központosítva kell megtervezni.
10. Az önállóan működő intézmények működési kiadásait a kiadási normatívák, illetőleg bázisadatok figyelembevételével kell tervezni. Az intézményi kötelező feladatok ellátásába indokolt bevonni a rehabilitációs foglalkoztatottakat is.
11. A civil szervezetekkel, a természetes személyekkel – pénzeszköz átadása esetén – támogatási szerződést

kell kötni.

12. A bázisévről áthúzódó fizetési kötelezettségek fedezetét a tervévi források terhére kell biztosítani.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2014. január 31.

9. napirendi pont

Javaslat a helyi adóbevételek harmadik negyedévi alakulásáról szóló beszámoló elfogadására

Szöllősi Ferenc polgármester:

Kérdés, észrevétel, hozzászólás van-e? Amennyiben nincs, kérem, szavazzunk.

(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

327/2013. (XII. 2.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a helyi adóbevételek 2013. III. negyedévi alakulásáról szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

10. napirendi pont

Javaslat előzetes kötelezettségvállalásokkal kapcsolatos döntések meghozatalára

Szöllősi Ferenc polgármester:

Kérdés, észrevétel, hozzászólás? Nincs. Kérem, szavazzunk.

(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

328/2013. (XII. 2.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2014. évi önkormányzati költségvetésben biztosítja az alábbi feladatok ellátásához a pénzügyi fedezetet:

- A Péceli Hírek önkormányzati havilap főszerkesztői feladatainak ellátása, a városi weblap közéleti információkkal történő tartalmi frissítése, szerkesztése, kommunikációs és PR feladatok ellátása
Beszerzés várható bruttó összege: 5.000.000 Ft,
- A Péceli Polgármesteri Hivatal, mint költségvetési szerv, valamint a Pécel Város Önkormányzat által fenntartott költségvetési szervek belső ellenőrzési feladatainak, valamint a belső ellenőrzési vezetői feladatok ellátása
Beszerzés várható bruttó összege: 2.500.000 Ft,
- A Pécel Város Önkormányzat telephelyein történő rendszeres szolgáltatási tevékenység nyújtása hálózat desktop és nyomtatási környezet üzemeltetés és szoftver üzemeltetéssel kapcsolatos tevékenység ellátása
Beszerzés várható bruttó összege: 17.000.000 Ft,

- Pécel közigazgatási területén végzendő közúti személyszállítási közszolgáltatás ellátása
Beszerzés várható bruttó összege: 5.000.000 Ft,
- Pécel Város Önkormányzat egészségügyi intézményeiben keletkező veszélyes hulladék gyűjtőjáratos begyűjtése. A gyűjtődénnyel történő ártalmatlanítás, illetve egyszer használatos gyűjtődények folyamatos biztosítása
Beszerzés várható bruttó összege: 3.100.000 Ft,
- Pécel Város közigazgatási területén a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos komplex helyi közszolgáltatási feladatok ellátása
Beszerzés várható bruttó összege: 112.000.000 Ft,
- Péceli Polgármesteri Hivatal I. fokú adóhatóság végrehajtási (adók és adók módjára történő behajtások) ügyeiben intézkedés, konzultáció biztosítása
Beszerzés várható bruttó összege: 510.000 Ft.

Felkéri a polgármestert, hogy a jegyző úján gondoskodjon a fenti összegek fedezetének tervezéséről a 2014. évi önkormányzati költségvetés összeállításánál.

Felelős: Szöllösi Ferenc polgármester
Határidő: 2014. január 31.

11. napirendi pont

Javaslat településrendezési szerződések megkötésére

(Árva Anikó bizottsági elnök ismerteti a Pénzügyi, Jogi és Ügyrendi Bizottság módosító javaslatát.)

(Karsai András képviselő 11 óra 54 perckor visszajön az ülésterembe, jelen van 10 fő képviselő.)

Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző:

Két dologhoz szeretnék hozzászólni, az egyik a Pénzügyi Bizottság javaslata, hogy "amennyiben bizonyos ideig nem következik be a feltételek megvalósulása" illet egy polgárjogi szerződésbe beleírni nagyfokú bizonytalanságot eredményez, ezt kifejezetten aggályosnak tartom. Konkrét naptári napot kell erre megjelölni, vagy a szerződés aláírásától számított 2 éven belül, ha a feltételek teljesülésére nem kerül sor, akkor értelemszerűen oka fogyottá válik a megállapodás. A másik pedig, hogy a településrendezési szerződés pont azért 3 oldalú megállapodás, mert a felek a finanszírozás vonatkozásában abban állapodnak meg, hogy az önkormányzat kikapcsolása nélkül, de az önkormányzat által adott instrukciók figyelembe vételével a célmegvalósító a tervező számláját, ahogy szerepel a szerződésben, 15 napos banki átutalással fizeti meg. Főlegesen jön az önkormányzat számlájára, dolgoznak vele a pénzügyi kollégák, fizetünk tranzakciós illetéket olyan után, amivel nekünk semmi dolgunk nincs, amit a megállapodás szerint direktbe el tud intézni a célmegvalósító és a tervező.

Szabó László főépítész:

Ez egy háromoldalú megállapodás. Ami lényeges, az benne van. Az önkormányzat bízza meg a tervezőt, a feladata pontosan körül van határolva a tervezőnek, amikor oda kerül a dolog, hogy a tervezőnek a díját ki kell egyenlíteni, akkor azt nem az önkormányzat teszi. Azért, mert nem ő fizeti ki a díjat, a feladatot, csak ő határozhatja meg és semmi jogi összefüggés nem kell, hogy legyen a tervezési díj kifizetője és a tervezés meghatározója között. A tervezési feladatot az önkormányzat határozza meg, ő igazolja, hogy a tervezés megtörtént-e, és ezzel az igazolással tudja a tervező kiállítani a költségviselő felé a számlát. Egy dolgot ír elő a cél megvalósítójának, egy dolgot vállalhat csak, a költségek viselését. Semmi másra nem vállalkozhat a cél megvalósítója. A tervezési díj kifizetése nem az önkormányzat felé valósul meg, hanem közvetlen a tervező felé. Akkor lenne elég kétoldalú megállapodást megkötni, amennyiben az önkormányzat állítaná ki a számlát. A megállapodásban utaltunk is arra, hogy a cél megvalósító és a tervező között van polgári jogviszony.

Árva Anikó bizottsági elnök:

Akkor nincs értelme a módosításnak.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Akkor egy módosítás lenne, hogy amennyiben a szerződés aláírásától számított 2 éven belül nem valósul meg, a szerződés hatálya megszűnik. Ezt a módosító javaslatot befogadom, és kérem, szavazzunk az I. határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

329/2013. (XII. 2.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy elfogadja és szerződéskötésre alkalmasnak tartja a Pécel, Várhegy 0311/18 helyrajzi számú ingatlan tanyaépületekkel történő beépítésre vonatkozó, a határozat melléklete szerinti településrendezési szerződéstervezetet, és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2013. december 16.

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szöllősi Ferenc polgármester:

Kérem, szavazzunk a II. határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

330/2013. (XII. 2.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy felhatalmazza a polgármestert a településrendezési szerződések aláírására, minden olyan esetben, ahol a célmegvalósító által benyújtott telepítési tanulmánytervről a Képviselő-testület határozatban döntött, és azt feltételek kikötésével, vagy azok nélkül támogatta.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: folyamatos

12. napirendi pont

Javaslat a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásával kapcsolatos döntések meghozatalára

Szöllősi Ferenc polgármester:

Van valakinek hozzászólása, észrevétele ezzel kapcsolatban?

Árva Anikó bizottság elnök:

Mindkét bizottság elfogadásra javasolja a testületnek módosítás nélkül a határozati javaslatot. Felhívtuk a hivatal figyelmét, hogy a változások miatt az ASA december 31-ig látja el a feladatokat, január 1. szerda, már aktuális egy hulladékszállítás. Felmerült, hogy az ünnepnap miatt nem szerdán, hanem másnapra tevődne át,

de a lakosságot erről nagyon gyorsan értesíteni kellene minden fórumon.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Több hozzászólást nem látok, kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

331/2013. (XII. 2.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pest Megyei Kormányhivatal PEB/030/1803-1/2013. számú törvényességi felhívását megtárgyalta, az abban foglaltakkal egyetért, és úgy határoz, hogy a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény előírásainak megfelelően a települési hulladékgazdálkodási közszolgáltatást továbbra is többségi önkormányzati tulajdonban álló nonprofit kft. útján kívánja biztosítani. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a fentiek megvalósítása érdekében szükséges tárgyalások lefolytatására és felkéri, hogy a tárgyalások eredményéről tájékoztassa a Képviselő-testületet. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy fenti döntéséről, valamint a közszolgáltató ideiglenes kijelölésére vonatkozó kérelem Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Gödöllői Katasztrófavédelmi Kirendeltségének megküldéséről értesítse a Pest Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottját.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: a tárgyalások lefolytatására és a Képviselő-testület tájékoztatására: folyamatos, értesítésre: 2013. december 5.

13. napirendi pont

Javaslat az elővárosi 169E buszjárat finanszírozásának rendezésére

Szöllősi Ferenc polgármester:

Ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás? Amennyiben nincs, kérem, szavazzunk.
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

332/2013. (XII. 2.) Kt. számú határozat:

a) Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2012. december 21. napján, 1037-167-1-2012/1037 azonosító számon (Pécel Város Önkormányzat iktatószáma: É/108/1/2013) megkötött finanszírozási hozzájárulásra vonatkozó 2013. január 1. napjától 2013. december 31. napjáig szóló szerződést 2013. teljes évre vonatkozóan hatályosnak tekinti, különös tekintettel arra, hogy a Magyarország Nemzeti Fejlesztési Minisztériuma, a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. és a Pécel Város Önkormányzata közötti háromoldalú Megállapodás (Pécel Város Önkormányzatának iktatószáma: É/597/2/2013) helyébe 2013. május 1-től a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium és BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. közötti megállapodás (iktatószám: 1037-306-2/2013/1037, Pécel Város Önkormányzatának iktatószáma: É/108/7/2013) lépett.

b) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a finanszírozási hozzájárulásra vonatkozó szerződés hatályának elismeréséről szóló, a határozat 1. számú mellékletét képező nyilatkozat aláírására.

c) Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozat 2. számú mellékletét képező finanszírozási hozzájárulásra vonatkozó szerződés 1. számú módosításának (a továbbiakban szerződésmódosítás) tervezetét jóváhagyja, felhatalmazza a polgármestert a szerződésmódosítás aláírására,

azzal, hogy a szerződésmódosítás 1.6. pontjában meghatározott fizetési határidőtől az önkormányzat érdekeit nem sértve eltérhet.

A szerződés végleges tartalmáról a polgármester az aláírást követő rendes képviselő-testületi ülésen beszámol.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: a nyilatkozat és a szerződésmódosítás aláírására: 2013. december 15.
a beszámolóra: 2014. január 31.

(A határozat mellékletei az előterjesztés mögött található.)

14. napirendi pont

Javaslat az Önkormányzat tulajdonát képező autóbussz megálló várópavilonok és információs táblák reklámcélú hasznosítására kiírt pályázat elbírálására

Szöllősi Ferenc polgármester:

Ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás? Amennyiben nincs, kérem, szavazzunk az I. határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

333/2013. (XII. 2.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő, autóbussz megálló várópavilonjainak reklámcélú hasznosítására vonatkozó pályázati eljárás nyertesének a Média Vendor Kft.-t (2119 Pécel, Álmos vezér utca 38/B) nyilvánítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a határozat melléklete szerinti tartalmú szerződés aláírására.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2013. december 31.

(A határozat melléklete az előterjesztés mögött található.)

Szöllősi Ferenc polgármester:

Kérem szavazzunk a II. számú határozat javaslatról.

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

334/2013. (XII. 2.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő, közterületi információs táblák reklámcélú hasznosítására vonatkozó pályázati eljárás nyertesének a Fon-Bau Kft.-t (2119 Pécel, Tompa utca 12.) nyilvánítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a határozat melléklete szerinti tartalmú szerződés

aláírására.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
Határidő: 2013. december 31.

(A határozat melléklete az előterjesztés mögött található.)

15. napirendi pont

Javaslat a Pécel, Kossuth tér 5. szám alatti ingatlan hasznosítására

Szöllősi Ferenc polgármester:

Ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel?

(Árva Anikó bizottsági elnök ismerteti a Városfejlesztési, Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Pénzügyi, Jogi és Ügyrendi Bizottság módosító javaslatait.)

Sarlós Imre képviselő:

Egyetértek a Pénzügyi Bizottság módosításaival. Nekem teljesen más problémám van ezzel. Kértem, hogy nézzük meg, hogy a Kft. hogyan tudná ezt üzemeltetni. Igaz, hogy mellé van téve egy árkalkuláció, gondolom azért készült, hogy senkinek eszébe ne jusson a Kft.-vel üzemeltetni ezt a kávézót. Ennek ellenére úgy gondolom, hogy bevételt tudna a Kft. szerezni. Másfél millió Ft egy kávégép elhelyezése, azt hiszem ez egy kicsit durva. Sok mindenben lehetne spórolni, ha akarunk. Szerintem a Kft. tudná működtetni és a befektetett összeg talán 2 éven belül meg is térülne. Ha mindenáron ki akarja adni a testület, akkor hajrá, de a Pénzügyi Bizottság javaslatával.

Árva Anikó bizottsági elnök:

A Városfejlesztési Bizottság ülésén mertünk kritikai észrevétellel élni, kaptunk egy pénzügyi kimutatást, ami jól bemutatta a költségvonzatát, de nem volt mellette bevétel. Így nem lehetett mit összehasonlítani. Ezt kiegészítve megkaptuk a kiegészítést, ami már bevétellel is kalkulál. Szeretném elmondani, igaz, nem kaptam felhatalmazást a Pécel Kft.-től, hogy helyettük vagy a nevükben nyilatkozzam, de elhangzott a bizottsági ülésen, hogy a feladatkörükben ilyen tevékenység nincs benne, jelen pillanatban úgy érzik, hogy ezt a feladatot semmilyen módon nem tudnák ellátni. Mivel most bérbeadásról fogunk dönteni, és ha ez sikeres lesz, akkor nincs is miről beszélni. Ha nem, akkor érdemes a további hasznosítással együtt végig gondolni.

Zsadányi János Zsolt képviselő:

Sokszor beszélünk már erről, hogy úgy lehetne ezt a helyet hasznosítani, ha a kiállítás más helyre költözne, akkor lehetne az önkormányzatnak bevétele, bérbe tudnánk adni. Van itt egy rajz, ezt ki készítette? Mert ez alapján már van valami koncepció és nyilatkozhatna, aki készítette, hogy mennyibe kerülne a beruházás.

Kovács Zoltán irodavezető:

Az októberi ülésre is kikerült az internetre a hasznosítással kapcsolatban és többen is érdeklődtek. Érkezett egy ilyen elképzelés. A Városfejlesztési Bizottságnak volt egy határozata, hogy bármilyen módosítás lenne az épületben, kerüljön bele az anyagba, ezért tettük bele az anyagba. Ez csak egy elképzelés, bemutatásként került bele az anyagba.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:

Volt alkalmam ezzel a projekttel annyiban foglalkozni, hogy amikor ki lett onnan költöztetve az irattár, és be lett költöztetve a helytörténeti múzeum, akkor az volt a feladatom, hogy levezényeljem ezt mint képviselő. Ezért kicsit közelebbről is ismerem az épületet, de az akkori jegyző asszony is megmutatta az akkori költségeit. Nem lenne nekünk előnyös ezt működtetni, nagyon sok kávézó tulajdonossal beszéltem, ha csak kifejezetten kávézót működtettünk volna, belebuktunk volna. Nagyon sok pénzt kellett volna befektetni és 6 hónap múlva derült volna ki, hogy sikerült volna-e beindítani, hogy valóban profitot termeljen a vállalkozás. Akkor ezt magamra vállaltam volna, de nagyon nagy meló lett volna. Komoly reklámkampányt kellett volna mögé tenni és komolyan be kellett volna rendezni. Ez plusz költségeket vont volna maga után,

amellett, hogy az épületnek igen nagy a rezsiköltsége. Ha ezt sikerül kiadni és nem mi csináljuk, akkor jól járunk. Ha étteremnek is használnánk, jónak találok. Csak a kávézó funkcióból nincs az a vállalkozó, aki kifizetődően tudná csinálni. Azt, hogy a múzeum onnan elkerüljön nagyon rossznak találok. Nagyon jó helyen van, az emberek várják, hogy megnyisson, reklámmal láttuk el. Jó lenne, ha lenne a városnak még egy fénypontja. Szabad verseny van, nem szabad, hogy kizárólagosak legyünk bármelyik területen. Turizmust is szeretnénk volna fejleszteni, ez nagyon jó lehetőség lenne. Nem hiszem, hogy egy étteremnek kellene lefednie egész Pécelt.

Zsadányi Zsolt képviselő:

Mivel érintett vagyok a dologban, nem ellenzem a dolgot, legyen egy egészséges verseny, legyen több vendéglátó étterem, nincs ezzel probléma. Egy étteremnek meg kell felelni különböző szabályoknak. Ha ránéztek a rajzra, a legvégén a sarokban van egy fekete mosogató, onnan már kell egy csatornakiállítás, de ez nem elég, kell hozzá egy zsírösszefogó. Műemlék épületről beszélünk. A konyhában komplett elszívó berendezés kell. Hova? Mendemondákat lehet hallani, és a rajzot látva, azt hallottam, hogy 4-5 millió Ft-ot szeretnének ide befektetni. Ha ez igaz, ne adjuk ki, mert a jövő héten be fog zárni, mert nem fog megfelní az elvárásoknak, ez 20-30 millió Ft-os beruházás. Ha ide jön az illető és leteszi a koncepciót, meghajlok előtte.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Nagyon sok dologban egyetértünk. Amit a Pénzügyi Bizottság hozott módosító javaslatot, eleve kizárja annak a lehetőségét, hogy bárki étteremként is gondolkodjon benne. Az első változat volt az alapvetően jobb, amiről már beszéltünk, hogy amikor rendelkezésre áll olyan bérlő, akinek normális koncepciója van, akkor a Városfejlesztési Bizottság tárgyalja át, nézze meg a terveket és hagyja jóvá.

Sarlós Imre képviselő:

Ezt a mellékletet ki kellene venni az anyagból, és még csak véletlenül se gondolkodjon egyetlen bérlő se azon, hogy ezt így kellene megvalósítani, mert nem erről van szó. Ez az épület műemlék, mindenképp helytörténeti múzeumként kell, hogy működjön. Itt lehetne a költségeket csökkenteni azzal, hogy a kávézó milyen módon működik benne. Nem ez lesz a legnagyobb üzlet ebben a városban, de a költségeket jelentősen tudja csökkenteni, amibe a múzeum működtetése kerül. Azért gondoltam, hogy a Kft-vel kellene ezt megoldani, mert akkor lehetne a lehető legkisebb költséggel megvalósítani. Egyetérték azzal, amit a Csilla mondott, lehet egy városban több étterem, csak ne ebben az épületben legyen. A múzeumhoz egy kávézó illik, annak van hangulata. Ne melegkonyha legyen benne.

Árva Anikó bizottsági elnök:

Mind a két bizottság elég részletesen tárgyalta az előterjesztést. Csak a döntést mondtam el, hogy éttermet nem javasolt egyik bizottság sem. Ismertetem kicsit részletesebben a szempontokat is. Először is műemlékvédelmi épület. Nagyon sokféle olyan beruházást, amit maga a vendéglátó egység kialakítása igényelne, eleve nem fognak tudni végrehajtani. Vendéglátó egységről beszéltek. Ha a látványtervből indulunk ki, a már berendezett helytörténeti kiállítás mellett működtetné az éttermet. Hogy van az, hogy ahol értékes történelmi és egyéb kulturális örökségeket őriz magáról a város, annak a biztonsága, hogyan tud megvalósulni? Ki lenne az a vállalkozó, aki ezért felelősséget vállalna? Közvetlen oktatási intézmények közelében van. Ott hogyan fog italt árulni? Kritikus pontnak tartom. A másik a parkoló, ami nincs, egyetlen autónak sincs parkolóhely kialakítva. Mivel ezek a pontok nem megvalósíthatóak, ezért nem javasolják a bizottságok az étterem megvalósítását.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Érthetőek a bizottság szempontjai, a parkoló nem, mert a kávézónak sincs kialakítva a parkoló.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:

Nem könnyű feladat nekünk, ha ezt nem tudjuk megoldani, és a mi feladatunk marad, akkor nagyon fogja vinni a pénzünket. Amikor a férjem ezt felmérte, azt mondta, hogy a konyhai szellőzést nagyon komolyan meg kell oldani és az nagyon sokba kerül. A helyiségek valóban nem nagyok és nincs sok. Én ahogy utána számoltam, több kávézó tulajdonossal leültem tárgyalni, csak egy kávézó bevételeiből nem lehet profitorientáltan működtetni. Örüljünk neki, ha ezt valaki ki akarja venni és működtetni akarja.

(Dr. Kuszák Róbert képviselő 12 óra 42 perckor elhagyja az üléstermet. Jelen van 9 fő képviselő.)

Zsadányi Zsolt képviselő:

Annyi módosítást javaslok, hogy amennyiben nem sikerül ez a pályázat, akkor a kiállítás a hátsó részbe költözzön és az első rész teljesen megfelelné egy borbutiknak, ajándékboltnak. Ebből lenne bevétel. Mivel a hátsó rész leválasztható, ott akár még 2 iroda is kiadható lenne.

Szöllősi Ferenc polgármester:

A Pénzügyi Bizottság módosító indítványait befogadva teszem fel szavazásra a határozati javaslatot. Kérem, szavazzunk.

(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

335/2013. (XII. 2.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Pécel, Kossuth tér 5. szám alatti 9/1 helyrajzi számú ingatlant az Önkormányzat tulajdonában álló vagyon elidegenítésére és hasznosítására vonatkozó szabályokról szóló 10/2013.(IV.30.) önkormányzati rendelet módosításának hatályba lépését követően versenytárgyalás (árverés) útján a legjobb ajánlatot tevő részére bérbe adja, az alábbi lényeges feltételekkel:

- hasznosítás módja: bérlet
- funkciói: helytörténeti kiállítás működtetése, kávézó
- bérbe adás ideje: 5 év (60 hónap)
- kikiáltási ár: 1000 Ft /m²/hó +ÁFA bérleti díj

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló vagyon elidegenítésére és hasznosítására vonatkozó szabályokról szóló 10/2013.(IV.30.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: rendelet) módosításának hatályba lépését követően meghatározza az árverési hirdetményben – a rendelet keretein belül – a hasznosítás további feltételeit.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az árverési hirdetménynek a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján és az Önkormányzat honlapján való megjelentetéséről.

A Képviselő-testület az árverés vezetésével Kovács Zoltán irodavezetőt bízta meg.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a legmagasabb bérleti díjat megajánlóval a határozat mellékletét képező tartalommal a bérleti szerződést aláírja.

A Képviselő-testület úgy határoz, hogy kerüljön felülvizsgálásra az ingatlan hasznosítási terve, amennyiben ez az eljárás sem vezet eredményre megfontolva a helytörténeti kiállítás más épületben történő elhelyezését.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: az árverési hirdetmény megjelentetésére: 2013. december 15.

a szerződés aláírására: 2014. január 31.

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

(Sarlós Imre képviselő 12 óra 43 perckor elhagyja az üléstermet, jelen van 8 fő képviselő.)

16. napirendi pont

Javaslat a 177/2013. (V. 30.) számú Képviselő-testületi határozat módosítására

Szöllősi Ferenc polgármester:

Ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.
(A szavazáson jelen van 8 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

336/2013. (XII. 2.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 177/2013. (V.30.) számú Képviselő-testületi határozatát (a továbbiakban: határozat) következők szerint módosítja:

A határozat 2. pontja helyébe a következő szöveg lép:

„2. Az 1327/1 helyrajzi számú területre új változási vázrajz készítése a helyes megnevezésekkel.”

A határozat 6. pontja törlésre kerül.

A határozat „Határidő: 2013. augusztus 31.” szövegrésze helyébe a „Határidő: 2014. március 31.” szöveg lép.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
Határidő: azonnal

(Sarlós Imre képviselő 12 óra 46 perckor visszajön az ülésterembe, jelen van 9 fő képviselő.)

17. napirendi pont

Javaslat a Pécel Város Központi Konyhájának megszüntetésével kapcsolatos döntések meghozatalára

(Tóthné Szentandrassy Csilla bizottsági elnök ismerteti az Oktatási és Vallási Bizottság módosító javaslatát.)

Kónya József képviselő:

Amikor szavaztunk arról, hogy kiszervezzük a konyhát és külső vállalkozóval oldjuk meg, sarkalatos pont volt, többünk részéről, hogy az ott dolgozókat átveszi-e a vállalkozó, hogyan lesz a további sorsuk.

Szöllősi Ferenc polgármester:

A legnagyobb problémát abban láttuk, hogy a TS Gastro felajánlotta a dolgozók átvételét. A dolgozók 60%-a nem élt ezzel a lehetőséggel, mert úgy gondolta, hogy jövedelmezőbb neki, ha kifizetteti az önkormányzattal a végkielégítést. Idő közben bejött az a probléma, hogy a kisegítő, tálaló személyzetet az óvodákban a központi konyha látta el, de most ugye megszűnt a központi konyha. Két dologban gondolkodtunk. Vagy az önkormányzat felveszi ezt a 3,5 főt és kiközvetíti az adott gyermekintézményekbe, azonban nagyon rossz tapasztalatunk volt a TS Gastro működése kezdetén a központi konyhától itt maradó személyzettel, mert konkrétan kiderült, hogy elvitték a gyerekek elől az ételt. Azt láttuk jónak, hogy az a személyzet, amelyik a TS Gastro ételét osztja, álljon a TS Gastro alkalmazásában. Mi pedig szolgáltatást rendelünk meg tőlük, ő pedig számon tudja kérni a saját embereit az ételosztás során.

Kónya József képviselő:

Számomra nem volt egyértelmű, hogy ezeknek a dolgozóknak, hogy alakult a sorsuk. Számomra az sem volt ismeretes, amit most elmondta, hogy a dolgozók 60%-a inkább a végkielégítést választotta. Mindenkinek az

volt a legfőbb probléma, hogy a dolgozók ne maradjanak munka nélkül. Erre voltam kíváncsi.

Tóthné Szentandrassy Csilla bizottsági elnök:

Azzal szeretném kiegészíteni a polgármester úr által elmondottakat, hogy nem azért kellett a TS Gastro embereit megbízni, mert alkalmatlanok voltak a régi konyhások, hanem a régi konyhások nem szerették volna ezt a szerződést meghosszabbítani. Felmerült egy olyan igény, hogy az adott dajkák nem tudták fizikailag ellátni ezt a feladatot, valamint nem fért bele a munkakörükbe. A bizottság direkt kért egy vizsgálatot, hogy munkaidőben hogyan tudnák ezt megoldani és a legolcsóbb, legcélravezetőbb megoldást kerestük. Nem az alkalmatlanságuk miatt került erre sor, hanem mert nem volt már erejük, hogy ezt a feladatot ellássák.

Sarlós Imre képviselő:

Berecz Gábornak volt annak idején külön kérése, hogy a TS Gastro ezeket a dolgozókat át kell, hogy vegye. Lehet olyan körülményeket előállítani, hogy a 12 ember nem vállalja ezt a munkát és nem kívánja ezt a szerződést megkötni. Ha az önkormányzat fizetné, akkor 98.000 Ft-ot keresne egy ember, így pedig 71.000 Ft. Mivel a kiszervezést annak idején sem szavaztam meg, ezt sem fogom megszavazni. Kíváncsi lennék, hogy mennyi lesz a felmentési költsége a 12 embernek és a végkielégítése, ha elmennek.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Mindenképp kevesebb, mint amennyi nyersanyag és egyéb dolog elúszott az ezt megelőző időszakban. Csak kevesebb lehet. Legalább 50 embert fel kellene venni, hogy utol tudjuk érni magunkat.

Árva Anikó képviselő:

Egyáltalán nem azt olvastam ki az előterjesztésből, hogy 71.000 Ft nettó fizetésért fogja ellátni, hanem azt, hogy a TS Gastro, aki ellátja a közétkeztetéssel kapcsolatos feladatokat, ennek a technikai személyzettel kapcsolatban adott az önkormányzat felé egy ajánlatot, hogy ennyiért vállalja. De ettől még az az ember 140.000 Ft-os nettó bért is kereshet nála. A bizottsági ülésen is elhangzott és kérte, hogy készüljön egy kimutatás, hogy az átszervezés kapcsán milyen eddigi költsége volt az önkormányzatnak. Elhangzott az Oktatási Bizottság részéről ez a 90 napos felmondási idő bármely fél részéről indoklás nélkül. Ezt nagyon veszélyes kategóriának tartom. Én javaslom a határozott idejű szerződés megkötését június 30-ig. Úgy javaslom módosítani, hogy ehhez a ponthoz bele tenném, hogy amennyiben a feladat ellátása központilag megoldható, illetve kap erre bármiféle normatívát az önkormányzat, abban a esetben a 90 napos felmondási idővel legyen felmondható. Ehhez az okhoz, változáshoz kössük a felmondhatóságot.

(Fazekas Barna alpolgármester 13 óra 04 perckor kimegy az ülésteremből. Jelen van 8 fő képviselő.)

Podmaniczki József képviselő:

Amikor döntöttünk arról, hogy kiszervezzük a konyhát, akkor az játszott közre ebben a döntésben, hogy fel szerettük volna újítani a Petőfi konyhát, valamint, hogy nem tudtuk nyomon követni, hogy az alapanyagok hogyan vándorolnak kézzől kézre. Az egyik legsúlyosabb érv az volt, hogy az alapanyag beszerzésben nem vagyunk versenyképesek. Felháborítónak találom, hogy csak arról beszélünk, hogy a dolgozók sorsa milyen mértékben változik. Arról senki sem beszél, hogy gyermekek tányérből kilopják az ételt. Ezzel senki nem törődik. Ennél aljasabb dolgot, hogy gyerekek elől ételt elvegyenek, nem nagyon tudok. Kíváncsi lennék arra, hogy összehasonlításképpen a két egyházi óvoda hogyan oldja meg a tálaló személyzetet. Nagyobbik fiam a református óvodába jár, és panaszt ez irányban soha nem hallottam, hogy valakinek többet kellene dolgoznia.

(Fazekas Barna alpolgármester 13 óra 07 perckor visszajön az ülésterembe. Jelen van 9 fő képviselő.)

Zsadányi Zsolt képviselő:

Volt nemrég egy konyhabejárás. Nem volt jelen minden képviselő, de talán hasznos lenne legközelebb eljönni és megnézni. Nagyon sok problémára fény derült, de az volt a lényeg, hogy ezeket az álláspontokat közelebb hozzuk és egyeztessük. Ígéretet kaptunk, ha elkészül az új konyha, ott is lesz egy bejárás. A szülői munkaközösség részéről 95%-ban pozitív volt a visszajelzés, a kisebb dolgokat megbeszélték, egyeztettek. A beruházás kb. 40 millió Ft-nál fog befejeződni, ezt nem tudtuk volna mi megcsinálni és a dolgozók is

örülnek, hogy visszaköltözhetnek egy európai színvonalú konyhába.

Tóthné Szentandrassy Csilla bizottsági elnök:

Azok a konyhai dolgozók dolgoznak ott, akik előtte itt is dolgoztak. Szeretném kiemelni, hogy nem munkaerőt vettünk föl kifejezetten, ők kiszolgáló tálaló személyzetet adtak. Nem elküldtük a konyhásokat és helyettük vettünk föl más embereket, hanem kifejezetten az óvoda és a bölcsőde kérésére tálaló személyzetet. Szeretném, ha elkerülnénk a városi legendákat és ne legyen belőle félreértés. Aki maradt, az most is ott dolgozik, aki akart, az elment. Emiatt a hiány miatt kezdtek el rehabilitáltakkal dolgozni, azok közül is 1 fő marad, akivel hasznosan lehet dolgozni. Ezen felül próbáljuk megoldani, itt pedig nem 8 órás munkaidőről van szó, csak kifejezetten a tálalást oldja meg. Sikerült még azt elérni, hogy dr. Perlaki Mónika gyermekorvos felülvizsgálja az étlapot és az aláírásával jóváhagyja, ennek alapján kapják a gyerekek az étkezést.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Anikótól szeretném megkérdezni, hogy fenntartod a módosító javaslatodat?

Árva Anikó bizottsági elnök:

Maradjon a bizottság által javasolt!

Szöllősi Ferenc polgármester:

Kérem, akkor, szavazzunk az I. határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

337/2013. (XII. 2.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 255/2013. (VIII. 26.) számú Képviselő-testületi határozatát (a továbbiakban: határozat) az alábbiak szerint módosítja:

A határozat „Határidő” részénél a „2013. december 31.” szövegrész helyébe a „2013. december 16.” szövegrész lép.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2013. december 2.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Szavazzunk az II. határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testületének 338/2013. (XII. 2.) Kt. határozata Pécel Város Központi Konyhája megszüntető okiratának elfogadásáról:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Pécel Város Központi Konyhája (székhelye: 2119 Pécel, Kossuth tér 7.) megszüntető okiratát a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a megszüntető okiratnak a Magyar Államkincstár Budapesti és Pest Megyei Igazgatósága részére való megküldéséről.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
 Határidő: 2013. december 10.

(A határozat melléklete az előterjesztés mögött található.)

Szöllősi Ferenc polgármester:

Szavazzunk az III. határozati javaslatról.
(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

339/2013. (XII. 2.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a fenntartásában és működtetésében lévő Pécel Város Óvodái és Bölcsődéje (székhelye: 2119 Pécel, Petőfi utca 1/B) intézmény óvodai feladatellátása keretében a konyhai dolgozói feladatok ellátásával – az árajánlatukban szereplő feltételekkel – a TS Gastro Kft.-t (2730 Albertirsa, Pesti út 65.) bízta meg a 2014. január 1. és 2016. június 30. közötti időszakra.

A TS Gastro Kft.-vel megkötendő szerződés pénzügyi fedezetét a Képviselő-testület a következők szerint biztosítja:

a 2014. költségvetési évre:	2 982 E Ft + ÁFA,
a 2015. költségvetési évre:	2 982 E Ft + ÁFA,
a 2016. költségvetési évre:	1 491 E Ft + ÁFA.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző útján gondoskodjon a 2014., 2015. és 2016. évi költségvetési rendeletben a pénzügyi fedezet tervezéséről.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a TS Gastro Kft.-vel a szerződést a határozat melléklete szerinti tartalommal aláírja.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
 Határidő: 2013. december 20.

(A határozat melléklete az előterjesztés mögött található.)

18. napirendi pont

Javaslat Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2014. évi munkatervének elfogadására

Szöllősi Ferenc polgármester:

Ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás?

(Árva Anikó bizottsági elnök ismerteti a bizottság javaslatát.)

Árva Anikó bizottsági elnök:

A munkatervben nem volt benne, de ennek a testületnek már szokásává vált, hogy nem 1, hanem 2 közmeghallgatást tart. Ne szakítsunk ezzel, így javaslom, hogy szeptember 22-én hétfőn este 6 órakor tartson még egy közmeghallgatást a testület.

Szöllősi Ferenc polgármester:

A módosító indítványt befogadom. Amennyiben nincs több hozzászólás, kérem szavazzunk a határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testületének 340/2013. (XII. 2.) Kt. határozata Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2014. évi munkatervének elfogadásáról:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2013. (III. 4.) önkormányzati rendelet 8. § (3) bekezdése alapján úgy határoz, hogy a Képviselő-testület 2014. évi munkatervét a határozat melléklete szerint elfogadja.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: folyamatos

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szöllősi Ferenc polgármester:

Térjünk vissza a 3. napirendi ponthoz, az adórendeletre.

3. napirendi pont

Javaslat a helyi adókról szóló új rendelet megalkotására

Szombath Gabriella csoportvezető:

Elkészült a lajstrom Anikó javaslatára. Magánszemélyek kommunális adója adónemben a III. negyedévi beszámoló szerint október 30-ig befolyt bevétel 36,2 millió Ft. A lajstrom alapján előírtak alapján 4576 bevallásunk van, ebből vannak, akik kedvezményben részesülnek. Az előírt adó 39 millió Ft-nyi nagyságrend. Ha ezt, kedvezmények nélkül a 4576 főt 11.000 Ft-tal szorozzuk, akkor 50.336.000 lenne durván az előírt adó, de nem biztos, hogy ennyi be is jön. Ha 12.000 Ft-tal szorzunk, akkor 54.912.000 Ft azzal, hogy a tértivevényes postaköltség az 2.250.000 Ft-ra rúgna, és ehhez még nem számítottuk hozzá a tömeges küldemények elkészítésével kapcsolatos egyéb költségeket. Telekadó vonatkozásában, ha a 10 Ft-os adótétel eltörlésre kerülne, akkor az idei év előírásai alapján 3.770.000 Ft kiesés lenne csak ebből, ha pedig az 50 Ft-os adótétel 20 Ft-ra változna, akkor 16.177.000 Ft helyett 6.471.000 Ft-ra lehetne számítani. A 250 Ft-os adótételnél, 30.000 m² adóalap után 9.000.000 Ft adó került előírásra. Ha az utóbbi kettőt összeadjuk, akkor az durván 15,4 millió Ft, de ez nem jelenti azt, hogy ez mind be is jön. A Nemzetgazdasági Minisztérium november 25-ei keltezéssel, de ma kaptuk meg, elektronikus úton küldte meg a helyi adókról szóló törvény változtatásainak a január 1-től hatályos és már az Országgyűlés által elfogadott változtatásait, és itt a maximális adótétel 2014-től maximálisan 200 Ft/m² lehet. Máris nem kalkulálhatunk 250 Ft-tal, csak 200 Ft-tal. Így az összeg jövőre maximum 6.000.000 Ft lehetne. Nem igazán látom, hogy a kommunális adó emelésével az a bevételkiesés, amit a telekadónál kénytelenek leszünk elszenvedni, hogy az ezt kompenzálja.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:

Szeretném, ha ezt táblázatban megkapnánk, hogy lássuk a számokat.

Árva Anikó képviselő:

Érdekes volt hallani ezeket az adatokat ilyen formában. Külön szedném a telekadót és a kommunális adót. A telekadónál én azt következtettem ki, hogy sokkal kisebb összegű, talán 12 millió Ft-os nagyságrenddel lehetne tervezni, abból sem biztos, hogy mind megvalósul a mentességek, kedvezmények miatt. Ettől függetlenül, mivel a törvényi változás elég rendesen átszabta, és az 1 hektár alatti területeknél a művelési ágtól függetlenül történő valóban mezőgazdasági tevékenység folytatására vonatkozott, és sokszor szóba

került, hogy adóelkerülés miatt nagyon sokan hasznosítani fogják a területet, akkor még ennyi sem fog bejönni a kivetett adóból. A telekadó vonatkozásában adókiecsésünk lehet, akár a mostani tervezethez, vagy a ténylegesen befolyt 17 millióhoz képest. A törvényi szabályozások miatt javasolnám, hogy a 10 Ft-os adómérték kerüljön kivetésre telekadó tekintetében. Az 50 Ft-nál elhangzott, hogy nagyon sok az a terület, amit már érintene ez az új törvényi változtatás, ott pedig azért nem lehetne bevétel, mert elkezdenék hasznosítani. Ott javasoltam, hogy 20 Ft-os mértékre történjen a csökkentés. A fejlesztésre szánt területeknél javasoltam a 200 Ft-os mérték felső plafon megtartását. A kommunális adó esetében döntsön a testület a 11 vagy a 12.000 Ft-ra történő emelésről. Mint képviselő, javasoltam a 11.000 Ft-ra való emelést.

Podmaniczki József képviselő:

Azt nem tudom elfogadni, hogy egy telekadó-csökkentést kompenzáljunk egy kommunális adó növeléssel. Nem ugyanazokat a csoportokat érinti mindkettő. A táblázatban szereplő adatok telekadónál, csak erre az adóévre megállapított 50, 10 Ft-os adómértékek teljesülését jelentik, vagy vannak benne olyan teljesülések, amelyek az előző adóévekre lettek kivetve, csak most teljesülnek? Azt tudjuk, hogy amikor legelőször kivetettük a telekadót, akkor főleg a nagyobb telekhányaddal rendelkező csoportok egyből bíróságra vitték az ügyet, és még mindig nem lettek lezárva. Várható, hogy belátható időn belül ezek lezárásra kerülnek, illetve ezek az összegek befolyanak? Az hangzott el, hogy a telekadót oly mértékben csökkentenénk, ami az idei évhez képest nagyban megvágna a költségvetésünket és nem látjuk mellette a bevételi forrást. Azt pedig nem támogatnám, hogy a kommunális adóval kompenzáljuk, még ha ez könnyebb is lenne.

(Karsai András képviselő 13 óra 33 perckor elhagyja az üléstermet. Jelen van 8 fő képviselő.)

Szombath Gabriella csoportvezető:

Természetesen a befizetések elszámolása az adózás rendjéről szóló törvénynek megfelelően az esedékesség sorrendjében történik. Ha valakinek 2011-ről vagy 2012-ről van még elmaradása és most fizet be, akkor értelemszerűen az akkori hátralékára kerül a befizetés elszámolása, ha még abból marad valami 2013-ra, akkor a fennmaradó arra. A mezőgazdasági célú hasznosítással kapcsolatosan a Budakörnyéki Törvényszék hozott egy ítéletet, ahol az építési tilalomra való hivatkozását az adózónak elutasította. Az I. és a II. fokú határozatot hatályában fenntartotta. A Nemzetgazdasági Minisztériumnak is augusztus 1-jei dátummal született egy olyan állásfoglalása, hogy 2012-re és 2013-ra csak a két feltétel együttes teljesülése esetén nem tartozik a telekadó hatálya egy ingatlanra. Erre is volt olyan adóalanyunk, aki addig, amíg nem kapta meg a minisztériumtól ezt az állásfoglalást nem tette meg a bevallást. Onnantól kezdve, hogy megkapta, személyre szóló tájékoztatást is kért a minisztériumtól. Onnantól kezdve elfogadta és megtette a bevallását a jogszabálynak megfelelően. Mi jogalkalmazók vagyunk ebben a minőségben és nem jogalkotók. Ezt a kettőt külön kellett választani.

Podmaniczki József

Ha jól értelmezem, akkor a telekadó soron ez a 17.400.926 Ft, ez csak az idei évre kivetett telekadóból befolyt összeg. A 2012-es év máshol van.

Szombath Gabriella csoportvezető:

Nem ezt mondtam.

Podmaniczki József

Akkor nem mondhatjuk azt, hogy az idei évből 87%-ban teljesült. Elfogadható az a magyarázat, hogyha csökkentjük a telekadó mértékét, akkor várható, hogy nagyobb lesz a fizetési készség és jobban fognak teljesíteni az adózók. Ez így meghamisítja a képet, mivel 2011. és 2012-ről is vannak áthúzódó tételek. Arra lennék kíváncsi, hogy várható-e, hogy a 2014-es év még arról fog szólni, hogy a 2011. évi adómértékek elkezdenek teljesülni.

Szombath Gabriella csoportvezető:

A 2011., 2012. és 2013. a statisztikánkban nem évenkénti bontásban van, hanem összesítve, a bevétel is és a hátralék is. Külön képviselői megkeresésre készíthetünk egy ilyen kimutatást, ami évenkénti bontásban mutatja, hogy mennyi a bevétel és mennyi a hátralék adott adóévre. Általánosságban igaz, hogy egy alacsonyabb adónál az ügyfelek több részletben, de egy adóéven belül meg tudják fizetni. De a fizetési

hajlandóság nem csak ettől függ.

Árva Anikó képviselő:

Ha jól értettem a képviselő úr kérdését, amire nem kapott választ, a háromnegyed éves beszámolóból én azt olvastam ki, hogy idén összesen telekadóra befizettek 17.400.000 Ft-ot. Ehhez képest telekadó tekintetében, ugyanezre az időszakra van egy nyilvántartott hátralék, ami szeptember 30-ig 40.143.646 Ft. Június 30-án ugyanez, 44.121.000 Ft volt. Tehát történt egy közel 4 millió Ft-os csökkenés. Szeptember 30-i állapot szerint 40.143.000 Ft hátralék csak telekadó vonatkozásában fennállt jogos követelés. Ha csökkentjük a telekadó mértékét erre az évre, akkor ez okozhat olyan magatartást az adózók részéről, hogy azt mondják, hogy elért egy olyan szintet, ami vállalható, így az előző fizetési kötelezettségüknek is eleget tesznek. Ha ez megtörténik, akkor a jövőre vonatkozó adókiivetés összege kisebb, de a bejövő hátralékok behozhatják azt, ami egy nagyobb összegű telekadó befizetést is eredményezhet, mint ami teljesült idén.

Szombath Gabriella csoportvezető:

Ezt nem lehet így kijelenteni, de ha valóban könnyítünk a terheken és azokat teljesíthetőbbé tesszük, vagy jobban kalkulálhatóbbá, akkor az javíthatja a fizetési morált. Ha valaki szociális alapon nem tudja kifizetni az előző évek magasabb mértékű adóját, ott csak a méltányosság vagy a részletfizetési eljárás jöhet szóba. Az kétségtelen, hogy egy méltányos adómérték esetén a fizetési hajlandóság növekedhet.

(Árva Anikó képviselő 13 óra 47 perckor elhagyja az üléstermet. Jelen van 7 fő képviselő.)

Szöllősi Ferenc polgármester:

Nagyon kettős a megítélés ezzel kapcsolatban. Egyrészt bennünket megítélnék azok az emberek akik Pécelen élnek, a kivetett adók mértéke, minősége alapján. Amikor viszont elindulunk egy olyan irányban, hogy az államtól a joggal elvárt bevételeket megpróbáljuk behajtani, elsődlegesen azt vizsgálják, hogy sarcunk-e eléggé ahhoz, hogy megérdemljük az ÖNHKI-t vagy egyéb normatívát. Ez elég ronda kettősséget alkot. Ha figyelembe vesszük azokat a központosító törekvéseket, amelyeket most lehet látni, könnyen elképzelhető, hogy nem sokáig fog problémát okozni az önkormányzatoknak. Amit híresztelésként hallottam, hogy az első, amihez hozzá fognak nyúlni az iparüzési adó, amelynek szintén csak egy töredék részét hagyják az önkormányzatoknál, és cserébe majd egy apróságot elvisznek a feladatból. Nem látok több hozzászólást. Az adórendeletet akkor abban a formában fogadjuk el, hogy 200 Ft-tal adózik a három terület, a Bartoshegy, Várhegy és az újtelepi rész. Megszűnik a 10 Ft-os adó belterületen és 50 Ft helyett 20 Ft-ra csökken a többi. A kommunális adóra a 11.000 Ft-ot vegyük alapul, valamint a Pénzügyi Bizottság által javasolt könnyítéseket. Ennek figyelembevételével majd meglátjuk, hogyan éljük meg a következő évet. Amíg ez alapján Gabi elkészíti a javaslatot, 5 perc szünetet javaslok.

(Árva Anikó képviselő 13 óra 49 perckor visszajön az ülésterembe. Jelen van 8 fő képviselő.)

SZÜNET 13 óra 50 perctől 14 óra 00 percig.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Folytatjuk az ülést.

(Szöllősi Ferenc polgármester felolvassa az összes módosítást. A felolvasott módosítás a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző:

Jól értettük a Gabival, amit a Szentandrassy Csilla képviselő asszony és Kuszák Róbert képviselő úr mondott, az eredetiben az utolsó kettőként szerepelt két ingatlan együttes megnevezése, ez volt a 014/19 hrsz-ú vízmosás stb., illetve a 024/2-vel. Ezt most kivettük belőle, mert erre irányult az ő kérésük, úgy jól értettük?

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:

Igen.

Árva Anikó képviselő:

Jól értem, hogy mentességet vállalkozásokra nem tudunk adni, ez azt jelenti, hogy aki eddig 10 Ft-os

mértékkel adózott, az most 20 Ft-os mértékkel fog adózni, és cég esetében növeltük ezen területen.

Sarlós Imre képviselő:

Nem. Itt arról beszélünk, hogy a telkek után 20 Ft/év, amelyből a magánszemély adóalanyt a vállalkozási vagy üzleti célt nem szolgáló telke után 100% adómentesség illeti meg.

Zsadányi Zsolt képviselő:

Ha a Rákos utcában neked vagy nekem cégem van, 10 Ft volt eddig, most 20 Ft lesz.

Árva Anikó képviselő:

Ezzel nem számoltunk, miközben itt kalkuláltunk, hogy a vállalkozásoknak duplájára emeltük ezzel az intézkedéssel 10 Ft-os mérték helyett a központi részen. Ez szerintem egy vállalkozásnál belefér. A megkapott módosítás, továbbra is változatlan formában él és a kettő együtt adja ki az adórendeletet?

dr. Szolnoki Imre aljegyző:

Így van.

Árva Anikó képviselő:

Azt javaslom, hogy a c) pontban a mértéket, a 20 Ft-ot vigyük vissza 10-re, és magánszemély esetén mentes, vállalkozás esetében nem történt adóemelés, hanem marad a jelenlegi.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Akkor szavazzunk erről a módosításról?

Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző:

Egy szavazás legyen.

dr. Szolnoki Imre aljegyző:

A polgármesteri módosító és ez a módosító azzal, hogy a c) pont, ahogy Anikó mondta.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Akkor egyben szavazzuk az egészet.

(A szavazáson jelen van 8 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi rendeletalkotási javaslatot fogadta el:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testület megalkotja Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testületének 29/2013. (XII.2.) önkormányzati rendeletét a helyi adókról.

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

19. napirendi pont

Polgármesteri tájékoztató az előző képviselő-testületi ülés óta történt, az önkormányzatot érintő fontosabb eseményekről, és javaslat a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadására

Szöllősi Ferenc polgármester:

Lenne még egy rövid polgármesteri beszámoló, és mivel Riediger Béla bácsi díszpolgárunk meghalt, kérem majd, hogy 1 perces néma felállással adózzunk az emlékének. Kérem, szavazzunk a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 8 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

341/2013. (XII. 2.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2013. (III.4.) önkormányzati rendelet 27. § (3) bekezdése alapján, a mellékletben foglaltak szerint elfogadja a polgármester beszámolóját a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

Szöllősi Ferenc polgármester:

Nagyon rövid polgármesteri beszámolót tartok.

Voltak közös körzetbejárások, én speciel nem voltam ott, de megszülettek az újavításnak az alapjai. Infotér konferencián voltunk Balatonfüreden, ahol érdekes dolgokat hallottunk a közigazgatás várható informatikai fejlesztéséről. Mindegyiket meg fogjuk tapasztalni, mindegyik alkalmas arra, hogy még kevesebb hatásköre legyen az önkormányzatnak. Molnár Róbert kübekházi polgármesternek volt egy nagyon sikeres előadása a művelődési házban. Szociális munka napját megünnepeltük, 2 fő polgármesteri dicséretben részesült. Elkézdtek egy filmet forgatni a városban, ennek volt egy bejárása. Lezajlott a szépkorúak köszöntése. Állampolgári esketés is volt. Folyamatos tárgyalásokban vagyunk a BKK-val, illetve a gyáli önkormányzat által létrehozott közösséggel, az agglomerációs buszközlekedést illetően. Megpróbáljuk most azt elérni, ha a főváros érvényesíti a fővárosi közlekedésben a díjtételcsökkentést, megpróbáljuk elérni az agglomerációban is. Az Ossó Zenekarnak volt éves koncertje, páratlan számú közönséget vonzott, nagyon jól sikerült előadás volt. Talán tudjátok, hogy betörtek a Családsegítő Szolgálathoz, elvittek 2 notebookot, nem sok esélyünk van rá, hogy megtaláljuk, hogy kik, de szerintem pont olyanok voltak az elkövetők, akik naponta oda mennek segélyekért és egyéb cuccokért. Lezajlott a közmeghallgatás, ott voltatok, láttátok, hogy milyen hatékonysággal zajlott. Azt gondolom, hogy az embereknek fel kellene ismerni, hogy ez az a fórum, ahol az igényeiket legjobban el tudják mondani. Soha nem fogják, pedig ez lenne a cél. Eltemettük Béla bácsit. Vendégül láttam az Ossó János Zenekart a 10. évforduló alkalmából, amit még nyár közepén ígértem meg nekik. A református templomban megtörtént az új református lelkész beavatása. Volt TS Gastro nyílt nap, ahol nagyon sokan ott voltak. Megtörtént a Pesti út ünnepélyes átadása. Látjátok, hogy milyen minőségben készült, ennek biztos megvan a maga oka, szerintem ennél jobban is meg lehetett volna csinálni. Köszönöm szépen az aktív részvételeket és, hogy ilyen jól sikerült ez a mai megbeszélés. Kérlek, hogy 1 perces felállással Béla bácsi emlékének adózzunk.

(A Képviselő-testület 1 perces felállással megemlékezett Riediger Béla díszpolgárról.)

(A polgármester az ülést 14 óra 30 perckor bezárta.)

K. m. f.

PH.

**Szöllősi Ferenc
polgármester**

**Koncsekné dr. Kovács Ágnes
jegyző**