

Iktatószám: SZ/542/3/2013.

JEGYZŐKÖNYV

**PÉCEL VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 2013. DECEMBER 16-ÁN
MEGTARTOTT RENDKÍVÜLI ÜLÉSÉRŐL**

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2013. december 16-án megtartott rendkívüli nyílt ülésén.

Az ülés helye: Péceli Polgármesteri Hivatal, Irodaház II. első emeleti tanácsterem
2119 Pécel, Kossuth tér 1.

Jelen vannak: Szöllősi Ferenc polgármester, Fazekas Barna alpolgármester, Árva Anikó, Berecz Gábor, Kónya József, dr. Kuszák Róbert, Podmaniczki József, Tóthné Szentandrassy Csilla, Zsadányi Zsolt képviselők

(Később, 17 óra 51 perckor érkezett Karsai András képviselő.)

Meghívottak: Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző, dr. Szolnoki Imre aljegyző, D. Nagyné Turjányi Adrienn titkárságvezető, Csúzi István irodavezető, Jeney Erzsébet irodavezető, Kovács Zoltán irodavezető, Szilágyiné Rab Tímea mb. irodavezető, Szombath Gabriella csoportvezető

További jelenlévők: Napholcz József pályázati referens, dr. Horváth K. József újságíró, Cseri Katalin újságíró, Doszpod-Nagy Csilla péceli polgár, Nánai Zoltán péceli polgár

(A jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Jegyzőkönyvvezető: Kállai Éva szervezési ügyintéző

(A kiküldött meghívó a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szöllősi Ferenc polgármester az ülést 16 óra 10 perckor megnyitja.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Jó napot kívánok mindenkinek. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 9 fővel van jelen, így határozatképes. 9 napirendi pont lett meghirdetve, a meghívón szereplő 2. és 3. napirendi pontot leveszem a napirendről, és lenne egy sürgősségi napirendi pont. Szeretném bejelenteni, hogy pénteken 20-án 9.00 órakor tartanánk egy rendkívüli testületi ülést, mivel a 3. napirendi pont, ami az adórendelettel foglalkozik még némi előkészítést igényel. Ezt is és a település rendjéről szóló rendeletet is akkor tárgyalnánk.

Kérem, szavazzunk a napirendi pontok elfogadásáról.

(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

342/2013. (XII. 16.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. december 16-i rendkívüli ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. **Javaslat a szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló 1/2012. (I. 31.) önkormányzati rendelet módosítására**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

2. **Javaslat folyószámlahitellel kapcsolatos döntés meghozatalára**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

3. **Javaslat a "Felnőtt és gyermek orvosi ügyelet Pécelen" tárgyban indított közbeszerzési eljárás elbírálására**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
4. **Javaslat a lakóterületek hasznosítására vonatkozó önkormányzati településfejlesztési döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
5. **Javaslat a Péceli Hírek főszerkesztői feladatainak ellátásával kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
6. **Javaslat az önkormányzat tulajdonában lévő intézményi helyiségek térítésmentes bérbeadására**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
7. **Javaslat a 339/2013. (XII. 2.) Kt. számú határozat módosítására**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
8. **Javaslat az "ÁROP-3-A-2-2013-2013-0005 kódszámú pályázatban foglalt fejlesztési elemek: adatbázisok, tanulmányok készítése, dokumentumelemzés" tárgyban indított közbeszerzési eljárás elbírálására**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

(Az előterjesztések a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Szöllősi Ferenc polgármester:

Szeretném bejelenteni, hogy két képviselőtársunk jelezte, hogy nekik 6 óraker távoznuk kell, egyéb elfoglaltságuk miatt, illetve Sarlós és Karsai képviselő urak jelezték, hogy később érkeznek.

1. napirendi pont

Javaslat a szociális, valamint gyermekvédelmi ellátásokról szóló 1/2012. (I. 31.) önkormányzati rendelet módosítására

Szöllősi Ferenc polgármester:

Akinek észrevétele, hozzászólása van az előterjesztéshez kérem jelezze.

Kónya József képviselő:

Szeretném kérni, hogy az előterjesztés készítője pár szóban ismertesse az előterjesztést.

(Csúzi István irodavezető ismerteti az előterjesztést.)

Szöllősi Ferenc polgármester:

Amennyiben több hozzászólás nincs, kérem szavazzunk a rendeletalkotási javaslatról.
(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi rendeletalkotási javaslatot fogadta el:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a 30/2013. (XII. 19.) önkormányzati rendeletét a szociális, valamint a gyermekvédelmi ellátásokról szóló 1/2012. (I.31.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

2. napirendi pont**Javaslat folyószámlahittel kapcsolatos döntés meghozatalára****Szöllősi Ferenc polgármester:**

Kérdés, észrevétel, hozzászólás? Nincs. Név szerinti szavazást igényel a döntés.

(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

(Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző az SZMSZ szerint lebonyolítja a név szerinti szavazást.)

Szöllősi Ferenc polgármester	Igen
Árva Anikó	Igen
Berecz Gábor	Igen
Fazekas Barna	Igen
Karsai András	Távol
Kónya József	Igen
dr. Kuszák Róbert	Tartózkodik
Sarlós Imre	Távol
Podmaniczki József	Igen
Tóthné Szentandrassy Csilla	Igen
Zsadányi Zsolt	Igen

(Az eredményt tartalmazó jegyzék a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete név szerinti szavazással 8 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

343/2013. (XII. 16.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Pécel Város Önkormányzata a K&H Bank Zrt.-nél vezetett folyószámlájához kapcsolódó folyószámla-hitelkeretet kíván igénybe venni.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező tartalommal a folyószámla-hitel szerződést aláírja.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2013. december 31.

(A határozat melléklete az előterjesztés mögött található.)

3. napirendi pont

Javaslat a "Felnőtt és gyermek orvosi ügyelet Pécelen" tárgyban indított közbeszerzési eljárás elbírálására

Podmaniczki József képviselő:

Lehet, hogy kicsit hosszabb lesz a hozzászólásom, de szeretném megosztani a képviselőtársakkal, hogy 3 pályázó lett meghívva erre a közbeszerzési eljárásra, és a Junimed Kft. az én kapcsolatrendszeremen keresztül került képbe. Nem tudom, hogy hány képviselő volt tisztában azzal, hogy miről szól maga a közbeszerzési kiírás, illetve, hogy tudják-e, hogy mit tartalmaz a 3 pályázó anyag. Szerintem senki. Született egy képviselő-testületi döntés, amiben annyi döntésünk volt, hogy kiírjuk és majd annyi döntésünk lesz, hogy elfogadjuk, vagy nem fogadjuk el. Mivel kicsit jobban elmélyedtem ebben a témában, ezért átolvastam az ajánlattételi felhívást, amely nagyon sok hibát tartalmazott. Ezt jeleztem is a hivatal felé, hogy ez kerüljön javításra, mert rendkívül hátrányos helyzetbe hozzák a várost. Olyan hibák voltak benne, hogy az ügyeleti ellátás ideje hétköznap este 8.00-tól reggel 8.00-ig lenne. Most este 6.00-tól reggel 8.00-ig van. Így 2 óra kiesett volna, amikor nem lett volna orvosi ügyelet Pécelen. Azt tudjuk, hogy az orvosi ügyelet, a házi orvosi szolgáltatás meghosszabbítása éjszaka. Az alkalmasság követelményei között oxológiai szakvizsgát tartalmazott a kiírás, annak ellenére, hogy házi orvosi ügyeletről beszélünk. Referenciák között elfogadta a kiíró, hogy belgyógyászati szakrendeléssel bírjon a leendő győztes pályázó, lehetett volna fül, orr, gége, sebész, valami. Ami referencia kell, hogy legyen egy ilyen helyzetben, hogy jelenleg is működő ügyelettel, ügyeleti referenciával rendelkezzen. Ezek voltak a főbb és szembetűnő hibák. Úgy tudom, hogy ezek közül néhány javítva lett, de volt ami benne maradt. Ami még azt mutatta, hogy a közbeszerzési kiírás készítője nagyon hanyag volt, vagy összemásolta egy régivel, mert az Országos Mentőszolgálat által kiírt közbeszerzési pályázatra hivatkozott. Másolási hibák több is előfordult benne. Szembetűnő hiba volt, ami hátrányosan érintette volna a várost, hogy a megrendelőre hárított volna olyan költségeket, mint például az informatikai rendszer működtetésének terhe. Ez végül is ki lett javítva. Munkaszüneti napokon 2 orvos, 2 ápoló, 2 sofőr volt előírva. Szerintem ezt is elírták, mert mindegyikből 1 fő elég, ez dupla költséget jelentett volna. Voltak olyan pontok, hogy bizonyos mellékleteknek meg kellett volna felelni. Ezek a mellékletek nem voltak benne a kiírásban. Ez is arra utal, hogy valahonnan be lettek emelve hivatkozások. Központi ügyeletet ír elő a kiírás, ami azt jelenti, hogy az Országos Mentőszolgálatnál csörög a telefon, nem pedig itt Pécelen. Ha ez így maradna, több telefonhívás is lezajlana, mire riasztani kellene vagy az ügyeletet, vagy a mentőszolgálatot. Most Pécelen ez úgy működik, hogy itt csörög a telefon és az ügyelet mindenképp vonul, amennyiben kell, riasztja a mentőt. A költségkeret 25 millió Ft-ról szólt, ami becsült költség néven szerepelt a közbeszerzési kiírásban. Beszéltem a közbeszerzési szakértővel, és felhívta arra a figyelmemet, hogy a becsült költséget nem a hivatal állapítja meg, hanem a közbeszerzési törvény 11.§-a előírja, hogy egy piackutatást kell végezni, hogy hol mennyibe kerül egy ilyen szolgáltatás és ennek megfelelően kell bemérni a költséget. Nálunk ez fordítva történt, először belőttek egy 25 millió Ft-os keretet, és lett, ami lett. Azt látjuk, hogy egy szolgáltató felelt meg az előírásoknak, ő tudta teljesíteni az összeghatárt. Úgy gondolom, hogy egy silányan, hanyagul összeállított ajánlattételi felhívás került ki. Nem akarom magam magasztalni, de ha nem szólok közbe, akkor olyan pontok kerültek volna bele, amelyek igen hátrányos helyzetbe hozzák a várost. Azt gondolom, hogy az elkészítő nem igazán tájékozódott arról, hogy mennyibe kerül egy ilyen szolgáltatásnak az ellátása. Ha ezzel az összeggel fog a város szerződést kötni, azt gondolom, hogy nem lesz változás, nem lehet olyan minőségű szolgáltatást nyújtó orvosokat leszerződtetni. Az is kétséges, hogy felszerelést lehet-e biztosítani. Nem is látom mögötte, hogy lenne ilyen számolás. Furcsának találok, hogy egy szakmai programot kellett benyújtani. Ha ez így átmegy, biztos, hogy nem fogom támogatni. Ez nem felel meg annak, amit mi szerettünk volna. Nem is sugallja azt, amit a testület szeretne. Kíváncsi lennék, hogy ezért a közbeszerzési kiírásért mennyit fizetett a város?

Szöllősi Ferenc polgármester:

Képviselő úr is tudja, hogy nagyon kevés olyan pályázat születik, amelyet első kézből kiráz az ujjából bármelyik közbeszerző. Zömében, egy már elkészült pályázat az alapanyag. Az valóban hiba, ha benne maradnak olyan tételek, amelyek nem az adott aktuális pályázatra vonatkoznak. Ez hanyagság. Lehetett volna piackutatást végezni valóban, de az, hogy a piac mit ítél és, hogy mit tudunk kifizetni, a kettő között jelentős különbség van. A jelenlévők közül senkinek nem kell bemutatni a város anyagi helyzetét és általában az önkormányzatok finanszírozottságát. Gyakorlatilag ez egy kényszerpálya volt. A kiírás körülményeiről és

annak az elbírálásáról Napholcz József kollégánk be fog számolni.

Berecz Gábor képviselő:

Örülök, hogy Podmaniczki képviselőtársam megkönnyítette a dolgomat, és mivel név szerinti szavazás lesz, szeretném, ha a felszólalásomról szó szerinti jegyzőkönyv készülne. Az egyik voltam, azok között, akik ezt az egészet elkezdték, hogy valamit próbáljunk az orvosi ügyelettel csinálni, mert csak az én családban 2 személy volt, aki majdnem meghalt ő miattuk. Rengeteg olyan panasz jött felém ugyanilyen szinten. Ezért kértem, hogy kezdjünk el ebben gondolkodni. 30 Ft-ról 33 Ft-ra fölemelt díjjal óriási minőségi javulást nem látok, és szerintem ahhoz, hogy a lakosságnak minőségi szolgáltatást tudjunk biztosítani, márpedig egy városnak az egyik legnagyobb feladata lenne, hogy az emberek egészségén minél jobban tudjon javítani. Ezért a pályázatot úgy kellett volna kiírni, hogy nem minimális árat, előnyben részesíteni, hanem szolgáltatási minőséget, aki jobban tud nyújtani, és határozzunk meg egy felső szintet, egy plafont, hogy mennyi az az összeg, amit át tudnánk csoportosítani bárhol. Biztos, hogy vannak olyan források, amelyek hátrébb kerülhetnek a rangsorban, mint például a lakosoknak az egészsége. Nem ismerem ezt a céget, amennyit hallottam róla, volt aki azt mondta fél éve, volt aki azt mondta 2011-ben alakult ez a cég. Nem akarok róla semmi olyat mondani. Hiányolom az előterjesztésben a referenciákat, hiányolom a bemutatkozást, hiányolok sok mindent, hogy egyáltalán kik ezek a cégek. Nem tudunk róla semmit. Így név szerint szavazni biztos, hogy én is csak nemmel tudok. Köszönöm szépen.

Podmaniczki József képviselő:

Emlékszünk ugye arra, hogy a közétkeztetéssel kapcsolatban milyen hosszadalmas volt, hogy eldöntsük, hogy saját hatáskörben tartjuk vagy kiszervezzük. Próbálkoztunk sokáig azzal, hogy mi oldjuk meg, végül bebizonyosodott, hogy ez nem rentábilis, ki kellett szervezni. Alapos döntést sikerült hozni, elég jól körüljárva. Ezzel ellentétben itt nem tudunk mire alapozni. Nem határoztunk meg irányelveket sem. Nem látjuk a pályázatokat sem. Bele szerettem volna nézni a pályázatba, akkor arról tájékoztatott a jegyző asszony, ha aláírom a titoktartási kötelezettséget, akkor bele tekinthetek. Amikor erre alkalmam adódott, Csúzi úr dolgozott más ügyben, utána pedig az én elfoglaltságom miatt nem volt már rá lehetőségem. Kíváncsi lettem volna pedig, hogy a 3 pályázó milyen referenciákkal rendelkezik. Ez tökéletes választási kampány téma lesz, ez pont be fog érni a választásokig, addigra lesz tapasztalat bőven. Győzzük majd viselni a terheit.

Zsadányi Zsolt képviselő:

Nem tudnék igennel vagy nemmel szavazni ebben az ügyben. Mint a Szociális Bizottság elnöke kezdeményeztük annak idején, hogy legyen egy új orvosi ügyelet. Az előttem szólók már elmondták, hogy sok probléma volt vele. A többi munkában viszont nem igen vettünk részt. Sokkal kisebb súlyú ügyekben, mindenféle jelentkezőt, leendő igazgatót, leendő kollégát, bizottsági tagot meghallgatunk, bemutatkozik tudunk róla valamit. Mint bizottsági elnök az egészről semmit nem tudok, csak ami itt le van írva. Nekem ez kevés.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Rövidre lehet zárni ezt az ügyet, ha leveszem napirendről. Megkérem a hivatalt, hogy a Tarcsai Mentőkkel a döntéshozatalig hosszabbítsa meg a szerződést, aztán majd tovább tárgyaljuk előkészítettebb módon.

Napholcz József pályázati referens:

Azzal kezdte Podmaniczki úr a hozzászólását, hogy ő itt az egyik céget képviseli, és gyakorlatilag ilyen szemszögből fölvetett nagyon hasznos, értékes dolgokat. Előre bocsátom, én az előterjesztést írtam, a felhívást nem én írtam. Nekem ehhez olyan szakmai ismeretem nincs, amivel ezt meg tudnám tenni. Erre mi felkértünk egy szakértőt, aki a műszaki részét az anyagnak összeállította, a közbeszerzési tanácsadó cégünk Krill és Társa Krill Erzsébet lebonyolította a közbeszerzési eljárást. Benne van az előterjesztésben, hogy amit Podmaniczki képviselő úr felvetett, az módosításra került az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a szerződéstervezetben. Kellő idő állt még rendelkezésre az ajánlattevőknek, hogy ezeket figyelembe vegyék. Úgy gondolom, az ajánlatkérőnek szuverén joga, alpolgármester úrral erről egyeztetünk, hogy ez mennyiben minősül házi orvosinak és mennyiben minősül sürgősségi ellátásnak. Az alakult ki, hogy kérjük azt a képzettséget, mert ennek nagy része sürgősségi ellátás. Történt közvélemény-kutatás. Az egyik alap, amiből kiindulhatunk, hogy a Tarcsai Mentő 30 Ft plusz pénzért végezte. Azt ne felejtjük el, hogy van ennek

egy OEP finanszírozása is. Nem csak az önkormányzat biztosítja a pénzt. Azokon a helyeken, amelyeket megkerestük 28-32 Ft között volt, ebből arra jutottunk, hogy a 122/A. § szerinti eljárásrend mely azt mondja, hogy 25 millió Ft-ig árubeszerzés és szolgáltatás megrendelés esetén ez az eljárásrend alkalmazható, ezt az eljárásrendet választottuk. Ezt javasolta a tanácsadó, amit mi elfogadtunk. Egyértelműen nagyon részletesen kiírta a tanácsadó az ajánlattételi felhívásba ezt a 25 milliós határt. Azok a cégek, ajánlattevők akik ez fölötti ajánlatot adtak, azok tudatában voltak annak, hogy nem ebben az eljárásrendben tesznek ajánlatot. Az ajánlatuk érvénytelen. A titoktartásra azért van szükség, mert az ajánlattevők titkosították a szakmai ajánlatrészüket. Ha visszaemlékeznek, az étkezésnél is valamelyik cég megtette. Nem érzem azt, hogy ez egy hanyag, slendrián, összeollózott közbeszerzési eljárás lenne. Lehet, hogy nem vettünk figyelembe minden körülményt megfelelő módon, lehet, hogy esetleg, amit figyelembe vettek nem tetszik minden ajánlatkérőnek. A mi részünkről Takáts Györgyi doktornő a szakmai ajánlatot végigolvasta, értékelte és azt mondta, hogy ezt a céget maximálisan alkalmasnak tartja arra, hogy ezt a tevékenységet itt Pécelen elvégezze, ellássa. Valami módon ezt az eljárást le kell zárni, mert van egy érvényes és a szerződés teljesítésére alkalmas ajánlattevője. Az is felvetődött a bírálóbizottságban, hogy majd a testület azzal fog elzavarni, hogy hogyan kerülhet ez ennyibe, mikor hosszú éveken át ezt a feladatot 30 Ft-ért ellátták és a minőség nem csak az áron múlik.

Szöllősi Ferenc polgármester:

A Képviselő-testület egyetlen tagja sincs, beleértve kettőnket sem, de akár a jegyző asszonyt és az aljegyző urat is, akik tisztában lennének azzal, hogy a következő évben milyen pénzből fogunk gazdálkodni. Láttam itt a 85 és 55 Ft-os ajánlatokat is. Ilyen szempontból is végig kell gondolni, mert amikor számlahegyeket 100 milliós tételben görgetünk magunk előtt és a Tarcsai Mentőknek is néhány hete fizettük ki a májusi számlájukat, akkor érdemes elgondolkodni azon, hogy kétszer vagy háromszor olyan értékű szerződéssel mit kezdenének. Az indokokat megértem, mi sem tartottuk magunkat szakembernek, ezért kértük, hogy a pályázat kiírásában olyan külsős szakember vegyen részt, aki szakmailag mellé tudja tenni azt a követelményrendszert, amely alapján ilyen szervezet működhet itt a városban.

Podmaniczki József képviselő:

Szeretném tisztázni, hogy én nem képviselek pályázót. Az én segítségével jutottak el a Polgármesteri Hivatalig. Nekik köszönhetően mélyedtem el igazán ebben a dologban. Napholcz úr említette, hogy nem csak az önkormányzati finanszírozásból él egy ilyen szolgáltató. Az tény, hogy az OEP Pécelen nagyjából 1,5 millió Ft-ot tesz hozzá, ehhez a szolgáltatáshoz. Lehet olcsóbban, kevesebb önkormányzati hozzájárulással fenntartani, de ahhoz nagyobb lakosságszám kell. Visszatérnék arra, hogy mi is az a becsült érték, ami szerepel a közbeszerzési kiírásban. A közbeszerzési törvény 11. §-a azt mondja, hogy a legmagasabb összegű teljes ellenszolgáltatást kell érteni ez alatt. Ezt kellett volna felderíteni, hogy melyik az a legmagasabb összegű ellenszolgáltatás és nem alulról meghatározni, mert szerintem nem fedi, így a kiírás nem felel meg ilyen szempontból a közbeszerzési törvénynek, de nem biztos, hogy igazam van, nem vagyok közbeszerzési szakértő. A bontásnál meg lett határozva egy becsült érték, ami 22 millió Ft volt és volt egy bizonyos anyagi fedezet, ami 25 millió Ft. Nem tudom, hogy melyiknek kell megfelelni a pályázónak. Ha a becsült értéknek, akkor ha visszszámoljuk, az 30 Ft/fő, akkor egyik pályázó sem felel meg. Azt gondolom, hogy az anyagi fedezet lehetett a mérvadó, mert abba már beleesik az egyik pályázó. Ez is szerintem játék a számokkal. Nem tudom elfogadni az egész eljárást, mert nem tükrözi a testület akaratát és nem is lett megfelelően körbe járva. Elfogadom azt is, hogy nehéz anyagi helyzetben vagyunk, de ilyen feltételek mellett, ha ez így fog menni, akkor ez csak kidobott pénz lesz.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Amikor eldöntötte a testület, hogy lecseréljük a Tarcsai Mentőt, miért nem határozta el azokat a feltételeket, amelyek alapján ezt ki lehetett volna írni. Utólag megértek minden hozzászólást, de melyikötök tett kísérletet arra, hogy ezt megpróbálja valamelyik irányba befolyásolni? Az alapfeltétel az volt, hogy a jelenleg nem kielégítő mértékben szolgáltató szolgáltató lecserélésre kerüljön. Hogy lehet ítéletet mondani olyan fölött, akiről még azt sem tudjuk, hogyan fog dolgozni, csak azért mert belefér abba az árba?

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Ott van a fő probléma Pécelen, hogy nincs kellőképpen szabályozva egy ajánlati felhívás visszajöjjön a Képviselő-testület elé. Már kiforrottabb Képviselő-testületek ezt úgy csinálják, hogy bekérnek ajánlatokat,

hogy kik szeretnének részt venni ezen. Bejönnek a vállalkozói igénybejelentések és utána kimegy a Képviselő-testület elé egy ajánlati felhívás, amiben benne van a szerződéstervezet, majd egy demokratikus döntéssel azt mondják, hogy akik benyújtották, azoknak menjen ki, ki van pontozva, hogy akármelyik képviselő tehet még javaslatot és a szerződés így kerül megfogalmazásra. Kimegy a hivatal elé, egyértelműen értelmezhető eljárásrend, a hivatalnokok végrehajtják az eljárást és hozzájuk már nem hullik vissza semmi, mert a legjobb ajánlattevőt fogja a Képviselő-testület kiválasztani. A Képviselő-testület abban a helyzetben van, hogy dönthet úgy is, miután a költségvetés jövő évi számain nem ismerjük és Pécel abban a körbe tartozik, aki alul van finanszírozva mint kisváros, így érvényesnek minősítjük az eljárást, de eredménytelennek. Azért eredménytelen, mert nem biztos, hogy lesz akár 1 millió Ft-unk a jövő évben, amit erre a feladatra el tudunk költeni. Ugyanakkor van olyan település Isaszeg, ahol a gödöllői Delta Mentő Szolgálat ingyenesen pusztán az OEP finanszírozásért ellátja a feladatot. Nem ördögtől való az sem, ha a polgármester megkötötte ezt a 90 napos szerződést, másnap fel lehet mondani, csak ez egy kicsit játék a betűkkel. Ha 90 napig jól dolgozna a szolgáltató, lehet, hogy sikerrel futna be a következő választás időszakában. Ezt javaslom a testületnek.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Vélhetően még 1 hónap múlva sem fogjuk tudni, hogy mennyi pénzből fogunk gazdálkodni. Van egy szerződéskötési kötelelem, amennyiben ezt elmulasztjuk, döntőbizottsághoz fordulhat a pályázat nyertese.

Napholcz József pályázati referens:

Igen. Azt nem mondhatjuk, hogy nincs fedezet, mert a közbeszerzési törvény értelmében, pontosan azért, hogy utólag ne lehessen azt mondani, ha az eredmény nem tetszik, hogy azért érvénytelen mert nincs fedezet. Az érvénytelenségi indokokat a közbeszerzési törvény taxatív felsorolja. Korábban lehetett eredménytelené nyilvánítani úgy eljárásokat, hogy nem adott ajánlatkérő anyagi fedezetére tekintettel senki elfogadható ajánlatot. Ezt nem tudta senki ellenőrizni, ezért került bele az a passzus, hogy a borítékbontás megkezdése előtt ismertetni kell a becsült értéket és a rendelkezésre álló anyagi fedezetet. Ebben az esetben a rendelkezésre álló anyagi fedezet a 30 Ft-tal kiszámolt díj, ami a korábbi szolgáltatónál is volt, a becsült érték pedig a 25 millió Ft, amit meghatároztunk a közbeszerzési eljárásnak a felső határa. A közbeszerzési eljárás szerződéskötéssel zárul. A közbeszerzési törvény megalkotóinak a közbeszerzés gyorsítása volt a fő szempontja. A közbeszerzési törvény meghatározza, hogy kinek kell az eljárást előkészítenie, a testületnek, polgármester úrnak - ez döntés kérdése – ad a végén arra lehetőséget, hogy az eljáró döntést meghozzák. Ami a vitában elhangzott, tanulság. Az ajánlattételi felhívásnak is szigorú törvényi előírásai vannak.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Azt látom, hogy jelentős számban vagyunk egészségügyi végzettséggel és hasonló gyakorlattal rendelkezők, akik előre tudunk döntést hozni olyan cég feje fölött, akinek nem ismerjük a tevékenységét. A Tarcsai Mentőt már ismerjük. Az ő tevékenységük okozta ennek az egésznek a kiírását. De pusztán azért, mert valaki versenypiaci helyzetben a versenypiacnak helyállt, nem hiszem, hogy azért ki kellene golyózni. Elismerem mindazokat az érveket, amelyeket Podmaniczki képviselőtársam mondott, elismerem, hogy benne maradtak hibás döntések és köszönöm a figyelmességét, amit nem vett észre senki rajta kívül. Ez lenne a legfőbb oka annak, hogy a Képviselő-testület elé minden ilyen kiírás bekerüljön, mielőtt egyáltalán megjelentetésre kerül. De ez nekem nem indok arra, hogy a céget azért ne válasszuk meg, mert nem tudjuk, hogyan dolgozik. A Tarcsai Mentőkről sem tudta senki, hogy hogyan dolgozik, mielőtt ide került. Innentől kezdve mindenkinek egyszer adom meg a szót.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Úgy gondolom, hogy Napholcz úr nincs tisztában a Képviselő-testület törvény adta jogaival. A közbeszerzési törvény a vagyongazdálkodónak, illetve a Képviselő-testületnek adja azokat a jogköröket, amikor vagyonról, pénzről, költségvetést érintő dolgokról, akár egészségügyi ellátásról dönt. Függetlenül attól, hogy ez nem szakmai grémium. Az ajánlati felhívás, mint kiírás, a szerződés tartalma, épp annyira tartozik a képviselőkre mint döntéshozó szervre, mint amennyire a bíróra a bírósági döntés ügye. Kérem, hogy vonja vissza ezeket a megjegyzéseket, mert a Képviselő-testületé a legnagyobb döntési jogkör egy helyi önkormányzatnál. A közbeszerzési törvény lehetővé teszi azt, hogy a felek körülményeiben beálló nem várt események következtében a feltételrendszer változása miatt, egy önkormányzat olyan szerv lett, ahol napról-napra változik a megítélés, akár a helyi adóbevételnek, ahol lehet, hogy vissza kell fizetni a polgároknak 4-5 millió

Ft-ot, akár 8 millió Ft-ot is visszamenőleg, azért mert megváltozott az álláspont, illetve kibontakozott a 3-4 év alatt nagyon sok önkormányzatnál ez a telekadó rendelet visszássága, és ráállt a bírósági szervezet, hogy a visszas ügyeket kitárgyalja. Mostanára forrja ki magát. Rengeteg olyan bizonytalan történet van egy önkormányzatnál, amikor akármikor mondhatja azt a Képviselő-testület, hogy a Kbt-nek megvan a meghatározott paragrafus, a helyzetben olyan mértékadó körülményváltozás áll be, hogy ezt a kiírást vagy megkötött szerződésre úgy lehet teljesíteni, ahogy akkor gondolta. Van rá 27 olyan dolog, amire rá tudjuk ezt mondani a költségvetés időszakában. Ne mondja nekem a Napholcz úr, hogy nem hozhat a Képviselő-testület olyan döntést, hogy eredményes legyen az eljárás, de érvénytelennek minősíti az anyagi források rendelkezésre állásának a bizonytalansága miatt. 11-én bontották a borítékot, de 10-én kapta meg a helyi adók kapcsán a kormányhivattaltól a felhívást az önkormányzati hivatal és ez lehet, hogy több 10 millió Ft-ot is el fog vinni. Nyilván egy önkormányzat Képviselő-testülete, aki a döntési jogkörnek a felruházottja, tovább ruházhatja jogkörét a polgármester úrra vagy meghatározott bizottságokra, de az csak átruházott jogkör, a törvényi címzettje minden egyes anyagi döntésnek vagy vagyonnal való döntésnek, a Képviselő-testület.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Az adórendelet levételének nem a Kormányhivatal törvényességi felhívása az oka, hanem egy józan megfontolás. A Kormányhivatal nem küldött olyan levelet, amely különösebb megfontolásra készítette minket. Megerősítette azt a tényt, hogy eddig jól jártunk el, mert nem küldött választható megoldást, de ez majd a pénteki testületi ülés anyaga lesz.

Berecz Gábor képviselő:

Vissza lehet táncolni az ügyben, hogy átgondoljuk ezt az egészet. Van egy szakmai grémium, aki ezt áttárgyalta, döntött róla, aztán nekünk kell felelősséggel név szerint dönteni. Nem tudom, hogy milyen felelősséggel tartozom, ha nemmel szavazok és az egész meghiúsul. Beperli a cég az önkormányzatot? Döntsön akkor a szakma és minek hozzák ide föl, hogy mi legyünk a hibásak? Furcsán jön le, hogy megcsinálják a pályázati kiírást, majd én döntök és enyém a felelőség. Ez már nem az első eset. Közétkeztetésnél ugyanez volt a probléma. Nem a céggel van a bajom, mert nem ismerem, az eljárással van problémám. Nincs a határozati javaslat mögé téve semmi. Úgy döntök, hogy kaptam egy határozati javaslatot. Tiszta lelkiismerettel lehet így az embereknek javasolni ezt a céget?

Szöllősi Ferenc polgármester:

A döntésedet megtámogatja annak a külső orvosszakértőnek a döntése, aki azt mondta, hogy teljesen jónak találja a kiírást és ez az orvosi ügyelet általános szabályainak mennyire felel meg.

Zsadányi Zsolt képviselő:

Kettő rövid megjegyzésem lenne. Polgármester úr mondta, hogy miért nem foglalkoztunk ezzel a témával. 2 éve beszéltünk arról, hogy nem jó az ügyelet, változtatni kell rajta. Elismerem a szakmai tudását Takáts Györgyi doktornőnek, és köszönjük a segítségét, de ettől függetlenül miért nem hívtunk össze egy bizottsági ülést? Miért nem hallgattuk meg ott őt is? Ha visszaemlékszünk, arról is beszéltünk, hogy a házi orvosokkal legyen megoldva az ügyelet, de azt az orvosok nem szeretnék. Beszéltünk arról is, hogy milyen áron kapják a rendelőt, hogyan tudnak ott rendelni. A kettő miért nem lett együtt kezelve? Találjunk egy olyan ügyeletet, mindegy, hogy 33, 58 vagy 100 Ft, mert mi tudunk az orvosoktól valamilyen kompenzációt szedni erre. Foglalkoztunk szerintem vele. Nem akarok senkit megbántani, de úgy hallom a felszólalásokból a kiírással kapcsolatban, hogy jogunk van megszavazni, de arra nincs jogunk, hogy részt vegyünk benne. Elhiszem, hogy ez a cég jó, de ha történik 2-3 sajnálatos eset, akkor mit fogunk mondani a lakóknak, mikor azt sem tudom, hogy ez a cég hol dolgozik?

Szöllősi Ferenc polgármester:

Amikor a TS-Gastro-s kiírás született, a hozzászólásaidat teljesen autentikusnak tekintettem, mert ebben a szakmában dolgozol, ehhez értesz, ehhez tudsz érdemben hozzászólni. Itt a jelenlévők közül ki az, aki olyan egészségügyi végzettséggel rendelkezik, aki ehhez autentikusan hozzá tud tenni, vagy el tud venni belőle?

Árva Anikó képviselő:

Először kértem szót, ha más képviselőnek van négyeszer, ötször lehetősége szólni, akkor nem feltétlenül

tisztességes az, hogy a polgármester úr azt mondja, hogy inentől kezdve egyszer adja meg a szót. Azért beszélünk ennyit, mert sem bizottsági tagként, sem képviselőként nem tudtuk megismerni sem a pályázati kiírást, sem a pályázati anyagokat, amelyek beadásra kerültek. A probléma az, hogy a testület döntött a pályázat kiírásáról, de a pályázati anyag nem került vissza semmilyen szinten, sem bizottságok sem Képviselő-testület elé. Még lehetősége sem volt senkinek, hogy bármilyen feltételt hozzá tegyen vagy elvegyen, vagy bármilyen észrevétellel éljen. Mikor élhettünk volna azzal, hogy feltételeket szabjunk, amikor nem került se bizottság, se testület elé, a pályázati felhívás? Amikor megszavaztam, hogy a pályázat kerüljön kiírásra, azt gondoltam, hogy automatikusan vissza fog kerülni testület elé és legalább a pályázati kiírásban ilyen szempontból a Képviselő-testület részt tud venni. Ez nem történt meg. Bizottsági ülés kezdeményezése nagyon sokszor elhangzott. Kaptam Fruzsínától egy hívást a múlt héten, hogy szeretnék-e bizottsági ülést tartani, attól függetlenül, hogy rendkívüli testületi ülésünk van, az SZMSZ engedi, ha kérjük lehet ettől függetlenül is. Jeleztem, hogy szeretnék, de nem tudok. Fruzsi jelezte, hogy pénteken kerül kiküldésre a mai ülés anyaga. Egyetlen lehetőségem lett volna hétfőn, ma délelőtt bizottsági ülést tartani. A hivatal komolyan gondolta, hogy pénteken, amit kiküldenek anyagot abból hétfőn munkaidőben külsős bizottsági tagokkal úgy tudok bizottsági ülést tartani, hogy az eredményes és határozatképes legyen? Lehetetlen volt bizottsági ülést összehívni. A kérdés egyébként szimpatikus volt, mert most első ízben kérdezték meg rendkívüli ülés alkalmával. Tudom, hogy a Szociális Bizottság elnöke is meg lett keresve ugyanezzel a kérdéssel. Lehetőség szerint majd időt is engedjenek ahhoz, az előterjesztés kiküldésétől és a következő testületi ülés megtartásáig, hogy tudjon az ember bizottsági ülést tartani. Nyilván nem lenne ennyi kérdés, hozzászólás, ha ismerhette volna a testület a pályázati felhívást és jóváhagyta volna a testület. A probléma az, hogy azért nem tud felelősségteljesen dönteni az ember, mert nem ismeri, hogy miről dönt. Nem ismerünk ezzel kapcsolatban semmilyen anyagot, csak a mostani kiküldött előterjesztést, ami alapján felelősségteljesen nem lehet se pozitív, se negatív döntést meghozni. Nagyon örülök, hogy Takáts Györgyi is részt vett ebben a munkában, minden tiszteletem az övé, és köszönjük, de ha a szakmaiságra hivatkozunk, akkor ez a szakmaiság hol volt, amikor hibákkal teli kikerült a pályázati felhívás? A szakma ennél a pályázatnál leszerepelt, és nem a doktornót szeretném ezzel bántani. Elhangzott, hogy nagyon sok hibával van teli. Az derül ki számomra, hogy semmiféle rendelet vagy szabályzat nem tartalmazza azt, hogy ilyen kiírások kerüljenek automatikusan a testület elé és legalább a pályázati kiírás feltételeiről döntsön a testület. Kérem a hivatalt, hogy dolgozzon ki ezzel kapcsolatban egységes koncepciót, minden ilyen közbeszerzési kiírás Képviselő-testület elé kerüljön vissza és testület döntsön. Ez módosító indítvány lenne. A szerződési kötelezettséggel kapcsolatban, perelhet ilyenkor a cég, ha a testület nem hagyja jóvá. Nagy kártérítési igényvel élhet, ami sokba fog fájni az önkormányzatnak. Ha ilyen van, akkor tovább kell perelni azokat a szakmai résztvevőket, akik ezt a pályázati felhívást kiírták. Az ő feladatuk, hogy olyan kiírást állítsanak össze, amit nem lehet jogilag megtámadni. Polgármester úr nyomatékosan elmondta, hogy milyen rossz helyzetben van az önkormányzat, és hogy számlahegyeket görgetünk magunk előtt, nagy fizetési csúsztatások vannak. Őszintén remélem, hogy ez a szempont más előterjesztések során is érvényesülni fog, ami érinti a mai nap egyéb előterjesztéseit. Nem csak az egyik oldalon mondjuk azt, hogy igen, a másik oldalon pedig hagyjuk, hadd menjen. Vagy minden előterjesztésnél rossz anyagi helyzetben vagyunk és ez szempont, vagy ne hivatkozunk rá.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Át kell gondolni a Képviselő-testület működését. Felhívnám a figyelmeteket az előterjesztés 3. sz. mellékletére, amelyet egyikőtök sem vett eddig tudomásul. Egyik pontja sem tartalmazza azt, hogy a Képviselő-testület igényt tartana arra, hogy az anyag visszajöjjön. „Felkéri a polgármestert a közbeszerzési eljárás megindításával és a lefolytatásával kapcsolatos intézkedések megtételére.” Felhatalmaztatok.

Árva Anikó képviselő:

Az étkeztetésnél is ugyanez volt, mégis visszajött a pályázati kiírás a testület elé. Ha nincs ebben egy rendszer, honnan tudjam, hogy visszajön vagy nem jön vissza.

Szöllősi Ferenc polgármester:

A mai vitának az alapvető oka, hogy néhány hiba benne maradt a pályázati kiírásban. Az összes többi felvetésre, nincs értelmes magyarázat. Egy olyan jelentkezőt sem fogtok találni, aki a most felsorolt követelményeknek alapvetően megfelel. Olyanról mondtok ítéletet, akit sem én, sem a Barna, sem a Józsi, sem te nem ismersz.

Árva Anikó képviselő:

Egyet érts meg, polgármester úr. Nem a pályázókkal van problémánk, azt sem tudjuk, kik. Az egész eljárási renddel van probléma. Ha visszajön egy olyan pályázati felhívás, amit a Képviselő-testület jóváhagyott, megismert, tisztában van a szempontokkal, az alapján kerül kiírásra, és az alapján, még ha titkosítást is kér, van lehetőség, hogy betekintsen a képviselő, aláírja a nyilatkozatot, felelősségteljesen tud dönteni, mert ismeri a feltételeket. Jelen pillanatban azt sem tudom, milyen feltételek vagy szempontok lettek kiírva. Nem tudom, hogy a mostani szolgáltatás minőségileg javítana-e vagy sem. Nem tudom, hogy milyen plusz dolgok kerültek bele, mi került ki belőle. Aki tud ez alapján dönteni, nyilván saját lelkiismerete és képessége szerint, az fel tudja vállalni. Én nem tudok felelősségteljesen dönteni.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Teljesen igazatok van mindenben, amit elmondtatok, egyetlen kivétellel, hogy a TS-Gastro-s ajánlatban benne volt, hogy megjelenés előtt kéri a testület vissza. Nem kértétek. Minden benne van, amit kérték. Amikor erről döntöttünk, és valaki kérte volna, hogy kerüljön vissza, akkor visszakerült volna és most nem vitatkoznánk. Nagyon komoly egészségügyi végzettséggel el tudtátok volna bírálni az ajánlat szakmai részét.

Árva Anikó képviselő:

A közétkeztetéshez sincs semmiféle végzettségem, mégis vettem a fáradságot, utánaolvastam, utánakérdeztem hozzá szakértő emberektől. A bizottságunk nagyon sok javaslatot tudott tenni, ami beleépült az anyagba.

Zsadányi Zsolt képviselő:

Szeretném, ha lezárnánk ezt a vitát és szavaznánk. Annyit szeretnék elmondani, hogy Budapest kerületében, Balassagyarmaton háziorvosi rendelőben és Vácon dolgozik a Fit-Med Kft., amellel csak rendezvényeket biztosít. Nem a céggel van bajom. Átgondoltam, megszavazom, a kiírónak és mindenkinek, aki részt vett benne, azok nem mi vagyunk, lelke rajta, ha valami történni fog Pécelen. Bevállalom, mint bizottsági elnök, hogy a panaszos embereket én fogom összeszedni jövő évben ha lesz, ne legyen, és addig fogunk menni, amíg meg nem találjuk a felelősöket.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Szavazzuk az ügyrendi javaslatról.

(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül alábbi határozatot hozta:

344/2013. (XII. 16.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete Zsadányi Zsolt képviselő ügyrendi javaslatát elfogadja, a "Javaslat a "Felnőtt és gyermek orvosi ügyelet Pécelen" tárgyban indított közbeszerzési eljárás elbírálására" tárgyú napirendi pontnál indított vitát lezárja.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

Szöllősi Ferenc polgármester:

Befogadom a módosító javaslatot, miszerint minden értékhatár feletti testületi hatáskörbe tartozó pályázat a kiírás előtt kerüljön a testület elé, hogy megismerhessétek.

Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző:

Lehetne úgy, hogy valamennyi közbeszerzési eljárás ajánlati dokumentációja közzététel előtt kerüljön a Képviselő-testület elé.

Kónya József képviselő:

Lehetne külön szavazni a módosító javaslatról és az eredeti határozati javaslatról? Ha polgármester úr befogadja a módosítást, együtt kell megszavaztatni. Külön szavazzunk!

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Ha polgármester úr tesz egy ígéretet, és úgy hozzuk meg a döntést, hogy felmondjuk a szerződést, nyilván 3 hónapig dolgozik a cég nekünk, utána közben egy új eljárást lefolytatunk, mindenki meg fogja szavazni.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Nem azért mert a legolcsóbb a cég, de időt kellene biztosítani neki, mert azzal az erővel, ahogy rossznak képzelitek, lehetnek jók is.

Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző:

Akkor tudunk új eljárást megindítani, ha született egy olyan döntés a testület részéről, hogy ezt a jogviszonyt felmondással meg kívánjuk szüntetni.

Napholcz József pályázati referens:

A szerződés időtartamát 4 évre hirdettük meg, határozott dátummal, benne volt a dokumentációban, nem is lehet anélkül ajánlattételi felhívást kiírni, hogy az időtartam ne lenne benne. Ha most azzal a módosítással előállunk, hogy 3 hónapra kötjük meg és felmondjuk, akkor valószínűleg visszakanyarodhatunk oda, hogy a Tarcsai Mentőt kell felkérni, mert nem valószínű, hogy egy cég hajlandó arra, hogy 3 hónapra biztos felmondással mögötte aláírjon egy szerződést.

Zsadányi Zsolt képviselő:

Bocsánat, de nyomtam egy ügyrendit. Tiszteletben tartjuk ezt, vagy vegyük ki az ügyrendi gombot a szavazógépből. Nem rád értem, ne érts félre, nem veled van a probléma, de folytatódott a vita.

Napholcz József pályázati referens:

Azt gondolom, hogy a jogszabállyal és a kiírással kapcsolatos dolgokat el kell mondani.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Szavazzunk Árva Anikó módosító javaslatáról.

Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző:

Ez ugye akkor az, hogy valamennyi ajánlati felhívás az eljárás megindítása előtt visszakerül a Képviselő-testület elé.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Igen.

(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül alábbi határozatot hozta:

345/2013. (XII. 16.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy valamennyi ajánlati felhívás az eljárás megindítása előtt kerüljön vissza a Képviselő-testület elé.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

Szöllősi Ferenc polgármester:

A következő határozati javaslatról név szerint kell szavazni.

(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

(Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző az SZMSZ szerint lebonyolítja a név szerint szavazást.)

Szöllősi Ferenc polgármester	Igen
Árva Anikó	Tartózkodik
Berecz Gábor	Tartózkodik
Fazekas Barna	Igen
Karsai András	Távol
Kónya József	Tartózkodik
dr. Kuszák Róbert	Tartózkodik
Sarlós Imre	Távol
Podmaniczki József	Nem
Tóthné Szentandrassy Csilla	Tartózkodik
Zsadányi Zsolt	Igen

(Az eredményt tartalmazó jegyzék a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete név szerinti szavazással 3 igen, 1 nem szavazattal, 5 tartózkodással alábbi határozatot hozta:

346/2013. (XII. 16.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy nem fogadja el a „*Javaslat a "Felnőtt és gyermek orvosi ügyelet Pécelen" tárgyban indított közbeszerzési eljárás elbírálására*” tárgyú előterjesztéshez beterjesztett határozati javaslatot.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

4. napirendi pont***Javaslat a lakóterületek használatára vonatkozó önkormányzati településfejlesztési döntés meghozatalára*****Szöllősi Ferenc polgármester:**

Kinek van hozzászólása?

Árva Anikó képviselő:

Ezzel a határozati javaslattal átmenetileg vagy végérvényesen meg tudjuk állítani ezt az utóbbi időben dömpingben meghozott állattartástiltást és kényszervágatást?

Kovács Zoltán irodavezető:

Ez a határozati javaslat azért született meg, hogy rendezni tudjuk az állattartásokat, pont a kirobbant problémák miatt. Reméljük ezt valamennyire tudjuk kezelni, de az új HÉSZ-ben ez már rendben benne lesz. Kikerül a korlátozó rész.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Több hozzászólást nem látok, kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül alábbi határozatot hozta:

347/2013. (XII. 16.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy önkormányzati településfejlesztési döntés keretében megállapítja a lakóterületek differenciált szabályozásának szükségességét. A kidolgozás alatt álló településrendezési eszközöknek biztosítaniuk kell a háztáji növénytermesztés és állattartás, valamint más nem zavaró hatású – akár önálló tevékenységként végzett – gazdasági tevékenység folytatását mindazokon a területeken, ahol ennek hagyományai már kialakultak, különösen a város régi, kialakult beépítési területein.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: folyamatos

5. napirendi pont

Javaslat a Péceli Hírek főszerkesztői feladatainak ellátásával kapcsolatos döntés meghozatalára

Szöllősi Ferenc polgármester:

Észrevétel, hozzászólás?

Kónya József képviselő:

Két kérdésem lenne. Az egyik, ha az emlékeim nem csalnak, a jelenlegi tiszteletdíj 300.000 Ft + áfa/hó. Mi indokolta, hogy ezt az összeget felemeljük? Az ajánlatkérés 330.000 Ft. Az ajánlatkérés 6. pontja tartalmazza azt, hogy 330.000 Ft + áfa/hó az összeg. Az előbb a pályázatokat kiíró úr azt mondta, hogy aki a kiírástól eltér, eleve kizárja magát a pályázatból. Három pályázó adta be a pályázatát, kettő 4 millió Ft-ra, úgy látszik nem olvasták el figyelmesen, vagy én nem értem az egészet. A 6. pont egyértelműen leírja, hogy a fizetési feltételekre vonatkozó árajánlat nem haladhatja meg a 330.000 Ft+áfa/hó-t. Ha a legalacsonyabbat hirdetjük ki a kiírás szerint győztesnek az ajánlattevők közül, a legalacsonyabb is 350.000 Ft-ot takar, azaz a kiírás 6. pontjának az sem felel meg. Nem felel meg egyik pályázónak az ajánlata sem. Nem tudom, hogy a bírálóbizottság, hogy hirdetett eredményt. A jelenlegi anyagi helyzetünket. Anikó is vázolta az előbb és polgármester úr is. Mi indokolja, hogy a 300.000 Ft-ot 330.000 Ft-ra emeljük. Színvonalasabb, színesebb újságot szeretnénk? Ha ugyanaz a szolgáltató látja el ezt a feladatot, ha meg vagyunk elégedve a munkájával, becsüljük meg, de nem tudom, miért kell a fizetést megemelni?

Szöllősi Ferenc polgármester:

A kiértesítés 2. pontja az előterjesztés 1. számú mellékletében található ajánlattételi felhívás 2013. december 9-én 3 ajánlattevő részére került megküldésre. A kiküldést követő felhívás 6. pontját módosítottam az összeghatár tekintetében és azt 400.000 Ft/hó összegre emeltem.

Kónya József képviselő:

Az volt az első kérdésem, hogy mi tette szükségessé a jelenlegi anyagi helyzetben, miért emeljük meg a tiszteletdíjat? Ha 300.000 Ft-ért nem tudunk színvonalas lapot terjeszteni, amit elvárna a város, vagy a város vezetése, ha 100.000 Ft-tal többet adunk, akkor jobb lesz?

Szöllősi Ferenc polgármester:

350.000 Ft a beérkező ajánlat nem 400.000 Ft. Amikor a főszerkesztő úrral kapcsolatba kerültünk eleve 380.000 Ft volt az alapkoncepció + áfa még a kapcsolat kezdetén. Akkor abban egyeztünk meg, hogy a csökkentett összeggel megkezdjük, hogy egyből ne a maximumot fizessük, amit ő kért volna ezért a munkáért, hanem nézzük meg 1 éven keresztül, hogy milyen körülmények között tudunk együtt dolgozni. Milyen az újság színvonala, milyen írások minősége, az egyéb megjelenés. Megígértem neki, hogy a szerződés lejáratánál ezt újra tárgyaljuk. Vannak olyan járulékos költségek, amelyek itt nem tűnnek fel. Folyamatosan rendezvényeken van jelen, ott fényképet, riportokat készít, amely költségek nem lettek

feltüntetve az ő részéről. Ez a magyarázata, a költségemelésnek.

Kónya József képviselő:

Nagyra becsülöm, hogy polgármester úr tartja a szavát és meg van elégedve a munkával, de a jelenlegi anyagi körülmények között abszolút nem tartom indokoltnak, hogy ilyen jellegű tiszteletdíjat fizessünk ki ennek az újságnak a szerkesztéséért. Ha az előbb számlahegyekről beszéltünk, amit görgetünk magunk előtt, akkor azt hiszem, minden fillérre szükségünk van. Ebben az esetben is. Örülök annak, hogy a testület megszavazta, hogy jöjjön vissza a kiírt pályázatokra beérkezett jelentkezők. Nem tudom, de úgy látszik, hogy itt elmebajosok tömkelege adja be a pályázatokat. Az előző pályázatnál eleve kettő kizárta magát, mert rosszul adta be a pályázatot, most pedig a három pályázó közül kettő eleve a legmagasabb határt szabta meg, amivel majdnem biztos vagyok, hogy tisztában voltak, hogy ezzel fizikai képtelenség pályázatot nyerni. Ha ez úgy fog működni, ahogy azt a képviselő asszony kérte, bízom benne, hogy sokkal tisztábban fogunk ezekben a dolgokban látni és gördülékenyebben fog menni.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Nem szeretném a képviselő urat emlékeztetni arra, hogy akkor amikor a város 3 milliárd adóssághalmazt felhalmozott, akkor az akkori újság szerkesztője lényegesen színvonalaltalanabb lapért mi pénzt kaszált. De ha kívánja, a következő testületi ülésre előkerestetem ezt az anyagot és utána beszélhetünk a főszerkesztői díjakról. Árérték arányban a Péceli Hírek a jelenlegi formában kiváló lap. Erről több helyről számtalan megerősítést kaptam. Azt, hogy vitatja az összeget megértem, hiszen elhangzott a forráshiányos helyzetünk, de az önkormányzatnak a tájékoztatás az egyetlen eszköze, mellyel a lakosságot el tudja érni. Ennek a legjobb módja az újság, amelynél lapszámemelkedés is bekövetkezett jelentős mértékben. Hála Zsadányi képviselő úr tevékenységének, az nem járt többlet kiadással. Sikerült lenyomni a vállalkozó torkán. Igénylik Pécelen a tájékoztatást és kapnak is lehetőség szerint objektív tájékoztatást.

(Zsadányi Zsolt képviselő 17 óra 39 perckor elhagyja az üléstermet. Jelen van 8 fő képviselő.)

Árva Anikó képviselő:

Örülök az előttem való észrevételeknek és felszólalásoknak, mert ugyanúgy nem értettem én sem az előterjesztésben szereplő számmizériát. Ettől függetlenül továbbra sem értem, vagyis értem, de mégsem, mert a testület ez előző hónapban hozott az előzetesen vállalt kötelezettségéről nyilatkozatot, ahol döntött a főszerkesztői poszt fenntartásáról. A költségvetési iránykeretet is megadtuk a jelenlegi számokból kiindulva. Meghatároztuk a nettó 300.000 Ft-ot havonta. Miért nem ott jelezte a hivatal, hogy érdemes egy összegkeretet módosítani, miért most jelzi, hogy emeljük meg. Nem ellentmondásos, hogy a testület nyilatkozik arról, hogy havi nettó 300.000 Ft-ért szeretné ellátni ezt a szolgáltatást és kimegy egy pályázati felhívás 330.000 Ft-ról, amit utána módosítanak 400.000 Ft-ra.

Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző:

A képviselő-testület döntése arra az időszakra kellett, amikor még nem volt elfogadott költségvetés és a beérkezett ajánlatok ismeretében a költségvetésnek ezt a sorát, már a megkötött szerződés alapján lehet tervezni és utána a testületnek elfogadni.

Árva Anikó képviselő:

Köszönöm, csak furcsa volt és az is furcsa, hogy most hirtelen gyorsan úgy, hogy már említve lett, hogy rossz anyagi helyzetben vagyunk, muszáj takarékoskodni. Ne legyen az egyik előterjesztésnél az érv, ami a másíknál nem az. Nem az számít, hogy ki a nyertes, a keretösszeggel van a problémám. Ha sikerül megbeszélni a nyertessel, hogy továbbra is el tudja vállalni a jelenlegi összegért, akkor a fennmaradó részt szeretném a körzetemben elkölteni. Egy évben nem kaptam akkora összeget, amit most oda adnánk szerződési díjként. Ha sikerül megspórolni, osszuk szét körzetekre, van nagyon sok hely, ahová lehetne költeni. A jelenlegi pénzügyi helyzetet figyelembe véve és megismerve 3 év alatt ezt a feladatot, ez főszerkesztői állás, nem újságnyomtatás és -terjesztés, ettől a pénztől nem lesz színesebb az újság. Nagyon sokat visz el ez az újság, tudom, hogy szükség van rá, de ne emeljük a költségeket, indokolatlanul. Eddig el tudták látni ezt a feladatot ennyi pénzért, szerintem fog menni az elkövetkező időben is. Nyilván lehet engedményeket tenni. A jelenlegi főszerkesztő is pontosan tisztában van az anyagi helyzettel, látja a számadatokat, hiszen ő szerkeszti az újságot, az önkormányzat anyagi helyzetére ő is megértéssel tud lenni.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Van egy újságunk, amit nem mi szerkesztünk, de van egy főszerkesztő, akit megbízunk évente majdnem 4 millió Ft-ra jön ki bruttóban az összeg. Nem a József személyével van a problémám, hiszen precíz, jó munkát végez, hanem azzal, amit elmondtak a képviselőtársak is. Ha összevetem Isaszeg lapjával a péceli lapot és megnézem, hogy mennyi hirdetés van ebben a lapban és mennyi abban, nekünk 4 millió Ft-ba úgy, hogy abból visszajön hirdetés kb. 2 millió Ft, és a főszerkesztést ellátja az alpolgármester, nem Barnára célok, nyilván nem az ő feladata, hogy főszerkesztője legyen egy újságnak, de már nálunk is ettől a hónaptól egy bizottság vette át ezt a szerepet, de én is sokallom ezt a díjat. Nem a Józsi hozzáértéséről van szó, hiszen ő egy profi szakember, profi az ára is, úgy van megszabva. Ha ilyen anyagi helyzetben vagyunk, lehet, hogy itt is egy hivatali dolgozónak kellene fényképezővel jó minőségű fotókat készíteni. Kicsit összebb húzva spórolhatnánk rengeteg pénzt. Határozott idejű szerződésről beszélünk, viszont a 13. és a 14. ponttal nekem problémám van, mert az előző szerződésben ez nem volt benne és nem is lehetne benne. Határozott idejű szerződésbe nehéz 60 napos felmondási időt belefoglalni.

Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző:

Polgárjogi megállapodás, a felek szabadon megállapodnak annak a tartalmában, ha a felek úgy állapodnak meg, hogy 2 hónapos felmondási időt kölcsönösen kikötnek mindkettőjük javára, ezt semmi nem tiltja.

Fazekas Barna alpolgármester:

Ha Pécelen még mindig 4 alpolgármester lenne, nyilván lenne ideje arra, hogy szerkessze az újságot.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:

Én is meg vagyok elégedve az újsággal, főszerkesztő úr nagyon jól ellátja a feladatait. Azt gondolom, hogy a jelenlegi költségvetésünkhöz képest igen sokba kerül az újságunk. Ha ez egy főszerkesztői díj, mellette van egy kiadási környezet, nyomtatás stb., 600.000 Ft körül tartunk. Mindemellett a hirdetés összege nem az önkormányzathoz folyik be. Tegnap főlhívott egy volt operatőr munkatársam, aki felajánlotta, hogy egy másik városban csináljunk városi tv-t kb. 600.000 Ft-ért. Megkért mint műsorszerkesztőt, hogy vele dolgozzak együtt. Fontos ennyire a média területén az újságra ilyen nagy hangsúlyt fektetni, amikor egy 600.000 Ft-os összeggel egy városi televíziót is el lehet indítani, ez mellett kevesebb összegű újságkiadványt adnánk ki? Érdemes lenne ezt az egészet átgondolni. Horváth József munkájával teljesen elégedett vagyok, de nem látom indokoltnak a főszerkesztői díj emelését.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Mondtam, hogy nem a Barnának szánom, de ha így alakult, a két alpolgármesteri fizetés volt annyi egy évben, mint amennyiről most döntünk.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Csak ez hasznosabb, mint amit a két alpolgármester művelt annak idején. Azt gondolom, hogy nincs értelme a további vitának, szavazzunk az I. határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 8 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2 igen, 3 nem szavazattal, 3 tartózkodással alábbi határozatot hozta:

348/2013. (XII. 16.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy nem fogadja el a „*Javaslat a Péceli Hírek főszerkesztői feladatainak ellátásával kapcsolatos döntés meghozatalára*” tárgyú előterjesztéshez beterjesztett I. határozati javaslatot.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

Szöllősi Ferenc polgármester:

Szavazzunk az II. határozati javaslatról.
(A szavazáson jelen van 8 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2 igen, 3 nem szavazattal, 3 tartózkodással alábbi határozatot hozta:

349/2013. (XII. 16.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy nem fogadja el a „*Javaslat a Péceli Hírek főszerkesztői feladatainak ellátásával kapcsolatos döntés meghozatalára*” tárgyú előterjesztéshez beterjesztett II. határozati javaslatot.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
Határidő: azonnal

6. napirendi pont

Javaslat az önkormányzat tulajdonában lévő intézményi helyiségek térítésmentes bérbeadására

(Karsai András képviselő 17 óra 51 perckor megérkezik az üléssterembe. Jelen van 9 fő képviselő.)

Szöllősi Ferenc polgármester:

Kérem Kovács Zoltánt, hogy a Férfikórus ügyében készült módosítást ismertesse.

Kovács Zoltán irodavezető:

Tisztelt Képviselő-testület, 2013. december 13-án érkezett a Férfikórustól egy kérelem, az Isaszegi út 3. épületnek a használatára vonatkozóan. Ott ők heti 4 óra időtartamra szeretnék, amit szóban még kiegészítettek, hogy a Női Kar és a Gyermekkórus részére is biztosítsunk lehetőséget. Felolvastam a határozati javaslatot:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pécel Város Önkormányzat vagyonáról, az egyes vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 9/2013. (IV. 30.) önkormányzati rendelet 15.§ (7) bekezdés b) pontja alapján a Szemere Pál Művelődési Ház (2119 Pécel, Isaszegi út 3.) aula helyiségének térítésmentes használatát biztosítja 2014. január 1-től 2014. december 31-ig a péceli Petőfi Sándor Férfikórus, a Női Kar és a Gyermekkórus részére heti 8 óra időtartamban egyedi egyeztetéssel. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a fenti döntésről értesítse a Férfikórus, a Női Kar és a Gyermekkórus elnökét és az intézmény vezetőjét, valamint felhatalmazza a szerződés aláírására.

Árva Anikó képviselő:

Teljes mértékben tudom támogatni az előterjesztésben foglaltakat, viszont volt egy koncepció, amit nem tudok, hogy egyszeri alkalomra szól, de kérte a testület, hogy minden ilyen kérelemnél jelöljék meg, hogy ingyenes foglalkozást tartanak-e vagy szednek-e díjat a foglalkozásért és milyen díjat szednek. A kérelmekben ezek nem lettek feltüntetve. Tavaly ez miatt dobta vissza a testület ezeket a kérelmeket. Azt gondoltam, hogy a testület akkori szándéka általánosságban szól erre az időszakra is.

Kovács Zoltán irodavezető:

Kérelmek beérkezése után, ha pontosítani kell, akkor azokat be szoktuk kérni, ide már csak azok kerülnek, amelyeknek lehetőségük van a térítésmentes használatra.

Árva Anikó képviselő:

Nem ezzel van a problémám, nem derül ki az anyagból, hogy szed-e tagdíjat vagy nem.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:

4-5 melléklet lett csatolva és van, ahol meg lett jelölve, hogy térítésmentesen használja, illetve közösségi célra vagy a közösség fejlesztésének érdekében. Nem tudom, hogy itt most külön-külön is lehet?

Szöllősi Ferenc polgármester:

A hiányzók azok már beérkezett kérelmek. Ha jól tudom, a Férfikórus ma adta le a kérelmét, illetve van ebben egy kis kalózkodás, ezt bevállalom. Nem adott le kérelmet a Női Kar és a Gyermekkórus, de az én döntésem volt, hogy tegyük bele őket is. Ha van Pécelnek három kórusa, ne diszkrimináljuk őket, hanem egységesítsük.

Árva Anikó képviselő:

Azért, hogy tisztán lássunk, lenne egy javaslatom. Pénteken úgy is lesz rendkívüli ülés, azoktól a kérelmezőktől, akik nem jelölték meg a kérelmükben, hogy szednek-e díjat és ha igen, mennyit, kérjen be a hivatal állásfoglalást, és egy utólagos tájékoztatás készüljön a testületi ülésre.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Befogadom a javaslatot.

Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző:

Szeretném tájékoztatni a képviselőket, hogy olyan eljárásrendet fogunk bevezetni, hogy készül egy nyomtatvány, ennek lesznek kötelezően kitöltendő részei, csakis ezen a nyomtatványon lehet majd a kérelmet beadni. Az utóbbi időben szinte minden testületi ülésre bekerül ilyen előterjesztés, ezért arra gondoltam, hogy egy évben két alkalommal foglalkozna ezzel a Képviselő-testület, a nevelési év kezdetekor, egyrészt január 15-ig fogadnánk be ilyen kérelmeket, illetve szeptember 15-ig. Így a januári és a szeptemberi testületi ülésen foglalkozna a testület a térítésmentes helyiségek használatával kapcsolatban.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Szavazhatunk egyben a határozatokról. Először szavazzunk arról, hogy egyben szavazunk.

(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül alábbi határozatot hozta:

350/2013. (XII. 16.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „*Javaslat a Pécel Város Önkormányzata tulajdonában lévő intézményi helyiségek térítésmentes bérbeadására*” tárgyú előterjesztésben szereplő határozati javaslatokról, és a módosító indítványban szereplő határozati javaslatról egyben szavaz.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

Szöllősi Ferenc polgármester:

Határozati javaslatról szavaznánk.

Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző:

4 határozat van az előterjesztésben, 1 az előterjesztés készítőjének kiegészítése, és 1 a pénteki tájékoztatás.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Kérem, szavazzunk.

(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül alábbi határozatot hozta:

351/2013. (XII. 16.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pécel Város Önkormányzat vagyonáról, az egyes vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 9/2013. (IV.30.) önkormányzati rendelet 15. § (7) bekezdés b) pontja alapján a PIOK Petőfi Sándor Általános Iskola (2119 Pécel, Petőfi Sándor u. 7.) tornatermének térítésmentes használatát biztosítja 2013. december 1-jétől 2014. december 31-ig a Pécel Dojo Sportegyesület részére kyokushin karate edzések tartása céljából heti 3 alkalommal (kedd és csütörtök: 18-20.30 – ig, péntek: 18-19.30-ig).

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a fenti döntésről értesítse az intézmény vezetőjét, valamint felhatalmazza a szerződés aláírására.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2013. december 31.

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül alábbi határozatot hozta:

352/2013. (XII. 16.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pécel Város Önkormányzat vagyonáról, az egyes vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 9/2013. (IV.30.) önkormányzati rendelet 15. § (7) bekezdés b) pontja alapján a Lázár Ervin Városi Könyvtár és Szemere Pál Művelődési Ház (2119 Pécel, Isaszegi u. 3.) 2. számú helyiségének térítésmentes használatát biztosítja 2014. január 1-jétől 2014. december 31-ig a Péceli Postagalamb Sport Egyesület részére galambok versenyeztetésére vonatkozó kérelemben foglaltak céljából havonta egy alkalommal 2 órát az intézményvezetővel egyeztetett időpontban. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a fenti döntésről értesítse az intézmény vezetőjét, valamint felhatalmazza a szerződés aláírására.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2013. december 31.

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül alábbi határozatot hozta:

353/2013. (XII. 16.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbiak szerint módosítja a 313/2013. (X.31.) számú képviselő-testületi határozatát (a továbbiakban: határozat):

A határozat szövege helyébe az alábbi szöveg lép:

"Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pécel Város Önkormányzat vagyonáról, az egyes vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 9/2013. (IV.30.) önkormányzati rendelet 15. § (7) bekezdés b) pontja alapján a PIOK Szemere Pál Általános Iskola és Gimnázium (2119 Pécel, Kossuth tér 7.) tornatermének térítésmentes használatát biztosítja 2013. november 1-jétől 2014. október 31-ig a Péceli Spartacus SE részére az alábbi sportrendezvények tartása céljából:

a) Kézilabda: hétfő: 16- 17 óráig tornaterem,

csütörtök: 16-17 óráig tornaterem,

b) Labdarúgás: hetente 6 óra az intézménnyel egyeztetett időpontokban,

c) Utánpótlás torna: esetenként hétfőn az intézménnyel előre egyeztetett időpontokban.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a fenti döntésről értesítse az intézmény vezetőjét, valamint felhatalmazza a szerződés aláírására.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2013. december 31."

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül alábbi határozatot hozta:

354/2013. (XII. 16.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pécel Város Önkormányzat vagyonáról, az egyes vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 9/2013. (IV.30.) önkormányzati rendelet 15. § (7) bekezdés b) pontja alapján a PÍOK Szemere Pál Általános Iskola és Gimnázium (2119 Pécel, Kosuth tér 7.) tornaterem helyiségének térítésmentes használatát biztosítja 2013. december 28-án 19-22 óráig a Péceli Adventista Közösség részére ifjúsági közösségi sportnap megtartása céljából.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a fenti döntésről értesítse az intézmény vezetőjét, valamint felhatalmazza a szerződés aláírására.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2013. december 20.

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül alábbi határozatot hozta:

355/2013. (XII. 16.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pécel Város Önkormányzat vagyonáról, az egyes vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 9/2013. (IV. 30.) önkormányzati rendelet 15.§ (7) bekezdés b) pontja alapján a Szemere Pál Művelődési Ház (2119 Pécel, Isaszegi út 3.) aula helyiségének térítésmentes használatát biztosítja 2014. január 1-től 2014. december 31-ig a péceli Petőfi Sándor Férfikórus, a Női Kar és a Gyermekkórus részére heti 8 óra időtartamban egyedi egyeztetéssel.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a fenti döntésről értesítse a Férfikórus, a Női Kar és a Gyermekkórus elnökét és az intézmény vezetőjét, valamint felhatalmazza a szerződés aláírására.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2014. január 15.

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül alábbi határozatot hozta:

356/2013. (XII. 16.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a „*Javaslat a Pécel Város Önkormányzat tulajdonában lévő intézményi helyiségek térítésmentes bérbeadására*” tárgyú előterjesztésben szereplő azon kérelmekkel kapcsolatban készüljön utólagos tájékoztatás a 2013. december 20-ai rendkívüli ülésre, melyben

a kérelmező nem jelölte meg, hogy szed-e díjat a szolgáltatásáért.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2013. december 20.

7. napirendi pont
Javaslat a 339/2013. (XII. 2.) Kt. számú határozat módosítására

(Szöllősi Ferenc polgármester ismerteti a határozati javaslatot.)

Szöllősi Ferenc polgármester:

Amennyiben nincs hozzászólás, kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással alábbi határozatot hozta:

357/2013. (XII. 16.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 339/2013. (XII. 2.) Kt. számú határozatát (a továbbiakban: határozat) az alábbiak szerint módosítja:

A határozat melléklete helyébe jelen határozat melléklete lép.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a TS Gastro Kft.-vel a szerződést a határozat melléklete szerinti tartalommal aláírja.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2013. december 20.

(A határozat melléklete az előterjesztés mögött található.)

8. napirendi pont
Javaslat az "ÁROP-3-A-2-2013-2013-0005 kódszámú pályázatban foglalt fejlesztési elemek: adatbázisok, tanulmányok készítése, dokumentumelemzés" tárgyban indított közbeszerzési eljárás elbírálására

(Napholcz József pályázati referens ismerteti az előterjesztést.)

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Pécel nem 21 millió Ft-ot nyert a pályázaton? Úgy tudom, hogy a pályázat 10%-a szoftverfejlesztésre felhasználható lenne. Azt is tudom erről a pályázatról, hogy a hivatal dolgozóit meg lehet tisztelni feladattal, amiért cserébe nyilván juttatásban részesülnek. A szakértői munkának a lebonyolítása kapcsán ők is hozzák a hivatali tapasztalatukat, hiszen a célja a pályázatnak a hatékonyság növelése és ebbe a hivatali szervezet is bele tartozik átvilágítás szempontjából, illetve az intézményi szervezet is. Rengeteg olyan dolog van, ahova meg lehet bízni szakértőket, akik ebben segítenek és el lehet ismerni a hivatal munkáját is.

Csúzi István irodavezető:

Önmagában a pályázati kiírásban, amit az ÁROP pályázatban megtettek, és mi megadtuk a pályázati

elemeket, már így szerepelt. A pályázat elfogadott költségvetésében szerepel egy külső támogató cégnek az igénybevétele. Valóban van benne szoftverfejlesztés, ezt a lehetőséget, amikor ez a munka elindul, beleértve a támogató céget, ezt is meg fogjuk oldani, illetve a hivatal munkatársai is természetesen részt vesznek ebben. Mind olyan kondíciókkal, amit elfogadtak a támogatási szerződésben. Ez a pályázat eredetileg 22 millió Ft-os pályázati összeggel került beadásra. A támogatási szerződés 21.790.000 Ft-os elfogadást bírt. 100%-os támogatottságú a pályázat, tehát ebben önrészt nem kellett megtenni. Az elfogadott támogatási szerződésben ilyen pénzügyi kondíciók szerepelnek.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Amennyiben nincs több kérdés, szavazzunk! Név szerinti szavazást igényel.

(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

(Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző az SZMSZ szerint lebonyolítja a név szerint szavazást.)

Szöllősi Ferenc polgármester	Igen
Árva Anikó	Igen
Berecz Gábor	Igen
Fazekas Barna	Igen
Karsai András	Igen
Kónya József	Igen
dr. Kuszák Róbert	Tartózkodik
Sarlós Imre	Távol
Podmaniczki József	Tartózkodik
Tóthné Szentandrassy Csilla	Tartózkodik
Zsadányi Zsolt	Távol

(Az eredményt tartalmazó jegyzék a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete név szerinti szavazással 6 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodással alábbi határozatot hozta:

358/2013. (XII. 16.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az "ÁROP-3-A-2-2013-2013-0005 kódszámú pályázatban foglalt fejlesztési elemek: adatbázisok, tanulmányok készítése, dokumentumelemzés" tárgyú közbeszerzési eljárást

1. eredményesnek nyilvánítja,
2. a Controll Holding Zrt. ajánlatát érvényesnek nyilvánítja,
3. a TQ-2000 Szervezési és Vezetési Tanácsadó Kft. ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja szerint érvénytelennek minősíti,
4. az eljárás nyertesének – a bírálati szempont alapján a legalacsonyabb összegű ajánlatot tevőként – a Controll Holding Zrt-t nyilvánítja.

Felhatalmazza a polgármestert a Controll Holding Zrt-vel kötendő – a határozat mellékletét képező – szerződés aláírására.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2014. január 15.

(A határozat melléklete az előterjesztés mögött található.)

Szöllősi Ferenc polgármester:

Szeretnék még egy határozatot megismertetni veletek, amelyik ma érkezett. Kijelölést kértünk a Katasztrófavédelemtől januártól kezdődően a szilárd hulladék szállítás vonatkozásában. A Katasztrófavédelem kijelölte nekünk a Saubermacher-Bicske Kft-t. Ez egy bicskei cég, amely viszonylag jó

árat adott hulladékszállításra. Hulladékszállításra egyetlen egy vonatkozást nem vett eddig senki figyelembe. A 60 literes edényt 284 Ft + áfáért ürítik, a 110-120 literest 334 Ft + áfáért ürítik, a 240 literes edényt 438 Ft + áfáért fogják üríteni. A lerakói díjak ebben nincsenek benne. Holnap jön a cég egy tárgyalásra, ahol ki fog derülni, hogy ez ténylegesen mennyibe kerül. Ez már egy kötelezettség, ezzel a lehetőséggel kell élnünk. Ha időközben születik valami olyan szerződés, vagy lehetőség, ami ennél kedvezőbb feltételeket teremt, akkor a testület elé kerül ez a dolog. Jelen pillanatban nincs a közelünkben olyan cég, amely ezt a feladatot elvégezné. Megköszönöm mindenkinek a munkáját, jó pihenést kívánok.

(A polgármester az ülést 18 óra 15 perckor bezárta.)

K. m. f.

PH.

Szöllősi Ferenc
polgármester

Koncsekné dr. Kovács Ágnes
jegyző