

Iktatószám: SZ/549/2/2013.

JEGYZŐKÖNYV

**PÉCEL VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 2013. DECEMBER 20-ÁN
MEGTARTOTT RENDKÍVÜLI ÜLÉSÉRŐL**

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2013. december 20-án megtartott rendkívüli nyílt ülésén.

Az ülés helye: Péceli Polgármesteri Hivatal, Irodaház II. első emeleti tanácsterem
2119 Pécel, Kossuth tér 1.

Jelen vannak: Szöllösi Ferenc polgármester, Fazekas Barna alpolgármester, Árva Anikó, Kónya József, dr. Kuszák Róbert, Sarlós Imre, Tóthné Szentandrassy Csilla, Zsadányi Zsolt képviselők

(Berecz Gábor, Karsai András, Podmaniczki József képviselők igazoltan vannak távol.)

Meghívottak: Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző, dr. Szolnoki Imre aljegyző, Csúzi István irodavezető, Jeney Erzsébet irodavezető, Kovács Zoltán irodavezető, Szilágyiné Rab Tímea mb. irodavezető, Szombath Gabriella csoportvezető, Napholcz József pályázati referens

További jelenlévők: dr. Horváth K. József újságíró, Cseri Katalin újságíró, Kepler Gábor Fit-Med Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója

(A jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Jegyzőkönyvvezető: Kállai Éva szervezési ügyintéző

(A kiküldött meghívó a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szöllösi Ferenc polgármester az ülést 9 óra 05 perckor megnyitja.

Szöllösi Ferenc polgármester

Szép jó reggelt kívánok minden képviselőtársamnak és a vendégeinknek. A mai rendkívüli képviselő-testületi ülést megnyitom. Eredetileg 4 napirendi pontot tárgyaltunk volna, ehhez jött sürgősséggel egy folyószámlahittel kapcsolatos előterjesztés, ami ki lett osztva a helyszínen. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 8 fővel jelen van, így határozatképes. Berecz Gábor és Podmaniczki József jelezték távollétüket, Karsai András képviselő iskolai elfoglaltsága miatt nem tud jelen lenni a mai ülésen. Szavazzunk a napirendi pontok elfogadását illetően!

(A szavazáson jelen van 8 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

359/2013. (XII. 20.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2013. december 20-i rendkívüli ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. Javaslat a "Felnőtt és gyermek orvosi ügyelet Pécelen" tárgyban indított közbeszerzési eljárás elbírálására

Előterjesztő: Szöllösi Ferenc polgármester

2. Javaslat a település rendjéről szóló 14/2008. (VI. 5.) számú rendelet módosítására, valamint a

hulladékgazdálkodás helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotására

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

3. Javaslat törvényességi felhívással kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztés: Szöllősi Ferenc polgármester

4. Tájékoztató a Pécel Város Önkormányzata tulajdonában lévő intézményi helyiségek térítésmentes használatba adásáról

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

5. Javaslat folyószámlahitellel kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

*(Az előterjesztések a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)***1. napirendi pont****Javaslat a "Felnőtt és gyermek orvosi ügyelet Pécelen" tárgyban indított közbeszerzési eljárás elbírálására****Szöllősi Ferenc polgármester:**

Az előző testületi ülésen ez az előterjesztés nem ment át, viszont az orvosi ügyelet kötelezően ellátandó közfeladat, a város nem maradhat ügyeleti ellátás nélkül. Alapvető probléma volt, hogy senki nem tudta, hogy kiről van szó és milyen referenciával rendelkezik a cég. Kérem az ügyvezető urat, hogy mutassa be néhány szóban a cégét.

Kepler Gábor, Fit-Med Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgató:

Üdvözlök mindenkit. 2011-ben alakult a cégünk, a feleségemmel alapítottuk, aki gasztroenterológus, illetve belgyógyász szakorvos. Azzal a céllal alapítottuk a cégünket, hogy az Orvosi Ügyelet Kft-nek, illetve a Kenesei balassagyarmati kórháznak a sürgősségi osztályát beindítsuk, illetve a két budapesti telephelyen, a XVI. kerületben, illetve az I-XII. kerületben a háziorvosi szolgálat szervezését átvállaljuk. Közben 2011. végére kicsit megnövekedtek a feladatok, és a váci kórház ügyeleti rendszerének az irányítását is személyem látja el, és a Kenesei kórházban kicsit bővültek a feladataink, mivel a képalkotó, illetve a csecsemő- és gyermekosztályon is különböző HR feladatokat látok el. Háziorvosi gyakorlatunk kicsit korábbra is visszanyúlik, másik céggel kapcsolatban. Ez az Oxytin Nemzeti Sportszövetség Mentőszolgálat volt. 2007-ben a XV. kerületi háziorvosi ügyeletet szerény személyem vezette, annak a közbeszerzését is én intéztem, az 78 ezer főről szólt. Jelenleg, ha a két kerületnek a vezetését összeadjuk, akkor 150 ezer fő alapellátásának a vezetését biztosítja a cégünk jelenleg. A váci kórház volumenét nem kell bemutatni, hogy mennyi. Mind az Orvosi Ügyelet Kft-vel, mind pedig a Kenesei kórházzal jó a viszonyunk.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Akinek van kérdése az igazgató úrhoz, kérem, jelezze.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Úgy látom, hogy ez a szerződés 4 évre, határozott időre köttetne, ami érthető, hiszen a cégnek is az érdeke, hogy hosszú távra be tudjon rendezkedni. Nagy felelősséget ró a testületre, hogy 4 évre előre meghatározzuk, hogy ki fogja a lakosaink egészségét ügyeleti szinten ellátni. Fizetnünk kell, van, aki szerint ez sok, van, aki szerint kevés, ha jó minőségű a szolgáltatás, megéri az árát ez a plusz összeg, hiszen az OEP finanszírozási pontokhoz képest jelent ez többletköltséget, éves szinten 5-6 millió Ft-ot. Azt is látni, hogy a szerződésből nagyon nem tudunk kilépni, csak a jogszabályban meghatározott speciális feltételek beállta esetén. Elég nagy a felelősség, amikor erről az ügyeleti szolgálatról döntünk. Annyit szeretnék kérdezni, hogy a tevékenységükkel kapcsolatban referenciát nem láttunk, csak, amit most hallottunk röviden. Erről

szeretném, ha kicsit bővebben kapnánk tájékoztatást, melyik településen hány éve vannak, volt-e már meghosszabbítva a szerződés? Nem a bizalmatlanság, hanem a lakosokért való elfogultságunk az, amiért kicsit kekec kérdéseket teszünk föl. Milyen az elégedettségi szint önökkel? Bővül vagy szűkül a tevékenységi körük? Az ajánlattételi szakaszból az ajánlati felhívás megvitatásából kimaradt a Képviselő-testület. Én tettem javaslatot a polgármester úrnak, hogy hozza vissza ezt az előterjesztést, mert ellátatlanok nem lehetünk, a jelenlegi szolgáltatóval pedig nagyon nem vagyunk elégedettek.

Kepler Gábor, Fit-Med Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgató:

Azt a megnyugtató választ tudom adni Önnek, hogy jelentősen bővül az árbevétele a cégünknek. A tavalyi évhez képest nem hiszem, hogy sok, az egészségügyi vállalkozások között a kisebb vállalkozások jelenleg 200%-kal növelte az árbevételét. Ez nem az alapellátási piacról keletkezett, hanem rendezvények egészségügyi biztosításáról, aminek megvan természetesen az üzleti, politikai története is. Ehhez gépjárműveket, mentőautókat kellett vásárolni. Rengeteg nagy rendezvényt biztosítunk. A Budapest Sportirodának az összes rendezvényét mi biztosítjuk. 30-40 ezer emberről beszélünk egy helyszínen. Általában mind a szakmai, mind a mentés vezetését én látom el, ahogy korábban is ezt én láttam el. Szerződésünk a Kenese kórházzal 2013 februárjában szűnt meg, az alapellátási szerződés volt, de jelenleg is én vezetem azt az ügyeletet. Semmi másról nincs szó, csak az üzlettársainkkal és a megbízóinkkal a különböző jó kapcsolat ápolása miatt történt ez. Olyan céggel fuzionáltunk ott, akinek volt egy kis tőke lehetősége. Nekünk ott nem volt. Az ügyeleti rendszert átadtuk, egy másik cég csinálja, de ott is én vezetem az ügyeletet. Az árbevételünk ebből a szempontból jelentősen nő. A Boros Ügyelet Kft-nél határozatlan idejű szerződésünk van, ami jelenleg is tart, ahogy elnézem ott is bővülni fogunk. Kettő háziorvosi ügyeletnek a vezetését fogja a cégünk átvenni. Ez mindkettő nagyságrendileg 100 ezres lakosságot jelent, akinek az ellátását biztosítjuk. Jó, hogy felvetette a finanszírozási lehetőségeket, hogy milyen finanszírozási lehetőségekkel nézünk elébe ennek a péceli háziorvosi ügyeletnek. Tudni kell, hogy jelenleg Magyarországon az egészségügyben a legszűkebb keresztmetszet az orvosok. Nagyon nehéz jó minőségű talpraesett, nem csak pecsét számmal rendelkező orvost találni, akik hajlandóak eljönni a háziorvosi ügyeletbe dolgozni. Ebből a finanszírozásból, 6 millió Ft éves szinten pont arra elég, hogy nullára lehet kihozni ezt az ügyeletet. A háziorvosi ügyeleten a cégnek 0 Ft haszna lesz. Ezt most garantálom. Az orvosokat meg kell fizetni. Minden cég abból él, ami hasznot tud termelni. Nem az alapellátásban gondolnám a haszon lehetőségét. Úgy gondolom, hogy amiben hosszú távon lehet gondolkodni, az a járóbeteg szakellátás. Ezt lehetne itt fejleszteni Pécelen. Erre lehet már pályázati pénzeket keríteni.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Jelen pillanatban orvosi ügyeletet önkormányzatnak nem látnak el?

Kepler Gábor, Fit-Med Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgató:

De, a Kenesei volt, azonkívül csak az Orvosi Ügyelet Kft-nek látunk el, de önkormányzatnak az I-XII. kerület, illetve a XVI. kerületi önkormányzatnak látjuk el közvetítón keresztül.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

A keretszerződés mennyi időre lett kötve?

Kepler Gábor, Fit-Med Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgató:

Határozatlan idejű. A korábbi céggel, amiben szintén tulajdonos voltam és szintén ugyanígy alvállalkozóként, ott 2007. óta végzem ezt a tevékenységet. A gárda 2007. óta él. Jászberény, Hatvan, Aszód, korábban Abony, Nagykőrös, Örkény, Bicske, Esztergom települések, amelyek vezetése a szakmai múltamhoz tartozik.

Árva Anikó képviselő:

A kiküldött előterjesztés és a szerződéstervezet sem tér ki arra, de úgy hallottam, hogy központi telefon lenne, ami azt jelenti, hogy nem itt Pécelen csörögne az ügyeleti telefon, hanem központosított rendszerben. Ez hogyan működne?

Kepler Gábor, Fit-Med Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgató:

Ez a jövő. Az Országos Mentőszolgálat az alapellátási ügyeletnek az irányítását 1-2-3-4-5 éven belül teljesen

magához szeretné vonni. Ez azért lényeges, mert a sürgősségi ellátást és ezeknek a feladatait az Országos Mentőszolgálat kivonuló autoival, rohamkocsival, esetkocsival, mentő gépkocsikkal közösen kell majd végrehajtani. Ez egy 3 oldalú szerződést takar. Az egyik lába a dolognak a sürgősségi osztály, ez jelenleg Pécelnek a kerepestarcasai kórház, aminek a vezetésével elég jó kapcsolatot sikerül ápolni. A másik láb az Országos Mentőszolgálat mentésirányítási központja és a harmadik láb a szolgáltató. Amikor ez a szerződés megkötetik, ezt a telefonszámot átcsoportosítják a 104-es hívószámra, ez lényegében a mentőknél fog csörögni. A mentők fölveszik a hívást és ők hívnak föl minket és kiadják a feladatot. Ez annyiból jó a lakosságnak, ha a mentőszolgálatban ülő diszpécser el tudja dönteni a kikérdezési séma alapján, hogy milyen típusú mentőegységet küld a helyszínre, egyáltalán az ügyeletet kell-e küldeni, mennyi időn belül kell oda küldeni bárkit is. A szolgáltató és az OMSZ, valamint a szolgáltató és a sürgősségi osztály közvetlen kapcsolatban van, tehát bármilyen problémát meg tudnak beszélni rádióan.

Árva Anikó képviselő:

Ennek megfelelően működnek már most is?

Kepler Gábor, Fit-Med Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgató:

Igen, Balassagyarmat már ilyen. A XVI. és az I-XII. kerület sajnos nem. Ennek Budapest az oka, ott kicsit másképp gondolkodnak a vezetők.

Árva Anikó képviselő:

A visszajelzés a lakosság részéről milyen?

Kepler Gábor, Fit-Med Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgató:

Balassagyarmaton rettenetesen jó volt a tapasztalat, és az összes településen, ahol ezt megvalósították.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Megkértem a jegyzőnőt, hogy szóbeli referenciákat kérjen az adott településekről.

Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző

A közbeszerzési eljárás ajánlati dokumentációjában 2 darab referenciát kellett becsatolni. Az egyik referenciát az ajánlattevő a Dr. Kenesei Albert Kórház és Rendelőintézet, amely Balassagyarmaton székel, ezzel kapcsolatban adták be. Kontakt személyként a főigazgató főorvos került megnevezésre. Jómagam telefonon beszéltem a főigazgató főorvossal, aki ugyancsak szóban, de azt erősítette meg, hogy korrekt együttműködést sikerült kialakítani a céggel. Amit az előbb az ügyvezető úr is mondott, hogy a határozott tartamú jogviszonynak vége szakadt, ő is megerősítette, hogy a korábban fővállalkozóként dolgozó cég alvállalkozóként dolgozott, de abszolút elégedettek. Balassagyarmat vonatkozásában azt mondta, hogy mielőtt a cég átvette a háziorvosi ügyeletet, elég neuralgikus volt a helyzet, hetente nagyon sok panasz érkezett a tevékenységgel kapcsolatban. Azt mondta, hogy az alatt az idő alatt, amíg Balassagyarmaton fővállalkozóként dolgozott a cég, addig 1 db panaszos bejelentés érkezett a kórházba. Azt erősítette meg, hogy az előtte lévő színvonalhoz képest jelentős minőségi javulás következett be. A másik referencia az Orvosi Ügyelet Nonprofit Kft. Debrecenben, ahol dr. Kiss Zoltán ügyvezető igazgató úrral beszéltem. Ő azt mondta, hogy egy abszolút rugalmas, intelligens ügyvezetővel, nagyon jó konfliktuskezelő céggel ismerkedtek meg. A szolgáltatásukkal abszolút elégedettek, ő is elmondta, mint az ügyvezető úr, hogy humán feladatokat is ellátnak a váci kórházban, ahol az ügyelet megszervezését is a cég végzi és abszolút maximális elégedettséggel nyilatkozott a cég tevékenységéről.

Árva Anikó képviselő:

A legnagyobb probléma az elmúlt testületi ülésen az volt, hogy a pályázati felhívást sem a bizottságok, sem a Képviselő-testület nem ismerte meg, így nem tudta, hogy mi alapján lett meghirdetve ez a szolgáltatás, és a részletekkel sem voltunk tisztában. Azért nyomtam akkor tartózkodást, azt sem tudtam, hogy miről kellene szavazni. Vettem a fáradságot és megnéztem részletesen a pályázati felhívást, illetve a beadott pályázat egy részét. Abszolút rendben találtam, ettől függetlenül szeretnék észrevétellel, kérdéssel élni. Az előterjesztésnek van egy 2. számú melléklete szerződéstervezet néven. Az előzetes megállapításokban az utolsó mondat úgy szól, hogy "Felek által közösen elfogadott ügyviteli szabályzat a jelen szerződés 1. számú melléklete" ezt a testület nem kapta meg. Nem tudom, mit rejt ez az 1. számú melléklet. A 7. pont a

"Megrendelő által biztosított szolgáltatások". A megrendelő, mint az önkormányzat fizeti a rendelő közüzemi költségeit, a 8. pontban, arról van szó, hogy a szolgáltató mit biztosít. A szolgáltató az ügyeleti rendelő rezi költségét fizeti, de a 10. pontban, ami az üzemeltetéssel kapcsolatos költségekről szól, azt írja, hogy a szolgáltató térítésmentesen használja. Ez most akkor hogy van? Abszolút ellentmondások vannak a szerződéstervezet különböző pontjai között. Amivel nekem továbbra is problémám van, a 90 napos felmondási lehetőség. Érdekes volt, hogy a felmondási időnél kikötött a közbeszerzési törvény 5.§-ának (a) vagy (b) bekezdése, hogy csak arra való hivatkozással. Többen vettük a fáradságot és megnéztük ezt a hivatkozott részt. Ez pont a "nesze semmi, fogd meg jól" kategória. Ezt nem megfelelő, elégedetlenség vagy nem megfelelő általunk ítélt minőségi szolgáltatás okán nem fogjuk tudni felmondani. Vagy van benne felmondási lehetőség kikötés nélkül, vagy tegyünk bele olyan pontokat, ami garantálja azt, hogy neki is minőségi szolgáltatást kell nyújtani. Ha ez nem valósul meg az általunk elvártak, a pályázati kiírás vagy a szerződés feltételei szerint, és bármilyen hiba, vagy nem megfelelő teljesítés van, akkor ezt a szerződést lehessen felmondani.

Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző:

Az általam átnézett szerződés alapján a rezi költségek az önkormányzatot terhelik, de ez nem egyenlő a bérleti- vagy a használati díjjal. Az önkormányzat ebben a szerződésben azt írta le, ami nem ellentmondásos a szerződés két pontjában, hogy a helyiség használatával összefüggő költségeket, illetve a szolgáltatás egy meghatározott területével összefüggésben keletkezett költségeket viseli az önkormányzat, de a helyiséget térítésmentesen adja a szolgáltató részére. Ez nincs ellentmondásban a szerződésben.

Sarlós Imre képviselő:

Nem voltam itt a múlt ülésen, ezért egy kicsit előbből kezdeném. Megint olyan közbeszerzésnek vagyunk részesei, ahol a Képviselő-testület falhoz van állítva. Megint olyan kiírásnak vagyunk az elszenvetői, hogy 3 jelentkező volt, amiből 2 megint eredménytelen. Csak egynek van érvényes pályázata. Az, hogy az orvos megtalálható lesz-e Pécelen, a telefonhívás hova érkezik, milyen ellátást fog Pécel kapni, nem tudjuk, mert számomra az a fontos, hogy ha egy kutyaharapással elmegy valaki az ügyeletre, azt el fogják-e látni rendszeresen, úgy ahogy azt kell. A Tarcsai Mentő Bt-vel sem volt olyan komoly probléma, beszélgettem a helyi orvosokkal, megkérdeztem a véleményüket, azt mondták, hogy nagyon profi volt maga az ügyelet. Voltak elégedetlen emberek, de ilyenek lesznek mindig. Nem vagyunk egyformák, emberek vagyunk. Ebben az ügyeletben is ha a Fit-Med Szolgáltató Kft. fogja elnyerni a pályázatot, emberek dolgoznak, aki hibázhatnak, nem lesznek egyformák. A pályázat nekem egyáltalán nem tetszik, nem a péceli lakók érdekeit képviselik. Legyen a pályázat érvényes, de eredménytelen. Írjunk ki egy új pályázatot úgy, hogy legyen 3 ajánlattevő, amiből korrekten lehet választani. Számomra az nem elfogadható, hogy megint csak 1 érvényes pályázó van.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Egyetlen dolgról feledkeznek meg a képviselő úr. Amikor elhatároztuk, hogy ez kiírásra kerül, a Képviselő-testület megbízta a polgármestert ennek a bonyolításával. Nem tette kritériummá azt, hogy a Képviselő-testület elé kerüljön vissza bármi is az eredményen kívül. Ilyenre, ha az elkövetkező időben igényt tartotok, legyetek szívesek ezt a döntéshozatal pillanatában jelezni, és akkor ennek megfelelően fogunk eljárni. Az orvosi ügyelet ellátását nem tudom, hogy milyen kritériumok alapján lehet megítélni. Ami a helyi lakosok érdekeit képviselné, az benne van a szerződésben. Hasonlítsuk össze azokkal a szerződésekkel, amelyek köttettek orvosi ügyelet kapcsán. Semmiféle különbséget nem lehet benne találni. Az okozza a legnagyobb problémát, hogy a Képviselő-testület a kiválasztásból kimaradt. Egyébként is mindig ki fog maradni, mert nem a Képviselő-testület feladata, hogy kiválasszon egy pályázat győztesét, hanem az erre megfelelő szakemberek dolga. A testület elé csak az a végeredmény fog kerülni. Ha másfajta eljárási rendet szeretnétek a pályázatoknál, akkor ezt a testületi ülésen jelezni kell, akár részletenként vissza lehet hozni, lehet tartani sürgősséggel testületi ülést. Ha nincs jelzés, akkor a hivatali rendnek megfelelően történik a pályázatok elbírálása.

Kepler Gábor, Fit-Med Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgató:

Válaszolnék a képviselő úr által feltett kérdésekre. Természetesen itt lesz az orvos, ambuláns ellátás lesz 1 orvossal, ahogy a szerződésben benne van. A személyi feltételek között 1 fő orvos 18.00 órától reggel 8.00 óráig munkanapokon, hétvégén, ünnepnapokon 24 órában 1 orvossal, 1 asszisztenssel, 1 gépkocsivezetővel fogjuk ellátni az ügyeleti tevékenységet. A telefonhívások befutására azt mondtam, hogy az Országos

Mentőszolgálat központi irányító csoportjához fog bejutni a hívás. Ennek szakmai feltételei vannak. A központi ügyeleti ellátás, ha tetszik Pécel polgárainak, ha nem, ebben az irányban fog elmenni. Ezt az Országos Mentőszolgálat főigazgatója és főigazgató-helyettese, illetve a minisztérium találta ki, hogy 2014. év végére az országot be kell vonni ebbe a központi irányítási rendszerbe. Erre az OEP természetesen külön pénzt ad. Amikor február 1-jén itt kezdünk, akkor feltehetően még a régi rendszer fog működni. Ennek megvan egy módusa, amit az Országos Mentőszolgálat fejlesztett ki, hogy hogyan kell tájékoztatni a lakosságot, hogyan kell átvezetni a lakosságot ezen a folyamaton. Eddig mindenhol pozitív volt a visszajelzés. A szolgáltatók részéről nem, ez többségüknek nem tetszik három dolog miatt. Nincs kummantás, az autót látja mindenki, mert GPS van benne, állandóan riasztható, amikor szabad az autó. Ez a szolgáltatókat olyan szinten köti meg, hogy a műholdon keresztül mindent lehet látni, és mindent jelezni is kell a tetrával.

Tóthné Szentandrásy Csilla képviselő:

Ez úgy néz ki, ha bejut egy hívás, az az Országos Mentőszolgálathoz fut be, és ők szólnak ki az ügyeletnek, hogy ezzel az autóval menjen ki a helyszínre, vagy lehet, hogy kiküldi a mentőt?

Kepler Gábor, Fit-Med Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgató:

Igen, így van. Olyan súlyos esethez, ami tisztán látszik, hogy rohamkocsi kell, helikopter kell, koraszülött mentő kell, gyerekroham kell, ezeket mindet egyből a legközelebbi felszerelt mentőegységgel fogja ellátni. Az más történet, hogy a mentésvezető megteszi, hogy párhuzamos riasztást hajt végre, ami azt jelenti, hogy Budapestről elindítja a gyermekrohamot, de megkéri az ügyeletes orvost, hogy menjenek ki a helyszínre és az ellátás menetében ez segíthet a betegnek, de természetesen jön a magasabb szintű egység, aki el fogja látni. Ezek a 4-5 percek nagyon sokat számítanak a beteg életében.

Tóthné Szentandrásy Csilla képviselő:

Ez nekem nagyon szimpatikus. Elhangzott, hogy a jegyző asszony szóbeli referenciát kért, és volt panasz. Önöknek gyakorlati módon hogyan történik a panaszkezelésük? Hogyan járnak el?

Kepler Gábor, Fit-Med Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgató:

A szakmai anyagban is benne van a panaszkezelés, ez úgy történik, hogy 8 napon belül a Képviselő-testületet hivatalból tájékoztatni kell, hogy van egy ilyen megkeresésünk. 30 napunk van erre válaszolni. Ilyenkor a választ megkapja a Képviselő-testület, a benyújtó fél és az OTH, mint a felettes szervünk.

Tóthné Szentandrásy Csilla képviselő:

A testületnek volt már olyan felvetése, hogy elégedettségi kérdőívet szeretnénk elhelyezni a rendelőben. Ez kórházakban már működik. Gondolom, ezt önök is jónak látják.

Kepler Gábor, Fit-Med Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgató:

Igen, sőt, ezt kérném is, hiszen ezzel lehet különböző ISO minősítéseket végrehajtani. A célunk egyébként, hogy későbbiekben ISO minősítést szerezzünk, és ez az egyik feltétele.

Tóthné Szentandrásy Csilla képviselő:

Abban az esetben, amikor ilyen panasz van, és megkapja a testület a beadványt, hogy mi történt, és ha egy konkrét orvosra van panasz, mondjuk a stílusával, akkor ilyenkor mi az önök eljárása a foglalkoztatott orvossal?

Kepler Gábor, Fit-Med Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgató:

Balassagyarmattal kapcsolatban tudok erre válaszolni. Egyetlen panaszos orvos volt, az esetet lejegyzőkönyveztük, kivizsgáltam az ügyet, az orvost már nem alkalmazzuk. Amikor Balassagyarmaton megkötöttük a szerződést az önkormányzattal, ott a helyi háziorvosok, az ÁNTSZ, a kórház és a Képviselő-testület által felsorolt nem megfelelő minőségben dolgozó háziorvos kollégákat a szerződésben rögzítették, nevesítették és ezeket az orvosokat nem is alkalmazhattuk. Ebben akceptáltuk az önkormányzat, a helyi testület kéréseit, hogy kik azok, akik nem alkalmasak, és kit nem szeretnének látni az ügyeletben.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:

Köszönöm szépen. Szeretném kérni a jegyző asszonyt és a hivatalt, hogy készítsék el ezt az elégedettségi kérdőívet, és ki legyen helyezve a megfelelő helyre. Pécel esetében többször előfordult, hogy olyan panasszal mentek be az orvosi ügyeletre, ami lehet, hogy a hétvégére csúcsosodott ki, de csütörtök óta beteg volt az illető. Ezt az orvos szóvá tette, és megjegyezte, hogy nem az ügyeletre való, de épp akkor 40 fokos láza volt. Ezzel kapcsolatban önöknek mi etikusan a véleményük, mit gondol erről?

Kepler Gábor, Fit-Med Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgató:

Jelenleg én éjszaka a Bajcsy sürgősségin dolgoztam, onnan jöttem. 12 órát fönt voltam, 30 beteget láttam. Ez nagyon jó kérdés. A beteget el kell látni, ez az első és legfontosabb dolog. Az, hogy mikor kezdődött a betegség, és mikor fordul az orvoshoz ellátásért, volt ilyen eset most nálam is. A beteg érdekében szoktuk megkérdezni, hogy miért kell a legvégső pontig várni. Míg ezzel a panasszal elfáradt volna a háziorvoshoz, kapott volna antibiotikumot, köptetőt, lázcsillapítót és otthon tudták volna kezelni. Ehhez képest most a sürgősségi osztályon elláttuk a beteget, majd megfelelő szakintézménybe tovább küldtük a beteget. Ezek a kérdések addig mehetnek el, amíg azok szakmai jellegűek, amikor ez már froclizás, vagy miért kellett fölkelteni, az már panaszbejelentés, amivel szemben eljárást kell kezdeményezni.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:

Biztos önnek is van gyereke és ismeri azt az esetet, amikor pénteken köhög, tudom, ha elviszem az orvoshoz úgy sem fog rá semmit mondani, de vasárnapra biztos, hogy lázas lesz. Örülnék neki, ha péceli lakosok nem lennének kitéve annak, hogy rendszeresen ez miatt helyreteszik őket, hogy minek jött az ügyeletre. Ilyen esetben megértőek az önök kollégái?

Kepler Gábor, Fit-Med Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgató:

Igen. Jelenleg ilyen probléma eddig nem volt. A szakma szabályai szerint látjuk el a feladatot. Amennyiben elmondja a szülő, hogy köhögött a gyerek, de nem volt eddig lázas, akkor onnantól kezdve kell antibiotikumot kapnia, amikor láza van. Akkor valóban orvoshoz kell fordulni, mert akkor lehet tüdőgyulladás stb. Onnantól kezdve pedig kórház vagy sürgősségi osztály.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:

Akkor abban egyetértünk, hogy a különböző betegségek nem teljesen egyértelmű kimenetelűek. A betegnek nem kell tudni felmérni, hogy az ügyeletre vagy a háziorvoshoz kell menni.

Kepler Gábor, Fit-Med Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgató:

Természetesen a betegnek nem kell eldönteni, hogy ő épp milyen fázisban van ebben a betegségben.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:

Köszönöm szépen.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Javaslom, hogy zárjuk le a vitát. Aki hozzászólt eddig, ne kapjon szót, aki még kért szót az, kapjon szót.

Sarlós Imre képviselő:

Azt gondolom, hogy az elvárható, hogy a Képviselő-testület folyamatosan figyelemmel kísérjen egy ilyen közbeszerzést. Ha a polgármester úr akarja ezt mindenképp bonyolítani, akkor a döntést sem kell visszahozni. Tudom, hogy muszáj, ironikusan mondtam. Ahogy hallottam, hogy az elmúlt ülésen hogyan zajlott le ez a napirendi pont, ha a testület folyamatosan részt vesz benne, akkor nincs ilyen probléma. Továbbra is az a javaslatom, hogy a Tarcsai Mentő Bt-t hosszabbítsuk meg pár hónappal, majd újabb közbeszerzést írjunk ki. Nem olyan nagy idő ez. Így megnyugszik mindenki, és nem 8 képviselőnek kell ebben döntést hozni. Nem vagyok meggyőződve arról, hogy jól fogunk dönteni ebben a pillanatban.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Azt kéritek, hogy azt a céget hosszabbítsuk meg, aki miatt ez az egész elkezdődött, akik miatt új pályázat lett kiírva, akik ellen sok hivatalos bejelentés érkezett. Azt nem értem, ha nem a Fit-Med Kft. nyeri, hanem a Gipsz Jakab Kft., mi az, ami befolyásolja a döntéseket, hogy ők jobban fogják csinálni. Ítéletet mondani

valakiről úgyis csak a tényleges tevékenysége alapján lehet.

Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző:

Most egy rendes felmondással került megszüntetésre a Tarcsai Mentő szerződése. Ha a Képviselő-testület ezt a rendes felmondást visszavonja, akkor lehet jogilag rendezni. Akkor újra indul ez az egész és inentől kezdve akkor megint csak 6 hónapos felmondási idővel lehet megszüntetni ezt a szerződést, vagy a rendes felmondás kiketyeg január 31-ig, és a Képviselő-testület dönt arról, hogy Pécelen ezt a tevékenységet ki végezi el és milyen formában. Ha január 5-ig a megbízott cégnek nem lesz az OEP-hez benyújtott, aláírt szerződése, akkor a februári hónapban az OEP finanszírozás nem fog tudni megvalósulni.

Árva Anikó képviselő:

Ha háziorvosi nyavajákkal fogják önöket ügyeleti időben zaklatni, pl. gyógyszeriratás, egy ejnye-bejnye mellett ellátják?

Kepler Gábor, Fit-Med Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgató:

Ez természetes. Beteg ellátatlanul sehol nem maradhat. Ambulánsan ellátandó beteg. Megvannak ennek a szakmai szabályai, hogy melyek azok a gyógyszerek, amelyek sürgősségi betegellátás keretén belül felírhatóak.

Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző:

Elhangzott a képviselők részéről, hogy a rendes felmondás a szerződésben a Kbt. vonatkozó passzusaira hivatkozik, és hogy az nem értelmezhető egy rendes felmondásnak. Nem látom jogi akadályát annak, hogy az ajánlati felhívásban mellékletként csatolt szerződést egy rendes felmondásra vonatkozó passzussal kiegészítsük. Hozzájárulnak önök ahhoz, hogy egy rendes felmondással, a jelenlegi szolgáltatónkkal is 6 hónapos rendes felmondás volt beépítve a szerződésbe, amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, a szerződést a határozott időtartam ideje alatt egy 6 hónapos felmondással külön indoklás nélkül fel lehessen mondani?

Kepler Gábor, Fit-Med Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgató:

Igen, fel lehet mondani.

Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző:

A javaslatom úgy szólna, hogy a szerződés 14. pontjában mint egyéb feltételek vannak egyébként is szabályozva az erre vonatkozó részek. Ide új bekezdésként ezzel a tartalommal: Felek jelen szerződés aláírásával megállapodnak abban, hogy a szerződés 6 hónapos rendes felmondással bármelyik fél által a másik félhez intézett írásbeli nyilatkozattal, külön indoklás nélkül felmondható.

Kepler Gábor, Fit-Med Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgató:

Rendben van, beleegyezőnk, igen.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Ezt a módosítást befogadom, ennek figyelembevételével kérem a Képviselő-testületet, hogy név szerinti szavazással döntsünk.

(A szavazáson jelen van 8 fő képviselő.)

(Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző az SZMSZ szerint lebonyolítja a név szerinti szavazást.)

Szöllősi Ferenc polgármester	Igen
Árva Anikó	Igen
Berecz Gábor	Távol
Fazekas Barna	Igen
Karsai András	Távol
Kónya József	Igen
dr. Kuszák Róbert	Igen
Sarlós Imre	Igen

Podmaniczki József	Távol
Tóthné Szentandrassy Csilla	Igen
Zsadányi Zsolt	Igen

(Az eredményt tartalmazó jegyzék a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete név szerinti szavazással 8 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

360/2013. (XII. 20.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a "Felnőtt és gyermek orvosi ügyelet Pécelen" tárgyú közbeszerzési eljárást

1. eredményesnek nyilvánítja,
2. a Fit-Med Szolgáltató Kft. ajánlatát érvényesnek nyilvánítja,
3. a 911 Mentőszolgálat Kft. és a Junimed Kft. ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelennek minősíti,
4. az eljárás nyertesének – a bírálati szempont alapján a legtöbb pontot elérő ajánlattevőként – a Fit-Med Szolgáltató Kft-t nyilvánítja.

Felhatalmazza a polgármestert a Fit-Med Szolgáltató Kft-vel kötendő – a határozat mellékletét képező – szerződés aláírására.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
Határidő: 2014. január 15.

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szöllősi Ferenc polgármester:

Nagyon bízom abban, hogy önök a Képviselő-testület által elvárt munkát fogják végezni Pécel lakosainak az érdekében, és kívánok a munkájukhoz sok sikert.

Kepler Gábor, Fit-Med Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgató:

Köszönjük szépen a bizalmat, és nagyon örülünk ennek a bizalomnak, remélem, hogy megfogjuk szolgálni.

(Kepler Gábor, a Fit-Med Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója 10 óra 01 perckor elhagyja az üléstermet.)

2. napirendi pont

javaslat a település rendjéről szóló 14/2008. (VI. 5.) számú rendelet módosítására, valamint a hulladékgazdálkodás helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotására

(Árva Anikó 10 óra 02 perckor elhagyja az üléstermet. Jelen van 7 fő képviselő.)

Szöllősi Ferenc polgármester:

Ezzel kapcsolatban el szeretném mondani, hogy percenkénti változtatásokkal, ami nem vicc, érkeznek a szakirányú szervektől a módosítások. Kérem Kovács Zoltán irodavezető urat, hogy a jelenleg érvényes helyzettel ismertesse meg a Képviselő-testületet.

Kovács Zoltán irodavezető:

Tisztelt Képviselő-testület! A hulladékgazdálkodás jelenlegi helyzete percről-percre változott az elmúlt 2 hétben. A katasztrófavédelmi kijelölés megérkezett, amiben benne van, hogy a Saubermacher-Bicske Kft. fogja a péceli hulladékgazdálkodási feladatokat 9 hónapig ellátni, ami 3 hónappal meghosszabbítható. A hét

elején történt egy törvénymódosítás, ami december 31-én lép hatályba. Megkerestük a katasztrófavédelmet, mert úgy tűnt, hogy a jelenlegi szolgáltató is folytathatná a tevékenységét Pécelen. Tegnap kaptunk tőlük választ, ők nem látják ennek a lehetőségét, illetve a minisztériummal és az Országos Hulladékgazdálkodási Ügynökséggel folytatott telefonbeszélgetés alapján nem változott a törvénynek az a része, miszerint ezt a tevékenységet csak non-profit cégek végezhetik január 1-től. Az ASÁ-val való szerződés hosszabbításra nem sok lehetőséget látnak, így marad a kijelölt közszolgáltató. A minisztériumban, akivel beszéltem a szerződés alapján szállítás és begyűjtésre vonatkozik és a plusz költséget a szolgáltató az energiahivatal felé tudja benyújtani, túl sok plusz kiadása nem fog keletkezni a városnak.

(Árva Anikó 10 óra 08 perckor visszajön az ülésterembe. Jelen van 8 fő képviselő.)

Szöllősi Ferenc polgármester:

Egyetlen aggályos dolgot látok a kijelölésben, hogy nem helyi és nem is környékbeli a cég, így nulla ismeretséggel rendelkeznek. Kényszerkijelölés volt, így ő sem választhatott, hogy elvégzi vagy nem a feladatot. Nem vagyok meggyőződve arról, hogy olyan minőségű szolgáltatás lesz, mint amelyet a város lakói elvárnak. Nem tudom, hogy milyen fórumon lehet a problémákat jelezni.

Kovács Zoltán irodavezető:

A felettes szervek felé lehet, a minisztérium, hulladékgazdálkodási ügynökség, illetve a kijelölő, határozathozó Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság felé. A szolgáltató a múlt héten megjelent a településen és nézi a lehetséges útvonalat, járattervet készítenek. Január első hetében már ők fogják elszállítani a szemetet. A díjak csökkentek, a lakosság felé minden fórumon közölni fogjuk.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:

Mit jelent, hogy a felettes szervekhez lehet a problémát jelezni? Ha itt van probléma, akkor a minisztériumból, hogyan fogják a problémát kezelni? Nem lehetne kontakt személyt kijelölni az önkormányzat részéről, mert szerintem a minisztériumnál és a felettes szerveknél elsikkad majd a mi kis problémánk.

Kovács Zoltán irodavezető:

Egyelőre még nem kezdtek el szemetet szállítani, valószínű, hogy nehéz átállás lesz. A tőlük telhetőt megpróbálják megtenni, felmérték a település adottságait, próbálják minimalizálni a járatszámokat. Úgy néz ki, hogy Galgamácsára, a telephelyükre fogják a hulladékot beszállítani, nem pedig a bicskei vagy a pilisborosjenői telepükre. A szelektívet pedig Bicskére kell, hogy szállítsák.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:

Feltételezem, hogy jól fogják ellátni a munkájukat, de arra szeretném kérni a hivatalt, hogy a panaszkezelésre kiemelten keressen olyan eljárási utat, hogy amikor ez a folyamat elindul, mi már fogjuk tudni használni. Nagyon fontos, hogy a visszacsatolás megtörténjen. Kérem a jegyző asszonyt, hogy legyen kijelölve egy kontakt személy.

Kovács Zoltán irodavezető:

Nekik kötelező jelleggel ügyfélszolgálatot ugyanúgy fent kell tartani, mint a jelenlegi szolgáltatónak. Azt gondolom, hogy viszonylag komoly cégről van szó. Ez egy osztrák tulajdonú cég, a bicskei vállalatban már van önkormányzati tulajdon is. Az országban nagyon sok helyen szolgáltatók. A katasztrófavédelemtől 8 kijelölést kaptak.

Kónya József képviselő:

Kovács úrtól azt szeretném kérdezni, hogy az ASA annak idején a gyűjtőedényeket volt, akivel megvásároltatta, voltak kihelyezett saját gyűjtőedényei. Januártól új szolgáltató látja el a tevékenységet. Az ASA összeszedi a saját gyűjtőedényeit, vagy hogyan fog ez lebonyolódni?

Kovács Zoltán irodavezető:

Jelenleg az ASÁ-tól kaptunk egy kimutatást, hogy milyen típusú edényzetek vannak, és hány darab van a lakosság és hány a szolgáltató tulajdonában. Ezt jeleztük a katasztrófavédelem felé. Az új szolgáltató, azokon

a helyeken, ahol nem saját tulajdonban vannak a kukák, le fogják cserélni, de jelen pillanatban még maradnak az első időszakban.

Kónya József képviselő:

Ha mégis azt mondja az ASA, hogy január első hetében összeszedi az edényeket, akkor mi lesz? Vannak olyan társasházak, ahol az ASA tulajdonában vannak a gyűjtőedények. Magánemberek megvették a gyűjtőedényeket, az új szolgáltató toleráns és hajlandó az ASA edényekből üríteni?

Kovács Zoltán irodavezető:

Egyelőre még nem egyeztettünk teljes mértékben mindenről, a kijelölés most érkezett meg a héten, az idén lesz ezzel még dolgunk. Nem hiszem, hogy ez nagy problémát fog okozni.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Megkérlek, Zoli, hogy ennek a problémának azért nézz utána.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

A konkrét mértéket meg lehet tudni? Mennyi lenne az ürítési díj?

Kovács Zoltán irodavezető:

A katasztrófavédelmi határozatban a szolgáltatási díjak, természetes személy ingatlanhasználó esetén a 60 literes gyűjtőedény 284 Ft/ürítés +áfa, a 110-120 literes 334 Ft+áfa, a 240 literes 438 Ft+áfa. A mostanihoz képest ez 12 Ft-tal magasabb költség, de nem jelentkezik az önkormányzatnak az a kiadása, ami ebben a félévben az ASÁ-nál jelentkezett 7,9 millió Ft +Áfa. A szolgáltató többletköltségét az energiahivatal felé kell benyújtani abban az esetben, amikor ideiglenes közszolgáltatásra van kijelölés.

Sarlós Imre képviselő:

Nem hiszem el, hogy ilyen rózsás lenne a helyzet, és ezt a 7 millió Ft-ot le fogja nyelni az energiahivatal. Azt kérem a Zolitól, hogy arra legyen nagyon odafigyelve, hogy a szolgáltatóváltás az valamilyen szinten zökkenőmentes legyen, az ürítési napok egyezzenek meg az ASÁ-éval, hogy ebből a lakosság minél kevesebbet vegyen észre. Ez az átállás az önkormányzat és a szolgáltató részéről is nagy kihívást eredményez.

Kovács Zoltán irodavezető:

Az ASA az elmúlt 2 hónapban szerda és csütörtöki napokon gyűjtött, az új cég a spórolás jegyében újra 1 nap alatt szeretné megoldani ezt a tevékenységet.

Szöllősi Ferenc polgármester:

A tárgyalandó napirend nem ezt foglalja magába, de ez olyan fontos és a település rendjéhez kapcsolódó téma, amit minden területnek a képviselője jó, ha tud, és adott esetben meg tudja beszélni a lakókkal. A tárgyalandó napirend a település rendjéről szól, aminek több pontja változtatásra kerül, amelyeket a testületnek el kellene fogadni.

(Kovács Zoltán irodavezető ismerteti az előterjesztést.)

Árva Anikó képviselő

Az ASÁ-nak volt egy szerdai szemétszállítása. Január 1. szerdai napra esik. Lehet már tudni, hogy lesz 1-jén szemétszállítás?

Kovács Zoltán irodavezető:

2-án csütörtökön lesz az első szemétgyűjtési nap. A mai napon fogjuk a lakosságot erről tájékoztatni.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:

A tárgyalások alkalmával a hivatal próbálja meg elérni azt, hogy a gyűjtőedények lecserelésénél ne keletkezzenek újabb fizetési kötelezettségek a lakosság részére. Ez nagyon megterhelné az embereket.

Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző:

Azt gondolom, hogy meg fogjuk keresni az ASA-t Kónya képviselő úr javaslatát is figyelembe véve, hogy lehetőség szerint maradjanak itt a településen ezek a gyűjtőedények. Úgy tudom, hogy az ASA az év második felében három településen szolgáltatott: Ecseren, Pécelen és Gyálon. Ecseren és Pécelen függetlenül attól, hogy a hatályos jogszabályok nem teszik ezt lehetővé, a 2014. I. félévére meghosszabbították az ASA közszolgáltatási szerződését, amit mi nem javaslunk, hiszen ez nem egyezik a jogszabályokkal. Mivel az ASA Magyarországon lakossági hulladékgyűjtéssel kapcsolatos tevékenységet a továbbiakban nem fog végezni, az én megítélésem szerint nem lesz ellenére, hogy ezek a használt edények itt maradjanak Pécelen, de természetesen erről tárgyalni fogunk velük. Azt gondolom, hogy ki fogunk jelölni egy olyan postafiókot és egy kontakt személyt a hivatalban, aki közvetlenül fog foglalkozni a lakossági bejelentésekkel ezzel kapcsolatban. Igyekszünk a honlapon és azon a közösségi oldalon, ahol az önkormányzat regisztrálva van, széles körben nyilvánosságra hozni.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Több hozzászólást nem látok. Két rendeletalkotási javaslatról kell szavazni. Kérem, szavazzunk az I. rendeletalkotási javaslatról.

(A szavazáson jelen van 8 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi rendeletalkotási javaslatot fogadta el:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testületének 31/2013. (XII.20.) önkormányzati rendeletét a település rendjéről szóló 14/2008. (VI.5.) számú rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szöllősi Ferenc polgármester:

Kérem, szavazzunk az II. rendeletalkotási javaslatról.

(A szavazáson jelen van 8 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi rendeletalkotási javaslatot fogadta el:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testületének 32/2013. (XII.20.) önkormányzati rendeletét a hulladékgazdálkodás helyi szabályairól.

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

3. napirendi pont***Javaslat törvényességi felhívással kapcsolatos döntés meghozatalára*****Szöllősi Ferenc polgármester:**

Ez a napirendi pont az adórendelet rendbehozatalát célozza. Megkérném Szombath Gabriellát, hogy mondja el a lehetséges alternatívákat.

Szombath Gabriella csoportvezető:

Köszöntöm a Tisztelt Képviselő-testületet. A törvényességi észrevétel főbb pontjait, hogy miben tett észrevételt a Pest Megyei Kormányhivatal 4 pontban lehet összefoglalni. Az egyik észrevétel az volt, hogy a településünkön helyi adók tekintetében van magánszemélyek kommunális adója, építményadó és telekadó. A

kommunális adó olyan jogintézmény, ha van a településen kommunális adó, akkor az, ami a kommunális adónak a tárgya, ugyanaz az ingatlan, ugyanaz az adótárgy nem lehet tárgya az építményadónak, illetve a telekadónak. A rendeletben olyan kereszthivatkozásoknak kell lenniük, hogy ami a kommunális adóba belesik, mentesnek kell, hogy legyen a telekadó, illetve az építményadó alól. A most hatályos, 2010-ben elfogadott helyi adórendeltünk szerint javarészt megvalósul ez a követelmény, csak a Pest Megyei Kormányhivatalnak az volt az észrevétele, hogy ez nem volt kellőképpen világosan megfogalmazva. Nincs jól elhatárolva a rendeletben ez a megszővegezés. Magánszemély adóalany tulajdonában álló lakás az az építményadó alól mentes és a kommunális adót meg kell fizetni éves szinten, ami tavaly 8.000 Ft-volt, most 10.000 Ft. A telekadó alól pedig szintén mentes a magánszemély tulajdonában álló lakóingatlan, akkor ha az adóalany oda be van jelentkezve. Ez megvan, csak jobban körül kellett volna határolni, hogy aki kommunális adót fizet, az nem fizet telekadót, illetve építményadót. Itt kellett volna egy kereszthivatkozás. A másik, hogy bevezetésre került 2013. július 5-től a lakóház építéshez kapcsolódó telekadó mentesség. Úgy szólt ott az egyik bekezdés, hogy ha valaki megfelel a feltételeknek, úgy mentesül legfeljebb 4 évre az adófizetési kötelezettség alól, hogy a határozatban a megfizetés tekintetében felfüggesztésre kerül az adófizetési kötelezettség, és ezt észrevételezte a Pest Megyei Kormányhivatal, hogy az adófelfüggesztés jogintézményét a helyi adókról szóló törvény szabályozza meghatározott feltételekkel, meghatározott tényállás esetén, és ez nem az. A testület itt túllépte a Htv. szerinti felhatalmazását, ezért ilyen nem szabadott volna beleépíteni a normaszövegbe, hogy a megfizetés tekintetében felfüggeszti az adófizetési kötelezettséget. A harmadik pont az volt, hogy ami július 5-től lépett hatályba, köztük ez feltételes adómentesség, ott a hatályba léptető rendelkezés is szerencsétlenül lett megfogalmazva és értelemzavaró volt az, hogy a hatálybalépést megelőzően benyújtott adóbevallások vonatkozásában is alkalmazni lehetett ezt a bevezetett mentességet, kedvezményt. Ez a rendelkezés a visszamenőlegesség látszatát keltette, és ezt jogtechnikailag tartották kifogásolhatónak. A negyedik pont, ami sarkalatos kérdés volt. A Kúriának több határozatára is hivatkozik a törvényességi észrevétel, ami fokozott hangsúlyt fektet a helyi sajátosságok, illetve az adóalanyok teherviselő képességének felmérésére, előzetes vizsgálatokra. Szerintük is jobban meg kellett volna vizsgálni az egyek adómértékek, telekadó mértékek bevezetésénél, alkalmazásánál, hogy ott felmerül-e a telekadó mértékének konfiskáló jellege, hogy az adóztatott vagyontárgyak értékéhez viszonyítva aránytalanul magasak az adókulcsok. Igaz, hogy négyzetméter alapú az adóztatás, de a teherviselő képesség felmérésének kötelezettségében mégis benne van, hogy megnézik, hogy az adott településen milyen ingatlanárakkal lehet számolni. Ezt tartotta még hiányosságnak a Kormányhivatal. Mi is végeztünk ezzel kapcsolatban felülvizsgálatot, ezért van kétféle verzója az előterjesztésünknek. Az első és rövidebb verzió az, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal észrevételét ismertetjük és elfogadjuk, de mivel január 1-től a új adórendelet hatályba lép és régi hatályát veszti, ezért nem sok értelme van a jelenleg még pár napig hatályos rendeletet módosítani. A másik verzió az, hogy elfogadjuk a Pest Megyei Kormányhivatal észrevételeit azzal, hogy a telekadóztatás adómérték aránytalanságait jobban elismerve, azt még visszamenőleg egy átmeneti rendelkezéssel korrigáljuk. Ennek az a jogi aggálya van, hogy a jogalkotásról szóló törvény 9.§-a egyértelműen úgy rendelkezik, hogy nem hatályos jogszabályi rendelkezés nem módosítható és nem helyezhető hatályon kívül. Csak úgy valósítható meg az esetleges visszamenőleges korrigálása az adómértékeknek, ha egy átmeneti rendelkezéssel, az előterjesztés rendelettervezet melléklete szerinti módon történik meg a visszamenőleges hatályú módosítása.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Beküldtem ezt a rendelettervezetet véleményeztetésre a Pest Megyei Közgyűléshez, és onnan azt a választ kaptam, hogy az ő véleményük szerint minden vonatkozásban megfelel a jelenleg érvényes jogszabályoknak. Az adózó kedvezményére bármilyen mértékben visszamenőleg módosítható, egyetlen feltétel van, egyaránt mindenkire érvényesnek kell lenni. Nincsenek kivételek, célcsoportok, célterületek. Ha a módosítást végrehajtjuk, akkor ez a Pécelen lévő ingatlanok valamennyiét érinti.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Örülök neki, hogy a csoportvezető asszony fölkészült ebből a témából. Örömmel látom az előterjesztést is, és úgy gondolom, hogy nincs értelme belemenni ezekbe a perekbe az önkormányzat részéről. Ha levisszük visszamenőlegesen az adókat, akkor sokkal nagyobb lesz a legitimitása annak, ha valaki nem akar fizetni és bíróság elé citálja, hogy az önkormányzatot nem fogják abba a helyzetbe hozni, hogy módosította is, és még a kevesebb pénzt sem fizeti be. Ha az egészét nézzük ennek a csökkentésnek, Danka Ferenc úrtól van erre vonatkozóan, igaz, hogy magánszemély részére adták ki, de a testület részére én átküldtem egy állásfoglalást,

hogy ugyan nem szabad hozzájárulni ahhoz a passzushoz, ami megállapítja az adókulcsot utólag, főleg ahol az Alkotmánybíróság erről gondolkodott, de a kedvezmények mértékét visszamenőlegesen is szabadon megállapíthatja a Képviselő-testület. A bírósági eljárásoknak a procedúráját, a mostani lakosok igazságérzetének, élethelyzetének javítását, ha figyelembe vesszük, akkor az az 5-8 millió Ft, ami szaldójában kiesik a bevételből, hosszútávon meg fogja hozni a gyümölcsét az emberek közötti kapcsolat minőségében, illetve a péceli polgárok elégedettségének a tükrében. A 2012. évben egységes volt a 40 Ft-os kulcs, lehetne csökkenteni. Ha az lemegy 30 Ft-ra, akkor mindenki elégedett, abba szintén nem lehet belekötni, ott inkább a külterületi adókulccsal volt probléma. Ha a 40 Ft-os külterületi kulcsot levinné a Képviselő-testület 10 Ft-ra azért senki nem haragudna.

Szombath Gabriella csoportvezető:

A Pest Megyei Kormányhivatallal is egyeztettem. Ha bevezetünk százalékos kedvezményt, a 40 Ft/m²/éves adómértékre - mivel az sem tett különbséget se külterületi, sem belterületi között – ha bevezetünk kedvezményt, akkor az mindkettőre egyformán vonatkozik majd. Külterületre és belterületre is. Az a lényeg, hogy egységes legyen.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Az önkormányzati adóhatóságok részére jelen voltam egy rutinos képzésen, december 11-én. Dr. Kovács Attilánál felmerült az a kérdés, hogy lehet-e visszamenőlegesen módosítani adót. Lehet. Ugyanezt elmondta, amit a törvényességi irodától kaptunk, hogy kedvezményt lehet adni, igaz az adómértéket változtatni már nem lehet, de kedvezmények magánszemély tekintetében lehetnek, de vállalkozónál nem.

Sarlós Imre képviselő:

Ha megszavazzuk a kedvezményeket visszamenőlegesen, az komoly kiesést nem fog jelenteni az önkormányzatnak, már csak azért sem, mert talán végre be fogják fizetni az elmaradt adókat. Biztos vagyok benne, hogy mindegyikötök megkeresték nagyon sokan azok a telekadó-fizető polgárok, akik behajtással voltak fenyegetve levélben. Szeretnék befizetni tisztességesen a megfelelő adót, de ezt a mértékű adót nem tudják befizetni. Vannak olyan családok, helyzetek, ahol nincs annyi bevétele a családnak, és nem tudják befizetni. Volt, hogy olyan választ kaptak, hogy adják el a telküket. Azt gondolom, hogy nem ez a megoldás, ha valaki örököl vagy egyéb módon ingatlant szerez, hogy az adó elvigye azt a kis vagyontárgyat, amit nagy nehezen megszerzett. Támogatom az egységes kedvezmény bevezetését.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Meg szeretném védeni a hivatal dolgozóit. A költségvetés tervezése során az információt az egyes kiadási, bevételi tételekről az irodavezetők egymásnak szolgáltatják, illetve szolgáltatják a Pénzügyi Iroda vezetőjének. Pontosan emlékszem az előző adóév tervezése, illetve a költségvetés tervezése során, mikor az akkori adócsoport vezetőjének a szájából hangozott el az 50 milliós bevétel. Az adóztatandó telkek száma plusz az adómérték összeszorozása meghatározza a várható adóbevételt. Igaz, hogy ez még mindig nem tartalmaz értékelhető információt, mert nagyon sokan önadózási rendszerről beszélvén, be sem vallották azt az adótárgyat, ami után adózniuk kellene, mert magasnak találták, vagy vitatták a jogosságát. Ha ezt sikerül rendbe hozni és egy elfogadható alapállapotot tekintünk, akkor tudni fogjuk, hogy mi képezi valóságosan a város szempontjából az adóalapot és a bevallások meg fognak történni. Minden adó igazságtalan, amit ma társadalmi szempontból még plusz az embereknek be kell fizetni, hiszen a megkeresett bérünk egyharmadát kapjuk meg és ebből még különböző módon adózunk. Azért szívesen adóznak az emberek, ha a város fejlesztésére lehetne fordítani az adót. Minden fillért szinte közfeladatok ellátására fordítunk.

(Zsadányi Zsolt képviselő 10 óra 50 perckor elhagyja a üléstermet. Jelen van 7 fő képviselő.)

Árva Anikó képviselő:

Elég nehéz ez az előterjesztés több szempontból is. 2011-gyel kapcsolatban nincs aggályom, hogy azt értelemszerűen módosítani kell, hogy milyen százalékkal, majd most a testület meghozza a döntését. Nem derül ki számomra egyértelműen, hogy ez 0-100%-os mértékig történhet?

Szombath Gabriella csoportvezető:

Igen, így van.

Árva Anikó képviselő:

Nem is értem, hogy is lehet jogilag is, törvényességi szempontból is megfelelő mindkettő. Akár az A) mellett döntene a testület, hogy nem módosít visszamenőleges hatállyal, akár a B) változat mellett, hogy módosít és visszamenőleges hatállyal, mind a kettő ugyanolyan szinten rendben lenne?

Szöllősi Ferenc polgármester:

Mindkettő érvényes, mert 2014-től megszűnik ez az adó. Kettő között az óriási különbség, hogy föláll az önkormányzat egy iszonyatos mennyiségű pert, mert mindenki kétségbe fogja vonni, ha visszamenőleg módosítjuk. Ha hatályon kívül helyezzük az eddigieket és egy vadonatúj adórendelet lép 2014. januártól érvénybe, elvileg ragaszkodhatnánk hozzá, hogy mi akkor jól döntöttünk, mert az Alkotmánybíróság sem visszamenőlegesen alkalmazta azt a passzust, amit hozott. Azért kérek benneteket megfontolásra, mert minden hónapban meg volt jósolva, hogy gazdaságilag bedől az önkormányzat, próbáltunk úrrá lenni az általunk alig ismert nehézségeken. Túléltek ezt az időszakot. Lehetünk nagyvonalúak, hogy beismerjük, hogy ez nem volt jó döntés, ezért módosítjuk olyan mértékben, amikor valóságosan az akkori elmaradt bevételekből most keletkezik bevétele az önkormányzatnak.

(Zsadányi Zsolt képviselő 11 óra 01 perckor visszajön a ülésterembe. Jelen van 8 fő képviselő.)

Szombath Gabriella csoportvezető:

Köszönöm polgármester úrnak, hogy megválaszolta a kérdést. Nyilván polgármester úrnak általános rálátása van ezekre, Önök jobban ismerik a város egyedi sajátosságait, működését.

Árva Anikó képviselő:

Ha az A) változat mellett döntenénk, ami nem módosít visszamenőleges hatállyal, annyiban hagyja, hogy 2014-től új adórendelet lesz ügyis elfogadva. De ahogy a polgármester úr mondta, ettől függetlenül perrel élnek és esetleg jogosan ítélik meg, hogy nem volt, akkor mégsem hoztunk jó döntést az A) változattal. Ha az A) változatnak lehet az az eredménye, hogy a polgári pernél az önkormányzat kerül hátrányba, akkor ez nem jó döntés. A 2012. 2013. évre vonatkozó módosítást, úgy hogy semmiféle hivatalos állásfoglalás erre vonatkozóan nincs, hanem a hivatalnak van ezzel kapcsolatban észrevétele, de abban nem vagyok biztos, hogy ezt mind a 3 évre meg kell tenni. Lehet, hogy külön választanám, érdemes lenne külön előterjesztésben ezt részletesen megvizsgálni és megtárgyalni úgy, hogy bizottságok is tudják tárgyalni. Nekem nem volt túlságosan meggyőző a 2012. 2013. évre a hivatal által összegzett javaslat, hogy miért is kell módosítani. Lehet olyat csinálni, hogy 2011. évről dönt a testület akár visszamenőlegesen és kedvezménytel módosítsuk, és külön előterjesztés, ahol részletesen át tudnánk beszélni a 2012. és 2013. évre vonatkozóan.

(Tóthné Szentandrásy Csilla képviselő 11 óra 05 perckor elhagyja az üléstermet. Jelen van 7 fő képviselő.)

Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző:

Egy-két dolog, amit mindenképp pontosítani kell, mert nem helyes a logikai vonulat, amin haladunk. A Kormányhivatal tett egy törvényességi felhívást a polgármester úr részére, amit a polgármester úr a Képviselő-testülettel ismertetett, egy olyan rendelettel kapcsolatban, amit a Képviselő-testület 2013. december 31-ei nappal hatályon kívül helyezett és január 1-től alkotott egy új rendeletet. A Kormányhivatal illetékesével egyeztettünk, amennyiben a Képviselő-testület a határozati javaslat 1. pontját fogadja el, azaz azt mondja, hogy mivel ez ügyis január 1-jével hatályon kívül helyezésre kerülő rendelet, nem szükséges semmiféle módosítása a jogszabálynak. Nagyon fontos körülmény, hogy ez a 2010-es rendelet december 31-ével hatályon kívül helyeződik, mert ez az utolsó lehetőség arra, amennyiben a tisztelt Képviselő-testület úgy gondolja, hogy ezek a korábbi években a 2011-2012-2013-ban meghatározott adómértékek eltúlzottak, hogy módosítson rajta. Ez a december 31-ei határidő jogvesztő határidő. Ezért gondoltuk azt, hogy utolsó lehetőségként a Képviselő-testület, amennyiben ezt indokoltnak tartja, nem azért mert törvénysértő, hanem azért mert úgy gondolja, hogy a péceliek érdeke ezt szolgálja, ezért lehetősége van arra, hogy a hatályon kívül helyezés előtt ezt módosítsa.

Árva Anikó képviselő:

Nekem nem volt ilyen egyértelmű a tájékoztatás, amikor este ezt olvastam. Képviselő urak már előttem

elmondták, hogy szerintük nem nagy költséget jelent az önkormányzatra, de ezzel vigyázni kell, mert az előterjesztésnek van egy olyan része, ami csak 20%-os kedvezmény megadását tárgyalja és a ténylegesen befolyt befizetések alapján 2011. évre ha csak 20%-ot hagy jóvá a testület, akkor 2.340.000 Ft, 2012-re 20%-kal számolva 4.400.000 Ft, 2013-ra 20%-on 4 millió Ft. Tehát összesen ez 10.740.000 Ft, ami még jelentős adminisztratív költséget is jelen az önkormányzatra nézve. Ha ez megszavazásra került, indokolt az 1 fő adómunkatárs felvétele. Ebben az esetben 1 fővel számolva, járulékokkal együtt az 1 évre 3,8-4 millió Ft-os költség lenne. Úgy hallottam, hogy a tranzakciós banki költségeket meg tudná spórolni az önkormányzat, ha viszont nem, akkor a következő időszak fizetési kötelezettségeibe kerülne beszámításra.

(Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő 11 óra 10 perckor visszajön az ülésterembe. Jelen van 8 fő képviselő.)

Szombath Gabriella csoportvezető:

Az adózásról szóló törvény 43.§-a rendelkezik a befizetések elszámolásáról, illetve a visszautalási kérelmek teljesítéséről, hogy amennyiben az adózó a bevallásában vagy egyéb nyilatkozattal nem rendelkezik arról, hogy neki utalják vissza a túlfizetesként mutatkozó adót, akkor kérheti, hogy a jövőben esedékessé váló, vagy a más adónemben tartozásként mutatkozó adófizetési kötelezettségére legyen jóváírva ez a túlfizetés. Ha rendelkezik arról, hogy most neki nincs semmilyen lejárt esedékességű adótartozása, van egy túlfizetése, és azt szeretné visszaigényelni és nem szeretné megvárni a következő félévi esedékességeket, akkor természetesen a törvény megadja számára ezt a lehetőséget is.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Mi van abban az esetben, ha keletkezik valakinek 3 milliós visszafizetési kötelezettsége, amit gondolom a törvény meghatároz, hogy mennyi időn belül kellene visszaadni, 30 nap? Nem tudjuk visszafizetni az éppen aktuális gazdasági állapot miatt, akkor mi történik?

Szombath Gabriella csoportvezető:

Legfeljebb azt tudjuk megtenni, hogy behívjuk az ügyfelet és egyeztetünk vele, hogy keressünk valami áthidaló megoldást, mondjuk a részletekben való fizetést, de ezt a törvény nem szabályozza.

Árva Anikó képviselő:

Gondolom, a hivatal ezt a 20%-ot megvizsgálta, ha bekerült az előterjesztésbe, látjuk a fizetendő összegek nagyságát, az ezzel kapcsolatos plusz költségeket, többlet kiadásokat. Pénzügyileg a januári, februári időszakra vállalhatja az önkormányzat?

Szombath Gabriella csoportvezető:

Ha a testület úgy dönt, hogy a három adóév közül akár mindegyikre javasol valamilyen százalékos kedvezményt, akkor azoknak az adóalanyoknak, akiknek változik az adómérték ezáltal, azoknak határozatot kell hozni. Ezt az adózás rendjéről szóló törvény írja elő. Ez az év első negyedévében kerül erre sor. Mivel hatályba lép az új rendelet 2014-től és az aktuális évre az első félévi adót is ki kell vetni, itt van egy kis torlódás, így ez inkább február vagy március, de lehet, hogy áprilisba is belenyúlna. Onnantól kezdve, ha a határozat kimegy és az arról szól, hogy az ügyfélnek valami visszajár vagy nem kell fizetni, akkor értelemszerűen a döntés jogerőre emelkedésétől számítva nyílik meg, ez a határozat közzlése + 15 nap. A 15. naptól indulna meg, ha befizetési kötelezettség van esetleg, akkor fizethet késedelmi pótlék mentesen. A jogerőre emelkedéstől számítva, az esedékesség lejártát követően jön be a 30 napos visszautalási kötelezettség.

Árva Anikó képviselő:

Ez akkor felelősségteljesen vállalható, megvan mögötte a pénzügyi helyzet, forrás, ami által ez biztosítható?

Szöllősi Ferenc polgármester:

Nem tudunk szerintem olyan rossz számot kitalálni, amelyik ne eredményezne többletbevételt a be nem fizetett adók miatt. Olyan kevesen voltak, akik hajlandóak voltak a 2011-es évben adót teljesíteni, hogy inkább befizetési többlet fog keletkezni. Amit érdemes ebben az esetben kicsit óvatosabban kezelni, az a 2012. és 2013. év. Az lenne a javaslatom, hogy minden képviselő mondjon javaslatot, mit tartanának

mértékadóknak. Ez alapján találjuk ki olyan értéket, ami az adócsoport vezetője szempontjából is, az önkormányzat szempontjából is elfogadható. A lakosságot nem mondom, mert azt tudjuk, hogy nem szeretnek adót fizetni.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Amit leír a kormány megbízott úr, kiderül, hogy a 2013-as évnél az 50, 100, 250 Ft-os adómértéket vizsgálták.

Szöllősi Ferenc polgármester:

250 Ft-os adómérték senkit nem érint. Nincs ma olyan telek, ahol ezt alkalmazni lehet.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Kiemelnék néhány gondolatot a levélből. *(Ismerteti a 4. oldalon alulról a 3. bekezdést.)* Ezért van a felvetés, hogy pontosan a Kormányhivatal is észlelte, hogy ha a falu végén van egy terület, közművesítetlen telek, az fizet 50 Ft-os mértéket, de nem ér csak 3 millió Ft-ot egy 1000 m²-es telek, belterületen viszont ér 8 millió Ft-ot, de 10 Ft-os, akkor van egy 15-szörös értékkülönbözlet, amire már a bíróság azt fogja mondani, hogy a Kúria által lefektetett elveket az önkormányzat 15-szörösen sértette meg. Ha levinnénk, mindenki, akinek fizetési kötelezettsége van, jelenleg rengeteg eljárás van folyamatban, folyamatosan kapjuk, hogy 8 napon belül fizessünk, még én is, aki ki van zárva Pécelből az adózás szempontjából, vagy pedig végrehajtást kapunk, amit szintén 8 napon belüli feliratokkal kapunk meg időről-időre.

Szombath Gabriella csoportvezető:

Az, ami most kiment, az az általános egyenlegközlő. Ez tájékoztatás.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Szeretném, ha a megoldást keressük meg, ne pedig a fikciókon vitatkozzunk.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Azt gondolom, hogy a 11 millió Ft-nál 4 millió Ft-ot befizettem, nagyon nem fogok kapni semmit, pont azért, mert a gödöllői hatóság lefelezte a méltányosság kapcsán az adótételt. Véleményem szerint 75% kell, nem rám tekintettel, hanem ha 280 Ft-os adótételt a 40-hez viszonyítjuk, akkor a 75% jön ki. Azt gondolom, hogy ezt befizetné mindenki. Ez a 2011. évre vonatkozna. A 2012. évre vonatkozóan óvatosan kellene bánni vele, hogy hozzányúljunk. Külterületi adókülönbözlet miatt nyúlnék hozzá, ott javasolnám a csökkentést 10 Ft-ra.

Szombath Gabriella csoportvezető:

Nem lehet, vagy mindent vagy semmit.

dr. Kuszák Róbert képviselő:

Akkor csökkentjük 20%-kal, és akkor a külterületi tulajdonosok is belekerülnek. A mostani adóévet 50%-kal kellene csökkenteni, akkor lennének a 20 Ft-nál.

Sarlós Imre képviselő:

A tavalyi évből kiindulva az 50 Ft-os mértéknél 50% az elfogadható. 2011. év különleges, 60-70% a többinél 50%.

Kónya József képviselő:

Csatlakoznék a Robi által elmondottakhoz, gazdasági szakember, ért hozzá több szempontból is, valamint tulajdonos is. Nyilván a realitás talaján marad és azokat a számokat ismertette, ami a várost sem érinti nagy mértékben, illetve az adózó alanyoknak is elviselhető mérték. 75, 20, 50.

Fazekas Barna alpolgármester:

30, 10, 10, és nem fogjuk tudni visszafizetni véleményem szerint.

Zsadányi Zsolt képviselő:

30, 10, 10.

Árva Anikó képviselő:

20, 10, 10.

Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:

Ezt nem lehet így kisujjból kirázni.

Szöllősi Ferenc polgármester:

40, 20, 20, amit én elfogadhatónak tartanék.

(Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő 11 óra 19 perckor elhagyja az üléstermet. Jelen van 7 fő képviselő.)

Sarlós Imre képviselő:

Úgy érzem, mintha piacon lennénk.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Pár perc szünetet rendelék el, hogy ezt meg tudjuk beszélni. Kérem, a szünet elrendeléséről szavazzunk.

(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

361/2013. (XII. 20.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete pár perc szünetet tart.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző:

Csak annyit szeretnék mondani, hogy eljutott hozzám az a levél, amit Kuszák képviselő úr említett, ami szó szerint azt tartalmazza, amit én mondok: "Amennyiben fizetési nehézségei vannak, keresse az adócsoportot, egyebekben pedig tekintse tárgytalannak." És tájékoztattuk a végrehajtás lehetőségéről. Ez így korrekt.

SZÜNET (11 óra 20 perctől 11 óra 30 percig)

Szöllősi Ferenc polgármester:

Folytatjuk az ülést. A következő lenne a javaslatom. 2011. év vonatkozásában 60%-os módosítást javaslok, 2012. vonatkozásában meghagyjuk az akkori állapotot, 2013-ban pedig 30%-kal csökkentenénk a telekadót. Ennek az ismeretében kérem, hogy a határozati javaslat B. változatáról szavazzunk.

(A szavazáson jelen van 8 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

362/2013. (XII. 20.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pest Megyei Kormányhivatal PEB/030/1594-1/2013. számú törvényességi felhívását megtárgyalta, az abban foglaltakkal **egyetért**.

A Képviselő-testület a fenti számú törvényességi felhívásra úgy intézkedik, hogy a helyi adókról szóló

28/2010. (XII. 16.) önkormányzati rendeletet **módosítja.**

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy fenti döntéséről értesítse a Pest Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottját.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2014. január 9.

Szöllősi Ferenc polgármester:

Rendeletalkotási javaslatról kell még szavazni a B) változatot illetően. A százalékok tehát 2011. vonatkozásában 60%, 2012. változatlanul marad, 2013. év vonatkozásában 30%. Kérem, szavazzunk a rendeletalkotási javaslatról.

(A szavazáson jelen van 8 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi rendeletalkotási javaslatot fogadta el:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testületének 33/2013. (XII.20.) önkormányzati rendeletét a helyi adókról szóló 28/2010. (XII.16.) rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

4. napirendi pont

Tájékoztató a Pécel Város Önkormányzata tulajdonában lévő intézményi helyiségek térítésmentes használatba adásáról

Szöllősi Ferenc polgármester:

Kiküldtünk a testületnek egy tájékoztatást, a hétfőn elfogadott önkormányzati helyiségek térítésmentes használatba adásáról. Ennek kérem szíves tudomásul vételét.

5. napirendi pont

Javaslat folyószámlahittel kapcsolatos döntések meghozatalára

Szöllősi Ferenc polgármester:

A sürgősségi előterjesztés az utolsó napirendi pont, 3 db határozati javaslatot tartalmaz, ami név szerinti szavazást igényel. Kérem Rab Tímea irodavezető asszonyt, hogy ismertesse az előterjesztést.

(Szilágyiné Rab Tímea pénzügyi irodavezető ismerteti az előterjesztést.)

Szöllősi Ferenc polgármester:

Amennyiben nincs kérdés, hozzászólás, név szerinti szavazással kell dönteni mindhárom határozatról. Kérem, szavazzunk az I. határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 8 fő képviselő.)

(Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző az SZMSZ szerint lebonyolítja a név szerinti szavazást.)

Szöllősi Ferenc polgármester	Igen
Árva Anikó	Igen
Berecz Gábor	Távol
Fazekas Barna	Igen

Karsai András	Távol
Kónya József	Igen
dr. Kuszák Róbert	Igen
Sarlós Imre	Igen
Podmaniczki József	Távol
Tóthné Szentandrásy Csilla	Igen
Zsadányi Zsolt	Igen

(Az eredményt tartalmazó jegyzék a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete név szerinti szavazással 8 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

363/2013. (XII. 20.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a folyószámlahitel tárgyában hozott 343/2013. (XII.16.) Kt. számú határozatát visszavonja.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
Határidő: azonnal

Szöllősi Ferenc polgármester:

Kérem, szavazzunk a II. határozati javaslatról.
(A szavazáson jelen van 8 fő képviselő.)

(Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző az SZMSZ szerint lebonyolítja a név szerinti szavazást.)

Szöllősi Ferenc polgármester	Igen
Árva Anikó	Igen
Berecz Gábor	Távol
Fazekas Barna	Igen
Karsai András	Távol
Kónya József	Igen
dr. Kuszák Róbert	Igen
Sarlós Imre	Igen
Podmaniczki József	Távol
Tóthné Szentandrásy Csilla	Igen
Zsadányi Zsolt	Igen

(Az eredményt tartalmazó jegyzék a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete név szerinti szavazással 8 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

364/2013. (XII. 20.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a határozat mellékletét képező tartalommal elfogadja a Pécel Város Önkormányzata és a K&H Bank Zrt között létrejött folyószámla-hitel szerződés 6. számú módosítását.

Felhatalmazza a polgármestert a szerződésmódosítás aláírására.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2013. december 21.

(A határozat melléklete az előterjesztés mögött található.)

Szöllősi Ferenc polgármester:

Kérem, szavazzunk a III. határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 8 fő képviselő.)

(Koncsekné dr. Kovács Ágnes jegyző az SZMSZ szerint lebonyolítja a név szerinti szavazást.)

Szöllősi Ferenc polgármester	Igen
Árva Anikó	Igen
Berecz Gábor	Távol
Fazekas Barna	Igen
Karsai András	Távol
Kónya József	Igen
dr. Kuszák Róbert	Igen
Sarlós Imre	Igen
Podmaniczki József	Távol
Tóthné Szentandrassy Csilla	Igen
Zsadányi Zsolt	Igen

(Az eredményt tartalmazó jegyzék a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete név szerinti szavazással 8 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

365/2013. (XII. 20.) Kt. számú határozat:

Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Pécel Város Önkormányzata a K&H Bank Zrt-nél vezetett folyószámlájához kapcsolódó folyószámla-hitelkeretet kíván igénybe venni. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező tartalommal a folyószámla-hitel szerződést aláírja.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2013. december 21.

(A határozat melléklete az előterjesztés mögött található.)

Szöllősi Ferenc polgármester:

Köszönöm, hogy karácsony előtt megtiszteltétek a képviselő-testületi ülést. Mindenkinek békés, boldog karácsonyt és boldog új esztendőt kívánok. Annyit szeretnék még elmondani, hogy lezárult a városközpont fejlesztésnek a teljes vizsgálata. A vizsgálat a legjobb eredménnyel zárult, mindent elfogadtak ezzel kapcsolatban a támogatók. Meg szeretnék köszönni Napholcz József kollégának, hogy ilyen kiváló munkát végzett és kiválóan zárult a városközpont átadás. Az ülést bezárom.

(A polgármester az ülést 11 óra 39 perckor bezárta.)

K. m. f.

PH.

Szöllősi Ferenc
polgármester

Koncsekné dr. Kovács Ágnes
jegyző