



PÉCEL VÁROS ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERE

Ö/414-1/2023.

MEGHÍVÓ

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
2023. október 26. napján (csütörtök) 8.00 órai kezdettel
rendes képviselő-testületi ülést tart, melyre tisztelettel meghívom.
Az ülés helyszíne: Kúria rendezvényház (2119 Pécel, Kossuth tér 5.)**

Napirendi javaslat:

Nyilvános ülés keretében:

- Javaslat a szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 8/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Szociális Bizottság
- Javaslat a Pécel Város helyi építési szabályzatáról szóló 12/2022. (VI. 30.) önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Városfejlesztési Bizottság
- Javaslat a Pécel Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
- Javaslat a Pécel Kft. ügyvezetőjével kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
- Javaslat a Pécel 344/2 és 0124/3 helyrajzi számú ingatlanok ingyenes tulajdonba vételével kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Városfejlesztési Bizottság
- Javaslat a Pécel Város területén lévő egyes közutak átadásával és átvételével kapcsolatos elvi döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Városfejlesztési Bizottság
- Javaslat a Pécel, Üdülő utca 8/A szám alatti ingatlan elidegenítésére**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
Városfejlesztési Bizottság
- Javaslat Pécel Város integrált települési vízgazdálkodási tervének elfogadására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Városfejlesztési Bizottság

9. **Javaslat a VEKOP-6.2.2-15-2016-00005 számú, Szociális rehabilitáció a péceli Újtelepen című pályázattal kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
Városfejlesztési Bizottság
10. **Javaslat a Pécel Város közigazgatási területén található egyes közterületek elnevezésére**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Kulturális Bizottság
Városfejlesztési Bizottság
11. **Javaslat a Fővárosi Agglomeráció Önkormányzati Társulással kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
12. **Javaslat költségvetést érintő döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
13. **Javaslat energia beszerzéséhez szükséges pénzügyi fedezet biztosítására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
14. **Javaslat előzetes kötelezettségvállalásokkal kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
15. **Javaslat a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásával kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
16. **Polgármesteri tájékoztató az előző képviselő-testületi ülés óta történt, az önkormányzatot érintő fontosabb eseményekről**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester

Zárt ülés keretében:

17. **Javaslat Az Év Szociális Dolgozója Díj kitüntető cím adományozására**
Előterjesztő: Szociális Bizottság
18. **Javaslat Pest Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése részére egyes díjak adományozása tárgyában**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Kulturális Bizottság


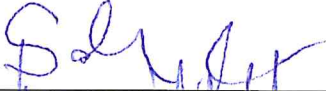
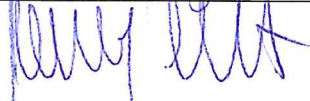


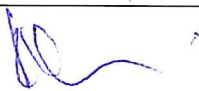

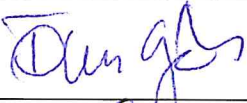


Pécel, 2023. október 18.


Horváth Tibor
polgármester



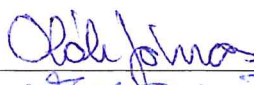
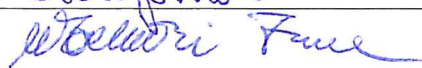
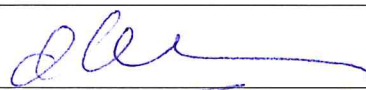

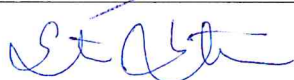
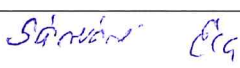




JELLENLÉTI ÍV
Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2023. október 26-án megtartott
rendes nyilvános ülésén

<i>Név:</i>	<i>Aláírás:</i>	<i>Távollét:</i>	
		<i>Igazolt</i>	<i>Igazolatlan</i>
<i>Horváth Tibor</i> <i>polgármester</i>			
<i>Sarlós Imre</i> <i>alpolgármester</i>			
<i>Garamszegi Zsolt</i>			
<i>Karsai András</i>			
<i>Kristóf Péter</i>			
<i>Papp László</i>			
<i>Paszterovics János</i>			
<i>Torma Gábor</i>			
<i>Tóthné Szentandrásy</i> <i>Csilla</i>			
<i>Varmuzsa Péter</i>			

JELLENLÉTI ÍV
Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2023. október 26-án megtartott
rendes nyilvános ülésén

MEGHÍVOTTAK

Név	Aláírás
Oláh János jegyző	
dr. Szolnoki Imre aljegyző	
D. Nagyné Turjányi Adrienn önkormányzati irodavezető	D. Nagyné T. Adrienn
dr. Hámori Krisztina igazgatási irodavezető	
Szabó Attila adó- és pénzügyi irodavezető	
Szili Katalin műszaki és beruházási irodavezető	
Domján-Szenk Andrea adócsoport vezető	
Gyurcsánszki Attila rendészeti csoportvezető	
Hegedűs Péter pénzügyi csoportvezető	
Farkas László, a Pécel Kft. ügyvezetője	
Hőgerlné Bozsik Julianna, Pécel Város Óvodái intézményvezetője	
Sárvári Éva, a Péceli Család- és Gyermejjóléti Szolgálat igazgatója	
Baldovszky-Kovács Dóra, a Lázár Ervin Városi Könyvtár és Szemere Pál Művelődési Ház igazgatója	
Négyesiné Madenszky Edina, a Péceli Napsugár Bölcsőde mb. intézményvezetője	
dr. Tordai Istvánné dr. Galántai Éva, a Gödöllői Járási Hivatal vezetője	
Szabóné Forgács Gabriella, a Dunakeszi Tankerületi Központ igazgatója	
Kovács Márton rendőr alezredes, a Péceli Rendőrőrs parancsnoka	
dr. Hosszuné Szántó Anita belső ellenőrzési vezető	
FARKAS ISTVÁN FEJLÉTERZŐ	

JEGYZŐKÖNYV

**PÉCEL VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
2023. OKTÓBER 26-ÁN
MEGTARTOTT RENDES NYILVÁNOS ÜLÉSÉRŐL**

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2023. október 26-án megtartott rendes nyilvános ülésén

Az ülés helye: Kúria rendezvényház
2119 Pécel, Kossuth tér 5.

Jelen vannak: Horváth Tibor polgármester, Sarlós Imre alpolgármester, Garamszegi Zsolt, Karsai András, Kristóf Péter, Papp László, Torma Gábor, Tóthné Szentandrásy Csilla képviselők

Igazoltan vannak távol: Paszterovics János és Varmuzsa Péter képviselők

Meghívottak közül jelen vannak: Oláh János jegyző; dr. Szolnoki Imre aljegyző; D. Nagyné Turjányi Adrienn önkormányzati irodavezető; dr. Hámori Krisztina igazgatási irodavezető; Szabó Attila adó- és pénzügyi irodavezető; Szili Katalin műszaki és beruházási irodavezető; Sárvári Éva, a Péceli Család- és Gyermekjóléti Szolgálat igazgatója; Négyesiné Madenszky Edina, a Péceli Napsugár Bölcsőde mb. intézményvezetője; Farkas István főépítész

További jelenlévők: Mikes Dóra szervezési ügyintéző; Cseri Katalin, a Péceli Hírek munkatársa; Bedák Emilia péceli lakos

(A jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Jegyzőkönyvvezető: Mikes Dóra szervezési ügyintéző

(A kiküldött meghívó, az ülésen tárgyalt előterjesztések, a sürgősségi indítvány, valamint a Pénzügyi Bizottság előterjesztésekkel kapcsolatos véleményei a jegyzőkönyv mellékletét képezik, melyek a képviselők részére kiküldésre, kiosztásra kerültek.)

Horváth Tibor polgármester megnyitja az ülést 8 óra 02 perckor.

Horváth Tibor polgármester: Jó reggelt! Köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, a polgármesteri hivatal dolgozóit és valamennyi, a mai ülésünkön megjelent személyt. A 2023. október 26-ai rendes ülésünket megnyitom. Megállapítom, hogy 8 fő képviselő van jelen, tehát a Képviselő-testület határozatképes.

A kiküldött meghívóban 18 db téma szerepel napirendi javaslatként, melyből 16 nyilvános, 2 pedig zárt ülés keretében kerül megtárgyalásra. A kiküldött meghívóban szereplő napirendi javaslatokhoz képest a következő módosításokra teszek javaslatot, illetve a következő módosításokat teszem.

A meghívó szerinti 3., 4. és 13. napirendi javaslatokat, témákat, illetve az azokhoz tartozó előterjesztéseket visszavontam, így azok nem kerülnek a mai ülésen megtárgyalásra. A Pécel Kft.-vel kapcsolatos két előterjesztés mellett Sarlós Imre alpolgármester úr is egy külön előterjesztésben kíván majd döntési javaslatokat betervezni a Pécel Kft. működésével összefüggésben, mely döntési javaslatok az általam visszavont két előterjesztéssel összefüggnek, így javaslom, hogy a Pécel Kft.-vel kapcsolatos ezen három előterjesztés a közmeghallgatás napján, 2023. november 9-én, egy, a közmeghallgatást megelőző időpontban, egy rendkívüli képviselő-testületi ülésen kerüljön megtárgyalásra.

2023. október 24. napján kerültek volna megtartásra a bizottsági ülések, ennek ellenére a Kulturális Bizottság, a Szociális Bizottság, valamint a Városfejlesztési Bizottság nem tartott ülést, tekintettel arra, hogy ezen bizottságok több tagja jelezte, hogy nem tud részt venni a bizottsági üléseken, így nem volt biztosítva az ülések megtartásához a határozatképesség.

A Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzata értelmében főszabályként a rendes képviselő-testületi ülésen csak olyan előterjesztés vehető napirendre, amelyet véleményezett az illetékes bizottság. A főszabálytól eltérően azonban az szmsz lehetővé teszi azt, ha a Képviselő-testület ügyrendben úgy határoz, akkor a bizottságok által nem tárgyalt, nem véleményezett előterjesztések is napirendre vehetőek, megtárgyalhatóak.

Fentiek alapján kérem, a Képviselő-testület szavazzon arról, hogy a meghívó szerinti 1., 2., 5-10., 17. és 18. napirendi javaslatokat, előterjesztéseket bizottsági vélemény nélkül is napirendjére tűzi. Kérem, szavazzunk.

(A szavazáson jelen van 8 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

266/2023. (X. 26.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a meghívó szerinti 1., 2., 5-10., 17. és 18. napirendi javaslatokat, előterjesztéseket bizottsági vélemény nélkül is napirendjére tűzi.

Felelős: Horváth Tibor polgármester
Határidő: azonnal

Horváth Tibor polgármester: Nyolc igennel elfogadtuk. Köszönöm. Egy sürgősségi indítvány napirendre vételére teszek javaslatot, melynek címe „Javaslat Pécel Város településrendezési eszközeinek eseti módosításával kapcsolatos döntés meghozatalára”. Kérem, szavazzunk a sürgősségi indítvány napirendre vételéről.

(A szavazáson jelen van 8 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

267/2023. (X. 26.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy napirendre veszi a „Javaslat Pécel Város településrendezési eszközeinek eseti módosításával kapcsolatos döntés meghozatalára” tárgyú sürgősségi indítványt.

Felelős: Horváth Tibor polgármester
Határidő: azonnal

Horváth Tibor polgármester: Nyolc igennel elfogadtuk. Javaslom, hogy a sürgősségi indítványt a meghívó szerinti 15. napirendi javaslatot követően tárgyalja meg a Képviselő-testület. Kérem, hogy az általam ismertett módosításokra, pontosításra is figyelemmel szavazzunk a napirend elfogadásáról.

(A szavazáson jelen van 8 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

268/2023. (X. 26.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2023. október 26-ai rendes ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülés keretében:

- 1. Javaslat a szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 8/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
- 2. Javaslat a Pécel Város helyi építési szabályzatáról szóló 12/2022. (VI. 30.) önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester

3. **Javaslat a Pécel 344/2 és 0124/3 helyrajzi számú ingatlanok ingyenes tulajdonba vételével kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
4. **Javaslat a Pécel Város területén lévő egyes közutak átadásával és átvételével kapcsolatos elvi döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
5. **Javaslat a Pécel, Üdülő utca 8/A szám alatti ingatlan elidegenítésére**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
6. **Javaslat Pécel Város integrált települési vízgazdálkodási tervének elfogadására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
7. **Javaslat a VEKOP-6.2.2-15-2016-00005 számú, Szociális rehabilitáció a péceli Újtelepen című pályázattal kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
8. **Javaslat a Pécel Város közigazgatási területén található egyes közterületek elnevezésére**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
9. **Javaslat a Fővárosi Agglomeráció Önkormányzati Társulással kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
10. **Javaslat költségvetést érintő döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
11. **Javaslat előzetes kötelezettségvállalásokkal kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
12. **Javaslat a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásával kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
13. **Javaslat Pécel Város településrendezési eszközeinek eseti módosításával kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Sarlós Imre alpolgármester
14. **Polgármesteri tájékoztató az előző képviselő-testületi ülés óta történt, az önkormányzatot érintő fontosabb eseményekről**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester

Zárt ülés keretében:

15. **Javaslat Az Év Szociális Dolgozója Díj kitüntető cím adományozására**
Előterjesztő: Szociális Bizottság
16. **Javaslat Pest Vármegye Önkormányzatának Közgyűlése részére egyes díjak adományozása tárgyában**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: azonnal

Horváth Tibor polgármester: Nyolc igennel elfogadtuk. Köszönöm.

1. napirendi pont

Javaslat a szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 8/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosítására

Horváth Tibor polgármester: Ha nincs hozzászólás, akkor egy darab rendeletalkotási javaslat van, minősített többség. Kérem, szavazzunk.
(A szavazáson jelen van 8 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi rendeletalkotási javaslatot fogadta el:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének 24/2023. (X. 26.) önkormányzati rendeletét a szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 8/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Horváth Tibor polgármester: Nyolc igennel elfogadtuk. Köszönöm.

2. napirendi pont

Javaslat a Pécel Város helyi építési szabályzatáról szóló 12/2022. (VI. 30.) önkormányzati rendelet módosítására

Horváth Tibor polgármester: László, parancsolj!

Papp László képviselő: Köszönöm a szót, polgármester úr. Egyrészt az érintettséget szeretném bejelenteni ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban. Másrészt az előterjesztésben vannak olyan gazdasági számok, amik nem lettek föltüntetve. 2021. december 15. napján településrendezési szerződés lett megkötve az önkormányzat és a fejlesztő között. Az akkori iratban olvasható, hogy a fejlesztőnek az önkormányzat részére 5.000.000 forintot be kellett fizetnie, mely meg is történt 8 napon belül, illetve a településtervezőnek, Makkai Krisztinának is a költségét a fejlesztő állja. Csak ennyit szerettem volna hozzáfűzni ehhez. Köszönöm szépen.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. Én meg csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy jelenleg bemutatóterem céljára bérelnek. Tudnál esetleg arról is adatot, hogy a bérleti díj mennyi és iparüzési adót meg ilyesmit fizetett-e valamit? A városnak van bevétele a Pesti út 36.-ból?

Papp László képviselő: Mint ahogy említettem, érintett vagyok. És bármi kérdést föltettem a jegyző úrnak ezzel kapcsolatban az évek folyamán, mindig azt mondta, hogy nem vagyok benne úgy érintett, mert nem az én nevemen van. Úgyhogy, erre a kérdésre azért nem tudok válaszolni, mert idáig is a jegyző úrnak bármi kérdés föltettem, mindig azt mondta, hogy ilyen szinten nem vagyok benne érintett. Köszönöm szépen.

Horváth Tibor polgármester: Érdekes válasz volt. Köszönjük, kimerítő volt. Mindenesetre itt van benne, azt is elolvashattad, hogy növelni fogja majd az adóbevételeinket a szabályozás. Én még mindig úgy vagyok, mint a legelső alkalommal, kilenc lakás van ott fölötte. Én mindig azt mondtam, hogy vagy teljesen kezeljük vagy nem. Biztos, hogy nemmel fogok szavazni erre az egészre, azért mert nagyon szép volt, amit elmondtál. Kilenc lakás ott van mögötte, kilenc lakásba tudod ott van az a keltető, amit mondtál, hogy az óvodában keltető lesz, ha jönnek a gyerekek, akkor kilenc lakásból sok gyerek jöhet még az óvodába. Szabálytalanul. Ha nincs más hozzászólás, akkor kérem, szavazzunk.

(A szavazáson jelen van 8 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi rendeletalkotási javaslatot fogadta el:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének 25/2023. (X. 26.) önkormányzati rendeletét a Pécel Város helyi építési szabályzatáról szóló 12/2022. (VI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Horváth Tibor polgármester: Hat igennel, egy nemmel, egy tartózkodással megszavaztuk.

3. napirendi pont

Javaslat a Pécel 344/2 és 0124/3 helyrajzi számú ingatlanok ingyenes tulajdonba vételével kapcsolatos döntés meghozatalára

Horváth Tibor polgármester: Két darab határozati javaslat van, minősített többség. Kérem, szavazzunk az első határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 8 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

269/2023. (X. 26.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-a, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-nél (a továbbiakban: MNV Zrt.) kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam tulajdonában (a MNV Zrt. vagyonkezelésében) lévő Pécel 344/2 helyrajzi számú, kivett közterület megnevezésű, 2301 m² területű ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan) 1/1 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.

Az Ingatlant Pécel Város Önkormányzata a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjaiban meghatározott településüzemeltetési (helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása, gépjárművek parkolásának biztosítása) feladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni és az érintett területen lakó állampolgárok ingatlanjai biztonságos megközelítésének segítése, közútkezelői feladatok ellátása és az Ingatlannak a település közlekedési hálózatába történő bekapcsolása célra kívánja felhasználni.

Pécel Város Önkormányzata vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek – ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költségét – megtérítését.
Az igényelt ingatlan nem áll védettség alatt.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az Ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során az MNV Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi nyilatkozatot megtegyen.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az Ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: 2024. május 31.

Horváth Tibor polgármester: Nyolc igennel elfogadtuk. Kérem, szavazzunk a második határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 8 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

270/2023. (X. 26.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-a, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt.-nél (a továbbiakban: MNV Zrt.) kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam tulajdonában (a MNV Zrt. vagyongazdálkodásában) lévő Pécel, 0124/3 helyrajzi számú, kivett közút megnevezésű, 50930 m² területű ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan) 1/1 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.

Az Ingatlant Pécel Város Önkormányzata a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjaiban meghatározott településüzemeltetési (helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása, gépjárművek parkolásának biztosítása) feladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni és az érintett területen lakó állampolgárok ingatlanjai biztonságos megközelítésének segítése, közútkezelői feladatok ellátása és az Ingatlannak a település közlekedési hálózatába történő bekapcsolása célra kívánja felhasználni.

Pécel Város Önkormányzata vállalja a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek – ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költségét – megtérítését.
Az igényelt ingatlan nem áll védettség alatt.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az Ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során az MNV Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi nyilatkozatot megtegyen.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az Ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.

Felelős: Horváth Tibor polgármester
Határidő: 2024. május 31.

Horváth Tibor polgármester: Nyolc igennel elfogadtuk.

4. napirendi pont

Javaslat a Pécel Város területén lévő egyes közutak átadásával és átvételével kapcsolatos elvi döntés meghozatalára

Horváth Tibor polgármester: Egy darab határozati javaslat van, minősített többség. Kérem, szavazzunk.
(A szavazáson jelen van 8 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

271/2023. (X. 26.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kktv.) 32. § (1) bekezdése alapján úgy határoz, hogy támogatja a Magyar Közút Nonprofit Zrt. Pest Vármegyei Igazgatósága (1183 Budapest, Gyömrői út 93-95., a továbbiakban: Magyar Közút Zrt.) kezdeményezését a Pécel Város területén lévő alábbi forgalomképtelen ingatlanok tulajdonjogának rendezésére:

- a Pécel 0365/192 hrsz.-ú Rákóczi utca Pécel Város Önkormányzatának tulajdonába és kezelésébe kerülése
- a Pécel 1459 hrsz.-ú Határ út Pécel Város Önkormányzatának tulajdonába és kezelésébe kerülése
- a Pécel 13 hrsz.-ú Ráday Gedeon tér önkormányzati tulajdonú közterület megosztása után az útpálya a Magyar Állam tulajdonába és a Magyar Közút Zrt. vagyonkezelésébe kerülése
- a Pécel 70 hrsz.-ú Isaszegi út önkormányzati tulajdonú közterület megosztása után az útpálya a Magyar Állam tulajdonába és a Magyar Közút Zrt. vagyonkezelésébe kerülése
- a Pécel 1586 hrsz.-ú Rákos utca önkormányzati tulajdonú közterület megosztása után az útpálya a Magyar Állam tulajdonába és a Magyar Közút Zrt. vagyonkezelésébe kerülése
- a Pécel 1240 hrsz.-ú Kovács utca önkormányzati tulajdonú közterület megosztása után az útpálya a Magyar Állam tulajdonába és a Magyar Közút Zrt. vagyonkezelésébe kerülése
- a Pécel 1605/6 hrsz.-ú Baross utca (Ráday Gedeon tér – Rákos-patak közötti szakasz) önkormányzati tulajdonú közterület Pécel Város Önkormányzatának kezelésébe kerülése
- a Pécel 1628/2 hrsz.-ú Baross utca (Rákos-patak és Állomás utca közötti szakasza) Pécel Város Önkormányzatának tulajdonába és kezelésébe kerülése
- a Pécel 1728/3 hrsz.-ú Állomás utca (Baross utca és a vasútállomás épülete közötti szakasza) Pécel Város Önkormányzatának tulajdonába és kezelésébe kerülése
- a Pécel 1728/4 hrsz.-ú Állomás utca önkormányzati tulajdonú közterület Pécel Város Önkormányzatának kezelésébe kerülése

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezzen tárgyalásokat a Magyar Közút Zrt.-vel az átadásra és átvételre kerülő ingatlanok esetében a Kktv. 32. § (3a) bekezdésében foglalt megállapodás és a telekalakítással érintett ingatlanokra vonatkozó megosztási vázrajzok előkészítése érdekében.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a megállapodás, a vázrajzok és az érték meghatározó szakvélemények elkészülte után, az átadásra és átvételre kerülő ingatlanokkal összefüggő javaslatát terjessze be a döntéshozatal céljából a Képviselő-testület elé.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: 2024. május 31.

Horváth Tibor polgármester: Nyolc igennel megszavaztuk. Köszönöm.

5. napirendi pont

Javaslat a Pécel, Üdülő utca 8/A szám alatti ingatlan elidegenítésére

Horváth Tibor polgármester: Papp László, parancsolj!

Papp László képviselő: Köszönöm a szót, polgármester úr. Az előző testületi ülésen is elmondtam az álláspontomat, hogy önkormányzati vagyont nem értékesítünk, nem adunk el. De a testületi ülés után az első utam kivezetett a helyszínre, hogy megnézzem. A hölgyel volt módom beszélni, amit tudott, meg is mutatott nekem, és maximális ellentétben vagyok azzal a gondolattal, ami idáig bennem volt. Ugyanis, hogyha hasonlatot hozok föl a Pesti út 9. szám alatti ingatlannal, ami ugyancsak önkormányzati tulajdonú, és a Pécel Kft. már szemlét tartott, már jelentéseket készített azzal kapcsolatban, hogy milyen rossz állapotban van, beázik alul-fölül-oldalt, és pont semmit nem tesz a tulajdonos azzal, hogy az állagmegóvás megtörténjen. Ezzel szemben ez az Üdülő utca 8. szám alatti ingatlan, aki idáig használta, mondhatni azt, hogy sajátjaként kezelte ezt az épületet, tehát nem mondhatni meg kívülről, hogy ez egy bérlemény volt. Ráadásul, ami még a tudomásomra jutott, hogy az önkormányzat részéről vagy a tulajdonos részéről még talán szemlét sem tartottak, hogy itt milyen állagmegóvások vannak az évek folyamán. Nagyon példás az, hogy a bérlők rendben tartották ezt az ingatlant, tehát nem az önkormányzatnak az érdeme az, hogy ennyi ennek az ingatlanak - pozitív értelemben - az értéke, hanem a bérlőnek. És csak párhuzamot tudok vonni a Pesti út 9. szám alatti ingatlannal, azt is megnézhetjük, hogy azzal hogy bánnak a bérlők. Köszönöm szépen.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. Örülök, hogy 3 év alatt eljutottunk idáig, hogy végre valaki kiment és megnézett valamit. Ez számomra tök egyszerű volt. Képzelték el, én kinn voltam 3 évvel

ezelőtt is, sőt, akkor is tudtam mindent. Csak valahogy nem értették az értékbecslést, nem értetek semmit. Most viszont kimentetek és megvilágosodtunk. Látom, mindenki hozzá akar szólni, aki kint volt. Hála Istennek, mindenki ismeri. Gondolom, Imre ismeri az egész történetet, 20 éve nem költöttek erre a házra. Kristóf Péter, parancsolj!

Kristóf Péter képviselő: Köszönöm a szót, polgármester úr. Köszönöm a kedves hozzászólását. Igen, én is kimentem Garamszegi Zsolt képviselőtársammal egy előre megbeszélte időpontban. Megnéztük a Bedák család házát, és példás, ahogy ezt az önkormányzati tulajdont karbantartják, mind a külső részét, mind a belső részét. Igaz, hogy van még ráfordítani való dolog. Azt kívánom mindenkinek, hogy mindenki így tartsa karban az önkormányzati lakását, mint ő. Köszönöm szépen.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. Sarlós Imre, parancsolj!

Sarlós Imre alpolgármester: Köszönöm a szót. Valóban ismerem egyébként régóta a helyzetet, tehát nem új keletű nekem ez a dolog. Csak annyiban szeretnék itt mindenkit kiigazítani, hogy nem a lakóknak a dolga a lakásoknak a karbantartása, hanem az önkormányzaté. Tehát önkormányzati feladatot vállalnak át azok, akik felújítják a lakásukat. Természetesen ehhez az önkormányzat engedélye is szükséges lenne. Csak ennyi kiegészítést tettem volna hozzá. Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. Zsolti, parancsolj!

Garamszegi Zsolt képviselő: Köszönöm a szót. Én is köszönöm a polgármester úrnak, hogy felvilágosított, hogy megvilágosodtunk. Nagy megtiszteltetés pont a polgármester úrtól. Pont hallottam ezt. Igen, kint voltam a Kristóf Péterrel. És csak alá tudom támasztani, amit Papp László is és Péter is mondott, hogy minden elismerésem. Ha 3 éve kint volt, akkor javaslom a másik 42-be is sűrűbben járjon ki, és akkor legalább tudna párhuzamot vonni, hogy a regnálása alatt a többi épület hogy megy tönkre. Köszönöm szépen.

Horváth Tibor polgármester: János, parancsolj!

Oláh János jegyző: Köszönöm. Csak, miután Papp képviselő úr szóba hozta a Pesti úti ingatlant, jómagam eddig – megszámláltam - hét alkalommal küldtem a Képviselő-testület tagjainak az ingatlannal kapcsolatos állapotokról egyfajta tájékoztatást. Sajnos, sem megnézés, sem visszajelzés nem érkezett. Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. András, parancsolj!

Karsai András képviselő, a Pénzügyi Bizottság tagja: Köszönöm a szót, polgármester úr. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést. Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. Ha nincs több hozzászólás, akkor kérem, szavazzunk. Egy darab határozati javaslat van, egyszerű többség.
(A szavazáson jelen van 8 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

272/2023. (X. 26.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 11/2007. (VI. 8.) számú rendelet (a továbbiakban: Lakásrendelet) 44. és 48. §-a alapján úgy határoz, hogy Pécel Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) elidegeníti a bérlők, Bedák Tibor és Bedák Emilia Margit részére az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező, a Pécel 384/19 helyrajzi számú, természetben a 2119 Pécel, Üdülő u. 8/A szám alatt található, jelenleg is a vásárlási szándékukat jelző bérlők által lakott 387 m² kivett lakóház, udvar, gazdasági épület besorolású ingatlant (a továbbiakban: Ingatlan). A Képviselő-testület a Lakásrendelet 48. § (1) bekezdése alapján a lakás forgalmi értékét bruttó 19.800.000 Ft, azaz bruttó tizenkilencmillió-nyolcszáz ezer forint összegben határozza meg, melyből a

Lakásrendelet 45. § (4) bekezdése értelmében a bérlőket a fennálló bérleti jogviszony értelmében az Ingatlan nettó forgalmi értékéből 20%-os vételárengedmény (3.960.000 Ft) illeti meg, amennyiben vállalják, hogy a vételárengedménnyel csökkentett vételárat egyösszegben megfizetik. Tekintettel arra, hogy a bérlők vállalják az Ingatlan nettó forgalmi értékének 20%-os vételárengedménnyel csökkentett vételárának egyösszegben történő megfizetését, így a Képviselő-testület az Ingatlan vételárengedménnyel csökkentett vételárát bruttó 15.840.000 Ft összegben állapítja meg, a vételár egy összegben történő megfizetése esetén. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Felelős: Horváth Tibor polgármester
Határidő: 2023. december 31.

Horváth Tibor polgármester: Hát, akkor, ahogy szokták mondani, eladva. Gratulálok. És nézzétek meg a tulajdonost. Ezt a hacacárét ti csináltátok. Gratulálok hozzá, éljenek boldogan! Nyolc igennel elfogadtuk.

6. napirendi pont **Javaslat Pécel Város integrált települési vízgazdálkodási tervének elfogadására**

Horváth Tibor polgármester: Egy darab határozati javaslat van. Kérem, szavazzunk.
(A szavazáson jelen van 8 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

273/2023. (X. 26.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) úgy határoz, hogy Pécel Város integrált települési vízgazdálkodási tervét a határozat mellékletét képező tartalommal elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon Pécel Város integrált települési vízgazdálkodási tervének a Pénzügyminisztérium Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatósága képviseletében eljáró Magyar Államkincstár Központ részére való benyújtásáról.

Felelős: Horváth Tibor polgármester
Határidő: azonnal, a benyújtásra 2023. december 15.

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

Horváth Tibor polgármester: Nyolc igennel elfogadtuk. Köszönöm.

7. napirendi pont **Javaslat a VEKOP-6.2.2-15-2016-00005 számú, Szociális rehabilitáció a péceli Újtelepen című pályázattal kapcsolatos döntések meghozatalára**

Horváth Tibor polgármester: László, parancsolj! Most beszélhetsz.

Papp László képviselő: Nem csak én voltam az, aki párhuzamosan beszélt, úgyhogy a célkeresztjében csak én vagyok általánosan. Ki kell kicsit szélesíteni a célkeresztet néha.

Karsai András képviselő: A hetedikesek is mindig ezt mondják.

Horváth Tibor polgármester: Szerintem, András, menjünk lejjebb! Elsőben is. Akkor Csilla, te is légy szíves, moderáld magad. Köszönöm szépen. László, parancsolj!

Papp László képviselő: Szociális rehabilitáció Pécel Újtelep címmel 2017. augusztus 2. napján Pécel Város Önkormányzata a Regionális Fejlesztési Programokért Felelős Helyettes Államtitkárságtól mint támogatótól, 100 %-os támogatású vissza nem térítendő támogatásban részesült, 436.000.000 forintos összegben. Ki lehet mondani, hogy visszafizetésre kerül. Hogy milyen időszakokban, de visszafizetésre kerül. Én azt mondom, hogy ezt az előterjesztést bármilyen hosszán tudnánk tárgyalni, az eredmény az példás. Az, hogy vissza kell fizetni és nem oldottuk meg. Úgyhogy ennek az egyetlen lényege, biztos meg fogjuk majd, amikor majd elalszik az én piros mikrofonom, hogy miért nem, tehát hogy mi lett az oka, hogy miért nem lett ennek a megoldása. Szerintem egy elég jó excel táblát kéne most már készítenünk, hogy a nem megvalósított dolgokba, ahol például az óvoda is szerepel, hogy oda most ezt is föl kell tenni, hogy ez sem valósult meg, pedig 436.000.000 Ft-ról beszélünk összesen. Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. Talán Edinával beszélgettetek még, amikor élt. Tudjátok nagyon jól, hogy az volt az álláspont, és ezt minden képviselő képviselte, de úgy látszik, hogy Papp Lászlónak ismét valami probléma van a chipekkel a fejében, nem emlékszik rá, hogy 100.000.000 forintot vagy visszafizetjük vagy azon dolgozunk, hogy az utat megvalósítsuk. 10-20 tárgyalás volt, és nem tudtuk az utat behúzni. Sehogy nem ment. Pankucsi Edina és Sarlós Imre is ott volt ezeken a tárgyalásokon kettőn-hármon, és ők erőltették ezt a dolgot. Én 2020-ban azt mondtam, hogy adjuk vissza az egészet és akkor túl vagyunk rajta. Ez egy olyan pályázat volt, aminek se eleje, se vége. Az előzőek felvették, az előzőek elkezdték, és ez volt a fő probléma, hogy elkezdték. És ezért ez a Kontakt Alapítvány elvitt 100.000.000 forintot. Ezért benne voltunk egy spirálban, dolgoztunk rajta, nem sikerült. Van ez így, de nem miattunk nem sikerült, hanem azért, mert ez egy lehetetlen küldetés volt. Ezt a környezetünkben mindenki visszaadta, aki pályázott a környezetünkben, Nagytarcsától kezdve mindenki rögtön visszadobta, amint rájöttek, hogy ez miről szól. Itt egyedül az előző vezetés volt olyan okos és ügyes, hogy elindította a pályázatot. Imre, parancsolj!

Sarlós Imre alpolgármester: Köszönöm a szót. Mint ahogy az előterjesztésben látható, hogy 2017-ben lett aláírva a támogatási szerződés, és hogyha ez 2017 után a megvalósulás mezejére lép, akkor még ez egy megvalósítható pályázat lett volna, azokon az árszinteken, ami akkor volt. Ez 2019 után már biztos volt, hogy nem megvalósítható ez a beruházás. Itt mindösszesen annyi volt, hogy megpróbáltunk elmenni és én azt gondolom, hogy el is mentünk a falig abban a dologban, hogy minél kevesebb költségbe kerüljön az önkormányzatnak, mert a szoft elemeket az alapítvány végigvitte, föl is vették rá az 53.000.000 forintos előleget, és ennek a visszafizetése mindenféleképpen az önkormányzatnak a dolga lesz, mert ők nem fogják tudni visszafizetni. De ezenkívül még lesznek költségek egyébként, mert vissza kell fizetnünk majd a többit is. Amennyit ők elköltöttek belőle, az közel 30.000.000 forint körüli összeg, amit ők leszámoltak, ami a minimális költsége volt a szoft programoknak. Annak idején nem lett volna szabad elindítani a szoft programokat addig, amíg nem látjuk a hard programoknak a megvalósíthatóságát. De már túl vagyunk rajta. Én azt gondolom, hogy azzal, hogy megpróbáltuk a műszaki tartalmat és az egészet úgy lecsökkenteni, mert a belső százalékok nagyon nem mindegy, hogy miből mennyit mire fordítunk, tehát az utakra lehetett a legkevesebb pénzt fordítani. Amikor az 1200 m-es út több, mint 200.000.000 forintos költséggel bírt, akkor már mindenki tudhatta egyébként, mert az az egész projektnek az 50 %-a, hogy ez nem fog tudni semmiképpen megvalósulni. Ezért mentünk el odáig, hogy a lakásoknak a felújítása legalább meglegyen, mert akkor talán pariba lettünk volna, és kifizethető lehetett volna a szoft program ebből a támogatási összegből, és csak a maradékot kellett volna visszaküldeni. De sajnós, nem találtunk olyan vállalkozót itt a végére, akivel október 2-ig meg tudjuk kötni a szerződést, 50.000.000 forint környékén úgy, hogy december 15-ig be is kell fejezni a 7 lakás felújítását. Tehát, azért van benne az, hogy 2-án tárgyalás történt a legkisebb ajánlatot adó vállalkozóval, hogy hátha alá tud menni és meg tudja valósítani, de nem tudta bevállalni ezeket az időpontokat már ő sem. Hiába néztünk volna bármilyen vállalkozót is, ha van is olyan vállalkozó, aki ennyi idő alatt be tudja fejezni, az nem csinálja meg 50.000.000 forint alatt ezt a beruházást. Ezt azért tudni kell. Úgyhogy, ezért lett ez az előterjesztés, mivelhogy nincsen tovább ebben a dologban, nem tudunk tovább menni. Volt még egy megoldás, hogy a lakásszámokat csökkentjük, hogy leessünk még 50.000.000 Ft alá, viszont akkor növekszik az önkormányzati hozzájárulás mértéke. Ez körülbelül ugyanott lenne, minthogyha visszaadnánk, és még akkor is mindig ott van, hogy megvalósítható-e vagy sem. Úgyhogy ezért történt ez az előterjesztés. Én azt gondolom, hogy nincsen más megoldás, mint az, hogy ezt el kell fogadnunk, sajnós. Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. A jó hír, ha már van ebben a történetben valami jó hír, hogy ez nem úgy lesz, mint az óvodánál, hogy 56.000.000 forint összeget kellett kamatokra visszafizetnünk.

Ha minden igaz, de ezt majd akkor látjuk meg, akkor erre jelentősen kedvezőbb kamatok vannak. Tehát néhány milliót fogunk csak fizetni kamatot. Gábor, parancsolj!

Torma Gábor képviselő: Köszönöm szépen a szót, polgármester úr. Nekem csak olyan kérdésem van az előterjesztéssel kapcsolatban, hogy van egy rész, ami kitér arra, hogy miután láttuk, hogy ez nem megvalósítható teljes mértékben, hogy egy ilyen csökkentett műszaki tartalommal nekimegyünk, és erre engedélyt kértünk, és gondolom, engedélyt is kaptunk, hogy ezt meg tudjuk valósítani. Akkor itt ki lett írva egy pályázat, amire a kiírás szerint 5 érvénytelen pályázat érkezett. Én egyrészt azt nem értem, hogy az 5 érvénytelen pályázat közül megkértük azt, aki az érvénytelen pályázatok közül a legalacsonyabbat adta, hogy akkor ő megcsinálja esetleg? Még egy kérdésem van, amit meg megint nem értek a dátumokkal kapcsolatban, hogy mennyi telt ott el, hogy hogy futhattunk onnan ki az időből, hogy megkaptuk mondjuk az engedélyt arra, hogy egy csökkentett tartalmat megvalósítsa a város. Hogy jutottunk el odáig, hogy pályáztatni kell, gondolom annak ugye, van egy lefutási ideje, hogy hogy jutottunk el odáig, hogy október 2-án azt kellett mondanunk, hogy itt van a pont, hogy kifutottunk. És a másik kérdésem az lett volna, hogy a polgármester úrnak milyen reményei voltak azzal az üzenettel kapcsolatban, amit minden képviselőnek elküldött, mikor október 2-án azt mondta a kivitelező, hogy ki fog futni az időből, hogy minden egyes képviselőnek megcímzett egy olyat október 4-én, hogyha valaki tud valakit hozni, akkor hozzon. Ezt én nem értettem jómagam, illetve csak arra tudok gondolni, hogy ebben van egy picit felelősség-áthárítás, hogy én szóltam, de ti nem tudtatok hozni. Vagy nem tudom, mi van ebben az egész dologban. Miért volt értelme? Tehát, október 2-án azt mondják, hogy nem kivitelezhető, akkor miért kell fölkeríteni a testület tagjait, hogy hozzanak valakit, aki majd be fogja tudni fejezni 50.000.000 alatt. Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm, Gábor. Annak sem volt értelme, amit beszéltél most. Jánosnak átadom a szót. Parancsolj!

(Többet beszélnek egyszerre mikrofonon kívül, a hozzászólások szövege nem érthető.)

Horváth Tibor polgármester: Kedves Gábor! Persze, én neked nem vagyok az. Tök mindegy, hogy mit mondok. Imre elmondta. Ez nem kocsma, ahol beüvöltözünk, mondd be, légy szíves a mikrofonba. Jó?

Torma Gábor képviselő: Tessék, János, átadom a szót. Köszönöm.

Oláh János jegyző: Akkor nem erre, de ezzel is összefüggésben végül is. A pályázat megalapozottságáról csak egyetlen momentum. Mindenki valóban okkal kiemeli, hogy ez egy útépitésről is irányuló pályázat, annak egy fontos eleme lett volna ez. Csakhogy az az út nem létezik. Amire pályázott Pécel Város Önkormányzata, nem most, nagyjából 30 éve, annak az útnak jogilag nem ott van a helye, és az az út nem létezik az első 100 méteren. És ez a pályázat benyújtása során mindenkinek elkerülte a figyelmét vagy épp ennek ellenére nem vették figyelembe. Maga az első 100 méter, az Erzsébet sétány aszfaltos részét követően, jogilag nincs. Nem is települési tulajdon. A kettes völgyig tartó szakaszának és a műszaki tartalom összefüggésében pedig, többek között a tavakból, kellett volna tulajdont megszerezni a tervek szerint. Az nagyjából 110-120 osztatlan közös tulajdont képviselő ingatlanulajdonos hányados szerződéskötését eredményezte volna vagy kellett volna, hogy eredményezze. Az első műszaki tartalomkorrekció arra irányult, hogy akkor egy rövidebb és keskenyebb út. Ahhoz még mindig tulajdonszerzésre van szükség, mind az államtól, mind a magánszemélyektől. A következő lényeges műszaki korrekció, hogy a pályázat alapvetése volt ma is, hogy a KSH által kijelölt szegregátumban valósulhat meg a projekt. Ez is elkerülte a pályázat benyújtásakor a figyelmet, mert a kilenc, a négy építendő és az öt felújítandó lakás közül, nincs mindegyik ma sem a szegregátumban, és már nem is lesz. A műszaki tartalmi korlátozottságra azért az irányító hatóság egzakt véleménye már erre sem jelent meg, ehhez képest volt még később korlátozás a felmerülő költségnövekmény elkerülése érdekében, hogy a közösségi ház megvalósítását az önkormányzat már nem kívánta megtenni. Majd később a műszaki korrekciók részét képezte az is, hogy nem új lakásépítések, hanem hét darab felújítás. És nem, ezekre a korrekciók javaslatokra egzakt írásos hatósági válasz nem érkezett. Nem határozható meg sajnos, a permanens tárgyalások ellenére, hogy utolsóként már a nyilvános közbeszerzésen, ezt hangsúlyozom, hogy ez fontos tétel, nyilvános közbeszerzésen közvetett műszaki tartalommal is még a projektmenedzser cég és a projekt minőségbiztosítást végző Pest Megyei Önkormányzat nonprofit kft.-je is azzal a telefonbeszélgetés egyeztetésekkel tettek javaslatot, hogy talán még így, ennek még van létjogosultsága. S az utolsó rész, hogy hogyan került az föl, hogy az érvénytelen közbeszerzést

követően még egy valóban már a 24. órának a 62. másodperce - szándékosan mondom ezt -, szintén a projektmenedzser felvetette, hogyha adott esetben a közbeszerzési eljárásnak alapot adó, miután a műszaki tartalom hivatalosan még mindig nem csökkent a közbeszerzési értékhatár alá, ha a testület ki tudná mondani, hogy akkor már közbeszerzési értékhatártól függően vagy azt ismerve nem valósít meg semmilyen más projektelemet, csak lakásfelújítást, és még látenszen felmerülő játszóudvar vagy játékelemeknek az elhelyezését, és ha áttér a közbeszerzési eljárás helyett az értékhatár ismeretében vagy becsült lehetséges ismeretében egy nem közbeszerzési eljárásba, magyarul az önkormányzat hatályos beszerzési szabályzata szerinti egyszerű eljárásra, akkor még talán lehetséges a 24. óra 63. másodpercében, hogy az a nyilvános közbeszerzési eljáráson ajánlattevő cégek vagy bárki más vállalkozás megkeresésével, nem közbeszerzési eljárás keretében, mintegy max. tíznapos ajánlattételi határidővel található olyan cég, aki vállalja azt, és akkor megint a csökkentést, mert akkor egy negyedik elem volt még, hogy a szegregátumban élők költözhetnek, sőt, akik a szegregátumban éltek a projekt során, és a szegregátumban élőként részt vettek a szoft programban, na, ezek közül kiválasztható személyek kerülhettek volna a lakhatási programba. Ez a végén már szintén nagyon-nagyon lecsökkent módon volt megvalósítható, és akkor, ami a határidőben jelent meg, hogyha az önkormányzat tudja vállalni, hogy a nagyon keservesen felújításra kiadott hét lakás közül, amelyiket, ha bárki megnézi az Újtelep út 5. számnak nevezett ingatlant, ami nem létezik szintén jogilag, mert nincs Újtelepi út, nincs az az ingatlan, csak tulajdon társasházként. Abban két lakás felújítása, hogy ezekben a lakásokban inkább helyiségekben élőkét egyszerre kiköltöztetve, egyszerre valahol elhelyezve, egyszerre tud munkát kapni az a vállalkozás, aki ezt a hét helyiséget felújította volna. Na, ilyenre sem alakult helyzet. Nem volt vállalkozás, aki, amikor megnézte, többek között az Újtelep 5. szám alatti ingatlant, hogy ott bármilyen munkát el fog tudni végezni. És ez az Újtelep 5. szám alatti ingatlan 2017-ből senki által meg nem nézetten, benne volt a pályázatban. Mint jogilag ott két lakás felújítására. Tehát akkor a lakást néző valószínű sokszor elmaradt ebben a település életében.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. Válaszoló azért, Gábor. Van itt két képviselő, aki sajnos meghalt. Az egyik a földjeit akarta, hogy is mondjam, eladhatóbbá tenni. A másik pedig kitarított abban, hogy az utat akarja megvalósítani. Ez volt Edina. Mindenképpen. 2020-ban is azt mondtam, hogy ezt a pályázatot most kell visszaadni. De dolgoztunk vele. Edina is, mondom, két tárgyaláson ott volt. Nagyon sajnálom, hogy nem látta be. Egy jó tulajdonsága volt Edinának meg egy rossz. Makacs volt. Ez egy szép tulajdonság, ment előre. Én támogattam benne, sajnos nem tudta végig vinni ezt a projektet, mert akkor most nem nekem tennéd fel a kérdést, hiszen akkor ő lett volna a projekt gazdája. Sajnálatos eset ez a két eset, de megesezt. A Zsigmondi utcát megcsináltuk, ugyanezzel az aspektussal, hogy ahogy János mondta, hogy a közbeszerzés nem sikerült. Utána a legjobb ajánlatot tevőt megkértük, és kerestünk még két vállalkozást, hogy pályázatban ki tudjuk írni. Erre írtam ki, hogyha valaki tudja, mert megkerestük azt az egyszem vállalkozót, aki 50.640.000 Ft-ról adott árajánlatot, megkerestük azt a bajai vállalkozást, kimentünk vele személyesen, megnézte a területet, de tök fölösleges volt az a munka, amit beletettünk, mert visszajelzett, hogy nem tudja sajnos vállalni. Ez a vállalkozó soha nem jött ki megnézni az ingatlanokat, ezt csak a papíron megnézte és adott egy 50.640.000 Ft-os árajánlatot. Amikor kiment a helyszínre, akkor ugrott egy hátraszaltót. Ez nagyjából ott látszódott az arcán, hogy ide nem jönnek vissza. De hazamentek és visszajeltek, hogy köszönjük szépen, nem indulnak a pályázaton. És ehhez kellett volna esetleg, hogyha ti tudtok még két vállalkozót, akkor elindulna valaki úgy, hogy 50.000.000 alatt, egy csökkentett műszaki tartalommal. Gábor, parancsolj!

Torma Gábor képviselő: Köszönöm szépen. Én már nagyon régen elengedtem és letettem arról, hogy ezeket a tájékoztatásokat időben megkapjuk, mert most beszélgetünk olyan dolgokról, amik most derülnek ki. Egyébként egy ilyen frakcióülés keretében, amik annak idején lehettek volna, most már nem hiszem, ezeket át lehetett volna beszélni elejétől a végéig, és teljesen tiszta vízzel a pohárban ülhetünk volna be egyszer-egyszer egy ilyen megbeszélésre vagy egy testületi ülésre. A másik, amit akartam mondani még, hogy ahogy János is kezdte a válaszában, hogy amúgy is hamvába holt ötlet volt ez a pályázat, merthogy annak az útnak az első 100 métere benne sem volt a pályázatban. Akkor hadd kérdezzem meg, hogy ezt a pályázatot megpályáztuk, azt a pénzt elnyertük, és onnantól kezdve akkor miért bohóckodtunk? Tibor, bocsánat. Merthogy már az első pillanattól kezdve vissza kellett volna adni, és mindenki hülye volt, aki azt gondolta, hogy ezt most meg lehet valósítani. Gondolom, ezt a polgármester úr elengedte már az elején, mert mindenki hülye, aki meg akarja valósítani, maga meg egyedül az okos, aki vissza akarja adni. Ezt most tovább nem folytatnám. De, hogyha ott van az az út, és tudjuk, hogy azt az utat mi nem fogjuk tudni vagy azt az utat meg kellett volna szereznünk ahhoz, hogy ezt a projektet be tudjuk fejezni, akkor miért nem voltak törekvések? Vagy még például, amikor megpályáztuk és elnyertük a pályázati pénzt, még a régiiek, akkor miért nem azzal kezdték, hogy ezt a

projektet rá tudjuk húzni, hogy ezt az utat, akkor azt a saját területükbe be. És utána jönnek még itt a csökkentett tartalmak. Hát, akkor az 1200 méteres út, amikor le lett csökkentve 650 méterre, az honnan indult volna 100 méter után? Tehát lett volna 100 méter göröngyös, és akkor utána megyünk az útra? Vagy ez hogy lett volna?

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. Még egyszer mondom, mindig kaptunk egy házi feladatot. Bementünk az államkincstárhoz és kaptunk egy házi feladatot, hogy akkor az úgy lehet, hogy. És akkor hazajöttünk, tapsoltunk, hurrá, megvan. Fél évig dolgoztunk rajta, átraktunk mindent, és utána bementünk, bemutattuk a leírt mutatókat, és akkor rögtön megint jött az, hogy mégsem. De még egyszer mondom, sajnos nem nekem kéne ezeket a kérdéseket föltenned, hanem olyan embernek, aki nincs itt sajnos közöttünk. Ez szomorú, így van. Az a probléma, Gábor, hogy te, amikor beszélgettél, akkor biztos nem beszéltél Pankucci Edinával ezek szerint. Ti állítólag frakciót tartotok magatokban, hiszen összetartó frakció vagytok, akkor olyankor mi a picsáról beszélgettek? Meséld el! András, parancsolj!

Karsai András képviselő, a Pénzügyi Bizottság tagja: Köszönöm a szót, polgármester úr. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot, egyúttal hozzátenném azt, hogy ez a történet, ha belegondoltok, sokan már nagyon régóta ismeritek, ez egy tipikusan péceli történet, ami egymagában magán viseli a városunknak a sokféle gondját. De a bizottság nevében nem tudom, hogy mondhatom-e, de a magam nevében mondhatom azt, hogy ti városvezetőként szerintem mindent megpróbáltatok, amit lehet ebben az ügyben. Tehát kihozták belőle azt, amit már egy eleve nehezített történetből lehet. Ezt értem Imrére is meg Tiborra is, és most bármennyire is különvéleményen vagytok sok tekintetben, ezzel a pályázattal ennyit lehetett elérni. Én így gondolom. Köszönöm szépen.

Horváth Tibor polgármester: János, parancsolj!

Oláh János jegyző: Csak egyetlen mondat. Az önkormányzat költségvetésében javaslatomra 2020-tól szerepel minden évben, megszavaztatok ti is, benne van az Újtelep út kisajátítására költségek. Tehát, hogy mit tett az önkormányzat ennek érdekében? Tette azt, hogy először megkereste az önkormányzat egy ügyvéd megbízásával a 105 tulajdonost, hogy járuljanak hozzá ajándékozással vagy felajánlással, nem ment. Termőföldek lévén akkor ment volna az eljárás, akkor ment a szűkített költség, és természetesen azt is megtettük, hogy a magyar állami tulajdonban lévő, az a bizonyos 100-200 méter, három telek, annak a szélessége az Erzsébet sétányt követően. Az még lakóház szerepelt a MÁV-nak a részén, az a lakóház törlésre került. A MÁV természetesen elindult abba az irányba, hogy az önkormányzat meg tudja szerezni azt a három telket. Tehát az a tulajdonszerzés meg fog valósulni, és ezen testület döntése nyomán az egyes völgyig, hogy így mondjam tényszerűen, azok az ingatlan tulajdonostól meg lesz vásárolva, most is foglalkozik egy ügyvédi iroda a vásárlással. Tehát ez a településnek és így is volt előterjesztés, konkrétan erről, hogy függetlenül a VEKOP pályázatban lévő műszaki tartalomtól, az önkormányzat, ez a testület már úgy döntött, hogy ezt az utat meg fogja vásárolni, hogy jogilag létezzen az Újtelep nevű út. Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: Imre, parancsolj!

Sarlós Imre alpolgármester: Köszönöm a szót. Jegyző úr az egyik részét elmondta, tehát valóban azóta is rajta vagyunk azon, hogy ez az út valahogy odakerüljön, ahol lennie kell, és hogy az önkormányzati tulajdonban legyen, mert azért egyszer csak megpróbáljuk majd leaszfaltozni. Addig nem tudjuk azt csinálni, mint amit az előző önkormányzat csinált, hogy egy magántulajdonú ingatlanon aszfaltozott. A Határ utcában le lett aszfaltozva az út, ahol kijárta mindenki. Csak egy baj van, hogy az magánterületen van. Azóta is megy vele a gondunk és a problémánk. A másik dolog, hogy egy kicsit világosabb legyen mindenkinek, én azt gondolom, hogy 2019 után a közreműködő hatóság és a minisztérium is nagyon magabiztos volt még abban, hogy ezek a VEKOP pályázatok megvalósulhatnak. Így a vége felé, 2022 után 2023-ban, már látták, hogy ezek a VEKOP pályázatok halálra vannak ítélve. Itt a végén már mindenféle engedményt megadtak volna ahhoz, hogy valamilyen része megvalósuljon, mert kellett az indikátorok az Európai Unió felé az elszámolásra. Ők ezzel most nem fognak tudni elszámolni, mert nem valósulnak meg ezek a beruházások, tehát a végén már bármiben benne lettek volna, csak valamennyi valósuljon meg ebben a dologban. De eleinte nem így álltak ezekhez a dolgokhoz, először nem engedték a műszaki tartalmakat, nem engedték az arányoknak a változtatását, nem engedték azt, hogy elmaradjon a közösségi ház, a közösségi kert. Ne menjünk ebben végig, mert minden alkalommal, ahogy Tibor mondta, mindig volt egy újabb és újabb ötlet, ami alapján talán megvalósítható ez. De a végére, mire letettük, addigra már az sem volt jó. Mindig mentünk tovább. Én azt gondolom, hogy ennél

többet ezért a projektért nem lehetett tenni, aki ezt cáfolja, az nem ismeri az egésznek a történetét. Úgyhogy itt a vége. Én azt gondolom, hogy becsülettel megpróbáltuk végig vinni ezt a dolgot. Nem rajtunk múlott az, hogy ez nem tud megvalósulni. Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: Csak egy történetet fűznék Imre mondandójához. A negyedik vagy ötödik tárgyaláson Kuszák Miklóssal voltam bent, mert megkért, hogy menjünk be és beszéljünk arról, hogy mi van akkor, hogyha. Annak ellenére, hogy mindenki akarja, akkor. Egy asztalnál ültem, nyolc emberrel voltunk szemben a Kuszák Miklóssal, és arról beszélgettünk, hogy hát, polgármester úr, hogyha ez nem fog menni, akkor vissza is vehetjük. De előtte megpróbáltak mindenféleképpen meggyőzni. Amikor a hatóság vezető tagja megkérdezett egy hölgyet, aki valószínűleg nem azért ült ott, mert ő a takarítónő, hogy jó, hát, akkor menjünk el abba az irányba, hogy elveszjük ezt a pályázatot. Ránézett Gizikére és mondta, hogy Gizike, hogy indul ez az egész folyamat? És Gizike csak annyit mondott, főnök, ilyet még nem csináltunk. Csak ennyit erről, hogy mennyire volt a hatóságnak tudomása arról, hogy egy ilyen pályázat, amit mondom vissza kellett volna dobnia az első évben, és mindenki, aki észszerűen gondolkodott, az visszadobta. Ennyire nem tudta a hatóság, hogy mit kezdjen vele. Mindig mondták, hogy majd kipótolják a pénzünket. Majd, majd, majd, soha nem történt semmi. Gábor, parancsolj!

Torma Gábor képviselő: Köszönöm szépen. Nem akarok már hozzászólni.

Horváth Tibor polgármester: László, parancsolj!

Papp László képviselő: Köszönöm a szót. Mint első felszólalóként ebben a témában én elmondtam, hogy biztos meg fogjuk kapni azt, hogy miért nem lehet megcsinálni, tényleg gazdagon meg is kaptuk. Holott pedig, hogyha az elején is ez várható volt, tehát ez úgysem ide tartozik meg gazdaságilag se, tehát ezt nem is értem, hogy ezt miért kellett így feszíteni. Pedig vállalkozói oldalról nézve én azt mondom, hogy nem lett volna szabad elengedni ezeket a pénzeket, és biztos, hogy időt nem kímélve vagy energiát nem kímélve, ezt valami úton-módon, de ezt meg kellett volna valósítani. Az én álláspontom maximálisan ez lett volna, nem a visszafizetés. Lehet, hogy ebben eléggé egyediek leszünk ott, hogy egy ilyen pénzt visszaküldünk a Magyar Államnak. A másik pedig ugyanennél a témánál történt, csak részben érinti, hogy én azt csodálom, hogy a polgármester szavait Torma Gábor kapta és nem én. Általában én szoktam ezeket az intelmeket kapni, úgyhogy valami oknál fogva Gábor is beesett ebbe a kosárba. Ideiglenesen vagy átmenetileg vagy végleg, ez majd kiderül. A jegyző úrnak a hosszú mondatára pedig csak annyit tudok mondani, hogy amikor a háziorvos is fölírja a receptet, amikor még kézzel írták, hát azt sem tudtam elolvasni. Ez meg olyan hosszú tartalom volt, hogy ezt pedig nem tudtam feldolgozni. Tehát mind a kettőnél valószínű, hogy nálam van a baj, mert egyiket sem tudom néha értelmezni. Köszönöm szépen.

Horváth Tibor polgármester: Jól mondd, nálad van a baj. Köszönjük szépen. Egy darab határozati javaslat van. Kérem, szavazzunk.

(A szavazáson jelen van 8 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

274/2023. (X. 26.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) úgy határoz, hogy a „VEKOP-6.2.2-15-2016-00005 sorszámú, Szociális rehabilitáció a péceli Újtelepen” című pályázatot (a továbbiakban: Projekt) Pécel Város Önkormányzata nem valósítja meg, attól eláll, a Projekt alszámlán rendelkezésre álló 291.331.622 Ft támogatási előleget teljes egészében visszafizeti a Pénzügyminisztérium Regionális Fejlesztési Programokért Felelős Helyettes Államtitkársága (a továbbiakban: Támogató) részére, valamint a vissza nem fizetett 36.695.378 Ft összegre 12 havi kamatmentes részletfizetést kér a Támogatótól.

A Képviselő-testület a 291.331.622 Ft támogatási előleg visszafizetés pénzügyi fedezetét az alábbiak szerint biztosítja:

a Pécel Város Önkormányzata 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (II. 27.) önkormányzati rendelet 2. melléklet Kiadások 2.2. Felújítások soráról átcsoportosít a 2. melléklet Kiadások 1.5. Egyéb működési célú kiadások (Elvonások és befizetések kiadásai) sorára 291.331.622 Ft-ot.

A Képviselő-testület a további visszafizetendő 36.695.378 Ft összegre a pénzügyi fedezetet a 2024. évi költségvetési rendeletben biztosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy jelezze a Támogató részére a Projekttől való elállást, valamint a támogatási előlegből rendelkezésre álló 291.331.622 Ft összeg visszafizetése iránt intézkedjen a Támogató által megjelölt számlaszámra, továbbá kérjen a Támogatótól 12 havi kamatmentes részletfizetést az eddig még visszafizetésre nem került 36.695.378 Ft összegre.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző útján gondoskodjon a 291.331.622 Ft összegű átcsoportosítás költségvetési rendeleten való átvezetésének előkészítéséről.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 36.695.378 Ft összeg pénzügyi fedezetének tervezéséről a jegyző útján gondoskodjon a 2024. évi önkormányzati költségvetési rendelet összeállításának során.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: azonnal, az elállás jelzésére és a kamatmentes részletfizetés kérelmezésére 2023. november 15., a rendelkezésre álló támogatási előleg visszafizetésére 2023. december 31., illetve a Támogató által meghatározott határidőig, a fedezet tervezésére 2024. február 15., az átcsoportosítás átvezetésének előkészítésére 2024. május 30.

Horváth Tibor polgármester: Nyolc igennel elfogadtuk. Köszönöm.

8. napirendi pont

Javaslat a Pécel Város közigazgatási területén található egyes közterületek elnevezésére

Horváth Tibor polgármester: Két darab határozati javaslat van. János, parancsolj!

Oláh János jegyző: Köszönöm. Itt is csak egyetlen mondat, hogy az Újtelep, ahogy mondom, nem létezik Újtelepi út. Újtelep házszámok vannak. De az utcát még most sem tudtuk elnevezni, mert ennek az ingatlanok még mindig van egy lakóház része, amely magáningatlan. Ráépült az útra. Ennek az útnak a problémája még sokszor vissza fog jönni.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. Gábor, parancsolj!

Torma Gábor képviselő: Amit a jegyző úr most elmondott, mit javasol ezzel kapcsolatban? Akkor ne fogadjuk el?

Oláh János jegyző: Lett volna még egy utca elnevezés, az Újtelep utca. Csak az Újtelep utca elnevezésnél az ingatlan tulajdoni lapja, azon túl akkor mondom így, a jobb oldalán vannak ingatlanok, amelyek magáningatlanokat érintenek és azt meg kell hozzá vásárolni, a bal oldalon, ha megyünk kifelé a tavak felé, ott szó szerint egy nagyjából 3 m² részben az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett módon, egy lakóház és közút sajátságos bejegyzés van. Ezért természetesen az önkormányzatnak a térképi kiigazítással és a tulajdonossal egyeztetést kell végrehajtania.

Horváth Tibor polgármester: Akkor két darab határozati javaslat van, minősített többség. Kérem, szavazzunk az I. határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 8 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

275/2023. (X. 26.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 8. pontja, valamint a

földrajzi nevek megállapításának és az ingatlanok házsámának rendjéről szóló 11/2010. (IV.1.) számú önkormányzati rendelet 3. §-a alapján úgy határoz, hogy 2023. december 1. napjától a Pécel 0384/51 helyrajzi számú közterületnek a "Vadvirág utca" elnevezést határozza meg.

A Képviselő-testület tájékoztatja az ingatlantulajdonosokat, hogy a címképzési eljárásban érintett ingatlanokhoz kapcsolódó valamennyi közműcsatlakozással, valamint közvilágítás, út és járda kiépítésével kapcsolatosan felmerülő költségek a mindenkori tulajdonosokat terhelik.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző útján gondoskodjon a közterület elnevezésével kapcsolatos intézkedések (lakosság, közszolgáltatók értesítése, változás nyilvántartásokon történő átvezetése, utcanévtábla elkészítése és kihelyezése) megtételére.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: 2023. november 30.

Horváth Tibor polgármester: Nyolc igennel elfogadtuk. Kérem, szavazzunk a II. határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 8 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

276/2023. (X. 26.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 8. pontja, valamint a földrajzi nevek megállapításának és az ingatlanok házsámának rendjéről szóló 11/2010. (IV.1.) számú önkormányzati rendelet 3. §-a alapján úgy határoz, hogy 2023. december 1. napjától a Pécel 0384/45 helyrajzi számú közterületnek a "Akácvirág utca" elnevezést határozza meg.

A Képviselő-testület tájékoztatja az ingatlantulajdonosokat, hogy a címképzési eljárásban érintett ingatlanokhoz kapcsolódó valamennyi közműcsatlakozással, valamint közvilágítás, út és járda kiépítésével kapcsolatosan felmerülő költségek a mindenkori tulajdonosokat terhelik.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző útján gondoskodjon a közterületek elnevezésével kapcsolatos intézkedések (lakosság, közszolgáltatók értesítése, változás nyilvántartásokon történő átvezetése, utcanévtábla elkészítése és kihelyezése) megtételére.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: 2023. november 30.

Horváth Tibor polgármester: Nyolc igennel elfogadtuk.

9. napirendi pont

Javaslat a Fővárosi Agglomeráció Önkormányzati Társulással kapcsolatos döntések meghozatalára

Horváth Tibor polgármester: Két darab határozati javaslat van, minősített többség. András, parancsolj!

Karsai András képviselő, a Pénzügyi Bizottság tagja: A Pénzügyi Bizottság mind a kettő határozati javaslatot elfogadásra javasolja a testületnek.

Horváth Tibor polgármester: Kérem, szavazzunk az I. határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 8 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

277/2023. (X. 26.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy támogatja, elfogadja Pomáz Város Önkormányzata Fővárosi Agglomeráció Önkormányzati Társulásból való kilépését.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a fenti döntéséről értesítse a Fővárosi Agglomeráció Önkormányzati Társulás elnökét.

Felelős: Horváth Tibor polgármester
Határidő: 2023. november 10.

Horváth Tibor polgármester: Nyolc igennel elfogadtuk. Kérem, szavazzunk a II. határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 8 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

278/2023. (X. 26.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy támogatja, elfogadja Érd Megyei Jogú Város Önkormányzat Fővárosi Agglomeráció Önkormányzati Társuláshoz történő csatlakozását.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a fenti döntéséről értesítse a Fővárosi Agglomeráció Önkormányzati Társulás elnökét.

Felelős: Horváth Tibor polgármester
Határidő: 2023. november 10.

Horváth Tibor polgármester: Nyolc igennel elfogadtuk. Köszönöm.

10. napirendi pont
Javaslat költségvetést érintő döntések meghozatalára

Horváth Tibor polgármester: László, parancsolj!

Papp László képviselő: Köszönöm a szót, polgármester úr. A villamos energiával kapcsolatos adás-vételnél van egy olyan kérdésem, hogy Szabó Attila adó- és pénzügyi irodavezető készítette a jelen előterjesztést. Ugyanezt az előterjesztést ugyanezzel a tartalommal Szedő Gyula is elkészítette, ami le lett törölve. Mind a két anyagban olvasható, hogy az előterjesztést készítette Szabó Attila, illetve Szedő Gyula. A jegyző urat szeretném megkérdezni, hogy ilyen plágium van ebben az esetben, mondjuk mind a kettő odaírta, hogy készítette, de ugyanaz a tartalom. Miért pont az egyiket vagy miért pont a másikat töröljük ki. A Szedő Gyuláét már kitöröltük. A harmadik pontja a könyvtár témakörnél van, hogy a Pénzügyi Bizottság elfogadta, de hát, olvashatatlan tartalommal került az anyag nekünk. Nem lehet elolvasni a számokat, de a Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadta a csökkentett árat, amit Galgavölgyi Lajosék adtak. Én nem tudom elolvasni a számokat. Nem tudom, hogy rajtam kívül ki tudja elolvasni. Én ezt a pontot lehet le is venném, mert olvashatatlan számokat hogy lehetett megszavazni, azt nem tudom, illetve van a Williams TV. A Williams TV-t szerintem, az egy kicsit késői ennek a bekapcsolása. Azt valamikor 2019-ben kikapcsoltuk. Szerintem kár most kapcsolni. Köszönöm szépen.

Horváth Tibor polgármester: Köszönjük, László. Talán erősebb dioptria kellene a szemüvegedbe. 729.300 Ft bruttó.

(Mikrofonon kívüli hozzászólás, így a hozzászólás szövege nem érthető.)

Horváth Tibor polgármester: Nekem tök egyszerű. 1.999.989, a másikon pedig 729.000. A részletekre ezentúl nem vagyok kíváncsi. Beépíti ugyanúgy. Ismerem Garamvölgyi Lajost, pont tőle vettem ablakokat, ez persze már korrupció melegágya, merthogy éppen tőle vettem. Semmi közöm a művelődési házhoz, de 729.000-ért nem oda fogja rakni az ajtó mellé, hanem valószínű, hogy be fogja építeni. És helyi vállalkozó. Mondjuk lehet, hogy a többi is. Sikertől meggyőzőnöd téged, hogy a 729.000 és az 1.200.000 között van különbség? Köszönöm. László, parancsolj!

Papp László képviselő: Köszönöm a szót. Tehát továbbra is az az álláspontom, hogy amit az Ablak Art leírt, ott részletgazdagon le van írva, hogy elszállítja a hulladékot, az áfa benne van, beépíti, beállítja, ott részletgazdagon mindent végig lehet olvasni. Amit a Galgavölgyi Lajos úr írt le, abból én semmit nem tudok elolvasni továbbra is. Tehát, magyarul mondva, hogyha Ön most polgármester úr elmondta a hétszázvalahányezer Ft-ot, azt megértettem. Csak azt, hogy mit tartalmaz az a munka, azt nem tudom, mert nem bírom elolvasni. Köszönöm. Lehet, hogy a többiek el tudják, én nem.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. Pályáztatás volt, Szedő Gyula pályáztatta. Valószínűleg, hogy ugyanazokkal a lehetőségekkel kapta meg mindenki a pályázatot, és ugyanarra pályáztak. Tényleg, akkor cseréld a processzort is a fejedben meg a szemüveget is. András, parancsolj!

Karsai András képviselő, a Pénzügyi Bizottság tagja: Köszönöm a szót, polgármester úr. Egyrészt a Pénzügyi Bizottság tárgyalta és a négy határozati javaslatot elfogadásra javasolja. Másrészt Lászlóval egyetérték a TV tekintetében, legalább is, csak más aspektusból. Hogyha jövő hónaptól tényleg lesz tévés közvetítés, de már most ennyit szerepelünk, akkor jövő hónaptól mennyit fogunk. Ez a kérdés számomra. Köszönöm szépen.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. A tévét pont ezért vettem, hogy hátha akkor nem fogunk ennyit szerepelni. Remélem, hogy ez visszafogja a hülyeséget majd. Zsolt, parancsolj!

Garamszegi Zsolt képviselő: Köszönöm szépen. A negyedik határozati javaslatot, a Williams TV-t szeretném én is megemlíteni. 2019-ben ezt a polgármester úr nagy dirrel-durral visszamondta, most nagy dirrel-durral vissza szeretné hozni. 2024-ben közel 3.737.800 Ft-ért. Jelezném, hogy június 9-én választások lesznek, majd akkor az új testület eldönti, hogy mit szeretne. Ezt a pénzt fordítsuk óvodákra, járdákra, fordítsuk az idősök megsegítésére. Nem kell megcsinálni ezt a magántévé, mert ennek semmi értelme nincs. A pénz a városé, és én azt javaslom, hogy a IV. határozati javaslatot ne fogadjuk el, és majd június 9-én az új testület el fogja dönteni, hogy kivel és milyen TV-vel fog szerződést kötni. Gondolkodjunk június 9-ig, ne egész évben, mert itt június 9-én pont lesz. Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: Úgy látszik, hogy a június 9. beragadt. Nagy reményekkel indulsz valószínű. Június 9-én még nem történik semmi, októberben fog történni valószínű. Köszönöm. János, parancsolj!

Oláh János jegyző: Papp képviselő úrnak, nincs plagizálás, csak két kolléga által gyártott két előterjesztés költségvetési vonzata egy. Ezért aljegyző úr javaslatára a két napirend közül egyiknek van értelme, hogy megszavazásra kerüljön, amennyiben a testület támogatja. Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: Zsolt, parancsolj!

Garamszegi Zsolt képviselő: Köszönöm szépen. Hogy milyen lendülettel indok és egyáltalán indulok-e, azt én még nem tudom, de polgármester úr indul nagy lendülettel, mert járja körbe a várost a sunnyogó kampányával. Nem kell kioktatni, hogy június 9-én, még a székében marad októberig, az biztos. De, hogy már nem olyan intenzitással, mint most, az intenzitást erre sem lehet mondani, az biztos. Továbbra is azt mondom, hogy ezt a pénzt utakra, járdákra, családokra, iskolákra kell, és majd június 9-e után, ha még nem is áll fel - de köszönöm szépen, hogy tájékoztattott - az új testület, de biztos, hogy majd el fogja dönteni, hogy mit szeretne és hogy szeretne. Úgyhogy szerintem ez egy kidobott pénz, nem kell önreklámot csinálni, elég a városban. És lehet látni a facebook-bejegyzéseket, javaslom a Spartacus legutóbbi facebook-bejegyzést, amit Gódor János tett, hogy ahhoz milyen szólások vannak és a polgármester, amikor felment egy magánterületre fotózgatni, az is milyen, mit hozott le a város lakosságának. Ennek ürügyén nem javaslom a William TV-t. Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: A tévéről majd szavazunk. A kft. felügyelőbizottságában részt veszel, ugye? Ott kellene így spórolnod. Úgy szórjátok a pénzt, mint bolond a lisztet, és nincs semmilyen jogi formula mögötte, viszont erről majd ugye november 9-én ismét tárgyalunk. Majd meglátjuk, hogy milyen sürgősségi indítvány jön be. Nevetséges dolgokról beszélsz, Zsolti. Ez egy csekély összeg ahhoz, hogy azt az információt megkapják a péceli polgárok, ami itt megy, amin bohóckodtok. Imre, parancsolj!

Sarlós Imre alpolgármester: Köszönöm a szót. Nekem csak egy kérdésem lenne a II. határozati javaslatához. Ez a közbeszerzéssel kapcsolatos, hogy a Pécel Kft.-t ebbe a beszerzésbe betettük-e, mert az ideibe meg a jövő évibe nem tettük bele. Azt gondolom, hogy mindenféleképpen bele kéne tenni. Csak javasolom, hogy tegyék bele mindenféleképpen. Jó? Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: Ez is egy gyönyörű történet. A kft. vezetője nem tudja, hogy közbeszerzést kellene indítani gázbeszerzésre. A nagyszerű munkáját megint megtapsolandó. Zsolt, parancsolj!

Garamszegi Zsolt képviselő: Köszönöm szépen. Nem szórjuk a kft. pénzét, köszönöm szépen ismét a rágalmazást. Bízom benne, hogy egyszer elő fog jönni egy olyan bizonyítékkal, amivel mi mit tudunk előjönni. A másik, hogy megint kft.-t és a felügyelőbizottságot, az ügyvezetőt ebben a gáz témában is megemlítette. Megint nincs tisztában a város dolgaival. Az elmúlt időszakban csomagban szerezte meg ezt a beszerzést az önkormányzat. Gondolom, nem tudod, mert nem vagy olyan sokat bent a hivatalban. Most ez hirtelen, nem is foglalkozott, mert eddig csomag volt minden intézménnyel, akkor úgy gondolta az ügyvezető igazgató, hogyha van egy új kiírás, ami államilag ki lett írva, akkor megint csomagban lesz ez az önkormányzat részéről, és benne lesz a kft. És érdekes módon, egyedül pont a kft. maradt ki, de gondolom, most megint újat mondok. A felügyelőbizottságnak ezt jelezte, a felügyelőbizottság ezt tárgyalta, a felügyelőbizottság javaslatot tett erre. De gondolom, szintén nem jutott el a bal oldali és a jobb oldali irodába, mert épp a Spartacus-nál vagy a piactéren volt a kampány. Kérem, hogy a rágalmazás, a pénzsórás a kft.-vel kapcsolatban, Papp László, a Farkas és én nevében kikérjük most már, mert most már ez egyre sűrűbb és több. Értem, hogy előre kell menekülni. Értem, hogy a hajó elsüllyedt. Értem, hogy lefolyt a kávé. Dolgozni kéne és nem másokat gyalázní, lejáratni. Kérdezem akkor a jegyző urat, hogyha eddig csomagban volt 2022-ben, akkor 2023-ban miért pont az egyetlen kft. maradt ki az összes intézménnyel kapcsolatban. És igenis az ügyvezető rájött erre, tájékoztatta a febet, de valahogy ez elsiklott. Úgyhogy a valóságot kérjük a jegyzőkönyvbe, mert hála Istennek, ezért nem lesz jó, hogy lesz a Williams, mert mindig a fagyí vissza fog nyalni. Mert, ha nincs valaki felkészülve és nem tudja a városnak a helyzetét, az nagyon szomorú. Pláne, ha bőrfotelban ül. Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: Megadom Jánosnak a szót és a fagyí vissza fog nyalni. János, parancsolj!

Oláh János jegyző: Pont azért van a többi intézményhez képest, egynek sincs felügyelőbizottsága. Azért van a Pécel Kft.-nek, nem személyetekben, hanem jogi formaként, mert az önálló gazdasági társaságnak van felügyelőbizottsága a megalakulása óta. Ez az önállóságnak egyik formája és döntési formája is. Tehát a Pécel Kft., hogy miért szerezte be az önkormányzat korábban csomagban az összes intézménynek, ide sorolva nem jogosan a Pécel Kft.-t is, meg kellene kérdezni azt a főállású alpolgármestert és/vagy polgármester urat 2019 előtt, akik 5 évre ezt beszerezték. Vélhetően oka volt, nem tudom, micsoda. Kötelezettség akkor sem volt erre vonatkozóan. Tehát a 2022-ben a lejáró szerződések okán ez az önkormányzat is ezen csomagban lejáró szerződéseknek a vitelét, pontosabban az új beszerzését folytatta le. És természetesen, csak válasz, hogy ez most sem, alpolgármester javaslatára is csak úgy fog tudni menni, nem a testület dönthet arról, hanem a gazdasági társaságnak kell, miután önállósága ebben is megvan, mint a szerződéskötési jogban, természetesen a szabályok szerint, hogy úgy dönt, hogy beszerez önmagában vagy nem. Minden szervezetnek, közte a Pécel Kft.-nek is, május 31-ig el kell, kellett volna készíteni és fogadni a közbeszerzési tervét. Nem létezik ilyen a Pécel Kft.-nél, ismereteink szerint. Nem kaptunk olyan információt, de - vélhetően - miután nem létezik, - vélhetően - nem is szerepel benne adott esetben az energia beszerzés sem. A gazdasági társaság vezetője, ahogy szerződéseket tud kötni jogosultan, amennyiben azok szabályszerűek, úgy természetesen jogosult eldönteni is, hogy az önkormányzattól kapott közpénzek alapján mint közbeszerzés-köteles, lefolytatja a közbeszerzést vagy csatlakozni kíván az önkormányzati közbeszerzéshez, nem automatikusan, az önkormányzat szabályzata, mely a közbeszerzésekre vonatkozik, amelyet a testület fogadott el, nincs benne a Pécel Kft.-vel kapcsolatos közbeszerzés-lebonyolítás alapvető és alanyi joga. De természetesen, erről mindig külön döntést kell hozni, elsőként

a gazdasági társaságnak, hogy a közbeszerzést lefolytatja önállóan, mert közbesz kötelezett természetesen az ottani közpénz felhasználás, és ennek a döntésnek az ismeretében lehet vagy szabad csatlakozni, vagy fogadhatja az önkormányzat, tehát nem tud róla dönteni, a lejáró szerződéseket leszámítva, amik 2022-ben jártak le 5 éves szerződések, hogy akkor beszerzést folytat a gazdasági társaság, nem helyett, hanem akkor nevében és megbízásából. Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: Csak annyit fűznék hozzá, hogy annyi ügyes és jó szerződést kötött a Pécel Kft., ezt nem tudta. És akkor, mint a fáklyával berohanunk a benzinkútra, hogy jaj, nincs gáz! Jó lenne, hogyha az önkormányzat elintézné. Körülbelül így jött a kérés mifelénk, és el fogjuk intézni. Az önkormányzat ezt is elintézni, ne izguljál! Papp László, parancsolj!

(Tóthné Szentandrásy Csilla képviselő 9 óra 04 perckor elhagyja az üléstermet, jelen van 7 fő képviselő.)

Papp László képviselő: Köszönöm a vidámságát meg a szót is egyben. A felügyelőbizottsággal, amit a polgármester úr, igaz, hogy a témától elkanyarodva, de a felügyelőbizottságot és Farkas Lászlót, hogy a polgármester úr bent tartja a célkeresztben. Amennyi anyagot el lehetett olvasni a felügyelőbizottság részéről a korábbi munkákról, én nem tudom, hogy ki merné azt kimondani, hogy rosszabbul végezzük a munkánkat, mint az előzőek. Vagy kevesebbet üléseznénk, mint az előzőek. Azt ki lehet mondani, hogy ami fellelhető anyag, azért nagyon fontos, hogy ami fellelhető anyag, mert mondhatni, hogy valami úton-módon nem fellelhetőek bizonyos anyagok. Csak az, hogy a korábbi felügyelőbizottságok, a korábbi ügyvezetők nem voltak célkeresztben ennyire benne, mint ahogy most Farkas László, illetve Garamszegi Zsolt és Papp László bekerült a város vezetése részéről a célkeresztbe. Úgyhogy ennyit akartam ehhez hozzászólni, mert igaz, hogy nem a villamos energiáról szólt, de arról szólt, amit a polgármester úr már ebben az előterjesztésben többször elmondott. Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: Még egyszer elmondom, mert a chippek nem ragadnak be nálad. Két évvel ezelőtt három ember odament a kft.-hez, hogy majd megmutatják, hogy a felügyelőbizottságot hogy kell csinálni. Három ember így ment oda. És aztán másfél év után, májusban, egyszer csak kiderült, hogy havi 600-ért szórjuk a pénzt, mint bolond a lisztet. És semmi értelme nincsen. Az egész vizsgálat kátyvasz, nincs papír róla, nincs szerződés, a szerződést nem teljesítették, nem módosították, de nagyon fontos volt, hogy kifizessék azt a majdnem 5.000.000 forintot. És ennek a vizsgálata világított rá, hogy ti nem csináltatok semmit. Ennyi a történet. Ott vagytok, most utólag gyártjátok a papírt, tegnap is kaptunk. Ha ti panaszkodtok, hogy utolsó órákban kapjátok az anyagot. Két ilyen dosszié. Hozzá kell tenni, semmi új nincs benne, mint amit eddig leadott Farkas László. Tegnap délután egy órákor kaptuk meg. Nektek elküldtük volna, tanulmányozzátok? Gondolom, a felügyelőbizottság tisztában van vele, hogy mi van benne. És kiküldtük volna és akkor most itt üldögnénk. De meg fogjátok kapni és majd tanulmányozhatjátok, hogy milyen nagyszerű munkát végzett. A két év úgy telt el, hogy ti sem, és valószínű az előtte való sem, és az azelőtti és az azelőtti, és megdöglött a macskám 96-ban és eltemettem. És az ilyen történetek már nem érdekesek. A kft. jelenleg, úgy gondolom, hogy nem jól működik. És soha nem működött jól. Ezt a kft.-t meg kell szüntetni, mert egyszerűen az, hogy az önkormányzatra terel minden munkát, minden olyan problémát, amire ő nem tudja. Most például azt hiszem azért panaszkodott, hogy nincs megfelelő jogi szakembere. Tehát most jogi szakembert fog felvenni? Miről beszélünk? Mindent terel az az egyetlen egyetemem végzett, vagyis hát azt mondtad, hogy kettő. Csak, hogy tudjad, László. Itt az asztalnál legalább három ember van még azonkívül egyetemi végzettséggel. Ahogy a múltkor mondtad, hogy milyen okos a Farkas László, mert egyetemi végzettsége van. Tehát az egyetemi végzettség ezek szerint jogilag semmi, de ettől függetlenül még egy jogászt fel szeretne venni a Pécel Kft.-hez, még valakit majd. De gondolom, a bérmegettarításból azt mind meg tudja csinálni. Gábor, parancsolj!

Torma Gábor képviselő: Nekem csak az lenne a kérdésem, hogy jegyző úr elmondta, hogy csomagban, 5 éves szerződés alapján csomagban kötötték ezeket a szerződéseket. Most nem tudom, hogy Farkas László ezzel mennyire volt tisztában vagy mennyire nem. Kapott-e a Farkas László mondjuk Horváth Tibor polgármestertől mint úgymond a város a kft. tulajdonosa és polgármester úr ennek az egésznek a tetején, kapott-e olyan telefont, hogy lejárt egy szerződésünk, és most ezt neked kell csinálni? Vagy hogy mondjam? Azt érzem, hogy nincs, és vagy nem is volt elvárás vagy kommunikáció. Tehát az a fajta, hogy mondjam, nem akarok bántó lenni, csak az a fajta, na mindegy, nem mondom. Tehát, igenis én azt érzem, hogyha én vezetek egy várost, és van nekem a városon belül egy olyan cég, ne mosolyogjon, polgármester úr, mert ez most szánalmas. Tehát, hogyha van egy város, azonbelül van

egy kft., aminek én vagyok a felelőse, akkor én mindent megpróbálok elkövetni, hogy mindenki, úgy a felügyelőbizottság, mint a kft. vezetése, a kft.-ben dolgozom, jogilag is és mindenféle szempontból teljesen tisztán tudják végezni a dolgaikat. Igen, akár arról van szó, hogy jöjjön be az irodámba, coacholjuk ezeket az embereket. Azt gondolom, hogy a felügyelőbizottságban sem jogászok ülnek, hanem olyan emberek ülnek, akiknek nincs ilyen végzettségük. Igenis, fel kell őket készíteni vagy az elvárásokról kell szót ejteni. Nem feltétlenül az az első, hogyha valamit nem találok rendben, akkor azt az embert onnan el kell távolítani vagy ki kell rúgni, vagy nem tudom. Ez nem. Hogyha, azt gondolja polgármester úr, hogy mindent megtett azért, hogy ez a kft. jól dolgozzon, normálisan működjön, minden tájékoztatást megadott mindenki számára, mindenki részére, többször figyelmeztette az embereket, az elvárásait nem tudták tartani, akkor azt mondom, hogy jó, beszéljünk ilyen dolgokról. De csak akkor, hogyha magába néz és azt gondolja, hogy maga mindent megtett ezért. Ha nem, akkor meg tényleg az van, hogy egy kicsit szálljon vagy nézzen magába, hogy valóban ezek a jó döntések, amiket most az előterjesztésekben megkapunk. Mert szerintem ezeken el lehetne gondolkodni. Mert az ember csak akkor kérjen számon, hogyha úgy gondolja teljes tiszta lelkiismerettel, hogy ő mindent megtett azért, hogy ezek a folyamatok normálisan történjenek. Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. Majd, ha felveszem valakinek a fizetését, azon plusz majd dolgozom. Addig viszont azt a részét nem végzem el. Farkas László, mint tudjuk, egyetemét végzett, elmondták, hogy okos. És a másik fele pedig az, hogy Gábor, pont te voltál az, aki egyszer összehívtál egy beszélgetést a frakcióval, hogy beszéljünk bizonyos fiatalemberrel, mert biztos közelebb lehet jönni. És ott azt hiszem, hogy bicskába dőltél, mert rájöttél, hogy semmi értelme bizonyos emberekkel beszélgetni. Egy olyan kft. vezetőjével, aki, mivel érzi maga mögött egy-két embernek a támogatását, fölállít engem, mert bemegyek egy irodába, és előadja magát, hogy mit keresek ott mint polgármester, azzal nincs miről beszélgetnem. Ez egy minősíthetetlen dolog, és akkor innentől kezdve rakd oda, hogy kivel hogy kommunikálok. Jó? Mindenesetre ott maradtam az irodában, beszélgettem vele, próbáltam, de innentől kezdve ez a szint, ezt nem engedhetem meg magamnak. Ennyi a történet. Nem véletlen jöttem ide, ő pedig csak egy kft. vezetője, énhozzám képest. Ezt tudom mondani. János, parancsolj!

Oláh János jegyző: Köszönöm. Csak egyetlen mondat. A 2022-ben aláírt közbeszerzési eljárásokban minden cég, a Pécel Kft. is mint egy intézmény vezetője, külön írta alá azt a bizonyos szerződést. Tehát mindenki jól tudta annak a szerződésnek a hatályát. Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: Gábor, parancsolj!

Torma Gábor képviselő: Köszönöm szépen a szót. Én éppen erről beszéltem, János most, hogy ez oké, hogy ott volt, csak kommunikáció. Lehet, hogy olyan dolgok történnek, hogy elkerüli valaminek a figyelmét. Tehát ez lehet. Azt gondolom, hogyha a normális kommunikáció, hogyha együtt akarunk dolgozni és segítjük egymás munkáját, akkor ebbe nem fogunk belefolyani. Ha azt mondjuk, hogy megvárjuk, hogy mit csinál a hülye gyerek, mert nem tudja, akkor utána lehet vádaskodni vagy lehet azt mondani, hogy ő ezt nem tudta, nem akarta. Legalábbis nálam így van. Én is 40 emberrel dolgozom, nagyon sokszor hibázom, azért, mert nem lehet mindig tökéletesnek lenni. Szerintem ebben állapodjunk meg. Csak adjuk meg a lehetőségét annak, hogy minél kevesebbszer hibázzunk. Sajnos, ez kétoldalas dolog, ez két oldalon múlik. Tehát az, hogy valami nem sikerül és utána behozom egy javaslatban, hogy milyen retorziót várok, én ezt nem fogom tudni soha tolerálni, sajnos. És még egyszer, Tibornak csak annyit szeretnék mondani, hogy én érzem az önérzetet ebben, meg amikor megvan, hogy ő csak egy kft. vezető és én vagyok a polgármester, ez az én vagyok a polgármester, már nagyon sokszor jött, ezt már nagyon sokszor meghallgattuk. Egy polgármesternek pedig, hadd mondjam el, igenis alázatosnak kell lennie mindenkivel szemben. Igenis ezt, hogy mondjam, kimondani azt, hogy én vagyok a polgármester ebben az aspektusban, ez megint csak, illetve azt gondolom, hogy ez egy ilyen góg, egy ilyen cinizmus, amire szerintem ennél az asztalnál ebben a városban semmi szükség sincsen. És ezt próbálja meg legközelebb is. Ja, és amikor a kommunikációról beszél, vagy jegyzőkönyvben, amikor a frakcióüléseinkről beszél, hogy azt hogy minősítette, vagy esetleg a Papp Laci szájára éppen mi kerül, akkor azt el tudom mondani, ezek mind jegyzőkönyvbe vett dolgok, amikor a kommunikációról beszél és arról, hogy mit várna el magával szemben. Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: Nálatok is van hierarchia, valószínű, hogy betartjátok. Ugye? Erről beszéltem nagyjából. Négy darab határozati javaslat van. Kérem, szavazzunk az I. határozati javaslatról. *(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)*

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

279/2023. (X. 26.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Pécel Város Óvodái részére egyes munkáltatói intézkedésekkel összefüggő végkielégítés és szabadságmegváltással kapcsolatos 3.050.711 Ft összegű kifizetés pénzügyi fedezetét az alábbiak szerint biztosítja:

a Pécel Város Önkormányzata 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (II. 27.) önkormányzati rendelet 2. melléklet Kiadások 3.2. Céltartalék soráról 3.050.711 Ft-ot átcsoportosít a 2. melléklet Kiadások 7.1. Központi, irányítószervi támogatás sorára, továbbá a 8. melléklet Bevételek 13.1. Központi, irányítószervi támogatás sorát megemeli 3.050.711 Ft-tal, a 8. melléklet Kiadások 1.1. Személyi juttatások sorát megemeli 2.699.744 Ft-tal és az 1.2. Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó sorát megemeli 350.967 Ft-tal.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző útján gondoskodjon a fenti átcsoportosítás költségvetési rendeleten való átvezetésének előkészítéséről.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: azonnal, az átcsoportosítás átvezetésének előkészítésére 2024. május 30.

Horváth Tibor polgármester: Hét igennel elfogadtuk. Kérem, szavazzunk a II. határozati javaslatról. *(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)*

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

280/2023. (X. 26.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság által létrehozott Keretmegállapodáshoz önként való csatlakozással indítandó versenyújranyítás típusú eljárások keretein belül a teljes ellátás alapú villamos energia adásvételére 59.034.642 Ft és a teljes ellátás alapú földgáz adásvételére 38.343.784 Ft pénzügyi fedezetet biztosít Pécel Város Önkormányzata 2025. évi költségvetésében.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző útján gondoskodjon a fenti összegek pénzügyi fedezetének tervezéséről a 2025. évi önkormányzati költségvetési rendelet összeállítása során.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: azonnal, a pénzügyi fedezet tervezésére 2025. február 15.

Horváth Tibor polgármester: Hét igennel elfogadtuk. Kérem, szavazzunk a III. határozati javaslatról. *(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)*

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

281/2023. (X. 26.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Lázár Ervin Városi Könyvtár és a Szemere Pál Művelődési Ház bejárati ajtó felújítási, korszerűsítési feladatainak elvégzéséhez szükséges pénzügyi fedezetet a következők szerint biztosítja:

a Pécel Város Önkormányzata 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (II. 27.) önkormányzati rendelet 5. melléklet Bevételek 13.1. Központi, irányítószervi támogatás sorát és a Kiadások 2.1. Beruházások sorát 729.000 Ft-tal csökkenti. Ezzel egyidejűleg a 2. melléklet Kiadások 7.1. Központi, irányítószervi támogatás soráról átcsoportosít 729.000 Ft-ot a 2. melléklet Kiadások 2.1. Beruházások sorára.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző útján gondoskodjon a fenti átcsoportosítás költségvetési rendeleten való átvezetésének előkészítéséről.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: azonnal, az átcsoportosítás átvezetésének előkészítésére 2024. május 30.

Horváth Tibor polgármester: Hat igennel, egy tartózkodással elfogadtuk. Kérem, szavazzunk a IV. határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2 igen, 4 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

282/2023. (X. 26.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a „Javaslat költségvetést érintő döntések meghozatalára” tárgyú előterjesztéshez benyújtott IV. határozati javaslatot nem fogadja el.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: azonnal

Horváth Tibor polgármester: Két igennel, négy nemmel, egy tartózkodással nem fogadtuk el. Nem lesz TV műsor, de kár. Na, mindegy! Négy évig egész normálisan mentek a dolgok. Most kicsit elment egy másik ízbe. De gondolom, ti is be akarnátok mutatni, hogy én mekkora paraszt vagyok és kész. Innentől kezdve nyugodtan. Ehhez nagyon sokat segítene a TV, hogy ez így történjen. Köszönöm szépen.

11. napirendi pont

Javaslat előzetes kötelezettségvállalásokkal kapcsolatos döntések meghozatalára

Horváth Tibor polgármester: Karsai András, parancsolj!

Karsai András képviselő, a Pénzügyi Bizottság tagja: Köszönöm a szót, polgármester úr. A Pénzügyi Bizottság viszonylag hosszasan tárgyalta ezt és nehéz volt a feladatunk, tekintettel arra, hogy az előterjesztés nem volt túl részletgazdag a kötelezettségvállalásokat illetően. Én azt szeretném kérni, hogy a következő esetben, hogyha illet tárgyalunk, akkor ez legyen már úgy megszervezve, hogy előtte legyenek egyeztetések, amin minden érintett ott van. Tudom, hogy ezek nehezen összehozhatóak, és mivel igazán sok tételről van szó és sok szereplőt is érint, de az egyes szerződések mögött lévő részletek alapján tudnánk eldönteni azt, hogy melyik mennyire szükséges és melyik mennyire indokolt. Így nyilván, mi értettük a bizottsági ülésen azt, hogy a költségvetésnek az összeállításához elsősorban a feladatokra meg a feladatlistára szükség van, de így azért ez egy nehéz döntés és nem is biztos, hogy mindegyik helyes. És a javaslatunk pedig az, három határozati javaslat volt, ha jól emlékszem, mindhárom elfogadásra javasolja a Pénzügyi Bizottság, de a fenntartásaim attól még - a magam nevében kijelenthetem - azok még valóságok. Köszönöm szépen.

Horváth Tibor polgármester: Én úgy gondolom, hogy a képviselői munka nem csak az, hogy itt ülünk és akkor ilyenkor szavazunk és panaszkodunk, hogy nem vagyunk megfelelő információkkal. Nagyon kevesen hívnak föl, hogy megfelelő információval rendelkezzenek, ez akár a facebookra is vonatkozik, és ide is. Nem hívnak föl, nem kérdeznak meg. Állok rendelkezésére bárkinek este 8 órákor is, bármelyik képviselőnek, hogyha olyan kérdése van, és esetleg tudok válaszolni. Viszont ez most nem egy olyan sarkalatos, tehát nem kell feltétlenül ma megszavaznunk, ha valaki még dolgozni akar rajta. Viszont azt kérném szépen, hogy akkor tételesen, gondolja át, bejön hozzám vagy kimegy a pénzügyre vagy bárhol, ahol fel tud tenni kérdést. Ugyanúgy, mint ahogy kimentünk Bedák Emiliáékhoz, és végre sikerült meggyőzni az embereket, hogy itt semmi nem ár alatt megy el, úgy van felértékelve. Ugyanezzel a történettel, hogyha valaki úgy gondolja, akkor most nemmel szavaz, fogja a kis cetlit, és akár a Szabó

Attila, akár a műszak, akár Horváth Tibor áll rendelkezésére. És akkor a következő képviselő-testületi ülésre behozzuk, és nem történt semmi baj, mert ez nem olyan képviselő-testületi anyag, amit most, október 26-án el kell fogadnunk. Úgyhogy jó lenne, hogyha haladnánk, és jó lenne minél hamarabb egy ponton túlesni, de hogyha valakinek olyan sarkalatos kérdése van, akkor kérem, járjon utána, akár csak egy telefonnal, és akkor megoldódik a problémája. És akkor ennyi. Papp László, parancsolj!

Papp László képviselő: Köszönöm a szót, polgármester úr. Itt az utánajárással kapcsolatban. Azért nem teljesen úgy gondolnám az utánajárást, mert szerintem a képviselő-testületi anyagokat szerintem nem úgy kellene a testület elé tárni, hogy mindenki menjen utána különböző bizottságokhoz vagy osztályokra, és akkor összeszedi majd a képviselő-testületi anyagot. Ráadásul valószínű, hogy mindenkinek van egyéb munkahelye és akkor még próbáljon meg egy szabadnapot is kivenni azért, hogy beérjen a hivatalba.

Horváth Tibor polgármester: Egy pillanatra, László. Hasonlattal éltem. Most, három év után végre kimentetek és megállapítottuk, hogy Bedákéknál minden rendben van. Hasonlatot összevontam, hogy lehet ezt csinálni, hogyha annyira érdeklődünk. A többi az pedig akkor papírmunka. Azért lettél képviselő, azért lett mindenki, hogy három oldalt tudjon értékelni. Ha nem, akkor vannak kérdései, azt föl kell tenni bárkinek is, és erre utaltam. De úgy látszik, hogy nem csak a szemed rossz. László, parancsolj!

Papp László képviselő: Köszönöm, hogy az egészségi állapotomra is kitér, polgármester úr. Majd ezzel is teszek valami előrelépést vagy valahogy előrébb jussak, hogy ezt a mikrofonba kellőképpen tudjak Önnel társalogni. Nem lesz könnyű, hangsúlyozom Önnek. De hát, valahogy majd összehozzuk. Kanyarodjunk vissza! Tehát Ön azt mondja, hogy három oldalt kellett volna átnézni. Nem három oldalt, mindenhova beírtak egy összeget és négy sor szerepel. A négy sorból változik egy név meg egy összeg. Tehát nem három oldalról beszélünk, négy sorról beszélünk, ezt könnyen át lehet nézni. Meg 44 érintettől beszélünk. Ha a lap alját összeadjuk, akkor 96.000.000 Ft szerepel ezen éves szinten, melynek az egynegyede mondjuk a 25.000.000 Ft, a 3BIT Kft. Tehát itt is egy érdekes dolog, hogy ez a 3BIT Kft. számomra ismeretlen, tehát nem tudom, hogy kiről van szó, nem mondhatnám, hogy személyesen kötődök hozzájuk. De az, hogy valójában ebben a 25 millióban ők a legjobbak vagy vannak ebben árajánlatok beszédve, remélem, hogy nem mindig ugyanazok az árajánlatok vannak beszédve, hanem mindig mások. Ez is egy olyan dolog, hogy tárgyalás szinten azért valahogy meg kéne nézünk, hogy tíz sorban szerepel ez a 3BIT Kft., hogy valójában valóságtartalommal rendelkezik az az ár, ami oda be lett írva. Továbbá, fel van tüntetve, hogy még milyen pénzügyi fedezetet biztosít. A tüdőszűrésre 2024-ben 1,1 millió forintot fognak biztosítani. Itt egy fontos részt azért még hozzátennék, hogyha a tüdőszűrésre van 1,1 millió forintot forint biztosítva, akkor javasolnék egy olyat, hogy a vérvételre, véradásra is föl kéne tüntetni 1,1 millió forintot, ugyanis Horváth Tibor feljelentéséből az Ipartestület fel van jelentve, ahol jelen pillanat is működik karitatív jelleggel ez a véradás, amit mi nagyon nagy örömmel és példásan is teszünk, de ha véletlenül az épülettel történni fog valami a feljelentések következtében, akkor nem fogjuk tudni anyagi ellenszolgáltatás nélkül is csinálni ezt. Úgyhogy, valahova el fog kerülni a véradás, tehát ez betenném, hogyha a tüdőszűrésre van 1,1 millió forint, akkor én a véradással kapcsolatban is betennék 1,1 millió Ft tartalékot. A másik rész, amit még kiemelhetnék a 44 témából bármelyik, de a főépítész bruttó 4.000.000 forint bére föl fog emelkedni 4,8 millió forintra. 20 %-os emelést hajtunk végre a főépítész tekintetében. Van egy értékbecslő. Az értékbecslő nem tudom, hogy hogy ugrott 5 millióra, de 5.000.000 van kikiáltási áron, és az fölszaladt 7.000.000 Ft-ra. Itt az 5.000.000 meg a 7.000.000 között 40 % van, 2.000.000 forint különbséggel, a főépítész esetében meg csak 20 % van, 800.000 Ft különbséggel. Tehát mi a különbség a két vállalkozás között? Hogy az egyiket 20 %-kal minősítjük alul, a másikat 40 %-kal minősítjük fölül? Árajánlatok érkeznek be főépítész terén vagy árajánlatok érkeznek be ingatlanbecslők terén? Ez is egy olyan nagy különbség a kettő között, hogy ezt nem tudom értelmezni. Köszönöm szépen.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. A vérvételről csak annyit, gondolom, hogy azzal nincs semmi probléma. Az, hogy a művelődési házból átment egy nem létező épületbe, engedély nélkül épült épületbe, ami a szomszédomban van, mondjuk. És László, kívánom, hogy a te házad mellett ilyen bulinegyed alakuljon ki. Amikor te ájtóttél, hogy ezt az IPOSZ-t szeretnétek megvalósítani, és ákombákomb, és csodákat regéltél, akkor nem arról volt szó, hogy egy bulinegyed kerül oda a szomszédomba, hanem arról volt szó, hogy az IPOSZ tagoknak, akik egy másik gittegyületet alkotnak. Azoknak az embereknek, akik még nem voltak ott. Én találkozom olyan emberekkel, akik állítólagos tagok, és még nem voltak az IPOSZ tagságnak egyetlenegy taggyűlésén, egyszer nem voltak bent az

épületben, és gondolom, hogy a vérvétel az jó lenne, hogyha mi központi pénzből finanszíroznánk. Gondolom, hogy te bérbe adnád az IPOSZ helyiséget akkor a vérvételre, és akkor megint csak lenne egy kis pénze az IPOSZ-nak. Zsolti, parancsolj!

Garamszegi Zsolt képviselő: Köszönöm. András és László is elmondta, amit én is szerettem volna, egy bővített tájékoztatást szerettem volna kapni, hiszen tényleg csak nevek vannak meg összegek, cégeknek meg összegek, évről évre ugyanazok a cégek. Szeretném én is, hogy ki legyen bontva, hogy például 2022-ben ezek a cégek milyen munkát végeztek minőségben, időben, és a személyekre bontva is. Úgyhogy Szabó Attila meg tudja erősíteni, én elég sűrűn kijárok a pénzügyi irodára, ezt is meg fogom tenni, de képviselőként azért elvárom, hogy egy olyan előterjesztést kapjunk, ahol nem csak egy név meg egy összeg, hanem mellé ki van bontva a munkavégzése, a munkaszerződése, hogy ezért az összegekért ki, miért, mit végez, merthogy valakinek gyorsan kétfélmillió forinttal fölmege az évi bére, akkor azt meg kell indokolni, hogy hogy miért lett hirtelen 2 millióval több. Annak is örülök, hogy a polgármester úr jelezte, hogy nem kötelező megszavazni. Előre jelzem, nem azért fogok nemet nyomni, mert most ezt így földobta ezt a labdát, amúgy is nemet nyomtam volna, mert ez az előterjesztés mindenről szól, csak nem tájékoztatás. Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: János, parancsolj!

Oláh János jegyző: Köszönöm szépen. Hat éve alakította ki a város önkormányzata ennek az előzetes kötelezettségvállalásnak a rendszerét. Hat éve Szabó Attila készíti ezt el vagy közreműködik benne, mindig azonos tartalommal. S ez mindig hozzá van téve, hogy ezek soha nem jövőbeni megkötött szerződések, hanem ez egy feladatlista. A feladatlista mögött ott van az arra ez időben fordított forrás és egy becsült forrás a jövőre nézve. És ezekre az eljárásokra, ellentétben a Pécel Kft. gyakorlatával, minden esetben beszerzési eljárások vannak, kivétel nélkül, minden esetben, s a beszerzési eljáráson kiválasztott vállalkozással köt az önkormányzat szerződést. Ez egy nagyon fontos tétel, hogy beszerzési eljárás alapján. Tehát ezekben az esetekben nem konkrét forrásról dönt az önkormányzat, hogy mennyi lesz annak a szerződésnek az összege, hanem a költségvetésében előzetesen ilyen forrást biztosít ezen feladathoz. És a beszerzési eljárás eredményét követően vagy az eredményét, ha az a bizonyos beszerzési eljárás ezen összeghatáron belül van, akkor a beszerzési szabályzat szerint szintén egy érdekes szó, amit meg kell tanulni nagyon sok helyen, akkor a szerint lesz kiválasztva az a bizonyos vállalkozás. És nem, nem biztos, hogy az a vállalkozás, amely most ezt a feladatot ellátja, az a vállalkozás fogja a jövőben is ellátni. Tehát ezek a beszerzési eljárások megtekinthetőek, ezekben az eljárásokban végzettséggel és megfelelő tapasztalattal rendelkező kollégák vesznek részt, az előkészítésben, úgyhogy őket meg lehet kérdezni, keresni, hogy a beszerzések hogyan vannak lebonyolítva, hogyan van mindegyik ledokumentálva. Papp László képviselő úr hozott két példát, csak a két példa azért sántít, mert egyik esetben valóban a főépítész nevét, személyi munkabér jellegű, bár munkabérnek nem nevezhető megbízási díj, a másiknál pedig egy feladatra szintén, hogy az önkormányzat - vélhetően - 2024. évben mennyi értékbecslést akar elkészíttetni. Nem, nem ezzel a szervezettel, amelyeket most éppen megnevezett, hanem bármely szervezettel vagy személlyel, aki értékbecslésre jogosult, azok között szintén beszerzés lesz lebonyolítva. Tehát nem, nem bérnövekményről van itt sem szó, hanem az értékbecslések száma változik annak függvényében, hogy például, mondjuk egy adott ingatlan értékesítésénél kell-e harmadszor, negyedszer az értékbecslést aktualizáltatni, vagy újból és ismételten elkészíttetni, vagy nem tervezetten például, amikor megszerez az önkormányzat mondjuk a Pihenő út nevű szakaszt, hogy a magyar államnak is például értékbecslésekkel alátámasztunk, hogy annak az útnak mennyi lesz a vagyontáradás értéke. Ez konkrétan nem volt betervezhető egyetlen költségvetéskor sem, tehát ilyenekben ezek darabszámot jelentek a konkrét kérdésre, nem egy szolgáltató áremelkedési javaslatát.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. Ha Gábor nem érti félre megint a szavaimat, akkor lehet hozni, meg lehet nézni, hogy ki és lehet hozni olyan embert, aki pályázni tud. Például volt az informatikai biztonsági szolgálatra 88 jelentkező, soha senkinek nem volt. Amikor mondtuk, hogy akkor pályázni lehet, most eltúloztam a 88-at, de négyen-öten jelentkeztek rá, senkinek, soha nem volt meg hozzá a megfelelő bizonyítványa. Egy ember jelentkezett és utána ennyi a történet. De bármelyikre, hangsúlyozom, hogyha nem értitek félre, akkor bárkit lehet hozni, nagyon szívesen betesszük a pályázatba, mielőtt a városi mendemondák elkészülnek. Jó? András parancsolj!

Karsai András képviselő, a Pénzügyi Bizottság tagja: Köszönöm a szót. Pusztán az utánajárással én egyetérték, hogy a képviselő menjen az ügyei után, hogy szerezzen információt. Csak a dolgunkat

könnyítené meg az, ha lenne egyszer egy fórum, amin a jelenlévőknek a kérdéseinket föltehetnénk, és annyival kevesebb ügynek kell utána mennünk. Tehát szerintem mind a kettő működik, amit mondtok, csak a kettő kombinálva. Edinától szeretném megkérdezni, hogy van egy tétel a Napsugár Bölcsőde adatszolgáltatásával kapcsolatban, hogy ez pontosan mit takar. Ezzel kapcsolatban kérnék információt, illetve kérdezem Lászlótól és Tibortól, hogy amikor vérvételt említetek, akkor az a véradást akarja jelenteni. Mert az a kettő nagyon nagy különbség. Véradás. Jó? Köszönöm. Az adó szempontjából nem ugyanaz, az egyik egészséget jelent, a másik meg nem. Köszönöm.

Négyesiné Madenszky Edina, a Péceli Napsugár Bölcsőde mb. intézményvezetője: Ez a szakmai munka minőségét emelné igazából, most működik is, már június óta. A csoportnaplók, a fejlődési naplók, ezeket mind digitális formában rögzítik a kisgyermeknevelők. Igazából ezt takarja.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. Ahogy János mondta, hat éve majdnem ugyanezek a tételek vannak, nincs nagy különbség. Hogyha a képviselők minden évben úgy állnak, hogy ránézünk erre a kötelezettségvállalás döntéshozatali papírokra, és mindig megcsodálom, hogy mint borjú az új kapura, tudunk bámulni, de hangsúlyozom, erre van megoldás, ugyanúgy, mint bármi másra. Torma Gábor, parancsolj!

Torma Gábor képviselő: Köszönöm. Én csak annyit szeretnék mondani, mert hallom, hogyha a képviselő jól végzi a dolgát, akkor nem csak idejár és nem csak nyomogatja a gombot, hanem ki is megy és utána jár. De én azt gondolom, hogy a Képviselő-testületnek meg a polgármesternek, tehát nem egy olyan viszonynak kéne lenni, nem egy ilyen macska-egér játéknak vagy nem tudom, micsoda, hogy megkapjuk a feladatot, és akkor vagy el tudjuk végezni a következő testületire, vagy nem. Idáig is kaptunk anyagokat. Van úgy, hogy egyik napról a másikra 140 oldalas mellékleteket kapunk, tehát ezeket is akkor ki lehet fejteni ugyanúgy. Én azt gondolom, hogy egy picit fordítva ül a lovon a polgármester úr. Tudom, hogy ő a polgármester, azért elmondanám, hogy mivel ő a betérjesztő is, ezeknek a betérjesztője, tehát azt szeretné elfogadtatni velünk, a testülettel, amit ön jónak lát, tehát amit betérjeszt. Ezért úgy gondolom, hogyha én azt szeretném elfogadtatni valakivel, amit én jónak látok, akkor megpróbálom azokat a valakiket tájékoztatni, hogy miért is fogadják el azt, amit én szeretnék, hogy elfogadjanak. Ebben benne van a tájékoztatás, nem az, hogy én hívom föl a polgármestert, hogy esetleg a héten szeretne valamit elfogadtatni, mert azt mondja el nekem, akkor tájékoztasson, hanem pont fordítva van. Tehát, hogyha maga szeretne valamit tőlünk. Hogyha esetleg ilyenkor azt mondjuk, hogy nem vagyunk az információ birtokában és nemmel szavazunk, akkor az nem biztos, hogy a mi hibánk, hanem nem kaptunk tájékoztatást, amit maga tart magában Csak az a baj, hogy úgy gondolkodik erről, hogy nem kértünk tájékoztatást, tehát mi vagyunk a hibásak. De ma nagyon vicces vagyok, mert ma mindenem nevet, azt látom, jól van, akkor jó napunk van, Tibor. Jól van! Nem nekünk kéne rohanni az információ után, hanem ezeket szóban vagy írásban meg kéne kapni. Ez soha nem volt erőssége és talán ezért is van ez a probléma egyébként, ami most már adódott, mert egyszerűen nem kommunikál velünk. Ez nagyon nagy probléma. És ennek a kommunikációnak a hiányát egyszerűen be tudja azzal, hogy mi, egyszerű képviselők magát mint polgármestert, nem hívjuk fel telefonon. Holott ez nem így működik. Tehát magának mint polgármesternek kéne ezt a frakciót egyben tartani, és magának mint polgármesternek kéne ezeket az információkat megadni. És ez szerintem nem ennyire neveléses. Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: A széllel szemben pisálok, és a vízgereblyézés az nem az én világom. Vannak olyan dolgok, amit elmagyaráztam, ezeket a képviselő-testületi anyagokat régebben is tudtátok. Amikor bejöttünk ide, és képviselőnek indul az ember, akkor tudja, hogy miről szól az élet. Ezt nálam jóval tanultabb emberek rakják össze, nálam sokkal okosabbak is talán. Összerakják. Az, hogy valaki tud olvasni vagy pedig nem akar olvasni a sorok között, az pedig egy másik történet. Köszönöm. Sarlós Imre, parancsolj!

Sarlós Imre alpolgármester: Köszönöm szépen a szót. Ezzel a napirendi ponttal már tavaly is probléma volt egyébként ilyen tekintetben, és a legfőbb probléma ezzel az, és tisztában vagyok vele, hogy hat éve vezette be az akkori önkormányzat a kötelezettségvállalások tárgyalását, mert így egyszerűsödik az eljárás ebben a dologban. Viszont ezek, miután megszavazásra kerülnek, már nem kerülnek vissza többé a testület elé és nem látja senki azt, hogy mi történik. Természetesen, ha mondjuk egy értékbecslés mögött mennyiségi változás van, tehát több értékbecslést akarunk esetleg elkészíteni, akkor ez természetesen indok arra, hogy miért növekszik 2.000.000 forinttal mondjuk ez a dolog. De nem biztos, hogy a Pusztai úr, aki minden évben megnyeri ennek a pályázati lehetőségét, hogy a legjobb értékbecslő,

mert legutóbb a Fáy tanyának a kisajátítási értékbecslését sem tudta alátámasztani Kormányhivatallal szemben. Lehet, hogy kell keresni egy másikat vagy valami más úton kell indulni. Most nem megyünk végig a dolgon. Én azt gondolom, hogyha mindenki egyetért velem, akkor a 3-as határozati javaslat az megszavazható, mert az a kártyás üzemanyag beszerzése az önkormányzat részére, az nagyon egyszerű, mert úgyis a MOL-nál fogja megvásárolni, majd adnak rá valami ajánlatot, vagy nem tudom, mi a dolog lényege. A többit meg akkor esetleg ne tárgyaljuk vagy hozzuk vissza és akkor nézzük át egyenként. Hogyha 8-10 %-os emelés van a dolgokban, akkor azt az ember el tudja fogadni, mert körülbelül ennyi az infláció, és ebben nincsen különösebb probléma. De, ahol nagyobbak az ugrások, ott érdemes esetleg ezen egy kicsit vitatkozni vagy lejjebb vinni az összeget. Nekem az lenne a javaslatom, hogy a 3-as határozati javaslat elfogadható, a többit meg hozzuk vissza novemberre. A novemberin sincsen későn.

Horváth Tibor polgármester: Papp László, parancsolj!

Papp László képviselő: Köszönöm a szót. Én próbálnék a negyedórával ezelőtti polgármesteri szavakra reflektálni, hogy ön egy bulinegyedbe költözött vagy egy bulinegyed épült ön mellé. Az Ipartestület mellé épült egy Tüzép-telep. Tehát az Ipartestület előbb ott volt, a mellé épült egy Tüzép-telep, ráadásul egy közparkra. Tehát ott egy közparknak kéne lennie. Igen, az van ott, egy közpark hátul. Azt hozzá kell mondani, hogy én az életemben nem jelentettem még fel senkit, tehát ebből sem lesz részünkről semmilyen ügy. Hogyha bárki is bármi felvetést tesz, hogy most én ezt elmondtam ebbe a mikrofonba, sosem voltam abba az irányba, hogy én ebbe az irányba valaki ellen tegyek is valamit. Tehát az Ipartestület volt ott előbb, utána jött a Tüzép közparkra. A véradással kapcsolatban pedig, nem jól értelmezte a polgármester úr, mert nem 1.100.000 forintért adnánk bérbe az önkormányzatnak az épületet, én nem ezt mondtam. Csak én azt mondtam, hogyha véletlenül az Ipartestület nem fogja tudni csinálni a véradással kapcsolatos karitatív feladatokat, akkor valahol az önkormányzatnak kell - gondolom - biztosítani ugyanúgy, mint a tüdőszűrésre is az ezzel kapcsolatos helyiséget. Én ezt akartam ezzel kapcsolatban. Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: Melyik volt előbb, a tyúk vagy a tojás? Én, amikor kértem az engedélyeket, akár a bányászati engedélyt a gázpalackokhoz, bármit, akkor figyelembe vették az akkori épületet. És úgy adták ki, a megfelelő tűzvédelmi és mindenféle szabályoknak megfelelően, a gáztározóknak, mindennek az engedélyt, amihez kellett építési engedély. Te nem szereztél be az IPOSZ-hoz építési engedélyt, ha jól emlékszem. A bulinegyed, arra gondolok, hogy kiadod bérbe szombatonként és vasárnaponként és ott buliznak. Az épület ott van a falon, rajta a telekhatáron. Semmi nem jó, de elnézte Horváth Zoltán is és elnézte a többi ott lakó is, még annak idején. Mert az volt, hogy a közös érdek. A nagy szavak voltak, és utána a nyakunkba szakadt ott egy bulinegyed. Még egyszer mondom. IPOSZ tagság még nem ült ott együtt egyszer sem, mert akikkel én beszéltem, azok azt sem tudják, hogy hol a Rákos utca 31. Ellenben viszont buli az van bőven. Halotti tortól kezdve, eljegyzés, bármi. És egy olyan épületről beszélünk, aminek nincs engedélye, László. Nem félsz, hogy véletlenül összedől? Tudod, beszúrnák a tűt, vért vesznek és esetleg nem úgy lett megépítve, mert nincs szakhatóság, engedély, semmi. Tűzvédelmi szabályzatok, semmi. Van egy épület, ami nem létezik. A másik viszont az, hogy mint ahogy a tüdőszűrést is, el fogjuk intézni. Van még azért épület, amiben a véradást meg lehet oldani. János, parancsolj!

Oláh János jegyző: Köszönöm szépen. Alpolgármester úr annak a mondatára, hogy nem mindig, először javaslatomra döntött úgy tavaly a Képviselő-testület, hogy keretbeszerzési eljárás keretében választ értékbecslőt. És igen, Pécelnek még igazságügyi értékbecsléssel alátámasztott dokumentumrendszer még nem volt, nagyértékű ingatlanok kerültek úgy értékbecsléssel eladásra, ahol az értékbecslőnek még jogosultsága sem volt, nemhogy igazságügyi értékbecslő legyen. És a jövőben sem Pusztai úr garantált, lesz beszerzési eljárás és kiválasztásra kerül. Szakmai tájékoztatásként része, hogy a tüdőszűrő kötelező 40 év fölöttiek számára, ezért az önkormányzat kell, hogy biztosítson helyett hozzá. Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. László, parancsolj!

Papp László képviselő: Köszönöm a szót. Inkább most ez kihagyom, sokkal egyszerűbb.

Horváth Tibor polgármester: Zsolti, parancsolj!

Garamszegi Zsolt képviselő: Köszönöm szépen. Csak annyit szeretnék hozzászólni, hogy a jegyző úr

283/2023. (X. 26.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a „Javaslat előzetes kötelezettségvállalásokkal kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyú előterjesztéshez benyújtott I. határozati javaslatot nem fogadja el.

Felelős: Horváth Tibor polgármester
Határidő: azonnal

Horváth Tibor polgármester: Négy nemmel, két tartózkodással, egy igennel nem szavaztuk meg. Kérem, szavazzunk a II. határozati javaslatról.
(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 1 igen, 3 nem szavazattal, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

284/2023. (X. 26.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a „Javaslat előzetes kötelezettségvállalásokkal kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyú előterjesztéshez benyújtott II. határozati javaslatot nem fogadja el.

Felelős: Horváth Tibor polgármester
Határidő: azonnal

Horváth Tibor polgármester: Egy igennel, három nemmel, három tartózkodással nem szavaztuk meg. Kérem, szavazzunk a III. határozati javaslatról.
(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

285/2023. (X. 26.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a „Javaslat előzetes kötelezettségvállalásokkal kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyú előterjesztéshez benyújtott III. határozati javaslatot nem fogadja el.

Felelős: Horváth Tibor polgármester
Határidő: azonnal

Horváth Tibor polgármester: Négy igennel, kettő nemmel, egy tartózkodással nem szavaztuk meg.

12. napirendi pont

Javaslat a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásával kapcsolatos döntések meghozatalára

Horváth Tibor polgármester: András, parancsolj!

Karsai András képviselő, a Pénzügyi Bizottság tagja: A Pénzügyi Bizottság mind a két határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

mondta, hogy tulajdonképpen előzetes és nem biztos, hogy a felhozott vagy a megjelölt személyekkel, magánszemélyekkel vagy cégekkel lesz szerződés kötve. És erre alpolgármester is jelezte és nagyon fontos mondat, hogy tulajdonképpen ez nem kerül vissza a testülethez. Ezt valaki összeállította és biztos a Szabó Attila állította össze, de biztos, hogy mondtak neki egy-két dolgot, az, hogy itt ülök, az tuti. Úgyhogy elvárják tőlünk, hogy 96 millióra igent nyomjunk, és akkor utána már nem kerül hozzánk vissza. Úgyhogy ezt szeretném jelezni, hogy én is bízom benne, hogy a frakció addig nem fogja ezeket megszavazni, amíg nem fogjuk látni a szerződés-kötéseket, és nem vagyunk belevonva, mert mi is tulajdonosok vagyunk, felelős vezetők vagyunk. Elvárják tőlünk, hogy a sok-sok millióra igent nyomjunk, és utána ki vagyunk hagyva az egész dologból. Utána a jobb vagy a bal oldali irodában ketten vagy hárman eldöntik az összegeket meg a szerződések megkötését. Úgyhogy szeretném jelezni, hogy nem csak egyeztetést és nem csak anyagokat kérünk, és megyek a Szabó Attilához, a továbbiakban is, hogyha megszavazzuk majd egyszer, akkor ugyanúgy a testület legyen belevonva a szerződés-kötésekbe, mert mi mondunk a 96 millióra igent és nem egyedül a polgármester. Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: Na, látod, Zsolti, ez viszont az én munkám, az én fizetésem. És az alpolgármester úré. Mindenki látja a megfelelő e-maileket. Az, hogy ki, melyik e-mailt figyeli jobban, az megint más kérdés. És erre ajánlottam megint, amit Torma Gábor felhozott, hogy hoznotok kell céget. Hoztok céget majd, betesszük a pályázatba vagy pályázik, nem titkos az egész, minden anyag adott, akár az alpolgármester úrnál, akár nálam. De majd egy cunamit indítunk el, minden pályázatot átküldünk majd nektek, hogy ezt most indítjuk, tudtok-e izét. Csak akkor jön a rosszindulatú megjegyzés, hogy át akarom háritani a munkát rátok. Elvégzem a munkámat, ezt a munkát elvégzem. Az, hogy te mennyire folyasz bele, és ahelyett, hogy a folyosón telefonálgatsz és bejössz és esetleg ezeket az iratokat kéred ki vagy megnézed, az megint egy másik kérdés. Jó? Tehát az a lényeg, hogy folytatod bele és akkor tudni fogtok róla. Vannak dolgok, amikkel haladnunk kell, és még egyszer mondom, haladunk is. Köszönöm. János, parancsolj!

Oláh János jegyző: Javaslom, hogy akkor a Képviselő-testület tagjai, a döntési kompetenciákat figyelembe véve a hatályos szabályzatot tekintsek át. A hatályos szabályzatot a Képviselő-testület fogadta el, és a szerint a döntés óta van ez a rendszer. A szabályzat módosítására tegyetek akkor javaslatot, és Zsolt, te mindig mondd a bal és jobb oldali irodát. Ha megnézed a kötelezettségvállalási rendet, az önkormányzat a bal oldali irodában, de most mindegy honnan nézzük, nincs soha döntés. Látható is, hogy mely szerződések hova irányulnak, tehát hogy ezt azért fontos, hogy a jegyző megjelölten mikor köt szerződést, de akkor mai napon a kollégák el fogják hozzátok juttatni a beszerzési szabályzatot. Javaslom akkor megnézni. Ez tavaly is fölmerült, tavaly is elküldtük, megint elküldjük. Hogyha a beszerzési szabályzat módosítására van javaslat, akkor a testület fog róla döntést hozni, és az szerint lesz az eljárás. Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: Csak akkor a munka is átkerül. András, parancsolj!

Karsai András képviselő: Köszönöm a szót. Kérdezem, hogy akkor Sarlós Imre javaslatát, az első két határozati javaslat visszahozataláról, azt elfogadjuk. Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: Én úgy gondolom, hogy ne módosítsunk. Hogyha most két darab, egy benzintank meg minden, de van benne 80 pont, amit viszont nem fogadunk el, akkor szerintem tök egyértelmű a dolog. Vagy ugyanezt fogjuk visszahozni, vagy pedig a módosításokkal visszajön, akár a november 9-ei vagy a november végi képviselő-testületi ülésre. Még egyszer mondom, nem vagyunk elkésve vele. Végre egy anyag, ami időben idejött. Jó lenne persze rátenni az i-re a pontot, mert ez számomra nem olyan sarkalatos, hiszen átmegy, utána még rengeteg pályáztatás, és ezek az összegek keretösszegek. De, ha mégsem, akkor ne szedjük szét a módosítást, mert óriási terhet ró az önkormányzat dolgozóira az, hogy ezt módosították, azt módosították. Imrének azért van ilyen sok haja, mert aztán kezeli a problémákat. És megint ezt módosítottuk, ez nincs benne. Én úgy gondolom, de mindenki szavaz majd, hogy akkor igen vagy nem, ne kezdjük el módosítgatni, mert azt sokkal nehezebb kezelni. Főleg így, hogy a 40 pontból kettőt elengedünk. Három darab határozati javaslat van, minősített többség. Kérem, szavazzunk az I. határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 1 igen, 4 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. Kérem, szavazzunk az I. határozati javaslatról, egyszerű többség.

(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

286/2023. (X. 26.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet 25. § (3) bekezdése alapján a határozat melléklete szerint elfogadja a polgármester beszámolóját a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: azonnal

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

Horváth Tibor polgármester: Hat igennel, egy tartózkodással elfogadtuk. Kérem, szavazzunk a II. határozati javaslatról, minősített többség.

(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének 287/2023. (X. 26.) Kt. határozata a Képviselő-testület 2023. évi munkatervének módosításáról:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Képviselő-testület 2023. évi munkatervének elfogadásáról szóló 14/2023. (I. 26.) Kt. határozattal, valamint a 183/2023. (VI. 29.) Kt. határozattal módosított 328/2022. (XI. 24.) Kt. határozatát (a továbbiakban: Határozat) a következők szerint módosítja:

A Határozat mellékletében a 2023. október 26. napjára tervezett témák közül a következő napirendi javaslat, a hozzá tartozó következő szövegek törlésre kerülnek:

„Javaslat a temetőről és a temetkezésről szóló 7/2015. (II. 27.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatára

Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester

Előkészítésért felelős: Veszeli-Kállai Ibolya műszaki és beruházási irodavezető

Véleményező bizottság: Pénzügyi Bizottság

Városfejlesztési Bizottság”

A Határozat módosítással nem érintett részei változatlan tartalommal hatályban maradnak.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: azonnal

Horváth Tibor polgármester: Hét igennel elfogadtuk. Köszönöm.

13. napirendi pont
Javaslat Pécel Város településrendezési eszközeinek eseti módosításával kapcsolatos döntés
meghozatalára

Horváth Tibor polgármester: Egy darab határozati javaslat van. Imre, parancsolj!

Sarlós Imre alpolgármester: Egy kis tanácsalanságot látok, és azért szeretnék hozzászólni. Én azt gondolom, hogy mindenki tisztában van azzal, hogy két olyan városrészünk van, ahol problémát okozott az elmúlt időszakban az, hogy egymást följelentették, meg volt egy valaki, aki följelentette a külterületi ingatlanokat is, ahol már évek óta vannak mindenféle gazdasági és egyéb épületek. És ezeknek a részeknek a településrendezési eszközeinek a módosítására lenne majd javaslat. Ahhoz, hogy ez egyáltalán el tudjon indulni, mindenféleképpen kell egy testületi határozat, hogy településtervezővel tudjunk arról beszélni, hogy milyen módon lehetne ennek a résznek módosítani úgy a településrendezési eszközeit, hogy fennmaradhasanak ezek az engedély nélkül épített épületek, illetve gépkocsitárolók. Erről szól ez az előterjesztés. Köszönöm szépen.

Horváth Tibor polgármester: Én is köszönöm. Annak ellenére, hogy meg fogom szavazni, határozott elképzeléseim vannak ezekről a törvénytelen dolgokról. Az, hogy itt állandóan csiszoljuk, alakítjuk a HÉSZ-ünket és ezzel sajnos olyan embereket is előnyhöz juttattunk, akik, ha nem tudjuk szerződésbe foglalni azt, hogy ne legyenek olyan emberek, akik ezáltal olyan hasznot élvezhetnek, amit a többiek kifizetnek, de önekik nem kell. Ez majd a településrendezési szerződésnél kiderül, de ennek nekifutunk. Nagyon nehéz lesz úgy csinálni, hogy van 10 ember, aki törvénytelenül építkezett, ezekkel az emberekkel településrendezési szerződést kötök mondjuk, ezek kifizetik azt az összeget, lesznek potyautasok, akik viszont ugyanehhez hozzájutnak és esetleg lesznek, mert nem biztos, hogy törvényileg ki tudjuk zárni. És akkor lesznek potyautasok, akik viszont jövő héten nekiállnak, és egy más építési szabályzat szerint újból építhetnek. És ez nem jó a városnak, mert elindul egy folyamat, ami sajnos, megfoghatatlan. A potyautasokkal van nekem problémám. És még nagyon az elején tartunk, úgyhogy ezt meg fogom szavazni, de a potyautasokat, ha nem tudjuk kizárni, akkor biztos, hogy későbbiek folyamán nemmel fogok szavazni, mert a potyautasokat nem tudjuk - a jelenlegi tudásom szerint - kényszeríteni arra, hogy ők márpedig fizessenek plusz pénzt. Itt egy akkora területet határoltunk le, az egész Smaragdot és kinn az Fáy tanya környékén, aminél szerintem elég sokan számítanak a potyautas jelzőre. Egy darab határozati javaslat van, minősített többség. Kérem, szavazzunk.
(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

288/2023. (X. 26.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) úgy határoz, hogy a határozat mellékleteit képező 1. és 2. jelű térképeken jelölt területek tekintetében megvizsgálja a Pécel Város helyi építési szabályzatáról szóló 12/2022. (VI. 30.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: HÉSZ) módosításának lehetőségét, annak érdekében, hogy az 1. és 2. jelű térképen megjelölt területek beépítése a jogszabályoknak megfelelő legyen.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a HÉSZ fentiek szerinti módosítása érdekében kezdeményezzen tárgyalásokat egy településtervezővel.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a településtervezővel folytatott tárgyalásokat követően a településrendezési szerződés elkészítése érdekében egyeztessen dr. László Jenő ügyvéddel.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a HÉSZ módosításával összefüggően az érintett ingatlanok tulajdonosaival kötendő településrendezési szerződés tervezetét terjessze be a Képviselő-testület elé döntéshozatal céljából.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: 2024. augusztus 31.

(A határozat mellékletei az előterjesztés mellékletét képezik.)

Horváth Tibor polgármester: Hat igennel, egy tartózkodással megszavaztuk. Köszönöm.

14. napirendi pont

Polgármesteri tájékoztató az előző képviselő-testületi ülés óta történt, az önkormányzatot érintő fontosabb eseményekről

Horváth Tibor polgármester: Szeptember 28-án a NÖF Kft.-nél voltunk Budapesten Sarlós Imre alpolgármester úrral és Garamszegi Zsolt képviselő úrral, ahol a Ráday kastéllyal kapcsolatban tárgyaltunk. Október 4-én egyeztettünk Váradi Tibor állami főépítésszel Budapesten. A várost érintő HESZ módosításról tárgyaltunk. Október 5-én Sztranyan Zsófiával voltunk az ÉKM Vasúti és Műszaki Támogató Főosztály Vasúti Projektfejlesztési és Garanciális Osztályán, tárgyaltunk a Rákos-Hatvan vonalszakasz pálya- és kapcsolódó létesítmények korszerűsítéséről. Ez nagyjából a körforgalmat és a parkolókat érintette jelen pillanatban. Október 6-án szépkorú személyt köszöntöttem otthonában, Éva néni családja körében töltötte 90. születésnapját. Október 9-én a DPMV Zrt. vezérigazgatójával, Horváth Attilával folytattunk megbeszélést a gördülő fejlesztési tervről. Október 10-én utolsó útjára kísértük Baráthné Anikót, aki közel 10 évet dolgozott a polgármesteri hivatalban, közterület-felügyelőként, délután pedig a Péceli Parnasszus Alapítvány Ráday-kastélyban rendezett A Rádayak Péceli Parnasszusa Kutatási Projekt Gedeon-napi programján vettem részt. Október 12-én az ÉKM részéről Szabadics Anita főosztályvezetővel, a NÖF Kft. munkatársaival, Sarlós Imre alpolgármester úrral és Garamszegi Zsolt képviselő úrral a kastély jövőjét illetően tárgyaltunk, ahol szó volt a kastély hasznosításáról. Kb. 87 millió forintot rákölt a kastélyra az ÉKM, ha megfelelő üzleti tervvel állunk elő. Az üzleti terv összeállítását Sarlós Imre alpolgármester úr vállalta. Azt azért kiemelném, hogy hatalmas kiadásokat jelentene, akár a rezsiköltség, akár a munkaerő költsége. Pozitívan állt mindenki ahhoz, hogy a kastély kertjét, a szükséges karbantartás mellett megnyissuk a város lakóinak. Ez évente 5-6 alkalmat jelentene, amit amennyiben a Pécel Kft.-vel csináltatunk meg, akkor évente kb. 2-3 millió Ft összegű kiadást jelentene. Október 17-én Bor Tamással megbeszélésen voltunk a Pest Vármegyei Kormányhivatal Gödöllői Járási Hivatala Népegészségügyi Osztályán, a konténeróvodával kapcsolatban egyeztettünk az egészségnevelő-fejlesztő szakügyintézővel. Október 18-án a DTKH-nál voltam Kecskeméten, ahol a MOL MOHU átállásával kapcsolatban tárgyaltunk, majd délután dr. Szűcs Lajos országgyűlési képviselővel megtekintettük az épülő műfüves pályát és meglátogattuk a Határ utcai lakókat is. Október 23-án megemlékeztünk a PÍOK – Szemere Pál Általános Iskola aulájában az 1956-os forradalom és szabadságharc tiszteletére, majd ezt követően koszorúzás volt a Kálvin téren. Október 24-én a Globomax képviselőjével tárgyaltunk a képviselő-testületi ülések TV felvételével kapcsolatban.

Tájékoztatom a Tisztelt Képviselőket, hogy az előző rendes ülés óta nem voltam szabadságon.

A Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzata 25. § (2) bekezdése értelmében tájékoztatást adok a Képviselő-testület 2023. szeptember 28-ai zárt ülésén hozott határozatról:

A 260/2023. (IX. 28.) Kt. határozattal döntöttünk a Tiszta udvar, rendes ház elismerő cím adományozásáról,

I. helyezett: Kolbert Attila

II. helyezett: Mihaliczkó András

III. helyezett: Veres Jánosné

A díjak átadása 2023. október 19-én történt meg.

A 261/2023. (IX. 28.) Kt. határozattal címképzéssel kapcsolatos fellebbezést bírált el a Képviselő-testület.

Köszönöm. Zárt ülés keretében tárgyalnánk meg a következő két napirendi pontot.

(A Képviselő-testület 9 óra 55 perckor zárt üléssel folytatta tovább munkáját.
A Képviselő-testület a 15-16. napirendi pontokat zárt ülés keretében tárgyalta, mely külön jegyzőkönyvben szerepel.)



Horváth Tibor
polgármester

K.m.f.



Oláh János
jegyző

