



**PÉCEL VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE KULTURÁLIS
BIZOTTSÁGÁNAK ELNÖKE, PÉNZÜGYI BIZOTTSÁGÁNAK ELNÖKE, SZOCIÁLIS
BIZOTTSÁGÁNAK ELNÖKE, VALAMINT VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGÁNAK ELNÖKE**

Iktatószám: Ö/106-1/2024.

MEGHÍVÓ

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Kulturális Bizottsága, Pénzügyi Bizottsága, Szociális
Bizottsága, valamint Városfejlesztési Bizottsága**

**2024. február 12. napján (hétfő) 16.00 órai kezdettel rendkívüli együttes bizottsági ülést tart, melyre
tisztelttel meghívom.**

**Az ülés helyszíne: Kúria rendezvényház
(2119 Pécel, Kossuth tér 5.)**

Napirendi javaslat:

- 1. Javaslat Pécel Város Önkormányzata saját bevételeinek, valamint adósságot keletkeztető
ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a 2024. költségvetési évet követően a hitel
futamidejének végéig vonatkozó tervének elfogadására, valamint a Pécel Város Önkormányzata
2024. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester

Pécel, 2024. február 8.


Torma Gábor
bizottsági elnök

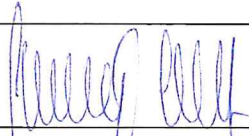
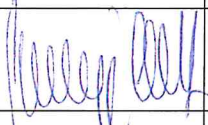

Garamszegi Zsolt
bizottsági elnök


Kristóf Péter
bizottsági elnök


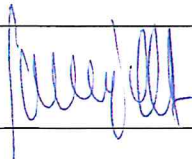
110

JELLENLÉTI ÍV
Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Kulturális Bizottsága, Pénzügyi Bizottsága, Szociális Bizottsága, valamint Városfejlesztési Bizottsága együttes ülése
2024. február 12.

Pénzügyi Bizottság

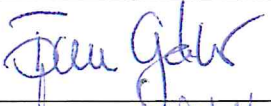
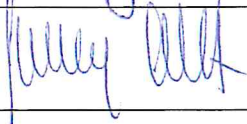
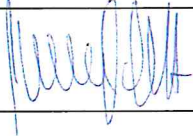
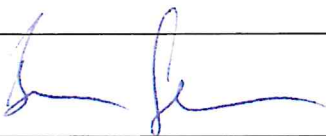
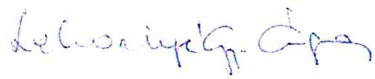
<i>Név:</i>	<i>Aláírás:</i>	<i>Távollét:</i>	
		<i>Igazolt</i>	<i>Igazolatlan</i>
<i>Garamszegi Zsolt elnök</i>			
<i>Karsai András</i>			
<i>Kristóf Péter</i>			
<i>Tóthné Szentandrásy Csilla</i>			
<i>Bak László</i>			

Városfejlesztési Bizottság


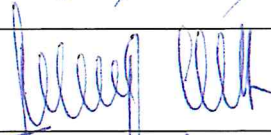
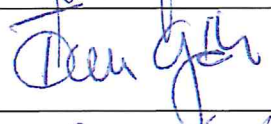

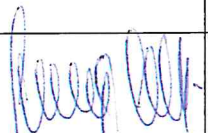
<i>Név:</i>	<i>Aláírás:</i>	<i>Távollét:</i>	
		<i>Igazolt</i>	<i>Igazolatlan</i>
<i>Torma Gábor elnök</i>			
<i>Kristóf Péter</i>			
<i>Varmuzsa Péter</i>			
<i>Imre István</i>			
<i>Kónya József</i>			

JELLENLÉTI ÍV
Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Kulturális Bizottsága, Pénzügyi Bizottsága, Szociális Bizottsága, valamint Városfejlesztési Bizottsága együttes ülése
2024. február 12.

Kulturális Bizottság

Név:	Aláírás:	Távollét:	
		Igazolt	Igazolatlan
<i>Torma Gábor elnök</i>			
<i>Garamszegi Zsolt</i>			
<i>Varmuzsa Péter</i>			
<i>Berecz Gábor</i>			
<i>Lehoczkyné Gyetvai Ágnes</i>			

Szociális Bizottság

Név:	Aláírás:	Távollét:	
		Igazolt	Igazolatlan
<i>Kristóf Péter elnök</i>			
<i>Garamszegi Zsolt</i>			
<i>Torma Gábor</i>			
<i>Czier István</i>			
<i>Horváth Noémi</i>			

JELLENLÉTI ÍV

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Kulturális Bizottsága, Pénzügyi Bizottsága, Szociális Bizottsága, valamint Városfejlesztési Bizottsága együttes ülése
2024. február 12.

MEGHÍVOTTAK

Név:

Aláírás:

Horváth Tibor polgármester

Sarlós Imre alpolgármester

Papp László képviselő

Paszterovics János képviselő

Oláh János jegyző

dr. Szolnoki Imre aljegyző

dr. Hámori Krisztina igazgatási irodavezető

D. Nagyné Turjányi Adrienn önkormányzati irodavezető

Szabó Attila adó- és pénzügyi irodavezető

Szolnoki Zsóka mb. műszaki és beruházási irodavezető

Domján-Szenk Andrea adócsoport vezető

Gyurcsánszki Attila rendészeti csoportvezető

Hegedűs Péter pénzügyi csoportvezető

Hőgerlné Bozsik Julianna, Pécel Város Óvodái igazgatója

Baldovszky-Kovács Dóra, a Lázár Ervin Városi Könyvtár és Szemere Pál Művelődési Ház igazgatója

Almási Zsuzsanna, a Szent Erzsébet Katolikus Általános Iskola és Óvoda igazgatója

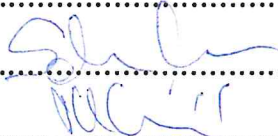
Böszörményi Csaba, a PIOK intézményvezetője

dr. Merkei Attila György, a Fáy András Mezőgazdasági Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium igazgatója

Gudmann-Bokor Anita, a Harangvirág Református Óvoda intézményvezetője

Négyesiné Madenszky Edina, a Péceli Napsugár Bölcsőde mb. intézményvezetője


.....



.....

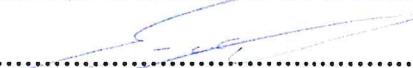
.....


.....

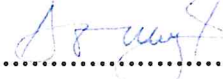
.....

.....


.....

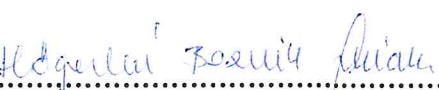

.....


.....


.....

.....

.....


.....

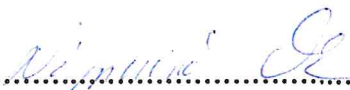
.....

.....

.....

.....

.....


.....

JELLENLÉTI ÍV
Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Kulturális Bizottsága, Pénzügyi Bizottsága, Szociális Bizottsága, valamint Városfejlesztési Bizottsága együttes ülése
2024. február 12.

MEGHÍVOTTAK

Név:

Aláírás:

Sárvári Éva, a Péceli Család-
és Gyermekjóléti Szolgálat igazgatója

.....

Némethy Mária, az Egymást Segítő Egyesület elnöke

.....

Marton Ildikó, a Jézus Szíve Társasága Idősek Otthona
intézményvezetője

.....

Gulydi Sándor, az Ószirózsa Integrált Szociális Intézmény
Pest Vármegye Búzavirág Idősek Otthona Pécel
mb. telephelyvezetője

.....

További jelenlévők:

Miklós Dóra PMH

[Handwritten signature]

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Iktatószám: Ö/106-2/2024.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Kulturális Bizottsága, Pénzügyi Bizottsága, Szociális Bizottsága, valamint Városfejlesztési Bizottsága 2024. február 12-én megtartott rendkívüli együttes bizottsági üléséről

Az ülés helye: Kúria rendezvényház
2119 Pécel, Kossuth tér 5.

Jelen vannak: a Kulturális Bizottság részéről: Torma Gábor bizottsági elnök, Garamszegi Zsolt, Berecz Gábor és Lehoczkyné Gyetvai Ágnes bizottsági tagok; a Pénzügyi Bizottság részéről: Garamszegi Zsolt bizottsági elnök, Kristóf Péter és Bak László bizottsági tagok; a Szociális Bizottság részéről: Kristóf Péter bizottsági elnök, Garamszegi Zsolt, Torma Gábor és Czier István bizottsági tagok; a Városfejlesztési Bizottság részéről: Torma Gábor bizottsági elnök, Kristóf Péter, Imre István és Kónya József bizottsági tagok

Később érkezett (16 óra 24 perc): a Pénzügyi Bizottság részéről: Karsai András bizottsági tag

Igazoltan vannak távol: a Kulturális Bizottság részéről: Varmuzsa Péter bizottsági tag, a Pénzügyi Bizottság részéről: Tóthné Szentandrassy Csilla bizottsági tag; a Szociális Bizottság részéről: Horváth Noémi bizottsági tag; a Városfejlesztési Bizottság részéről: Varmuzsa Péter bizottsági tag

Meghívottak közül jelen vannak: Horváth Tibor polgármester; Sarlós Imre alpolgármester; Papp László képviselő; Oláh János jegyző; D. Nagyné Turjányi Adrienn önkormányzati irodavezető; Szabó Attila adó- és pénzügyi irodavezető; Szolnoki Zsóka mb. műszaki és beruházási irodavezető; Domján-Szenk Andrea adócsoport vezető; Hőgerlné Bozsik Julianna, Pécel Város Óvodái igazgatója; Négyesiné Madenszky Edina, a Péceli Napsugár Bölcsőde mb. intézményvezetője

További jelenlévő: Mikes Dóra szervezési ügyintéző

(A jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Jegyzőkönyvvezető: Mikes Dóra szervezési ügyintéző

(A kiküldött meghívó és az ülésen tárgyalt előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Garamszegi Zsolt, a Pénzügyi Bizottság elnöke 16 óra 06 perckor megnyitja a Kulturális Bizottság, a Pénzügyi Bizottság, a Szociális Bizottság, valamint a Városfejlesztési Bizottság együttes ülését.

Garamszegi Zsolt, a Pénzügyi Bizottság elnöke: Köszöntöm a Kulturális Bizottság, a Pénzügyi Bizottság, a Szociális Bizottság és a Városfejlesztési Bizottság tagjait, a meghívott vendégeket, a polgármesteri hivatal dolgozóit és a megjelent személyeket. A Kulturális Bizottság, a Pénzügyi Bizottság, a Szociális Bizottság és a Városfejlesztési Bizottság együttes ülését megnyitom. Megállapítom, hogy a Kulturális Bizottság 5 tagjából 4 fő van jelen, így határozatképes. A Pénzügyi Bizottság 5 tagjából 3 fő van jelen, így határozatképes. A Szociális Bizottság 5 tagjából 4 fő van jelen, így határozatképes. A Városfejlesztési Bizottság 5 tagjából 4 fő van jelen, így határozatképes. Mivel a négy bizottság együttes ülést tart, így meg kell választani a levezető elnököt. Az ülés napirendjén a költségvetés tárgyalása szerepel, ezért javaslom, hogy a Pénzügyi Bizottság elnöke vezesse le az ülést. Kérem, szavazzunk arról, hogy a levezető elnök Garamszegi Zsolt legyen. Kérem a Kulturális Bizottságot, hogy szavazzunk a levezető elnök személyéről.

(A szavazáson jelen van a Kulturális Bizottság részéről 4 fő bizottsági tag.)

A Kulturális Bizottság 4 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

7/2024. (II. 12.) KB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Kulturális Bizottsága úgy határoz, hogy a Kulturális Bizottság, a Pénzügyi Bizottság, a Szociális Bizottság, valamint a Városfejlesztési Bizottság 2024. február 12-
ei rendkívüli együttes bizottsági ülése levezető elnökének Garamszegi Zsoltot választja meg.

Felelős: Garamszegi Zsolt levezető elnök

Határidő: azonnal

Garamszegi Zsolt, a Pénzügyi Bizottság elnöke: Négy igennel elfogadtuk. Kérem a Pénzügyi Bizottságot, hogy szavazzunk a levezető elnök személyéről.

(A szavazáson jelen van a Pénzügyi Bizottság részéről 3 fő bizottsági tag.)

A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

16/2024. (II. 12.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága úgy határoz, hogy a Kulturális Bizottság, a Pénzügyi Bizottság, a Szociális Bizottság, valamint a Városfejlesztési Bizottság 2024. február 12-
ei rendkívüli együttes bizottsági ülése levezető elnökének Garamszegi Zsoltot választja meg.

Felelős: Garamszegi Zsolt levezető elnök

Határidő: azonnal

Garamszegi Zsolt, a Pénzügyi Bizottság elnöke: Három igennel elfogadtuk. Kérem a Szociális Bizottságot, hogy szavazzunk a levezető elnök személyéről.

(A szavazáson jelen van a Szociális Bizottság részéről 4 fő bizottsági tag.)

A Szociális Bizottság 4 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

16/2024. (II. 12.) SzB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Szociális Bizottsága úgy határoz, hogy a Kulturális Bizottság, a Pénzügyi Bizottság, a Szociális Bizottság, valamint a Városfejlesztési Bizottság 2024. február 12-
ei rendkívüli együttes bizottsági ülése levezető elnökének Garamszegi Zsoltot választja meg.

Felelős: Garamszegi Zsolt levezető elnök

Határidő: azonnal

Garamszegi Zsolt, a Pénzügyi Bizottság elnöke: Négy igennel elfogadtuk. Kérem a Városfejlesztési Bizottságot, hogy szavazzon a levezető elnök személyéről.

(A szavazáson jelen van a Városfejlesztési Bizottság részéről 4 fő bizottsági tag.)

A Városfejlesztési Bizottság 4 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

12/2024. (II. 12.) VfB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Városfejlesztési Bizottsága úgy határoz, hogy a Kulturális

Bizottság, a Pénzügyi Bizottság, a Szociális Bizottság, valamint a Városfejlesztési Bizottság 2024. február 12-ei rendkívüli együttes bizottsági ülése levezető elnökének Garamszegi Zsoltot választja meg.

Felelős: Garamszegi Zsolt levezető elnök
Határidő: azonnal

Garamszegi Zsolt levezető elnök: Négy igennel elfogadtuk. A mai együttes bizottság jegyzőkönyve második aláírójának a Kulturális Bizottság részéről Torma Gábort javaslom. Kérem, szavazzunk róla.
(A szavazáson jelen van a Kulturális Bizottság részéről 4 fő bizottsági tag.)

A Kulturális Bizottság 4 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

8/2024. (II. 12.) KB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Kulturális Bizottsága úgy határoz, hogy a Kulturális Bizottság, a Pénzügyi Bizottság, a Szociális Bizottság, valamint a Városfejlesztési Bizottság 2024. február 12-ei rendkívüli együttes bizottsági ülése jegyzőkönyve második aláírójának a Kulturális Bizottság részéről Torma Gábort választja meg.

Felelős: Garamszegi Zsolt levezető elnök
Határidő: azonnal

Garamszegi Zsolt levezető elnök: Négy igennel elfogadtuk. A Pénzügyi Bizottság részéről felkérném Kristóf Péter a jegyzőkönyv második aláírójának. Kérem, szavazzunk róla.
(A szavazáson jelen van a Pénzügyi Bizottság részéről 3 fő bizottsági tag.)

A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

17/2024. (II. 12.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága úgy határoz, hogy a Kulturális Bizottság, a Pénzügyi Bizottság, a Szociális Bizottság, valamint a Városfejlesztési Bizottság 2024. február 12-ei rendkívüli együttes bizottsági ülése jegyzőkönyve második aláírójának a Pénzügyi Bizottság részéről Kristóf Pétert választja meg.

Felelős: Garamszegi Zsolt levezető elnök
Határidő: azonnal

Garamszegi Zsolt levezető elnök: Három igennel elfogadtuk. A Szociális Bizottság részéről Kristóf Pétert kérném fel a jegyzőkönyv második aláírójának. Kérem, szavazzunk róla.
(A szavazáson jelen van a Szociális Bizottság részéről 4 fő bizottsági tag.)

A Szociális Bizottság 4 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

17/2024. (II. 12.) SzB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Szociális Bizottsága úgy határoz, hogy a Kulturális Bizottság, a Pénzügyi Bizottság, a Szociális Bizottság, valamint a Városfejlesztési Bizottság 2024. február 12-ei rendkívüli együttes bizottsági ülése jegyzőkönyve második aláírójának a Szociális Bizottság részéről Kristóf

Pétert választja meg.

Felelős: Garamszegi Zsolt levezető elnök
Határidő: azonnal

Garamszegi Zsolt levezető elnök: Négy igennel elfogadtuk. A Városfejlesztési Bizottság részéről Torma Gábort kérném fel a jegyzőkönyv második aláírójának. Kérem, hogy a bizottság szavazzon róla.
(A szavazáson jelen van a Városfejlesztési Bizottság részéről 4 fő bizottsági tag.)

A Városfejlesztési Bizottság 4 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

13/2024. (II. 12.) VfB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Városfejlesztési Bizottsága úgy határoz, hogy a Kulturális Bizottság, a Pénzügyi Bizottság, a Szociális Bizottság, valamint a Városfejlesztési Bizottság 2024. február 12-ei rendkívüli együttes bizottsági ülése jegyzőkönyve második aláírójának a Városfejlesztési Bizottság részéről Torma Gábort választja meg.

Felelős: Garamszegi Zsolt levezető elnök
Határidő: azonnal

Garamszegi Zsolt levezető elnök: Négy igennel elfogadtuk. A mai bizottsági ülés kiküldött meghívójában egy téma szerepel napirendi pontként. Javaslat Pécel Város Önkormányzata saját bevételeinek, valamint adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a 2024. költségvetési évet követően a hitel futamidejének végéig vonatkozó tervének elfogadására, valamint a Pécel Város Önkormányzata 2024. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására. Van valakinek észrevétele a napirenddel kapcsolatban?

(Észrevétel nem volt.)

Garamszegi Zsolt levezető elnök: Kérem a Kulturális Bizottságot, hogy szavazzon a napirend elfogadásáról.
(A szavazáson jelen van a Kulturális Bizottság részéről 4 fő bizottsági tag.)

A Kulturális Bizottság 4 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

9/2024. (II. 12.) KB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Kulturális Bizottsága úgy határoz, hogy a Kulturális Bizottság, a Pénzügyi Bizottság, a Szociális Bizottság, valamint a Városfejlesztési Bizottság 2024. február 12-ei rendkívüli együttes bizottsági ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülés keretében:

- Javaslat Pécel Város Önkormányzata saját bevételeinek, valamint adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a 2024. költségvetési évet követően a hitel futamidejének végéig vonatkozó tervének elfogadására, valamint a Pécel Város Önkormányzata 2024. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester

Felelős: Garamszegi Zsolt levezető elnök
Határidő: azonnal

Garamszegi Zsolt levezető elnök: Négy igennel elfogadtuk. Kérem a Pénzügyi Bizottságot, hogy szavazzon a napirend elfogadásáról.

(A szavazáson jelen van a Pénzügyi Bizottság részéről 3 fő bizottsági tag.)

A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

18/2024. (II. 12.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága úgy határoz, hogy a Kulturális Bizottság, a Pénzügyi Bizottság, a Szociális Bizottság, valamint a Városfejlesztési Bizottság 2024. február 12-ei rendkívüli együttes bizottsági ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülés keretében:

- 1. Javaslat Pécel Város Önkormányzata saját bevételeinek, valamint adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a 2024. költségvetési évet követően a hitel futamidejének végéig vonatkozó tervének elfogadására, valamint a Pécel Város Önkormányzata 2024. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására**

Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester

Felelős: Garamszegi Zsolt levezető elnök

Határidő: azonnal

Garamszegi Zsolt levezető elnök: Három igennel elfogadtuk. Kérem a Szociális Bizottságot, hogy szavazzon a napirend elfogadásáról.

(A szavazáson jelen van a Szociális Bizottság részéről 4 fő bizottsági tag.)

A Szociális Bizottság 4 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

18/2024. (II. 12.) SzB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Szociális Bizottsága úgy határoz, hogy a Kulturális Bizottság, a Pénzügyi Bizottság, a Szociális Bizottság, valamint a Városfejlesztési Bizottság 2024. február 12-ei rendkívüli együttes bizottsági ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülés keretében:

- 1. Javaslat Pécel Város Önkormányzata saját bevételeinek, valamint adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a 2024. költségvetési évet követően a hitel futamidejének végéig vonatkozó tervének elfogadására, valamint a Pécel Város Önkormányzata 2024. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására**

Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester

Felelős: Garamszegi Zsolt levezető elnök

Határidő: azonnal

Garamszegi Zsolt levezető elnök: Négy igennel elfogadtuk. Kérem a Városfejlesztési Bizottságot, hogy szavazzon a napirend elfogadásáról.

(A szavazáson jelen van a Városfejlesztési Bizottság részéről 4 fő bizottsági tag.)

A Városfejlesztési Bizottság 4 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

14/2024. (II. 12.) VfB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Városfejlesztési Bizottsága úgy határoz, hogy a Kulturális Bizottság, a Pénzügyi Bizottság, a Szociális Bizottság, valamint a Városfejlesztési Bizottság 2024. február 12-ei rendkívüli együttes bizottsági ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülés keretében:

- 1. Javaslat Pécel Város Önkormányzata saját bevételeinek, valamint adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a 2024. költségvetési évet követően a hitel futamidejének végéig vonatkozó tervének elfogadására, valamint a Pécel Város Önkormányzata 2024. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester

Felelős: Garamszegi Zsolt levezető elnök

Határidő: azonnal

Garamszegi Zsolt levezető elnök: Négy igennel elfogadtuk.

1. napirendi pont

Javaslat Pécel Város Önkormányzata saját bevételeinek, valamint adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a 2024. költségvetési évet követően a hitel futamidejének végéig vonatkozó tervének elfogadására, valamint a Pécel Város Önkormányzata 2024. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására

Garamszegi Zsolt levezető elnök: Van valakinek az előterjesztéssel kapcsolatban kérdése, észrevétele? Mindenki megkapta az anyagot, áttanulmányozta. Czier István.

Czier István, a Szociális Bizottság tagja: Köszönöm a szót. A 20. melléklethez, a beruházás és a felújítási sorokhoz szeretnék hozzászólni. Nem látom benne az utak felújítását. Miért nincs betervezve? Például az északi oldalon ráférne a Tarcsai utcára egy szilárd útburkolat. A Fáy Ferenc utcára, a Damjanich utcára, az Újtelepi útra is főleg, ezeket nem látom ebben a tervzetben. A 12-es pontban a konténeróvoda kivitelezéséhez szeretnék még hozzáfűzni dolgot. Én műszaki ember vagyok, nem nagyon értem ezt a konténeres dolgot, hogy óvodának alkalmas vagy nem alkalmas. Javaslom a valamikori Járó kocsmát, nagy területtel. Ezt a területet annak idején megkapták a nagycsaládosok. Szeretném, hogyha a polgármester úr és a jegyző úr is utána nézne ennek a szerződésnek. Úgy érzem, hogy a vállalt feladatokat nem igazán tartották be, ezáltal adják vissza az önkormányzat tulajdonába. Nem tudom, hogy ezt hogy lehetne megoldani, és akkor abból egy óvodát lehetne alkotni, felújítani, építeni. Akkor ezt a 79 millió forintot inkább oda tenném be. A másik pedig a 21-es melléklet, a 2022-24-es évi összevont bevételekről, kiadásokról van szó. A kiadási résznél az 1.1. személyi juttatásoknál nem értem, hogy a 2023-as évhez képest 23 %-kal miért kellett felemelni ezeket a juttatásokat, mert ezáltal a munkáltatót terhelő járulékok is növekedtek 15 %-kal. A dologi kiadásoknál a 2023-as évhez képest 134 millióval növekedett, ezt sem értem, hogy miért tervezték így. Az egyéb működési célokra való kiadás pedig 583 millió forinttal növelték meg a 2022-es évhez képest. Ezeknek az összege 967 millió forint a 2023-as évhez képest. Szeretném megkérdezni, hogy miért lett ez így betervezve? Bajban van az önkormányzat és spórolására van ítélve, és látom, hogy a bérekre, a munkaadót terhelő járulékokra, a dologi kiadásokra és egyéb működési célokra megnövelték a 2023-as évhez képest a 2024-es évet. Köszönöm, ennyi lenne a kérdésem.

Garamszegi Zsolt levezető elnök: Köszönöm szépen. Akkor menjünk sorban, van egy kérdés és megkapjuk rá a választ. Felkérem Szabó Attila adó- és pénzügyi irodavezetőt, hogy válaszoljon a kérdésekre.

Szabó Attila adó- és pénzügyi irodavezető: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Az útfelújításra reagálnék elsősorban. Az útfelújítás, így konkrétan a 20. mellékletben nincsen tervezve, útkarbantartás viszont van tervezve. Bruttó 19 millió forint van tervezve útfelújításra. Ez a dologi kiadásokon belül került betervezésre, ez külön sorban nem látszik, mert a dologi kiadásokon belül nagyon sok sor van. Karbantartásokon belül szerepel ez az összeg, ez nem felújítás, hanem karbantartás, kátyúzás. Továbbá a Pécel Kft. feladat-ellátási tervében is szerepel útkarbantartás, ezek is kátyúzást jelentenek. Az útfelújítás az egy magasabb műszaki tartalmú úthelyrehozás, ez a 20. mellékletben nem szerepel. Ott le kell szedni az útnak egy részét, a kopóréteget és újat tenni, az már felújításnak minősülne. Karbantartás viszont van tervezve. A Járóból, hogy óvodát építsünk. Erre nem tudok válaszolni, ezt majd más fogja valószínűleg megválaszolni. A 21. melléklet tájékoztató jellegű táblázat. A 2022. és a 2023. évek tény adatokat tartalmaznak, amik valóban ki is lettek fizetve ténylegesen. A 2024. év pedig egy terv adat. A 2022-es és a 2023-as év tekintetében mind személyi, mind a járulék és dologi kiadások tekintetében is magasabb összeggel szerepeltek a költségvetési rendeletben, mint előirányzat. Ezek az összegek itt teljesítések. Nyilvánvalóan, voltak olyan kiadások, amik nem teljesültek. Akár be nem töltött státusz okán, személyi jellegű kifizetesként vagy táppénz esetén, az nem terheli a hivatalt, és ezáltal kevesebb az összeg. A 2024. évben, az a terv adat, ez valamennyi betöltött és be nem töltött státuszra vonatkozik, ezt nem kell elkölteni. Azonban a testület megszavazott novemberben – ha jól emlékszem – 15 %-os bérfeljlesztést, azért tűnik többnek %-ban, mivel a korábbi évekhez képest a tényadat kevesebb volt az abban az évben betervezett előirányzathoz, tervhez képest. A működési célú kiadások. Hogy miért ilyen sok? 428 millió forint visszafizetést lett betervezve a VEKOP pályázat visszafizetése kapcsán. Még folynak a tárgyalások, még nem kaptunk egyértelmű visszajelzést, hogy a Kontakt Alapítvány 80 millióját elviszi az állam, átvállalja-e vagy sem, nekünk teljes összeget kell visszafizetésre tervezni. Ezen a soron az egyéb működési célú kiadásokon belül van a visszafizetés, azon kívül még ide kell beírni a 11. melléklet 376 millióját, ami a pénzeszköz átadások. Így teszi ki ez a sor ezt az összeget.

Garamszegi Zsolt levezető elnök: Megadom a szót a jegyző úrnak.

Oláh János jegyző: Elkerülhette – vélhetően – a figyelmedet, amikor a Képviselő-testület döntött a 2023. évben a konténeróvoda létrehozásáról. Az a forrás azért tartalmaz konténert, mert a gyors létrehozásnak a lehetőségét vetette fel a konténerből történő műszaki kialakítást, ezért van a konténeróvoda. Az általad mondott egykori vendéglővel kapcsolatban, ez egy nagy szívfájdalom, valóban, hogy az önkormányzat ott nem maradt vagy lett tulajdonosa véglegesen az ingatlanok. Egészen az MNV Zrt.-ig elmentünk, hogy az MNV Zrt. felé nem teljesítette a vállalásokat, annak az egyesületnek – most a nevét nem nevezem, talán már változott is a nevük – a vállalásai gyakorlatban nem teljesültek. Sajnos, bizonyos elszámolások vonatkozásában olybá tűnt az MNV Zrt. által mutatott iratok alapján, hogy egy-egy rendezvényt több fotón is bemutattak, mintha azok a rendezvények megvalósultak volna meg a beszámoló része erre vonatkozott. A magyar állam nevében eljáró szervezetként az MNV Zrt. a teljesítményét leigazolta, elfogadta, így tulajdonossá vált az a szervezet annak az ingatlanok. Nemhogy ma, de az elmúlt tíz évben sem volt már eljáró joga az önkormányzatnak annak ilyen címen való visszaszerzésére. Természetesen, hogyha az önkormányzat ennek a létesítménynek, ennek az ingatlanok a jövőbeni hasznosítását keresi vagy megcélazza, akkor jelenleg az olyan építési övezetben van 2022-től, amely intézményi besorolású. Az önkormányzatnak forrás oldala megteremtődik hozzá, akkor az ingatlan megszerzésére mód van. Jelenleg az önkormányzatnak, a hatályos állapot szerint sajnos semmilyen keresnivalója nincs az ingatlan jelenlegi hasznosítása vagy hasznosíthatatlansága okán.

Horváth Tibor polgármester: Vannak itt képviselők, akik elég régóta benne vannak. 2000-ben került át a tulajdonjog a Madárfióka Egyesületnek. 2015-ben volt az a végső pillanat, amikor ezt vissza lehetett volna húzni, és Pécel Város tulajdona maradhatott volna. Tehát, 15 évig asszisztált itt mellette mindenki, jogos a felvetésed most. Hangsúlyozom, hogy nem egy-két képviselő van itt, 2005-ben, 2010-ben, 2015-ben, bármikor fel lehetett volna hozni, és vissza kellett volna perelni. Nem is kellett volna pereskedni, mert a tulajdonjogot vissza lehetett volna szerezni. 2015-ben átszállt a tulajdonjog a Madárfióka Egyesületre, egy idősebb házaspár bitorolta a címet, nem csináltak semmit, mindenki tudja nagyon jól. Kétszer is beszéltem velük, nem akarták átadni. Végül átadták a Madárfióka Egyesületnek a tulajdon- és vezetői jogát egy gödöllői fiatalembernek, vele tavaly nyáron beszélgettem egyszer. Azóta nem veszi fel a telefont, mert nem akar velünk beszélgetni. Az MNV Zrt.-nél nem lehet sok mindent kezdeni hivatalosan. 2015-ben elszállt a hajó. Várjuk a lehetőséget, esetleg akkor lehet, hogyha vételi szándékunk van, az önkormányzat úgy áll anyagilag, akkor meg lehet őket

keresni, hogy hátha eladják. De az bontással, mindennel együtt egy szép történet. 2000-ben elajándékoztuk, 2015-ig asszisztáltunk mellette, és mostanra elszállt a hajó. Köszönöm szépen.

Sarlós Imre alpolgármester: Csak, hogy pontosítsak polgármester úr hozzászólásán. 2000-ben nem mi ajándékoztuk el, hanem a Magyar Állam ajándékozta nekik. Ennyi az igazság. 2015-ben sem lehetett visszaszerezni. 2002-2010 között is többször próbálkoztunk azzal, hogy visszaszerezzük ezt az ingatlant. Itt Dodi is és Pityu is, aki emlékszik rá egyébként, hogy megpróbáltuk ezt az ingatlant visszaszerezni. Annyit tudtunk tenni, hogy egy közös pályázatot adtunk be, amin nem nyertünk. Köszönöm.

Lehoczkyné Gyetvai Ágnes, a Kulturális Bizottság tagja: Én a művelődési házzal kapcsolatban szeretnék kérdezni. Ha jól látom – elnézést előre is, hogyha nem -, hogy itt 4 és fél millió forint van tervezve bevételnek. Ezt jól látom?

Garamszegi Zsolt levezető elnök: Igen.

Lehoczkyné Gyetvai Ágnes, a Kulturális Bizottság tagja: Azt megkérdezhetem, hogy ez idén mennyi volt? Hirtelen most azt mondom, hogy ez elég sok. Ez reális?

Garamszegi Zsolt levezető elnök: Hogy 2023-ban mennyi volt?

Lehoczkyné Gyetvai Ágnes, a Kulturális Bizottság tagja: Igen.

Garamszegi Zsolt levezető elnök: Próbáljuk úgy, hogy van egy kérdés és akkor a válasz. Tegyük fel a kezünket, mert a jegyzőkönyvet majd meg kell írni.

Lehoczkyné Gyetvai Ágnes, a Kulturális Bizottság tagja: Nyilván, van elképzelésem, hogy miből jönnek bevételek, hiszen járok oda. A terembérlés az, ami nagyobb összeget tehet ki. Szeretném megkérdezi, hogy ennek a helyiségnek a bérlése jelen pillanatban vagy az elmúlt egy-két hónapban kinek a kompetenciája, illetve hova folyik be a bérlési díj. Köszönöm.

Szabó Attila adó- és pénzügyi irodavezető: Köszönöm szépen a szót. A bevétel mindig a tavalyi évhez van igazítva és tervezve. Ami bevétel a könyvtárnak, az olvasójegyek, a terembérlés, és nagyobb szabású rendezvény esetén helyhasználat. Ennek az épületnek nem tudom, nem látom, hogy mennyi összegű a hasznosítása. Nem tudok rá válaszolni innen. Nem tudom, hogy mekkora összeget tett ki 2023-ban, sajnos, nem tudom megmondani.

Garamszegi Zsolt levezető elnök: Ágnesnek szeretnék válaszolni, a tavalyi terv 3 millió forint volt a művelődési háznak, idén 4 és fél millió lett.

Lehoczkyné Gyetvai Ágnes, a Kulturális Bizottság tagja: Be is hozta a 3 milliót?

(Mikrofonon kívüli hozzászólás, a hozzászólás szövege nem érthető.)

Garamszegi Zsolt levezető elnök: A Kúriával kapcsolatban azt szeretném mondani, hogy a művelődési háznak a székhelye. Mindenért – idézőjelben – ő felel, de úgy tudom, hogy nem a művelődési háznál jelentkezik a bérlési díj. Többször keresett meg a vezető asszony, hogy ők takarítanak, ők biztosítanak mindent, de csak kiadásuk van, bevételük nincs. Én négy éve ülök ebben a székben, egyszer nem láttam még mint a Pénzügyi Bizottság vezető elnöke erről egy szerződést. Nem tudom, hogy ki kötötte meg, ki írta alá és kívül. Ez olyan titkos, mint a Columbo felesége. Egyszer megkapjuk nyíltan is már, hogy mennyi folyik be és hova folyik be. Ahova befolyik, abba a nagy kalapba, az mire van fordítva. Nem tudok válaszolni, de lehet, hogy valaki tud.

Szabó Attila adó- és pénzügyi irodavezető: Mégis tudok válaszolni Ágnes kérdésére. A 2023. évben a működési bevétel, ami az összes saját bevételt jelentette a könyvtárnak, 4.502.293 forint volt. Ehhez lett igazítva a 4 és fél millió.

Oláh János jegyző: Az épület kapcsán az önkormányzat kötött bérleti szerződést nyilvános pályázat útján, tehát meghirdetve. Az ingatlant valamilyen települési okból először kávézóként, különböző vendéglátóhelyként próbálta az önkormányzat üzemeltetni, majd a Presz Kft. székhelyeként, majd polgármester úr és alpolgármester úr kifejezett javaslatára, egy előző bérlő ezt azóta jogilag legalább leválasztott konyharészt vette bérbé. Ha alpolgármester úrtól bármikor megkérdezed, Zsolt, hogy ki és hogyan bérlő, akkor alpolgármester úr és polgármester úr is jól tudja erre a választ. Én nem tudom a cégnek a nevét, de az úrnak a nevét biztos megmondják, és akkor beazonosulhat. Értem, Ági, nem mellébeszélek, csak azt, amit tudok, azt elmondom, ezért válaszolok. Annak ellenére, hogy ennek az épületnek sajnos, már az eredeti hasznosítása is sajátos, nincs külön a teljes közműrendszere, például a fűtésrendszer közös, nem leválasztható. Tehát, vannak ilyen sajátosságai ennek a helyiségnek a használatára. Ezt a helyiséget miként és ki használja, önként vagy valaki által megengedve, nem tudom, de az önkormányzat tulajdonosi gyakorlója polgármester úr és alpolgármester úr. Tehát, ők ketten biztos tudnak válaszolni neked is és Zsoltnak is, hogyha megengedték valakinek ennek a helyiségnek használatát a közösségi célon kívül, akkor azt kinek tették és hogyan.

Lehoczkyné Gyetvai Ágnes, a Kulturális Bizottság tagja: Sokan szokták bérelni, én itt elmenve látom.

Oláh János jegyző: Használni. Ennyit tudok. A bérlő személye biztos, de az a második részre vonatkozik, fix bérleti szerződéssel.

Garamszegi Zsolt levezető elnök: Köszönjük. Ezzel kapcsolatban van-e valakinek hozzászólása? Köszönöm szépen jegyző úrnak a választát. Úgy gondolom, hogy mivel költségvetésről beszélünk és ez is pénzforrás, és befolyik valamilyen pénzforrás, akkor azt gondolom, hogy nem a képviselőnek kell menni, hanem hogyha köt az önkormányzat egy szerződést valakivel, akkor tájékoztatják a képviselőket. Függetlenül attól, hogy polgármester vagy alpolgármester intézte. Ebből bevétel van. Ez a bevétel, nem tudjuk, hogy hol jelentkezik. Azt tudjuk, hogy az önkormányzat által támogatott könyvtár és művelődési ház takarítja, ők biztosítják a tisztítószereket, onnantól kezdve neki csak kiadása van, bevétele nincs. Akinek van bevétele, azt gondolom, aki kivette bérbé, biztos nagyon jó szerződést kötöttek vele, mindig ki van adva. Azt gondolom, hogy ezen is kell változtatni, mert akkor legyen a rezszi mindenféleképpen az övé. Lehet, hogy a művelődési házat támogatjuk sok-sok pénzzel, de olyanra is elmegy a pénz, amit nem hiszem, hogy neki kéne karbantartani. Azt a szerződést nem látom, bocsánatot kérek, nem mondhatok ilyet, mert nem vagyok jogász. Polgármester úr jár jogászokhoz meg ügyvédekhez. Gondolom, ez a szerződés is olyan jól meg van írva, hogy az önkormányzat tartja rendbe, de a bevételt meg valahogy nem látjuk.

Oláh János jegyző: Attila, tedd meg légy szíves a testületi ülésre, ennek a bérleti szerződésnek a bevételi részét mutasd ki. A konyhai részre, nem erre a helyiségre.

Garamszegi Zsolt levezető elnök: Köszönjük szépen. Czier Istvánnak szeretnék válaszolni még visszamenőleg, mert nem kaptam szót. Az utakkal és a karbantartással kapcsolatban az önkormányzatnak van egy 19 millió forintos költségtervezete, ahogy Szabó Attila is jelezte, a Pécel Kft.-nek van 15 millió forint betervezve a szilárd útburkolatokra, és 6 millió forint van a földutakra. Ennyi van az idei évben az utak biztosítására. Sarlós Imre alpolgármester úrnak megadom a szót.

Sarlós Imre alpolgármester: A Kúriához is hozzászólnék meg még előtte az úthoz, amit a Pityunak elkezdte mondani. Ez a 19 millió forint a kátyúzásra van, és ez az egész város területére, egy tavalyi évben összeírt mennyiségű kátyúnak a javítására. Ezenkívül van betervezve még a Pécel Kft.-hez 10 millió forint szintén kátyúzásra még egész évre, és abban is van – nem emlékszem pontosan – 4 vagy 5 millió forint, de lehet, hogy 6, ami a földutak karbantartására van betervezve. Ebben a 20. mellékletben is van egy 5 milliós tétel, ami a közlekedésbiztonsági dolgokra van betéve, ez szintén Pécel teljes területén lévő földutak karbantartására vonatkozik. Jogos az a kérés, amit mondtál, hogy a Damjanich utca, Fáy, Tarcsai utca, Kelő utca, Újtelep utca, mert ezek már nagyon régi problémák. Elméletileg a Pécel Kft. ezeknek az utcáknak a karbantartását elkezdi végezni, amint olyan idő lesz meg a költségvetésünk is el lesz fogadva. Az ő feladat-ellátási tervét már elfogadtuk. De a költségvetésnek része az ő feladat-ellátási, pénzeszköz átadási része is egyébként. A Kúriával kapcsolatban. Van egy bérlőnk, aki kivette ennek a konyháját. Akkor a szerződésünk úgy szól, hogy az összes

közüzemi számlát, ami van, azt a bérlő fizeti. Ahol most ülünk és melegedünk, ennek a költsége az övé. Ezt megosztani annak idején nem tudtuk, sajnos. Több alkalommal került elénk az a probléma, hogy szeretnék ezt az épületet bérelni, de hogy adjuk ki, amikor nem mi fizetjük ennek a közüzemi számláit. Ezért született az a döntés, hogy az önkormányzatnak, amikor szüksége van, akkor természetesen mi megkapjuk, bizottságira vagy testületire, vagy egyéb dolgokra. Természetesen, tudunk javaslatokat tenni egyéb olyan közcélokra, ami Pécel városát érinti. Gondolok itt egyesületekre, erre, arra, hogy össze tudjanak jönni. De amennyiben ő tudja hasznosítani, akkor ő szokta ezt hasznosítani. Ezekon az alkalmakon a főzés is az övé. A főzés alkalmával itt fogyasztják el ezeket a vacsorákat. Ezeket lehet benne látni és hallani, gondolom én. Rendezni kellene ezt a szerződést. A vállalkozó szeretné is kivenni véglegesen ezt az épületet. A testületi és bizottsági üléseket viszont nem tudjuk máshol tartani. Nekünk ezeken a napokon erre szükségünk van. Elindult egy közös gondolkodás, hogy hogyan lehetne ezt bővíteni, mert ő szívesen bővítené a vállalkozását. Nem tudom, hogy van-e még ezzel a két dologgal kapcsolatban kérdés, mert akkor válaszolok szívesen.

Oláh János jegyző: Kis kiegészítés. A Tarcsai út állapotát mondtad, István. 2022. évben egy felújítási tervet készítettünk el, az érvényes. 2022-ben pályázatunk is ennek az útnak a felújítására, sajnos nem nyert a pályázat. Viszont, ami nem került még említésre, ebben az évben felújításra fog kerülni - részben bővítésre – a Rákóczi út, a zebrától egészen a Damjanich-ig. Azt a pályázatot megnyerte az önkormányzat, egy zebra fog létesülni a Kossuth utca magasságában, a vasútállomás mellett. Most annak folyik a közvilágítás tervezése, a zebra terv rendelkezésre áll. A közvilágítás terveinek a birtokában, annak a felújítására, reményeink szerint, ebben az évben sor fog kerülni.

(Karsai András, a Pénzügyi Bizottság tagja 16 óra 24 perckor megérkezett az ülésterembe, jelen van 4 fő Pénzügyi Bizottsági tag.)

Czier István, a Szociális Bizottság tagja: A Rákóczi út felújításának nagyon örülök, és a lakók is nagyon örülnek. A Tarcsai utcára azért kérdeztem rá, mert nagyon régi utca, régen senki nem gondolt erre az utcára. Részben, mert mart aszfalttal volt javítás, de tudjuk, hogy milyen a mart aszfalt. Előbb-utóbb kátyú, kátyú hátán. Azt tudjuk nagyon jól, hogy kátyúzás részben megoldás, de végleges megoldásnak sajnos nem jó. Azt mondom, hogy a véglegesre kell törekedni, és akkor egy biztos talajt és egy biztos utat kapna minden utca. Köszönöm.

Garamszegi Zsolt levezető elnök: Szeretném jelezni, hogy megérkezett Karsai András képviselőtársunk, így a Pénzügyi Bizottság 4 fővel van jelen. Belementünk most az intézményekbe, Ági kezdte a művelődési házzal és a könyvtárral. Szeretném jelezni, hogy mind a négy intézményünk vezetője és dolgozója nem csak a saját intézményét, hanem a város helyzetét is nézte, valamint a vezetők kérését is. A magam részéről többször voltam megbeszélésen. Bátorkodom mindenki nevében megköszönni mind a négy intézmény vezetőjének és a dolgozóinak a költségvetés összeállítását, a művelődési háznak, a bölcsődének, az óvodának és a családsegítőnek is. A művelődési háznak 75.738.175 forint az éves költségvetése. Ebben Pécel Város Önkormányzatának a támogatása 37.116.899 forint. A Péceli Család- és Gyermekjóléti Szolgáltatnak az éves működése 93.111.914 forint, ehhez Pécel Város Önkormányzata 56.154.284 forinttal járul hozzá. A bölcsődénk éves költségvetése 178.224.632 forint, ehhez az önkormányzat 31.450.448 forinttal járul hozzá. Pécel Város Óvodáinak az éves költségvetése 582.278.990 forint, ehhez az önkormányzat 84.118.286 millió forinttal járul hozzá. Csak azért emeltem ki, mert ahogy városszerte járom a várost, sok a negatív kampány ellenem, és közben tők jól jövök ki belőle. Ezt csak úgy megjegyeztem. Mindenki kérdezi, hogy mit csinálunk az adóval. Jelzem, hogy sok ember nem tudja itt Pécelen, hogy tulajdonképpen az adónknak egy része az intézmények fenntartására megy. Ez nem 100 %-os állami támogatás, ezért próbáltam kihangsúlyozni, hogy az adóbevételeink egy része önkormányzati intézmények fenntartására megy. Az intézményeknél tartunk. Van valakinek kérdése bármelyik intézményhez, intézményvezetőhöz? Czier Istvánnak megadom a szót.

Czier István, a Szociális Bizottság tagja: Én is járom a várost, sok emberrel találkozom. Próbálják számonkérni tőlem is, hogy befizetik az adókat meg egyéb dolgokat, hova megy el ez a sok pénz. Én is mondom, hogy a kötelező feladatokra rengeteg pénz kimegy, például az óvoda és a bölcsőde fenntartására. Ezekre elmegy rengeteg millió, és sokan nem értik, hogy miért. Azért, mert ennek a városnak ez a kötelessége, a kötelező feladatok. Ezt el kell látni. A kommunális adóval is csesztetik az embert, szó szerint, nagyon sokan

háborognak ezért is. Befizeti az éves kommunális adóját, és mit kap érte, mert normális járda és utca sincs. Próbálok ezt a dolgot kezelni. Köszönöm.

Garamszegi Zsolt levezető elnök: Így van. Sokan nincsenek tisztában ezzel, azt hiszik, hogy állami támogatás. Még egyszer köszönöm az intézményvezetőknek és a dolgozóknak a korrekt költségvetést. Van valakinek bármelyik mellékletéhez, bármihez kérdése?

Torma Gábor, a Kulturális Bizottság elnöke: Mint Kulturális Bizottság szeretnék kérdezni. Én úgy tudom, hogy előrehaladott tárgyalások vannak a kastély újbóli megnyitására. Tudtommal van ott némi kötelezettségvállalásunk is vagy lehet, hogy rosszul fogalmazok, és tervezett kötelezettségvállalás. Ami, úgy tudom, hogy úgy jött volna össze, hogy a közösen megnyitni a kastélyt az úgy nézne ki, hogy a NÖF Kft.-nek lenne egy 80 milliós vállalása, nekünk pedig egy 10 milliós vállalásunk az üzemeltetéshez. Ez igaz? Hol tart ez a dolog? Mert ezt nem láttam betervezve.

Garamszegi Zsolt levezető elnök: Köszönöm szépen. Részese vagyok ezeknek az egyeztetéseknek és tárgyalásoknak. Civil szervezetek és civil emberek megkerestek az ügyben, hogy a város tavaly április 20-án egy parkolóban lemondott erről a kastélyról. Akkor engem felkértek arra, hogy próbáljam képviselni a város érdekeit. Naprakész vagyok ezzel kapcsolatban. A NÖF-fel és a Lázár János miniszter úrral is kapcsolatban vagyunk, levelet is írtunk, levélváltások vannak. Szerződések készülnek ezzel kapcsolatban. A legutóbb – lehet, hogy azóta történtek, de engem nem vontak bele, nem tudom, nem mindig kapok tájékoztatást – kaptam egy e-mailt, hogy kérték az önkormányzat szerződéstervezetét. Azt, hogy azt megküldték vagy sem, azt nem tudom. Az biztos, hogy a megbeszéléseken felmerült annak a lehetősége, és örömmel vették, hogy a Ráday-kastélynak első ütemben a kertjét tudnánk megnyitni a lakosság előtt, áprilistól októberig. Ehhez a NÖF és Lázár minisztériuma 80-85 millió forintot tervezett a felújításra, és erre az önkormányzat hozzájárulásként 10 millió forintot javasolt, hogy a következő költségvetésbe ez be fog kerülni. Köszönöm a felvetést, én sem látom ennek a betervezését. Befejezem, hogyha lehet. Köszönöm szépen.

Horváth Tibor polgármester: Csak jelentkeztem.

Garamszegi Zsolt levezető elnök: Akkor fejezzem be a mondatot és adjam át egyből?

Horváth Tibor polgármester: Nem.

Garamszegi Zsolt levezető elnök: De sóhajtottál, és rám néztél. Nem tudom, hogy most mi a menet. Most én vezetem, majd csütörtökön, most én. Jó? Be szeretném fejezni.

Horváth Tibor polgármester: Nagy műsor van.

Garamszegi Zsolt levezető elnök: Nagy műsor van? Hát, elnézést, engem választottak meg, hogy én vezessem le. Tudom, hogy unalmas. Bocsánat, félreértettem. Biztos, hogy hozzá tudsz majd szólni, hiszen te voltál az, aki lemondott először a Ráday-kastélyról, de mindegy. Ettől függetlenül itt tartunk, nekem is lesznek javaslataim módosításokra. A Ráday-kastélyra is lesz javaslatom, hogy honnan vegyünk el, és biztosítja az önkormányzat azt, amit egy minisztériumnak megígért. Elnézést, hogy nagy a műsorom. Megadom Horváth Tibornak, hogy szakszerűen és folyamatos mondatokkal tudjon válaszolni. Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: A tárgyalásokon, amin te is részt vettél, nem 10 millióról szóltak és nem 80 millióról. A 80 milliót az ÉKM akkor fogja befektetni a kastélyba, hogyha az egész kastélyt tudjuk működtetni. Erre nem dolgoztuk ki a megoldást, egyedül a kertről van szó. A kertbe 2 millió forintot vállaltunk be, fűvágásra és karbantartásra. Be kell tennünk két wc-t, mert a wc-t nem használhatják, mert nem tudnak bemenni a kastélyba, mert a kastély zárva van. Csak a kertet tudjuk használni. És ezt is még ki kell alakítani a NÖF-nek, le kell bizonyos dolgokat vakolni, le kell zárni, kaptunk egy tervrajzot, amiben lezárják az omlásveszélyes helyeket, és csak be lehet menni, nyitva lesz, és a kertet lehet használni, akár rendezvényre. Az viszont jó, hogy áprilistól októberig. Nagyjából arról volt szó, hogy a fűvet nyírjuk és használható állapotban tartjuk, karbantartjuk a területet. Arra várunk, hogy a NÖF kijavítsa azokat a vakolatokat, amiket bevállalt, és azokat a fedlapokat, amik leesnek a kerítésről, azokat visszaragasztják. Ők vállaltak első körben

nagyjából egy 6-8 millió forintos tételt. Mi pedig azt vállaltuk be, hogy fenntartjuk, üzemeltetjük valamilyen szinten. A 80 millió arról szólna, hogy akkor költik rá, hogyha mi egy üzleti tervvel előállunk, ami lehetetlen a mai gazdasági helyzetben, a város nem tudja üzemeltetni a kastélyt, nincs rá pénzünk. Ahogy az utakra nincsen pénzünk, úgy a kastély üzemeltetésére sincs pénzünk, mert egyelőre nincs olyan állapotban. Ez nem a gödöllői kastély, amit felújítottak. Ha itt a freskóval valami baj történik, ingünk-gatyánk rámeleg. Nem lehet vállalni, de ezt le is tisztáztuk, amikor te is ott voltál. Csak a kertről van szó. Ha a NÖF megvizsgálja azokat a dolgokat, amiket összeírtunk a szerződéstervezetnél, akkor javítanak rajta és visszaküldik a szerződéstervezetet. És csak a kertről van szó. Köszönöm.

Garamszegi Zsolt levezető elnök: Köszönöm szépen. Tulajdonképpen egyről beszélünk, csak mindenki máshogy fogalmaz, máshogy értelmezi, én is a kertről beszéltem, nem mondtam, hogy tárlatvezetés lesz. A wc kialakításakor szerintem félreértettük, nem tudom, kinek van igaza, nem nekünk kell kialakítani, hanem javasolták, hogy kialakítják a wc-t és csinálnak egy kávézót. Erről volt egy jegyzőkönyv, majd elolvassuk, és meglátjuk, hogy ki figyelt oda és kinek érdeke, hogy ez a Ráday-kastély megmaradjon. Természetesen továbbra is mint képviselő és mint a Pénzügyi Bizottság elnöke javaslatot fogok tenni 10 millió forintnak a biztosítására. Ha jó irányba megy a Ráday-kastély, akkor ne akkor vakarózzunk. Gábor, ez a válaszem, a végén majd elmondom, hogy milyen észrevételeim vannak a költségvetéssel.

Torma Gábor, a Kulturális Bizottság elnöke: Még egy kérdésem lenne. Tudom, hogy erről már régebben beszéltünk, és én úgy tudom, hogy régebben erre volt is egy árajánlat, hogy az annak idején ledőlt Pegazus szobrot az önkormányzat helyreállítsa, illetve segítsen a helyreállításban. Erre valami pénzt lehetne-e?

Garamszegi Zsolt levezető elnök: Köszönöm szépen. Megadom a szót Sarlós Imre alpolgármester úrnak.

Sarlós Imre alpolgármester: A Pegazus szoborra tavaly betettünk a költségvetésbe 1 millió forintot, mert akkor annyi összeget mondott a művész. Ő ingyen és bérmentve elkészítené a másolatát ennek a szobornak. Ennek a szállítását és az égetési költségét kellett volna kifizetnünk. De a tavalyi évben István, a férje meghalt és ebből kifolyólag ez a dolog nem tudott összejönni. A 20. mellékletben van egy hasonló jolly joker sor úgy mond, amiben van 5 millió forint, egyéb települési beruházások címen. Abból fogjuk tudni ezt finanszírozni. De újra egyeztetni kell a művésznővel, hogy érzi-e magát ma már olyan erősnek, hogy egy ilyen feladatot újra tudjon vállalni. Én elmondtam neki, hogy a szállítás és egyéb dolgokat természetesen vállalom saját magam, mind az égetési és egyéb olyan formázási dolgokhoz, ahova el kellene szállítani esetleg ezt a szobrot. De újra kell vele tárgyalni ezt a dolgot, fel fogom venni vele a kapcsolatot, és meg fogom kérdezni, hogy esetleg neki tudunk-e ennek ebben az évben állni. Ennyit tudok erre mondani. Köszönöm.

Torma Gábor, a Kulturális Bizottság elnöke: Köszönöm.

Garamszegi Zsolt levezető elnök: Én is szeretnék kérdezni. A bevételi oldalon a 6-os sorban találunk olyat, hogy felhalmozási bevételek, ingatlaneladás, 44.034.803 forintért. Van egy megnevezés, van egy összeg. Meg szeretném kérdezni, hogy mely vagy milyen ingatlanokról beszélünk, illetve kérem szeretném a csütörtöki testületi ülésre a műszaki osztályt, hogy ezt kibontva kapjuk meg, minden képviselő. Ez a 44 millió párszáz ezer forint melyik ingatlanokat, mert most nyomunk rá igent, de nem tudjuk, hogy melyik épületre nyomunk igent, hiszen ez benne van a 4 milliárdos költségvetésben. Szeretném kérni, 23 melléklet van, hogy a 24. mellékletként a csütörtöki testületi ülésig kapjuk meg, hogy melyik épületre gondolt, aki gondolt, és miért azokra az épületekre. Kibontva, számokkal alátámasztva. Akkor legalább fogjuk tudni, hogy miért nyomunk rá igent. Meg szeretném jelezni képviselői véleményként, hogy júniusban választás lesz. Nem hiszem, hogy önkormányzati vagyonnal kell foglalkozni, június 9-e után az új testület és az új polgármester eldönti, hogy mit szeretne eladni. De be van tervezve és ne boruljon fel a költségvetés, legalább annyit tudunk róla, hogy melyik épületről van szó. Mert itt ülünk, és lehet, hogy erről az épületről van szó. Aztán már június 10-én be sem tudunk jönni. Úgyhogy, ha már sikerült 23 mellékletet elkészíteni, szerintem a 24-es is sikerülhetett volna. Úgyhogy, a műszaki osztályt akkor erre kérem, hogy csütörtökre ezt kapjuk meg. Ez az egyik felvetésem, hogy nem tudom, mire nyomunk most igent, hogyha azt sem tudjuk, hogy mit szeretnénk eladni.

Kónya József, a Városfejlesztési Bizottság tagja: Nincs senki a műszaki osztály részéről, aki választ tudna adni, hogy mi is tájékozódjunk róla, ne csak a testületi tagok?

Horváth Tibor polgármester: Maglódi út 7. Itt vannak a lakások. A Gyár utca 1. szám, Gyár utca 32. szám. Ezek lepukkantak, 30 éve nem költöttünk rá, jelenleg laknak benne, majdnem mindegyikben. Van, aki szerződéssel, van, aki szerződés nélkül. Ezek olyan lakások, amiket nagyjából úgy áraztunk be, hogy a legjobb esetben is, például a STOP ABC 5-10 millió forint között kapunk. A Maglódi út 7.-et meg 2-3 millió forint környékén, hiszen valamelyikben villanyóra sincsen. Ezek ilyen volumenű ingatlanok. A műszaki osztály vezetőjével végig jártuk az ingatlanokat. Majd, amikor az értékbecslés meglesz, meglátjátok a fényképet, de ettől függetlenül össze fogja állítani, biztos vagyok benne. Ezt Sarlós Imre alpolgármester úrral együtt állítottuk össze, hogy ezeket el kellene adni. Negyvenvalahány millióért. Aki tudja, hogy a Maglódi út 7.-ben hogy néznek ki az ingatlanok, ott három darab ingatlan van, az tisztában van a többivel is. Nem lesz nagy pénz belőle. Ezeket még el is kell adni. Nagyjából 10 ingatlanról van szó és összesen 40 millió bevétel. Köszönöm.

Sarlós Imre alpolgármester: A Maglódi út 7., itt egy olyan problémával szembesültünk, hogy szeretnénk volna villanyórákat elhelyezni, mert elvitte az egyik lakónknak a villanyóráját az ELMŰ. A másiknak nem szabványos az órája, és megkértük az ELMŰ-nek a szakembereit, illetve a villanszerelőnket, hogy adjanak árajánlatot arra, hogy mennyiért lehetne ezt valamilyen szinten rendezni. Mivel ez egy társasház, ezért egyéni villanyórát már nem lehet felszerelni, hanem csak csoportos mérőóra elhelyezéséről lehet szó. Tehát, az ott lakó összes lakó óráját ki kell valahova helyezni az utca elejére. Ehhez egy új tervezés kell, új kivitelezés kell, közel 10 millió forintos költségbe kerülne. Ezért döntöttünk úgy, hogy ezzel az ingatlannal mi már nem szeretnénk foglalkozni. Már csak azért sem, mert nem szeretnénk koordinálni az ott lakó magáningatlanoknak a problémáját is, hanem próbáljunk meg minél előbb ebből kiszállni és megszabadulni, és majd az új tulajdonosok meg fogják oldani ezt a problémát. Ennek megfelelő árral kalkuláltuk ezeknek az ingatlanoknak az árát, ezekre még sincsen értékbecslés. Ez egy általunk meghasalt összeg. Éppenséggel lehet több vagy kevesebb majd, ha az értékbecslés elkészül róluk. De csak azokat az ingatlanokat tettük bele, amelyek lepusztultak és nagyon sok pénzbe kerülne a városnak ahhoz, hogy normális körülmények között lehessen benne lakni. Csak ezeket az ingatlanokat tettük bele, de Zsóka majd elkészíti ezt a táblázatot, de szerintem meg is van valahol, mert annak idején volt egy ilyen táblázat. Csak egy enter gombot kell nyomni a küldésre, és meg fogja minden képviselő kapni. Köszönöm szépen.

Kónya József, a Városfejlesztési Bizottság tagja: Az értékbecslésről beszélt az alpolgármester úr. Van már értékbecslője a városnak? Ha nincs, akkor mikorra várható? Gondolom, hogy ezt pályáztatni kell, de úgy tudom, hogy az elmúlt időszakban nem volt. Ezt a dolgot valahogy egyenesbe kéne rakni.

Garamszegi Zsolt levezető elnök: Az előzetes kötelezettségvállalásban szerepelt egy értékbecslőnek az ajánlata, ami 5 millió forintról gyorsan felment 7 millió forintra, azt a testület nem szavazta meg. Azóta új előterjesztést ebben az ügyben nem kaptunk, de arra sem válasz, hogy hirtelen ötről miért lett hét. És azért az ötért az elmúlt években mit dolgozott, gondolom ezen is dolgoznak. De még nem kaptunk választ. Nem tudom, hogy valaki tud-e válaszolni a városvezetés részéről, hogy hogy áll most az értékbecslés. Horváth Tibor!

Horváth Tibor polgármester: Hetet terveztünk a költségvetésbe, ez nem véletlen. Pont annyit költünk el, amennyit a pályázó megnyert volna. Nem kell a hetet elkölteni, de lehúztátok ötre, így ötöt fogunk megpályáztatni. Most is legalább tíz lakásnak kell majd elvégezni az értékbecslését. Lesz munkája annak, aki megnyeri a versenyt.

Garamszegi Zsolt levezető elnök: A kérdés az volt, hogy van vagy nincs.

Horváth Tibor polgármester: Jelen pillanatban nincs szerződés erre az ötmillió forintra, viszont van egy értékbecslésünk, mert valaki be akar perelni 200 millió forintra minket. Egy bizonyos ingatlan a HÉSZ-ben visszamódosítása kapcsán, és meg kellett bízunk külön. Már gyártja azt a papírt, amit be kell mutatnunk majd.

Oláh János jegyző: Nincs keretszerződésünk.

Horváth Tibor polgármester: Igen, így a pontos.

Garamszegi Zsolt levezető elnök: A következő, amire szeretnék javaslatot tenni, hogy a hivatal személyi jellegű összegének az átnézése, ez GDP adat, erről nem lehet beszélünk, de 4 millió forintot javaslok csökkenteni a személyi jellegű összegből. Ezt a 4 millió forintot áttenni a 9. mellékletbe, a tartalékképzéshez. Most 12.508.000 forint van, ez felemelkedne 16.508.028 forintra, és akkor ebbe be tudjuk építeni a Ráday-kastélynak is azt az összegét, amire majd szükségünk lesz, ha az van, és akkor nem kell kaparászni. Nagyon fontos ez a tartalék, mert hála Istennek, erről a Képviselő-testület dönt, hogy mikor, hova csoportosít, úgyhogy, ennek van gazdája. Ez a másik észrevételem, majd javaslatom a módosításokkal kapcsolatban.

Torma Gábor, a Kulturális Bizottság elnöke: Ez honnan jön le?

Garamszegi Zsolt levezető elnök: A hivatal személyi jellegű összegéből.

Torma Gábor, a Kulturális Bizottság elnöke: Az nekünk nincs.

Oláh János jegyző: Hogyne lenne.

Torma Gábor, a Kulturális Bizottság elnöke: Nekünk volt ilyen táblázatunk?

Oláh János jegyző: Persze.

Garamszegi Zsolt levezető elnök: Gondolom, hogy neked az összegről van neked táblázatod. Van egy észrevételem mint a Pénzügyi Bizottság elnöke. Én megkaptam ezt a táblázatot, van egy olyan része, ami nem felel meg számomra és én javaslatot teszek, hogy az a 4 millió forint kerüljön át a tartalékba. Természetesen, ahonnan el fog kerülni, és az rendeződik, alátámasztott papírokkal, munkával, akkor vissza lehet kerülni. Hiszen nem elveszük, hanem áthelyezzük a tartalékba, utána a Képviselő-testület dönt erről. Azt gondolom, hogy ez a 4 millió forint jobb helyre megy, mint amit én most jelenleg úgy érzek, hogy nem jó helyre megy, mert nem látok mögötte.

Torma Gábor, a Kulturális Bizottság elnöke: Lehet tudni, hogy ez mi vagy honnan?

Oláh János jegyző: Összkiadásból. Csökkenteni kell.

Garamszegi Zsolt levezető elnök: Összkiadásból. Csökkenteni kell.

Oláh János jegyző: Javasolja a bizottság, teljes joggal.

Garamszegi Zsolt levezető elnök: Van a 15. melléklet, a beruházásokkal kapcsolatban. Vannak a 100 %-os beruházások, a csapadékvíz, van az önkormányzat energetikai korszerűsítése, az nem 100 %-os, ott saját erőt kell biztosítani, 37.137.000-et. Ha lapozunk tovább, akkor van még, a Rákóczi út felújítása, amiről beszéltünk, ami szintén 100 %-os önerő, egy problémát fedeztem fel, gondolom, mindenki felfedezte. Nem nagy probléma, csak nehogy azt higgyük, hogy két csapadékvízünk van. A Rákóczi útnak a felújítására lévő táblázatban nem a Rákóczi út táblázatot kaptuk. Az összegek megfelelnek, csak a megnevezés a csapadékvíz-elvezetéséről szól. Nehogy bekavarodjunk! Ez egy elírás, de ezt is kellene javítanunk. Ez egy előterjesztés a költségvetésünkről, és a megnevezés és a táblázat nem ugyanaz. Nehogy megvezetve legyünk, hogy két csapadékvízünk van, és mégsincs Rákóczi utunk.

Sarlós Imre alpolgármester: Ez melyik táblázat, Zsolti?

Garamszegi Zsolt levezető elnök: A 15. melléklet, a beruházások. Az első a csapadékvíz, a második az önkormányzati épület energiakorszerűsítése, a harmadik a Rákóczi út. Az összegek és a támogatási összegek stimmelnek, csak a projektnek a megnevezése nem. Ezt is kérem szépen, hogy javításra kerüljön, az utókornak megmaradjon. Nem probléma, mert az összegek stimmelnek, csak a megnevezés. Itt kikerül, nehogy azt mondják, hogy milyen anyagot kaptunk. Csak megjegyzés volt. Aki foglalkozott vele, az értette, csak, hogy ez is javításra kerüljön.

Kónya József, a Városfejlesztési Bizottság tagja: A Rákóczi útnak a helyreállítása, olyan állapotba téve, hogy kulturáltan lehessen rajta közlekedni, a vasút rekonstrukció befejeztével a kivitelezőnek azt nem kellett volna helyrehozni? Az emlékeim olyanok, hogy az benne lett volna ebben. Miért nem lett ez? Miért nem követeltük meg a kivitelezőtől?

(Többet beszélnek egyszerre, így a hozzászólás szövege nem érthető.)

Kónya József, a Városfejlesztési Bizottság tagja: Gyönyörű szép út a Baross utca, lejöttek a sorompótól, a jobb oldala, ahogy megyünk kifelé, meg van csinálva, a bal oldala nincs. Kinek kellett volna ezt koordinálni a kivitelező felé? És hogyha kellett volna, akkor miért nem tettük meg?

Horváth Tibor polgármester: A beruházó a Strabaggal mindent leegyeztetett. Abban egyeztünk meg, hogy inkább a nagyobb útkereszteződéseket és a nagyobb problémákat javítják ki. Például a Jókai utca útkereszteződése, a Petőfi útkereszteződés, az Erzsébet sétányon az Újtelep felé egy nagyobb szakasz. Ezeket javították le, ezeket megfelelő mértékben megcsinálták. Nem lehetett elvárni tőlük, hogy egy új aszfalt szőnyegezést csináljanak a felüljárótól egészen a vasútig. Nem volt benne a Budapest-Hatvan vasútvonal felújításában. Úgy gondolom, hogy korrekt javításokat végeztek. Ez így lett lebeszélve. A Baross utca. A Baross utcát a Magyar Közút rendelte meg. Nem sok közünk volt hozzá. A Magyar Közúttal lehetett tárgyalni. Ami a vízmegállást illeti, azt megcsinálták, betettek egy lefolyót. A hídnál megcsinálták, hogy befolyjon a Rákos patakba a víz és ne ott álljon meg a híd sarkánál. A járdát is megcsinálták. Az oroslán bajsát nem lehet sokáig húzogatni. Ez nem volt benne a projektben. A híd javítása volt benne, és mivel sokat könyörögtünk nekik az elmúlt három évben, most találtak rá fedezetet, hogy megcsinálják ennyire. Nem volt hozzá közünk. Majd erősködünk a Magyar Közúttal, hogy felfessék a vonalakat. Amit hibát találtak, és jeleztük nekik, azt a bizonyos víztócsát, ami kialakult a hídnál, mindkettőt megoldották.

Kónya József, a Városfejlesztési Bizottság tagja: Köszönöm szépen polgármester úr válaszát. A Baross utcának nem a főútvonalát mondtam, ahol a busz is jár, hanem ami a sorompótól jön a ki a kifordulóig, ahol az első közlekedési tábla van. A jobb oldalát megcsinálták korrekt módon, a bal oldalán viszont tengelytörő gödrök vannak. Nem értem a dolog miéért. Ha az egyik felét meg kell csinálni, akkor gondolom, a másik felét is meg kellene. Legalább olyan állapotba hozni, hogy használható legyen, mert a jobb oldala, ha jövünk vissza a sorompótól, az használhatatlan.

Horváth Tibor polgármester: Megértettem. A tervrajzban ennyi szerepelt. Ahogy a vasúti átjárón átjövünk, akkor azt a kanyart odáig megcsinálták. Utána kaptunk egy járdát. A járdát nem kijavították, hanem egy új járdát kaptunk. Csak a javítás lett volna benne, plusz a behajtóknak a kialakítása. Egy kompromisszumos megoldás született, nem tudtuk mindent ráverni a Strabagra. Az egyik oldalt megcsinálta, ahogy te is mondtad, a másik oldalra nem jutott nekik energia, mert valahol meg kellett nekik is húzni a vonalat, hogy ez már nem fér bele. Nem tudtuk belealkudni, viszont jobb oldalt kaptunk egy teljesen új járdát. Én úgy gondolom, hogy jelen pillanatban az fontosabb volt. A kátyúzások az elmúlt időben ott elmaradtak, kicsit jobban le kéne javítani. Remélhetőleg, a jó idő beálltával meg lesz csinálva a kátyúzás is, és használhatóbb lesz. Egy tárgyalás volt, és ezt vállalták be.

Sarlós Imre alpolgármester: Köszönöm szépen a szót. Valóban így volt, hogy készült erről egy filmfelvétel, amikor a Strabag elkezdte ezt a beruházást. Ezt a filmfelvételt meg tudom mutatni bárkinek nagyon szívesen, egy CD lemezre ki lett másolva. Nagyon sokszor végignéztük, és a Strabag emberével kátyúról kátyúra mentünk végig, hogy melyik volt ott és melyik nem. Azt gondolom, hogy ahhoz képest, amennyire szembeűnő volt számomra is, hogy milyen sok kátyú volt előtte is ezen a területen, ahhoz képest egy jó kompromisszum született azzal, hogy a Baross utca járdája teljes szakaszában felújításra került, és három szakaszt újítottak fel nagyobb mennyiségben. A Jókai utcánál, a Petőfi utcánál, és az Újtelep kifelé vezető részén, a Béke utca után egy szakaszt teljesen felújítottak. Azok szanaszét voltak taposva, ezeket teljes szélességben felújították. Ezenkívül voltak olyan helyek, ahol csatorna fedlapokat helyeztek szintbe, ahol nagyobb mennyiségű kátyút megcsináltak. Ennél többet is lehetett volna, biztos vagyok benne. Valóban, a filmfelvétel magáért beszél. Nagyon szívesen megmutatom bárkinek, aki bejön az irodámba. Mindenki látni fogja, hogy mennyi kátyú volt ott előtte. Köszönöm.

Garamszegi Zsolt levezető elnök: Van még valakinek a költségvetéssel kapcsolatban észrevétele, hozzászólása? Szeretném jelezni, hogy a három példát, amit felhoztam, azt módosítóként hoztam fel. Három javaslatom volt. Az önkormányzati ingatlanok eladásának a kibontása, a hivatal személyi jellegű összegéből 4 millió forint áthelyezése a tartalékkeretbe, és a 15. melléklet javítása, a projekt megnevezése. Ez a három módosító javaslatom van. Kérem a Kulturális Bizottságot, hogy szavazzon a határozati javaslat elfogadásáról.
(A szavazáson jelen van a Kulturális Bizottság részéről 4 fő bizottsági tag.)

A Kulturális Bizottság 4 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

10/2024. (II. 12.) KB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Kulturális Bizottsága a „Javaslat Pécel Város Önkormányzata saját bevételeinek, valamint adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a 2024. költségvetési évet követően a hitel futamidejének végéig vonatkozó tervének elfogadására, valamint a Pécel Város Önkormányzata 2024. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására” tárgyban beterjesztett határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Garamszegi Zsolt levezető elnök
Határidő: 2024. február 15.

Garamszegi Zsolt levezető elnök: Négy igennel elfogadtuk. Kérem a Pénzügyi Bizottságot, hogy szavazzon a határozati javaslat elfogadásáról.
(A szavazáson jelen van a Pénzügyi Bizottság részéről 4 fő bizottsági tag.)

A Pénzügyi Bizottság 4 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

19/2024. (II. 12.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága a „Javaslat Pécel Város Önkormányzata saját bevételeinek, valamint adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a 2024. költségvetési évet követően a hitel futamidejének végéig vonatkozó tervének elfogadására, valamint a Pécel Város Önkormányzata 2024. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására” tárgyban beterjesztett határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Garamszegi Zsolt levezető elnök
Határidő: 2024. február 15.

Garamszegi Zsolt levezető elnök: Négy igennel elfogadtuk. Kérem a Szociális Bizottságot, hogy szavazzon a határozati javaslat elfogadásáról.
(A szavazáson jelen van a Szociális Bizottság részéről 4 fő bizottsági tag.)

A Szociális Bizottság 4 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

19/2024. (II. 12.) SzB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Szociális Bizottsága a „Javaslat Pécel Város Önkormányzata saját bevételeinek, valamint adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a 2024. költségvetési évet követően a hitel futamidejének végéig vonatkozó tervének

elfogadására, valamint a Pécel Város Önkormányzata 2024. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására” tárgyban beterjesztett határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Garamszegi Zsolt levezető elnök

Határidő: 2024. február 15.

Garamszegi Zsolt levezető elnök: Négy igennel elfogadtuk. Kérem a Városfejlesztési Bizottságot, hogy szavazzon a határozati javaslat elfogadásáról.

(A szavazáson jelen van a Városfejlesztési Bizottság részéről 4 fő bizottsági tag.)

A Városfejlesztési Bizottság 4 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

15/2024. (II. 12.) VfB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Városfejlesztési Bizottsága a „Javaslat Pécel Város Önkormányzata saját bevételeinek, valamint adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a 2024. költségvetési évet követően a hitel futamidejének végéig vonatkozó tervének elfogadására, valamint a Pécel Város Önkormányzata 2024. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására” tárgyban beterjesztett határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Garamszegi Zsolt levezető elnök

Határidő: 2024. február 15.

Garamszegi Zsolt levezető elnök: Négy igennel elfogadtuk. Van egy rendeletalkotási javaslat, a módosításom befogadásával fogunk szavazni. Kérem a Kulturális Bizottságot, hogy szavazzon a rendeletalkotási javaslatról, a módosítással együtt.

(A szavazáson jelen van a Kulturális Bizottság részéről 4 fő bizottsági tag.)

A Kulturális Bizottság 4 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

11/2024. (II. 12.) KB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Kulturális Bizottsága a „Javaslat Pécel Város Önkormányzata saját bevételeinek, valamint adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a 2024. költségvetési évet követően a hitel futamidejének végéig vonatkozó tervének elfogadására, valamint a Pécel Város Önkormányzata 2024. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására” tárgyban beterjesztett rendeletalkotási javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, az alábbi kiegészítéssel, módosításokkal:

- készüljön részletes kimutató, hogy a 2. melléklet 6.2. Ingatlanok értékesítése sor mely ingatlanokra vonatkozik
- a 4. melléklet 1.1. Személyi juttatások sorról kerüljön áthelyezésre 4.000.000 forint a tartalékkeretbe
- a 15. mellékletben kerüljön törlésre a Pécel, Rákóczi út út és járda felújítása TOP_PLUSZ-1.2.3-21-PTI-2022-00058 megnevezésű projektet követő „Élhető települések (csapadékvíz-elvezetés II.) TOP_PLUSZ-1.2.1-21-PTI-2022-00034” szöveg

Felelős: Garamszegi Zsolt levezető elnök

Határidő: 2024. február 15.

Garamszegi Zsolt levezető elnök: Négy igennel elfogadtuk. Kérem a Pénzügyi Bizottságot, hogy szavazzon.
(A szavazáson jelen van a Pénzügyi Bizottság részéről 4 fő bizottsági tag.)

A Pénzügyi Bizottság 4 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

20/2024. (II. 12.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága a „Javaslat Pécel Város Önkormányzata saját bevételeinek, valamint adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a 2024. költségvetési évet követően a hitel futamidejének végéig vonatkozó tervének elfogadására, valamint a Pécel Város Önkormányzata 2024. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására” tárgyban beterjesztett rendeletalkotási javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, az alábbi kiegészítéssel, módosításokkal:

- készüljön részletes kimutatás, hogy a 2. melléklet 6.2. Ingatlanok értékesítése sor mely ingatlanokra vonatkozik
- a 4. melléklet 1.1. Személyi juttatások sorról kerüljön áthelyezésre 4.000.000 forint a tartalékkeretbe
- a 15. mellékletben kerüljön törlésre a Pécel, Rákóczi út út és járda felújítása TOP_PLUSZ-1.2.3-21-PTI-2022-00058 megnevezésű projektet követő „Élhető települések (csapadékvíz-elvezetés II.) TOP_PLUSZ-1.2.1-21-PTI-2022-00034” szöveg

Felelős: Garamszegi Zsolt levezető elnök

Határidő: 2024. február 15.

Garamszegi Zsolt levezető elnök: Négy igennel elfogadtuk. Kérem a Szociális Bizottságot, hogy szavazzon.
(A szavazáson jelen van a Szociális Bizottság részéről 4 fő bizottsági tag.)

A Szociális Bizottság 4 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

20/2024. (II. 12.) SzB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Szociális Bizottsága a „Javaslat Pécel Város Önkormányzata saját bevételeinek, valamint adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a 2024. költségvetési évet követően a hitel futamidejének végéig vonatkozó tervének elfogadására, valamint a Pécel Város Önkormányzata 2024. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására” tárgyban beterjesztett rendeletalkotási javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, az alábbi kiegészítéssel, módosításokkal:

- készüljön részletes kimutatás, hogy a 2. melléklet 6.2. Ingatlanok értékesítése sor mely ingatlanokra vonatkozik
- a 4. melléklet 1.1. Személyi juttatások sorról kerüljön áthelyezésre 4.000.000 forint a tartalékkeretbe
- a 15. mellékletben kerüljön törlésre a Pécel, Rákóczi út út és járda felújítása TOP_PLUSZ-1.2.3-21-PTI-2022-00058 megnevezésű projektet követő „Élhető települések (csapadékvíz-elvezetés II.) TOP_PLUSZ-1.2.1-21-PTI-2022-00034” szöveg

Felelős: Garamszegi Zsolt levezető elnök

Határidő: 2024. február 15.

Garamszegi Zsolt levezető elnök: Négy igennel elfogadtuk. Kérem a Városfejlesztési Bizottságot, hogy szavazzon.

(A szavazáson jelen van a Városfejlesztési Bizottság részéről 4 fő bizottsági tag.)

A Városfejlesztési Bizottság 4 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

16/2024. (II. 12.) VfB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Városfejlesztési Bizottsága a „Javaslat Pécel Város Önkormányzata saját bevételeinek, valamint adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a 2024. költségvetési évet követően a hitel futamidejének végéig vonatkozó tervének elfogadására, valamint a Pécel Város Önkormányzata 2024. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására” tárgyban beterjesztett rendeletalkotási javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, az alábbi kiegészítéssel, módosításokkal:

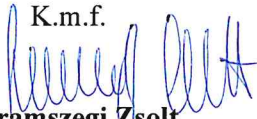
- készüljön részletes kimutatás, hogy a 2. melléklet 6.2. Ingatlanok értékesítése sor mely ingatlanokra vonatkozik
- a 4. melléklet 1.1. Személyi juttatások sorról kerüljön áthelyezésre 4.000.000 forint a tartalékkeretbe
- a 15. mellékletben kerüljön törlésre a Pécel, Rákóczi út út és járda felújítása TOP_PLUSZ-1.2.3-21-PTI-2022-00058 megnevezésű projektet követő „Élhető települések (csapadékvíz-elvezetés II.) TOP_PLUSZ-1.2.1-21-PTI-2022-00034” szöveg

Felelős: Garamszegi Zsolt levezető elnök

Határidő: 2024. február 15.

Garamszegi Zsolt levezető elnök: Négy igennel elfogadtuk. Ezzel a mai bizottsági ülés befejeződött. Mindenkinek köszönöm a munkáját, mindenkinek jó pihenést, és csütörtökön találkozunk.

Garamszegi Zsolt levezető elnök 17 óra 08 perckor az együttes ülést bezárta.

K.m.f.

Garamszegi Zsolt
bizottsági elnök
(levezető elnök)


Torma Gábor
bizottsági elnök


Kristóf Péter
bizottsági elnök

