



**PÉCEL VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
FEJLESZTÉSI BIZOTTSÁGÁNAK ELNÖKE**

Iktatószám: Ö/59-1/2025.

MEGHÍVÓ

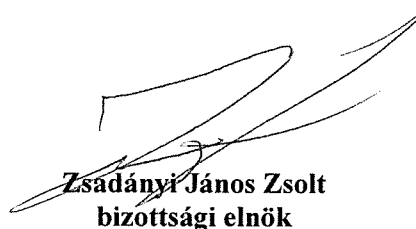
**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága
2025. január 20. napján (hétfő) 15.45 órai kezdettel
rendes bizottsági ülést tart, melyre tisztelettel meghívom.
Az ülés helyszíne: Kúria rendezvényház
(2119 Pécel, Kossuth tér 5.)**

Napirendi javaslat:

Nyilvános ülés keretében:

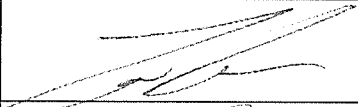
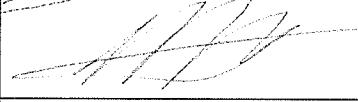
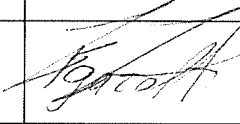
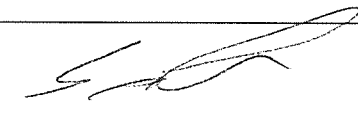
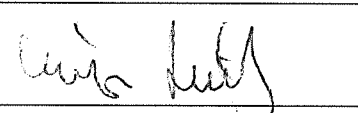
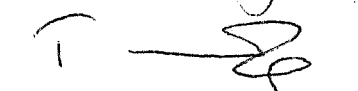
- 1. Javaslat a Fejlesztési Bizottság 2025. évi munkatervének elfogadására**
Előterjesztő: Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök
- 2. Javaslat Pécel Város Önkormányzata 2025. évi elidegenítési címjegyzékének elfogadásával kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
- 3. Javaslat a közterület-felügyelet tevékenysége hatékonyságának növelése érdekében meghozandó intézkedésekre**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester

Pécel, 2025. január 17.

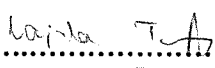
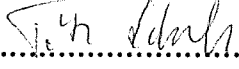



**Zsadányi János Zsolt
bizottsági elnök**

JELLENLÉTI ÍV
Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága
2025. január 20-ai nyilvános ülés

Név:	Aláírás:	Távollét:	
		Igazolt	Igazolatlan
Zsadányi János Zsolt elnök			
Halász Antal György			
Hógerl Szabolcs Ferenc			
Sebe Attila			
Balázs Ottó Gábor	Balázs Ottó		
Kónya József			
Teleki Pál			

MEGHÍVOTTAK

Név	Aláírás
dr. Kővári Alexandra polgármester
Pergner Krisztina alpolgármester
dr. Ferdinandy István képviselő
Halász Antal Györgyné képviselő
Karsai András képviselő
Kocsis Tamás képviselő
Vajda Tamás képviselő	
Tóth László jegyző	
dr. Szolnoki Imre aljegyző	

A'forten, 2025, 01.22. Berl

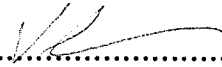
JELLENLÉTI ÍV
Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága
2025. január 20-ai nyilvános ülés

MEGHÍVOTTAK

Név

Aláírás

Kiss László, a Pécel Kft. ügyvezetője

.....


Szabóné Molnár Krisztina műszaki és
beruházási irodavezető

.....


Szedő Gyula pályázati ügyintéző

.....


Veszeli-Kállai Ibolya településrendezési ügyintéző

.....

Bagó Judit hatósági ügyintéző

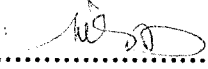
.....

Gyurcsánszki Attila rendészeti csoportvezető

.....


További jelenlévők:

Mikes Dóra szervezési ügyintéző

.....


~~BADANSZKI-KOVÁCS DÓRA~~

.....
~~~~

~~BADAR-WANSEK Tünde~~

.....
~~~~

VILLÓVIVÉ SZÜRI ANITA

.....
V Z R

DR. HÁLDOR KRISTINA

.....


D. NAGY Tünde

.....
D. Nagy T. Adica

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Iktatószám: Ö/59-3/2025.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága 2025. január 20-án megtartott rendes nyilvános üléséről

Az ülés helye: Kúria rendezvényház
2119 Pécel, Kossuth tér 5.

Jelen vannak: Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök, Halász Antal György, Sebe Attila, Balázs Ottó Gábor, Kónya József, Teleki Pál bizottsági tagok

Igazoltan van távol: Hőgerl Szabolcs Ferenc bizottsági tag

Meghívottak közül jelen vannak: Vajda Tamás képviselő; Tóth László jegyző; dr. Szolnoki Imre aljegyző; Kiss László, a Pécel Kft. ügyvezetője; Szabóné Molnár Krisztina műszaki és beruházási irodavezető; Gyurcsánszki Attila rendészeti csoportvezető

További jelenlévők: Mikes Dóra szervezési ügyintéző; Baldovszky-Kovács Dóra, a Lázár Ervin Városi Könyvtár és Szemere Pál Művelődési Ház igazgatója; Badar-Wamser Tünde, a Lázár Ervin Városi Könyvtár és Szemere Pál Művelődési Ház munkatársa; Villányiné Szüki Anita műszaki ügyintéző; dr. Hámori Krisztina igazgatási irodavezető; D. Nagyné Turjányi Adrienn önkormányzati irodavezető

(A jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Jegyzőkönyvvezető: Mikes Dóra szervezési ügyintéző

(A kiküldött meghívó és az ülésen tárgyalt előterjesztések a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök 15 óra 47 perckor megnyitja az ülést.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Szeretettel köszöntünk mindenkit. Január 20. napján megtartanánk idei első rendes fejlesztési bizottsági ülésünket. Megállapítom, hogy a bizottság 6 fővel van jelen. Hőgerl Szabolcs igazoltan távol van, így is 6 fővel határozatképes a bizottság. Meg kell választanunk a második aláírókat. Kónya Józsefet megkérném esetleg, és a bizottság tagjait megkérdezném, hogy egyetértene-e vele, hogy második aláírónak Kónya Józsefet megválasszanánk. Vállalod?

Kónya József bizottsági tag: Igen, vállalom.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Köszönjük szépen. Kérem, szavazzunk.
(A szavazáson jelen van 6 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

1/2025. (I. 20.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága úgy határoz, hogy a 2025. január 20-ai rendes ülése jegyzőkönyve második aláírójának Kónya Józsefet választja meg.

Felelős: Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök
Határidő: azonnal

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Köszönöm szépen. Hat igennel egyhangúlag elfogadtuk a második aláíró személyét. Három napirendi pontunk lenne a mai ülésen, amit nyilvános ülés keretében tárgyalnánk. Nem tudom, hogy evvel kapcsolatban van-e valami felvetés, vagy szavazhatunk a napirendi pontok elfogadásáról első körben.

(Felvetés nem volt.)

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Ha nincs, akkor kérem, szavazzunk a napirendi pontról, a három darab elfogadásáról.

(A szavazáson jelen van 6 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

2/2025. (I. 20.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága úgy határoz, hogy a 2025. január 20-ai rendes ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülés keretében:

- 1. Javaslat a Fejlesztési Bizottság 2025. évi munkatervének elfogadására**
Előterjesztő: Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök
- 2. Javaslat Pécel Város Önkormányzata 2025. évi elidegenítési címjegyzékének elfogadásával kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
- 3. Javaslat a közterület-felügyelet tevékenysége hatékonyságának növelése érdekében meghozandó intézkedésekre**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester

Felelős: Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök
Határidő: azonnal

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: A bizottság egyhangúlag elfogadta hat igennel. A három napirendi pont előtt még annyi tájékoztatást szeretnék adni, hogy január 2-től új irodavezető lépett munkába a műszaki osztályon, Szabóné Molnár Krisztina személyében. Szeretettel köszöntjük és jó munkát kívánunk neki. Köszönjük szépen.

1. napirendi pont

Javaslat a Fejlesztési Bizottság 2025. évi munkatervének elfogadására

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Az első napirendi pontunk a 2025. évi munkaterv elfogadása. Annyit jegyeznek meg a munkatervvel kapcsolatban, más visszajelzés vagy esetleg valami módosítás

nem érkezett. Nem tudom, hogy esetleg itt a bizottságnak van-e még valami kérdése vagy hozzászólónivalója ehhez.

(Hozzászólónivaló nem volt.)

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Ha nincs, akkor kérem, szavazzunk.

(A szavazáson jelen van 6 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

3/2025. (I. 20.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet 55. § (4) bekezdése alapján, a határozat mellékletét képező tartalommal elfogadja a Fejlesztési Bizottság 2025. évi munkatervét.

A Fejlesztési Bizottság felkéri a bizottság elnökét, hogy döntéséről értesítse a Fejlesztési Bizottság ügyrendje II. 9. pontja szerinti személyeket.

Felelős: Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök

Határidő: 2025. február 4.

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Hat igen szavazattal elfogadtuk.

2. napirendi pont

Javaslat Pécel Város Önkormányzata 2025. évi elidegenítési címjegyzékének elfogadásával kapcsolatos döntések meghozatalára

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Ez a napirendi pont volt már napirendi téma az előző üléseken is. Van evvel kapcsolatban kérdés vagy valami észrevétel?

(Kérdés, észrevétel nem volt.)

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Ha nincs, akkor kérem a bizottságot, hogy szavazzunk az I. határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 6 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

4/2025. (I. 20.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága a „Javaslat Pécel Város Önkormányzata 2025. évi elidegenítési címjegyzékének elfogadásával kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyban betervezett I. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök

Határidő: 2025. január 23.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Hat igennel elfogadta a bizottság. Kérem, hogy szavazzunk a II. határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 6 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

5/2025. (I. 20.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága a „Javaslat Pécel Város Önkormányzata 2025. évi elidegenítési címjegyzékének elfogadásával kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyban beterjesztett II. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök

Határidő: 2025. január 23.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Köszönöm. Hat igennel a bizottság elfogadta.

3. napirendi pont

Javaslat a közterület-felügyelet tevékenysége hatékonyságának növelése érdekében meghozandó intézkedésekre

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Evvel kapcsolatban, nem tudom, láttátok-e az anyagot, a bizottság látta. Jegyző úr, egy pár szót mond róla esetleg? Köszönöm szépen.

Tóth László jegyző: Köszönöm szépen. Korábban a Képviselő-testület döntött arról, hogy vizsgálja felül a polgármester asszony, illetve munkaszervezete a rendészet közterület-felügyelete helyzetét. A jogállását nem is, de alapvetően, hogy milyen működési környezetet gondol. Három alternatív határozati javaslatról van szó. Az előterjesztésben be van mutatva a három határozati javaslatnak a bér-, illetve a költség szerkezete, a Rendészeti Csoport 2024. évi intézkedésállománya, ha fogalmazhatok így. Az első határozati javaslat az arra vonatkozik, hogy marad minden úgy, ahogy most van. A második határozati javaslat a polgármesteri hivatalon belül külön szervezeti egység, jelentős létszámmel, összesen 10 fő. A harmadik határozati javaslat pedig egy külön intézmény vagy költségvetési szerv, hogyha az Áht. szerint szeretném rögzíteni, ennek a létrehozására vonatkozik. De ez a három határozati javaslat egyelőre egy irányvonal tulajdonképpen, nem pedig a határozati javaslat végrehajtása érdekében az egyes eljárási cselekményeknek a rögzítése. Az csak az előterjesztésben van bemutatva, hogy ha az egyik, ha a másik, ha a harmadik, illetve az egyiknél semmi, de hogyha a második vagy a harmadik határozati javaslatot támogatja majd a Képviselő-testület, akkor annak a költségterve, és hogy milyen lépések szükségesek ahhoz, hogy a határozati javaslatot a végén realizálni lehessen, akár önálló szervezeti egység, akár pedig önálló költségvetési szerv irányába. A háromból kettő egy jelentős kiadást, költségvetési kiadást jelent. Néhány mondatban, néhány gondolatban be van mutatva az a szabályozási környezet, amelyhez előbb-utóbb hozzá kell nyúlni ahhoz, hogy egyébként az intézkedések, illetve a közterület-felügyelet be tudja tölteni azt a funkciót alapvetően, amire hivatott. Itt már az előterjesztésben a kerékbilincs meg a szabálytalanul elhelyezett gépjárművek gondolata is felvetődik. Alapvetően nem ez lenne vagy nem ez a cél, hanem az, hogy viszonylag nagyobb létszámmal rendelkezésre álljon nem csak hivatali időben, hanem azon túl is adott esetben a felügyelet. Nagyjából ez a három határozati javaslat lesz a Képviselő-testület

előtt, és akkor kérem ezen antré intro utáni tárgyalást. Köszönöm szépen.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Köszönjük szépen jegyző úrnak. Nem tudom, a bizottság átnézte-e az anyagot, és esetleg evvel kapcsolatban bárkinek van-e valami kérdése. Igazából valóban jelentős költséggel jár az emelés, viszont jelentős és látványos változással is járna esetleg, hiszen a nagyobb jelenlét és esetleg a hétfégi és éjszakai jelenlét az nagyban megnövelné a biztonságot is és a rendet Pécelen. Evvel kapcsolatban esetleg valakinek kérdése? Először megadnám a szót Teleki Pálnak.

Teleki Pál bizottsági tag: Azt szeretném megkérdezni, hogy az előző időszakban, én nem rendelkezem az adatokkal, de például a bírságoknak az emelése, az például volt-e, szóval milyen bírságokkal dolgoznak a közterület-felügyelők? Mert, itt most én nézegettem az előterjesztésben, hogy milyen esetek, milyen intézkedések voltak, de az intézkedések számait is nagyon kevésnek tartom. Értem, hogy kevesen vannak, de nagyon sok olyan pont van, amiben egy nap ezeket a számokat lehetne produkálni, hogyha, és nem minősítem a közterület-felügyeletet, ha komolyan vennék magukat, illetve az, hogy nem tudom, hogy mikor volt utoljára emelve itt bármiféle bírság. Most látjuk, hogy országos szinten is az állam megemelte ezeket a bírságokat, hogy esetleg nyilván ez is elrettentő lehet egy városban is, hogyha olyan bírságokat szabunk ki. Nem tudom, hogy erről például itt helyben dönthet-e az önkormányzat. Mert, ha 2008-as árakkal dolgozik még a közterület-felügyelet, akkor az nem igazán elrettentő, illetve, pont ezzel kapcsolatosan például ezek a bírságok, nem tudom, hogy nekünk folynak-e be, az önkormányzatnak vagy a településnek, illetve ebből milyen fejlesztések várhatóak. Például működési költséget ezzel is tudnánk finanszírozni, ezekkel a bevételekkel. És nem cél a büntetés, mint ahogy itt is le van írva, hogy nem az a lényeg, hogy a várost még jobban lehúzzuk és egy ilyen rend, csend, fegyelem önkormányzatot hozunk létre, de azért attól függetlenül a bírságok elrettentőek lehetnek, és azoknak a bevételéből viszont lehet fejleszteni ezt a közterület-felügyelő csapatot úgymond vagy ezt az önálló költségvetési szervet, mert saját magának is meg tudná termelni akár ezekből, hogyha nem tartják be az emberek a szabályokat. Ennyit szerettem volna csak. Köszönöm szépen.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Köszönöm. Akkor még Sebe Attilát is megkérdeznénk, és akkor egyben válaszol jegyző úr is, ha itt van a közterület-felügyelet vezetője is, és tudnak válaszolni a kérdésekre.

Sebe Attila bizottsági tag: Köszönöm szépen. A kérdés igazából, hogy a több különböző verzióból ez egy folyamatos, tehát amire szavazunk majd, az egy folyamatos változás és növeljük egyre jobban a létszámot vagy egyből például a C verzió.

(Mikrofonon kívüli hozzászólás, így a hozzászólás szövege nem érthető.)

Sebe Attila bizottsági tag: Értem, akkor a kérdés egyértelmű. Köszönöm.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Megadnám a szót a közterület vezetőnek is esetleg, ha van valami hozzáfűznivalója. Köszönjük szépen.

Gyurcsánszki Attila rendészeti csoportvezető: Visszatérve a kérdésre. A helyszíni bírságolás két dologból áll össze. Az egyik a helyszíni bírságolás és a szabálysértési feljelentés. A helyszíni bírságolásnál tetten kell érni az elkövetőt. Ez abból is adódik, hogy létszámiag kevesen vagyunk, viszonylag kevés állampolgárral találkozunk, akiknek csekken tudunk adni és át tudjuk adni. Azért is kevesebb ez a szám. A szabálysértési feljelentések száma az több, mert elsősorban azokat alkalmazzuk, nem a távolléti, helyszíni bírságokat, mert a távolléti, helyszíni bírság nem folyik be az önkormányzathoz, hanem a központi költségvetésbe folyik be, ebből van a legtöbb vita. A megállni tilos, a várakozni tilos, a kisebb súlyú szabálysértések, amik előfordulnak Pécelen, ez mind a rendőrség számlájára folyik be. Hozzánk, az önkormányzathoz a 19/2016-os, a közterület-használat, mindenféle

engedélyekkel kapcsolatos dolgok folynak be, konténer, amit napi szinten lehet ellenőrizni, és a közigazgatási bírságok azon része, amelyben a jogszabály keretet biztosít a közterület-felügyelő számára, például a balra kanyarodni tilos, a jobbra kanyarodni tilos, a mindkét irányból behajtani tilos, ezekből a táblákból nagyon kevés van itt Pécelen. Ezek azok a dolgok, amik befolyanak hozzánk, amiből maradt pénz. Kerékbilincsből maradhatna pénz, autóelszállításból maradhatna pénz, de itt nincs ekkora szabálysértés, hogy kerékbilincset alkalmazzunk, én azt gondolom. Ahhoz egy 24 órás szolgálatot kell tervezni, és ez a létszám, ami 6 fő közterület-felügyelet és 2 fő mezőőrt tartalmaz, itt az éjszakai megoldás is nagyon nyögvenyelős lesz a jövőben, mert ez elsősorban 7-től 19-ig szól, a hét minden napjára, úgy van számolva körülbelül ez a létszám. A létszámunk az nagyon kevés, úgy néz ki, hogy 4 fővel vagyunk jelenleg, abból tartós betegállományban van augusztus elseje óta egy kolléga, aki nyugdíjba is fog vonulni, azt hiszem, június elsejével, tehát ő már nem fog visszajönni dolgozni. Van egy 69 éves mezőőr kollégánk munkavállalói státuszban, és van még egy közterület-felügyelő kollégám, aki szintén nyugdíj előtt áll, ő 2 évvel. Mi ellátunk mezőőri feladatokat is, ami azt jelenti, hogy az önkormányzat támogatást vesz utánunk igénybe, évente 4,2 millió forintot kapunk az Agrárminisztériumtól, hogy mint közterület-felügyelő, jogszabályi hézagot kihasználva, 4 órában mezőőrök vagyunk és 4 órában közterület-felügyelők is vagyunk. Tehát ebből is folyik be pénz az önkormányzathoz, amit fejlesztésre, munkabérré, ruházatra fel lehet használni a jövőben. Természetesen, hogyha többen vagyunk és nagyobb jelenlét lesz, akkor lehet erőltetni a helyszíni bírságolást, de ha most a megállni tilosnál vagy feljelentem vagy helyszíni bírság, meg kell várnom az állampolgárt, hogy kijön például itt az iskolából. A családásokat meg kell büntetni, át kell adni velük azt a 15.500 forintos csekket, ami szintén nem a miénk lesz, hanem az államkasszát gazdagítjuk ezzel. Viszont egy szabálysértési feljelentésnél ugyanúgy elérkezik a szabálysértőhöz a szankció, csak a rendőrség fogja ezt behajtani és a rendőrség behajtja igazából a saját bevételét és hozzá folyik be a pénz, ami mondjuk egy feljelentésnél dupla bírságot jelent rögtön. Ennyit szerettem volna. Nem tudom, van-e még kérdés.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Köszönjük szépen. Megadnám a szót jegyző úrnak.

Tóth László jegyző: Csak kettő mondat. Hogy mekkora a létszám meg, hogy a létszámot hogyan lehet föltölteni. Alapvetően, közterület-felügyelőt találni viszonylag nehéz, mert viszonylag nehéz maga a létszám-bővítés. Akármelyik verziót fogadja el majd a Képviselő-testület, az nem úgy fog működni, hogy máról holnapra vagy adott esetben egyik hónapról a másik hónapra már ott is lesz a létszám. Ez a létszám teteje, ez a létszámmaximumról szól, akár a hivatali szervezeti egységről beszélünk, akár a költségvetési szervről. Ez a maximum létszám, és a maximum létszámhoz kapcsolódó költségek kerültek itt most bemutatásra. Azt még egyelőre megsaccolni nem tudjuk, hogy a döntést követően egyébként a létszám az mikor lesz teljes. Hogyha a létszám ennyi marad, akkor sokkal több intézkedést viszonylag nehéz ebben a munkaszervezésben várni adott esetben a felügyelettől. Hogyha a későbbiekben a létszám emelkedni fog, akkor értelemszerűen az is először a munkaidő kiterjesztésére vonatkozik, de egyébként a bevételi oldalt, tehát a működési költség, hogy önjáró legyen egy felügyelet, hogy a működési költségeit fedezze a bevételi oldal, az még a belső kerületekben is egy viszonylag nagy teljesítmény, hogyha egyébként a 100 % működési költségét kitermeli egy rendészeti igazgatóság. Ott viszont a bevételszerzéshez, ha fogalmazhatok így, minden szabályozási környezet adott. A kerékbilincs, a parkolási bírság, tehát egy csomó olyan önkormányzati vagy kerületi önkormányzatot illető bevétel van, aminek a szabályozási keretrendszerben tud dolgozni a közterület-felügyelet és a működése során termeli a bevételt. Ugyanazt a szabályozási környezetet nagyon nehéz lenne még külső kerületben is hozni, nemhogy egyébként adott esetben településünkön. Igazából ennyit szerettem volna csak hozzászólni. Köszönöm.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Köszönöm szépen. Gyakorlatilag, mindenképp el kéne mozdulni egy pontról. Itt a bizottság gondolkodik rajta, vagy ha mérlegel, akár az arany középutat is lehet választani, a 2. verziót, ami még költségghatékonyabb, de hogyha elkezdjük, akkor föl tudjuk ezt fejleszteni később bármilyen szintre. És itt, ahogy a vezető elmondta, köszönjük szépen neki a válaszokat, igazából ilyenekre is föl kell készülni, mert egy ilyen eset mindig van, hogy valaki beteg,

ne adj isten súlyosabb, tartósabb betegállományban van vagy pont nyugdíj előtt áll. Gyakorlatilag ez mind egy olyan dolog, hogy egy 2-3 fős létszámnál rögtön az egész működést megakadályozza vagy ellehetetleníti, mert a jogszabályokat meg be kéne tartani tényleg, hogy esetleg 2 főnek jelen kell lennie egy ilyen bírságolásnál vagy valami ilyesmi, tehát nem tudja ezt a részt elvégezni. Meg amellet, hogy hosszú távon tényleg a közbiztonságot kihívásnak vettük, és hogyha szeretnénk fejleszteni, akkor annak is része mindenképp a közterület-felügyelet, és ha mondjuk a kamerák is majd idén, egy pár kamera már bekapcsolásra kerülne vagy megjavulna, vagy újra meg tudjuk csináltatni, akkor ennek akkor van értelme, hogyha valaki a másik végén ül, és ezt is nézi. Ehhez megint egy emberi erőforrás kell. Ebbe az irányba kéne elmennünk. Még a Pénzügyi Bizottság is fogja tárgyalni meg természetesen a testület, úgyhogy itt mi vagyunk az elsők most, akik erről tudunk beszélni. Evvel kapcsolatban esetleg valakinek még bármi kérdése vagy ötlete, javaslata?

(Mikrofonon kívüli hozzászólás, a hozzászólás szövege nem érthető.)

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Igen, én azt mondtam, hogy arany középút, el kéne kezdenünk legalább a másodikkal. Én azt javaslom, hogy avval el tudnánk indulni egy új úton. Tehát egyértelmű, hogy nem rögtön a C-t, a legdrágábbat vagy legalábbis én nem azt támogatnám akkor. Viszont nem is az eredeti verziót. Akkor a kettő között tudjunk elindulni, az is egy jelentős költséget jelent az önkormányzatnak vagy esetleg majd az idei évi költségvetésből. De ha elkezdenk vele foglalkozni, akkor tényleg talán nyárra, a nyár végére el tudunk arra a szintre jutni, hogy tudunk ezen változtatni és tudunk létszámot bővíteni, és át tudjuk alakítani a közterület-felügyeletet. Halász Antal Györgynek megadom a szót.

Halász Antal György bizottsági tag: Üdvözlök mindenkit. Nekünk egy kérdésünk lenne ezzel kapcsolatban. Van, hogy hivatali, külön szervezeti egységként vagy önálló költségvetési szervként működünk. Na, most, ha én jól értelmeztem, akkor, hogyha önálló költségvetési szervként működünk, akkor sokkal több bevételre tudunk szert tenni. Nem? Melyik a kettő közül? Tehát, ez lenne a kérdésem. Mi támogatnánk ezt a C. változatot, hogy ezt irányozzuk elő, mert mi úgy érezzük, hogy ezzel sokkal előrébb mennénk. Ennyit szerettem volna. Kérem jegyző urat, hogy az önálló költségvetési szerv fogalmát egy kicsit fejtsse ki nekem.

Tóth László jegyző: Köszönöm. Az önálló költségvetési szerv az azt jelenti, hogy nem a jegyző és nem a polgármester égisze alatt, mint jelen állás szerint, és nem önálló szervezeti egységként, hanem egy ugyanolyan költségvetési szervként, mint mondjuk az intézmény, óvoda például. Ami azt is jelenti, hogy annak a költségvetési szervnek van vezetője. A költségvetési szervvel meg kell kötni azokat a megállapodásokat, nevezetesen a gazdasági feladatok ellátására vonatkozó együttműködési megállapodás, amit a polgármesteri hivatal gazdasági szervezete lát el, ahogy az óvodának is ellátja saját maga. A költségvetési szervnek ki kell alakítani a saját működési környezetét, szabályzatait, illetve a költségvetési szerv vezetője munkáltatói jogkörben alkalmazza a közterület-felügyelőket tulajdonképpen, de közterület-felügyelőként tehát nem egyéb ágazati törvény alá tartoznának, hanem felügyelőként, közszolgálati tisztviselőként látnák el a közterület-felügyelők is költségvetési szervben a feladatukat. Onnantól kezdve, hogyha a C. verzió a befutó, akkor a költségvetési szerv működéséhez szükséges összes fedezetet hozzá kell rendelni a költségvetési szervhez. Külön költségvetési fejezet készül a költségvetési rendeletben év közben vagy kezdetektől fogva, de abból a szempontból ugyanaz, ugyanúgy fel kell tölteni a létszámot, ugyanúgy áthelyezésre kerülnének akkor oda a közterület-felügyelők akkor, hogyha az alapító okirat szerinti törzskönyv bejegyzése, tehát a kincstár nyilvántartásba veszi az új költségvetési szervét az önkormányzatnak. Telephelyet, székhelyet, ingatlant kell biztosítani. Alapvetően ez a többlet. A felelősségi rend az önállóvá válik, tehát a költségvetési szerv vezetője felelős onnantól kezdve a felügyelőknemcsak a működési környezete biztosításért és a munkáltatásért, hanem a költségvetési szerv teljesítményéért is, hogy adott esetben a feladatellátás során hogyan működik és azzal kapcsolatosan hogyan teljesít, illetve a költségvetési szervnek a vezetője az a Képviselő-testület munkáltatói jogkörébe kerül, tehát pályáztatni kell, és a Képviselő-testület döntésével tudja a szerv vezetőjét, a költségvetési szerv vezetőjét kinevezni a

pozícióra. És akkor nem egy szervezeti egység, tehát nem a jegyző a munkáltató, és nem a jegyző az egyéb a közterület-felügyelet fölött, hanem önállóan látja el, mint ahogy mondjuk az óvodának a vezetője önállóan munkáltat, és ami feladata van a polgármesteri hivatalnak, az mind-mind inkább adminisztrációs háttér, semmint szakmai vagy irányítási vagy egyéb feladat. Úgyhogy, nagyjából ez a különbség a kettő között. A jogi szabályozások ugyanazok. Tehát ugyanazok a bevételi lehetőségei vannak és ugyanúgy az önkormányzati rendeletben meghatározottakat hajtja végre, csak ezt a feladatot a költségvetési szerv útján látja el a Képviselő-testület, illetve az önkormányzat, nem pedig a hivatal útján. Más verzió nagyon nincs is.

(Többen beszélnek egyszerre, a hozzászólás szövege nem érthető.)

Tóth László jegyző: Annyiféle példa van egyébként a különböző önkormányzatoknál, kerületben, önálló költségvetési szerv, szervezeti egység, de alapvetően költségoldalról a költségvetési szerv a leginkább költségigényes. Bevételi oldalról, ugyanaz a létszám, tudja ugyanazt hozni adott esetben önálló szervezeti egységként is. Úgyhogy egy dolgot fontos tudni, hogy a közterület-felügyelő, ugyanúgy, mint az anyakönyvvezető, saját hatáskörben jár el, nem instruálható, a döntéseket akkor, intézkedés közben hozza, nincs az, hogy azt mondja a főnöke, hogy na, ezt így, ezt meg úgy. Tehát, ilyen nincsen. Az utasításadási jogkör az feladatellátás tekintetében nem a döntésre irányul, hanem adott esetben a munkavégzés helyére, most itt, most ott, most amott dolgozz vagy ott legyél jelen, ott biztosítsd a közterület-felügyeleti jelenlétet, de nem azt, hogy őt igen, őt meg nem. Tehát erre nem vonatkozhat utasításadási jogkör. Saját felelősségi körben látja el a feladatát, és ami mérlegelés, azt ő saját maga mérlegeli, mindegy, hogy költségvetési szerv, mindegy, hogy szervezeti egység vagy önálló szervezeti egység. Köszönöm.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Köszönöm szépen. Beszéltem az arany középútról, a második és a harmadik részemről, átgondoltam, támogathatónak támogatható, úgyis a Pénzügyi Bizottság és a pénzügy megvizsgálja ennek a fedezetét. Igazából annyi lenne, hogy annyit kellene valahogy belefoglalni ebbe a javaslatba szerintem, hogy milyen formában működjön, tehát esetleg a C. verziót támogatja a bizottság, hogyha támogatjuk, vizsgálja meg persze a pénzügyi fedezetét az önkormányzat és a Pénzügyi Bizottság. Viszont azt mindenképp dolgozza ki, hogy melyik megoldás lenne jó, hogy milyen szervezatként üzemeljen tovább. Gondolom, ezt lehet így kérni. Nem tudom, mi a menete. Akkor szavazzunk csak arról vagy sorban kell?

dr. Szolnoki Imre aljegyző: Amelyik megkapja rögtön a megfelelő többséget. Az A. és a B. egyszerű többség, a C. az minősített.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Lehet először a harmadikat feltenni szavazásra?

Halász Antal György bizottsági tag: Tehát, megbeszélhetjük ezt előre, ezzel nincs probléma. Csak most azért kérdeztem meg ezt, mert hogyha külön ekkora macera ezt létrehozni és ez nagyobb bevételt nem eredményez, akkor valószínűleg a B. verzió az egy jó dolog. Itt az a kérdés még ezzel kapcsolatosan, hogy önálló költségvetési szervként külön támogatás igényelhető rá vagy az sem? Ez lenne így összességében, de különben egyetértek ezzel a dologgal. Csak ennyi.

Tóth László jegyző: Amennyiben önálló költségvetési szervről beszélünk, akkor egyetlen útja-módja van, a támogatás. Hogyha a mezőéri feladatok ott vannak és mezőéri feladatok ellátásán keresztül lehet néminemű, ahogy azt csoportvezető úr ismertette, támogatást igényelni. Amennyiben önálló szervezeti egység a hivatalon belül vagy nem önálló, most ebből a szempontból mindegy, ott a finanszírozás kizárólag a közterület-felügyelő ugyanúgy, mint a polgármesteri hivatali tisztviselő létszámfinanszírozásában érintett egyedül. A költségvetési törvény biztosít minden egyes működő polgármesteri hivatalnak lakosságátszamarány meg különböző szorzók alapján egy normatív támogatást a létszámra, hogy abból most közterület-felügyeletet alkalmazunk vagy nem tudom, műszaki ügyintézőt, az most ebből a szempontból a költségvetését nem érdekli, tehát így külön finanszírozás

nincsen a felügyeleti feladatok ellátására. Ezt saját bevétel vagy saját forrás terhére az önkormányzat, illetve a Képviselő-testület finanszírozza.

(Mikrofonon kívüli hozzászólás, a hozzászólás szövege nem érthető.)

Tóth László jegyző: Nem, nincsen. Ezt így merem mondani, hogy nincsen. Köszönöm.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Köszönjük szépen. Akkor föltenném szavazásra a B., a második határozati javaslatot.

dr. Szolnoki Imre aljegyző: Tehát, a hivatal egy irodája.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: A hivatal egy irodája. Akkor először erről. Kérem a bizottságot, hogy szavazzon.

(A szavazáson jelen van 6 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

6/2025. (I. 20.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága a „Javaslat a közterület-felügyelet tevékenysége hatékonyságának növelése érdekében meghozandó intézkedésekre” tárgyban beterjesztett határozati javaslat B. változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.


Felelős: Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök

Határidő: 2025. január 23.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Hat igennel elfogadtuk. Akkor így a másik két javaslat okafogyottá vált, és akkor elfogadtuk hat igen szavazattal. Köszönöm szépen. Köszönöm a munkát is, és bezárnám a bizottsági ülést. Köszönjük szépen.

A Fejlesztési Bizottság ülése 16 óra 18 perckor véget ért.

K.m.f.


Zsadányi János Zsolt
bizottsági elnök


Kónya József
bizottsági tag