

Iktatószám: Ö/110-2/2025.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete által a 306/2024. (XI. 28.) Kt. határozattal létrehozott ideiglenes bizottság 2025. február 14-én megtartott nyilvános ülésének jegyzőkönyvéből

Az ülés helye: Péceli Polgármesteri Hivatal
2119 Pécel, Kossuth tér 1. I. em. 20. iroda

Jelen vannak: Vajda Tamás bizottsági elnök; Halász Antal György, Högerl Szabolcs Ferenc, Sebe Attila, Vajda Tamás és Pál Károly bizottsági tagok

Meghívottak közül jelen vannak: Perger Krisztina alpolgármester, Tóth László jegyző, Szabó Attila adó- és pénzügyi irodavezető, Hegedűs Péter pénzügyi csoportvezető

További jelenlévő: Mikes Dóra szervezési ügyintéző

(A jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Jegyzőkönyvvezető: Mikes Dóra szervezési ügyintéző

Vajda Tamás bizottsági elnök 11 óra 16 perckor megnyitja az ülést.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Köszöntöm a bizottság tagjait és az önkormányzat megjelent dolgozóit. A bizottsági ülést megnyitom. Megállapítom, hogy mind az 5 tagunk jelen van, így a bizottság ülése határozatképes. A bizottság jegyzőkönyve második aláírójának Antalt javaslom. Elfogadod?

Halász Antal György bizottsági tag: Elfogadom.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Akkor kérem, szavazzunk Antal személyéről.
(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

1/2025. (II. 14.) határozat:

A Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete által a 306/2024. (XI. 28.) Kt. határozattal létrehozott ideiglenes bizottság úgy határoz, hogy a 2025. február 14-ei ülésének jegyzőkönyve második aláírójának Halász Antal Györgyöt választja meg.

Felelős: Vajda Tamás bizottsági elnök
Határidő: azonnal

Vajda Tamás bizottsági elnök: Öt igennel elfogadtuk. A napirendi pont a kiküldött meghívóban szerepel. Egy napirendi pontunk van, a közlekedési rend átfogó felülvizsgálatáról beszélünk. Kérem, fogadjuk el a napirendi pontot.
(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

2/2025. (II. 14.) határozat:

A Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete által a 306/2024. (XI. 28.) Kt. határozattal létrehozott ideiglenes bizottság úgy határoz, hogy a 2025. február 14-ei ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülés keretében:

- 1. Pécel Város közlekedési rendjének átfogó felülvizsgálata**
Előterjesztő: Vajda Tamás bizottsági elnök

Felelős: Vajda Tamás bizottsági elnök
Határidő: azonnal

Vajda Tamás bizottsági elnök: Köszönöm. Öt igen szavazattal elfogadtuk.

1. napirend
Pécel Város közlekedési rendjének átfogó felülvizsgálata

Vajda Tamás bizottsági elnök: Akinek esetleg már van előkészítve dokumentuma, kérdése, hozzáfűznivalója, akkor kezdjünk azzal! Antal!

Halász Antal György bizottsági tag: A kérdés, ami fel lett téve, az a zebrák kérdése. A Rákóczi úti zebra meg a buszvégállomásnál lévő zebra. Azzal hol tartunk? Állítólagosan arra van egy terv.

Perger Krisztina alpolgármester: A pályázat része lett a zebrák elkészítése, ez be lett adva, a támogató elfogadta, és az új támogatói szerződéssel már rendelkezünk. Ebből fakadóan, ha minden rendben megy, akkor meg is tudjuk valósítani.

Vajda Tamás bizottsági elnök: A Rákóczi út, gondolom, az útfelújítással együtt fog megvalósulni, és akkor a Kossuth Lajos aljánál lenne.

Halász Antal György bizottsági tag: Igen, meg felül.

Vajda Tamás bizottsági elnök: A Damjanich alján.

Perger Krisztina alpolgármester: Kettő darab gyalogátkelőhely létesítésére lett beadva.

Halász Antal György bizottsági tag: A buszvégállomás és a vasútállomás? Vagy a Damjanich utca?

Perger Krisztina alpolgármester: A vasútállomás és a Damjanich utca.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Tehát, a Rákóczin lesz kettő.

Perger Krisztina alpolgármester: Igen.

Halász Antal György bizottsági tag: Meg a buszvégállomásnál.

Perger Krisztina alpolgármester: A buszvégállomásra vonatkozólag van egy tervünk. A Magyar Közút még nem jelzett vissza. Beadtuk nekik véleményezésre, mert kvázi szakhatóságként

véleményeztetnünk kell, és előzetes véleményt kértünk az osztályvezető asszonytól, hogy ezt így, ebben a formában elfogadják-e. Erre még nem kaptunk választ. Az a terv egyébként egy koncepcionális tanulmányterv volt, de soha nem járt a Magyar Közútnál még így ebben a formában.

Halász Antal György bizottsági tag: De esély van rá, hogy lesz belőle valami?

Perger Krisztina alpolgármester: Persze, igen.

Halász Antal György bizottsági tag: A Komló utcától a Bartoshegy utcáig ne egyirányú legyen, hanem kétirányú legyen a Felsősor utca. A Faiskola utca folytatása a Felsősor utca, ez Pécel leghosszabb egyenes útja, ami tehermentesítheti az Erzsébet körutat és akár a főutat, a Maglódi utat, amennyiben megoldható. Ráadásul, ha probléma merülne fel a főutakon, akkor menekülő útvonalnak is kiváló lenne. Ez egy észrevételezés csak. Nem tudom, hogy erről volt-e szó.

Perger Krisztina alpolgármester: Nem. Ilyen részletességgel nem volt még szó arról, hogy az utakat, illetve milyen koncepcionális forgalomkorlátozások vagy forgalomváltoztatások lesznek, hanem arról beszélünk, hogy fel kell kérni ezzel kapcsolatosan egy tervezőt, aki kvázi blokkonként meg fogja határozni az adott településnek, jelen esetben Pécelnek, az egyes egységekre vonatkozó forgalomtechnikai, tanulmányi alapján és akkor mi az, ami elfogadható, mi az, ami kivitelezhető, illetve mi az, ami megvalósítható. És egyeztettük ezt a műszaki irodával. Van költségvonzata is ennek a forgalomtechnikai terméknek és a tervezőnek, és ennek megfelelően akkor ezt egy kicsit így ütemezetten fogjuk véghez vinni. Ebbe ezeket a pontokat bele lehet illeszteni, hogy ezek a mi kéréseink.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Nem tudom, hogy ezek a pontok mennyire specifikusak.

Perger Krisztina alpolgármester: Akkor a műszaki osztály számára le kell adni!

Halász Antal György bizottsági tag: Meg kéne vizsgálni mindet, egyesével, amit mi kaptunk javaslatokat erre vonatkozólag! Akkor nem kezdek bele egyesével, hogy a Határ utcánál kimaradt 80 méter.

Perger Krisztina alpolgármester: Azt gondolom, hogy a forgalomtechnikai tervező felkérésével, amit beszéltünk már a Szabóné Krisztivel, hogy blokkonként, akár Kelőre, Levendulásra, Csatárra, most csak, hogy hármat említsek. Hogyha a költségvetés szerint ez tervezhető, a költségekbe belefér, akkor annak megfelelően haladunk így lépésről lépésre.

Hógerl Szabolcs Ferenc bizottsági tag: A forgalom lassítása a Szondy utcában?

Perger Krisztina alpolgármester: Mindenképpen. A forgalomtervező, gyakorlatilag mind az egyirányúsítást, a forgalomlassítást, a forgalomszabályozásokat, ezeket mind magában foglalja, és nyilván a lehető leghatékonyabbat fogja tudni így ebben a formában akkor.

Halász Antal György bizottsági tag: És akkor ebben benne van a tervezett bicikliút is?

Perger Krisztina alpolgármester: A tervezett bicikliutat én külön venném, hogy az autós forgalom és így a forgalomtechnikai tervezés, ez egy blokk, és mellette természetesen, azt gondolom, hogyha ilyen jellegű igények vannak, akkor a bicikliúttal kapcsolatos témát egy külön blokkban kellene.

Vajda Tamás bizottsági elnök: A Rákóczi út, ha jól emlékszem, akkor most arra nincsen akár leválasztott, felfestett sáv. Járdára nem emlékszem, hogy ott benne volt-e a leírásban, meg ott az S kanyar bővítése is szerepel meg a zebrák. De úgy emlékszem, hogy kerékpárút arra nincs.

Halász Antal György bizottsági tag: Én is láttam tervet, amiben benne volt például, hogy az átjáró körforgalomtól ki az Isaszeg-Nagytarcsa összekötő útig egy bekötőútnak a létesítése.

Perger Krisztina alpolgármester: Nagyon sok minden terv van, én azt gondolom. Sőt a bicikliútra visszatérve, ott több nyomvonal is készült korábban, ment a Rákospatak mentén, ment már kicsit beljebb is, azt kellene megtudni, illetve nyilván ekkor ehhez a XVII. kerületi polgármesterre is szükség van, mert ő már rendelkezik részletesebb tervekkel. Nyilván, érdemes azt folytatni és nem egy másikat elkezdni. Tegnap voltam a FAÖT-ön, ott 16 településsel együtt ültünk és a versenyképes járási program kapcsán a helyettes államtitkár elmondta, hogy nyilván nagyon is támogatják ezeket a jellegű bicikliutakat, de mivel a járás szempontjából mi a gödöllői járáshoz tartozunk majd, így a versenyképes program kapcsán, a gödöllői polgármesterrel is érdemes lenne beszélni, hogy ők mit gondolnak, mit terveztek, meddig tervezték. És akkor kvázi a két fő csatlakozási pontra úgy rácsatlakozunk, hogy értelme is legyen, és akkor nyilván ezt a két szakaszt összekötve, akár a járási programban egy ilyen közös programot kidolgozva, elsődlegesen mondjuk egy bicikliúttal kezdeni ezt a programot. Nagyon sok település egyébként csak erre fogja tudni használni és fordítani, mert kötelezően három darab településnek mindenképpen benne kell lennie, ha Isaszeget is idevesszük, akkor nyilvánvalóan tudjuk teljesíteni például ezt a fajta részt, és még hasznosat is teszünk, hiszen, ha még a XVII. kerülettel össze tudnánk kötni, aki nincs benne a járási programban, merthogy budapesti kerület, de alapvetően akkor ezt meg tudnánk valósítani.

Halász Antal György bizottsági tag: István felvette a kapcsolatot Horváth Tamással, erről már beszéltek, egyeztettek, szerintem. Akkor szerintem össze kéne beszélni.

Perger Krisztina alpolgármester: Mindenképpen, én azt gondolom, hogy ez a következő. Azért is mondtam, hogy ez egy külön blokk.

Pál Károly bizottsági tag: Forgalomtechnikailag ez teljesen külön van, egy közúti forgalom szabályozása, de ehhez is kell egy ilyen elvi engedély satöbbi.

Perger Krisztina alpolgármester: Ugyanolyan jellegű. Tehát, ugyanúgy meg kell terveztetni és utána engedélyeztetési folyamata is van.

Halász Antal György bizottsági tag: Én még egy utolsót szeretnék kérdezni ezzel kapcsolatban. A Maglódi útnak a bővítése is szóba került, mármint Maglód felé vezető főút, a 31-es útnak a bővítése. Ezzel kapcsolatosan a mi lejáró Maglódi utunknak a bővítésre és a Páskomnak a bekötése. Van valami előrehaladás?

Perger Krisztina alpolgármester: Készült terv, ez egészen biztos, mert amikor mi feltettünk egy kérdést a Magyar Közútnak ezzel az útszakasszal kapcsolatosan, akkor egy konkrét választ kaptunk arra, hogy folyamatban van ennek az útszakasznak a teljes körű tervezése. Mivel a múltkor láttam kint geodétákat, ez valószínűleg tényleg fedi a valóságot. Mi kértünk időpontot a Magyar Közútnak a Pest Megyei Igazgatóságához, és akkor ott nyilván erre is rá fogunk kérdezni, hogy akkor ezzel kapcsolatosan kaphatunk-e akár dokumentációt, hogy akkor ez hogy alakult, hiszen már volt erre korábban a Páskomligetnél egy körforgalom volt, balra kanyarodó sáv is, hogy jelen pillanatban mit tartalmaz mondjuk a páskomosok számára ez a terv. Úgyhogy erre rá fogunk kérdezni.

Halász Antal György bizottsági tag: És ezzel kapcsolatosan az utolsó kérdésem. A Napraforgó utca az utca vagy nem utca?

Perger Krisztina alpolgármester: Nem utca hivatalosan.

Halász Antal György bizottsági tag: Belevonjuk ebbe a dologba, van-e erre elképzelés? Célszerű lenne. Ha oda körforgalom épül esetleg, akkor célszerű lenne bevonni azt.

Perger Krisztina alpolgármester: Nyilván, ennek a helyi szabályozás részét meg kell oldani azért, hogy egyébként csatlakozhasson hozzá egy magasabb rendű útpálya, úgyhogy ennek jelen pillanatban a szabályozás szempontjából az még mindig csak egy szántóterület és egy közlekedője, egy gazdasági közlekedő.

Halász Antal György bizottsági tag: De kapott utcanévet.

Perger Krisztina alpolgármester: Az utcanév szabályozásban nincsen ilyen jelleg, lehet utca neve, de maga a szabályozottsága sajnos ennek az utcának nem az a hivatalos utca.

Halász Antal György bizottsági tag: Eljuttatom majd ezt a papírt akkor.

Perger Krisztina alpolgármester: Hogyha engem is becsatoltok, azt megköszönöm.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Esetleg egy más irányból is megközelíteni, ami már inkább önkormányzati hatáskör lehet vagy adott esetben közterület-felügyeleti. Egyrészt a parkolási rend, hogy arra valami szabályozásban gondolkodhatunk-e. Legközelebb a Szondy utca. A szélén parkolnak az autók.

Hógerl Szabolcs Ferenc bizottsági tag: Lent meg lehet állni, a fönti részen meg meg van tiltva.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Alapvetően mindenhol megállnak. Egyébként úgy, hogy amúgy be tudna állni, valószínűleg kényelmesebb.

Sebe Attila bizottsági tag: Ez egész Pécelre igaz.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Ez egész Pécelre igaz. Az szerintem azért eléggé balesetveszélyes és pláne este, ott a narancssárga csíkozott autó meg a nem tudom, a bója kirakva. Ezzel kapcsolatban lehet-e hivatalosan felhívást, felszólítást kiküldeni lakosságnak?

Perger Krisztina alpolgármester: Igazán csak a közteres tud kimenni. Kiment egy közös nyilatkozat, ami alapján pont a közterület-felügyelőknek a bővítésével kapcsolatosan ezt is próbálja.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Erre próbáltam rákapcsolódni, ha már lesz nagyobb létszám.

Perger Krisztina alpolgármester: Nyilván, érzékenyíteni szeretnénk a lakosságot, hiszen most tényleg boldog, boldogtalan, szerintem mindenféle formátumban képes parkolni mindenhol. Ezzel akadályozva is a kukásautó, a sósóró vagy éppen a busznak az útvonalát. Ezeket is figyelembe véve. Jelen pillanatban a közterület-felügyelőknek a száma azt nem teszi lehetővé, hogy minden egyes utcában ott tudnak lenni. Ez most jelen pillanatban egy kicsit gátolja ennek a törvényesség részét. Én azt gondolom, hogy megpróbálnak mindent megtenni, mert múltkor például a másik irányból érkezőket simán megállították.

Tóth László jegyző: Parkolási szabályozás nincsen helyi rendeletben. Parkolóhelyet nem jelölnek ki. Tehát a rendeltetéstől eltérő közterület-használat az általános jelleggel gépjármű elhelyezése, nem szabályoztuk Pécelen, sehol nincsen parkolás kijelölve. Parkolóhely, mint mondjuk a belső kerületekben vagy akárhol máshol, a szélső kerületek belső részén, nincsen kijelölve. Parkolással kapcsolatosan ergo semmilyen szabályozás nincsen. Amiről itt beszélünk, az forgalomtechnikai kérdés, hogy az adott esetben a parkolást tiltja-e a KRESZ, illetve a forgalomtechnikai forgalmi jelzőtáblák. Ha tiltják, akkor KRESZ szabálysértésről beszélünk. A feladat én szerintem az, hogy ezt áttekinteni forgalomtechnikai kérdéssé és valamennyi utcát lefedni annak megfelelően, hogy KRESZ szabálysértés legyen az úttesten való várakozás. Miről szól a hész? Miről szólt anno az OTÉK? Gépjárművet a telken belül kell elhelyezni. Ha nagyon szigorúan nézem, akkor a gépkocsi beállón sem lehet elhelyezni, csak szankció nincs mellette. Egy dolog, hogy mi a szabály és egy másik dolog, hogy mi az, amit kikényszeríthet adott esetben a hatóság, a közterület-felügyelő, a jegyző, közigazgatási szabályszegés tekintetében a jegyző, KRESZ-re a rendőrség. Hogyha forgalomtechnikai kérdés és most nézem a finanszírozás részét, a bevétel az központi költségvetési bevétel, nem helyi bevétel. A szabályok betartatása az viszont helyi kiadás. Mi a rendezőelv e tekintetben? Hogyha áttekintem ezt a helyi közút kezelője kérdéskörébe, akkor lehet ennek érvényt szerezni. Úgy, hogy szankcionálás, represszív jellege is legyen az

intézkedéssorozatnak. Nincs olyan, hogy egyik napról a másikra, nem jobbra mész ki, hanem balra mész ki az egyirányú utcában, hanem ezt nagyon szépen fölépítve működhet az adott esetben. A lényeg az az, hogyha azt szeretnénk, hogy mindenki a saját telkén vagy kocsibeállón parkoljon, ha azt szeretnénk, hogy a szűk utcán, mondjuk a szélesebb utcákban nem tudom, van-e ennek jelentősége, bár amikor szalmozunk éjszaka, az sem biztos, hogy jó, de szűk utcákban ennek mindenféleképpen prioritizált kategória, hogy akkor először hol és aztán később akkor hol hozzuk meg ezeket a forgalomtechnikai döntéseket, akkor fog mindenki bemenni. Amíg nincsen szankció, addig nincs represszív hatása. Tetszik, nem tetszik, ez így van. Elméletben persze van egy szabályozásnak represszív hatása, de amíg valaki nem kapja meg az első tételes 50.000 forintos bírságát. Egyébként ez olyan, mint az ellenőrzések az adóban, hogyha kettő szállodát ellenőriztünk, az összes többi benyújtotta utána. Valahogy elterjedt a híre, és aztán mindenki olyan szabálykövető lett, hogy öröm volt nézni, de tényleg. Alapvetően, hogyha ezt elkezdjük, akkor olyan nagyon nagy bevételt, pont a láncreakció miatt, nagyon nagy bevételt ettől nem lehet várni, mert utána mindenki be fog állni, de most nem a bevételszerzés a célja, hanem a rend követése és az önkéntes jogkövetésre való rábírás.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Egy kis anomáliaként, én közterület-használati díjat fizetek a 10 málnabokromért meg a 30 eperpalántámért. De, ha én arra ráállítom az autót, akkor az ott parkolhat egész évben.

Tóth László jegyző: Gondolom, önkormányzati terület.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Az. A kerítésem mellé van ültetve, tehát gyakorlatilag közterület.

Tóth László jegyző: És ez közterület rendeltetéstől eltérő használat, a málnát szüreteled, a csipkebokrot szüreteled. Jó, értem. Kicsit vissza ez az történet, mert alapvetően szerintem, a közterületnek nem az a funkciója, hogy az autó álljon rajta. Én, ahogy lehet, beállok a garázsba. Ne egye az eső, ne szívja a nap.

Halász Antal György bizottsági tag: Az egyik a lustaság kérdése, a másik meg az, akinek nem lehet.

Perger Krisztina alpolgármester: Igen, van olyan is, akinek nincsen.

Halász Antal György bizottsági tag: Aki nem tud beállni. Ond vezér, Kond vezér. Ott csak az utcán tud megállni.

Tóth László jegyző: A 250 négyzetméteres zsebkendőnyi telkekre, amire építeni lehetett 1-2-3-4 lakóegységet.

Halász Antal György bizottsági tag: Még egy kocsibeálló hely sincsen.

Tóth László jegyző: És erről szól a települési szintű szabályozás, hogy eltérő tulajdonságú és érintettségű és súlyosabb érintettségű településrészeire más és más szabályozást kell hozni, de alapvetően a kétszázötvenes telekalakítást se lett volna szabad megengedni.

Sebe Attila bizottsági tag: Meg kellene nézni, hogy ki lehet-e alakítani egy olyan parkolót a közelben, ami neki sem fáj, senkinek sem fáj, de mégis egy rendezettebb állapot van, mert a kukás autónak meg a sósórónak is el kell menni. A legrövidebb utat keresi, megáll az autóval és essen be a lakásba. Talán, ha 10-15-20-50 méteren belül van rendes várakozásra lehetőség, akkor onnantól rá lehet kényszeríteni, hogy nem itt, mert ezt 50, az ingyen van.

Halász Antal György bizottsági tag: Jó, ingyen van, csak önkormányzati tulajdonból kell kitérni.

Sebe Attila bizottsági tag: Elbontani már nem lehet a házát.

Tóth László jegyző: Ezen a részen, a Maglódi úttól Keletre, hogyha most az irányokat nézem, az ilyen 70-80-as évektől ad hoc alakult ki mindenféle. Ha már van házad, akkor ne te legyél az utolsó, akkor én

leszek az utolsó az utcában, és akkor így szépen tele lett az egész településrész. Ott önkormányzati terület, a kivett közút, járdát leszámítva, nincsen. Még szolgáltató sem, az is magántulajdonban van. Csak erre mondom, hogy ezt a részt kicsit jobban ismerem, mint a többit. Ezen a részen, mondjuk, ha azt nézzük, hogy egy szabvány parkoló az 18 négyzetméter, mondjuk 10-et kialakítani bekötővel, fordulóval, mindennel, az 180-szor 2 négyzetméter, úgyhogy ez már elérte azt a határt, amikor az excelben leszűrném, hogy mekkora terület és nem kivett út és járda, akkor kb. nincsen. A megoldás e tekintetben, hogy már külterületi helyszíneken lehetne megoldani. A külterülettel meg egy baj van, hogy belterületbe kell vonni, különben a beruházás elég halott történet. Bár parkoló kialakítás szempontjából, és most nem egy via color-os, színes, szagos, sorompós parkolóra gondolok, hanem gépjármű elhelyezésre szolgáló helyre, az meg már költség. Blokkonként nem gondoskodtak korábban arról, hogy mondjuk megfelelő szolgáltatói vagy megfelelő bármilyen, nem üzleti infrastruktúra kiszolgáló hely maradjon, vagy annak a lehetősége maradjon, nem tudom, gyógyszerár, rendelő, most nem jut eszembe, a lényeg az, hogy nincs ennyi területünk.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Annyit tehetünk, hogy végig szórólapozzuk a szélvédőket.

Tóth László jegyző: Az már elég analitikus hozzáállás, hogy most tényleg megnézzük házszámoként, lakóegységeként, hogy be tudna állni és nem áll be, mondjuk 1-2 nap alatt kiderülne, hogy már a vendége biztos nem tudna beállni, de két nap alatt azért kiderülne, hogy nem áll be és azért szűk a hely és az utca, egyébként meg be tudna és tényleg ez a lustaság kérdés van ebben vagy pedig van két gépjármű tárolóra elhelyezésre szolgáló terület, és van benne négy lakóegység.

Halász Antal György bizottsági tag: Ez a helyzet, amikor üzletek vannak alul, lásd Petőfi utca és a Petőfi utcán felfelé a bolttól a fasor mellett állnak meg, azt ki kéne szélesíteni, de az megint egy örületes egyeztetés a társasházi közös képvisellel, meg erdő meg bokor meg fa meg minden van, tehát, hogy ott bevinném fél métert, 1 métert esetleg, lehet, hogy ők nem járulnának hozzá.

Tóth László jegyző: Én már indítottam dolgozói parkolóhely kialakításért kisajátítási eljárást, visszadobta a kormányhivatal. Felejsük el!

Halász Antal György bizottsági tag: A parkolással kapcsolatban még egy kérdés.

(Többen beszélnek egyszerre, a hozzászólás szövege nem érthető.)

Perger Krisztina alpolgármester: Meg lehet tenni, azt kell megnézni, hogy ez milyen védő terület, mire használható. Be lehet adni egy kérelmet, hogy akkor az önkormányzat szeretné ezt nem tudom, murvás parkolónak kialakítani. Nyilván, ugyanazt a minőséget nem tudod hozni.

Halász Antal György bizottsági tag: Az megoldaná azt a problémát, hogy a Rákóczi útnak ez a szakasza, a Kossuth előtt meg a Petőfi előtt, nem állnának végig oda. Azért áll oda, mert nem tud hol megállni.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Nem csak ezt oldaná meg. Látom, hogy a Pécel Kft. meg és darálja ott a zöldhulladékot, az ágakat, de ott van a rengeteg építési törmelék, az alapnak tök jó lenne. Feltölteni, lemurvázni.

Tóth László jegyző: De az MÁV terület.

Halász Antal György bizottsági tag: Az ÉKM-mel egyeztetve lehet, hogy el lehetne intézni.

Tóth László jegyző: Alapvetően ezek a MÁV területek, a védőtávolság meg még mindig ott van az a Rákos-Hatvan vasútvonal több százmilliárdos felújítás, aminek a fenntartásija megvan. A biztosítóberendezések hol mennek, hol nem mennek, ez egy másik kérdés, de alapvetően az még biztos, hogy még megvan, mert azt nem tudom, 2021-2022-es, amikor át lett adva meg be lett fejezve, a lift is elkezdett működni. Amíg a fenntartási megvan, addig ezekbe a kezelői jog satöbbi, nem nagyon szeretik

megbolygatni. Ez nem jelenti azt, hogy nem, csak azt mondom nem alaptalan bizakodás szintű kategória, de amíg a nagy uniós infrastruktúrafejlesztési beruházásoknak a levonulás és a benntartási kötelezettség vége az kb. meg szokott egyezni mindenféle tekintetben. Elég rugalmatlan a történet, hogy ilyen feladatra be tudjuk vonni azt a területet.

Perger Krisztina alpolgármester: Meg kell kérdezni.

(Többen beszélnek egyszerre, a hozzászólás szövege nem érthető.)

Hógerl Szabolcs Ferenc bizottsági tag: Mi a céljuk azzal a nagy területtel?

Tóth László jegyző: Nem volt felvonulási terület meg ilyenek?

Halász Antal György bizottsági tag: Előtte szénlerakó volt. Régen. Amikor bejött a vagon oda régen, oda öntöttek le mindent.

Tóth László jegyző: Családi házakat sajátítottak ki felvonulási területnek. Nem fut semmi ott, kiszolgáló sem. Azóta is úgy van.

Halász Antal György bizottsági tag: Ez csak azért volt kérdés, mert részünkről, hogyha Ferdinandy intézkedik, akkor részünkről semmi elzárkózás nincs ezügyben.

Tóth László jegyző: Persze.

Halász Antal György bizottsági tag: Csak, hogyha a Lázárékkal felvesszük a kapcsolatot. Ők írtak ilyen pályázatot. Nem tudom, mennyire tudtok róla, hogy a környező területek hasznosítására.

Tóth László jegyző: A vasútállomásról tudok. Tehát, az állomás épülete, azok 99 éves pályázatok. De környező területre, arról nem.

Halász Antal György bizottsági tag: Csakhogy ez megoldaná a problémákat.

Pál Károly bizottsági tag: Visszatérve a síttrre, lehet, hogy abban van veszélyes ízé.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Azt nyilván, át kell túrni, valószínűleg a nagy része felhasználható lenne.

Pál Károly bizottsági tag: Autógumik nincsenek benne, gondolom.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Inkább kötörmelékek. Az egyik legfontosabb csapásirány akkor az az lesz, hogy akkor valami tervezővel beszélni, közlekedéstervezővel. Kérni tőle egy szakvéleményt, iránymutatást, és nyilván figyelembe véve akkor azokat, amik össze lettek gyűjtve. Utána pedig majd annak a szakvéleménynek az ismeretében egy nem tudom, akciótervet, utána összeülni, hogy soroljuk, mi a kritikus, annak milyen finanszírozási feltételei vannak. Nyilván, ez nem egy év alatt megoldandó dolog, de akkor a ciklus alatt lehetne tervezni ezzel is.

Perger Krisztina alpolgármester: Egyébként, hogyha lehet egy javaslatom, a képviselők megkérdezhetik a saját körzetüket, ugyanúgy, ahogy te is összegyűjtötted. Szerintem, ha minden képviselő a saját körzetében, ha összegyűjti ezeket, akkor már egy fokkal előrébb van a bizottság is, és akkor látjuk, hogy melyek azok a területek, amik mondjuk prioritás szempontjából sokkal több inputot kaptak a lakók részéről. Lehet, hogy valaki szinte semmit nem fog kapni, ettől függetlenül foglalkozni kell, de vannak az égetőbbek, ahol mondjuk a lakosság már többszörösen korábban is jelezte vagy akár egy nagyobb csoport rendelkezésre áll.

(Halász Antal György bizottsági tag hozzászólása nem érthető.)

Sebe Attila bizottsági tag: A meglévő zebráknál, ahol már nem kell engedélyeztetni, annak felújítása, újra festése, esetleg még figyelemfelhívó. Arra gondoltam, hogy mindkét ember kell, a telefon miatt a gyalogos és ő a gyenge láncszem, de jön az autós, aki elűtheti. Tehát, mindkettővel foglalkozni kell. Van olyan zebránk, ahol már nem csak simán a kék zebra van, hanem már a sárga színű zebratábla van meg egyebek, de hogy esetleg egy villogó lámpával még egy picit többet tenni.

Perger Krisztina alpolgármester: Azt az aszfaltba szokták általában.

Sebe Attila bizottsági tag: Valamilyen verziót. Elképzelhető a zebratábla fölötti, mint a vasúti sárga villogó, az egy egyszerűbb kivitelezés. Az biztos, hogy az úthoz hozzányúlni, abba bármit beletenni, az macerásabb, mint mellé, de nyilván meg kellene nézni, hogy az újra festés az fontos, a zebra mellett szokott lenni az, hogy még pirossal befestik, hogy még egy kicsit testesebb legyen, és nyilván, ha az internetre kinyitjuk, akkor millió kreatív megoldás van, hogy picit esetleg jobbítsunk a dolgon.

Perger Krisztina alpolgármester: Én nem vagyok bizottsági tag, bocsánat, csak lenne egy javaslatom. Nagyon sok helyen, külföldön egyébként, nem kerül annyiba és szerintem jól is működik. Két dolog. Az egyik, hogy az aszfalton Olaszországban egy nagy sárga háromszöggel jelzi már az autósoknak, időben, hogy iskola van, és itt most az iskolákról is szó van. Még egy jobbat láttam Grazban, ott pedig egy kartontábla gyakorlatilag már előrejelzi, hogy iskola van. Figyelemfelhívó tábla van, nem tudod nem észrevenni autósként. Ez tudat alatt valahol dolgozhat az emberekben, mert tényleg lelassítanak az iskolák előtt, függetlenül attól, hogy nem villog már minden. Ha valami költséghatékonyat szeretnénk mondjuk, akkor akár ilyen figyelemfelhívó táblákkal a Szemerénél, a Szent Erzsébetnél, a Petőfinél, mindenhova kirakhatjuk ezeket.

Halász Antal György bizottsági tag: A Fáynál kéne.

Perger Krisztina alpolgármester: A Fáynál is, igen. Ott meg ott vannak a nagy gyerekek, akik nem fogják letenni a telefont, valószínűleg, mert nem feltétlenül erre figyelnek, de mégiscsak gyermekeink, tehát fontos lenne. És ez nem kerül annyiba. Kartondiák. Kartonrendőr már van.

Sebe Attila bizottsági tag: Romániában kiválóan üzemel.

Perger Krisztina alpolgármester: Grazban is működik.

Pál Károly bizottsági tag: Forgalomtechnikai szempontból, ez nem közlekedési.

Perger Krisztina alpolgármester: Ez figyelemfelhívó tábla. Mivel az iskoláink nagy része érintett, a Magyar Közúttól kell hozzájárulást kérni, hogy ennek a telepítését megtehetjük-e. Alapvetően én azt gondolom, hogy ez egy viszonylag költséghatékony figyelemfelhívó, és mégis egy picit gondoskodó.

Sebe Attila bizottsági tag: Nem nekik kerül pénzükbe és ha egyéb szabályt nem sértünk vele, akkor meg lehet csinálni.

Halász Antal György bizottsági tag: A Fáy utcánál a zebrára valami alternatív megoldás született, hogy hogy lehetne ott zebrát kialakítani?

Perger Krisztina alpolgármester: Az nagyon nehéz, a forgalomtechnikussal majd beszélni kell, a tervezővel, merthogy ott a kereszteződés, illetve a nem belátható kereszteződés a másik irányból, ott az egy nagyon veszélyes csomópontot generál. Én nem gondolom, hogy ne lehetne valahogy kialakítani, mert napi szinten fékeznek le ott, és már iszonyat lassan megyek, hogy egyáltalán a gyerekek ne ugráljanak ki elé. Pláne ott szemben van a hamburgeres.

Halász Antal György bizottsági tag: A túloldalon nincs is járda hivatalosan, ez probléma. Valahogy át kellene vinni az üzletsorhoz.

Sebe Attila bizottsági tag: Úgyis a legrövidebb úton fog menni. Te sem mennél másképp.

Halász Antal György bizottsági tag: Én már ráérek.

Perger Krisztina alpolgármester: De ők nem, mint tudjuk. Nekik mindig van fontos dolguk.

Sebe Attila bizottsági tag: És a hamburger nagyon fontos.

Perger Krisztina alpolgármester: Én azt gondolom, hogy forgalomtechnikai tervezőnek ez az egyik prioritása lenne, hogy azokat a főútvonalainkat, a zebráknak az elhelyezésével vegye figyelembe, mert talán ez az egyik legfontosabb dolog, hogy jelenleg, ha megnézik a buszmegállóinknak a megközelíthetősége, a 169 expressz busznak, tehát most nem a belső járatnak, hanem a nagy BKK járatnak a megközelíthetősége is életveszélyes.

Sebe Attila bizottsági tag: A Hídvégnyel szemben például eléggé vicces eljutni a buszmegállóba. Kerekesszékekkel, babakocsival meg erőművészeknek kell lenni, mert akkorát kell emelni.

Pál Károly bizottsági tag: A zebra itt van és mekkora padka van.

Sebe Attila bizottsági tag: Valójában nem lehet eljutni ahhoz a buszmegállóhoz a patak partján, mert a padka is nagy meg az első zebra, ami van, az egyik az állomás, de utána nem tudsz elsétálni, tehát abból az irányból nem, a Pesti útról tudsz jönni. De hol van az első szabályos átkelő? A körforgalomnál, itt Pécel bejáratánál. Két km oda és két km vissza.

Perger Krisztina alpolgármester: Még egy javaslat lenne. Ha a képviselőknek, mindenkinek lehetne tolmácsolni, hogy például forgalomlassítás szempontjából, mit tud elfogadni a lakosság. Egy kicsit a társadalmasításnak az a részét is figyelembe kéne venni, hogy ne hogy jöjjünk egy ötlettel, szerintünk az jó és megfelelő, de egyébként az ottani lakosság mondjuk nem támogatta például a korongos fekvőrendőrnéket az elhelyezését. Ez a Zsigmondiban felmerült, ott az aláírások megtörténtek. Úgy lett lehelyezve, hogy az egész utca aláírta. Addig nem helyeztünk le semmit. Így is lehet a távolabbi utcáknak a visszhangjából adódóan, de lecsendesedett, és sokkal könnyebben volt kezelhető. Kicsit előrébb kéne menni, és akkor kvázi egy elvi megkérdést azért én azt gondolom, hogy igényel ez a folyamat is. És akkor látnánk, hogy ki, mit szeretne, mert lehet, hogy valaki muskátlis ládáknak örülne, van, aki sárga korongnak, van, aki meg semminek. Lássuk be, egy ilyen forgalomtechnikai tervezés, még ha blokkosítjuk is, ez lassú. Lassú a folyamat, lassú az engedélyeztetés, utána a kivitelezés és az egésznek folyamata.

Pál Károly bizottsági tag: Említetted, hogy teljes településre, ahogy jegyző úr mondta is, felesleges is, mert ez óriási költség, hogyha viszont tömbösítve nézzük ezt a forgalomtechnikai engedélyeztetést, akkor ezek arányos költségek? Vagy lehet, hogy érdemesebb egyberakni?

Perger Krisztina alpolgármester: Szerintem külön kell megkérni, és nyilván a költségvetés is generálja azt, hogy most egyszerre két szakaszt lehet megcsinálni vagy két területre vonatkozólag. Nyilván, adja majd magát, mert az északi oldalon is vannak olyan területek, amik összefüggnek egymással, és nyilván, forgalomtechnikailag, hogyha úgy jobb megszervezni, hogy abba belevonod már a másik területet is, akkor nyilván, egyben kell kezelni, de ezt mondja majd a forgalomtechnikai tervező meg nyilván a pénzügyi osztály, hogy mennyi van rá.

Halász Antal György bizottsági tag: Ezért nem hoztam fel ezt a dolgot az északi oldalon. Már beszéltünk róla, az utcák egyirányúsítása, ez évek óta téma. Kéne egyirányúsítani. Csak merre?

Perger Krisztina alpolgármester: Ezért kell neki az egészet látni, abból utána már tud akár tömbösíteni is, hogy a következő második lépésben meg egyébként mondjuk a következő rész már ahhoz igazodik és már úgy van előkészítve.

Sebe Attila bizottsági tag: Az egyirányúsítással kapcsolatban. Napi szinten tapasztaltam anno, amikor még a Fillér utcában laktam, ugyanez a probléma ott is, mint itt. A gyerekeknek nincs lába, mindenki az ajtóban akarja kirakni, de a busz is ugyanazon az útvonalon jár, totál káosz volt, és heteken keresztül azzal játszottak, hogy egyirányúsításokat változtattak és nézték, hogy mi az eredmény. Ezért minden nap no rutin közlekedés, mert reggel még egyirányúba mentem be, de este már nem tudtam, mert megváltoztatták. Nem tudom, hogy hogy oldották meg, ez 1-2 hónapig ment, mindig nézték a reggeli és a minden egyéb időpontnak az eredményét is, és a végén kialakult egy rend, ami most van. Azt gondolom, hogy ha ott lehetett, akkor az ilyen elképzelést akkor meg kéne nézni, hogy itt lehet-e. Nézzük meg, hogy mi lesz az eredménye! Van egy elvi állapot a forgalomtechnikusnál, akinél sok ilyen adat gyűlik össze, de az nem biztos, hogy nálunk is ugyanúgy fog lecsengeni, tehát meg kell nézni. És időt is kell hagyni, mert nem két nap alatt történik meg a gyors változás. A Fillér utcai iskola első két utcájánál volt az, és lehet, hogy én érzékeltem rosszul, de egy hétig legalább volt az egyik verzió, de az a szűk 1-2 utcát érintette, amin sokat variáltak. Viszont lett egy olyan megoldás, hogy a busz tud járni. Azt gondolom, hogy ez egy elképzelés. Nézzük meg, hogy jelen állapotban ez működik-e, mert ez egy 10 évvel ezelőtti állapot!

Halász Antal György bizottsági tag: Szilvikének a MÁV-os lépcsőjével kapcsolatban.

Perger Krisztina alpolgármester: Azzal nem tudunk mit csinálni, körbe jártuk már nyolcvanötezerszer.

Halász Antal György bizottsági tag: De addigra felnő a gyerek, tudjuk.

(Többen beszélnek egyszerre, a hozzászólás szövege nem érthető.)

Perger Krisztina alpolgármester: Az az igazság, hogy a MÁV állásfoglalásával ment el Tomi hozzá. Megmutattuk, hogy mit mutatott a MÁV, nem nyugtatta meg ez a tény sem. Szerinte ezt meg lehet valósítani. Ott nem lehet, mert a MÁV-nak a területe. Ez az egyik része. A másik pedig az, hogy ott olyan jellegű kialakítást nem lehet végrehajtani, ezt a MÁV leírta, hivatalos levelünk volt a MÁV-tól.

(Többen beszélnek egyszerre, a hozzászólás szövege nem érthető.)

Vajda Tamás bizottsági elnök: Úgy lehetne, hogyha a telek sarkát kisajátítaná az önkormányzat, lebontaná a kerítést, megfelelő lejtéssel, megfelelő területet. A túloldalon nincsen gond, az sík terep. Ott van az a betonkerítés sarok, onnan ki kéne csípni 100 négyzetmétert, és akkor meg lehetne csinálni.

Sebe Attila bizottsági tag: Vagy a telek tulajdonosa járuljon hozzá!

Perger Krisztina alpolgármester: Nem hiszem, hogy szeretne hozzájárulni.

(Többen beszélnek egyszerre, a hozzászólás szövege nem érthető.)

Vajda Tamás bizottsági elnök: Összefoglalva, márciusban kell nekünk is bevinni ennek az eseti bizottságnak a megállapításait. Nagyjából négy pontot szedtem össze. Mindenképp egy forgalomtechnikai tervezést el kell, hogy indítsunk. Mérjük fel, hogy annak milyen költsége van, akkor az hogyan fér bele a költségvetésbe. Akkor a másik téma, hogy a MÁV területén engedélyt kaphatunk-e parkoló bővítésre, kialakításra. Ott egy felvetést intézni az illetékeseknek.

Halász Antal György bizottsági tag: Úgyis jó kapcsolatban leszünk az ÉKM-mel sokáig, hogyha megindul.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Az iskolákhoz, zebrákhoz figyelemfelhívó táblák kihelyezését kezdeményezni, és akkor itt is megint csak a jóváhagyásokat bekérni, illetve akkor negyediként pedig a társadalmi véleményezés, hogy akkor minden körzet, hogy akkor akár forgalomlassítással, forgalomtechnikával kapcsolatban milyen meglátások vannak, hogy legyen egy teljes listánk a városra,

mint amivel te most készültél. Adott esetben ezt majd mellé tudjuk tenni a forgalomtechnikai tervezők megállapításaihoz és annak felelően majd kialakítani a következő lépéseket.

Halász Antal György bizottsági tag: Ezeket nem lesz egyszerű beszerezni, mert lesz ezer féle vélemény.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Lesz, nyilván. Majd priorizálni kell. Lehet, hogy így ötten, lehet, hogy majd egy képviselői egyeztetés során. Mindenkinek nem tudunk jót tenni, ezt el kell fogadnunk. Mindig lesz olyan, akinek az a megoldás nem fog tetszeni, akinek a forgalomlassító párna szimpatikusabb, annak nem tetszik majd a bármi más.

Sebe Attila bizottsági tag: Aztán majd mindenki megbékél mindennel.

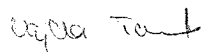
Vajda Tamás bizottsági elnök: Előbb-utóbb igen. Tervezzünk-e be mi is még egyet vagy pedig ezzel a négy ponttal, nyilván jól megfogalmazva mehetünk a márciusra?

Halász Antal György bizottsági tag: Szerintem meg van fogalmazva. Az én véleményem az, hogy ez a négy pont.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Ha bármi addig közbejön, akkor nem sokba tart körbe telefonálni, akkor még egyszer-kétszer még összeülünk egy fél órára.
Köszönöm szépen mindenkinek a részvételt, az ülést bezárom.

A 306/2024. (XI. 28.) Kt. határozattal létrehozott ideiglenes bizottság ülése 12 óra 1 perckor véget ért.

k.m.f.


Vajda Tamás
bizottsági elnök


Halász Antal György
bizottsági tag