

**PÉCEL VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
PÉNZÜGYI BIZOTTSÁGÁNAK ELNÖKE**

Ö/239-2/2025.

**Nyilvános ülésen tárgyalandó.
A határozati javaslat elfogadásához
egyszerű többség szükséges.
Név szerinti szavazást nem igényel.**

**Előterjesztés
a Pénzügyi Bizottság 2025. április 23-i rendkívüli ülésére**

Tárgy: Javaslat a Pénzügyi Bizottság 2024. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadására

Tisztelt Bizottság!

A Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III.31.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 61. §-a szerint a bizottságok minden év május 31. napjáig írásban beszámolnak a Képviselő-testület előtt a bizottság munkájáról, az átruházott hatáskörben hozott döntéseikről.

Az SZMSZ fenti rendelkezéseinek megfelelően összeállítottuk a Pénzügyi Bizottság 2024. évi munkájáról és a 2024. évben átruházott hatáskörben hozott döntéseiről szóló beszámolót.

Kérem, hogy a Tisztelt Bizottság a beszámolót tárgyalja meg és fogadja el, majd hatalmazzon fel a beszámoló Képviselő-testület elé való beterjesztésére.

Fentiek alapján kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy a következő határozati javaslatot elfogadni szíveskedjen.

Határozati javaslat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága úgy határoz, hogy a Pénzügyi Bizottság 2024. évi munkájáról szóló beszámolót a határozat mellékletét képező tartalommal elfogadja.

A Pénzügyi Bizottság felkéri elnökét, hogy a beszámolót a Pénzügyi Bizottság nevében a Képviselő-testület 2025. májusi rendes ülésére terjessze be.

Felelős: Vajda Tamás bizottsági elnök

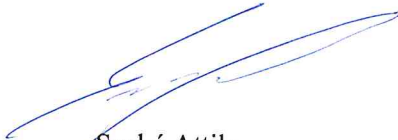
Határidő: 2025. május 29.

Pécel, 2025. április 16.

Vajda Tamás
bizottsági elnök

Az előterjesztés (határozati javaslat) melléklete:
- a Pénzügyi Bizottság 2024. évi munkájáról szóló beszámoló

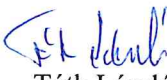
Az előterjesztést készítette:



Szabó Attila
adó- és pénzügyi irodavezető



Az előterjesztésben foglaltakkal szemben
törvényességi szempontból kifogást nem emelek.



Tóth László
jegyző

Az előterjesztés megtárgyalásához - a jogszabályi előírásokon túl - tanácskozási joggal senkit nem kívánok meghívni.

Beszámoló
Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága
2024. évi munkájáról

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 57. § (1) bekezdése és 59. § (1) bekezdése, valamint a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 53. § (1) bekezdése, továbbá 55. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Képviselő-testület feladatainak hatékonyabb, eredményesebb ellátása, munkájának segítése, a Képviselő-testület döntéseinek előkészítése, véleményezése, javaslattevő és ellenőrző feladatok ellátása érdekében - a 2019. november 4-i ülésén a 348-352/2019. (XI. 4.) Kt. határozataival választotta meg a Pénzügyi Bizottság elnökét és tagjait.

A Pénzügyi Bizottság elnöke Garamszegi Zsolt, a bizottság tagjai pedig Karsai András, Pankucsi Edina, Bak László és Sik Tímea lettek. 2022. január 24. napjával Sik Tímea bizottsági tagságáról lemondott, 2022. március 1. napjával helyére Kristóf Pétert választotta meg a Képviselő-testület. Pankucsi Edina a Pénzügyi Bizottság tagja 2023. július 6. napján elhunyt, ezért bizottsági tagsága a Möt. 29. § (1) bekezdés i) pontja alapján megszűnt, helyére a Képviselő-testület 2023. augusztus 21. napjával Tóthné Szentandrassy Csillát választotta meg.

A fentiek alapján a Pénzügyi Bizottság 2024. január 1-től 2024. szeptember 30. napjáig a következő személyi összetétellel működött:

Garamszegi Zsolt elnök; Karsai András, Kristóf Péter, Tóthné Szentandrassy Csilla és Bak László tagok.

A 2024. júniusi önkormányzati választásokat követően Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2024. október 24-i ülésén a 255-259/2024. (X. 24.) Kt. határozataival választotta meg a Pénzügyi Bizottság új elnökét és tagjait.

A Pénzügyi Bizottság elnöke Vajda Tamás, a bizottság tagjai pedig dr. Ferdinandy István, Karsai András, Marton Zsolt Zoltánné és Pál Károly lettek.

Az SZMSZ 3. melléklet 3. pontja szerint a Képviselő-testület a következő hatásköreit ruházta át a Pénzügyi Bizottságra:

- Közbeszerzésekkel kapcsolatban:

Dönt a közbeszerzési eljárás megindításáról, az eljárást megindító felhívás alkalmasságára vonatkozó előírásairól, az értékelés módszeréről (értékelési szempontok, pontkiosztás).

- Lakások, helyiségek bérletével, elidegenítésével kapcsolatban:

Dönt részletre történt lakásértékesítéskor, vételár hátralék keletkezése esetén – külön rendeletben meghatározott feltételek esetén - a vételár hátralék törlesztésének felfüggesztéséről és a felfüggesztés időtartamáról.

Az SZMSZ 7. melléklete értelmében a Pénzügyi Bizottság feladat- és hatáskörei 2024. évben az alábbiak voltak:

1. Véleményezi a pénzügyi, gazdálkodási tárgyú önkormányzati rendeletek, a Képviselő-testület szervezetével, működésével kapcsolatos önkormányzati rendeletek és a más bizottság feladat- és hatáskörébe egyértelműen be nem sorolható önkormányzati rendeletek tervezetét, vizsgálja azok gyakorlati érvényesülését, szükség esetén javaslatot tesz azok módosítására.

2. Ellenőrzi a költségvetési előirányzatok teljesítését.

3. Véleményezi és ellenőrzi a költségvetési beszámolókat, az éves költségvetési terveket, azok végrehajtását, az intézmények részére biztosított keretszámok elosztását és felhasználását, az Önkormányzatot érintő adókkal kapcsolatos tevékenységet.

4. Véleményezi önkormányzati érdekeltségű gazdasági társaság alapítását, végelszámolását, a társaság működésének fontosabb kérdéseit.

5. Véleményezi és ellenőrzi önkormányzati intézmény alapítását, szervezeti átalakítását, összevonásának és megszűnésének indokoltságát.

6. Véleményezi az Önkormányzat által alapított közalapítvány létesítését, alapító okiratának költségvetési kihatással járó módosítását.
7. Vizsgálja a hitelfelvétel indokait és gazdasági megalapozottságát, véleményezi az erre irányuló javaslatokat, ellenőrzi a hitelfelvételt.
8. Ellenőrzi a Polgármesteri Hivatal, valamint az Önkormányzat fenntartásban működő költségvetési intézmények gazdálkodását a belső ellenőrrel együtt, a polgármesterrel együttműködve összeállítja a vizsgálati szempontokat.
9. Vizsgálatot indít, tájékozódik, elemzést készít minden általa fontosnak tartott, az Önkormányzat költségvetését érintő pénzügyi kérdésben.
10. Figyelemmel kíséri és értékeli a költségvetési bevételek és kiadások alakulását - különös tekintettel a saját bevételekre -, a vagyonváltozás alakulását, értékeli az azt előidéző okokat.
11. Közreműködik a költségvetés általános irányelveinek kidolgozásában, a költségvetés összeállításában, a pénzmaradványok elosztására vonatkozó döntés előkészítésében.
12. Véleményezi mindazokat az előterjesztéseket, amelyek döntési javaslatai a költségvetés kiemelt előirányzatai közötti átcsoportosítást igényelnek.
13. Ellenőrzi a pénzkezelési szabályzat megtartását, a bizonylati rend és a bizonylati fegyelem érvényesítését.
14. Az Mőtv. 120. §-a szerinti tárgykörökben végzett vizsgálatairól készült vizsgálati megállapításait a vizsgálat befejezését követően haladéktalanul közli a Képviselő-testülettel. Ha a Képviselő-testület a vizsgálati megállapításokkal nem ért egyet, a vizsgálati jegyzőkönyvet észrevételeivel együtt megküldi az Állami Számvevőszéknek.
15. Figyelemmel kíséri és vizsgálja a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában foglaltak érvényesülését, szükség esetén javaslatot tesz azok módosítására, állást foglal a szervezeti és működési szabályzat értelmezésével kapcsolatos vitában.
16. Képviselő és bizottsági tag felkérésére vizsgálja a bizottságok jogszerű működését.
17. Állást foglal a bizottságok közötti hatásköri összeütközések esetén.
18. Véleményezi a Képviselő-testület üléseiről készült jegyzőkönyv kiigazításának kérését.
19. Véleményezi az Önkormányzat által alapított gazdasági társaságok első számú felelős vezetőinek foglalkoztatásával kapcsolatos kérdéseket.
20. Véleményezi az önkormányzati alapítású alapítványok létrehozására, az önkormányzati alapítású alapítványok, közalapítványok működésére vonatkozó javaslatokat, továbbá az Önkormányzatnak alapítványhoz, egyesülethez vagy szövetséghez történő csatlakozására vonatkozó javaslatokat.
21. Ellenőrzi a Képviselő-testület által átruházott hatáskörök gyakorlásának érvényesülését.
22. Ellenőrzi más képviselő-testületekkel, a testvérvárossal, gazdasági szervezetekkel, pénzügyi szervekkel kötött megállapodások jogszerűségét.
23. Kivizsgálja a polgármester, az alpolgármesterek, a képviselők vonatkozásában az írásban benyújtott etikai vonatkozású bejelentéseket, panaszokat, s ennek megfelelően intézkedést kezdeményez.
24. Vizsgálja a képviselő-testületi tagok jogainak érvényesülését és kötelezettségeinek teljesítését.
25. Véleményezi a polgármester illetményének emelésére irányuló előterjesztést és javaslatot tesz a polgármester juttatásainak megállapítására.
26. Véleményezi a polgármester éves szabadságolási tervét.
27. Ellátja a képviselők, a polgármester és a Képviselő-testület bizottságai nem képviselő tagjai vagyoni nyilatkozatainak nyilvántartásával és vizsgálatával kapcsolatos feladatokat.
28. Állást foglal a képviselők, a polgármester és a Képviselő-testület bizottságai nem képviselő tagjai összeférhetetlenségének, méltatlanságának kérdésében.
29. Véleményezi a Pécel Város Díszpolgára, valamint a Pécelért Díj kitüntető címek adományozására a Képviselő-testület részére a polgármester által benyújtott előterjesztést.
30. Véleményezi a költségvetési rendeletben elkülönített, helyi közérdekű tevékenységek, és szervezetek támogatására biztosított, pályázati úton felhasználható előirányzatok felhasználását, a kiírt pályázatokra benyújtott pályázatokat és az egyedi támogatási kérelmeket.
31. Véleményezi az Önkormányzat fenntartásában működő intézmények, önkormányzati alapítású közalapítványok, gazdasági társaságok alapító okiratait és azok módosítását.
32. Véleményezi a helyi népszavazás elrendelésére irányuló előterjesztést.

33. Véleményezi a Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódására, létszámára, munkarendjére, valamint ügyfélfogadási rendjére vonatkozó előterjesztést.

34. Véleményezi a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót.

35. Véleményezi a más bizottság feladat- és hatáskörébe egyértelműen be nem sorolható témákat, előterjesztéseket.

A Pénzügyi Bizottság jelenleg hatályos ügyrendjét a 145/2024. (X. 28.) PB határozatával fogadta el és az elfogadása napján lépett hatályba, mely időponttól hatályát veszítette a Bizottság korábbi, a Bizottság 156/2023. (IX. 25.) PB határozattal, valamint a 83/2020. (VI. 22.) PB határozattal módosított 213/2019. (XI. 25.) PB határozatával elfogadott ügyrendje.

A 2024. október 28. napjától hatályos ügyrend értelmében a Bizottság ülését az elnök, akadályoztatása esetén elsősorban Karsai András helyi önkormányzati képviselő bizottsági tag, az elnök és Karsai András egyidejű akadályoztatása esetén dr. Ferdinandy István helyi önkormányzati képviselő bizottsági tag volt jogosult a Bizottságot összehívni, illetve vezetni (levezető elnök).

A Pénzügyi Bizottság üléseit az ügyrend alapján a Képviselő-testület rendes ülésének hetében hétfői napokon tartotta.

A Pénzügyi Bizottság munkáját jogilag a jegyző és az aljegyző, szakmailag a Péceli Polgármesteri Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) Adó- és Pénzügyi Irodája segítette.

A Pénzügyi Bizottság adminisztratív feladatait (meghívó, előterjesztések kiküldése, jegyzőkönyvek elkészítése) a Hivatal Önkormányzati Irodája végezte.

A Pénzügyi Bizottság 2024. évi munkájának statisztikai adatai:

- a) bizottsági ülések száma: 12
- aa) együttes bizottsági ülések száma: 1
- ab) nyilvános ülések száma: 12
- ac) zárt ülések száma: 3
- ad) rendes ülések száma: 9
- ae) rendkívüli ülések száma: 3
- af) ügyrend szerinti helyszínen tartott ülések száma: 10
- ag) kihelyezett ülések száma: 2
- b) tárgyalat előterjesztések száma összesen: 92
- ba) képviselő-testületi előterjesztés véleményezése: 81
- bb) saját vagy átruházott hatáskörben tárgyalat előterjesztés: 11
- c) bizottsági határozatok száma összesen: 196
- ca) véleményezési jogkörben: 160
- cb) saját vagy átruházott hatáskörben: 36
- cc) egyhangú döntések száma: 160
- cd) nem egyhangú döntések száma: 36

A Pénzügyi Bizottság a következő témában nyújtott be előterjesztést a Képviselő-testület részére:

- Javaslat a Pénzügyi Bizottság 2023. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadására

A Pénzügyi Bizottság a 2024. évben átruházott hatáskörben 6 döntést hozott, melyek a beszámoló mellékletét képezik:

A Pénzügyi Bizottság működésével, döntéseivel szemben sem a jegyző, sem a Pest Vármegyei Kormányhivatal nem bocsátott ki törvényességi észrevételt, illetve törvényességi felhívást.

Pécel, 2025. április 16

Vajda Tamás
bizottsági elnök

33/2024. (III. 20.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III.31.) önkormányzati rendelet 3. melléklet 3. pont 3.1. alpontja, valamint Pécel Város Önkormányzatának beszerzési és közbeszerzési szabályzata II. Fejezet III. 4. pontja alapján úgy határoz, hogy az EKR001682122023 számon regisztrált, „Óvoda létesítése Pécelen” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítását engedélyezi, valamint az eljárást megindító ajánlati felhívás alkalmassági követelményekre vonatkozó előírásait, és az értékelési szempontokat, továbbá az értékelés módszerét az alábbiak szerint elfogadja:

Alkalmassági követelmények:

Kbt. 65.§ (1) bekezdés c) pontja szerinti minimumkövetelmény:

Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság előírása [Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pont]:

Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben az építőipar kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplő nem szerepel a 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében, illetve a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők esetén a letelepedés szerinti ország nyilvántartásában szereplés, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezés elvárt alkalmassági követelmény.

Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság igazolása:

Ajánlatkérő a Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők esetén az építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében szereplés tényét a <https://knyr.mkik.hu/Kivreg/Nyilvantarto/Kereses> oldalon ellenőrzi, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. § (2) bekezdése alapján a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplő esetén a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv XI. mellékletében felsorolt nyilvántartások szerinti igazolást (kivonat) vagy egyéb igazolást, vagy nyilatkozatot kell igazolásként benyújtani.

Pénzügyi alkalmasság:

Ajánlatkérő nem ír elő gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelményt.

Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

Az M.1. alk.-i követelménynek való megfelelés tekintetében az alábbiak szerint előírt igazolásokat szükséges benyújtani az ajánlatban:

M.1.: A 321/2015. (X. 30.) Kr. 21. § (2) bek. a) pont: az Ajánlati felhívás (AF) feladásától visszafelé számított öt év (60 hónap) legjelentősebb építési beruházásainak ismertetésére szolgáló, a 321/2015. (X. 30.) Kr. 22. § (3) és a 23. § szerint a szerződést kötő másik fél által adott igazolás.

Igazolás(ok) minimálisan elvárt tartalma:

- Vállalkozó (Ajánlattevő) neve, székhelye,
- a szerződést kötő másik fél (Megrendelő) neve, székhelye, elérhetősége
- a szerződés tárgya és mennyisége,
- az alkalmassági minimumkövetelmény szempontjából releváns, teljesítési igazolással lezárt munkák és mennyiségük

felsorolása,

- közös ajánlattevői/ alvállalkozói teljesítés esetén a saját teljesítés mennyisége, vagy – az alkalmassági minimumkövetelmény szempontjából releváns munkák teljesítésének oszthatatlansága esetén – a saját teljesítés nettó ellenértéke,
- a teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja év/hónap/nap pontossággal),
- teljesítés helye;
- nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

A teljesítés igazolásaként AK elfogadja annak igazolását is, ha a ref.köv-ben foglalt eredmény vagy tevékenység a szerződés részteljesítéseként valósult meg [321/2015. (X. 30.) Kr. 21/A. §].

Ha a referencia munkát az AT/AV/más szervezet közös AT-ként /AV-ként teljesítette, úgy a teljesítésből kizárólag csak az AT/AV/más szervezet saját teljesítése fogadható el.

321/2015. (X. 30.) Korm. rend. 22. § (4)-(5) bek. irányadó.

Az ismertetésnél elegendő kitérni az alk.-i minimum követelményeiben meghatározottakra, az alk.-i előírásoknak megfelelő építési beruházás(ok)ra. Az ismertetés tartalmazzon egyértelműen minden olyan adatot, mely az alk. megítéléséhez, az alk.-i min.köv.-ekben ajánlatkérő által megfogalmazásra került.

M.2. Ajánlattevőnek a 321/2015. Korm.r 21. § (2) bekezdés b) pontja alapján az M.2. pont szerinti minimumkövetelménynek való megfelelést annak a szakembernek (szervezetnek) a megnevezésével, végzettsége, illetve képzettsége, szakmai tapasztalata ismertetésével, rendelkezésre állási nyilatkozata benyújtásával kell igazolnia, akit be kíván vonni a teljesítésbe.

A végzettség, illetve képzettség és szakmai gyakorlati idő feltételnek való megfelelés ellenőrzésére:

- ha a bemutatott szakember érvényes jogosultsága szerepel a szakmagyakorlási jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartásban, úgy az előírt végzettség illetve képzettség és szakmai gyakorlat feltételnek való megfelelést – a nyilvántartásba vétel ténye által – ajánlatkérő ellenőrzi az illetékes szervezet (kamara) által vezetett nyilvántartásban (ez esetben a szakember végzettségét illetve képzettségét és szakmai gyakorlatát igazoló dokumentumok csatolása nem szükséges de a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatának beadása kötelező , ugyanakkor elvárás olyan adattartalom megadása, mely az ajánlatkérő számára az ellenőrzést lehetővé teszi [elektronikus elérési útvonal és tagi azonosító megadása]),
- amennyiben a bemutatott szakember nem szerepel a nyilvántartásban, vagy az nem ellenőrizhető a nyilvántartáson keresztül, de a vonatkozó érvényes jogosultsággal bír, az előírt végzettség illetve képzettség és szakmai gyakorlat feltételnek való megfelelés igazolásához a jogosultságot igazoló dokumentum egyszerű másolata nyújtandó be (ez esetben a szakember végzettségét illetve képzettségét és szakmai gyakorlatát igazoló dokumentumok csatolása nem szükséges) és kötelező a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatának a benyújtása,
- egyéb esetben az előírt végzettség, illetve képzettség és szakmai gyakorlat feltételnek való megfelelés – az adott jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség, illetve képzettség és szakmai gyakorlati idő – ellenőrzése a szakember által aláírt, a szakmai gyakorlati idő megállapíthatóságához szükséges részletezettségű önéletrajz és a végzettséget, illetve képzettséget bizonyító dokumentum alapján történik. Az önéletrajzban év/hónap bontásban szükséges feltüntetni a szakmai tapasztalat időtartamát, valamint kötelező a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatának a benyújtása.

Más EU tagállamban szerzett jogosultság esetében az érintett országban szerzett, az előírttal egyenértékű jogosultságot igazoló dokumentum magyar nyelvű fordítását szükséges csatolni.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Korm.r 24. § (2) bekezdésére. Az M.2. szakemberek között az átfedés megengedett, és ajánlatkérő a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendeletben előírt vonatkozó végzettségekkel, illetve képzettségekkel egyenértékű végzettséget, illetve képzettséget is elfogad. Amennyiben a szakember már rendelkezik az előírt

jogosultsággal, úgy abban az esetben kötelező a jogosultság első megszerzésének időpontját és a jogosultság kódját is feltüntetni a szakmai önéletrajzban. Ajánlatkérő hivatkozik a Kbt. 114/A §-ra és alkalmazza a Kbt. 81.§ (5) bek. szerinti fordított értékelés-bírálat módszerét és az értékelési részzempontokra tekintettel a két legkedvezőbb ajánlat bírálatát végzi el.

Alkalmassági minimumkövetelmények:

M.1. Alkalmatlan az ajánlattevő amennyiben nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 5 évben (60 hónap) az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített és műszaki átadás-átvétellel lezárt

- legalább 1 db legalább 90 nm alapterületű új épület kivitelezése vagy meglévő épület legalább 90 nm alapterülettel történő bővítése -beleértve a bővítés fogalmába a ráépítést is - tárgyú építési beruházás kivitelezése referenciával.

Az alkalmassági követelmény 1 (egy) db referenciával igazolható.

Ajánlatkérő az M.1. alkalmassági követelmény körében figyelembe veszi mindazon referenciákat, melyek a vizsgált időszak (az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 5 évben - 60 hónap -) alatt kerültek befejezésre, de legfeljebb az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 96 hónapban lettek megkezdve. Ajánlatkérő a teljesítés igazolásaként köteles elfogadni annak igazolását is, ha a referencia követelményben foglalt eredmény vagy tevékenység a szerződés részteljesítéseként valósult meg.

Amennyiben a megjelölt szerződés teljesítése során az alkalmassági minimumkövetelményt igazoló fél konzorciumi tagként vagy alvállalkozóként vett részt, úgy az ellátott feladat(ok) tárgya, százalékos aránya és nettó ellenértéke is meghatározandó, ugyanis Ajánlatkérő ezeket fogja figyelembe venni az ajánlatok elbírálása során. A 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 22.§(5) bekezdése értelmében a 21. § (2) bekezdés a) pontja szerinti esetben, ha a nyertes közös ajánlattevőként teljesített építési beruházásra, vagy szolgáltatás megrendelésére vonatkozó referencia igazolás vagy nyilatkozat - a teljesítés oszthatatlansága miatt - nem állítható ki az egyes ajánlattevők által végzett munkák, illetve teljesített szolgáltatások elkülönítésével, úgy az ajánlatkérő a referencia igazolást vagy nyilatkozatot bármelyik, a teljesítésben részt vett ajánlattevő részéről az ismertetett építési beruházás vagy szolgáltatás tekintetében olyan arányban köteles elfogadni, amilyen arányban az igazolást benyújtó ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az általa elvégzett teljesítés alapján az ellenszolgáltatásból részesült.

M.2. Alkalmatlan az AT, ha a szerződés teljesítésébe nem von be olyan szakembert, aki végzettsége és szakmai gyakorlata alapján megfelel a:

M.2.1. a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. Felelős műszaki vezetés fejezet 1. rész 2. sor „Építési szakterület” „MV-É” jelölésű – vagy azzal egyenértékű – felelős műszaki vezetői kategóriára vonatkozó kamarai nyilvántartásba vételhez szükséges jogszabályi feltételeknek.

M.2.2. a 266/2013. (VII.11.) Korm. r. 1. sz. melléklet VI. Felelős műszaki vezetés fejezet 2. rész 3. sor „Építménygépezési szakterület” „MV-ÉG” jelölésű – vagy azzal egyenértékű – felelős műszaki vezetői kategóriára vonatkozó kamarai nyilvántartásba vételhez szükséges jogszabályi feltételeknek.

M.2.3. a 266/2013. (VII.11.) Korm. r. 1. sz. melléklet VI. Felelős műszaki vezetés fejezet 2. rész 5. sor „Építményvillamossági szakterület” „MV-ÉV” jelölésű – vagy azzal egyenértékű – felelős műszaki vezetői kategóriára vonatkozó kamarai nyilvántartásba vételhez szükséges jogszabályi feltételeknek.

A M.2. szerinti szakemberek között átfedés lehetséges. AK a fenti jogszabályban foglalt végzettségekkel, illetve képzettségekkel egyenértékű végzettséget, illetve képzettséget is elfogad. Az előírt alkalmassági követelményeknek a

közös At-k együttesen is megfelelhetnek a Kbt. 65. § (6) bekezdésében meghatározottak alapján, továbbá az AT-k bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek a Kbt. 65. § (7) bekezdésében előírtak szerint. AK egyenértékű jogosultságokat is elfogad és ajánlatkérő a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendeletben előírt vonatkozó végzettségekkel, illetve képzettségekkel egyenértékű végzettséget, illetve képzettséget is elfogad.

Értékelési részszerzőpontok és az értékelés módszere:

Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján, a **legjobb ár-érték arány elve alapján értékeli az alábbiak szerint.**

Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja: a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan - különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális - szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

Az adható	Az értékelés szempontjai	Adható pontszám alsó és felső határa	Súlyszám
ÁR			
1.	Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó Ft)	0-10	70
MINŐSÉGI KRITÉRIUM			
2.	M.2.1.) alkalmassági követelmény tekintetében megajánlott 1 fő szakember szakmai többlettapasztalata (hónap, min 0 hónap, legkedvezőbb szint 36 hónap)	0-10	10
3.	M.2.1.) alkalmassági követelmény tekintetében megajánlott 1 fő szakember szakmai többlettapasztalata (hónap, min 0 hónap, legkedvezőbb szint 36 hónap)	0-10	10
4.	Az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában M.2.3.) alkalmassági követelmény tekintetében megajánlott 1 szakember szakmai többlettapasztalata (hónap, min 0 hónap, legkedvezőbb szint 36 hónap)	0-10	10

pontszám alsó és felső határa minden egyes szempont esetében: 0-10 pont.

A módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a fenti ponthatárok közötti pontszámot:

1.Értékelési részszerzőpont: Egyösszegű nettó ajánlati ár

Az Egyösszegű nettó ajánlati ár értékelési szempont esetében a szempont szerinti legjobb (legalacsonyabb nettó ajánlati árat tartalmazó) ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, a fordított arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóság nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) alapján:

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa, azaz 10

Pmin: a pontskála alsó határa, azaz 0
Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ajánlatkérő a teljesítéséért felszámított, egyösszegű nettó ajánlati árat értékeli az ajánlatok értékelése során. Az egyösszegű nettó ajánlati ár kerül feltüntetésre a szerződéstervezet 2.) pontjában nettó vállalkozási díjként. Ajánlat pozitív egész szám formájában tehető.

Ajánlattevők az „Egyösszegű nettó ajánlati ár” vonatkozásában tett megajánlás kialakítása során a kiadott közbeszerzési dokumentumok tartalmának ismerete mellett vegyék figyelembe az alábbiakat:

Az ajánlatban szereplő áraknak fix árak kell lennie, vagyis az ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot. Az ajánlati árak tartalmaznia kell a teljesítés időtartama alatti árváltozásból eredő kockázatot és hasznót is.

Az ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutaneme is csak ez lehet.

Az ajánlattevők az ajánlatok kidolgozásakor vegyék figyelembe, hogy a **nettó ajánlati árak** teljeskörűnek kell lennie, vagyis magába kell foglalni minden ajánlattevői kifizetési igényt (kivéve Áfa). A nettó ajánlati árat úgy kell megadni, hogy az tartalmazzon minden ajánlattevői kifizetési igényt, járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától (kivéve Áfa). A nettó ajánlati ár tartalmaz minden, a nyertes ajánlattevő részéről a szerződés tárgyát képező feladatnak az előírt mennyiségben és minőségben történő elvégzésének díját.

A pontozás két tizedesjegy pontossággal történik.

Minőségi értékelési részzszempontok (2-4. részzszempontok):

Ezen értékelési részzszempontok esetében ajánlatkérő az ajánlattevő személyi állományának szakmai gyakorlatát értékeli. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjának M.2) alpontjában foglaltak igazolására bemutatott szakember(ek)alkalmasság igazolására igénybe vett gyakorlatát az értékelés során nem veszi figyelembe, mert ezek a teljesítéshez szükséges minimális elvárást jelentik!

Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja által adott lehetőség szerint az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feladatok körében **értéknek tekinti a minél nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberek bevonását**, mellyel a kivitelezési feladatok ellátásának szakmai színvonala emelhető.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a 2-4. számú értékelési szempontra (minőségi kritérium 1.-3. részzszempontja) bemutatni kívánt szakember nevét az ajánlattételi határidőre benyújtásra kerülő ajánlatban kötelező feltüntetni, hiánypótlására nincs lehetőség, így annak elmulasztása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

Ajánlatkérő

- a minőségi kritérium 1. részzszempont keretében azt értékeli, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.3) pont **M.2.1.** alpontjának igazolására bemutatott szakember hány hónap szakmai többlettapasztalattal rendelkezik a **MV-É** jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség és szakmai gyakorlat – megszerzésétől számítva;
- a minőségi kritérium 2. részzszempont keretében azt értékeli, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.3) pont **M.2.2.** alpontjának igazolására bemutatott szakember hány hónap szakmai többlettapasztalattal rendelkezik a **MV-É** jelölésű jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség és szakmai gyakorlat – megszerzésétől számítva;
- a minőségi kritérium 3. részzszempont keretében azt értékeli, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.3) pont **M.2.3.** alpontjának igazolására bemutatott szakember hány hónap szakmai többlettapasztalattal rendelkezik a **MV-É**

jelölésű jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség és szakmai gyakorlat – megszerzésétől számítva;

Többlet szakmai tapasztalatnak ajánlatkérő az adott szakember esetében az alkalmassági feltételben [eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2. pont] meghatározott, az alkalmassági követelmény teljesítéséhez szükséges szakterületeken szerzett szakmai gyakorlatot fogadja el. Az így meghatározott többlet szakmai tapasztalatnak az egyes alkalmassági feltételek vonatkozásában bemutatott szakemberek esetében az alábbi gyakorlati idő fogadható el:

M.2.1. alpont vonatkozásában megjelölt szakember esetében:

Az értékelt többlettapasztalatot a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlattal egyező, a szakmagyakorlási tevékenységi szakterületnek megfelelő, a 266/2013 (VII.11) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a)-i) pontjaiban foglaltaknak megfelelő tapasztalatban fogadja el ajánlatkérő.

M.2.2. alpont vonatkozásában megjelölt szakember esetében:

Az értékelt többlettapasztalatot a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlattal egyező, a szakmagyakorlási tevékenységi szakterületnek megfelelő, a 266/2013 (VII.11) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a)-i) pontjaiban foglaltaknak megfelelő tapasztalatban fogadja el ajánlatkérő.

M.2.3. alpont vonatkozásában megjelölt szakember esetében:

Az értékelt többlettapasztalatot a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlattal egyező, a szakmagyakorlási tevékenységi szakterületnek megfelelő, a 266/2013 (VII.11) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a)-i) pontjaiban foglaltaknak megfelelő tapasztalatban fogadja el ajánlatkérő.

A fentiek szerinti megajánlásokat ajánlattevő egész számban kifejezett hónapokban köteles megadni. Minden megkezdett hónap egész hónapnak számít.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján Ajánlatkérő a fenti alszempontról esetében előírja, hogy a 36 hónapnak megfelelő, vagy azt meghaladó megajánlásokat a maximálisan kiosztható 10 ponttal, míg a 0 hónapnak megfelelő megajánlásokat a minimálisan kiosztható 0 ponttal értékeli.

A fenti értékelési szempont tekintetében az ajánlatok a Közbeszerzési Értesítő 2020. évi 60. szám; 2020. március 25. számában megjelent Útmutató VI. pont 1. számú melléklet A1. bb) pontja szerinti **egyenese arányosítással** kerülnek elbírálásra.

A fenti szempont esetében alkalmazott egyenes arányosítás képlete:

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa, azaz 10

P_{min}: a pontskála alsó határa, azaz 0

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Ezen értékelési részszerpont esetén az összehasonlítás alapját az ajánlattevő által megajánlott, a felhívás III.1.3) pont M.2) alpontjai szerinti szakemberek **alkalmassági követelményen felüli szakmai tapasztalata** (azaz szakmai többlettapasztalata) képezi, melyet az alábbiak figyelembevételével kell megadni:

- Ajánlatkérő által a jelen részszerponttal kapcsolatosan meghatározott minimális megajánlás 0 hónap, az

ennél alacsonyabb (azaz negatív) megajánlás esetén az ajánlattevő ajánlata érvénytelen. A 0 hónap megajánlás esetén 0 pontot kap a vonatkozó értékelési részszerpontra ajánlattevő. Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőtlenebb szintnek megfelelő érték: 0 hónap. Ajánlatkérő által a jelen részszerpontra kapcsolatosan meghatározott maximális megajánlás, amelyre ajánlattevő a maximális pontot kapja: 36 hónap. Amennyiben az ajánlattevő által bemutatott szakember 36 hónapnál több hónap többlettapasztalattal rendelkezik, ajánlattevő akkor is a maximális 10 pontot kapja, többletpont nem adható.

- Amennyiben az ajánlattevő által bemutatott szakember 36 hónapnál több hónap többlettapasztalattal rendelkezik és ajánlattevő 36 hónapot meghaladó szakmai gyakorlatot tüntet fel a felolvasólapon, Ajánlatkérő a képletbe akkor is a maximális ponttal értékelt 36 hónap vállalat helyettesíti be.

Ajánlattevő a fentiértékelési részszerpontokra tett megajánlásainak alátámasztásául köteles benyújtani ajánlata részeként:

- a) cégszerűen aláírt nyilatkozatát a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt, az értékelési részszerpontok vonatkozásában megajánlott szakemberekről; **(KD.3. számú melléklet szerinti nyilatkozat minta)**
- b) a megajánlott szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát és annak részét képező rendelkezésre állási nyilatkozatot (abban az esetben, ha a szakember szakmai többlettapasztalattal rendelkezik a megajánlás szerint).

Az a) pont szerinti nyilatkozatban ajánlattevő köteles megadni a megajánlott szakember vonatkozásában:

- a szakember nevét, születési helyét és idejét;
- annak az értékelési részszerpontnak a megjelölését, amelynek tekintetében az adott szakember bemutatásra kerül;
- a kapcsolódó alkalmassági feltétel bekövetkezésének (azaz a felhívás III.1.3) pont M.2. alpontja szerinti jogosultságok vagy a megjelölt jogosultságok megszerzéséhez szükséges végzettség és szakmai gyakorlat megszerzésének) időpontját (év/hónap/nap szerint).

Amennyiben ajánlattevő az adott szakember többlettapasztalata tekintetében 0 hónapnál magasabb megajánlást tesz, úgy ajánlattevő köteles csatolni az adott szakember saját kezűleg aláírt önéletrajzát (a fenti b) pont szerinti dokumentum) minimálisan az alábbi tartalommal:

- **szakember neve, születési helye, ideje, adott esetben a szakember kamarai elektronikus elérési útvonala és kamarai tagi azonosító száma továbbá a szakmagyakorlási jogosultság kódja (MV-É, vagy MV-ÉG, vagy MV-ÉV) és a jogosultság első megszerzésének dátuma év/hó/nap pontosággal,**
- **a szakember iskolai végzettsége/ képzettsége, képzések időpontjatól-ig/ év és az intézmény neve;**
- **a projekt(ek) megnevezése tárgya /munkakörök, melyekben az elvárt gyakorlatot megszerezte a szakember** *(egyértelmű, azonosításra és visszaellenőrzésre alkalmas adattartalommal kéri ajánlatkérő megadni a szakmai gyakorlatokat -pl: nem elég azt beírni társasház kivitelezés, a társasház címe vagy hrsz vagy egyéb azonosításra alkalmas adata is rögzítendő),*
- **a szakember által ellátott feladat tárgya** *(oly módon, hogy abból az értékelés tárgyát képező szakmai tapasztalat egyértelműen megállapítható legyen),*
- **a szakember által ellátott feladat időtartama** (kezdő és befejező időpont, év/ hónap szerint megadva)
- **jelenlegi munkáltatóneve és címe.**

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a szakember szakmai tapasztalatának alátámasztására a szakember által ellátott feladat időtartamát minden esetben egész számban kifejezett hónapokban kéri megadni. Minden megkezdett hónap egész hónapnak számít.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy szakmai tapasztalat alatt a naptári hónapban megadott gyakorlati időt érti. A szakmai tapasztalat vonatkozásában, az ugyanazon szakterületen időben párhuzamos gyakorlati idők csak egyszer számítanak bele az adott szakember szakmai tapasztalatába.

A fentiek szerint feltüntetett szakmai többlettapasztalat hónapszámának pedig meg kell egyeznie a Felolvasólapon tett megajánlás mértékével!

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a fenti b) pont szerinti önéletrajzot akkor is megfelelőnek értékeli, ha az önéletrajzban a többlet szakmai tapasztalatként bemutatott hónapok száma meghaladja felolvasólapon és a fenti a) pont szerinti alátámasztó nyilatkozatban szereplő hónapszámot.

Amennyiben az önéletrajzban a többlet szakmai tapasztalatként bemutatott hónapok száma nem éri el a felolvasólapon tett vállalás értékét, úgy ajánlatkérő a Kbt. 71. § (9) bekezdése szerint jár el.

Amennyiben a szakember nem rendelkezik az ajánlattételkor érvényes felhívásban előírt rá irányadó jogosultsággal, úgy a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlat nem állhat átfedésben az értékelési részszerpontra tett vállalás alátámasztásaként bemutatott szakmai gyakorlattal. Ezen esetben az önéletrajzban egyértelműen elkülönítve kell feltüntetni az alkalmassági követelményt igazoló és az értékelési részszerpontra tett vállalást alátámasztó szakmai gyakorlatot.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét a Kbt. 71. § (9a) bekezdésére:

*Kbt. 71. § (9a) *Ha az ajánlatkérő a 77. § (1) bekezdése szerint meghatározta egy ajánlati elem legkedvezőbb szintjét és az ajánlatban ezen elemre vonatkozó adatokban ellentmondás van, de megállapítható, hogy az ajánlati elemre ettől függetlenül is az elérhető legmagasabb pontszámot kell adni, az ajánlat nem nyilvánítható érvénytelenné és a (9) bekezdés b) pontja nem alkalmazandó.*

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a 2-4. számú értékelési szerpontra bemutatni kívánt szakember nevét az ajánlattételi határidőre benyújtásra kerülő ajánlatban kötelező feltüntetni, hiánypótlására nincs lehetőség, így annak elmulasztása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

Ugyanarra az értékelési részszerpontra egy (1) fő szakember szakmai többlettapasztalata ajánlható meg, nincs lehetőség ugyanazon értékelési részszerpontra több fő szakembert is megjelölni és gyakorlatukat összeadni, ugyanakkor ajánlatkérő megengedi az M.2. alkalmassági követelményre bemutatni kívánt szakemberek között az átfedést, amely azt jelenti ugyanaz a szakember több alkalmassági követelményre így több értékelési részszerpontra is megjelölhető.

Egy naptári évben maximum 12 hónap többletgyakorlat szerezhető ugyanazon a szakterületen, mert 12 hónapból áll egy naptári év. Amennyiben több értékelési részszerpontra is megjelöli ajánlattevő ugyanazt a szakembert kérjük, hogy egy-egy szakterületen belül időbeni átfedések nélkül igazolja a részszerpontokra tett megajánlásokat.

Ajánlatkérő a fenti képlet alapján kettő tizedes jegy pontossággal határozza meg az értékelési pontszámot.

Az összpontszám megállapítása:

Az egyes részszerpontokra adott pontszámok súlyszámmal való szorzása és a szerpontok szerinti súlyozott pontok összesítése adja az ajánlattevő összesített pontszámát.

A fentiek szerint kapott pontokat (értékelési pontszám) ajánlatkérő megszorozza az adott részszerponthoz tartozó súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat a gazdaságilag legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Az összpontszámok egyezősége esetén az az ajánlat a gazdaságilag legelőnyösebb, amelyiknek a magasabb súlyszám értékkel rendelkező értékelési szerpontja a legkedvezőbb.

Felelős: Garamszegi Zsolt bizottsági elnök

Határidő: azonnal

101/2024. (V. 27.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága (a továbbiakban: Pénzügyi Bizottság) a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet 60. §-a alapján felkéri [REDACTED], Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

hogy 2024. május 31. napjáig a Nemzeti Adó- és Vámhatóságnál kérelmezze az adózás rendjéről szóló a 2017. évi CL. törvény 260. § szerinti köztartozásmentes adózói adatbázisba történő felvételét.

A Pénzügyi Bizottság felhatalmazza elnökét, hogy a Pénzügyi Bizottság nevében nyújtson be a Képviselő-testület részére előterjesztést a következő tartalommal:

a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosuljon úgy, hogy amennyiben a képviselő, valamint a nem képviselő bizottsági tag a megválasztásától számított 30 napon belül az adózás rendjéről szóló törvényben meghatározott köztartozásmentes adózói adatbázisba való felvételét nem kérelmezi és a köztartozásmentes adózói adatbázisba történő felvételét a kérelme benyújtásának hónapját követő hónap utolsó napjáig Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testületénél nem igazolja, úgy a képviselő és a nem önkormányzati képviselő bizottsági tag tiszteletdíja a Képviselő-testület döntésével 50%-kal csökkentésre kerül 3 havi időtartamra, mely csökkentés ismételt kötelezettségszegés esetén újra megállapítható.

A Pénzügyi Bizottság felkéri elnökét, hogy döntéséről értesítse [REDACTED].

Felelős: Garamszegi Zsolt bizottsági elnök

Határidő: az értesítésre 2024. május 28.

az előterjesztés benyújtására 2024. június 19.

131/2024. (VII. 26.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III.31.) önkormányzati rendelet 3. melléklet 3. pont 3.1. alpontja, valamint Pécel Város Önkormányzatának beszerzési és közbeszerzési szabályzata II. Fejezet III. 4. pontja alapján úgy határoz, hogy, az EKR001259692024 számon regisztrált „Óvoda létesítése Pécelen” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítását engedélyezi, valamint az eljárást megindító ajánlattételi felhívás alkalmassági követelményekre vonatkozó előírásait, és az értékelési részszempontokat, továbbá az értékelés módszerét az alábbiak szerint elfogadja:

Az eljárás típusa: Nemzeti, Kbt. 115. § szerinti nyílt eljárás

Alkalmassági követelmények: Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága rögzíti, hogy a Kbt.115.§ (2) bekezdésének tiltó rendelkezése értelmében az ajánlatkérő az eljárásban nem írhat elő alkalmassági követelményt.

Értékelési részszempontok és az értékelés módszere:

Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján, a **legjobb ár-érték arány elve** alapján értékeli az alábbiak szerint.

Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja: a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan - különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális - szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

Az
adható

	Az értékelés szempontjai	Adható pontszám alsó és felső határa	Súlyszám
ÁR			
1.	Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó Ft)	0-10	70
MINŐSÉGI KRITÉRIUM			
2.	A teljesítésbe bevonni kívánt 1 fő „MV-É” jelölésű – vagy azzal egyenértékű – felelős műszaki vezető szakmai többlettapasztalata (hónap, min 0 hónap, legkedvezőbb szint 36 hónap)	0-10	10
3.	A teljesítésbe bevonni kívánt 1 fő „MV-ÉG” jelölésű – vagy azzal egyenértékű – felelős műszaki vezető szakmai többlettapasztalata (hónap, min 0 hónap, legkedvezőbb szint 36 hónap)	0-10	10
4.	A teljesítésbe bevonni kívánt 1 fő „MV-ÉV” jelölésű – vagy azzal egyenértékű – felelős műszaki vezető szakmai többlettapasztalata (hónap, min 0 hónap, legkedvezőbb szint 36 hónap)	0-10	10

pontszám alsó és felső határa minden egyes szempont esetében: 0-10 pont.

A módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a fenti ponthatárok közötti pontszámot:

1. Értékelési részszerpont: Egyösszegű nettó ajánlati ár

Az Egyösszegű nettó ajánlati ár értékelési szempont esetében a szempont szerinti legjobb (legalacsonyabb nettó ajánlati árat tartalmazó) ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, a fordított arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóság nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) alapján:

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa, azaz 10

P_{min}: a pontskála alsó határa, azaz 0

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ajánlatkérő a teljesítéséért felszámított, egyösszegű nettó ajánlati árat értékeli az ajánlatok értékelése során. Az egyösszegű nettó ajánlati ár kerül feltüntetésre a szerződéstervezet 2.) pontjában nettó vállalkozási díjként. Ajánlat pozitív egész szám formájában tehető.

Ajánlattevők az „Egyösszegű nettó ajánlati ár” vonatkozásában tett megajánlás kialakítása során a kiadott közbeszerzési dokumentumok tartalmának ismerete mellett vegyék figyelembe az alábbiakat:

Az ajánlatban szereplő áraknak fix árak kell lennie, vagyis az ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot. Az ajánlati árak tartalmaznia kell a teljesítés

időtartama alatti árváltozásból eredő kockázatot és hasznot is.

Az ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutaneme is csak ez lehet.

Az ajánlattevők az ajánlatok kidolgozásakor vegyék figyelembe, hogy a **nettó ajánlati ár**nak teljeskörűnek kell lennie, vagyis magába kell foglalni minden ajánlattevői kifizetési igényt (kivéve Áfa). A nettó ajánlati árat úgy kell megadni, hogy az tartalmazzon minden ajánlattevői kifizetési igényt, járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától (kivéve Áfa). A nettó ajánlati ár tartalmaz minden, a nyertes ajánlattevő részéről a szerződés tárgyát képező feladatnak az előírt mennyiségben és minőségben történő elvégzésének díját.

A pontozás három tizedesjegy pontossággal történik.

Minőségi értékelési részzszempontok (2-4. részzszempontok):

Ezen értékelési részzszempontok esetében ajánlatkérő az ajánlattevő személyi állományának szakmai gyakorlatát értékeli. Az ajánlatkérő a bemutatott szakemberek szakmagyakorlási jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlatát az értékelés során nem veszi figyelembe, mert ezek a teljesítéshez szükséges minimális elvárást jelentik!

Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja által adott lehetőség szerint az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feladatok körében **értéknek tekinti a minél nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberek bevonását**, mellyel a kivitelezési feladatok ellátásának szakmai színvonala emelhető.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a 2-4. számú értékelési szempontra (minőségi kritérium 1-3. részzszempontja) bemutatni kívánt szakember nevét az ajánlattételi határidőre benyújtásra kerülő ajánlatban kötelező feltüntetni, hiánypótlására nincs lehetőség, így annak elmulasztása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

Ajánlatkérő

- a minőségi kritérium 1. részzszempont keretében azt értékeli, hogy a teljesítésbe bevonni kívánt bemutatott szakember hány hónap szakmai többlettapasztalattal rendelkezik a **MV-É** jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség és szakmai gyakorlat – megszerzésétől számítva;
- a minőségi kritérium 2. részzszempont keretében azt értékeli, hogy a teljesítésbe bevonni kívánt bemutatott szakember hány hónap szakmai többlettapasztalattal rendelkezik a **MV-ÉG** jelölésű jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség és szakmai gyakorlat – megszerzésétől számítva;
- a minőségi kritérium 3. részzszempont keretében azt értékeli, hogy a teljesítésbe bevonni kívánt bemutatott szakember hány hónap szakmai többlettapasztalattal rendelkezik a **MV-ÉV** jelölésű jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség és szakmai gyakorlat – megszerzésétől számítva;

Ajánlatkérő a fentiekben meghatározott szakmagyakorlási jogosultságokkal egyenértékű szakmagyakorlási jogosultságot is elfogad.

Többszörös szakmai tapasztalatnak ajánlatkérő az adott szakember esetében az MV-É/MV-ÉG/MV-ÉV vagy mindhárom részzszempont esetén az adott részzszempontban előírt szakmagyakorlási jogosultsággal egyenértékű jogosultság teljesítéséhez szükséges szakterületeken -de a szakmagyakorlási jogosultság teljesítéséhez szükséges időbeli mértéket meghaladó - megszerzett többszörös szakmai gyakorlatot fogadja el hónapban kifejezve.

Az így meghatározott többszörös szakmai tapasztalatnak az egyes bemutatott szakemberek esetében az alábbi gyakorlati idő fogadható el:

A 2. számú értékelési részszerpontra megjelölt szakember esetében:

Az értékelte többlettapasztalatot a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlattal egyező, a szakmagyakorlási tevékenységi szakterületnek megfelelő, a 266/2013. (VII.11) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a)-i) pontjaiban foglaltaknak megfelelő tapasztalatban fogadja el ajánlatkérő.

A 3. számú értékelési részszerpontra megjelölt szakember esetében:

Az értékelte többlettapasztalatot a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlattal egyező, a szakmagyakorlási tevékenységi szakterületnek megfelelő, a 266/2013. (VII.11) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a)-i) pontjaiban foglaltaknak megfelelő tapasztalatban fogadja el ajánlatkérő.

A 4. számú értékelési részszerpontra megjelölt szakember esetében:

Az értékelte többlettapasztalatot a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlattal egyező, a szakmagyakorlási tevékenységi szakterületnek megfelelő, a 266/2013. (VII.11) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a)-i) pontjaiban foglaltaknak megfelelő tapasztalatban fogadja el ajánlatkérő.

A fentiek szerinti megajánlásokat ajánlattevő **egész számban kifejezett hónapokban köteles megadni**. Minden megkezdett hónap egész hónapnak számít.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján Ajánlatkérő a fenti alszerpont esetében előírja, hogy a 36 hónapnak megfelelő, vagy azt meghaladó megajánlásokat a maximálisan kiosztható 10 ponttal, míg a 0 hónapnak megfelelő megajánlásokat a minimálisan kiosztható 0 ponttal értékeli.

A fenti értékelési szerpont tekintetében az ajánlatok a Közbeszerzési Értesítő 2020. évi 60. szám; 2020. március 25. számában megjelent Útmutató VI. pont 1. számú melléklet A1. bb) pontja szerinti **egyenest arányosítással** kerülnek elbírálásra.

A fenti szerpont esetében alkalmazott egyenes arányosítás képlete:

$$P = (Avizsgált / Alegjobb) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa, azaz 10

P_{min}: a pontskála alsó határa, azaz 0

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Ajánlatkérő által a 2-4. részszerpontokkal kapcsolatosan meghatározott minimális megajánlás 0 hónap, az ennél alacsonyabb (azaz negatív) megajánlás esetén az ajánlattevő ajánlata érvénytelen. A 0 hónap megajánlás esetén 0 pontot kap a vonatkozó értékelési részszerpontra ajánlattevő. Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőtlenebb szintnek megfelelő érték: 0 hónap. Ajánlatkérő által a jelen részszerponttal kapcsolatosan meghatározott maximális megajánlás, amelyre ajánlattevő a maximális pontot kapja: 36 hónap. Amennyiben az ajánlattevő által bemutatott szakember 36 hónapnál több hónap többlettapasztalattal rendelkezik, ajánlattevő akkor is a maximális 10 pontot kapja, többletpont nem adható.

- Amennyiben az ajánlattevő által bemutatott szakember 36 hónapnál több hónap többlettapasztalattal rendelkezik és ajánlattevő 36 hónapot meghaladó szakmai gyakorlatot tüntet fel a felolvasólapon, Ajánlatkérő a képletbe akkor is a maximális ponttal értékelt 36 hónap vállalat helyettesíti be.

Ajánlatkérő a fenti képlet alapján három tizedes jegy pontossággal határozza meg az értékelési pontszámot

részszempontonként.

Az összpontszám megállapítása:

Az egyes részszempontokra adott pontszámok súlyszámmal való szorzása és a szempontok szerinti súlyozott pontok összesítése adja az ajánlattevő összesített pontszámát.

A fentiek szerint kapott pontokat (értékelési pontszám) ajánlatkérő megszorozza az adott részszempontához tartozó súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat a gazdaságilag legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Az összpontszámok egyezősége esetén az az ajánlat a gazdaságilag legelőnyösebb, amelyiknek a magasabb súlyszám értékkel rendelkező értékelési szempontja a legkedvezőbb.

Ajánlatkérő három tizedes jegy pontossággal határozza meg az értékelési pontszámokat részszempontonként és az összesített pontszámot is, matematikai kerekítés alkalmazása nélkül. (Levágja a három tizedes jegy után álló számokat, nem kerekít ajánlatkérő.)

Felelős: Garamszegi Zsolt bizottsági elnök

Határidő: azonnal

153/2024. (XI. 25.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III.31.) önkormányzati rendelet 3. melléklet 3. pont 3.1. alpontja, valamint Pécel Város Önkormányzatának beszerzési és közbeszerzési szabályzata II. Fejezet III. 4. pontja alapján úgy határoz, hogy, az EKR001944592024 számon regisztrált „A péceli Gesztenyés Óvoda tető felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítását engedélyezi, valamint az eljárást megindító ajánlattételi felhívás alkalmassági követelményekre vonatkozó előírásait, és az értékelési részszempontokat, továbbá az értékelés módszerét az alábbiak szerint elfogadja:

Az eljárás típusa: Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bek. b) pontja szerinti nyílt eljárás

Alkalmassági követelmények:

M.1) Alkalmas az ajánlattevő, ha rendelkezik olyan tető építése és/vagy felújítása tárgyú, az ajánlattételi felhívás feladásától visszafelé számított öt évben befejezett, de legfeljebb nyolc éven belül megkezdett, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített referenciával vagy referenciákkal, amelynek a felülete elérte vagy meghaladta a 450 m²-t. A minimumkövetelmény legfeljebb 3 referenciával igazolható.

M.2) Alkalmas az ajánlattevő, ha a szerződés teljesítésébe be tud vonni legalább 1 fő MV-É (vagy azzal egyenértékű) jogosultságú felelős műszaki vezetői jogosultsággal vagy annak megszerzéséhez szükséges képzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkező szakembert.

Értékelési részszempontok és az értékelés módszere:

Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján, a **legjobb ár-érték arány elve alapján értékeli az alábbiak szerint.**

Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja: a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan - különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális - szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

Az adható	Az értékelés szempontjai		Súlyszám
	ÁR		
2.	Egyösszegű ajánlati ár (nettó Ft)		7
MINŐSÉGI KRITÉRIUM			
1.	A teljesítésbe bevonni kívánt szakembernek az M.2) alkalmassági követelmény szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalaton felüli többlettapasztalata (min. 0, max. 36 hónap)		3

pontszám alsó és felső határa minden egyes szempont esetében: 0-10 pont.

A módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a fenti ponthatárok közötti pontszámot:

2. Értékelési részszerzőpont: Egyösszegű nettó ajánlati ár

Az Egyösszegű nettó ajánlati ár értékelési szempont esetében a szempont szerinti legjobb (legalacsonyabb nettó ajánlati árat tartalmazó) ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, a fordított arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az ajánlatkérő.

Ajánlatkérő a beárazott költségvetés mindösszesen sorában szereplő, egyösszegű nettó ajánlati árat értékeli, függetlenül attól, hogy a szerződés tételes elszámolása.

Minőségi értékelési részszerzőpont (1. részszerzőpont):

A minőségi értékelési szempont tekintetében az ajánlatok **egyenest arányosítással** kerülnek elbírálásra, ahol az előre meghatározott maximumérték (36 hónap) kapja a 10 pontot, a többi matematikai aránypárral megállapított pontértéket kap.

A jelen részszerzőponttal kapcsolatosan meghatározott maximális megajánlás, amelyre ajánlattevő a maximális pontot kapja: 36 hónap. Amennyiben az ajánlattevő által bemutatott szakember 36 hónapnál több hónap többlettapasztalattal rendelkezik, ajánlattevő akkor is a maximális 10 pontot kapja, többletpont nem adható.

Az összpontszám megállapítása:

Az egyes részszerzőpontokra adott pontszámok súlyszámmal való szorzása és a szempontok szerinti súlyozott pontok összesítése adja az ajánlattevő összesített pontszámát. Ajánlatkérő minden műveletnél két tizedes jegyre kerekít.

Az az ajánlat a nyertes, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Ha több ajánlatnak azonos az összpontszáma, Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (5) bekezdés szerint jár el: az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Az ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani, ha a legkedvezőbb ajánlat az e bekezdés szerinti módszerrel nem határozható meg.

Felelős: Vajda Tamás bizottsági elnök

Határidő: azonnal

154/2024. (XI. 25.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III.31.) önkormányzati rendelet 3. melléklet 3. pont 3.1. alpontja, valamint Pécel Város Önkormányzatának beszerzési és közbeszerzési szabályzata II. Fejezet III. 4. pontja alapján úgy határoz, hogy a „**Rákóczi út és járda felújítása**” tárgyú feltételes közbeszerzési eljárás megindítását engedélyezi, valamint a feltételes közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó feltételrendszert, az eljárást megindító felhívás alkalmassági követelményekre vonatkozó előírásait, az értékelési részszerzőpontokat, továbbá az értékelés módszerét az alábbiak szerint elfogadja:

Feltételes közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó feltételrendszer:

Ajánlatkérő rögzíti, hogy az eljárás megindítását megelőzően a támogatási szerződés módosítására irányuló kérelmet nyújtott be annak érdekében, hogy a beruházás részét képező „2 db gyalogátkelőhely létesítése, megvilágítása” is a TOP_PLUSZ-1.2.3-21-PT1-2022-00058 azonosítószámú projekt keretében elszámolható költség legyen.

Ajánlatkérő rögzíti továbbá, hogy igényelni fogja a támogatási szerződéshez kapcsolódó támogatási előleg folyósítását.

Ajánlatkérő az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja, amennyiben a legjobb ár-érték arányt képviselő ajánlattevő ajánlati ára meghaladja a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét és nem tudja biztosítani a szükséges többletforrást. Az előzőekkel összhangban a szerződés hatálybalépésének feltétele a támogatási szerződés módosítására irányuló kérelem jóváhagyása és/vagy az esetlegesen szükséges többletforrás rendelkezésre állása, valamint a támogatási szerződéshez kapcsolódó támogatási előleg Ajánlatkérő részére történő folyósítása.

Alkalmassági követelmények:

Pénzügyi alkalmasság:

Ajánlatkérő nem ír elő gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelményt a Kbt. 114. § (1) bekezdésére hivatkozással, mely szerint ajánlatkérő az eljárásban nem köteles alkalmassági követelményt előírni.

Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

Ajánlatkérő a Kbt. 114/A. § (1) bekezdése alapján előírja, hogy az alkalmassági követelmények tekintetében alább meghatározott igazolásokat ajánlattevők az ajánlatukban nyújtják be.

M/1. Ajánlattevő a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésének a) pontja alapján mutassa be az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított legfeljebb 8 éven belül megkezdett és 5 éven (60 hónapon) belül befejezett, a közbeszerzés tárgya szerinti, legjelentősebb építési beruházásait a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 23. §-a szerinti módon.

Az igazolásnak tartalmaznia kell legalább:

- a szerződést kötő másik fél megnevezését,

- teljesítés helyét,

- az építési beruházás mennyiségét;

- a kivitelezés tárgyát - az alkalmassági minimumkövetelmény szerinti tartalommal -, a teljesítés idejét (a kezdési és befejezési időpont - legalább év, hónap és nap - megjelölésével, külön feltüntetve a műszaki átadás-átvétel időpontját), valamint azt, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

A referenciamunkák konzorciumi formában történő teljesítése esetén a fenti adatokat a referencia-igazolásnak oly módon kell tartalmaznia, hogy abból az ajánlattevő saját teljesítése alapján az alkalmassága egyértelműen megállapítható legyen. Amennyiben a referenciaigazolás nem állítható ki az egyes ajánlattevők által végzett munkák elkülönítésével, úgy a referenciaigazolásban a konzorciumi tagok egyetemleges kötelezettségvállalására hivatkozni kell, megjelölve, hogy hány százalékos volt a teljesítés alapján az ellenszolgáltatásban való részesülés aránya, tekintettel a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 22. § (5) bekezdésében foglaltakra.

A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21/A. §-ában foglaltak alapján Ajánlatkérő a teljesítés igazolásaként

elfogadja annak igazolását is, ha a referenciakövetelményben foglalt eredmény vagy tevékenység a szerződés részteljesítéseként valósult meg.

A Kbt. 140. § (9) bekezdése alapján a projektársaság teljesítését az alkalmasság igazolására referenciaként a projektársaság mindazon tulajdonosai bemutatathatják, akik a teljesítésben ténylegesen részt vettek - részvétel mértékéig-, akkor is, ha a projektársaság időközben megszűnt.

M/2. Ajánlattevő a 321/2015. (XI. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés b) pontja alapján mutassa be azokat a szakembereket, akiket be kíván vonni a teljesítésbe.

Csatolandó dokumentumok:

- „NYILATKOZAT bemutatott szakemberekről” elnevezésű EKR űrlap;
- a szakember szakmai tapasztalatát és végzettségét vagy képzettségét ismertető saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza (szakmai tapasztalat idejét év, hónap megjelöléssel kell tartalmaznia);
- végzettséget (képzettséget) igazoló dokumentumok egyszerű másolata;
- a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozata, mely tartalmazza, hogy eljárásba történő bevonásáról tudomással bír.

Ha a megajánlott szakember a szakmagyakorlási jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartás szerint az előírt jogosultsággal rendelkezik, akkor a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség és szakmai tapasztalat értelemszerűen egyéb dokumentum nélkül is igazoltnak tekintendő.

A minimumkövetelmény szerint időtartamban megállapított szakmai tapasztalat igazolására megjelölt munkák (korábbi projektek) időtartamai esetében fellépő időintervallum átfedés, az ugyanazon időszak alatt megszerzett szakmai tapasztalat nem minősíthető többszörös szakmai tapasztalati időként. Az önéletrajzból egyértelműen megállapíthatónak kell lenni az alkalmassági követelményeknek való megfelelésnek.

Az alkalmasság igazolására irányadó a Kbt. 65. § (6)-(7), (9) és (11) bekezdése is.

Az alkalmasság igazolásához igénybe vett, az ajánlattevőn kívüli más szervezet részéről a Kbt. 65. § (7) bek. szerint csatolandó, kötelezettségvállalást tartalmazó okiratnak tartalmaznia kell az ajánlattevő részére szóló meghatalmazást arra, hogy az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor az adott szervezet képviselőjében eljárhat.

Alkalmassági minimumkövetelmények:

M/1. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított legfeljebb 8 éven belül megkezdett és 5 évben befejezett, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárult referenciával/referenciákkal, amely referencia/referenciák keretében megvalósult:

- a) összességében legalább 5.500 m² aszfaltburkolat építése és/vagy felújítása;
- b) legalább 1 db gyalogátkelőhely létesítése vagy felújítása vagy átalakítása;
- c) legalább 1 db lámpaoszlop vagy kandeláber telepítése.

Az adott részfeladatokra vonatkozó referencia-előírások valamennyi fenti pontokban foglalt alkalmassági követelmény vonatkozásában több szerződésből is teljesíthetők (ahol ez értelmezhető).

M/2. Alkalmatlan ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább a teljesítésbe bevonni kívánt alábbi, érvényes jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges (vagy azzal egyenértékű) végzettséggel és szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberekkel:

M/2.a) 1 fő, a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti MV-KÉ (vagy azzal egyenértékű) szakember;

M/2.b) 1 fő, a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti MV-VI (vagy azzal egyenértékű) szakember.

Az átfedés megengedett, azaz ugyanazon szakember akár mindkettő alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelésre is igénybevehető.

Értékelési szempontok és az értékelés módszere:

Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszert alkalmazza, az alábbiak szerint:

Ajánlatkérő az értékelés során a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.)

figyelembevételével jár el.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban és a Dokumentációban meghatározott feltételeknek megfelelő ajánlatokat a legjobb ár-érték arány értékelési szempontja alapján értékeli az alábbi részszerzőpontok szerint:

	Értékelési részszerzőpontok	Súlyszám
1.	Ajánlati ár (nettó Ft) (A felolvasólapon a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott árazatlan költségvetések beárazásával kapott, a teljes építési beruházásra vonatkozó összesített értéket - ajánlati árat - szükséges rögzíteni.)	70
2.	Az M/2.a) alkalmassági követelmény szerinti szakember alkalmassági követelményben előírtaknak megfelelő, a megjelölt területen szerzett többlettapasztalata (hónap) (ajánlati elem minimum értéke: 0 hónap, ajánlati elem értékelés során eltérő ponttal értékelt legkedvezőbb szintje: 36 hónap)	10
3.	Az M/2.b) alkalmassági követelmény szerinti szakember alkalmassági követelményben előírtaknak megfelelő, a megjelölt területen szerzett többlettapasztalata (hónap) (ajánlati elem minimum értéke: 0 hónap, ajánlati elem értékelés során eltérő ponttal értékelt legkedvezőbb szintje: 36 hónap)	10
4.	Többletjótállás időtartama (hónap) Ajánlatkérő szerződéskötési feltételként min. 36 hónap jótállást ír elő, a felolvasólapon az ezt meghaladó vállalat szükséges rögzíteni. Az ajánlati elem minimum értéke: 0 hónap, értékelés során eltérő ponttal értékelt legkedvezőbb szintje: 24 hónap.	10

Az ajánlatok értékelési részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-10 pont (az adható pontszámot Ajánlatkérő két tizedesjegyre kerekíti).

Az ajánlatkérő az **1. értékelési** részszerzőpont esetében a legjobb ajánlatot tartalmazó ajánlatra (legalacsonyabb ajánlati ár) 10 pontot ad, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat. A pontszámok kiszámítása során alkalmazandó képletet a Közbeszerzési Hatóság útmutatójának (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. sz. mell. 1. aa) pontja szerinti **fordított arányosítás módszere** tartalmazza. Az értékelés módszere képlettel leírva:

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times 10$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedesjegyre kell kerekíteni, kivéve, ha pontazonosságot eredményezne (ehhez Ajánlatkérő Microsoft Excel programot fog használni a pontszámítás során). Miután a pontazonosság csak különböző ajánlati értékek esetén jelent problémát, így ebben az esetben addig a tizedesjegyig kell kerekíteni, ahol különbség tapasztalható és ilyen esetben minden ajánlat esetében eddig a tizedes jegyig történik a kerekítés.

Az ajánlatkérő a **2., 3. és 4. értékelési** részszerzőpont esetében az ajánlati elem legkedvezőbb szintjét elérő vagy meghaladó ajánlatot tartalmazó ajánlatra 10 pontot ad, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig az ajánlati elem legkedvezőbb szintjéhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat. A pontszámok kiszámítása során alkalmazandó képletet a Miniszterelnökség által a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőbb szint, illetve legkedvezőtlenebb elvárás meghatározásához kiadott útmutató tartalmazza. Az értékelés módszere képlettel

leírva:

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

azaz (jelen eljárás esetében):

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legkedvezőbb}}) \times 10$$

ahol:

$P_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa (10)

P_{min} : a pontskála alsó határa (0)

$A_{\text{legkedvezőbb}}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja

A 2. és 3. értékelési szempont esetében egyaránt: 36 hónap, az alkalmassági követelményben előírtaknak megfelelő, a megjelölt területen szerzett **többlettapasztalat**

A 4. értékelési szempont esetében: 24 hónap többlet jótállási időtartam

$A_{\text{legkedvezőtlenebb}}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja (0)

A 2. és 3. értékelési szempont esetében egyaránt: 0 hónap többlettapasztalat

A 4. értékelési szempont esetében: 0 hónap többlet jótállási időtartam

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ha e módszer alkalmazásával tört pontértékek keletkeznek, akkor azokat az általános szabályoknak megfelelően két tizedesjegyre kell kerekíteni.

A 2. és 3. értékelési szempont vonatkozásában:

Ajánlatkérő a 36 hónapban megadott vagy annál kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad. A 0 hónapos megajánlás 0 pontot kap.

A 4. értékelési szempont vonatkozásában:

Ajánlatkérő a 24 hónapban megadott vagy annál kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad. A 0 hónapos megajánlás 0 pontot kap.

Alátámasztó dokumentumok:

Az **1. értékelési szempont** vonatkozásában az ajánlat részeként csatolandó a felolvasólapon feltüntetett egyösszegű nettó ajánlati árat részletező árazott költségvetés (pdf és xls formátumban is).

A **2. és 3. értékelési szempont** vonatkozásában az ajánlat részeként csatolandó az értékelés körében bemutatott szakember önéletrajza a felolvasólapon rögzített megajánlás alátámasztásának igazolására, valamint a szakember által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat.

A tapasztalatra vonatkozó megajánlás vonatkozásában Ajánlatkérő rögzíti, hogy naptári hónapot vesz figyelembe. Így például a 2000.01-2000.02-ig tartó tapasztalat kapcsán figyelembe vehető megajánlás 2 hónap.

Összesítés:

Az értékelési részszerzőpontok pontszámai megszorzásra kerülnek az értékelési részszerzőpont eljárást megindító felhívásban megadott súlyszámával és ezek a súlyozott pontszámok (szorzatok) kerülnek összeadásra. Az így kapott eredmény adja az ajánlat pontértékét. Az az ajánlat a legkedvezőbb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

Ha több ajánlatnak azonos a fentiek szerint kiszámított összpontszáma, Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (5) bekezdésében foglaltak szerint jár el.

Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tette és ajánlata érvényes.

Felelős: Vajda Tamás bizottsági elnök

Határidő: azonnal

155/2024. (XI. 25.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III.31.) önkormányzati rendelet 3. melléklet 3. pont 3.1. alpontja, valamint Pécel Város Önkormányzatának beszerzési és közbeszerzési szabályzata II. Fejezet III. 4. pontja alapján úgy határoz hogy, az EKR001911572024 számon regisztrált „Menetrend szerinti autóbusszos közszolgáltatás” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítását azzal a feltétellel engedélyezi, amennyiben a közbeszerzési eljárás megindításához szükséges pénzügyi fedezetet Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2024. november 28-ai ülésén biztosítja, valamint az eljárást megindító ajánlattételi felhívás alkalmassági követelményekre vonatkozó előírásait, és az értékelési részszerzőpontokat, továbbá az értékelés módszerét az alábbiak szerint elfogadja:

Az eljárás típusa: Uniós, Kbt. Második Része szerinti nyílt eljárás

Alkalmassági követelmények:

Sz.1) Az ajánlattevőnek rendelkeznie kell a gazdálkodó szervezet székhelye szerint illetékes közlekedési hatóság által, a szolgáltató kérelmére az autóbusszal díj ellenében végzett személyszállítási és saját számlás személyszállítási tevékenységről szóló rendeletben (1071/2009/EK rendelet és a 261/2011 (XII.7.) Korm. rendelet) és az abban foglalt eljárási rend szerint kiadott, az e tevékenység végzésére feljogosító autóbusszos személyszállító engedéllyel, külföldi székhelyű cég esetén az ezzel egyenértékű engedéllyel.

P.1) Alkalmatlan ajánlattevő, ha nem rendelkezik az előző legfeljebb három, mérlegfordulónappal lezárt üzleti évre visszamenőleg, legalább nettó 50 millió forint értékű, a közbeszerzés tárgyából (menetrendszerinti autóbusszos személyszállítás) származó (áfa nélkül számított) nettó árbevétellel.

Ha az ajánlattevő a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról 321/2015. Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja szerinti árbevételi adatot azért nem tudja az ajánlatkérő által előírt teljes időszakra vonatkozóan megadni, mert az időszak kezdete után kezdte meg működését, az alkalmasságát a működésének megkezdését követő időszakra vonatkozó árbevételi adattal jogosult igazolni. A később létrejött gazdasági szereplők vonatkozásában az ajánlatkérő nem határoz meg a minden ajánlattevő tekintetében irányadótól eltérő árbevételi követelményt.

M.1) Ajánlattevő alkalmatlan, ha nem rendelkezik a felhívás feladását megelőző 3 évben befejezett, de legfeljebb a felhívás feladását megelőző 6 évben megkezdett, legalább 150.000 km összes futásteljesítmény mennyiségben olyan referenciával, amely menetrend szerinti autóbusszos személyszállítási közszolgáltatás nyújtására vonatkozott.

A minimumkövetelmény több szerződésből/referenciából is teljesíthető.

Értékelési részszerzőpontok és az értékelés módszere:

Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján, a **legjobb ár-érték arány elve alapján értékeli az alábbiak szerint.**

Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja: a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan - különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális - szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

	Az értékelés szempontjai	Súlyszám	Az adható
MINŐSÉGI KRITÉRIUM			
1.	A teljesítésbe bevont autóbusz belépési magassága (min. 250 mm, max. 360 mm)	5	
ÁR			
2.	Igényelt havi támogatás (Ft)	89	
3.	Kilométer díj (opciós, Ft/km)	6	

pontszám alsó és felső határa minden egyes szempont esetében: 0-10 pont.

A módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a fenti ponthatárok közötti pontszámot:

2-3. Értékelési részszerpont: ár

Az ár értékelési szempontok esetében a szempont szerinti legjobb (legalacsonyabb ajánlati árat tartalmazó) ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, a fordított arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az ajánlatkérő

Minőségi értékelési részszerpont (1. részszerpont):

Ezen értékelési részszerpont esetében ajánlatkérő az autóbusz alsó lépcsőjének a földtől függőlegesen mért távolságát értékeli.

Az értékelés módszere a „belépési magasság” vonatkozásában a fordított arányosítás, ahol az előre meghatározott minimumérték (250 mm) kapja a 10 pontot, a többi matematikai aránypárral megállapított pontértéket kap. Az ajánlati elem nem lehet kedvezőtlenebb (magasabb), mint 360 mm.

Az összpontszám megállapítása:

Az egyes részszerpontokra adott pontszámok súlyszámmal való szorzása és a szempontok szerinti súlyozott pontok összesítése adja az ajánlattevő összesített pontszámát. Ajánlatkérő minden műveletnél két tizedes jegyre kerekít.

Az az ajánlat a nyertes, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Ha több ajánlatnak azonos az összpontszáma, Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (5) bekezdés szerint jár el: az az ajánlat minősül a legkedvezőbbnek, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott értékelési szempontok közül a legmagasabb súlyszámú értékelési szempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott. Az ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani, ha a legkedvezőbb ajánlat az e bekezdés szerinti módszerrel nem határozható meg.

Felelős: Vajda Tamás bizottsági elnök

Határidő: azonnal