

PÉCEL POLGÁRMESTERI HIVATAL

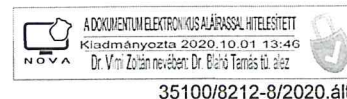
2020 OKT. 02

18075 2A

M/129 - 30/2020

FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
KATASZTRÓFAVÉDELMI HATÓSÁGI OSZTÁLY

S-DA



Vízikönyvi szám: 6.2/10/442

Tárgy: Pécel, Csatári dűlő és
Levendulás területrészek
Csapadékvíz-elvezetés I. ütem
Fedvény Engedélyezési terv alapján a
35100/1526-20/2018.ált. számú
vízjogi létesítési engedély módosítása
Hiv.szám: 35100/8212/2020.
Ügyintéző: dr. Krix Miklós
Petrik Valter
Bodnár Balázs
Telefon: (36-1)459-2476

H A T Á R O Z A T

1./ A Pécel Város Önkormányzata (2119 Pécel, Kossuth tér 1. adószám: 15730538-2-13; a továbbiakban: Engedélyes) részére kiadott 35100/1526-20/2018.ált. számú vízjogi létesítési engedélyt (vízikönyvi szám: 6.2/10/442; a továbbiakban: Engedély) – egyéb rendelkezéseinek változatlanul hagyása mellett –

módosítom

az alábbiak szerint:

2./ Az Engedély „2.2./ Épül” része az alábbiak szerint módosul:

Á-7-0-0	Előd vezér utca	MCS 70/50: 171,20 fm	TA40-100 17,45 fm	192,25	Előd vezér utcai meglévő csapadékvíz-elvezető árok a CS-1-0-0 j. csatorna felé
Á-7-1-0	Kond vezér utca, páratlan oldal	MCS 70/50 230,80 fm	TA30-100 70,80 fm V40VB-230: 10,5 fm V30VB-230: 15,0 fm	206,15	Tervezett Á-7-0-0
Á-7-1-1	Kond vezér utca, páros oldal	MCS 40/50: 242,40 fm	TA30-100: 71,2 fm V30VB-230: 7,7 fm	206,69	Tervezett Á-7-0-0

Telefonos és személyes ügyfélfogadás egységesen: Hétfő, szerda: 9:00 – 12:00, 14:00 – 16:00; Péntek: 9:00 – 12:00. Tájékoztatjuk kedves ügyfeleinket, hogy vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekkel kapcsolatban a fenti időpontokban csak előzetes időpont-egyeztetést követően fordulhatnak személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba.

Á-13-1-1	Előd vezér utca	MCS 70/50: 69,40fm	TA40-100: 5,6 fm	190,11	089/60 hrsz.-ú kivett vízmosás, természetes tározó párologtató
Á-13-2-0	Tas vezér utca	MCS70/50: 278,00 fm	TA40-100: 136,1 fm V40VB-230: 9,8 fm	198,17	Á-13-0-0 j. tervezett árok

3./ Az Engedély „2.2./ Épül” részében szereplő táblázatban található csatorna- és árokelemek az alábbiak szerint kerülnek módosításra:

<i>A létesítési engedélyben szereplő műtárgyak:</i>	A módosított tervek szerinti állapot: <i>Beton anyagú csövek talpas és tokos kialakítással</i>
NA 300 KG-PVC csatorna	TA30-100 jelű talpas betoncső
NA 300 KG-PVC csatorna (út esetében)	V30VB-230 jelű tokos vb. cső
NA 400 KG-PVC csatorna	TA40-100 jelű talpas betoncső
NA 400 KG-PVC csatorna (út esetében)	V40VB-230 jelű tokos vb. cső
NA 500 KG-PVC csatorna	TA50-100 jelű talpas betoncső
NA 500 KG-PVC csatorna (út esetében)	V50VB-230 jelű tokos vb. cső
<i>TB típusú árokelemek helyett</i>	<i>MCS típusú árokelemek</i>
TB 30/50/40 jelű burkolt árokelem	MCS 40/50 jelű burkolt árokelem
TB 40/70/50 jelű burkolt árokelem	MCS 70/50 jelű burkolt árokelem

4./ Az Engedély „2.2./ Épül” pont „Esőkertek” címmel kezdődő bekezdését törlöm.

5./ Az Engedély „2./ Létesül:” pontja az alábbi táblázattal egészül ki:

Vízügyi objektumazonosító szám:

VOR	Objektumnév	Objektumtípus
APV614	Pécel csapadékvíz-elvezető rendszere	csapadékvíz-elvezető rendszer (kül- és belterület)

6./ Az Engedély 3./ pontja az alábbiak szerint módosul:

3./ E vízjogi létesítési engedély 2022.10.31. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejártá előtt – a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], valamint a *vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról* szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

7./ Az Engedély „4.1. Jogi és műszaki előírások” 4.1.4. számú előírását törlöm, és helyébe az alábbi bekezdés kerül:

4.1.4. A műszaki átadás-átvételi eljárását követő 30 napon belül a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben, valamint a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben előírt mellékletek csatolásával vízjogi üzemeltetési engedélyt kell kérni.

8./ Az Engedély „4.1. Jogi és műszaki előírások” az alábbi bekezdéssel egészül ki:

4.1.17. A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság (1088 Budapest, Rákóczi út 41.; a továbbiakban: KDVVIZIG) 02777-0011/2020. számú vagyonezelői állásfoglalásában előírtakat maradéktalanul be kell tartani.

4.1./ A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály PE-06/KTF/16575-2/2020. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

- *A létesítés során védett, fokozottan védett fajok egyedei nem károsodhatnak.*
- *Az építés során keletkező munkagödöröket reggelente ellenőrizni kell, az esetlegesen bekerült kismélységeket, hullókat, kétéltűeket ki kell menteni és szabadon kell engedni.*
- *Fedetlen vízelvezető árok burkolása esetén a kétéltűek, hullók és kismélységek csapdázódása elkerülése érdekében függőleges vagy közel függőleges falú árokburkolás kialakítása nem elfogadható. Amennyiben vízelvezető árok burkolása csak függőleges falú kialakítással valósítható meg úgy legalább 25 méterenként 1 méter szélességben szükséges olyan enyhe hajlásszögű falú mederszelvény kialakítás (pl. önbeálló földmedrű szakasz, vagy maximum 45-os hajlásszögű mederfal burkolás és érdes felület kialakítás) ami az esetlegesen csapdázódott kétéltűek és kismélységek számára menekülést lehetővé teszi.*
- *A beruházás során a Lélek- és Rákos-patakba szennyező anyagok és szabad áramlást akadályozó tárgyak nem kerülhetnek.*
- *Nem kerülhet szénhidrogénnel szennyezett csapadékvíz a befogadóba.*

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § és 133. § alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) végrehajtási eljárást indít, amelyben az Ákr. 77. §-ában foglalt eljárási bírság kiszabásának van helye.

Az Engedély előírásaiban foglaltak nem vagy nem megfelelő teljesítése esetén a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvényben (a továbbiakban: Vgtv.) 32/A. § (1) bekezdése alapján az FKI-KHO Engedélyest vízgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A munkálatok csak e határozat véglegessé válását követően kezdhetők meg. Jelen engedély a megépítendő vízellátási rendszer üzemeltetésére nem jogosít.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke **180 000 Ft, melyet Engedélyes megfizetett.** Egyidejűleg rendelkezem a befizetett 180 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjtöbblet visszautalásáról Engedélyes részére.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de az FKI-KHO-hoz elektronikus ügyintézésre kötelezettek esetében elektronikus úton, természetes személyek választásuk alapján elektronikus vagy postai úton 3 példányban benyújtandó fellebbezéssel élhetnek. A fellebbezési eljárás díja 90 000 Ft, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

I N D O K O L Á S

Engedélyes megbízásából eljáró Tervező 2020.05.20. napján kelt levelében e határozat 2./pontjában leírt vízellátási létesítések megvalósítására vízjogi létesítési engedélyt kért. A kérelmet és mellékleteit a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet és a 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint megbízását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- a tervezői jogosultság igazolását (Lukács Miklós; 01-1168, 01-59270);
- Engedélyes tulajdonosi hozzájárulását (M/129/16/2020);
- Engedélyes közútkezelői hozzájárulását (M/129/15/2020);
- az érintett közművek közműnyilatkozatát (*Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zrt., Digi Távközlési és Szolgáltató Kft., Elmű Hálózati Kft., Invitech ICT Services Kft., Invitel Távközlési Zrt., Nemzeti Közművek Földgázhálózati Kft., Vodafone Magyarország Zrt.*);
- KDVVIZIG VOR nyilatkozatát (02777-0006/2020.);
- KDVVIZIG vagyongazdálkodói hozzájárulását (02777-0011/2020.)
- Engedélyes befogadói nyilatkozatát (M/129/14/2020.);
- műszaki leírást;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóság, mint szakhatóság részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály PE-06/KTF/16575-2/2020. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély kiadásához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztályhoz (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) 2020. június 9. napján érkezett Hatóság 35100/8212-3/2020.ált. számú megkeresése, amelyben a Pécel, Csatári dűlő és Levendulás területrészek csapadékvíz-elvezetés (I. ütem) vízjogi létesítési engedélyének módosítása tárgyában kért környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági állásfoglalást.

Engedélyes FKI-KHO: 1124-18/2018. számú vízjogi létesítési engedély hatályának hosszabbítását, valamint a műszaki tartalomban történt változások vonatkozásában módosítást kért.

A tárgyi beruházással érintett Pécel bel- és külterületi ingatlanok országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érint.

Továbbá a tárgyi terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetet sem érint.

Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény által lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetének ökológiai folyosó övezetét (mint a csapadékvizek végső befogadója a Rákos-patak) a beruházás érinti.

A Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében, Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában."

A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani." A (2) bekezdése szerint, Őshonosak mindazok a vadon élő szervezetek, amelyek az utolsó két évezred óta a Kárpát-medence természetföldrajzi régiójában — nem behurcolás vagy betelepítés eredményeként — élnek, illetve éltek."

A Tvt. 16. § (5) bekezdése szerint, a vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait - a vizes élőhelyek védelme érdekében - meg kell őrizni. A vízépítési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni."

A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni."

A Tvt. 42. § (1) bekezdése kimondja: „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása."

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében, Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pinenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása."

A tárgyi tevékenység nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély köteles, nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartozik a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé (csapadékvíz elvezetés, kül- és belterület).

Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint a terület kármentesítéssel nem érintett.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység, illetve a vízjogi létesítési engedély meghosszabbítása környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 16. táblázat 9-10. és 22. pontja, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, valamint a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján adtam meg.

Az ügyintézésre vonatkozó határidőt az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet tartalmazza.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Kérem a Tisztelt Hatóságot, hogy határozatát az Ákr. 85. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Környezetvédelmi Hatóság részére megküldeni."

Az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Engedélyes az FKI-KHO-hoz benyújtott kérelmében az Engedély módosítását kérte a hatályának meghosszabbítása, valamint a műszaki tartalomban történt változtatás tekintetében.

A LUMIX Mérnöki Iroda EV. (2049 Diósd, Katicabogár u. 13.) LM.151/01/2020. munkaszámon benyújtott dokumentációja alapján megállapítható, hogy a két esőkert kiépítése nem történik meg, és a csapadékvizek a befogadó irányába kerülnek levezetésre.

Engedélyes által adott, 2020. július 23. napján kelt nyilatkozat szerint a tervdokumentációban foglaltak megfelelnek Pécel Város érvényben lévő helyi építési szabályzatának.

Pécel Város Önkormányzat Polgármestere M/129/14/2020. iktatószámom befogadói nyilatkozatát megadta.

A KDVVIZIG vagyonkezelői hozzájárulását 02777-0011/2020. számon, vízügyi objektumazonosítási (VOR) nyilatkozatát 02777-0006/2020. számon megadta.

Az érintett terület a *Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről* szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozattal elfogadott vízgyűjtő-gazdálkodási terv szerint az 1-9 Közép-Duna alegységen az *sp.1.13.1. Duna bal parti vízgyűjtő – Vác-Budapest* sekély porózus víztestet érinti, melynek állapota mennyiségi szempontból jó, de gyenge kockázatú, minőségi szempontból gyenge besorolású.

Tárgyi terület a *vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint, azonban a kijelölés alatt álló Pécel vízbázis belső, külső, valamint hidrogeológiai „A” és „B” védőidomai felett helyezkedik el. A hidrogeológiai „B” védőidom felső szintje a +38,0 mBf szinten helyezkedik el.

A tárgyi terület szennyeződéserzékenysége a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklete szerint, a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján: *érzékeny terület*.

Fentiekről a rendelkezésre álló részben foglaltak szerint döntöttem.

A benyújtott kérelemből, annak mellékleteiből és az engedélyezési eljárás anyagából Fentiek alapján az engedély módosításáról a Vgtv. 30. § (1) bekezdése, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a) és c) pontja alapján, valamint az Ákr. 50. § (2) c), 80. § (1), 81. § (1) és (4) bekezdésének megfelelően döntöttem.

Az engedély hatályát a létesítmények vízgazdálkodási rendeltetését, műszaki jellemzőit figyelembe véve állapítottam meg. Jelen engedély hatályának meghosszabbítása a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kérhető.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja alapján az engedély módosítása iránti eljárás ügyintézési határideje a kérelem beérkezésétől számított 60 nap, melybe nem számítanak bele az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok. Tájékoztatom, hogy a jelen engedély hatályának lejártát követően végzett létesítési munkálatok esetén a vízellétesítmények engedély nélkül vagy attól eltérően építtetnek minősülnek, így azokra csak vízjogi fennmaradási engedély adható.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6. c) és 13. pontja alapján 180 000 Ft-ban állapítottam meg.

Az igazgatási szolgáltatási díj viselésére a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 5. § (3) bekezdése alapján Engedélyes köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjakat Engedélyes megfizette.

Tekintettel arra, hogy Engedélyes 360 000 Ft-ot fizetett, a 180 000 Ft díjtöbblet visszafizetése iránt intézkedem.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 116 § (1)-(2) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét az Ákr. 118. § (3) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő.

Felhívom a figyelmét, hogy a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díj köteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat az eljárás kezdeményezésekor kell a kérelmezőnek megfizetnie és igazolni a befizetés tényét.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén az Ákr. 132. § és 133. § alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá az Ákr. 77. §-ában meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **tízezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**.

Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten is kiszabható.

A Vgtv. 32/A. § (1) bekezdése szerint, aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen határozat hatósági nyilvántartásba vételéről – véglegessé válását követően- intézkedem.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a fellebbezési határidő leteltét követő napon véglegessé válik.

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*.

Dr. Varga Ferenc tú. dandártábornok
igazgató
nevében és megbízásából

dr. Vími Zoltán
szolgálatvezető-helyettes

Terjedelem: 8 oldal (a kiadmányozó pótlap nélkül)
Kapják: ügyintézői utasítás szerint
Továbbítva: biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján