



**PÉCEL VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
PÉNZÜGYI BIZOTTSÁGÁNAK ELNÖKE**

Iktatószám: Ö/60-1/2025.

MEGHÍVÓ

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága
2025. január 20. napján (hétfő) 16.30 órai kezdettel
rendes bizottsági ülést tart, melyre tisztelettel meghívom.
Az ülés helyszíne: Kúria rendezvényház
(2119 Pécel, Kossuth tér 5.)**

Napirendi javaslat:

Nyilvános ülés keretében:

- 1. Javaslát a Pénzügyi Bizottság 2025. évi munkatervének elfogadására**
Előterjesztő: Vajda Tamás bizottsági elnök

Zárt ülés keretében:

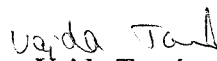
- 2. Javaslát a „Csapadékvíz-elvezetés Pécelen II. ütem” tárgyú közbeszerzési eljárás megindításával összefüggő döntés meghozatalára**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
- 3. Javaslát a „Menetrend szerinti autóbuszos közszolgáltatás” tárgyú közbeszerzési eljárás megindításával összefüggő döntések meghozatalára**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester

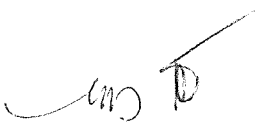
Nyilvános ülés keretében:

- 4. Javaslát a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: dr. Ferdinandy István helyi önkormányzati képviselő
- 5. Javaslát a helyi önkormányzati képviselő, a bizottsági elnök és a bizottsági tag, valamint a tanácsnok tiszteletdíjára, természetbeni juttatásaira vonatkozó rendelet megalkotására**
Előterjesztők: dr. Kővári Alexandra polgármester
dr. Ferdinandy István helyi önkormányzati képviselő
- 6. Javaslát tanácsnok megválasztására**
Előterjesztő: dr. Ferdinandy István helyi önkormányzati képviselő
- 7. Javaslát alpolgármester megválasztására**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
- 8. Javaslát dr. Ferdinandy István főállású alpolgármester illetményének és költségterítésének megállapítására**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester

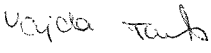
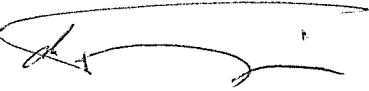
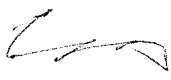
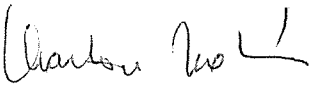

9. **Javaslat alpolgármester megválasztásával kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
10. **Javaslat a polgármester illetményének és költségterítésének megállapítására**
Előterjesztő: Tóth László jegyző
11. **Javaslat Perger Krisztina főállású alpolgármester illetményének és költségterítésének megállapítására**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
12. **Javaslat Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának személyi összetételével kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
13. **Javaslat a polgármester 2025. évi szabadságának megállapításával kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
14. **Javaslat a 2025. évi igazgatási szünet elrendeléséről szóló döntés meghozatalára**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
15. **Javaslat a Pécel Város Önkormányzata fenntartásában működő egyes intézmények vezetőinek illetménye megállapítására**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
16. **Javaslat a Pécel Kft. felügyelőbizottsága ügyrendje módosításának jóváhagyására**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
17. **Javaslat a közterület-felügyelet tevékenysége hatékonyságának növelése érdekében meghozandó intézkedésekre**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
18. **Javaslat a polgármester által 2024. IV. negyedévben átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló beszámoló elfogadására**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
19. **Javaslat a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásával kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester

Pécel, 2025. január 17.


Vajda Tamás
bizottsági elnök



JELENLÉTI ÍV
Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága
2025. január 20-ai nyilvános ülés

Név:	Aláírás:	Távollét:	
		Igazolt	Igazolatlan
Vajda Tamás elnök			
dr. Ferdinandy István			
Karsai András			
Marton Zsolt Zoltánné			
Pál Károly			

MEGHÍVOTTAK

Név	Aláírás
dr. Kővári Alexandra polgármester	
Perger Krisztina alpolgármester	
Hógerl Szabolcs Ferenc képviselő	
Halász Antal György képviselő	
Halász Antal Györgyné képviselő	
Kocsis Tamás képviselő	
Sebe Attila képviselő	
Zsadányi János Zsolt képviselő	
Tóth László jegyző	
dr. Szolnoki Imre aljegyző	
Szabó Attila adó- és pénzügyi irodavezető	
Hegedűs Péter pénzügyi csoportvezető	

A. Frettau: 2025.01.23. Bac1

Iktatószám: Ö/60-3/2025.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága 2025. január 20-án megtartott rendes nyilvános üléséről

Az ülés helye: Kúria rendezvényház
2119 Pécel, Kossuth tér 5.

Jelen vannak: Vajda Tamás bizottsági elnök, dr. Ferdinandy István, Karsai András, Marton Zsolt Zoltánné, Pál Károly bizottsági tagok

Meghívottak közül jelen vannak: dr. Kővári Alexandra polgármester; Perger Krisztina alpolgármester; Halász Antal György, Halász Antal Györgyné, Kocsis Tamás, Sebe Attila és Zsadányi János Zsolt képviselők; Tóth László jegyző; dr. Szolnoki Imre aljegyző; Szabó Attila adó- és pénzügyi irodavezető; D. Nagyné Turjányi Adrienn önkormányzati irodavezető; Mikes Dóra szervezési ügyintéző; Gyurcsánszki Attila rendészeti csoportvezető

További jelenlévők: dr. Hámori Krisztina igazgatási irodavezető; Kiss László, a Pécel Kft. ügyvezetője; Badar-Wamser Tünde, a Lázár Ervin Városi Könyvtár és Szemere Pál Művelődési Ház munkatársa; Baldovszky-Kovács Dóra, a Lázár Ervin Városi Könyvtár és Szemere Pál Művelődési Ház igazgatója; Dobsa Sándor állami közbeszerzési szaktanácsadó; Villányiné Szüki Anita műszaki ügyintéző; Szabóné Molnár Krisztina műszaki és beruházási irodavezető; Rammer Patricia, a Péceli Napsugár Bölcsőde intézményvezetője

(A jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Jegyzőkönyvvezető: Mikes Dóra szervezési ügyintéző

(A kiküldött meghívó, az ülésen tárgyalt előterjesztések és a módosító indítványok, valamint a meghívó szerinti 2. napirendi javaslat visszavonásáról szóló polgármesteri levél a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Vajda Tamás bizottsági elnök 16 óra 33 perckor megnyitja az ülést.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Köszöntöm a bizottság tagjait, a meghívott vendégeket, a képviselőket, a polgármesteri hivatal dolgozóit és az ülésünkön megjelent személyeket. A mai pénzügyi bizottsági ülést megnyitom. Megállapítom, hogy mind az öt bizottsági tag jelen van, így az ülésünk határozatképes. A mai bizottsági ülés jegyzőkönyve második aláírójának Karsai András javaslatom. Kérdezem Andrást, hogy vállalja-e.

Karsai András bizottsági tag: Igen.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Kérem, szavazzunk a második aláíró személyéről.
(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Pénzügyi Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

1/2025. (I. 20.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága úgy határoz, hogy a 2025. január

20-ai rendes ülése jegyzőkönyve második aláírójának Karsai Andrászt választja meg.

Felelős: Vajda Tamás bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Vajda Tamás bizottsági elnök: Megállapítom, hogy a bizottság öt igennel, nulla nemmel, nulla tartózkodással elfogadta. A mai bizottsági ülés tervezett napirendi pontjai a kiküldött meghívóban szerepelnek. Ehhez képest most érkezett egy módosító javaslat, amely szerint a meghívó szerinti 2. számú, zárt ülés keretében tárgyalandó napirendi javaslat visszavonásra került. Van-e valakinek észrevétele a többi napirenddel kapcsolatban? És akkor ennek megfelelően a sorszámok változni fognak, eggyel csökken. Megadom a szót dr. Ferdinandy Istvánnak.

dr. Ferdinandy István bizottsági tag: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Tagok! Én informálisan úgy tudom, hogy mind a két zárt ülésen tartandót polgármester asszony.

dr. Szolnoki Imre aljegyző: Most lett kiosztva, hogy csak a 2. lett visszavonva.

dr. Ferdinandy István bizottsági tag: Jó, értem. Tehát akkor egyelőre, akkor most hivatalosan 2-es van.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Ha nincsen senki másnak hozzáfűznivalója, akkor szavazzunk ezzel a módosítással a napirendi pontokról.

(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Pénzügyi Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

2/2025. (I. 20.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága úgy határoz, hogy a 2025. január 20-ai rendes ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülés keretében:

- 1. Javaslat a Pénzügyi Bizottság 2025. évi munkatervének elfogadására**
Előterjesztő: Vajda Tamás bizottsági elnök

Zárt ülés keretében:

- 2. Javaslat a „Menetrend szerinti autóbuszos közszolgáltatás” tárgyú közbeszerzési eljárás megindításával összefüggő döntések meghozatalára**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester

Nyilvános ülés keretében:

- 3. Javaslat a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: dr. Ferdinandy István helyi önkormányzati képviselő
- 4. Javaslat a helyi önkormányzati képviselő, a bizottsági elnök és a bizottsági tag, valamint a tanácsnok tiszteletdíjára, természetbeni juttatásaira vonatkozó rendelet megalkotására**

Előterjesztők: dr. Kővári Alexandra polgármester
dr. Ferdinandy István helyi önkormányzati képviselő

5. Javaslat tanácsnok megválasztására

Előterjesztő: dr. Ferdinandy István helyi önkormányzati képviselő

6. Javaslat alpolgármester megválasztására

Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester

7. Javaslat dr. Ferdinandy István főállású alpolgármester illetményének és költségtérítésének megállapítására

Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester

8. Javaslat alpolgármester megválasztásával kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester

9. Javaslat a polgármester illetményének és költségtérítésének megállapítására

Előterjesztő: Tóth László jegyző

10. Javaslat Perger Krisztina főállású alpolgármester illetményének és költségtérítésének megállapítására

Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester

11. Javaslat Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának személyi összetételével kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester

12. Javaslat a polgármester 2025. évi szabadságának megállapításával kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester

13. Javaslat a 2025. évi igazgatási szünet elrendeléséről szóló döntés meghozatalára

Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester

14. Javaslat a Pécel Város Önkormányzata fenntartásában működő egyes intézmények vezetőinek illetménye megállapítására

Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester

15. Javaslat a Pécel Kft. felügyelőbizottsága ügyrendje módosításának jóváhagyására

Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester

16. Javaslat a közterület-felügyelet tevékenysége hatékonyságának növelése érdekében meghozandó intézkedésekre

Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester

17. Javaslat a polgármester által 2024. IV. negyedévben átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló beszámoló elfogadására

Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester

18. Javaslat a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásával kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester

Felelős: Vajda Tamás bizottsági elnök
Határidő: azonnal

Vajda Tamás bizottsági elnök: Öt igennel, nulla nemmel, nulla tartózkodással elfogadtuk.

1. napirendi pont
Javaslat a Pénzügyi Bizottság 2025. évi munkatervének elfogadására

Vajda Tamás bizottsági elnök: Ezt előzetesen mindannyian megkaptuk, véleményezhettük. Van-e valakinek hozzáfűznivalója?

(Hozzáfűznivaló nem volt.)

Vajda Tamás bizottsági elnök: Amennyiben nincs, akkor kérem, szavazzunk.
(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Pénzügyi Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

3/2025. (I. 20.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet 55. § (4) bekezdése alapján, a határozat mellékletét képező tartalommal elfogadja a Pénzügyi Bizottság 2025. évi munkatervét.

A Pénzügyi Bizottság felkéri elnökét, hogy döntéséről értesítse a Pénzügyi Bizottság ügyrendje II. 9. pontja szerinti személyeket.

Felelős: Vajda Tamás bizottsági elnök
Határidő: 2025. február 4.

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

Vajda Tamás bizottsági elnök: Öt igennel, nulla nemmel, nulla tartózkodással elfogadtuk. Az új szerint 2. napirendi pont zárt ülés keretében kerül megtárgyalásra, és szeretném megkérni a vendégeket, hogy erre az időre fáradjanak ki a teremből.

*(A Pénzügyi Bizottság 16 óra 37 perckor zárt üléssel folytatja tovább munkáját.
A Pénzügyi Bizottság a 2. napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalta, mely külön jegyzőkönyvben szerepel.)*

(A Pénzügyi Bizottság 16 óra 53 perckor nyilvános üléssel folytatja tovább munkáját.)

3. napirendi pont

Javaslat a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosítására

Vajda Tamás bizottsági elnök: Csak egy mondatban összefoglalva. Itt négy témát ölel fel a módosítás. Egyrészt a tanácsnoki tisztség létrehozását, az önkormányzat alaptevékenységének a módosítását, a képviselő-testületi ülések kezdésének az időpontját, illetve a módosító beadványok beadási határidejének az előrébb hozataláról szól. Van-e valakinek kérdése vagy hozzáfűznivalója ehhez a napirendi ponthoz?

(Kérdés, hozzáfűznivaló nem volt.)

Vajda Tamás bizottsági elnök: Amennyiben nincs, akkor kérem, szavazzunk a rendeletalkotási javaslatról.
(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Pénzügyi Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

6/2025. (I. 20.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága a „Javaslat a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosítására” tárgyban beterjesztett rendeletalkotási javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Vajda Tamás bizottsági elnök
Határidő: 2025. január 23.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Öt igennel, nulla nemmel, nulla tartózkodással elfogadtuk.

4. napirendi pont

Javaslat a helyi önkormányzati képviselő, a bizottsági elnök és a bizottsági tag, valamint a tanácsnok tiszteletdíjára, természetbeni juttatásaira vonatkozó rendelet megalkotására

Vajda Tamás bizottsági elnök: Van-e valakinek hozzáfűznivalója, kérdése a javaslattal kapcsolatban?

(Hozzáfűznivaló, kérdés nem volt.)

Vajda Tamás bizottsági elnök: Amennyiben nincs, akkor kérem, szavazzunk a rendeletalkotási javaslatról.
(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Pénzügyi Bizottság 4 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

7/2025. (I. 20.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága a „Javaslat a helyi önkormányzati képviselő, a bizottsági elnök és a bizottsági tag, valamint a tanácsnok tiszteletdíjára, természetbeni juttatásaira vonatkozó rendelet megalkotására” tárgyban beterjesztett rendeletalkotási javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Vajda Tamás bizottsági elnök
Határidő: 2025. január 23.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Négy igennel, egy tartózkodással, nulla nemmel elfogadtuk.

5. napirendi pont
Javaslat tanácsnok megválasztására

Vajda Tamás bizottsági elnök: Ezzel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, kérdése?

(Észrevétel, kérdés nem volt.)

Vajda Tamás bizottsági elnök: Amennyiben nincs, akkor kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.
(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Pénzügyi Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

8/2025. (I. 20.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága a „Javaslat tanácsnok megválasztására” tárgyban beterjesztett határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Vajda Tamás bizottsági elnök
Határidő: 2025. január 23.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Öt igennel, nulla nemmel, nulla tartózkodással elfogadtuk.

6. napirendi pont
Javaslat alpolgármester megválasztására

Vajda Tamás bizottsági elnök: Valakinek hozzáfűznivalója?

(Hozzáfűznivaló nem volt.)

Vajda Tamás bizottsági elnök: Amennyiben nincs, akkor szavazzunk a határozati javaslatról. Ez titkos lesz.
(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Pénzügyi Bizottság titkos szavazással 5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

9/2025. (I. 20.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága a „Javaslat alpolgármester megválasztására” tárgyban beterjesztett határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Vajda Tamás bizottsági elnök
Határidő: 2025. január 23.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Öt igennel, nulla nemmel, nulla tartózkodással elfogadtuk.

7. napirendi pont

Javaslat dr. Ferdinandy István főállású alpolgármester illetményének és költségtérítésének megállapítására

Vajda Tamás bizottsági elnök: Van-e valakinek észrevétele, javaslata?

(Észrevétel, javaslat nem volt.)

Vajda Tamás bizottsági elnök: Amennyiben nincs, akkor kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.
(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Pénzügyi Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

10/2025. (I. 20.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága a „Javaslat dr. Ferdinandy István főállású alpolgármester illetményének és költségtérítésének megállapítására” tárgyban beterjesztett határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Vajda Tamás bizottsági elnök

Határidő: 2025. január 23.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Öt igennel, nulla nemmel, nulla tartózkodással elfogadtuk.

8. napirendi pont

Javaslat alpolgármester megválasztásával kapcsolatos döntés meghozatalára

Vajda Tamás bizottsági elnök: Ez szintén titkos. Ezzel kapcsolatban jött egy módosító javaslat. Jegyző úr, aljegyző úr? Jegyző urat megkérem, hogy ismertesse a módosító javaslat részleteit. Megadom a szót.

Tóth László jegyző: A módosító javaslat tulajdonképpen kiegészül, tehát kiegészítés, az I. határozati javaslat kiegészül a következő szöveggel, Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy amennyiben a bíróság a Képviselő-testület 235/2024. (X. 10.) Kt. határozatát hatályon kívül helyezi vagy megsemmisíti, úgy a Képviselő-testület 2025. január 23. napjától Perger Krisztinát főállású alpolgármesterré megválasztja. Az előterjesztés kiegészül továbbá egy II. határozati javaslattal, amely szöveg szerint a következő. Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy amennyiben a bíróság a Képviselő-testület 235/2024. (X. 10.) Kt. határozatát hatályon kívül helyezi vagy megsemmisíti, és a Képviselő-testület 2025. január 23. napjától Perger Krisztinát főállású alpolgármesterré megválasztja, a Képviselő-testület a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 80. § (1) bekezdése és 80. § (3) bekezdése, valamint a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 131. § (1) bekezdése, a 141. § (6) bekezdés c) pontja és 225/L. § (1) bekezdése alapján 2025. január 23. napjától Perger Krisztina főállású alpolgármester illetményét 1.590.600 Ft/hó, idegennyelv-tudási pótlékát 5.798 Ft/hó, költségtérítését pedig 238.590 Ft/hó összegben állapítja meg. Köszönöm szépen.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Van-e valakinek kérdése vagy hozzáfűznivalója?

(Kérdés, hozzáfűznivaló nem volt.)

Vajda Tamás bizottsági elnök: Amennyiben nincs, akkor szavazzunk az első határozati javaslatról, amely titkos szavazással történik!

(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Pénzügyi Bizottság titkos szavazással 5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

11/2025. (I. 20.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága a „Javaslat alpolgármester megválasztásával kapcsolatos döntés meghozatalára” tárgyban beterjesztett I. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Vajda Tamás bizottsági elnök

Határidő: 2025. január 23.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Öt igennel, nulla nemmel, nulla tartózkodással elfogadtuk. Szavazzunk a módosító indítvány alapján a II. határozati javaslatról! Ez már nem titkos.

(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Pénzügyi Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

12/2025. (I. 20.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága a „Javaslat alpolgármester megválasztásával kapcsolatos döntés meghozatalára” tárgyban beterjesztett II. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Vajda Tamás bizottsági elnök

Határidő: 2025. január 23.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Öt igennel, nulla nemmel, nulla tartózkodással elfogadtuk.

9. napirendi pont

Javaslat a polgármester illetményének és költségtérítésének megállapítására

Vajda Tamás bizottsági elnök: Van-e valakinek hozzáfűznivalója, javaslata?

(Hozzáfűznivaló, javaslat nem volt.)

Vajda Tamás bizottsági elnök: Amennyiben nincs, akkor kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Pénzügyi Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

13/2025. (I. 20.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága a „Javaslat a polgármester illetményének és költségterítésének megállapítására” tárgyban beterjesztett határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Vajda Tamás bizottsági elnök

Határidő: 2025. január 23.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Öt igennel, nulla nemmel, nulla tartózkodással elfogadtuk.

10. napirendi pont

Javaslat Perger Krisztina főállású alpolgármester illetményének és költségterítésének megállapítására

Vajda Tamás bizottsági elnök: Most akkor itt az eredeti 11-esről szavazunk, vagy pedig akkor ezzel a módosítóval a második határozatijával ezt kiváltjuk.

dr. Szolnoki Imre aljegyző: Nem. Az másra vonatkozik.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Jó. Akkor ez ugyanúgy egy érvényes pont. Amennyiben nincs kérdés, észrevétel, akkor kérem, szavazzunk.

(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Pénzügyi Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

14/2025. (I. 20.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága a „Javaslat Perger Krisztina főállású alpolgármester illetményének és költségterítésének megállapítására” tárgyban beterjesztett határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Vajda Tamás bizottsági elnök

Határidő: 2025. január 23.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Öt igennel, nulla nemmel, nulla tartózkodással elfogadtuk.

11. napirendi pont

Javaslat Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának személyi összetételével kapcsolatos döntések meghozatalára

Vajda Tamás bizottsági elnök: Van-e valakinek észrevétele?

(Észrevétel nem volt.)

Vajda Tamás bizottsági elnök: Amennyiben nincs, akkor kérem, szavazzunk. Két határozati javaslat van, először az első határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Pénzügyi Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

15/2025. (I. 20.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága a „Javaslat Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának személyi összetételével kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyban beterjesztett I. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Vajda Tamás bizottsági elnök
Határidő: 2025. január 23.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Öt igennel, nulla nemmel, nulla tartózkodással elfogadtuk. Szavazzunk a II. határozati javaslatról!
(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Pénzügyi Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

16/2025. (I. 20.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága a „Javaslat Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának személyi összetételével kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyban beterjesztett II. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Vajda Tamás bizottsági elnök
Határidő: 2025. január 23.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Öt igennel, nulla nemmel, nulla tartózkodással elfogadtuk.

12. napirendi pont

Javaslat a polgármester 2025. évi szabadságának megállapításával kapcsolatos döntések meghozatalára

Vajda Tamás bizottsági elnök: Van-e valakinek észrevétele, hozzáfűznivalója?

(Észrevétel, hozzáfűznivaló nem volt.)

Vajda Tamás bizottsági elnök: Amennyiben nincs, akkor kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.
(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Pénzügyi Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

17/2025. (I. 20.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága a „Javaslat a polgármester 2025.

évi szabadságának megállapításával kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyban beterjesztett határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Vajda Tamás bizottsági elnök
Határidő: 2025. január 23.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Öt igennel, nulla nemmel, nulla tartózkodással elfogadtuk.

13. napirendi pont
Javaslat a 2025. évi igazgatási szünet elrendeléséről szóló döntés meghozatalára

Vajda Tamás bizottsági elnök: Van-e valakinek észrevétele?

(Észrevétel nem volt.)

Vajda Tamás bizottsági elnök: Amennyiben nincs, akkor kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.
(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Pénzügyi Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

18/2025. (I. 20.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága a „Javaslat a 2025. évi igazgatási szünet elrendeléséről szóló döntés meghozatalára” tárgyban beterjesztett határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Vajda Tamás bizottsági elnök
Határidő: 2025. január 23.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Öt igennel, nulla nemmel, nulla tartózkodással elfogadtuk.

14. napirendi pont
Javaslat a Pécel Város Önkormányzata fenntartásában működő egyes intézmények vezetőinek illetménye megállapítására

Vajda Tamás bizottsági elnök: Ehhez kapcsolódóan van egy módosító. Egy elírás volt a III. határozati javaslatban, ezt minden jelenlévő bizottsági tag megkapta. Van-e valakinek hozzáfűznivalója az előterjesztéshez?

(Hozzáfűznivaló nem volt.)

Vajda Tamás bizottsági elnök: Amennyiben nincs, akkor összesen három határozati javaslat van. Szavazzunk az I. határozati javaslatról!
(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Pénzügyi Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

19/2025. (I. 20.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága a „Javaslat a Pécel Város Önkormányzata fenntartásában működő egyes intézmények vezetőinek illetménye megállapítására” tárgyban beterjesztett I. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Vajda Tamás bizottsági elnök
Határidő: 2025. január 23.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Öt igennel, nulla nemmel, nulla tartózkodással megszavaztuk. Szavazzunk a II. határozati javaslatról!
(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Pénzügyi Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

20/2025. (I. 20.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága a „Javaslat a Pécel Város Önkormányzata fenntartásában működő egyes intézmények vezetőinek illetménye megállapítására” tárgyban beterjesztett II. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Vajda Tamás bizottsági elnök
Határidő: 2025. január 23.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Öt igennel, nulla nemmel, nulla tartózkodással megszavaztuk. Szavazzunk a III. határozati javaslatról!
(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Pénzügyi Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

21/2025. (I. 20.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága a „Javaslat a Pécel Város Önkormányzata fenntartásában működő egyes intézmények vezetőinek illetménye megállapítására” tárgyban beterjesztett III. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Vajda Tamás bizottsági elnök
Határidő: 2025. január 23.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Öt igennel, nulla nemmel, nulla tartózkodással elfogadtuk.

15. napirendi pont

Javaslat a Pécel Kft. felügyelőbizottsága ügyrendje módosításának jóváhagyására

Vajda Tamás bizottsági elnök: Gyakorlatilag arról szól a javaslat, hogy a felügyelőbizottságnak van egy nem képviselő és nem bizottsági tag tagja, Imre István, és a módosítás javaslatot tesz az ő vagyonynyilatkozatának a leadására is. Nekem egy olyan kérdésem, illetve kiegészítési javaslatom lenne,

ami jelenleg nem szerepel a javaslatban, hogy ez milyen határidővel, illetve személy szerint kinek lenne a leadás?

dr. Szolnoki Imre aljegyző: Azt törvény szabályozza.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Azt törvény szabályozza? Tehát, akkor gyakorlatilag ugyanaz vonatkozik ebben az esetben rá.

dr. Szolnoki Imre aljegyző: A jegyző fogja szabályozni a hivatalon belül, hogy kinek kell.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Jó. Tehát, akkor azt így szerepeltetni külön nem kell, de akkor gyakorlatilag nagyjából ugyanaz lesz, mint egyébként a bizottsági tagoknak és a képviselőknek. Részemről ezzel kapcsolatban nincsen más. Valakinek van-e kérdése, javaslata ehhez a napirendi ponthoz?

(Kérdés, javaslat nem volt.)

Vajda Tamás bizottsági elnök: Amennyiben nincs, akkor kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.
(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Pénzügyi Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

22/2025. (I. 20.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága a „Javaslat a Pécel Kft. felügyelőbizottsága ügyrendje módosításának jóváhagyására” tárgyban beterjesztett határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Vajda Tamás bizottsági elnök

Határidő: 2025. január 23.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Öt igennel, nulla nemmel, nulla tartózkodással megszavaztuk.

16. napirendi pont

Javaslat a közterület-felügyelet tevékenysége hatékonyságának növelése érdekében meghozandó intézkedésekre

Vajda Tamás bizottsági elnök: Három verzió fel van vázolva ebben az előterjesztésben. Az egyiknek a tartalma az a meglévő 4 fő létszám megtartása és gyakorlatilag a jelenleg működő rendszernek a fenntartása, illetve van két olyan javaslat, amely 10 fővel számol. Ezeknek a B. és C. variációknak a költségei értelemszerűen jelentősen magasabbak, mint amennyibe jelenleg kerül. Az lenne a kérdésem az előterjesztés beadójától vagy attól, aki a kalkulációkat végezte, hogy köztes megoldásban gondolkoztunk-e vagy mi indokolja a 4-ről rögtön a 10-re emelést? Először megadom a szót dr. Ferdinandy Istvánnak.

dr. Ferdinandy István bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót. Azt szeretném megkérdezni, hogy az előterjesztés második oldalán a Rendészeti Csoport 2024. évi intézkedései fel vannak sorolva, és az lenne a kérdésem, hogy gondolom, ez valamilyen bírságkiszabásokkal is járt, hogy valamilyen bevételi számot tudunk-e. Ebből a tevékenységből milyen bevétele keletkezett az önkormányzatnak? Van-e arra vonatkozóan bárminemű kalkuláció, hogy amennyiben egy intenzívebb jelenlét lesz a városban, akkor várható-e, hogy ezek a bevételek növekednek, és ha igen, akkor mennyivel, hogy milyen mértékben? Köszönöm.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Szabó Attilát kérdezem, hogy van-e erről esetleg kimutatásunk. Milyen bevételek keletkeztek 2024 során ezekből a büntetésekből kiszabott díjkiszabásokból? Köszönöm.

Szabó Attila adó- és pénzügyi irodavezető: Köszönöm szépen a szót. Természetesen tudunk ilyen adni. Most nincs nálam ilyen kimutatás. Az előterjesztésből most nem derül ki a bevétel. A tavalyi év könyvelése még zajlik. Ezt a testületi ülésre be tudjuk mutatni, hogy milyen bevétellel zártuk a 2024-es évet bírságok tekintetében vagy esetleg e-mailben körbe tudom küldeni.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Köszönjük szépen. És akkor nem tudom, ki lenne a megfelelő személy, esetleg Gyurcsánszki Attila vagy valaki más, aki arról tudna tájékoztatást adni, hogy a 4 főről miért a másik két javaslat miatt rögtön 10 főben gondolkodik.

Tóth László jegyző: Köszönöm szépen, most Attila helyett vagy hogyha esetleg majd kiegészíteni gondolja, akkor persze, mondja, de alapvetően ezt az előző bizottsági ülésen is elmondtuk, hogy a 10 fő az a maximális létszám, amivel működhetne a B. vagy a C. verzió esetén az önálló szervezeti egység vagy pedig a költségvetési szerv. Ezt a létszámot elérni, feltölteni, realizálni, hogy valóban 10 fő adott esetben dolgozzon, ez a sok között, ez az idei év egyik kihívása is lehet majd, ha egyébként 10 fő közterület-felügyelőt állományba tegyünk. De viccet félretéve, alapvetően, itt a vezénylet szerinti vagy a munkaidőkeret meghatározása lehet az egyik fő irány az eddigihez képest jelentősnek tűnő létszám tekintetében. Jelen pillanatban 8 órától 4 óráig köztisztviselőként, közterület-felügyelőként látják el a feladatokat a felügyelők. Jelen állás szerint ketten. Négy főről beszélünk, de alapvetően a jelenlegi állomány folyamatos jelenléte az a kettő fő, kettő fő teljesít most folyamatosan munkavégzést a Rendészeti Csoporton belül. Hogyha belegondolnak a szabadságolásba, a betegállományba, illetve a nyújtott, tehát a nagyobb rendelkezésre állású felügyeletnél, akkor a maximum 10 főnél, hogyha 7 fő már rendelkezésre áll, akkor azt gondolom, hogy ez egy nagy eredmény lehet. A 10 fő az egy optimális működés lehet a tekintetben, hogy a megfelelő együttműködéssel, a rendőrséggel közös szolgálat, a polgárőrséggel közös szolgálat, esetlegesen estébe nyúló közterületi jelenlét, az adott esetben a lakosságnak a biztonságérzetét, közbiztonságérzetét növelheti. De, ami a tisztelt bizottság, illetve majd, ami a Képviselő-testület előtt áll javaslat, az a létszám és a költségmaximumokról szólnak. Ez sem azt jelenti, hogyha a Képviselő-testület erről dönt, sőt, biztos vagyok benne, hogy ez az idei évben nem, még csak időarányosan sem lesz felhasználva, nem kerülne felhasználásra, tekintettel akár a költségvetési szerv alapításra, akár az önálló szervezeti egységben dolgozó kollégák létszámmal való feltöltése. Ha az év végére realizálódik, az már egy szép eredmény. Köszönöm szépen.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Köszönöm szépen. Tehát akkor, amennyiben a B. vagy a C. változatra esne most jelenleg a döntés, illetve majd a Képviselő-testület döntése, az nem kötelez minket arra, hogy akkor ezt a 10 főt valóban fel is kell majd töltenünk. Ezzel csak a lehetőségét teremtjük meg annak, hogy legfeljebb tíz fő.

Tóth László jegyző: Jó lenne, ha fel lenne töltve, de az Attila még jelentkezik.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Igen, akkor megadom a szót.

Gyurcsánszki Attila rendészeti csoportvezető: Köszönöm szépen. A pénzügyi részéhez annyit hozzá szeretnék fűzni, hogy a Pécel városában leggyakrabban előforduló közterületi szabálysértések, a szabálysértési bírságok és szabálysértési feljelentések, az mind a központi költségvetésbe kerül befizetésre. Az itt a pénzügyi irodán nem fog jelentkezni. Itt legfőképpen, ami bevétellel tudunk számolni, az a közigazgatási bírság vagy a település közösségi együttélés szabályaiból adódó szabálysértések, konténer kihelyezések. Az előző városvezetésnek az volt a kérése, hogy elsősorban felszólítsuk az itteni lakosokat, és ezáltal megnövekedett a közterület-használatból befolyó bevétel. Megemlíteném még azt is, hogy ketten, a közterület-felügyelői végzettség mellett, rendelkezünk mezőéri végzettséggel is, amely munkaköri leírásunk úgy néz ki, hogy 4 órában közterület-felügyelők vagyunk, 4 órában mezőőrök. Ezért az

Agrárminisztériumtól a 4 főre, mert a tartós betegre most már nem, de idáig kaptuk arra is, havonta 90.000 forint bruttót kap az önkormányzat, tehát, évi olyan 4-4.200.000 forintot kap azért, hogy mezőőri tevékenységet látunk el 4-en a településen. Csak ennyit hozzá szerettem volna tenni, hogy a számok tükre majd így fog kinézni. Köszönöm szépen.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Köszönjük szépen. Van-e valakinek kérdése, hozzáfűznivalója? Karcsi, megadom.

Pál Károly bizottsági tag: Annyi lenne a kérdésem a jegyző úrthoz, hogy említette itt, hogy költségvetési egység, illetve költségvetési szerv. Jelenleg költségvetési egységként működik, és ezentúl költségvetési szervként, önálló költségvetési szervekként működne. Itt van-e különbség a kettő között, mondjuk financiálisan? Engem ez érdekelne.

Tóth László jegyző: Igen, köszönöm. akkor lehet, hogy pontatlanul fogalmaztam. Szervezeti egységként működne, tehát polgármesteri hivatal szervezeti egysége, az a B. verzió. Jelen pillanatban szervezeti egység része, irodán belüli rendészeti csoportról beszélünk. Tulajdonképpen, most nagyon nagy jelentősége az önálló szervezeti egységnek, igazából a létszám, az esetleges lehetséges létszám miatt indokolt. Furán néz ki a nem tudom, 6 fős Igazgatási Irodán belül egy tízfős Rendészeti Csoport, akkor inkább az a Rendészeti Iroda Igazgatási Csoportja, már mindegy, ez most csak így kis kitérő, de alapvetően szervezeti egység és a költségvetési szerv közti különbség. A különbség a bevételi oldal tekintetében különösebben nincsen. Azért mondom, hogy nincsen, mert ugyanolyan szabályozás szerint szedi a bevételeit és szabja ki a különböző bírságokat és intézkedik. Ugyanaz a szabályozási környezete a felügyelő működésének, ha szervezeti egységben van, ha költségvetési szervben. Nem is olyan apró különbség. Szervezeti egység vezetőjeként munkáltatás, a munkáltatói jog a jegyzőé, míg a költségvetési szerv vezetője a munkáltatói jog a Képviselő-testületé. Pályázati felhívás, kinevezés stb. A költségvetési szerv tekintetében a Képviselő-testületé a munka dandárja. Értem ez alatt a költségvetési szerv létrehozását, a költségvetési szervvel történő gazdasági együttműködést megalapozó dokumentumok jóváhagyását, ami a polgármesteri hivatal mint gazdasági feladatokat ellátó szervezet és a költségvetési szerv között kell, hogy köttessen, mert nem önálló költségvetési szervről beszélünk, önállóan gazdálkodó költségvetési szervről, tekintettel a létszámra, mert ott azért viszonylag nagy létszámúnak kell ehhez lenni. Hogyha most a létrehozását nézem, akkor a költségvetési szerv az a macerásabb, ha fogalmazhatok így, felelősség szempontjából viszont, akkor nem a polgármesteri hivatal vezetőjének felelőssége a költségvetési szerv működése, hanem a leendő költségvetési szerv vezetőjének a felelőssége, felelősségi körébe tartozna vagy tartozik, majd attól függ, hogy majd a Képviselő-testület hogy dönt. Tehát, röviden nem ugyanaz a bevételi környezet, tehát ugyanolyan szabályozás mentén dolgozik, akár szervezeti egység, akár költségvetési szerv, de alapítás és felelősségi rend és munkáltatói jog szempontjából akkor már a Képviselő-testület alá tartozna. Mind a kettőnek a bér-, járulékköltsége az nagyjából ugyanaz, mind a kettőnek csak a költségvetési szerv működéséhez szükséges többletköltsége tulajdonképpen, amit tartalmaz az előterjesztés, az önálló szervezeti egységhez képest. Köszönöm.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Köszönjük szépen. Van-e valakinek még kérdése?

(Kérdés nem volt.)

Vajda Tamás bizottsági elnök: Amennyiben nincs, akkor először szavazzunk az A.-ról! Vagy nem tudom, mi a javaslat. Ha az A.-t megszavazzuk, akkor nincs tovább. Jó, tehát alternatív határozati javaslatokként tekintünk rá. Kezdjük akkor az A. határozati javaslattal és akkor meglátjuk, hogy lépünk-e tovább! Kérem, szavazzunk.

(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Pénzügyi Bizottság 1 igen, 4 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

23/2025. (I. 20.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága a „Javaslat a közterület-felügyelet tevékenysége hatékonyságának növelése érdekében meghozandó intézkedésekre” tárgyban beterjesztett határozati javaslat A. változatát nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Felelős: Vajda Tamás bizottsági elnök

Határidő: 2025. január 23.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Az A. határozati javaslatot egy igennel, négy nemmel, nulla tartózkodással nem támogatjuk. Szavazzunk a B. határozati javaslatról!

(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Pénzügyi Bizottság 2 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

24/2025. (I. 20.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága a „Javaslat a közterület-felügyelet tevékenysége hatékonyságának növelése érdekében meghozandó intézkedésekre” tárgyban beterjesztett határozati javaslat B. változatát nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Felelős: Vajda Tamás bizottsági elnök

Határidő: 2025. január 23.

Vajda Tamás bizottsági elnök: A B.-t, kettő igennel, egy nemmel, kettő tartózkodással nem szavaztuk meg. Ebben az esetben kell szavoznunk a C.-ről? Azt is elutasíthatjuk. Szavazzunk a C. határozati javaslatról!

(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

25/2025. (I. 20.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága a „Javaslat a közterület-felügyelet tevékenysége hatékonyságának növelése érdekében meghozandó intézkedésekre” tárgyban beterjesztett határozati javaslat C. változatát elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Vajda Tamás bizottsági elnök

Határidő: 2025. január 23.

Vajda Tamás bizottsági elnök: A C. határozati javaslatot három igennel, kettő tartózkodással, nulla nemmel a Pénzügyi Bizottság támogatja.

17. napirendi pont

Javaslat a polgármester által 2024. IV. negyedévben átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló beszámoló elfogadására

Vajda Tamás bizottsági elnök: Van-e valakinek kérdése, hozzáfűznivalója? Megadom a szót dr. Ferdinandy Istvánnak.

dr. Ferdinandy István bizottsági tag: Az lenne a kérdésem, hogy egyesével, tehát kérdezz, felelekben csináljuk vagy pedig mondjam el az összes kérdést és akkor megpróbálják megjegyezni és válaszolni. A harmadik oldalon a 275/2025. (XI. 28.) Kt. határozat. Bocsánat, akkor nem.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Tehát, akkor az átruházott hatáskörkörnél tartunk. Ezzel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, javaslata?

(Kérdés, javaslat nem volt.)

Vajda Tamás bizottsági elnök: Amennyiben nincs, akkor kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.
(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

26/2025. (I. 20.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága a „Javaslat a polgármester által 2024. IV. negyedévben átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló beszámoló elfogadására” tárgyban beterjesztett határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Vajda Tamás bizottsági elnök
Határidő: 2025. január 23.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Három igennel, kettő tartózkodással, nulla nemmel megszavaztuk.

18. napirendi pont

Javaslat a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásával kapcsolatos döntések meghozatalára

Vajda Tamás bizottsági elnök: Megadom a szót, István. Ehhez van egy, 2 van. Jó, jött, akkor megadom a szót is.

dr. Ferdinandy István bizottsági tag: Először is, sajnos, ezt a módosító javaslatot nem tudtuk átnézni, így 3 másodperc alatt. Volt egy másik, ahol nem tudom, 3 szó volt kicserélve, az rendben van, de hát ez egy több oldalas anyag. Hogyha a módosításokról, és akkor majd utána mondom a kérdéseket.

dr. Szolnoki Imre aljegyző: Tisztelt Bizottság! Röviden az a lényege, hogy pontokba van szedve, a), b), c), d) pontba. Tehát 4 szempontból módosítja az eredeti előterjesztést a módosító indítvány. Az a) pontnak az a lényege, az egy egyszerű dolog, hogy az eredeti határozati javaslatban az egyik határozatnak a száma az helyes, de a határozat címe pontatlanul került megjelölésre. Tehát a határozat címe nem a Páskomliget lakóparkkal kapcsolatos döntések meghozatala, hanem Pécel város közlekedési rendjének átfogó felülvizsgálata. Ez az a) pont. A b) pontnak az a lényege, hogy 2024. november 28-ai ülésén a Képviselő-testület hozott egy határozatot, a 313-as határozatot, amiben előzetes kötelezettségvállalás formájában

pénzügyi fedezetet biztosított a 2025. évi költségvetés terhére, a Péceli Hírek kiadására, terjesztésére, nyomdai munkálataira. Annyiban módosulna ez a határozat a b) pont szerint, hogy a kiadásra nem kellene pénzt biztosítani, mert a kiadó az maga az önkormányzat lenne, viszont bekerülne egy másik feladattípus, a tördelőszerkesztés, és akkor így a tördelőszerkesztésre, a nyomdai munkálatokra meg a terjesztésre kerülne biztosításra ez a 13.420.000 forint. A c) pont szerinti módosítás az azt jelenti, hogy mivel a b) pontban leírtuk, hogy a kiadói tevékenység nem kerülne ki az önkormányzat köréből, hanem maga az önkormányzat lenne a kiadó, ezt egy új XII.-essel jelölt határozati javaslatban kimondaná a testület határozati formában, hogy a Péceli Hírek kiadója az önkormányzat lesz. Erről szól ez az új XII. határozati javaslat. Az utolsó, a d) pont, tehát a 4. módosítás, az pedig az előző testületi ülésen, ami január 15-én, a múlt héten volt, hozott a testület egy határozatot, amiben a polgármester asszonyt felhatalmazta a Pécel Kft.-vel megkötött fenntartói-támogatói megállapodás módosítására, annak érdekében, hogy minél hamarabb beindulhasson a helyi buszközlekedés, és felhatalmazta a polgármestert ennek előkészítésére, illetve aláírására. Egyben felkérte, hogy számoljon be ennek a végrehajtásának az eredményéről, és csatolja a polgármester által kidolgozott és aláírt megállapodás-módosítást. Itt beszámol polgármester asszony arról, hogy január 16-án ez a megállapodás-módosítás aláírásra került, ugyanezen a napon elküldésre került a közlekedési hatósághoz, aki ez alapján megadta az engedélyt, és ez alapján másnaptól, 17-étől közlekedik a helyi busz, és csatolva van ehhez az anyaghoz a testületi felhatalmazás alapján a polgármester által aláírt megállapodás-módosítás. Ezáltal keletkezne egy új XIII. határozati javaslat, amiben kimondaná a Képviselő-testület, hogy elfogadja a polgármester ezzel kapcsolatos beszámolóját és egyben megismerve, a testületi ülésig nyilván részletesebben megismerik a aláírt megállapodást, elfogadja a beszámolót és jóváhagyja a határozat mellékletét képező megállapodás-módosítás aláírását. Köszönöm.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Köszönjük szépen a részletes ismertetőt. Megadom a szót Istvánnak.

dr. Ferdinandy István bizottsági tag: Köszönjük szépen. Akkor jönnének a kérdések. A 275/2024. (XI. 28.) Kt. határozat, ha jól értelmezem, ha jól emlékszem ez nem tudom, de hogy itt alapvetően akkor már módosítottuk a rendeletet ezzel a határozattal? Jó. A 4. oldalon dr. Szlepák Bálint egyéni vállalkozó fogorvossal az lenne a kérdésem, hogy miért csak előszerződést írtunk alá? A végleges szerződés mikor várható?

Vajda Tamás bizottsági elnök: Megadom a szót, Adrienn.

D. Nagyné Turjányi Adrienn önkormányzati irodavezető: Tisztelt Bizottság! A vonatkozó jogszabály előírja, hogy amennyiben valaki valamennyi jogszabályban írt feltételt teljesíti, akkor tudja a végleges házi orvosi feladat-ellátási szerződést aláírni. Jelenleg egészségügyi szolgáltatóként dolgozó doktornő jelezte az elidegenítési szándékát. Maga a Képviselő-testület ezzel egyetértett, elfogadta gyakorlatilag szövegszerűen az előszerződést, amely előszerződésnek a mellékletét képezte a végleges feladat-ellátási szerződés. Amennyiben működési engedélyt szerez, a NEAK-kal megköti a finanszírozási szerződést, az OKFŐ kiadja a megfelelő hozzájárulását, akkor köthető meg vele a szövegszerűen elfogadott szerződés.

dr. Ferdinandy István bizottsági tag: Ez mikorra várható?

D. Nagyné Turjányi Adrienn önkormányzati irodavezető: Olyan 3-4 hónap szokott az átfutási idő lenni, hiszen 3 hatóságnak az együttes munkájára van szükség.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Köszönjük szépen. István!

dr. Ferdinandy István bizottsági tag: A 12. oldalon, de ez több helyen is előfordul az anyagban, itt dr. László Jenő ügyvéd úrral kapcsolatosan van benne az a mondatrész, hogy az önkormányzat hozott valamilyen döntést, ez általában a Pécel Kft. társasági szerződésével kapcsolatos teendők, és az átvezetés céljából az önkormányzat átküldte az ügyvéd úrnak ezt. Most az lenne a kérdés, hogy ezek után, merthogy, ha átküldi az ügyvéd úrnak, azzal még nincs befejezve a dolog. Valaki követi, hogy akkor maga az átvezetés meg is történik vagy erre vonatkozóan van-e valami visszacsatolás? Már láttam olyat, hogy az ügyvédhez

át lett küldve egy anyag, és utána mégsem történt meg.

dr. Szolnoki Imre aljegyző: Igen. Ügyvéd úr elkészítette ez alapján, aláírásra került az egységes szerkezetű alapító okirat, és én úgy tudom, hogy múlt héten vagy ezen a héten fogja beadni a cégbíróságra. És bízunk benne, hogy a cégbíróság megfelelőnek találja ezeket a döntéseket meg az aláírt egységes szerkezetű alapító okiratot, és ha megfelelőnek tartja, akkor hoznak egy végzést, és akkor átvezetésre kerülnek a cégnyilvántartásban az adatok.

(Dr. Ferdinandy István mikrofonon kívüli hozzászólása nem érthető.)

dr. Szolnoki Imre aljegyző: Persze, fog. Tehát, tájékoztatást fog erről kapni a testület, hogy sikeres volt-e az átvezetés a cégbíróságon vagy nem.

dr. Ferdinandy István bizottsági tag: Köszönöm. Akkor a 14. oldalon szintén az ügyvéd úrral kapcsolatosan, hogy itt a Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy dr. László Jenő ügyvéd bevonásával készítse el az üzemeltetési megállapodást, és ezt elfogadásra terjessze be a Képviselő-testület elé. Hol tart ez a szerződés-előkészítés?

Tóth László jegyző: Lezárva még nincs, ha jól látom. Az ügyvezető kiértékelésre került december 9. napján elektronikus úton. Esetleg, ügyvezető urat kérdezzük meg, hogy ez a történet hol tart.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Megadom a szót Kiss Lászlónak.

Kiss László, a Pécel Kft. ügyvezetője: Köszönöm a szót. Nincs előttem most ez az előterjesztési anyag, úgyhogy nem tudok még róla semmi információt adni. Én úgy tudom, hogy még mindig az önkormányzatnál van ez a része.

Tóth László jegyző: Majd a testületi ülésre tájékoztatást nyújtunk ezzel kapcsolatban, hogy hogy áll.

dr. Ferdinandy István bizottsági tag: Jó, köszönöm. 16. oldal, és ez is több határozati javaslatban szerepel, hogy a különböző egyeztetések a Páskomliget lakóparkkal kapcsolatban azért nem tudtak megkezdődni, mert valami peres eljárás van folyamatban. Ezért lettek a különböző vizsgálóbizottságoknak meg a beszámolóknak szeptemberre kéri halasztani az előterjesztő. Milyen peres eljárásról van szó, és hogy nagyjából most ez hol tart?

Tóth László jegyző: Köszönöm. Több ilyen határidő-hosszabbítás van. Szeptember, igen, olyan is van, de alapvetően ezekre az ideiglenes és a novembertől januárig hívjuk össze, beszéljük át, ezeknek a határidő-hosszabbítására teszünk javaslatot. Készült egy előterjesztés a Páskomliget közterületeinek vagy tulajdonjog rendezésével kapcsolatos, illetve nem is előterjesztés, hanem egy ilyen nézzünk utána, és ezt nézzük meg, hogy mi a helyzet ezekkel a területekkel. Alapvetően van olyan, ami önkormányzati terület, van olyan közút, ami magánterület. Nagyjából kétharmad-egyharmad ennek az aránya, és alatta van egy közművagy, aminek az önkormányzati tulajdonba vétele és az üzemeltető részére történő átadása nem történt meg az elmúlt jó pár évben. Ehhez kapcsolódik DPMV-s előterjesztés, DPMV ideiglenes bizottsággal kapcsolatos előterjesztés, és kapcsolódik hozzá a helyszínen a csatornafedelek rendezésétől kezdve, tulajdonképpen több döntést tárgyalt a Képviselő-testület, amelynek a végrehajtása az nemcsak annyi, hogy elfogadja a testület, és aztán majd írunk egy levelet és kész, hanem ott a Páskomliget lakóparkkal kapcsolatosan egy komplex vagyonelemelési eljárásra van szükség ahhoz, hogy az önkormányzat a vagyonelemet tulajdonba vegye, és az önkormányzat a vagyonelemet kezelésbe átadja vagy közterület esetében kezelje. Erre vonatkozik több esetben a határidő-hosszabbítás, és a DPMV-s előterjesztés nem számít, mert a DPMV-vel kapcsolatosan volt a múlt héten egy egyeztetés, és arra is kérünk határidő-hosszabbítást, hogy egyébként a bizottság tudjon miről egyeztetni, de alpolgármester asszony még itt jelentkezik ebben a körben. Köszönöm szépen.

Vajda Tamás bizottsági elnök: István, megengeded, hogy Krisztina válaszoljon először? Megadom a szót, Krisztina.

Perger Krisztina alpolgármester: Köszönöm szépen. Annyiban egészíteném ki jegyző urat, és talán akkor az képviselő úrnak is egy pontosabb választ ad, hogy kormányhivatali eljárás van folyamatban jelenleg. Volt egy törvényességi felülvizsgálati kérelem, illetve ezzel kapcsolatosan van folyamatban egy kormányhivatali eljárás. Ennek az eljárásnak a tárgya az útszakaszok, illetve ezen szakaszoknak a vizsgálata, hogy pontosan ki és milyen formában vette át anno az előző önkormányzati vezetéstől. Mivel az előző, nem az egyvel előttünk lévő, hanem a kettővel előttünk lévő vezetés nem teljes körűen vette át anno az akkori beruházótól ezeket az útszakaszokat, és nincs elismerve ezen útszakaszok tulajdoni átvétele, erre vonatkozólag van ez az eljárás, amiben hiánypótlást nyújtottunk be a kormányhivatal kérésére december folyamán, és erre vonatkozólag várjuk most a következő lépéssort. Elvileg, most már minden kötelezettségnek eleget tettünk, tehát most valószínűleg már döntés várható ebben. Nagy valószínűséggel az utak ilyen szempontból a mi tulajdonunkba kell, hogy átkerüljenek. Onnantól kezdve pedig, amit jegyző úr is mondott, az összes csatornafedlap kezelése átkerülhet végre a DPMV-hez, hiszen ők ugyan a szolgáltatást ellájtják, de gyakorlatilag nem vették át a vagyont, és így nem kerülhetett át semmilyen formában hivatalosan, tehát nem kötelezhetjük őket sajnos arra, hogy ezeket a feladatokat ellássák. Erre a kormányhivatali döntésre várunk.

dr. Ferdinandy István bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót. Tehát, most akkor nem jogászokdva, csak azért, mert nem mindegy. Tehát, akkor nem peres eljárásról van szó, hanem egy hatósági eljárásról. Mert, ha peres eljárásról, akkor az bíróság, akkor ott ítéletre várnánk, ami az egy hosszabb ütem. Itt alapvetően a kormányhivatal döntésére várunk. Mert akkor, ha peres eljárás van, akkor a szeptember az nagyon közelinek tűnik, ha hatósági eljárás, akkor mondjuk egy reális időpont, hogy szeptemberig lezárul, és akkor el lehet indulni. Tehát, akkor ez egy kormányhivatali hatósági.

Perger Krisztina alpolgármester: Nem csak ez az egy ügy van. Ez egy fő ügy, ami gyakorlatilag nagy részét érinti az útszakaszoknak, de ahogy jegyző úr is mondta, több olyan terület van, ahol viszont még magántulajdonban vannak sajnos bizonyos útszakaszok. Itt egy teljes jogi rendezésről van szó. Van egy olyan, már nem létező cégünk, aki magát a beruházást végezte, és ugyan ők most itt jelen pillanatban nincsenek benne az eljárásban, de ennek a kormányhivatali döntésnek sajnos lehet egy olyan következménye, hogy ők gyakorlatilag egy vagyonrendezés címén visszakerülhetnek a rendszerbe, és akkor egy peres eljárással tudunk a továbbiakban menni. A kormányhivatali döntés az valóban egy fontos első lépés, de utána ennek lehetnek sajnos egyéb jogkövetkezményei.

dr. Ferdinandy István bizottsági tag: Jó, akkor köszönöm. Jó, csak akkor erről elképzelhető, hogy akkor alpolgármester asszony, mert ez elég sok embert érint, és elég sok kérdés érkezik hozzánk ebben az ügyben, hogy ekkor egy átfogó, valamilyen leíratot tudna csinálni, hogy akkor milyen eljárások vannak folyamatban, milyen, mikor, minek, csak hogy mi is tudjunk az embereknek valamit mondani, hogy most akkor mi, mikor, mi várható, mert ez a peres eljárás azért ez nem sok jóval kecsegtet. Bevallom őszintén, azért az alpolgármester asszony nem nyugtatott meg, mert akkor, ha ez tényleg perré átfordul, akkor ennek soha nem lesz vége. Köszönöm.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Köszönjük szépen. Van még?

dr. Ferdinandy István bizottsági tag: Van, persze. Technikai. Tényleg, csak, aki az anyag elkészítését csinálja, hogy lehetne-e azt kérni, hogy van a 17. oldalon van a 313/2024. (XI. 28.) Kt. határozat. Ott szépen ilyen, hogy is hívja ő? Francia anyám tyúkjának hívja, francia bekezdésként elkezdik itt sorolgatni a különböző beszerzéseket, majd már a tartalomra sorszámozva hivatkozik. Sokkal egyszerűbb lenne az áttekintés, akkor lenne a határozat és mellette, hogy hol tart maga az ügy vagy mi történt az ügyben, és akkor az mondjuk egymás alatti részben vagy akkor szám számmal találkozáva lehetne akkor megtalálni, hogy akkor melyik ügyben mi történt. Most én itt végigmehetnék ezeken a dolgokon egyesével, de alapvetően nekem ezzel a dologgal az a problémám, hogy a legtöbb ilyen dolog az konkrét információt nem

tartalmaz. Igazából nem lehet tudni, hogy hány pályázó volt, nem lehet tudni azt, hogy az egyes beszerzéseknél ki nyerte azt a pályázatot, és miért ő nyerte azt a pályázatot. Igazából nagyon jó, hogy kapunk egy ilyen kétoldalas anyagot, csak ebből érdemi információt nem tudunk kinyerni, illetve vannak különböző olyan dolgok, ami szerintem problémás lehet. Például a 27-es, csak hogy egyet kiemeljek, 22. oldal, a 27. francia bekezdésre hivatkozik az anyag, hogy nem kell a földkönyv szoftverrel kapcsolatban, nincs szükség beszerzési eljárás lefolytatására, mert úgy szól a szerződés, hogy automatikusan meghosszabbodik. Kérdés, hogy ilyen van-e, mert akkor ebben az esetben egyszer elég lenne valamit megközbeszereztetni, majd belerakni ezt a félmondatot a szerződésbe, és onnantól kezdve nem kell közbeszerzést kiírni, hanem automatikusan hosszabbodnak a szerződések. Ez így szabályos-e? Mert én nem vagyok ebben teljesen biztos. Én kérném, hogy erre egy valamilyen állásfoglalást, hogy ilyen lehetséges-e, hogy egy beszerzésnél a szerződésbe belerakjuk ezt a félmondatot, és akkor nagyjából egy automatizmust elindítunk, akkor életünk végéig ez a szerződés fennáll, és soha senki nem nyúl hozzá. De, majd még a testületi ülésen, most nem akarom, mert már várnak. Erre majd konkrétan ki szeretnék térni. A 24. oldalon, megint csak a logikát, tehát a 23. oldalon van a 315/2024. (XI. 28.) Kt. határozat. Ott van mondjuk 9 francia bekezdés, majd a magyarázó szöveg 2 francia bekezdésig jut. Hova lett a többi? Ahogy szokták volt mondani, hova tűnt Damon Hill. Tehát, hogyha ezt a testületi ülést, akkor a többi francia bekezdést is megkapnánk, azt nagyon megköszönnénk vagy legalábbis valami magyarázatot.

dr. Szolnoki Imre aljegyző: Ha az intézményvezetők beszámolnának, azt megköszönnénk.

dr. Ferdinandy István bizottsági tag: Jó. 25. oldal, csak az van leírva, hogy a felhívás 2025. január 2. napján visszavonásra került. Hogy miért került visszavonásra, mi történt vele? Ezek azok, amik egy kicsit engem zavarnak. Van a tűzifára vonatkozó, de ez megint csak egy kis odafigyelés. A tűzifára vonatkozó határozatunk, hogy a tűzifát ki kell osztani, és majd azt írja, hogy az Igazgatási Iroda illetékes dolgozója a határozatot 2024. december 16-án dokumentált módon megismerte. De, hogy ki lett-e osztva a tűzifa vagy nem lett kiosztva? Mert az, hogy megismerte iroda dolgozója a határozatot, az jó, csak a határozatban az szerepelt, hogy ki kell osztani a tűzifát, és erre vonatkozóan meg nem tartalmaz információt a beszámoló. Egyelőre ennyi. Köszönöm.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Köszönjük szépen. Van-e bárkinek még? Amennyiben nincs más kérdés, hozzáfűznivaló, akkor kezdjük el a szavazatokat, és itt összesen 13 határozati javaslatunk lesz a módosítóval együtt. Szavazzunk az I. határozati javaslatról!
(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

27/2025. (I. 20.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága a „Javaslat a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásával kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyban beterjesztett I. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Vajda Tamás bizottsági elnök
Határidő: 2025. január 23.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Három igennel, egy tartózkodással, egy nemmel megszavaztuk. Szavazzunk a II. határozati javaslatról!
(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Pénzügyi Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

28/2025. (I. 20.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága a „Javaslat a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásával kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyban beterjesztett II. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Vajda Tamás bizottsági elnök
Határidő: 2025. január 23.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Öt igennel, nulla tartózkodással, nulla nemmel megszavaztuk. Szavazzunk a III. határozati javaslatról!
(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Pénzügyi Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

29/2025. (I. 20.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága a „Javaslat a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásával kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyban beterjesztett III. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Vajda Tamás bizottsági elnök
Határidő: 2025. január 23.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Öt igennel, nulla nemmel, nulla tartózkodással megszavaztuk. Szavazzunk a IV. határozati javaslatról!
(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Pénzügyi Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

30/2025. (I. 20.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága a „Javaslat a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásával kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyban beterjesztett IV. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Vajda Tamás bizottsági elnök
Határidő: 2025. január 23.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Öt igennel, nulla nemmel, nulla tartózkodással megszavaztuk. Szavazzunk az V. határozati javaslatról! Ehhez kapcsolódóan volt a szövegbeli módosítás.
(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Pénzügyi Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

31/2025. (I. 20.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága a „Javaslat a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásával kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyban beterjesztett V. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Vajda Tamás bizottsági elnök
Határidő: 2025. január 23.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Öt igennel, nulla nemmel, nulla tartózkodással megszavaztuk. Szavazzunk a VI. határozati javaslatról!
(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Pénzügyi Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

32/2025. (I. 20.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága a „Javaslat a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásával kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyban beterjesztett VI. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Vajda Tamás bizottsági elnök
Határidő: 2025. január 23.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Öt igennel, nulla nemmel, nulla tartózkodással megszavaztuk. Szavazzunk a VII. határozati javaslatról!
(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Pénzügyi Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

33/2025. (I. 20.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága a „Javaslat a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásával kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyban beterjesztett VII. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Vajda Tamás bizottsági elnök
Határidő: 2025. január 23.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Öt igennel, nulla nemmel, nulla tartózkodással megszavaztuk. Szavazzunk a VIII. határozati javaslatról!
(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Pénzügyi Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

34/2025. (I. 20.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága a „Javaslat a lejárt határidejű

képviselő-testületi határozatok végrehajtásával kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyban beterjesztett VIII. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Vajda Tamás bizottsági elnök

Határidő: 2025. január 23.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Öt igennel, nulla nemmel, nulla tartózkodással megszavaztuk. Szavazzunk a IX. határozati javaslatról!

(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Pénzügyi Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

35/2025. (I. 20.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága a „Javaslat a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásával kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyban beterjesztett IX. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Vajda Tamás bizottsági elnök

Határidő: 2025. január 23.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Öt igennel, nulla nemmel, nulla tartózkodással megszavaztuk. Szavazzunk a X. határozati javaslatról!

(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

36/2025. (I. 20.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága a „Javaslat a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásával kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyban beterjesztett X. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Vajda Tamás bizottsági elnök

Határidő: 2025. január 23.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Három igennel, kettő tartózkodással, nulla nemmel megszavaztuk. Szavazzunk a XI. határozati javaslatról!

(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Pénzügyi Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

37/2025. (I. 20.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága a „Javaslat a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásával kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyban beterjesztett XI. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Vajda Tamás bizottsági elnök
Határidő: 2025. január 23.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Öt igennel, nulla nemmel, nulla tartózkodással megszavaztuk. Szavazzunk a módosító XII. határozati javaslatról!
(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

38/2025. (I. 20.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága a „Javaslat a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásával kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyban beterjesztett XII. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Vajda Tamás bizottsági elnök
Határidő: 2025. január 23.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Három igennel, kettő tartózkodással, nulla nemmel megszavaztuk. Szavazzunk a XIII. határozati javaslatról!
(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

39/2025. (I. 20.) PB határozat:

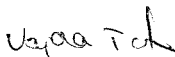
Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága a „Javaslat a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásával kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyban beterjesztett XIII. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.


Felelős: Vajda Tamás bizottsági elnök
Határidő: 2025. január 23.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Három igennel, kettő tartózkodással, nulla nemmel megszavaztuk. Ezzel a napirendi pontok végére értünk. Köszönöm szépen mindenkinek a jelenlétet és a munkát. Az ülést bezárom.

A Pénzügyi Bizottság ülése 17 óra 52 perckor véget ért.

k.m.f.


Vajda Tamás
bizottsági elnök


Karsai András
bizottsági tag