

JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete által a 306/2024. (XI. 28.) Kt. határozattal létrehozott ideiglenes bizottság 2025. március 11-én megtartott nyilvános ülésének jegyzőkönyvéből

Az ülés helye: Péceli Polgármesteri Hivatal
2119 Pécel, Kossuth tér 1. I. em. 20. iroda

Jelen vannak: Vajda Tamás bizottsági elnök; Halász Antal György, Högerl Szabolcs Ferenc, Sebe Attila és Pál Károly bizottsági tagok

Meghívottak közül jelen vannak: Szabó Attila adó- és pénzügyi irodavezető, Szabóné Molnár Krisztina műszaki és beruházási irodavezető, Hegedűs Péter pénzügyi csoportvezető

További jelenlévő: Mikes Dóra szervezési ügyintéző

(A jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Jegyzőkönyvvezető: Mikes Dóra szervezési ügyintéző

Vajda Tamás bizottsági elnök 8 óra 32 perckor megnyitja az ülést.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Köszöntöm a bizottság tagjait és megjelent vendégeket. A bizottsági ülést megnyitom. Minden bizottsági tag jelen van, így a bizottság határozatképes. A bizottság jegyzőkönyve második aláírójának Halász Antal Györgyöt javaslom. Elfogadod?

Halász Antal György bizottsági tag: Igen.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Akkor kérem, szavazzunk Antal személyéről.
(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

3/2025. (III. 11.) határozat:

A Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete által a 306/2024. (XI. 28.) Kt. határozattal létrehozott ideiglenes bizottság úgy határoz, hogy a 2025. március 11-ei ülésének jegyzőkönyve második aláírójának Halász Antal Györgyöt választja meg.

Felelős: Vajda Tamás bizottsági elnök
Határidő: azonnal

Vajda Tamás bizottsági elnök: Öt igennel elfogadtuk. A napirendi pontok a meghívóban kiküldésre kerültek. Egy napirendi pontot tartalmaz, Pécel város közlekedési rendjének átfogó felülvizsgálata. Kérem, szavazzunk a napirendi pont elfogadásáról.
(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

4/2025. (III. 11.) határozat:

A Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete által a 306/2024. (XI. 28.) Kt. határozattal létrehozott ideiglenes bizottság úgy határoz, hogy a 2025. március 11-ei ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülés keretében:

1. Pécel Város közlekedési rendjének átfogó felülvizsgálata

Előterjesztő: Vajda Tamás bizottsági elnök

Felelős: Vajda Tamás bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Vajda Tamás bizottsági elnök: Köszönöm. Öt igen szavazattal elfogadtuk.

1. napirend

Pécel Város közlekedési rendjének átfogó felülvizsgálata

Vajda Tamás bizottsági elnök: A február 14-ei ülésünk végén négy pont volt az, amit meghatároztunk, amit akciótervnek tekinthetünk, amit javasunk a Képviselő-testületnek, illetve a műszaki osztálynak, hogy ezen a vonalon induljunk el. Ha jól tudom, akkor ezt az előterjesztéshez kell, hogy megfogalmazzuk megfelelően.

Szabóné Molnár Krisztina műszaki és beruházási irodavezető: Egy javaslatot szeretnénk kapni, amit én beterjeszthetek a Képviselő-testület elé. Amire ez a bizottság létrejött, az átfogó felülvizsgálat, és akkor ezzel kapcsolatban kellene javaslatokat meghatározni, amiket én majd be tudok vinni a testület elé, és esetleg meg tudunk szavaztatni.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Felolvasom azt az e-mailt, amit el is küldtem mindenkinek. Az első volt az, hogy szükség van egy forgalomtechnikai tervezésre, és az ebben megállapított javaslatokat kellene összevetni a lakossági igényekkel, kérésekkel. Ebből kialakítani egy végleges tervet a közlekedésrend átalakításához. A szakértői javaslatnak megfelelően lehetnek egyirányúsítások, sebességkorlátozások, lakó-pihenő övezetek kijelölése. Azt gondolom, hogy ez lenne a legfőbb célunk az eseti bizottság működésével kapcsolatban, hogy egy forgalomtechnikai tervezést mindenképp szeretnénk, hogyha az önkormányzat vagy a műszaki osztály elindítaná. Formailag minek kell elhangoznia?

Szabóné Molnár Krisztina műszaki és beruházási irodavezető: Ez így tökéletes, ami elhangzott. Szeretném kiegészíteni azzal, hogy jelen pillanatban a költségvetésünk nem tartalmaz erre a témára elkülönített összeget, ezért mindenképpen azt javaslom, hogy hozzuk vissza vagy úgy legyen meghatározva ez a javaslat, hogy ingatlant kell eladnunk ahhoz, hogy bármilyen beruházás történjen, és emiatt javaslom azt, hogy várjuk meg, amíg az ingatlanokat eladjuk, azzal csak ezután kezdjük el foglalkozni. Mivel van kül- és belterületi ingatlan, az eljárása van, amelyiknek több lesz, van, amelyiknek hosszabb. Egy forgalomtechnikai terv készítése az több millió forint, 2-3 millió forint.

Szabó Attila adó- és pénzügyi irodavezető: Gyakorlatilag ez a feladat nem lett tervezve a költségvetési rendeletünkben, így pénzügyi fedezet nem áll rendelkezésre. Amennyiben többletforrást tudunk generálni vagy pedig bármilyen okból kifolyólag, mondjuk az ingatlanok eladása nagyon

szépen halad az év folyamán és ebből olyan bevételek származnak, ami beruházásra és esetleg egyéb más feladatok ellátására fordítható, úgy év közben esetleges átcsoportosítás és a többletbevételek figyelembe vételével a pénzügyi fedezet biztosítható. A szeptember hónap szerintem is reális időpont, akkor már lehet vizsgálni a pénzügyi fedezet meglétét vagy előteremtését. Még nem tudom megmondani, hogy ez meg fog-e valósulni, az ingatlanokat el kell kezdeni árverezni, és a befolyt bevételek függvényében tudjuk majd a pénzügyi fedezetet megjelölni.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Világos. Nyilván, amíg nincs pénz, addig semmi nem indulhat el. Előkészítési fázisban meddig lehet eljutni esetleg?

Szabóné Molnár Krisztina műszaki és beruházási irodavezető: Indikatív ajánlatkérés.

Szabó Attila adó- és pénzügyi irodavezető: Esetleg egy elvi döntés, hogy ezt majd lehet. Ha visszavisszük a testület elé, akkor abszolút.

Szabóné Molnár Krisztina műszaki és beruházási irodavezető: Akkor felesleges elvit is.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Egyetértek. Mindenhez pénz kell, és az jelenleg nincs. Azt tudjuk jól, mindannyian.

Szabóné Molnár Krisztina műszaki és beruházási irodavezető: Azzal egészíteném ki, hogy a forgalomtechnikai terv elkészítése, és esetleg a lakosság bevonása vagy a képviselők bevonásával, az mind magával fogja hozni a többi pontot, amit megkaptam e-mailben. Akár zebra, lámpák, akármilyen megoldási javaslatokat ezektől a tervezőktől, akik majd ezt fogják készíteni, ők közlekedési mérnökök egyébként, fel fogják mérni a jelenlegi állapotot, és javaslatot adhatnak vagy adnak módosítást érintő szakaszokra, viszont arra is készülni kell, hogyha áttáblázás vagy bármilyen dolgot észlelnek, márpedig biztos, hogy fognak, én magam is mint laikus, látok ilyen, akkor az megint egy kis költséget fog érinteni, mert a táblákat meg kell venni, ki kell rakni. Ez megint egy plusz költség.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Ami elhangzott, hogy az iskoláknál és az óvodáknál figyelemfelhívó táblák, valamilyen időjárás álló kartonból valamilyen figura, ami máshol is van, rendőrautó, mintha traffipaxozna a rendőr, nem feltétlen közúti táblák, hanem csak ilyen, ami például villanyoszlopra feltehető. Nem feltétlenül forgalomtechnikai eszközök.

Szabóné Molnár Krisztina műszaki és beruházási irodavezető: Tegnap voltunk a Magyar Közútnál, ott elmondta a forgalomtechnikai osztályvezető, hogy olyan figyelemfelkeltő táblát nem tehetünk az ő kezelésükben álló út mellé, ami esetleg elvonja a figyelmet. Szereltek össze vékony, sárga-fekete csíkos figyelemfelkeltő célzattal kirakott táblákat, arra hivatkoztak, hogy elvonja a figyelmet a vezetéstől, arra figyel a sofőr, hogy lett egy új dolog, és az útra meg nem. Ezzel számolni kell.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Így nehéz bármin változtatni. Egy gyalogátkelőhely tábla is elvonja a figyelmét egy autósok.

Szabóné Molnár Krisztina műszaki és beruházási irodavezető: Meg lehet próbálni. Ebben tudunk segíteni. Szerintem ez nem is nagy összeg. Mindenesetre ezt megkérdezhetjük írásban, hogy erre van-e lehetőség.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Akkor itt ez lehetne a javaslat. Állásfoglalást kérni a Magyar Közúttól.

Halász Antal György bizottsági tag: A Pécel Kft. költségvetésében szerepeltetve vannak a táblák meg azoknak a felszerelése.

Pál Károly bizottsági tag: Így van. Viszont az engedélyeztetés nem. Ezek közutas utak.

Szabó Attila adó- és pénzügyi irodavezető: Az önkormányzat kezelésében lévő útszakaszokon végezhet a Pécel Kft. munkát.

Pál Károly bizottsági tag: PMKK-son nem, nyilván. Vagy hogy nevezik ezt a főutat? Nem Pest megyei közútkezelő? Már más a neve? Régen az volt a neve.

Szabóné Molnár Krisztina műszaki és beruházási irodavezető: Magyar Közútnak hívom.

Pál Károly bizottsági tag: Magyar Közút, oké.

Sebe Attila bizottsági tag: Hogyha hozzájárulást ad, akkor nyilván, ki lehet tenni azt, amihez a hozzájárulását adta. Vagy megcsinálja, de azt nem fogja.

Pál Károly bizottsági tag: Világos. Egyet hadd kérdezzek még. Ez a 2-3 millió, ez még nem is biztos, hogy komplex, egész Pécelt érintő forgalomtechnikai tervezést jelent, mintha a múltkor alpolgármester asszony mondta volna, hogy ez nagyobb lecsó története. Most magyarra fordítom. Ha hozok szponzort vagy bevételi oldalt is, akkor fel lehet gyorsítani ezt a folyamatot. Nem akarom, csak fordítsuk magyarra a költségvetést, erre nyilván, nincsen, mert feszített víztükör, nagyon jól tudom, és beszéltük is. De, ha van rá plusz bevétel, akkor lehet gyorsítani ezen. Olyan nagyon nagy értelme nincsen, mert a konzultációs fázis úgyis el fog húzódni a lakossággal, gondolom én. És ez hónapok, lehet, hogy fél év vagy egy év. Őszinte leszek, lehet, hogy csak a jövő évit fogja érinteni.

Szabó Attila adó- és pénzügyi irodavezető: Az imént szó volt a konzultációról, tervezésről satöbbi. Én személy szerint úgy gondolom, majd a kollégák megerősítenek vagy megcáfolnak, de jelen pillanatban ez a megbeszélés, ez az elképzelés, ez a felülvizsgálat inkább a jövő évi költségvetést alapozza meg. Sajnos, a közigazgatásban, ismeritek ti is már, hogy nem egyik napról a másikra lehet megoldani bármit. Ahogy az irodavezető asszony is mondta, ki kell kérni az állásfoglalást, terveztetni kell, engedélyeztetni kell, be kell szerezni a táblákat, ez mind idő. Nem vállalkozás az önkormányzat, ahol rugalmasan, pillanatok alatt meg lehet oldani mindent. Jogszabályok korlátoznak be minket és a jogszabályok betartása mellett és a belső szabályzatok figyelembe vételével tudjuk és a kollégák is tudják ezeket kivitelezni, megvalósítani, ügyet intézni. Ahogy én az elhangzottak alapján leszűrtem, ezek tényleg hónapok, az sem kizárt, hogy év. Lehet, hogy a bizottságnak azon el kellene gondolkodni, megfontolásra javasolnám, hogy esetleg a jövő évre vonatkozó komplex tervet fogalmazzon meg, mert ahogy mondtad, a jelenlegi költségvetésünk, meglepő módon, eddig ilyet nem nagyon tapasztaltam, rendkívül feszített. Minden egyes bevételi forinthez kapcsolódik egy kiadási forint. A bevételeket be kell szednünk, amit még folyamatosan szedünk be adó és egyéb más bevételekből, a normatíva időarányosan érkezik. Ezek a működéshez kapcsolódnak. A beruházásokhoz kapcsolódó forrást ingatlan eladásából tudjuk, az nem időarányos. Amikor sikerül eladnunk. Hogyha esetlegesen egy szép bevételi forrást tudunk teremteni ingatlan eladásából, és hogyha ezt nem tudjuk megvalósítani vagy más elképzelés van a megvalósítást illetően, akkor ezt maradványként a jövő évben ezt a forrást megjelöljük, hogy ebből a pénzből ezen városrésznek a forgalomtechnikai tervezését vagy a táblák kihelyezését fogjuk megvalósítani. Most mondtam egy példát. Természetesen, az élet keresztül tud húzni mindenféle számítást, most is van egy ügy, nem ide tartozik, nem részletezem, de a forrás megteremtése az elsődleges, szerintem, és azután lehet elgondolkodni azon, hogy ebből a forrásból mit kíván megvalósítani a városvezetés.

Vajda Tamás bizottsági elnök: El is hangzott az ülésen, hogy ez hosszú távú, nem egy idén megoldandó és megoldható probléma. Legalább a ciklusban kell gondolkodni, hogy annak a végére jussunk el addig, hogy van egy megfelelő tervezés, van a lakossági igény figyelembe vétele és forrás rendelkezésre állás esetén akkor ténylegesen változtathatóak a meglévő állapotok.

Hőgerl Szabolcs Ferenc bizottsági tag: Csak önkormányzati források? Nincsenek ilyen pályázatok? Nem vagyok ebben ismerős. A múlt héten elütöttek a zebrán egy gyalogost, az nem egyedi probléma meg nem ettől kell felbuzdulnunk, hanem attól, hogy lehetetlen állapotok vannak. Le kell majd nyomni

a lakosság torkán, hogy ennyi időbe telik. Hallottam, ez valóban nem egy vállalkozás, csak egy városnak szolgáltatnia kéne, és ez is hozzá tartozna.

Vajda Tamás bizottsági elnök: A forráshiány a probléma.

Hógerl Szabolcs Ferenc bizottsági tag: Van erre más fórum? Ötletfórum lesz? Vagy lakossági fórumot próbálunk majd összehívni erre?

Sebe Attila bizottsági tag: Közlekedés típusú dolgokat, mindenki a hozzá beérkező lakossági dolgokat összegyűjti, betesszük a nagy közösbe és ezzel párhuzamosan lehet gyűjteni az ötleteket, mert mindenkit keresnek parkolással vagy azzal, ami a közlekedésben nem jó, nyűg, zavaró, kátyú. A kátyú nyilván nem ide tartozik, de minden, ami ehhez a témához tartozik, le kell tudni szűrni neked. Mire odajutunk, hogy egy mérnök elkezd felmérni a péceli állapotokat, már van hozzá egy adatmennyiség, amit adott esetben már a lakók véleményeztek, hiszen ezt ők adták oda. Abból el lehet kezdeni építkezni, az első két lépés már megvan. Egyébként ez is valamennyit gyorsít a végkimenetelnél, mert nem a tervező után kezdjük el megkérdezni. Az utca közepén lakónak teljesen más lesz az érdeke, mint az utca végén lakónak. Ez majd kialakul, és nyilván, lesz majd egy olyan állapot, hogy lesz, akinek ez rosszabb lesz, de lehet, hogy az utca tíz lakójából kilencnek viszont jó, és akkor azt kell figyelembe venni, hogy a kilencnek legyen jó, az az egy meg alkalmazkodik.

Hógerl Szabolcs Ferenc bizottsági tag: Az önkormányzatnak mindenben meg kell felelnie a törvényeknek. Ők sosem feleltek meg, rengeteg minden úgy alakult ki, hogy nem felelt meg a törvényességnek.

Sebe Attila bizottsági tag: Mi sem fogunk tudni megfelelni. Mindenkinek nem tudunk jól csinálni.

Hógerl Szabolcs Ferenc bizottsági tag: Azt gondolom, hogy az elhangzott, hogy ez a ciklusban valóban jó volna, ezért próbálunk meg működni, csak valahogy gyorsítani kellene ezeken a folyamatokon, hogy egy kis elégedettséget, egy pozitív jövőképet nyújtsunk a lakosoknak, mert elkeseredés az van.

Sebe Attila bizottsági tag: Ha ezen normálisan végig megyünk, az pozitív, szerintem. Nem nagyon hallottam róla, hogy valaki elindított volna egy ilyen, akár csak elképzelésben. Nem mondom, hogy örületesen figyeltem az eddigi péceli közéleti dolgokra, hogy vajon mivel foglalkoztak. De a lényeg, hogy előre kell nézni és nem hátra.

Pál Károly bizottsági tag: Azon gondolkodtam, hogy az átfogóság jellemezze ezt vagy a prioritizálás. Úgysem vagyunk beljebb, ha azt mondjuk, hogy a zebrák kérdése prioritizáltan nagyobb, mert lecsó nincs. Úgy mondom, hogy egy éven belül. Az már egy jó állapot, ha év végén látnánk, hogy hányas a kabát, akkor egy kicsit az önkormányzat be van arra szorítva, hogy igenis jövő évben tervezzen erre bevételt. Persze, ha van miből.

Szabó Attila adó- és pénzügyi irodavezető: A forrást kell előteremteni elsősorban, a kiadási oldalon pedig erre a fedezetet biztosítja.

Pál Károly bizottsági tag: Igen, de optikailag szebb az, amikor nem egy költségvetési éven belül.

Szabó Attila adó- és pénzügyi irodavezető: Nehéz. Tehát, mint mondd, feszített, merev költségvetésünkben átcsoportosítási lehetőség csak abban az esetben van, nagyon nincsen szabad előirányzat, ami nincs lekötve. Átcsoportosítási lehetőség nincs. Több ingatlant nem tudunk eladni, mint amennyi van.

Pál Károly bizottsági tag: Így van. Az ingatlanok milyen áron mennek a liciten? Ez a kérdés. Ha van egy kis szerencsénk, 300 %-on nyilván nem.

Szabó Attila adó- és pénzügyi irodavezető: Lehetséges vevőket kell szerezni. A műszaki iroda ezt csinálja. Tehát az, hogy lesz vevő vagy nem lesz vevő, nem tudjuk. Tehát, a forrást kell előteremteni, és akkor ehhez kapcsolódóan pedig az, hogy mit kíván megvalósítani az önkormányzat, hogy ez a forrás milyen célra legyen fordítva. Ezt lehetne megfogalmazni, én úgy gondolom, de a bizottság döntése.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Illetve visszatérve a priorizálás vs átfogóság, azt szerintem beszéltük is, hogy az átfogónak van több értelme. Egyrészt, akkor az így költséghatékonyabb meg talán erőforrás-hatékonyabb is, hogy akkor látunk egy teljes képet, és akkor a teljes kép alapján határozzuk meg majd utána a priorizált területeket. A felmérésnek inkább átfogónak kellene lennie első körben. Akkor határozzunk meg pontokat! Akkor, amit beszéltünk, hogy a forgalomtechnikai tervezéssel kapcsolatban, hogy akkor szeptemberre egy indikatívot és akkor nagy valószínűséggel a 2026-os költségvetésben tudnánk ezzel tervezni.

Szabó Attila adó- és pénzügyi irodavezető: Figyelembe venni.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Figyelembe venni, bocsánat.

Szabó Attila adó- és pénzügyi irodavezető: A tervezés csak akkor tud megvalósulni, ha a bevételi oldalon forrást tudunk biztosítani, tehát abból tudunk kiindulni.

Sebe Attila bizottsági tag: Ne adj' Isten, addig lesz egy pályázat, akkor azt kell igazából, hülyén hangzik, figyelő szemmel nézni, hogy valamikor, valamit kiírnak-e, amire rá lehet ugrani, de addig egyébként tök jó, ha van egy számunk, mert akkor tudunk mivel ugrani a lehetőségre. Ha nem, akkor még ezt a lehetőséget is meg kell csinálni, hogy mivel megyünk a csatába. És annak tudatában, hogy reményeink szerint, lesz pályázat és akkor nem az önkormányzatban kell a költségvetésben szétfeszített állapotban innen oda pakolászni, csoportosíthatni, visszavágni. Csak nagyon kevés az esély, ahogy én mostanában néztem, láttam bármilyen típusú pályázatot, hogy ilyenre lesz. Inkább azt mondanám, hogy sajnos, a költségvetésben kell majd nagy eséllyel megoldást találni. De járjunk nyitott szemmel! Sose lehet tudni. Nem lehet tudni, hogy a jogalkotó mikor fog bármi lehetőséget biztosítani.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Jó, akkor elvileg, ha indikatívok akkor elérhetőek lennének. Szeptember 25-én lesz elvileg a Kt.-nk.

Szabó Attila adó- és pénzügyi irodavezető: Településszintű.

Sebe Attila bizottsági tag: Igen.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Igen. És akkor az még a kérdés, hogy ez a 2-3 millió forint ez most egy komplett települést jelentene, így a tapasztalataid alapján.

Szabóné Molnár Krisztina műszaki és beruházási irodavezető: Csak mondtam valamit.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Csak nem tudom, hogy vannak-e korábbi tapasztalatok vagy volt-e hasonló.

Szabóné Molnár Krisztina műszaki és beruházási irodavezető: Szadán kisebb a terület is meg maga a település is kisebb, tehát 6500 lakos van, de a terület is jóval kisebb. És ott volt. Szerintem 800 körül volt maga a terv, és egy programot vettünk a tervezők segítségére, akik autóval végig mentek és felmérték a tűzcsapokat, aknafedeleket, árkokat, mindenféle dolgokat, hány méter széles az út, melyik burkolt út, melyik nem burkolt út. Tehát a statisztikában ezt jól lehetne használni.

Sebe Attila bizottsági tag: Igen barátságos összeg egyébként a munka mennyiségét nézve.

Szabóné Molnár Krisztina műszaki és beruházási irodavezető: De ez a program volt drága. A tervező ezt nagyon jól tudta használni, nyilván, nem kellett neki kimenni a településre. Viszont a program miatt vállalta ilyen kevés összegért.

Sebe Attila bizottsági tag: De a program, az megmaradt az önkormányzat tulajdonában?

Szabóné Molnár Krisztina műszaki és beruházási irodavezető: Úgy volt, hogy licencet kellett vásárolni, és akkor gépekre voltak telepítve, és azt hiszem, hogy 30 körül volt egy gépnél a hozzáférés, és akkor kapott a közterület-felügyelet, a kft., a műszaki iroda és akkor mi is tudtuk használni egy vízbekötésnél vagy bárminél.

Sebe Attila bizottsági tag: Hogyha ennek az árát is meg lehet tudni, az egy információ is, és tudjuk, hogy akarunk vele élni, nem akarunk vele élni.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Akkor az is a csomag része, mert ha van egy ilyen, akkor lesz olcsóbb a tervező. Ha nincs ilyen, akkor sokkal drágább lesz a tervezés. Akkor valahogy így csomagban gondolkodva, hogy akkor annak milyen anyagi igénye lenne.

Pál Károly bizottsági tag: És egyébként még egy gondolat. Nem tudom, hogyan áll az önkormányzat, mert nem nagyon nézem, de ez a vagyonszétosztás, meg földutak stb. Ezt nem lehet olyan multifunkcionálisan több dologra is használni? Tehát amikor az önkormányzat monitorozni akarja mondjuk a területeit, bár tudom, hogy az ügyvezető, Kiss Laciék elkezdtek, hogy hány kilométer földút satöbbi.

Sebe Attila bizottsági tag: Elviekben meg is van neki már az útra vonatkozóan.

Pál Károly bizottsági tag: Meg is van már véglegesen? Bocsánat, elnézést.

Sebe Attila bizottsági tag: Szélességre, hosszra. Nekem már egyszer mondta, hogy gyakorlatilag meg van az egész, és mutatta, hogy tudja, azért, hogy a síkosságmentesítésnél például mit hová, merre, mennyit.

Pál Károly bizottsági tag: Ez csak azért jutott eszembe, hogy akkor ezt más dologra is lehetne használni, nem csak a forgalomtechnikai tervezésnél, hanem esetleg más célokra is. Tehát, lehet a programnak valószínűleg lenne létjogosultsága, de akkor ez majd kiderül.

Szabóné Molnár Krisztina műszaki és beruházási irodavezető: A kataszteri nyilvántartásunk nem tartalmaz minden adatot. Ezt így mondhatom. Hány méter széles, milyen hosszú, itt precízen fölmérjük ezt is.

Sebe Attila bizottsági tag: És akkor lesz a hivatalos adat, mert a Lackó adata nem tud hivatalosnak minősülni.

Pál Károly bizottsági tag: Csak ez a szoftver segíthetett volna az üzemeltetőnek, és esetleg, ha még itt ezen feladatok előtt van vagy esetleg csiszolják. A jövőben.

Sebe Attila bizottsági tag: Ha megvan, akkor a mindenkori üzemeltetőnek ez segíteni fog. Én azt gondolom. És nem csak az üzemeltetőnek, hanem a városfejlesztésnek.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Jó. Akkor a második pontként, hogy a Magyar Közúttól egy állásfoglalás, hogy egyáltalán engednek-e táblát, milyen típusú táblákat engednek.

Sebe Attila bizottsági tag: Esetleg ők hajlandóak-e kihelyezni? Egy kérdést megér.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Nem fogják. Na, mindegy, egyáltalán, lássuk meg a véleményüket.

Szabóné Molnár Krisztina műszaki és beruházási irodavezető: Én azt lehet, hogy nem tenném bele egy határozati javaslatba, de ezt én megkérdézem és kiküldöm a bizottság tagjainak, ha ez így megfelelő.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Aztán egy pozitív visszajelzés esetén meg akkor megnézzük, hogy ebből hogyan lehetne határozati javaslat a későbbiekben. Akkor harmadik pontként írtuk a vasútállomás északi oldalán a parkoló folytatásaként valami murvás megoldásban lehetne gondolkodni, hogy az MÁV terület, és ott is egy kapcsolatfelvételt javasolnánk velük, hogy egyébként ők nyitottak lennének-e arra, hogy azt ott bővíthessük. Nyilván, nem olyan szépen, mert arra soha nem lesz forrásunk, de valami építési törmelékek már vannak ott, de mondjuk az tovább töltve, és akkor kavicsal leborítva még 20-30 parkolóhelyet ki lehetne ott alakítani.

Szabóné Molnár Krisztina műszaki és beruházási irodavezető: Ez megint csak egy olyan kérdés, hogy az iroda felveszi a kapcsolatot.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Igen, ezt sem határozati javaslatként.

Szabóné Molnár Krisztina műszaki és beruházási irodavezető: Akkor azt is körbe tudom küldeni, de ez nem lesz gyors, mert lassabb, mint egy Magyar Közútnak a válaszadása.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Nem gond.

Sebe Attila bizottsági tag: Nem baj, de legalább van kapcsolat, van egy élő kommunikáció, és azt is tudjuk, hogy merre van az előre. Lehet abban gondolkodni vagy nem lehet abban gondolkodni. Az, hogy lassan születik meg a válasz, ma már nem a gyorsaságról híres.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Tavaly írtam nekik egyszer, és meglepően gyorsan válaszoltak, kb. 3-4 napon belül.

Szabóné Molnár Krisztina műszaki és beruházási irodavezető: Kérdéstől függ.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Még a Péntek Szilvinek volt ott az átjáró a Damjanich végén, az akadálymentesítés.

Sebe Attila bizottsági tag: Nem kizárt, hogy Péntek Szilvit ők is ismerik.

(Többen beszélnek egyszerre, a hozzászólás szövege nem érthető.)

Szabóné Molnár Krisztina műszaki és beruházási irodavezető: Akkor marad az a javaslat, hogy a forgalomtechnikai terv átfogó felülvizsgálatának az előkészítése. És akkor írjuk bele még a 2026. évit?

Szabó Attila adó- és pénzügyi irodavezető: Még felesleges. Nincsen forrás. Még nem tudjuk pontosan mennyi.

Szabóné Molnár Krisztina műszaki és beruházási irodavezető: Akkor a felülvizsgálatát készíttesse el és mutassa be a szeptemberi rendes ülésen. Ez így megfelelő lehet?

Sebe Attila bizottsági tag: Teljesen jó.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Akkor szerintem megyünk ezzel az egy határozati javaslattal, és akkor a többen meg majd csak érdeklődés. És akkor, ha van valami válasz, akkor azt majd megosztjátok vagy megosztod velünk. Jó. És ezzel párhuzamosan, a negyedik pont volt a társadalmi véleménykérés. Ezt meg gyűjtögetjük folyamatosan. Egyébként is látjuk éjjel-nappal a facebook csoportokban, de hát igazából ezt gyorsan össze fogjuk tudni szedni, amikor eljutunk arra a pontra, hogy van egy kész tervünk. Jó. Bárminek bármi egyéb kérdése, hozzáfűznivalója van-e?

Sebe Attila bizottsági tag: Nekem maximum annyi, hogy a következő bizottsági ülést akkor tartanám relevánsnak, mert nem tudunk továbblépni, ugyanezt tudjuk megbeszélni, amíg nem születik valamilyen válasz valahonnan. És ha van válasz, akkor lenne értelme a következő ülésnek ebben a témában.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Egyelőre szerintem se határozzuk meg!

(Többen beszélnek egyszerre, a hozzászólás szövege nem érthető.)

Sebe Attila bizottsági tag: Ha bármi rendkívüli történik, például valaki talál valami pályázatot, akkor viszont azonnal, sürgősséggel, nyilván.

Pál Károly bizottsági tag: Mondjuk igen, akkor van értelme.

Sebe Attila bizottsági tag: Ha a forrásoldalt megtaláltuk vagy lehetőségeket, akkor viszont nyilván a pályázati jellemvonásuk miatt, akkor viszont gyorsan kell lépni. Tehát akkor, ha valaki talál valamit, akkor azonnal.

Pál Károly bizottsági tag: Azt akartam kérdezni, hogy itt a társadalmasítás vagy nem tudom mi a jó szó erre, akkor ezeket így pufferként gyűjtögeti mindenki a területéről.

Sebe Attila bizottsági tag: Havi rendszerességgel a bizottsági elnöknek szerintem át lehet küldeni.

Pál Károly bizottsági tag: Lehet, igen. Akkor ahhoz nem kell összeülni.

Sebe Attila bizottsági tag: Akkor excel, de akkor viszont mindenki excelben csinálja meg a sajátját! És javaslom egyébként mindig a frissített excelt átküldeni, tehát ne újat. A bizottsági elnök egybe rakja.

Vajda Tamás bizottsági elnök: Jó, vállalom. Egy határozati javaslatot fogalmaztunk meg, amely arra irányul, hogy akkor indikatív ajánlatokat kérnénk be a forgalomtechnikai tervezésre, ennek átfogó felülvizsgálatára, szeptemberi határidővel. Kérem, akkor szavazzunk erről a határozati javaslattételről.
(A szavazáson jelen van 5 fő bizottsági tag.)

A Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

5/2025. (III. 11.) határozat:

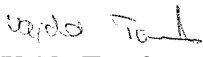
A Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete által a 306/2024. (XI. 28.) Kt. határozattal létrehozott ideiglenes bizottsága úgy határoz, hogy indikatív ajánlatokat kér be a forgalomtechnikai tervezésre, ennek átfogó felülvizsgálatára.

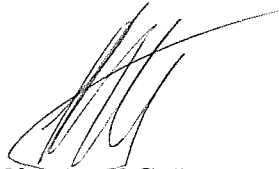
Felelős: Vajda Tamás bizottsági elnök
Határidő: 2025. szeptember

Vajda Tamás bizottsági elnök: Öt igennel a bizottság javasolja. Nagyon szépen köszönöm mindenkinek a részvételt. A bizottsági ülést bezárom.

A 306/2024. (XI. 28.) Kt. határozattal létrehozott ideiglenes bizottság ülése 9 óra 2 perckor véget ért.

k.m.f.


Vajda Tamás
bizottsági elnök


Halász Antal György
bizottsági tag