



PÉCEL VÁROS ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERE

Iktatószám: Ö/225-1/2023.

MEGHÍVÓ

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
2023. május 25. napján (csütörtök) 8.00 órai kezdettel
rendes képviselő-testületi ülést tart, melyre tisztelettel meghívom.
Az ülés helyszíne: Kúria rendezvényház (2119 Pécel, Kossuth tér 5.)

Napirendi javaslat:

Nyilvános ülés keretében:

- Javaslat közbiztonsággal kapcsolatos beszámolók elfogadására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Városfejlesztési Bizottság
- Javaslat Pécel Város Önkormányzata településrendezési eszközeinek eseti módosítására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Városfejlesztési Bizottság
- Javaslat a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
- Javaslat a Pécel Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 4/2022. (II. 18.) önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
- Javaslat a Pécel Város Önkormányzata 2022. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló rendelet megalkotására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Kulturális Bizottság
Pénzügyi Bizottság
Szociális Bizottság
Városfejlesztési Bizottság
- Javaslat Pécel Város Önkormányzata 2022. évi összefoglaló éves ellenőrzési jelentésének a jóváhagyására**
Előterjesztő: Oláh János jegyző
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
- Javaslat a lakás és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséből származó bevételek 2022. évben való felhasználásáról szóló beszámoló elfogadására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
Városfejlesztési Bizottság

8. **Javaslat a Pécel Város Környezetvédelmi Alapjában lévő összeg 2022. évben történő felhasználásáról szóló beszámoló elfogadására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
Városfejlesztési Bizottság
9. **Javaslat a DPMV Zrt. 2022. évi gazdálkodásáról szóló beszámolóval kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
Városfejlesztési Bizottság
10. **Javaslat a Pécel Kft. 2022. évi mérlegbeszámolójának elfogadására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
11. **Javaslat a Pécel Kft. felügyelőbizottságának 2022. évi tevékenységéről szóló beszámolóval összefüggő döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
12. **Javaslat a Pécel Kft. 2023. évi üzleti tervének elfogadására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
Városfejlesztési Bizottság
13. **Javaslat helyi autóbusz közlekedéssel kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Városfejlesztési Bizottság
14. **Javaslat az önkormányzati tulajdonú bérlakások lakbérének felülvizsgálatára**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
Városfejlesztési Bizottság
15. **Javaslat pénzügyi fedezet biztosításával kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
Városfejlesztési Bizottság
16. **Javaslat temetkezéssel kapcsolatos támogatással összefüggő döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
17. **Javaslat Pécel Város Önkormányzata tulajdonában lévő egyes ingatlanok elidegenítésével kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Városfejlesztési Bizottság
18. **Javaslat az 1. számú felnőtt háziorvosi körzet feladatainak ellátásával kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Szociális Bizottság

19. **Javaslat új egészségügyi alapellátási körzet létrehozására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Szociális Bizottság
20. **Javaslat közétkeztetéssel kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
Szociális Bizottság
21. **Javaslat Pécel Város Óvodái 2023/2024. nevelési évre vonatkozó csoportszámának és álláshelyei számának, valamint a felvehető gyermeklétszámának meghatározására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Kulturális Bizottság
Pénzügyi Bizottság
22. **Javaslat a Pécel Város Önkormányzata fenntartásában működő egyes költségvetési szervek alapító okiratának módosítására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
23. **Javaslat a Péceli Polgármesteri Hivatal szervezeti és működési szabályzatával kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
24. **Javaslat a Pécel Város Önkormányzata 2022. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló átfogó értékelés elfogadására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Szociális Bizottság
25. **Javaslat a Humán Sztráda Nonprofit Kft. 2022. évi szakmai munkájáról szóló beszámoló elfogadására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Szociális Bizottság
26. **Javaslat a Kulturális Bizottság 2022. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadására**
Előterjesztő: Kulturális Bizottság
27. **Javaslat a Pénzügyi Bizottság 2022. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadására**
Előterjesztő: Pénzügyi Bizottság
28. **Javaslat a Szociális Bizottság 2022. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadására**
Előterjesztő: Szociális Bizottság
29. **Javaslat a Városfejlesztési Bizottság 2022. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadására**
Előterjesztő: Városfejlesztési Bizottság
30. **Javaslat az orosz-ukrán háború egyéves évfordulójáról szóló 5/2023. (III. 31.) OGY határozattal kapcsolatos állásfoglalásra**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság

31. Javaslát a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadására

Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság

32. Polgármesteri tájékoztató az előző képviselő-testületi ülés óta történt, az önkormányzatot érintő fontosabb eseményekről

Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester

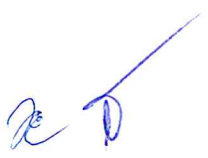
Zárt ülés keretében:

33. Javaslát Az Év Egészségügyi Dolgozója Díj adományozására

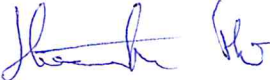

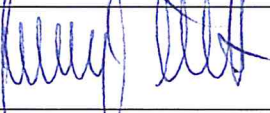



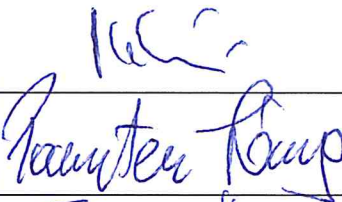
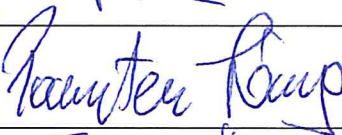
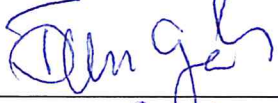


Előterjesztő: Szociális Bizottság

Pécel, 2023. május 17.


Horváth Tibor
polgármester



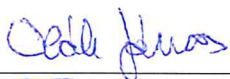

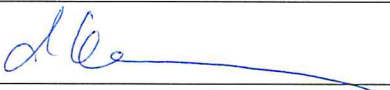

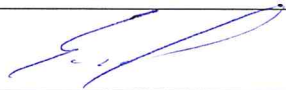
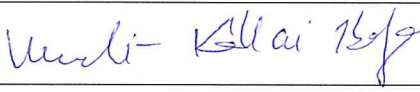



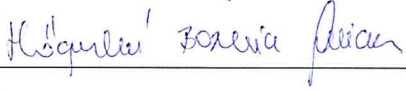


JELENLÉTI ÍV
Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2023. május 25-én megtartott
rendes nyilvános ülésén

<i>Név:</i>	<i>Aláírás:</i>	<i>Távollét:</i>	
		<i>Igazolt</i>	<i>Igazolatlan</i>
<i>Horváth Tibor polgármester</i>			
<i>Sarlós Imre alpolgármester</i>			
<i>Garamszegi Zsolt</i>			
<i>Karsai András</i>			
<i>Kristóf Péter</i>			
<i>Pankucsi Edina</i>			
<i>Papp László</i>			
<i>Paszterovics János</i>			
<i>Torma Gábor</i>			
<i>Tóthné Szentandrásy Csilla</i>			
<i>Varmuzsa Péter</i>			

1 ped - t a' t' r' e' c' e' m: 2023.05.25. V. H. K.



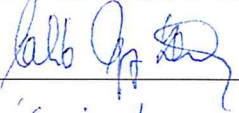





JELENLÉTI ÍV
Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2023. május 25-én megtartott
rendes nyilvános ülésén

MEGHÍVOTTAK

Név	Aláírás
Oláh János jegyző	
dr. Szolnoki Imre aljegyző	
Csemer Miklós, a Péceli Roma Önkormányzat elnöke	
dr. Hámori Krisztina igazgatási irodavezető	
Jeney Erzsébet önkormányzati irodavezető	
Szabó Attila adó- és pénzügyi irodavezető	
Veszeli-Kállai Ibolya mb. műszaki és beruházási irodavezető	
Domján-Szenk Andrea adócsoport vezető	
Gyurcsánszki Attila rendészeti csoportvezető	
Hegedűs Péter pénzügyi csoportvezető	
Farkas László, a Pécel Kft. ügyvezetője	
Hógerlné Bozsik Julianna, Pécel Város Óvodái intézményvezetője	
Sárvári Éva, a Péceli Család- és Gyermekegészségügyi Szolgálat igazgatója	
Baldovszky-Kovács Dóra, a Lázár Ervin Városi Könyvtár és Szemere Pál Művelődési Ház igazgatója	
Négyesiné Madenszky Edina, a Péceli Napsugár Bölcsőde mb. intézményvezetője	
dr. Tordai Istvánné dr. Galántai Éva, a Gödöllői Járási Hivatal vezetője	
Szabóné Forgács Gabriella, a Dunakeszi Tankerületi Központ igazgatója	
Latorovszky Gábor rendőr ezredes, kapitányságvezető	
Kovács Márton rendőr alezredes, a Péceli Rendőrőrs parancsnoka	
dr. Hosszuné Szántó Anita belső ellenőrzési vezető	
Pintér Erika, a Humán Sztráda Nonprofit Kft. ügyvezetője	

JELENLÉTI ÍV
Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2023. május 25-én megtartott
rendes nyilvános ülésén

TOVÁBBI JELENLÉVŐK

Név	Képviselet szervezet/beosztás	Aláírás
Mikes Dóra	PMH szervezési ügyintéző	
DR. NÉMETH ANDES LINDA	ÖNKORMÁNYZATI FÉRFERŐS	
TAKÁCS GÖRGENI RÉXA	PÉCEL KFT.	
CSABRIKÉ SUKI MELINDA	MO GÉSZTELYÉS SZÜLŐI SZAKSZERK.	
DEÁK-SZABÓ ANITA	MO GÉSZTELYÉS TAGOZATA SZÜLŐI SZERVEZET	
Tócsás Renáta		
Miss Gergő		
SZREGURA ERIKA		

HÖGYE ISTVÁN
 CSEVU KARN

Péceli KRN


 An

NÉV SZERINTI SZAVAZÁS

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2023. május 25. napján megtartott rendes ülésén

Tárgy: Javaslat a Pécel Város Önkormányzata 2022. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló rendelet megalkotására

	Igen	Nem	Tartózkodik	Nem szavaz	Távol
<i>Horváth Tibor polgármester</i>	X				
<i>Sarlós Imre alpolgármester</i>	X				
<i>Garamszegi Zsolt</i>	X				
<i>Karsai András</i>	X				
<i>Kristóf Péter</i>	X				
<i>Pankucsi Edina</i>					X
<i>Papp László</i>			X		
<i>Paszterovics János</i>	X				
<i>Torma Gábor</i>	X				
<i>Tóthné Szentandrásy Csilla</i>	X				
<i>Varmuzsa Péter</i>	X				
<i>Összesítés</i>	9		1		1


Horváth Tibor
polgármester


Oláh János
jegyző

Iktatószám: Ö/225-29/2023.

JEGYZŐKÖNYV

**PÉCEL VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
2023. MÁJUS 25-ÉN
MEGTARTOTT RENDES NYILVÁNOS ÜLÉSÉRŐL**

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2023. május 25-én megtartott rendes nyilvános ülésén

Az ülés helye: Kúria rendezvényház
2119 Pécel, Kossuth tér 5.

Jelen vannak: Horváth Tibor polgármester, Sarlós Imre alpolgármester, Garamszegi Zsolt, Karsai András, Kristóf Péter, Papp László, Paszterovics János, Torma Gábor, Tóthné Szentandrassy Csilla, Varmuzsa Péter képviselők

Igazoltan van távol: Pankucsi Edina képviselő

Meghívottak közül jelen vannak: Oláh János jegyző; dr. Szolnoki Imre aljegyző; dr. Hámori Krisztina igazgatási irodavezető; Jeney Erzsébet önkormányzati irodavezető; Szabó Attila adó- és pénzügyi irodavezető; Veszeli-Kállai Ibolya mb. műszaki és beruházási irodavezető; Gyurcsánszki Attila rendészeti csoportvezető; Hegedűs Péter pénzügyi csoportvezető; Farkas László, a Pécel Kft. ügyvezetője; Högerlné Bozsik Julianna, Pécel Város Óvodái intézményvezetője; Négyesiné Madenszky Edina, a Péceli Napsugár Bölcsőde mb. intézményvezetője; Kovács Márton rendőr alezredes, a Péceli Rendőrőrs parancsnoka

További jelenlévők: Mikes Dóra szervezési ügyintéző; dr. Németh Ágnes Linda önkormányzati referens; Takács Györgyi Réka, a Pécel Kft. dolgozója; Csábriné Suki Melinda és Deák-Szabó Anita, Pécel Város Óvodái Gesztenyés Tagóvoda szülői szakszervezetének tagjai; Töviskés Renáta, Kiss Gergő, Szrenka Erika, Hőgye István péceli lakosok

(A jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

A jegyzőkönyvet hanganyag alapján készítette: Véberné Mándó Rita könyvelő és Zilahi Éva pénzügyi ügyintéző

(A kiküldött meghívó, az ülésen tárgyalt előterjesztések, a módosító indítvány, valamint a bizottságok előterjesztésekkel kapcsolatos véleményei a jegyzőkönyv mellékletét képezik, melyek a képviselők részére kiküldésre, kiosztásra kerültek.)

Horváth Tibor polgármester megnyitja az ülést 8 órakor.

Horváth Tibor polgármester: Jó reggelt! Először is köszöntök mindenkit. Tegnap sajnálatos hír érkezett, alpolgármester úr anyukája meghalt, kérem egyperces néma gyással emlékezzünk.

(A jelenlévők egyperces néma felállással megemlékeztek az elhunyt személyről.)

Köszönöm. Köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, a polgármesteri hivatal dolgozóit és valamennyi mai ülésünkön megjelent személyt. A 2023. május 25-ei rendes ülésünket megnyitom. Megállapítom, hogy 10 fő képviselő van jelen, tehát a Képviselő-testület határozatképes. A kiküldött meghívóban 33 darab téma szerepel napirendi javaslatként, melyből 32 nyilvános, egy pedig zárt ülés keretében kerül megtárgyalásra. A kiküldött meghívóban szereplő napirendi javaslatokhoz képest a következő módosításokra teszek javaslatot. Módosító indítvány került kiosztásra a meghívó szerinti 22. napirendi javaslatához. A meghívó szerinti 2., 10., 11., 12. és 20. napirendi javaslatokhoz nem kerültek kiküldésre az előterjesztések, így ezen témákat nem javaslom napirendre venni, megtárgyalni. A meghívó szerinti 2. napirendi javaslatot a jövő héten tartandó rendkívüli képviselő-testületi ülésen javaslom majd megtárgyalni, mivel az állami főépítész véleménye későn érkezett meg. A Pécel Kft.-vel összefüggő 10., 11., 12. napirendi javaslatokat, a Pécel Kft.-nél feltárt gazdálkodási problémák kivizsgálását és az önkormányzattól kapott pénzügyi támogatások felhasználásának vizsgálatát követően javaslom megtárgyalni. A meghívó szerinti 20. napirendi javaslatot, a közétkeztetéssel kapcsolatos döntést az ajánlatok bekérése során előfordult tartalmi hiba, hiányosság kivizsgálását követően

javaslom napirendre venni. A meghívó szerinti, a Pécel Város Óvodáit érintő 21. és 22. napirendi javaslatot - mivel az intézményvezető asszony egyéb irányú elfoglaltsága miatt nem tud az ülésünkön végig itt maradni - a meghívó szerinti 1. napirendi javaslatot követően javaslom megtárgyalni. Sürgősségi indítvány napirendre vételére nem teszek javaslatot. Parancsolj, Péter!

Kristóf Péter képviselő: Köszönöm a szót, polgármester úr. Szeretném indítványozni, hogy a 32-es napirendi pont után, a zárt ülés előtt hallgassuk meg az ún. Kopasz-hegy városrészen, a Szent Erzsébet utca - Szamos utca által határolt területen lévő elötetők fennmaradására, bontására érkezett bejelentések ügyében, az ott élők kérését, panaszait és gondjait.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm az észrevételt. Napirenden kívül akkor elfogadom, zárt ülés előtt megbeszéljük. Kérem, hogy az általam ismertett módosításokkal, pontosításokkal, az általam javasoltak szerint szavazzunk a napirend elfogadásáról.
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

99/2023. (V. 25.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2023. május 25-ei rendes ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülés keretében:

- 1. Javaslát közbiztonsággal kapcsolatos beszámolók elfogadására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
- 2. Javaslát Pécel Város Óvodái 2023/2024. nevelési évre vonatkozó csoportszámának és álláshelyei számának, valamint a felvehető gyermeklétszámának meghatározására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
- 3. Javaslát a Pécel Város Önkormányzata fenntartásában működő egyes költségvetési szervek alapító okiratának módosítására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
- 4. Javaslát a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
- 5. Javaslát a Pécel Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 4/2022. (II. 18.) önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
- 6. Javaslát a Pécel Város Önkormányzata 2022. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló rendelet megalkotására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
- 7. Javaslát Pécel Város Önkormányzata 2022. évi összefoglaló éves ellenőrzési jelentésének a jóváhagyására**
Előterjesztő: Oláh János jegyző
- 8. Javaslát a lakás és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséből származó bevételek 2022. évben való felhasználásáról szóló beszámoló elfogadására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester

9. **Javaslat a Pécel Város Környezetvédelmi Alapjában lévő összeg 2022. évben történő felhasználásáról szóló beszámoló elfogadására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
10. **Javaslat a DPMV Zrt. 2022. évi gazdálkodásáról szóló beszámolóval kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
11. **Javaslat helyi autóbusz közlekedéssel kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
12. **Javaslat az önkormányzati tulajdonú bérlakások lakbérének felülvizsgálatára**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
13. **Javaslat pénzügyi fedezet biztosításával kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
14. **Javaslat temetkezéssel kapcsolatos támogatással összefüggő döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
15. **Javaslat Pécel Város Önkormányzata tulajdonában lévő egyes ingatlanok elidegenítésével kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
16. **Javaslat az 1. számú felnőtt háziorvosi körzet feladatainak ellátásával kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
17. **Javaslat új egészségügyi alapellátási körzet létrehozására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
18. **Javaslat a Péceli Polgármesteri Hivatal szervezeti és működési szabályzatával kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
19. **Javaslat a Pécel Város Önkormányzata 2022. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló átfogó értékelés elfogadására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
20. **Javaslat a Humán Sztráda Nonprofit Kft. 2022. évi szakmai munkájáról szóló beszámoló elfogadására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
21. **Javaslat a Kulturális Bizottság 2022. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadására**
Előterjesztő: Kulturális Bizottság
22. **Javaslat a Pénzügyi Bizottság 2022. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadására**
Előterjesztő: Pénzügyi Bizottság
23. **Javaslat a Szociális Bizottság 2022. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadására**
Előterjesztő: Szociális Bizottság
24. **Javaslat a Városfejlesztési Bizottság 2022. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadására**
Előterjesztő: Városfejlesztési Bizottság

25. **Javaslat az orosz-ukrán háború egyéves évfordulójáról szóló 5/2023. (III. 31.) OGY határozattal kapcsolatos állásfoglalásra**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
26. **Javaslat a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
27. **Polgármesteri tájékoztató az előző képviselő-testületi ülés óta történt, az önkormányzatot érintő fontosabb eseményekről**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester

Zárt ülés keretében:

28. **Javaslat Az Év Egészségügyi Dolgozója Díj adományozására**
Előterjesztő: Szociális Bizottság

Felelős: Horváth Tibor polgármester
Határidő: azonnal

1. napirendi pont
Javaslat közbiztonsággal kapcsolatos beszámolók elfogadásáról

Horváth Tibor polgármester: Papp László, parancsolj!

Papp László képviselő: Köszönöm a szót, polgármester úr! Az lenne a kérdésem, hogy elolvastam a Gödöllői Rendőrkapitányság vezetőjének a beszámolóját. Pécel területén nincs olyan oktatási intézmény, ahol iskolaőrség működik. Azt szeretném kérni a rendőrség képviselőjében itt lévő kapitánytól, hogy tájékoztasson minket, hogy a gödöllői kapitányság területéhez vagy illetékességéhez tartozó települések üzemeltetnek-e, működtetnek-e iskolai őrséget, illetve az, hogy ezt milyen eredménnyel tudják biztosítani. A másik, a gazdasági része, hogy ezt a települések finanszírozzák-e, vagy a rendőrség finanszírozza-e ennek az üzemeltetését. A másik kérdésem ugyancsak az lenne, hogy polgárőrség Pécel településünkön inaktív vá vált 2021-ben. Az lenne a kérdésem, hogy a környékbeli településeken, ahol a gödöllői kapitányság biztosítja a szolgálatot, azokon a területeken működik-e továbbra is polgárőrség, és hogy itt Pécelen javasolja-e a működését, ezzel szemben mi az álláspontja. Köszönöm szépen.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm, akkor megadnám az őrsparancsnok úrnak a szót.

Kovács Márton rendőr alezredes, a Péceli Rendőrőrs parancsnoka: Jó napot kívánok! Akkor először is az iskolaőrséggel kapcsolatban. Az iskolaőrséget az iskola kezdeményezi, tehát az ő kezdeményezésükre, a rendőrség saját finanszírozásából látja el. A Gödöllői Rendőrkapitányság területén 4 darab iskola kérte iskolaőr működtetését, ebből most kerül talán feltöltésre 2 hely Dányban. Eddig mindegyik állás betöltetlen volt, illetve az egy szem gödöllői iskola kérte, ott egy hölgy iskolaőrünk volt, de ő kb. 3 hetet dolgozott és azóta betegállományban volt, az ő leszerelése most van folyamatban. Iskola kérésére történik és rendőrségi finanszírozásról valósul meg. A problémás iskolákba nem látom, hogy attól jobb lenne az iskola, hogy ott egy iskolaőr van. Amit az igazgatónő vagy a tanárok nem tud megoldani, azt egy iskolaőr sem fogja megoldani, nekem az a tapasztalatom. Tehát, összesen 4 iskola kérte a 26 településen. A polgárőrséggel kapcsolatban. Ez egy önszerveződő tevékenység. Van olyan város - például Nagytarcsa -, ahol jól működik, ahol a az önkormányzat a rendszer mellé állt, illetve még a polgárőrségen kívül is aktívak az ott lakó állampolgárok. Volt időszak, amikor elszaporodtak a bűncselekmények, Kistarcsa, Kerepes, Nagytarcsa körzetében. Nagytarcsán az állampolgárok összefogtak, kijárnak járőrözni anélkül, hogy nem tagjai a polgárőrszervezetnek, illetve, hogy nem oda tartoznak. De ez volt az érdekük, hogy azt a pár bűnelkövetőt segítsenek nekünk megfogni, ez eredményre is vezetett. Egyébként pont ez miatt, a mi embereink hordták be legtöbbször az ottani gépkocsi feltörőket, betörőket. Ez megint egy finanszírozási kérdés szerintem, hogy az adott polgárőr szervezet, hogy tudja fenntartani magát. Ha lenne, mi örülnénk neki, de nem elvárás az

állampolgárok felé az, hogy bárki a szabadidejét és a pénzét erre rááldozza.

Horváth Tibor polgármester: Köszönjük az őrparancsnoknak. A polgárőrség 2019-ben, a COVID alatt változtatott a hozzáállásán, azóta nem jelentkeztek, hogy újra akarnának szerveződni. Létszámhiánnyal vannak ugyanúgy, mint a péceli őr és akár a Gödöllői Rendőrkapitányság is. Voltam egy állománygyűlésen, ahol elmondták, hogy a 100%-hoz képest 60%-on vannak emberek a Belügyminisztériumban, tehát minden 4. ember hiányzik vagy minden 3. ember hiányzik a rendszerből. Köszönöm szépen. Ha nincs más hozzászólás, akkor Torma Gábor, parancsolj.

Torma Gábor képviselő: A Városfejlesztési Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm Gábor. 1. napirendi pont 2 darab határozati javaslat. Az I. határozati javaslatról szavazzunk!
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

100/2023. (V. 25.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 8. § (4) bekezdése alapján úgy határoz, hogy a Gödöllői Rendőrkapitányság Pécel Város közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedéseiről és az azokkal kapcsolatos feladatokról szóló 2022. évi beszámolóját a határozat mellékletét képező tartalommal elfogadja.
A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről tájékoztassa a Gödöllői Rendőrkapitányság vezetőjét.

Felelős: Horváth Tibor polgármester
Határidő: 2023. június 9.

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

Horváth Tibor polgármester: A II. határozati javaslatról szavazzunk!
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

101/2023. (V. 25.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Péceli Polgármesteri Hivatal 2022. évi mezei őrszolgálati és közterület-felügyelői tevékenységéről szóló beszámolót a határozat mellékletét képező tartalommal elfogadja.

Felelős: Horváth Tibor polgármester
Határidő: azonnal

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

2. napirendi pont

Javaslat Pécel Város Óvodái 2023/2024. nevelési évre vonatkozó csoportszámának és álláshelyei számának, valamint felvehető gyermeklétszámának meghatározására

Horváth Tibor polgármester: A 2. napirendi pont javaslat Pécel Város Óvodái 2023/2024. nevelési évre

vonatkozó csoportszámának és álláshelyei számának, valamint felvehető gyermeklétszámának meghatározására. Papp László, parancsolj!

Papp László képviselő: Köszönöm a szót, polgármester úr! Az óvodai csoportszámok, hát picit, a város óvodái egyes feladat-ellátási helyek adottságai, kapacitásai alapján, évek óta adott csoportszámmal működnek és ennek megfelelően javasoljuk a 2023/2024. nevelési évben is. A leírtakból ki szeretném emelni, hogy az előterjesztés táblázata is bizonyosságot tesz arra vonatkozóan, hogy a Nyitnikék székhelyóvoda 6 + 1 csoportban működik. Megítélésem szerint, nagyjából 12 évvel korábban már probléma volt a gyermekek elhelyezése, figyelembe véve a csoportszámokat. Az akkori tornateremben lett kialakítva a csoportszoba, mely a mai napig betölti ideiglenes funkcióját. Jegyző úrtól szeretném megkérdezni, hogy miért nem foglalkoztak az elmúlt években azzal, hogy a tornaterem ismételten tornaterem legyen ebben az intézményben. Az óvodai beiratkozás létszámában olvasható, amit már eleve régóta tudunk, hogy nem fogunk tudni minden jelentkező gyermeket felvenni. A probléma valójában az ígéretekben keletkezett, hogy épülni fog a településünkön egy új óvoda. Horváth Tibor polgármester úr 2022. május 5-én keltezett írásában volt olvasható, hogy elengedhetetlennek tartja, hogy egy 21. századi elvárásoknak megfelelő, infrastruktúrával rendelkező intézmény jöjjön létre a gyermekek szociális és társadalmi fejlődésének érdekében. Polgármester úr, azt szeretném megkérdezni, hogy tájékoztassa a Högerlné Bozsik Julianna Pécel Város Óvodáinak intézményvezetőjét, hogy az írásában említett beruházás mikor kerül átadásra. Ismételten jegyző úrtól szeretném kérdezni, hogy a 3. életévüket betöltött gyermekek létszámát a népesség-nyilvántartó bocsátja rendelkezésünkre. Évek óta tudjuk az ezzel kapcsolatos pozitív értelemben vélhető feladatot, mely szerint egyre több a kitelepülő, ezáltal egyre több 3 éves gyermeket az óvodában elhelyezni. Miért nem foglalkozott intenzívebben a népesség-nyilvántartó ezzel kapcsolatos adataival, miért nem hozott ezzel kapcsolatosan olyan döntést, mellyel biztosítottuk volna az itt élő családok ezzel kapcsolatos nyugalomát? Miért a 24. órában próbálunk egy ismételt átmeneti megoldást találni, mint a Nyitnikék Óvoda + 1 csoportszáma? Ráadásul megvalósítunk egy átmeneti megoldást, pár szülő fog örülni, hogy a gyermekét el tudjuk helyezni, de ezzel szemben pedig eltávolodunk egy esetleges új óvoda megvalósításától, mert az állam azt fogja csak látni, hogy a gyermekek elhelyezésre kerültek, de azt nem látja, hogy milyen körülmények között. Várom a válaszokat, köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. Először is reagálnék én. László, nálad az önkontroll az nem létezik. Van egy telek, amit elbizniszeltetek, és máshogy nem tudom fogalmazni. Csak így elmutyizátok, és akkor te szólsz egyáltalán erről az óvodáról! Ha ott megépül az a 4 csoportos óvoda, négycsoportos, amit megterveztek, engedélyeztetek 20.000.000 forintért, akkor az az óvoda még mindig kiszolgáltatná azt a 25 főt, akiket most konténerbe kell esetleg helyeznünk, vagy át kell építenünk a művelődési házat. Ehhez csak ennyit fűznék. Ez a Képviselő-testület és személy szerint én, büszke vagyok magamra, hogy a 5 év topogás után, mi másfél év alatt letettünk egy tervrajzot, elindítottuk a közbeszerzést, eljutottunk odáig az előző Képviselő-testület és ez már nem biztos, hogy Képviselő-testület, de a polgármester úr és az alpolgármester úr, nagyon nagy tekintéllyel rendelkeztek, nagyon ügyesek voltak, 5 év alatt nem jutottak el odáig, tologatták ide-oda. Talán találkozta az Ibolya utcai telekkel, ahol szűk egyirányú utcába be akarták tenni a 8 csoportos óvodát. Forgatták, mint bolond a lisztet, szórták az okosságot, és nem lett belőle óvoda. Én másfél év alatt megcsináltam: tervrajz engedélyezés parkolóval, mindennel együtt, letettük, a közbeszerzést lefolytattuk. Sajnos, jött egy háború és elvitte az álmainkat. Az pedig, hogy most egy problémával küzdünk meg kell oldani! Ez egy probléma, megoldásra vár: ha konténerbe konténerbe, ha a művelődési házat kell átalakítanunk, akkor megpróbáljuk úgy, hogy az használható legyen. Rajta leszünk. Parancsolj, jegyző úr!

Oláh János jegyző: Köszönöm, képviselő úr! Kedves László, tanúbizonyságát tetted, hogy számos módon ismered az önkormányzati törvényt, hisz a saját magad képviselőisége kapcsán is ezt igen kreatívan alkalmaztad. De akkor biztos, hogy az a része elkerülte figyelmedet, hogy a törvény szerint nem a jegyző, hanem a Képviselő-testület, ennek te is tagja vagy. Ha 2016-tól ez a probléma, mellyel szembesülsz és ismered több szempontból is, saját nézőpontod szerint is kérdezem, hány előterjesztést készítettél, amelyek ezzel kapcsolatosan, akár, az általad fölhozott tornateremmel, akár a népességgel kapcsolatban keletkeznek. Biztos az is elkerülte figyelmedet, hogy számtalanszor eddigi képviselőiséged alatt, illetve minden évben kaptál tájékoztatást ezek adatokra vonatkozóan. És nem kérdezem meg, hogy mit tettél ennek érdekében, de remélhetőleg majd fel fogod oda sorolni. De csak még egyszer tájékoztatlak, hogy jegyzőként a népesség-nyilvántartást nem manipuláljuk, hanem mondjuk csak adatot szolgáltatunk. A népesség-nyilvántartás adathalmaza az csak azért változik, mert a Képviselő-testület korábbi időszakában 40-60-80 lakásos tömbök megépítésére, egyedi szabályzás szerint adott lehetőséget. Ilyet te is ismeresz a településen, hogy hol épültek

40-60 lakások egy tömbben, ahonnan örvendetes módon nagyszámú gyerek érkezik a településre, illetve élnek itt. No, ezek kapcsán, a Képviselő-testület ezen döntéseinek, itt vannak a következményei, mely szerint jövőre még több gyermek lesz a településen, és még több gyermek elhelyezéséről kell majd gondoskodni. Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: Azt hadd mondjam el, hogy tervezzük mindenféleképpen, bekértünk árajánlatokat, érkeznek majd. Ma délután ki fogok menni egy tervezővel, fogunk dolgozni azon, hogy hova tudjuk elhelyezni a gyerekeket. De míg az anyagi helyzetünk nem olyan, addig csak akkor csináljuk meg, amikor végképp megvan a létszám. Most egy kicsit felfokozott a hangulat, 44 gyerekből 13-ra adtak csak be fellebbezést. Ha csak a 13 gyereket számoljuk, tavaly 30-an voltak, végül egy darabot kellett elhelyeznünk Keresztúron. Reményeink szerint a közelben lévő városok és a 17. kerület le fogja venni a vállunkról ezt a terhet. Én azt is sajnálom, hogy egyáltalán a tervezésnek neki kell állnunk, és nagyon sok pénzt ki kell locsolnunk, hogy úgy mondjam az utcára azért, mert meg kell terveznünk. Mi van, ha nem lesz egy vis maior helyzetre tervünk vagy kettő? Amikor odaérünk, akkor meg kell hoznunk a döntést, és villámgyorsan el kell kezdenünk építeni az átmeneti óvodát, mert sajnos a 8 csoportos óvodára nem kaptunk, sőt elvették a pénzt, hiszen annak a pénznek már rég lejárt a határideje, amikor mi idekerültünk. Úgyhogy ennyit tudnék hozzáfűzni. Parancsolj, László!

Papp László képviselő: Köszönöm a szót, polgármester úr. Az első szavad fogott meg a legjobban, hogy elmutyiztam. Annyit azért tisztázzunk le, hogy általában van egy vevő meg egy eladó. Én a vevő oldalon voltam és nem az eladói oldalon voltam. Én nem ígértem semmit, az eladó ígért bármit, hogy épít vagy nem épít. Én a vevői oldalon voltam és én nem tettem semmilyen ígéretet, hogy óvodát fogok építeni. Tehát volt egy ár, én elfogadtam az árat és ennek megfelelően haladtunk tovább. Ön azt mondta, hogy másfél év alatt egyes számban elintézte a tervet meg a lehetőségeket. Az előzőnél is volt tervben ...

Horváth Tibor polgármester: Bocsánat, László! Elmondtam, hogy én büszke vagyok rá, a Képviselő-testülettel együtt. Nem figyeltél.

Papp László képviselő: Ki, hogy érti. Én így értettem. Úgyhogy menjünk tovább! Jegyző úr azt mondta részemre, hogy hány előterjesztést készítettem ebben a témában. Azt meg szeretném jegyezni, hogy 2019-től egyetlen egy témakört fogadott el a polgármester úr, amikor kezdeményeztem azt, hogy a Ray doktornak a 600 ezer forintját hagyjuk meg, nehogy az legyen, hogy Herkutz doktorral karöltve, ő is távozni fog. Ez az egyetlen egy volt, amit meghagytak.

Horváth Tibor polgármester: Nem fogadtam el, hanem egyetértettem veled és nem előterjesztés volt, hanem csak beszélgetünk valamiről.

Papp László képviselő: Akkor mindenki értse úgy, ahogy akarja! De ez volt az egyetlen napirendi rész 2019-től. Jegyző úr, azt mondja, hogy a néesség-nyilvántartónak nem lehet manipulálni az adatát. Én nem manipulálásról beszéltem, én kapcsolattartástól beszéltem. Tehát a kapcsolattartás az azt jelenti, hogy 2019-től is látjuk, hogy miként változnak a gyermekeknek a néesség-nyilvántartó szerint a növekedése. Itt a kapcsolattartást hiányolom és nem a manipulációt hiányolom. Az, hogy itt mellébeszélünk, hogy van óvoda vagy nincs óvoda, a tényekről kell beszélni. Volt két ingatlan, van két terv, egyikén sincsen óvoda. Mindössze az van, hogy a terveket tudjuk mutogatni. Tehát ennyit tudtunk elintézi, vagy az előző városvezetés. A gyerekek meg itt állnak sorba az ajtóban, és úgy fognak ellenni, mint a reggeli buszon a tömegben. Köszönöm szépen.

Horváth Tibor polgármester: Parancsolj, János!

Oláh János jegyző: Ismétlem, 2019 óta több előterjesztés is keletkezett, amelyben a létszám adatok ismertek mindenki számára. Ha kívánod, ezen előterjesztéseket neked külön el fogjuk küldeni, hogy ismét áttekinthesd. Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: Parancsolj, Imi!

Sarlós Imre alpolgármester: Csak egy rövid áttekintést szeretnék ebben a témában mondani. Tehát 2014-et írtunk, amikor a Gesztenyés óvodának a bontását elrendelte a katasztrófavédelem vizsgálata alapján a

testület. 2014-ben képviselő úr is megígérte, hogy lesz új óvoda és hogy erre lesz valamilyen szintű finanszírozás. Első alkalommal kaptunk erre 250 millió forintot, utána később kaptunk 400 millió forintot, ez 650 millió forint. Ehhez kellett hozzátenni 30 millió forint önrészt, az volt 680 millió forint, és mikor idekerültünk, akkor képviselő úr még intézett 100 millió forintot, tehát összesen lett 780 millió forintunk erre a 8 csoportos óvodára. Ez a 780 millió forint ez kb. elég lett volna, hogyha ez 2019. előtt megépült volna, de mivel 2019 után egy jelentős válság indult be, ezért mire eljutottunk az új tervekkel, a terület nem alkalmas arra, hogy óvodát lehessen rajta üzemeltetni. A központban parkolót lehet hozzáépíteni, és lehet sorolni azokat a dolgokat, aminek meg kell felelni a mai óvodának. Sikeresen megkaptuk az építési engedélyt, nekiálltunk a közbeszerzésnek, ennek a végére a legolcsóbb ajánlat is 1,2 milliárd forint volt, tehát nagyon egyszerű a matematika, erre nem volt finanszírozás. Mire ugye ez megtörtént, addigra a magyar állam uniós források hiányában lehetőség szerint minden megkezdetlen beruházásból a pénzeket szerette volna visszahúzni, ami meg is történt. A facebookon megjelent egy rossz cikk, ami azt gondolom, hogy nem fedí a valóságot, tehát a kamatokat nem kellett kifizetnie az önkormányzatnak, hanem a kamatokra az önkormányzat kapott állami támogatást. Úgyhogy semmilyen plusz pénzbe nem került nekünk a visszafizetése. Annyi, hogy azok a tervek és egyéb olyan költségek, amik felmerültek ez idő alatt, azok az önkormányzat költségei maradtak. Csak a tisztánlátás végett. Köszönöm szépen.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. A kamatból nem érkezett meg mind az 56 millió forint, csak 49 millió forintot kaptunk meg, tehát azért az önkormányzat is részesült ebből a problémából. Még egy fontos, hogyha már így a történelmet írjuk. 2014-ben lebontották az óvodát, 2014-ben kaptunk 250 millió forintot, dr. Szűcs Lajos intézte. Ugyanekkor kapott 300 millió forintot Maglód egy 5 csoportos óvodára. Maglód 2016-2017-ben átadta az 5 csoportos óvodát 350 millióért. Mi a 250 millióból nem tudtuk felépíteni, vagyis az előző városvezetés, mert elkezdték - és akkor most nem ismétlem önmagamat -, de elintézték azt a telket, hogy oda ne legyen négycsoportos óvoda. Innentől kezdve 2016-2017-től kezdődött el a kálvária, hogy tologatták ide-oda, jobbra-balra egy bizonyos másik telekre, ahol nem lehetett megépíteni. Hogy idézzem Papp László képviselő urat, a Gellérthegy oldalába is lehet építeni óvodát. Csak nem mindegy, hogy mennyiért. Nekünk annyi pénzünk nem volt rá. Úgyhogy ez a történelem. Ha azt a 4 csoportos óvodát fölépítették volna akkor, akkor az a 4 csoportos óvoda 300 millió forintból biztos, hogy fölépült volna. Talán nem a Presz Kft.-re és egyéb más dolgokra kellett volna költeni a pénzt, és akkor lenne óvodánk, egy 4 csoportos óvodánk azon a területen, és akkor én talán nem is itt ülnek, hiszen akkor lenne egy nagyszerű polgármesterünk és nem ülnek itt, ahol most ülök. Egy pillanatra Julcsinak adjuk meg a szót! Parancsolj, Julcsi!

Hőgerlné Bozsik Julianna, Pécel Város Óvodái intézményvezetője: Köszönöm szépen, polgármester úr! Nyilván, ami ez előzőekben elhangzott, az mind a történelmi hűséghez hozzátartozik. Részemről, hogyha most itt a hozzászólásokat akarnám elemezni, akkor akkor azt gondolom, hogy mindenkinek van ebben valami igazsága, de én ebben a pillanatban nem látom konstruktívnak azt, hogy a múltban ragadjunk és azon rágódjunk, hogy mi történt 2014 óta, mert most van egy másik helyzet, illetve előállt az a helyzet, amitől azóta tartunk, hogy nagyarányú lakosságnövekedés indult meg itt Pécelen. Én nagyon-nagyon szeretném megkérni a Tisztelt Képviselő-testületet egy konstruktív együtt gondolkodásra, mert most van egy olyan helyzet, amit meg kell oldani. Szerintem azon, hogy miért nem épült meg az óvoda, most egy pillanatra lépünk túl, mert most történt egy óvodai beiratkozás, megszülettek a felvételtől, illetve az elutasításról szóló határozatok. Van 44 gyerek, akit férőhely hiányában nem tudtunk elhelyezni, a városnak velük szemben ellátási kötelezettsége van. Hiába beszélünk arról, hogy miért költöztek ide be, meg miért nem gondolkoztak a szülők, ez már teljesen mindegy és lényegtelen. Ők itt vannak, és gondoskodnunk kell róluk. Én azt gondolom, hogy sokkal jobban tennénk mindannyian, hogyha most a problémamegoldó gombot nyomnánk meg magunkon, és is nem a múltban való rágódást. Van néhány szempont, amit szerintem nagyon fontos lenne figyelembe venni. Egyrészt szükség van az óvodai csoportszám bővítésére. Most 16 óvodai csoporttal működik Pécel Város Óvodái, így mint intézmény. Ebből a 16-ból, ne feledkezzünk meg arról, hogy valóban van már egy csoport, ami szükségcsoport. A Nyitnikék Óvoda eredetileg egy 6 csoportos óvoda, a 7. csoportja az egy szükség férőhelyeket biztosító csoport már. Erről nagyon szeretünk elfelejtkezni. De ezen túlmenően, mert ez is egy kicsit a múlthoz tartozik. Ezt azért tartottam fontosnak megemlíteni, mert hogyha most csoportszám bővítésben gondolkodunk, akkor ezt a helyzetet is ugyanúgy konzerválni fogjuk, mint azt a 12 évvel ezelőtti helyzetet, és én azt gondolom, hogy ebbe a hibába most talán nem kellene belefutni, illetve ne ássunk magunknak csapdát és aztán abba belesétálunk. Azt, hogy 25 fővel bővítsük a férőhelyszámot, én ezt nem tartom rossz megoldásnak. Ugyan ez a 44 gyereknek a problémáját nem fogja megoldani, de abba a megoldási csapdába se szabad belefutnunk, hogy most az összes 44 gyereknek a

problémáját meg tudjuk oldani, egyébként nincs is rá lehetőségünk, én úgy látom, mert akkor viszont minden esélyünket el fogjuk veszíteni arra, hogy valaha az államtól pénzt kapjunk az új óvoda megépítésére. Ami a javaslatban talán most Önök előtt ott van, ez a 25-ös férőhelyszám bővítéshez nyilvánvaló módon most tűzoltásnak egy megfelelő helyzet, de ezen túlmenően még van nagyon sok szempont, amit végig kellene gondolnunk. Egyrészt, honnan fogjuk ezt megfinanszírozni, ha sikerült ezt létrehozni? Akkor miből fogjuk működtetni? Erre állami normatívát kell igényelni. Ha szeptemberben nem tudjuk beindítani ezt a csoportot, akkor a Magyar Államkincstár nekünk erre a következő szeptemberig egy fillért nem fog adni. Ezeket már bizottsági ülésen elmondtam, de ezt most csak azért tartottam lényegesnek, mert nyilván, a bizottsági ülésen nem volt ott az egész Képviselő-testület. Ennek vannak finális problémái is. Aztán ezzel párhuzamosan nekünk az álláshelyek számát is bővíteni kell. Itt viszont erőteljesen gondolkodóba kell esnünk, mert most az a helyszín, ami körvonalazódik ennek a szükségcsoportnak a kialakítására, az ugye semmilyen kapcsolatban nincsen mondjuk a Gesztenyés óvodának az épületével. Óvodás gyerekekről beszélünk, akik nem tudnak egyedül vonulni az udvaron, nem tudnak egyik épületről átmenni a másikba, őket folyamatosan kísérni kell, folyamatosan felügyelni kell. Hogyan oldjuk meg az ügyeletből a csoportszobába történő átmenetet, illetve visszamenetet? Hogyan oldjuk meg az étkeztetést és hogyan oldjuk meg azt, hogyha valamelyik kolléga megbetegszik, akkor ki fogja helyettesíteni? Hogyan oldjuk meg technikailag ezt az egész problémát? Egy olyan megoldást kellene találnunk, ami egy kicsit közelebb van a jelenleg működő óvoda épületéhez, ugyanis az Isaszegi út 3. és a művelődési ház, és ezen belül az óvoda kapcsolata egyáltalán nem akadálymentesített. Tálalókonyhát nyilvánvaló módon nem fogunk kialakítani a művelődési házban, és akkor innentől kezdve beszélgethetünk tovább a technikai részletekről, tehát nagyon sok probléma merül fel. Én azt gondolom, hogy sokkal-sokkal célravezetőbb volna az, hogyha ezen kezdenénk el gondolkodni, és nem azon, hogy 2014 óta mi történt, mert azon most nem tudunk már változtatni. Köszönöm szépen.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. Én felvezettem és elmondtam, hogy min gondolkodunk, és dolgozunk rajta, jelen pillanatban a jelenlegi megoldáson. Elmondtam mindent, hogy milyen ütemterv szerint. Lehet, hogy nem is csinálunk semmit, mert elhelyezik a gyerekeket. Ki fog derülni minden. Parancsolj, János!

Paszterovics János képviselő: Köszönöm a szót, polgármester úr! Ritkán szólok hozzá, de úgy érzem, hogy most személyesen meg lettem szólítva alpolgármester úr részéről. Csak a történelmi hűség kedvéért, azért kibontanám ezt a csomagot. A Gesztenyés óvodának a bezárása, vagyis amikor az összedőlt, akkor utána történt egy nagyon-nagyon komoly feszültség a városban. Majdnem ugyanott tartottunk, mint most, és akkor az én kezdeményezésemre került be a magyar parlamenthez egy beadvány, ellentétben másokkal. Én papírokkal tudom bizonyítani és felolvasnám ezt a nagyon rövid kis részt. Tisztelt Képviselő Asszony! Szeretném a segítségedet kérni egy rendkívül fontos ügyben. Kérésünk tárgya a közel 100 esztendő, tradicionális Gesztenyés Óvoda, mely becsülettel kiszolgált a péceli lakcímmel rendelkező gyermekek óvodai elhelyezését. Sajnos az idő nem múlt el felette nyomtalanul és egy szép napon a tetőszerkezete nem bírta a terhelést. Recsegve, ropogva a falakat is szétfeszítve, örökre búcsúzott kis lakóitól. Kegyes volt a sors. Megvárta, míg a gyermekek hazamentek és nem történt nagyobb tragédia. A pótlásáról intézkedések történtek, megjelent a média hatalmas hírveréssel, éppen a választási kampány finisében. Az újraválasztott országgyűlési képviselőnk minden segítséget megígért, meg is nyerte fölényesen Pécelen a csatát. Annak az eredménye ma is látható. Csak addig voltunk fontosak Szűcs Lajosnak. Azóta mostohagyermekként kezeli Pécelt. A környező településeken sorra épülnek intézmények, mi csak fohászunk az égiekhez. Az önkormányzatnak nincs fedezete egy új óvoda építéséhez, pedig rettentően nagy igény lenne rá. A szülők mindenhová próbálják a gyermekeket elhelyezni, még olyan módon is, hogy a bejelentkeznek budapesti lakosnak. 5100 fős lélekszámú faluból hirtelen, 20.000 fős város lett Pécel, mely lakosainak és gyermekeinek a száma folyamatosan nő. Egy új hatszoros óvoda építéséhez úgy 450.000.000 Ft-ra lenne szükségünk. Mindennel együtt, tervek, engedélyek stb. ez volt a kérelem. Ezt a kérelmet picit módosították, bekerült a magyar parlamentbe, és a magyar parlament elnöke, Kövér László itt van a válaszlevelében, nem akarom itt az időt rabolni, gyakorlatilag feltette ezt a kérdést és visszadobta a labdát. De abban a pillanatban ez a levél bekerült Szűcs Lajosnak az asztalára, az irodájába, és Szűcs Lajos képviselő úr abban a pillanatban az anyyalka ünnepségen már bejelentette, hogy hozott 250.000.000 Ft-ot a Gesztenyés Óvodának a felújítására, bővítésére. Mindegy, hogy mire, akkor hozta, és akkor december 13-án hivatalosan közölte itt a Szemerében, a színpadon, hogy rendelkezésükre áll ez az összeg. Történt akkor, hogy még 400.000.000 forintot sikerült nekünk megszerezni. és akkor volt egy roppant kellemetlen dolog, amikor a mostani alpolgármester úr és az akkori polgármester úr között egy óriási feszültség volt minden egyes ülésen, szinte szócsaták zajlottak. Erre ott vannak a jegyzőkönyvek, és megtörtént az egyezség a 2 telekcserevel kapcsolatban, amikor ez a

konfliktus egycsapásra megszűnt. A többit már tudjuk, a folytatást, hogy ki az, aki jól járt ezzel, az idézőjelbe, Gesztenyés Óvodának a megszüntetésével kapcsolatban. Én továbbra is azt mondanám, és most már építőjelleggel a dolgot, mert a múltat azt csomagoljuk be, és én nekem erről számtalan véleményem van még, hogy ne hamarkodjunk el most azt a lehetőséget. Már itt van az ékes példája annak, hogy most egy ad-hoc jelleggel, egy csomó pénzt kifizettünk egy ideiglenes elhelyezésre, és akkor azt fogja mondani a Magyar Állam, hogy hát ezek meg tudták oldani ott helyben ezt a problémát, és gyakorlatilag esélye nem lesz a városnak megint, hosszútávon egy 4, 6 vagy 8 csoportos új óvodának a megépítésére, hanem sokkal jobban erre kellene koncentrálni, kihasználni ezt a helyzetet, hogy igenis a városnak óriási szüksége van egy új óvodára. A kamatokkal kapcsolatban pedig itt szavaztunk, és ez volt, mivel ugye érintve voltam, hogy ugye vissza kellett fizetni ezt az összeget, sajnálatos módon. Valóban személyes kudarcként élem meg azt, hogy ez az összeg visszafizetésre került, a kamatoknál pedig mi kérvényeztük a Magyar Államot, hogy segítsen ezeknek a törlesztésébe is valamilyen összeggel. Természetesen, én már nem tudom a pontos összeget, de polgármester úr kiegészített, hogy valóban besegített az állam és nem kellett a teljes kamatokat visszafizetni. Köszönöm szépen.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. Varmuzsa Péter, parancsolj!

Varmuzsa Péter képviselő: Köszönöm szépen, polgármester úr! Én nagy tisztelettel szeretném Önöket megkérni arra, polgármester urat is és a képviselőtársaimat is, hogy most ebben az ügyben legalább próbáljuk meg az óvodavezető asszony által felvázolt gondokat, problémákat megoldani. Ne a múlttal foglalkozunk, hanem tényleg a jövőre nézzünk előre! És ezt próbáljuk meg mindenesetre megoldani, mert meg kell oldani, olyan nincs, hogy nem lehet megoldani. Mindent meg lehet. Fogjunk össze, ülünk össze, beszéljük meg, itt van a szakma és akkor nem a múltba visszamutogatni, mert az nem vezet jóra egyáltalán! Köszönöm szépen, csak ezt szerettem volna.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. Itt többször elhangzott, hogy most kell megfogni, meg zsarolási pozícióban vagyunk az országgyűlési képviselővel meg mindenkivel. De nagyjából ezt sugallta mindenki, hiába, akárhogy is, ha valaki nem úgy értette, akkor tegye fel a kezét egyszerűen. Ez nem erről szól. Van egy probléma, meg kell oldani, így vagy úgy. Egyelőre azonban, a művelődési ház és a Gesztenyés Óvoda udvaránál nem mondott senki mást, és egyéb más területet még senki nem jelölt ki vagy nem mondta, hogy akkor ne odavigyünk, hanem máshova, vagy hol tudna jobb helyet találni neki. Számos tárgyalást folytattam például a Járó vendéglőnél. Az mondjuk egy másik csoportos óvoda. Nem tudjuk megszerezni a volt Járó vendéglőt, mert megint csak valakik bealudtak, és 2015-ben tulajdonba kerültek. Más hely jelenleg nincs a városban, amiről tudunk vagy akár tudnánk jobbat mondani. Parancsolj, Imre!

Sarlós Imre alpolgármester: Köszönöm a szót. Csak erre a reflexióra szeretnék szólni a Jánosnak, tehát ha figyelmesen lettél volna végig abban az 5 évben, amikor együtt dolgoztunk ebben a képviselő-testületben, akkor ez a probléma az Szöllösi és én között nem oldódott meg a végéig sem. Tehát én azt gondolom, hogy végig ellenzékként dolgoztam ebben a dologban. És azzal, hogy ez a telekcsera meglett, abszolút nem oldódott meg ez a probléma, attól függetlenül, hogy ezt a kft.-t egyébként később én vezettem, egyébként aki kiépítette a lakóparkot és én ezt mindig vállaltam, és nem volt ebből különösebb gond és probléma. Az, hogy a Gesztenyés Óvodának a bontásával és a az átköltöztetésről én nem értettem egyet akkor se, ezeket szintén a jegyzőkönyvek egyébként bizonyítják és az is, hogy nem szavaztam meg a telekcserét. Egyébként pontosan azért, mert már akkor alkalmatlannak tartottam a Temető utcát ennek a felvonulására úgy, hogy ha egy kicsit majd megnézed a jegyzőkönyvet, akkor tisztában leszel azzal, hogy mit beszélsz, köszönöm szépen.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. Parancsolj, Julcsi!

Hógerlné Bozsik Julianna, Pécel Város Óvodái intézményvezetője: Köszönöm szépen, polgármester úr! Szerintem akkor ezen lendülünk tovább, mert ez ismételtelen nem vezet sehová. Ellenben én szeretnék javaslatot tenni arra, hogyha egy mód és lehetőség van rá, akkor egy kicsit, mint a sakkban, legalább 2 lépéssel gondolkodjunk előre. A művelődési háznak az épülete nem feltétlenül jó, de mivel az önkormányzat, én azt gondolom, csak olyan helyszínben tud gondolkodni, ami a saját tulajdona és az ő fenntartásában áll, mert ugye van itt az önkormányzatnak más egyéb tulajdona, csak nem ő tartja fent az abban működő intézményt, tehát az egyéb más helyszíneken való gondolkodás is félrevezető lenne. Ellenben a mostani Gesztenyés Óvodával egy telken a családsegítőnek van még egy raktárépülete, hangsúlyozom, én ezt az épületet nem ismerem, milyen belülről, én azt sem tudom, hogy ennek ha szóba jöhetne, mint lehetséges

helyszín, akkor ennek az átalakítása mennyibe kerülne. Tehát sem az egyiknek, sem a másiknak a számait nem ismerem, szerintem Önök sem, de ha csak technikai szempontból nézem, tehát üzemeltetés szempontjából, az legalább akadálymentesített lenne, az óvodába való bejutás szempontjából, és a kert kapcsolatban van a jelenleg regnáló épülettel, tehát akkor legalább az étkezésnek, az étkeztetésnek a problémáját valamilyen módon, illetve jobb feltételekkel meg lehetne oldani. Erre szeretnék javaslatot tenni, hogy azt az épületet még nézzük meg, hogy alkalmas lenne-e erre a feladatra, köszönöm szépen.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm, ha nincs több hozzászólás. Parancsolj!

Csábriné Suki Melinda, Pécel Város Óvodái Gesztenyés Tagóvodájának Szülői Szervezete részéről: Én a Gesztenyés Óvoda SZMK révén vagyok, Csábriné Suki Melinda vagyok. Kaptuk ezt a levelet, hogy szeretnék bővíteni a Gesztenyés Óvodát, és kifejezetten az egész Gesztenyés szülői közösség tiltakozik ez ellen. A Gesztenyés Óvodának van egy darab wc-je, amihez sorban állnak a gyerekek. Csoportonként nem tudnak normálisan étkezni. Ha most egy óvodát, egy csoportot még odatesznek, hogy fogják ezt megoldani? Nem kaptunk semmilyen tájékoztatást. Úgy írták, hogy infrastruktúrát fognak fejleszteni. Nem tudjuk, ez mit takar. Ez alapján nem tud a Gesztenyés Óvoda semmilyen állást foglalni, csak azt tudja mondani, hogy nem. Mert a jelenlegi feltételek, így is egy ideiglenes óvodáról beszélünk, ami több mint 10 éve működik ott, nincs megoldása. Hallottam nagyon sok mindent, de úgy gondolom, hogy igenis előre kell menni. Szeretnénk mi is, szülők ebben segíteni, szeretnénk segítséget kérni akár egy alapítványt létrehozni, ahol a szülők is mondjuk tudnák támogatni, és mondjuk az adó 1%-át oda tudnánk rakni, és ezzel mondjuk az építkezést tudnánk segíteni, vagy bármilyen fenntartásban tudnánk segíteni. A művelődési házban nem tudjuk elképzelni. A tornaszobákat vennék el, nem tudjuk elképzelni ezt az egészet, hogy hova szeretnék megoldani. Egy parkolón keresztül járnának át a 3 éves gyerekek, vagy nagyobbakat raknának oda le? Tiltakozom az ellen, hogy az én gyerekeimet oda levigyék, abba a helyiségbe.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. Tegnap fönn voltam a Gesztenyés Óvodában és próbáltam mindenkit megnyugtatni. Szülők nem sokan voltak, de az oktatókkal vagy óvónéikkel beszélgettem, mind a vezető óvónővel vagy a volt vezető óvónővel mindegy, beszélgettem és elmondtam, hogy nagyon messze vagyunk még attól, hogy egyeztessünk. Akár Önökkel, akárkivel még magunkkal sem vagyunk tisztában, még keressük a helyet, hogy úgy mondjam és keressük azokat. Köszönjük a nagyszerű utasításokat vagy kéréseket, amiket Önök megfogalmaztak. Ezt mind-mind egy mérnök tudja majd, hogy külön bejárat kell meg ilyeneket. Ha nem tudja, akkor rossz mérnököt alkalmaztunk. Majd meglátjuk, hogy mit tudunk kihozni, és akkor a Gesztenyés Óvoda vezetőjét is megnyugtattam, hogy amint itt lesz valami, akkor fogjuk tájékoztatni Julcsival. A vezető óvónővel tartjuk a kapcsolatot és övele megbeszéljük, hogyha valami van. De egyszerre az, hogy rögtön pánikangulatot teremtünk, mert sorbaállunk a WC-ben. Nagyon sajnálom, a helyzetet, megint az van, hogy másfél év alatt letettük az asztalra 8 csoportos óvodát. Másfél milliárdról van szó, másfél-két milliárdról, ennyibe kerül most már egy 8 csoportos óvoda, ezt nem fogjuk alapítványból meg 1 %-okból összerakni. Ez nem ezen múlik, tehát ez nem segít, valószínű ez más dolog. Alapítványa talán van a óvodáknak vagy a Gesztenyés Óvodának létre kell hozni, és akkor onnan nagyon nagy örömmel vesszük, hogyha esetleg akkor javítanak, szépítenek rajta valamennyit. És akkor azt, ilyen önkéntes mozgalomban jó, és akkor szerintem szeretném befejezni ezt a történetet. Mondom rajta vagyunk, tervezzük, átnézzük, hogy mit lehet csinálni, és utána együtt fogunk gondolkodni mindenben, de sajnos kialakult állapotok vannak, ez van. Szegény ember vízzel főz, de rajta leszünk, hogy valami jó tál étel jöjjön ki belőle. Hölgyem, kényszerpályán vagyunk, valamit meg kell csinálnunk, mert el kell látnunk majd a gyerekeket. Elmondtam, világosan, érthetően, tervezni fogjuk, csináljuk, rajta vagyunk. Parancsolj, Imre!

Vendég, Pécel Város Óvodái Gesztenyés Tagóvodájának Szülői Szervezete részéről: Köszönöm szépen! Kedves polgármester úr, köszönöm szépen, hogy megkaptam a szót. Szeretnék arról későbbiekben tájékoztatást kapni a szülői szervezet nevében, hogy mikor bármi változás történik, és hogyha Ön elmegy az óvodába és szeretne beszélni a szülőkkel, akkor megköszönnénk, hogyha minket is tájékoztatnak arról, hogy Ön elmegy az óvodába, mert lehet azt mondani, hogy Ön ott volt és beszélt már az óvodapedagógusokkal, de hát sajnos, a szülők nem voltak ott. Ha a szülők ott lettek volna, ha tudták volna, hogy Ön ott van. Köszönöm szépen!

Horváth Tibor polgármester: Azt a részét fogtátok, megvan, hogy azt mondtam, hogy nincs még miről beszélni a szülőkkel? Elmondtam. Köszönjük a levelet, mindent elolvastam, nincs még miről beszélni. Fogok beszélni majd, ha lesz miről.

Vendég, Pécel Város Óvodái Gesztenyés Tagóvodájának Szülői Szervezete részéről: Köszönöm szépen! Szóval, a másik, ne feledkezzünk meg arról, hogy a Gesztenyés tagóvodának az udvarra az egy nagyon kicsi udvar. Ezen az udvaron a jelenleg ugye 66 fő az a létszám, akinek a befogadására képes ez az óvoda, ez most 120 százalékon működik, ami jelen esetben 74 főt jelent. Ezt tovább felvisszük 78 főre, a 2 közötti különbséget az az SNI-s gyermekeket tartalmazza. Az udvar nem tudom pontosan hány négyzetméter, 200-250 négyzetméter lehet maximum. Erre az udvarra szeretnék még 25 gyereket, plusz 20%-ot, gondolom, tehát, maximum 30 gyereket betenni. Ez azt jelenti, hogy a gyerekeknek nincsen, nem lesz továbbra sem mozgáster, és itt érinti a jelenlegi Gesztenyés Óvodát is.

Horváth Tibor polgármester: Egy pillanat. Ideiglenes óvodáról van szó, és a számokkal dobálózhatunk. De egyszerűen kimondta, hogy odavisszük föl játszani. Lehet, hogy kis játszóteret is kell csinálnunk és hogyha van ott lent hely, ahol most a kukák vannak például, akkor lehet, hogy sajnos ebbe pénzt kell tennünk. Azért mondom, hogy sajnos, mert nincs pénzünk, akkor hozzá kell tennünk, akkor ott lesz azoknak a gyerekeknek a játszótér. Senki nem mondta, hogy oda most akkor még 40 gyereket, ha 25 gyereket, akármennyit föl fogunk vinni a játszótérre. És kérek szépen, van 2 perced, jó?

Vendég, Pécel Város Óvodái Gesztenyés Tagóvodájának Szülői Szervezete részéről: Köszönöm. Szóval, igen, tehát az udvarnál megfelelő, köszönöm szépen, hogy azt mondta, hogy lehetséges, hogy új játszóteret fognak majd kapni azok a gyerekek, akik oda fognak kerülni. Lehetséges, ezt már hallottuk többször. A jelenlegi játszótér sem lett teljes mértékben befejezve, mert továbbra is vannak munkálatok, amelyek nincsenek befejezve, de ugye ez is egy más téma. Tehát így megszavaztatunk valamit, hogy emelünk és lehetőséget adunk annak, hogy a Gesztenyés tagóvodában összesen 100 gyerek járjon anélkül, hogy bármilyen struktúrát lefektetnénk, és majd ezt követően jön az, hogyha a lehetőség fennáll, akkor legyen így, átmenetileg egy hónapra, félévre, egy évre, 5 évre, 10 évre, hiszen már láttunk ilyet. Köszönöm szépen a szót, szeretném hogyha ezt átgondolnák megfelelően, és közben tájékoztatnának minket jelenlegi szülőket is a döntésükről, mivelhogy minket, jelenlegi szülőket és a mi gyermekeinket is érinti ez a döntés, nemcsak azt a 25-30 gyereknek a szüleit, akit fel szeretnének venni ebbe a körbe. Köszönöm szépen.

Horváth Tibor polgármester: Jó, akkor itt Imrével beszélünk, a jogi folyamatot szavazzuk meg, hogy jogilag elindíthassuk, hogy egyáltalán szeptemberre föl tudjuk építeni. Ez egy jogi folyamat, az első, meg kell szavaznunk, hogy bővíteni fogjuk a Gesztenyés Óvodát. Ez papírmunka, ezt elfogadjuk és messze vagyunk a megvalósításhoz, de parancsolj, Imre.

Sarlós Imre alpolgármester: Köszönöm a szót. Ez, hogy most megszavazzuk ezt a létszámot, ez nem azt jelenti, hogy ez meg is fog valósulni természetesen, viszont ahhoz, hogy erre finanszírozást tudjunk majd igénybe venni az idén őszől, ahhoz mindenféleképpen ma döntést kell ebben a dologban hozni, mert ha nem hozunk döntést akkor megépítjük az óvodát még finanszírozást sem fogunk hozzá kapni a Magyar Államtól, tehát mindösszesen most arról van szó, hogy döntünk arról, hogy bővítjük a létszámot és utána ki fogjuk találni, hogy hogyan, ha nem tudunk új óvodát vagy konténeróvodát vagy új csoportot létrehozni, akkor természetesen nem lesz több a létszám, mert nem fogjuk tudni hova rakni a gyerekeket. Tehát ez természetes ilyen tekintetben, tehát még egyszer, ma csak azért döntünk, hogy lehetőséget adjunk egy új csoportnak a kialakítására. Köszönöm szépen.

Horváth Tibor polgármester: A jogi formákat intézzük. Köszönöm mindenkinek a szót. 2. napirendi pont, 3 darab határozati javaslatból áll. Kérem, szavazzunk az elsőről.
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

102/2023. (V. 25.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 83. § (2) bekezdés d) pontja alapján úgy határoz, hogy Pécel Város Óvodái indítható csoportjainak számát a 2023/2024. nevelési évre az alábbiak szerint állapítja meg:

Óvoda	csoporszám
Székhelyóvoda (Nyitnikék)	6 + 1 csoport
Gesztenyés Tagóvoda	4 csoport
Szivárvány Tagóvoda	5 csoport

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy fenti döntéséről értesítse Pécel Város Óvodái intézményvezetőjét.

Felelős: Horváth Tibor polgármester
 Határidő: 2023. június 2.

Horváth Tibor polgármester: 10 igennel elfogadtuk. Kérem, szavazzunk a II. határozati javaslatról.
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

103/2023. (V. 25.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 61. § (3) bekezdése, valamint 1. és 2. melléklete alapján úgy határoz, hogy Pécel Város Óvodái álláshelyeinek számát a 2023/2024. nevelési évre az alábbiak szerint állapítja meg:

álláshelyek		óvoda			összesen
		székhelyóvoda (Nyitnikék)	Gesztenyés Tagóvoda	Szivárvány Tagóvoda	
vezető	intézményvezető/ tagintézmény vezető	1	1	1	3
	intézményvezető- helyettes	2	-	-	2
óvodapedagógus		12	7	9	28
óvodapszichológus		1	-	-	1
óvodatitkár		1	-	-	1
pedagógiai asszisztens		4	2	3	9
dajka		7	4	5	16
kisegítő dajka		1	-	-	1
karbantartó		0,5	-	1	1,5
közfoglalkoztatott		-	-	-	-
intézményi álláshely összesen		29,5	14	19	62,5

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy fenti döntéséről értesítse Pécel Város Óvodái intézményvezetőjét.

Felelős: Horváth Tibor polgármester
 Határidő: 2023. június 2.

Horváth Tibor polgármester: 10 igennel elfogadtuk. A III. határozati javaslatról szavazzunk!
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

104/2023. (V. 25.) Kt. határozat:

A Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 6. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, valamint a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 25. § (7) bekezdése alapján úgy határoz, hogy a 2023/2024. nevelési évben a Pécel Város Önkormányzata fenntartásában működő Pécel Város Óvodáiban az alapító okirat szerinti felvehető maximális gyermeklétszámot 20%-kal megemeli, azaz az intézmény alapító okirata szerinti gyermeklétszám 120%-ában az alábbiak szerint állapítja meg:

Óvoda	Engedélyezett gyermeklétszám
Székhelyóvoda (Nyitnikék)	210
Gesztenyés Tagóvoda	79
Szivárvány Tagóvoda	119
Összesen	408

A Képviselő-testület felkéri Pécel Város Óvodái intézményvezetőjét, hogy az óvodai felvételekkel kapcsolatos döntései meghozatala során a fenti döntést vegye figyelembe.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy fenti döntéséről értesítse Pécel Város Óvodái intézményvezetőjét.

Felelős: Horváth Tibor polgármester
Határidő: 2023. június 2.

3. napirendi pont

Javaslat a Pécel Város Önkormányzata fenntartásában működő egyes költségvetési szervek alapító okiratának módosítására

Horváth Tibor polgármester: A 3. napirendi pont: Javaslat a Pécel Város Önkormányzata fenntartásában működő egyes költségvetési szervek alapító okiratának módosítására. Parancsolj, Zsolt!

Garamszegi Zsolt bizottsági elnök: Köszönöm a szót. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. 4 darab határozati javaslat van. Az első határozati javaslatról szavazzunk!
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének 105/2023. (V. 25.) Kt. határozata a Péceli Család-és Gyermekejóléti Szolgálat alapító okiratának módosításáról:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. § (1)-(2) bekezdése, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. §-a alapján úgy határoz, hogy a határozat 1. melléklete szerint módosítja a Péceli Család-

és Gyermekjóléti Szolgálat alapító okiratát és azt a határozat 2. melléklete szerinti egységes szerkezetbe foglalt tartalommal jóváhagyja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a törzskönyvi nyilvántartásba vétel céljából gondoskodjon az alapító okiratnak a Magyar Államkincstár Budapesti és Pest Megyei Igazgatóságához való megküldéséről.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: 2023. június 7.

(A határozat mellékletei az előterjesztés mellékleteit képezik.)

Horváth Tibor polgármester: 10 igennel elfogadtuk. A II. határozati javaslatról szavazzunk!

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének 106/2023. (V. 25.) Kt. határozata a Péceli Napsugár Bölcsőde alapító okiratának módosításáról:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. § (1)-(2) bekezdése, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. §-a alapján úgy határoz, hogy a határozat 1. melléklete szerint módosítja a Péceli Napsugár Bölcsőde alapító okiratát és azt a határozat 2. melléklete szerinti egységes szerkezetbe foglalt tartalommal jóváhagyja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a törzskönyvi nyilvántartásba vétel céljából gondoskodjon az alapító okiratnak a Magyar Államkincstár Budapesti és Pest Megyei Igazgatóságához való megküldéséről.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: 2023. június 7.

(A határozat mellékletei az előterjesztés mellékleteit képezik.)

Horváth Tibor polgármester: 10 igennel elfogadtuk. A III. határozati javaslat.

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének 107/2023. (V. 25.) Kt. határozata a Péceli Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosításáról:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. § (1)-(2) bekezdései, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. §-a alapján a határozat 1. melléklete szerint módosítja a Péceli Polgármesteri Hivatal alapító okiratát és azt a határozat 2. melléklete szerinti egységes szerkezetbe foglalt tartalommal jóváhagyja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a törzskönyvi nyilvántartásba vétel céljából gondoskodjon az alapító okiratnak a Magyar Államkincstár Budapesti és Pest Megyei Igazgatóságához való megküldéséről.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: 2023. június 7.

(A határozat mellékletei az előterjesztés mellékleteit képezik.)

Horváth Tibor polgármester: 10 igennel elfogadtuk. A IV. határozati javaslatról szavazzunk!
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének 108/2023. (V. 25.) Kt. határozata a Pécel Város Óvodái alapító okiratának módosításáról:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. § (1)-(2) bekezdése, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. §-a alapján úgy határoz, hogy a határozat 1. melléklete szerint módosítja a Pécel Város Óvodái alapító okiratát és azt a határozat 2. melléklete szerinti egységes szerkezetbe foglalt tartalommal jóváhagyja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a törzskönyvi nyilvántartásba vétel céljából gondoskodjon az alapító okiratnak a Magyar Államkincstár Budapesti és Pest Megyei Igazgatóságához való megküldéséről.

Felelős: Horváth Tibor polgármester
Határidő: 2023. június 7.

(A határozat mellékletei az előterjesztés, a módosító indítvány mellékleteit képezik.)

Horváth Tibor polgármester: 10 igennel elfogadtuk. Köszönöm.

4. napirendi pont

Javaslat a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosítására

Horváth Tibor polgármester: A 4. napirendi pont: Javaslat a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosítására. Parancsolj, Zsolti!

Garamszegi Zsolt bizottsági elnök: Köszönöm a szót. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm egy darab rendeletalkotási javaslat. Kérem, szavazzunk.
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem, 1 tartózkodással az alábbi rendeletalkotási javalatot fogadta el:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2023. (V. 30.) önkormányzati rendeletét a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Horváth Tibor polgármester: 9 igennel, 1 tartózkodással elfogadtuk.

5. napirendi pont

Javaslat Pécel Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 4/2022. (II.18.) önkormányzati rendelet módosítására

Horváth Tibor polgármester: 5. napirendi pont: Javaslat a Pécel Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 4/2022. (II.18.) önkormányzati rendelet módosítására. Parancsolj, Zsolti!

Garamszegi Zsolt bizottsági elnök: Köszönöm a szót. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. Egy darab rendeletalkotási javaslat. Kérem, szavazzunk.
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem, 1 tartózkodással az alábbi rendeletalkotási javalatot fogadta el:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének 13/2023. (V. 30.) önkormányzati rendeletét a Pécel Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 4/2022. (II. 18.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Horváth Tibor polgármester: 9 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

6. napirendi pont

Javaslat a Pécel Város Önkormányzata 2022. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló rendelet megalkotására

Horváth Tibor polgármester: 6. napirendi pont: Javaslat a Pécel Város Önkormányzata 2022. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló rendelet megalkotására. Parancsolj, László!

Papp László képviselő: Köszönöm szépen a szót, polgármester úr! Az anyagot áttanulmányozgattam és kijegyzeteltem belőle két témát. Az államháztartási törvény 91. § (1) bekezdése alapján a zárszámadási rendelettervezetet a jegyző készíti el és a polgármester terjeszti a képviselő-testület elé. A zárszámadási rendelet tervezetével együtt a képviselő-testület részére tájékoztatásul be kell nyújtani a Magyar Államkincstárnak az államháztartási törvény 68/B. § szerinti ellenőrzése keretében a helyi önkormányzat éves költségvetési beszámolójával kapcsolatos előkészített jelentést. A 2022. évi feladatellátás értékelése soraiban olvasható, hogy Pécel Város Önkormányzata mind a törvényben előírt kötelező, mind az önként vállalt feladatok tekintetében feladat-ellátási kötelezettségének eleget tett, kivéve a szociális alapellátáshoz tartozó idősok, fogyatékkal élők és szenvedélybetegekhez tartozó nappali ellátás. Átnéztem a leírtakat és volt módomban utánajárni 1-2 adatnak, hogy a 2022. évi gazdálkodás mennyire volt lakosság párti. Mennyire volt felelős a gazdálkodás. Két témát szeretnék az anyagból kiemelni: a hitelt és a kamatot. 2021 novemberében 344 millió forint fejlesztési hitelt vett fel városunk vezetője. Az előterjesztésben olvasható, hogy a 2022-es évben a rendelkezésre álló 344 millió forintból 237 millió forintot hívtak le. Itt viszont meg kell jegyezni, hogy 2021 decemberében már felvettünk a hitelkeretből 81 millió forintot, melyből az önerőn kívül 33 millió forintot óvodai ingatlan megvásárlására fordítottunk, amin jelenleg csak gaz van, és a felvett 33 millió forint kamatait fizeti vissza a város. Maradva az óvodai témakörnél. Óvodai kapacitásbővítésre 750 millió Ft állt rendelkezésre, mely ugyancsak 2018. augusztusban érkezett a Belügyminisztériumtól 250 millió forint és ugyancsak 2018 augusztusában érkezett 220 millió forint a Belügyminisztériumtól. Itt ismételt meg kell jegyezni, hogy további 250 millió Ft állt rendelkezésre. A már említett 220 millió forinttal elszámolunk a pénzügyminiszter felé. Amennyiben ez a 3 összeg teszi ki a 750 millió Ft-ot. 2020 decemberében az Emberi Erőforrások Minisztériuma még mindig a segítségünkre volt

és további 100 millió forintot utalt be, így a rendelkezésre álló összeg 850 millió forint volt. Településünk bizonyos vezetői azt a döntést hozták, hogy nem lesz új óvoda megépítve, és 2022 októberében visszautalásra került a Pénzügyminisztériumnak 190.000.000 forint és 24.000.000 Ft kamat. Ugyancsak 2022 októberében visszautalásra került a Pénzügyminisztériumnak 250 millió Ft is és 32 millió forint ügyleti kamat, illetve az Emberi Erőforrások Minisztériuma részére 2023 márciusában, tehát 2 hónappal ezelőtt 100.000.000 Ft is 3,6 millió forint kamat. Megjegyzem, a három kamat összesen 59,6 millió. Mivel jól tudja a lakosság a gazdálkodás számszaki adatait, összegzem az elhangzottakat a visszafizetett kamatok tekintetében. A felvett vagy elhasznált hitel kamata napjainkig 31,6 millió forint volt. A Pénzügyminisztérium részére 24 millió, a Belügyminisztérium részére 32 millió, az Emberi Erőforrások Minisztériuma részére 3,6 millió, illetve a vállalkozói park esetében is visszafizettünk 125.000.000 forint mellé 5,1 millió forint kamatot. Az összesen visszafizetett kamat 96,3 millió forint, amiről elmondhatjuk, hogy majdnem nem kaptunk érte semmit, nem fejlesztettünk semmit a településen. A visszafizetett 96,3 millió forint mellé még visszautaltuk a összegzett 1.000.000.000 forint környékét. Megjegyzem, ami az előző napirendnél is elhangzott, hogy a visszafizetett 56.000.000 forintból az államtól 45 millió forint támogatást kaptunk, így az önerő 11.000.000 forint maradt, de a számok, akkor is magukért beszélnek, 96,3 millió forint kamatot hozott össze a vezetőség. Viszont 2022. évben a jutalomosztás az önkormányzat részéről 3,8 millió forint volt, míg a polgármesteri hivatal részéről a jutalom 28,5 millió bruttó összegben történt kifizetésre. Jutalmazási listát végigolvastam ...

Horváth Tibor polgármester: László! 3+2, köszönöm szépen. Ha valaki vissza tudja mondani ezeket a számokat, akkor megköszönöm, de ha mégsem tudja senki visszamondani, akkor csak annyit tudok hozzátenni. Rosszul fejezted ki magad megint. Nem a város vezetője vett fel hitelt, nem a város vezetője vette föl a hitelt. Nem volt B változat, a hitelfelvételt a Képviselő-testület szavazta meg, és fölveztük a hitelt, és az előző városvezetője miatt kellett ezeket a kamatokat visszafizetni. Már 2020-ban vissza kellett fizetni, de ilyen szempontból szerencsések voltunk, mert volt egy Covid, és ezért csúszott minden arrébb-arrébb. Ezeket elvették tőlünk. Az előző városvezetés, és az előző városvezetőnek köszönhetően visszahúzták ezeket a pénzeket, és őmiattuk kellett ezt a 90 valahány milliót visszafizetni. Kinek van még hozzászólása? Parancsolj, Zsolti!

Garamszegi Zsolt képviselő: Köszönöm szépen. Nekem csak mint képviselőként és a Pénzügyi Bizottság elnökeként is azért érdekes számok merültek itt fel és tulajdonképpen a képviselő úr ilyen széles körben foglalkozott ezzel a dologgal. Elég szép számok jöttek és megmondom őszintén, hogy szerintem rajta kívül senki sem tudta volna ezt így most elmondani. Ilyenkor sajnálom, hogy a város pénzéről van szó, és akkor 3 percet kapunk vagy kap bárki is. Én azt szeretném, hogyha már így felvetette a képviselő úr, akkor hagy folytassa vagy valaki adja át neki a 3 percét. Vagy mi erre a szabály, mert én azt gondolom, hogy a város vagyonáról van szó. Az nem biztos, hogy a képviselő úr jót mond és neki van igaza, de én azt gondolom, hogy nagyon nagy számok bontakoznak ki, és ha ilyen nagy számok bontakoznak ki, akkor az első óvodai felvetésnél nem hiszem, hogy kellett volna sírnunk, hogy nincs pénzünk.

Horváth Tibor polgármester: Bocsánat, Zsolti! Nagy számok. Összeadta. Ezt mindenki láthatja, az anyagból összeadja, de ez történelem. Vissza kellett fizetnünk, ennyi a történet. János, parancsolj!

Oláh János jegyző: Képviselő úr! Megteszi, hogy az anyagot, amit fölolvastam a jegyzőkönyv mellé tudjuk becsatolni? Akkor mindenki meg fogja ismerni. Másrészt a bizottsági ülésen is benyújtható bármikor, még a képviselő úr részéről is a napirenddel kapcsolatos észrevétel. Vélhetően ott nem kívánt Laci még ezzel élni. Azontúl pedig az SZMSZ nem ad kivételt, hogy mikor milyen témában és ezt minden képviselő úr tudja, éppen a képviselő úr is. Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: Parancsolj, Zsolti! Bocsánat, hogy félbeszakítottalak.

Garamszegi Zsolt képviselő: Köszönöm szépen. A parlamentben éreztem magam, mintha az ellenzéki sorban ültem volna, ott szokták elvenni a szót, de ez csak poén volt. Köszönöm szépen a jegyző úrnak a lehetőséget. Tulajdonképpen, amit én próbáltam, hogy itt szóban, akkor tulajdonképpen jegyző úr a többieknek adta lehetőségekkel segít abban, hogy felvázolta, hogy a továbbiakban mik a lehetőségei a képviselő úrnak. A kidolgozott anyag akkor bekerül és akkor mindenki jobban megismerheti. Köszönöm szépen.

Horváth Tibor polgármester: Akkor kérem, szavazzunk, egy rendeletalkotási javaslat, minősített többség, név szerint. A bizottságok véleményét azért meghallgatnánk a 6. napirendi pontról? Parancsolj, Zsolti!

Garamszegi Zsolt bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja.

Horváth Tibor polgármester: Parancsolj, Péter!

Kristóf Péter bizottsági elnök: A Szociális Bizottság elfogadásra javasolja.

Horváth Tibor polgármester: Gábor, parancsolj!

Torma Gábor bizottsági elnök: A Városfejlesztési Bizottság és a Kulturális Bizottság is tárgyalta és elfogadásra javasolja.

Horváth Tibor polgármester: Köszönjük, Gábor! Parancsolj, János!

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

(Oláh János jegyző a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzata szerint lebonyolítja a név szerinti szavazást.)

Horváth Tibor	igen
Sarlós Imre	igen
Garamszegi Zsolt	igen
Karsai András	igen
Kristóf Péter	igen
Pankucsi Edina	távol
Papp László	tartózkodik
Paszterovics János	igen
Torma Gábor	igen
Tóthné Szentandrásy Csilla	igen
Varmuzsa Péter	igen

(A név szerinti szavazásról szóló jegyzék a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem, 1 tartózkodással az alábbi rendeletalkotási javaslatot fogadta el:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének 14/2023. (V. 30.) önkormányzati rendeletét Pécel Város Önkormányzata 2022. évi költségvetésének végrehajtásáról.

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Horváth Tibor polgármester: 9 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk. Köszönöm.

7. napirendi pont

Javaslat Pécel Város Önkormányzata 2022. évi összefoglaló éves ellenőrzési jelentésének a jóváhagyására

Horváth Tibor polgármester: 7. napirendi pont: Javaslat Pécel Város Önkormányzata 2022. évi összefoglaló éves ellenőrzési jelentésének jóváhagyására. Parancsolj, Zsolti!

Garamszegi Zsolt bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta.

(Paszterovics János képviselő 9 óra 04 perckor elhagyta az üléstermet, jelen van 9 fő képviselő.)

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. Egy darab határozati javaslat, kérem szavazzunk.
(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

109/2023. (V. 25.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 49. § (3a) bekezdése alapján úgy határoz, hogy a határozat mellékletét képező tartalommal jóváhagyja a dr. Hosszuné Szántó Anita belső ellenőrzési vezető által készített 2022. évi összefoglaló éves ellenőrzési jelentést.

Felelős: Oláh János jegyző
Határidő: azonnal

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

Horváth Tibor polgármester: 9 igennel elfogadtuk. Köszönöm.

(Paszterovics János képviselő 9 óra 05 perckor visszatért az ülésterembe, jelen van 10 fő képviselő.)

8. napirendi pont

Javaslat a lakás és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséből származó bevételek 2022. évben való felhasználásáról szóló beszámoló elfogadására

Horváth Tibor polgármester: 8. napirendi pont: Javaslat a lakás és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséből származó bevételek 2022. évben való felhasználásról szóló beszámoló elfogadására.
Parancsolj, Gábor!

Torma Gábor bizottsági elnök: A Városfejlesztési Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja.

Horváth Tibor polgármester: Parancsolj, Zsolt!

Garamszegi Zsolt bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság is tárgyalta és elfogadásra javasolta.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. Egy darab határozati javaslat, kérem, szavazzunk.
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

110/2023. (V. 25.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 11/2007. (VI.8.) számú rendelet 55. §-a alapján úgy határoz, hogy az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséből származó bevételek 2022. évi felhasználásáról szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: Horváth Tibor polgármester
Határidő: azonnal

Horváth Tibor polgármester: 10 igennel fogadtuk, köszönöm.

9. napirendi pont

Javaslat a Pécel Város Környezetvédelmi Alapjában lévő összeg 2022. évben történő felhasználásáról szóló beszámoló elfogadására

Horváth Tibor polgármester: 9. napirendi pont: Javaslat a Pécel Város Környezetvédelmi alapján lévő összeg 2022. évben történő felhasználásáról szóló beszámoló elfogadására. Parancsolj, Gábor!

Torma Gábor képviselő: A Városfejlesztési Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja.

Horváth Tibor polgármester: Parancsolj, Zsolt!

Garamszegi Zsolt bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság is tárgyalta és szintén elfogadásra javasolta.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. Egy darab határozati javaslat, kérem, szavazzunk.
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

111/2023. (V. 25.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pécel Város Környezetvédelmi Alapjának létrehozásáról szóló 13/2010. (III. 26.) számú önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdése alapján úgy határoz, hogy elfogadja a Pécel Város Környezetvédelmi Alapjában 2021. december 31. napján szereplő összeg 2022. évi felhasználásáról szóló beszámolót.

Felelős: Horváth Tibor polgármester
Határidő: azonnal

Horváth Tibor polgármester: 10 igennel elfogadtuk. Köszönöm.

10. napirendi pont

Javaslat a DPMV Zrt. 2022. évi gazdálkodásáról szóló beszámolóval kapcsolatos döntés meghozatalára

Horváth Tibor polgármester: 10. napirendi pont: Javaslat a DPMV Zrt. 2022 évi gazdálkodásáról szóló beszámolóval kapcsolatos döntés meghozatalára. Parancsolj, Gábor!

Torma Gábor képviselő: A Városfejlesztési Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja.

Horváth Tibor polgármester: Parancsolj, Zsolt!

Garamszegi Zsolt bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság is tárgyalta és szintén elfogadásra javasolta.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. Egy darab határozati javaslat, kérem, szavazzunk.
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

112/2023. (V. 25.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy elfogadja a polgármester beszámolóját a Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zrt. 2022. évi beszámolójának elfogadásáról.

Felelős: Horváth Tibor polgármester
Határidő: azonnal

Horváth Tibor polgármester: 9 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

11. napirendi pont
Javaslat helyi autóbusz közlekedéssel kapcsolatos döntések meghozatalára

Horváth Tibor polgármester: 11. napirendi pont: Javaslat helyi autóbusz közlekedéssel kapcsolatos döntések meghozatalára. Parancsolj, Gábor!

Torma Gábor képviselő: A Városfejlesztési Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. 2 darab határozati javaslat, szavazzunk az elsőről!
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

113/2023. (V. 25.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a határozat mellékletét képező tartalommal elfogadja és közzétételre engedélyezi a Pécel Város közigazgatási területén helyi menetrend szerinti autóbuszal végzett személyszállítási szolgáltatásra vonatkozó előzetes hirdetményt.
A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az előzetes hirdetmény közzétételéről.

Felelős: Horváth Tibor polgármester
Határidő: azonnal, a közzétételre 2023. június 9.

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

Horváth Tibor polgármester: 10 igennel elfogadtuk. A 2. határozati javaslatról szavazzunk!
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

114/2023. (V. 25.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a „Javaslat helyi autóbusz közlekedéssel kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyban hozott 51/2023. (III. 30.) Kt. határozatát (a továbbiakban: Határozat) az alábbiak szerint módosítja:

A Határozat „Határidő: 2023. május 25.” szövegrésze helyébe a „Határidő: 2024. március 31.” szöveg lép.

A Határozat módosítással nem érintett részei változatlan tartalommal hatályban maradnak.

Felelős: Horváth Tibor polgármester
Határidő: azonnal

Horváth Tibor polgármester: 10 igennel elfogadtuk. Köszönöm.

12. napirendi pont
Javaslat az önkormányzati tulajdonú bérlakások lakbérének felülvizsgálatára

Horváth Tibor polgármester: 12. napirendi pont: Javaslat az önkormányzati tulajdonú bérlakások lakbérének felülvizsgálatára. Papp László, parancsolj!

Papp László képviselő: Köszönöm a szót, polgármester úr! Az előterjesztésben olvasható, hogy 12 darab üres lakással rendelkezik Pécel Város Önkormányzata. A 12 darab lakásból 6 darab életveszélyes állapotú, a 6 darabból 5 darab bontandó, és mind a Pécel, Pesti út 9. szám alatt található. Kérdésem - mert az előterjesztésből nem derül ki -, hogy a Pesti út 9. szám alatti 5 darab lakás, amelyik bontandó, az jelenleg üres vagy lakott? Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. Kettőben laknak, elég sanyarú körülmények között. A többi pedig le van zárva. Parancsolj, Gábor!

Torma Gábor képviselő: A Városfejlesztési Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja.

Horváth Tibor polgármester: Parancsolj, Zsolti!

Garamszegi Zsolt bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság is tárgyalta és elfogadásra javasoljuk.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. Parancsolj, László!

Papp László képviselő: Köszönöm a szót, polgármester úr! Mint ahogy elmondta, hogy 2 életveszélyes lakásban laknak. Ennek ki a felelőse, hogy még tudnak ott benne lakni?

Horváth Tibor polgármester: László! Bocsánat, nem azt mondtam, hogy életveszélyes. Azt mondtam, hogy sanyarú körülmények között.

Papp László képviselő: Az előterjesztésben az olvasható, hogy életveszélyes állapotú, ezért volt a kérdésem az, hogy lakott vagy nem lakott. Ön azt mondta, hogy kettőben laknak, ezért kérdeztem a többieket. Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: Valószínű az előterjesztés írójának az volt, hogy amelyek le vannak zárva, életveszélyesek, a többi pedig rossz állapotban van. Egy darab határozati javaslat. Kérem, szavazzunk.
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

115/2023. (V. 25.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 11/2007. (VI. 8.) számú rendelet 26. § (2) bekezdése alapján az önkormányzati tulajdonú lakások lakbérének mértékét felülvizsgálta, és úgy határoz, hogy azokat nem kívánja megemlíni, módosítani.

Felelős: Horváth Tibor polgármester
Határidő: azonnal

Horváth Tibor polgármester: 9 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk, köszönöm szépen.

13. napirendi pont

Javaslat pénzügyi fedezet biztosításával kapcsolatos döntések meghozatalára

Horváth Tibor polgármester: 13. napirendi pont: Javaslat pénzügyi fedezet biztosításával kapcsolatos döntések meghozatalára. Parancsolj, László!

Papp László képviselő: Köszönöm a szót, polgármester úr! A 02/246/247 és 272 helyrajzi számú ingatlanokon elhelyezett hulladék tárolás történt, ezért a Pest Megyei Kormányhivatal Gödöllői Járási Hivatala 4-es minőségi osztályú szántóföld helyreállítására kötelezett. 2023. április 19-én érkezett ajánlat bruttó 18,9 millió Ft-ról. Az árajánlatot a Hajdú Közmű Kft. részéről valaki 1000 köbméterre számolta ki, vagyis a teherautó rakása, hulladéknak az elszállítása és a lerakó díj együttesen bruttó 14.478 Ft/köbméterbe kerül. Viszont a Nemzeti Adó- és Vámhivatal végzésében olvasható, a behajtást kérő hatóságként 2022. 12. 21. napján érkezett akármilyen számon nyilvántartásba vett ügyiratban kifejtette, hogy 2022. 12. 15-én helyszíni bejárást tartott a területen, amelyen megállapításra került, hogy az eredeti 745 négyzetméter térmértékű engedély nélküli más célra hasznosított terület nagyság az évek alatt csak növekedett, a felmért hulladéknagyság kb. 2600 négyzetméterre tehető. Jelenleg 1000 köbméter van a vállalkozó árajánlatában, viszont a behajtást kérő hatóság 745 négyzetméter térmértéket 2700 négyzetméterben jelölt meg. A két meghatározott terület nagyság között több mint háromszoros az eltérés. Amennyiben a vállalkozó közel bruttó 19 millió forintért elszállította az 1000 köbméter sített és még mindig van a területen, honnan fogjuk finanszírozni? Továbbá a területen lévő sített tömör köbméterben, illetve térmértékben lett meghatározva, viszont mozgatáskor laza köbmétert szoktak használni. Itt 20% eltérés is lehet. Laza vagy tömörköbméterben volt az előkészítés, azt említettem. Továbbá javasolnám, hogy péceli vállalkozókat kérjünk fel a törmelék elszállításra, mert szerintem itt is van a területünkön annyi ilyen iparos, aki ezt meg tudná csinálni. Úgyhogy azt szeretném kérdezni, hogyha idő előtt a 18,9 millió forint elfogy és még a területen kétszer annyi sített marad, akkor azt miből fogjuk finanszírozni. Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: Kedves László! Beszéltünk négyzetméterekről össze-vissza, és beszéltél köbméterekről, aztán valahogy így keverted az egészet, nem raktad össze az egész történetet. A péceli vállalkozókról meg csak annyit, hogy a Pécel Kft.-nél egy 17. kerületi cég szállította el 3 millió valamennyiért az óvodából a földterületet. Akkor nem jutott eszedbe a péceli vállalkozó? Ott viszont 18-nál megnyugtatólag közbeszerzés kötelesek leszünk, tehát valószínű, hogy pályáztatnunk kell, de legalábbis péceli vállalkozó nem biztos, hogy el fog indulni ezen a közbeszerzésen. Szerintem Jánosnak kéne szólni, próbáljuk meg a Jánost bekapcsolni, mert ő is kapott kérdéseket.

Oláh János jegyző: Köszönöm. Indikatív ajánlat, ez nem képezi a beszerzési eljárás részét, ez annak az alapját szolgálja, hogy milyen eljárási típust kell lefolytatni. Nem megyek vissza, de idézted, képviselő úr a földhivatal határozatát. Most én szeretném megkérdezni, hogy abban az időszakban, amikor ez keletkezett és aki lerakta ezt a hulladékot, akkor senki nem tette fel ezt a kérdést, hogy illegálisan miért rakatta oda az önkormányzat? De vélhetően erre sor fog kerülni. Az önkormányzat részéről ki írta alá azt az engedélyt, hogy más termőföldjére hulladékot lehet lerakni? Biztos erre is lesz majd ilyen alapos előterjesztés részéről, hogy megállapítsuk a felelősségét az önkormányzat azon képviselőjének, aki ezt megengedte. Igen, beszerzési eljárás lesz, és igen, a dokumentációnak része lesz az is, hogy mi az alapja annak, és mi a módja annak, hogyan lehet elszámolni az anyagminőség függvényében a változásokat. Ugyanis készült már 2 műholdfelvétel, a készítők szerint köbméter pontosságra meghatározva, hogy milyen anyagmennyiség van jelen azon a területen, pontosan a 3 helyrajzi számon. Az lesz a beszerzési eljárás alapja.

Horváth Tibor polgármester: A beszerzési eljárásnak az alapja - ahogy János mondta - annak egy pontos mérése lesz, és nem ki lesz kötve, hogy az ennyi. Aki elvállalja, rekultiválnia kell a területet. Remélhetőleg jól csináljuk, és akkor nem egy újabb szemétbányát fogunk, úgy ahogy a város szemétbányát rekultiválták annak idején. Azzal még mindig vannak problémák, úgy érzem. Azt sem én zárattam be, ha jól emlékszem. Parancsolj, László!

Papp László képviselő: Köszönöm a szót, polgármester úr! Ismételt az Ön szavát idézem vissza, hogy össze-vissza beszéltem a négyzetmétert meg a köbmétert. Hát, az előterjesztésben olvasható, tehát aki az előterjesztést készítette, ezzel csak őt tudja osztályozni, illetve a Vám- és Pénzügyőrségnek a határozatát csatoltam be felolvasásra. Tehát neki tudja írni ezeket a problémáit, mert én abból tudtam dolgozni, ami van. Ha azt mondja a jegyző úr, hogy valószínűsíthetem, hogy az én rokonomra, illetve az ő volt alpolgármesterére célzott, hogy ki rakhatta oda ezt a földet. Nekem mai napig rokonom, Önnek már nem a volt kollégája, tehát én abban sem tudok részt venni, hogy hogy miért került oda az a föld. Viszont párhuzamot tudok vonni abban a témában, ha már szóba hozza, hogy a csapadékvíz-elvezető beruházás még a mai napig nincsen befejezve, mert a Páskomliget területére lett kihordva annak a földje. Igaz, hogy az önkormányzati terület, de a mai napig még ott parkol, úgyhogy ezt csak úgy párhuzamosan megjegyeztem Önnek, köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: Párhuzamosan, a közbeszerzésben a lerakót nekünk kellett biztosítani sajnos, és azért volt, de ott van tervünk arra, hogy ott a földterületet kiegyenlítsük, de az egy másik téma, így van. Akkor parancsolj, Zsolt.

Garamszegi Zsolt bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja.

Horváth Tibor polgármester: Parancsolj, Gábor!

Torma Gábor képviselő: A Városfejlesztési Bizottság is tárgyalta és elfogadásra javasolja.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm, 4 darab határozati javaslat. Kérem, szavazzunk az elsőről.
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

116/2023. (V. 25.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) úgy határoz, hogy a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság által létrehozott Keretmegállapodáshoz önként való csatlakozással indítandó verseny újraindítás típusú eljárások keretein belül a teljes ellátás alapú villamos energia adásvételére 129.609.922 Ft és a teljes ellátás alapú földgáz adásvétele esetében 78.595.220 Ft pénzügyi fedezetet biztosítja a 2024. évi önkormányzati költségvetésben.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző úján gondoskodjon a fenti összegek pénzügyi fedezetének tervezéséről a 2024. évi önkormányzati költségvetési rendelet összeállításának során.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: azonnal, a pénzügyi fedezet tervezésére 2024. február 15.

Horváth Tibor polgármester: 10 igennel elfogadtuk. II. határozati javaslat.
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

117/2023. (V. 25.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) úgy határoz, hogy Pécel Város Önkormányzata beszerzési eljárást folytat le a Pécel Város Önkormányzatának beszerzési és közbeszerzési szabályzata alapján a Pécel 02/246, 02/247 és a 02/272 hrsz.-ú ingatlanokon elvégzendő rekultivációs munkálatokat illetően, 2023. július 31. napi teljesítési határidővel.

A Képviselő-testület a munkák elvégzéséhez szükséges pénzügyi fedezetet az alábbiak szerint biztosítja: a Pécel Város Önkormányzata 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (II. 27.) önkormányzati rendelet 2. melléklet Kiadások 1.3. Dologi kiadások sorról 10.000.000 Ft-ot átcsoportosít a 2. melléklet Kiadások 2.1. Beruházások sorra, továbbá a 2. melléklet Kiadások 3.2. Céltartalék sorról 8.980.000 Ft-ot átcsoportosít a 2. melléklet Kiadások 2.1. Beruházások sorra.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző útján gondoskodjon a fenti átcsoportosítás költségvetési rendeleten való átvezetésének előkészítéséről.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: azonnal, az átcsoportosítás átvezetésének előkészítésére 2023. szeptember 30.

Horváth Tibor polgármester: 9 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk. A III. határozati javaslatról szavazzunk!
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

118/2023. (V. 25.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) úgy határoz, hogy Pécel Város Önkormányzata a Pécel Város vízkár-elhárítási tervének (a továbbiakban: terv) felülvizsgálatára vonatkozóan beszerzési eljárást folytat le a Pécel Város Önkormányzatának beszerzési és közbeszerzési szabályzata alapján.

A Képviselő-testület a terv felülvizsgálatához szükséges pénzügyi fedezetet az alábbiak szerint biztosítja:

a Pécel Város Önkormányzata 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (II. 27.) önkormányzati rendelet 2. melléklet Kiadások 3.2. Céltartalék sorról 850.000 Ft-ot átcsoportosít a 2. melléklet Kiadások 1.3. Dologi kiadások sorra.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző útján gondoskodjon a fenti átcsoportosítás költségvetési rendeleten való átvezetésének előkészítéséről.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: azonnal, az átcsoportosítás átvezetésének előkészítésére 2023. szeptember 30.

Horváth Tibor polgármester: Elfogadtuk, és akkor a IV. határozati javaslatról szavazzunk!
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

119/2023. (V. 25.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) úgy határoz, hogy a MikroVoks jegyzőkönyvező, szavazatszámláló és konferencia rendszer karbantartási, hibaelhárítási, valamint szoftvertámogatási feladatainak ellátására határozatlan időre szóló szerződés megkötéséhez szükséges 2024. évi és az azt követő évekre vonatkozó pénzügyi fedezetet legfeljebb évi bruttó 426.720 Ft erejéig biztosítja a mindenkor évi önkormányzati költségvetési rendeletben. A pénzügyi fedezet meghatározásánál minden évben figyelembe kell venni a KSH által megállapított fogyasztóiár-index változását.

A Képviselő-testület megállapítja, hogy a MikroVoks jegyzőkönyvező, szavazatszámláló és konferencia rendszer karbantartási, hibaelhárítási, valamint szoftvertámogatási feladatainak 2023. évi költségeire a Pécel Város Önkormányzata 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (II. 27.) önkormányzati rendelet 4. melléklet Kiadások 1.3. Dologi kiadások során bruttó 248.920 Ft összeg rendelkezésre áll.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző úján gondoskodjon fenti összeg pénzügyi fedezetének tervezéséről a 2024. évtől kezdődően az önkormányzati költségvetési rendeletek összeállítása során.

Felelős: Horváth Tibor polgármester
Határidő: azonnal, a fedezet tervezésére minden év február 15.

Horváth Tibor polgármester: 9 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk. Köszönöm.

14. napirendi pont

Javaslat temetkezéssel kapcsolatos támogatással összefüggő döntés meghozatalára

Horváth Tibor polgármester: Javaslat temetkezéssel kapcsolatos támogatással összefüggő döntés meghozatalára. Parancsolj, Zsolti!

(Paszerovics János képviselő 9 óra 18 perckor elhagyja az üléstermet, jelen van 9 fő képviselő.)

Garamszegi Zsolt bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm, egy darab határozati javaslat, kérem, szavazzunk.
(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

120/2023. (V. 25.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a péceli Magyarok Nagyasszonya Egyházközség (2119 Pécel, Szent Imre körút 8., a továbbiakban: Egyházközség) számára - az Egyházközséggel 2021. március 3. napján létrejött kegyeleti közszolgáltatási szerződés alapján, a temetőfenntartás költségeihez való hozzájárulásként – a 2023. évre 500.000 forint vissza nem térítendő támogatást biztosít.

A támogatás pénzügyi fedezete a Pécel Város Önkormányzata 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (II. 27.) önkormányzati rendelete 11. mellékletének 4. során rendelkezésre áll.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről értesítse az Egyházközséget és felhatalmazza a polgármestert az önkormányzat pénzügyi támogatásairól szóló 25/2013. (XII. 5.) önkormányzati rendelete 2. melléklete szerinti támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Horváth Tibor polgármester
Határidő: az értesítésre 2023. június 9., a szerződés aláírására 2023. június 23.

15. napirendi pont

Javaslat Pécel Város Önkormányzata tulajdonában lévő egyes ingatlanok elidegenítésével kapcsolatos döntések meghozatalára

Horváth Tibor polgármester: Javaslat Pécel Város Önkormányzata tulajdonában lévő egyes ingatlanok elidegenítésével kapcsolatos döntések meghozatalára. Torma Gábor, parancsolj!
(Paszerovics János képviselő 9 óra 19 perckor visszatért az ülésterembe, jelen van 10 fő képviselő.)

Torma Gábor képviselő: A Városfejlesztési Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm, 2 darab határozati javaslat. Kérem, szavazzunk az elsőről.

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

121/2023. (V. 25.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) a Pécel Város Önkormányzata 2023. évi elidegenítési címjegyzékének elfogadásáról szóló 26/2023. (II. 23.) Kt. határozatát (a továbbiakban: Határozat) a következők szerint módosítja:

A Határozat táblázatos része helyébe a következő táblázat lép:

Sorszám	Helyrajzi szám	Elhelyezkedés	Forgalmi érték
1.	012/16	Búzavirág utca végén lévő külterületi ingatlan	
2.	014/16	Búzavirág utcával párhuzamos szántó	1.620.000 Ft
3.	0132/99	Apácadombon lévő külterületi ingatlan	2.360.000 Ft
4.	1520/7	Pesti út 93., kivett parkoló	
5.	2550/25	Wesselényi utca végén lévő ingatlan	10.551.181 Ft + ÁFA
6.	3155	Boncsok utca végén található ingatlan	
7.	3236/9	Felsősor utca 619 hrsz.-ú telek mögötti ingatlan	
8.	3236/17	Felsősor utca 2888 hrsz.-ú telek mögötti ingatlan	
9.	3236/28	Felsősor utca 2899 hrsz.-ú telek mögötti ingatlan	680.000 Ft
10.	3236/29	Felsősor utca 2900 hrsz.-ú telek mögötti ingatlan	670.000 Ft
11.	3236/40	Felsősor utca 2910 hrsz.-ú telek mögötti ingatlan	620.000 Ft
12.	3675	Csatári utcában található ingatlan	

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: azonnal

Horváth Tibor polgármester: 9 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk. A II. határozati javaslatról szavazzunk!
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

122/2023. (V. 25.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselős-testület) a Pécel Város Önkormányzata tulajdonában álló vagyon elidegenítésére és hasznosítására vonatkozó szabályokról szóló 18/2021. (XI. 3.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 6. § (10) bekezdése alapján úgy határoz, hogy a Pécel Város Önkormányzata 2023. évi elidegenítési címjegyzékében (a továbbiakban: Címjegyzék) forgalmi értékkel szereplő, forgalmi értékkel megjelölt ingatlanokat, az értékbecslésben, illetve a Címjegyzékben meghatározott forgalmi értéknek megfelelő kikiáltási ár alapul vételével, árverés útján értékesíti, elidegeníti a legmagasabb vételárat megajánló személy részére.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az árverésre vonatkozó, a Rendelet szerinti felhívás (hirdetmény) összeállítására és közzétételére, az árverés lebonyolítására, illetve felhatalmazza a legmagasabb vételárat megajánló személyekkel a szerződések aláírására.

Felelős: Horváth Tibor polgármester
Határidő: 2023. augusztus 31.

16. napirendi pont

Javaslat az 1. számú felnőtt háziiorvosi körzet feladatainak ellátásával kapcsolatos döntések meghozatalára

Horváth Tibor polgármester: 16. napirendi pont: Javaslat az 1. számú felnőtt háziiorvosi körzet feladatainak ellátásával kapcsolatos döntések meghozatalára. László, parancsolj!

Papp László képviselő: Köszönöm a szót, polgármester úr! Sajnálatomat fejezem ki, hogy dr. Herkutz Zoltán háziiorvos beadta a felmondását. Egyrészt hosszú ideje nem tudjuk betölteni az újonnan épült épületben 6-os háziiorvosi körzetet, most viszont kaptunk hozzá még egy körzetet. Javasolni szeretném, hogy hívjunk össze egy megbeszélést a péceli háziiorvosokkal, gyermekorvosokkal, hogy a rájuk nehezedő terheket miként tudjuk fenntartani, és ők milyen szakmai javaslattal tudnak élni a Képviselő-testület felé. Tehát én mindenképp szeretnék egy egyeztető tárgyalást a jelenleg itt lévő háziiorvosokkal. Köszönöm szépen.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. Egy nagyszerű feladatot húztál magadra, úgy gondolom megteheted. Jó lenne, hogyha értesítenél engem mint képviselő, Te mint a Pesti út képviselője úgy gondold, akkor szedd össze őket. Én folyamatosan tartom velük a kapcsolatot. Itt semmi más nem történt, egyszerűen nyugdíjba megy, megöregedett Herkutz doktor. Reményeim szerint, azért a nyugdíj után is marad még egy ideig. Parancsolj, Péter!

Kristóf Péter bizottsági elnök: A Szociális Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. Azt meg mindenki tudja, hogy Ray Péter is 69 éves, és így tovább, úgyhogy ezzel lesznek problémák megint. Egy olyan probléma, amivel szerintem, ha kézen állok akkor sem tudok mit kezdeni. Pályáztatunk, egyszer valamikor jelentkezni fog valaki. Nem tudjuk csökkenteni a terheit Herkutz doktornak. Nem akar már ügyeletet bevállalni és egyéb más problémái vannak. Akkor 2 darab határozati javaslat, kérem, szavazzunk az első határozati javaslatról. Kérem, vegyük komolyabban most már, nem beszélgetünk, hanem dolgozni jöttünk ide. Jó. Két darab határozati javaslat, kérem, szavazzunk az elsőről.

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

123/2023. (V. 25.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) úgy határoz, hogy Pécel Város Önkormányzata tudomásul veszi a LAEKARE Egészségügyi Szolgáltató Kft.-vel (székhelye: 2119 Pécel, Fenyőfa utca 1., adószáma: 14657399-1-13, cégjegyzékszám: 13 09 126277, képviseli: dr. Herkutz Zoltán ügyvezető) a területi ellátási kötelezettséggel rendelkező, 130091469 NEAK kódszámú, péceli 1. számú felnőtt háziiorvosi körzet (a továbbiakban: 1. számú felnőtt háziiorvosi körzet) feladatainak ellátására a 2021. január 1. napjától 2025. december 31. napjáig terjedő időtartamra megkötött feladat-ellátási szerződés LAEKARE Egészségügyi Szolgáltató Kft. általi felmondását, megszüntetését.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a feladat-ellátási szerződés megszüntetésével, valamint az 1. számú felnőtt háziiorvosi körzet 2023. december 1. napjától Pécel Város Önkormányzata egészségügyi

szolgáltatóként történő működtetéséhez szükséges intézkedések megtételére, az ezzel kapcsolatos dokumentumok aláírására.

Felelős: Horváth Tibor polgármester
Határidő: 2023. november 30.

Horváth Tibor polgármester: 10 igennel elfogadtuk. A II. határozati javaslatról szavazzunk!
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

124/2023. (V. 25.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) úgy határoz, hogy pályázatot ír ki a Pécel Város Önkormányzata közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátás körzeteinek meghatározásáról szóló 5/2022. (II. 25.) önkormányzati rendelet 1. melléklete szerinti 1. számú felnőtt háziorvosi körzet feladatainak ellátására, a határozat melléklete szerinti tartalommal.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati felhívás megjelentetéséről.

Felelős: Horváth Tibor polgármester
Határidő: 2023. május 31.

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

Horváth Tibor polgármester: 10 igennel elfogadtuk. Köszönöm.

17. napirendi pont
Javaslat új egészségügyi alapellátási körzet létrehozására

Horváth Tibor polgármester: 17. napirendi pont: Javaslat új egészségügyi alapellátási körzet létrehozására. Parancsolj, Péter!

Kristóf Péter bizottsági elnök: A Szociális Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. Egy darab határozati javaslat, kérem, szavazzunk.
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

125/2023. (V. 25.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) - az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény 6. § (1) bekezdésére figyelemmel - kezdeményezi az Országos Kórházi Főigazgatóságnál - a Pécel Város közigazgatási területén már meglévő házi gyermekorvosi körzetek átalakításával - egy új, harmadik házi gyermekorvosi körzet kialakítását.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Horváth Tibor polgármester
Határidő: 2023. június 2.

Horváth Tibor polgármester: 10 igennel elfogadtuk.

18. napirendi pont

Javaslat a Péceli Polgármesteri Hivatal szervezeti és működési szabályzatával kapcsolatos döntések meghozatalára

Horváth Tibor polgármester: 18. napirendi pont: Javaslat a Péceli Polgármesteri Hivatal szervezeti és működési szabályzatával kapcsolatos döntések meghozatalára. Parancsolj, Zsolt!

Garamszegi Zsolt bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. Két darab határozati javaslat, kérem, szavazzunk az elsőről.
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének 126/2023. (V. 25.) Kt. határozata a Péceli Polgármesteri Hivatal szervezeti és működési szabályzatáról szóló döntések visszavonásáról:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2023. június 30. napjával visszavonja a Péceli Polgármesteri Hivatal szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása tárgyában hozott 293/2018. (IX. 27.) Kt. határozatát, valamint az azt módosító 225/2019. (VI. 27.), a 4/2020. (I. 30.), a 353/2020. (X. 29.), a 299/2021. (XI. 25.) és a 130/2022. (IV. 28.) Kt. határozatait.

Felelős: Horváth Tibor polgármester
Határidő: azonnal

Horváth Tibor polgármester: 10 igennel elfogadtuk. A II. határozati javaslatról szavazzunk!
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének 127/2023. (V. 25.) Kt. határozata a Péceli Polgármesteri Hivatal szervezeti tagozódásáról, létszámáról, munkarendjéről és ügyfélfogadási rendjéről:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 67. § (1) bekezdés d) pontja alapján a Péceli Polgármesteri Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) belső szervezeti tagozódását, létszámát, munkarendjét, valamint ügyfélfogadási rendjét 2023. július 1. napjától a következők szerint állapítja meg:

1. A Hivatal belső tagozódása:

A Hivatal a hivatali vezetéshez tartozó jegyzőn és aljegyzőn kívül az alábbi szervezeti egységekre (irodákra, azon belül csoportokra) tagozódik:

1.1. Önkormányzati Iroda,

- 1.2. Adó- és Pénzügyi Iroda (a Hivatal gazdasági szervezete),
- 1.2.1. Adócsoporthoz,
- 1.2.2. Pénzügyi Csoport,
- 1.3. Műszaki és Beruházási Iroda,
- 1.4. Igazgatási Iroda,
- 1.4.1. Rendészeti Csoport

2. A Hivatal létszáma:

A Képviselő-testület döntése értelmében a Hivatal engedélyezett álláshelyeinek számát a mindenkori éves önkormányzati költségvetési rendelet állapítja meg.

3. A Hivatal munkarendje:

Hétfő: 8.00 órától 18.00 óráig
Kedd-csütörtök: 8.00 órától 16.00 óráig
Pénteken: 8.00 órától 14.00 óráig

Ebédidő: Hétfő: 12.10 órától 13.00 óráig
Kedd-csütörtök: 12.30 órától 13.00 óráig

A mezei őrszolgálati feladatokat ellátó munkavállalók és a közterület-felügyelői feladatokat ellátó köztisztviselők munkarendjét a jegyző az általános munkarendtől eltérően is megállapíthatja, a foglalkoztatásukra irányadó jogszabályok rendelkezéseinek betartásával.

4. A Hivatal ügyfélfogadási rendje:

Hétfő: 8.30 órától 12.00 óráig és 13.00 órától 17.30 óráig
Szerda: 8.30 órától 12.00 óráig és 13.00 órától 15.30 óráig
A közterület-felügyelők és a mezőőrök nem tartanak ügyfélfogadást

Felelős: Horváth Tibor polgármester
Határidő: azonnal

Horváth Tibor polgármester: 10 igennel elfogadtuk. Köszönöm.

19. napirendi pont

Javaslat a Pécel Város Önkormányzata 2022. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló átfogó értékelés elfogadására

Horváth Tibor polgármester: 19. napirendi pont: Javaslat Pécel Város Önkormányzata 2022. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló átfogó értékelése elfogadására. Parancsolj, Péter!

Kristóf Péter bizottsági elnök: A Szociális Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. Egy darab határozati javaslat, kérem, szavazzunk.
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

128/2023. (V. 25.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 96. § (6) bekezdése alapján úgy határoz, hogy a Pécel Város Önkormányzata 2022. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló átfogó értékelést a határozat mellékletét képező tartalommal elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a fenti döntéséről értesítse a Pest Vármegyei Kormányhivatal Gyámügyi és Igazságügyi Főosztályát.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: 2023. június 9.

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

Horváth Tibor polgármester: 10 igennel elfogadtuk.

20. napirendi pont

Javaslat a Humán Sztráda Nonprofit Kft. 2022. évi szakmai munkájáról szóló beszámoló elfogadására

Horváth Tibor polgármester: 20. napirendi pont: Javaslat a Humán Sztráda Nonprofit Kft. 2022. évi szakmai munkájáról szóló beszámoló elfogadására. Parancsolj, Péter!

Kristóf Péter bizottsági elnök: A Szociális Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. Egy darab határozati javaslat. Kérem, szavazzunk.

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

129/2023. (V. 25.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Humán Sztráda Nonprofit Kft. 2022. évi szakmai munkájáról szóló beszámolót a határozat mellékletét képező tartalommal elfogadja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a fenti döntéséről értesítse a Humán Sztráda Nonprofit Kft. ügyvezetőjét.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: 2023. június 9.

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

Horváth Tibor polgármester: 9 igen, 1 tartózkodással elfogadtuk.

21. napirendi pont

Javaslat a Kulturális Bizottság 2022. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadására

Horváth Tibor polgármester: 21. napirendi pont: Javaslat a Kulturális Bizottság 2022. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadására. Parancsolj, Gábor!

Torma Gábor bizottsági elnök: A Kulturális Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. Egy darab határozati javaslat. Kérem, szavazzunk.
(*A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.*)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

130/2023. (V. 25.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III.31.) önkormányzati rendelet 61. §-a alapján úgy határoz, hogy a Kulturális Bizottság 2022. évi munkájáról szóló beszámolót a határozat mellékletét képező tartalommal elfogadja.

Felelős: Horváth Tibor polgármester
Határidő: azonnal

(*A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.*)

Horváth Tibor polgármester: 10 igennel elfogadtuk. Köszönöm szépen.

22. napirendi pont

Javaslat a Pénzügyi Bizottság 2022. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadására

Horváth Tibor polgármester: 22. napirendi pont: Javaslat a Pénzügyi Bizottság 2022. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadására. Parancsolj, Zsolt!

Garamszegi Zsolt bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm, egy darab határozati javaslat. Kérem, szavazzunk.
(*A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.*)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

131/2023. (V. 25.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III.31.) önkormányzati rendelet 61. §-a alapján úgy határoz, hogy a Pénzügyi Bizottság 2022. évi munkájáról szóló beszámolót a határozat mellékletét képező tartalommal elfogadja.

Felelős: Horváth Tibor polgármester
Határidő: azonnal

(*A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.*)

Horváth Tibor polgármester: 10 igennel elfogadtuk.

23. napirendi pont
Javaslat a Szociális Bizottság 2022. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadására

Horváth Tibor polgármester: 23. napirendi pont: Javaslat a Szociális Bizottság 2022. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadására

Kristóf Péter bizottsági elnök: A Szociális Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm, egy darab határozati javaslat, kérem, szavazzunk.
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

132/2023. (V. 25.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III.31.) önkormányzati rendelet 61. §-a alapján úgy határoz, hogy a Szociális Bizottság 2022. évi munkájáról szóló beszámolót a határozat mellékletét képező tartalommal elfogadja.

Felelős: Horváth Tibor polgármester
Határidő: azonnal

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

Horváth Tibor polgármester: 10 igennel elfogadtuk.

24. napirendi pont
Javaslat a Városfejlesztési Bizottság 2022. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadására

Horváth Tibor polgármester: 24. napirendi pont: Javaslat a Városfejlesztési Bizottság 2022. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadására. Parancsolj, Gábor!

Torma Gábor bizottsági elnök: A Városfejlesztési Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm, egy darab határozati javaslat, kérem, szavazzunk.
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

133/2023. (V. 25.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III.31.) önkormányzati rendelet 61. §-a alapján úgy határoz, hogy a Városfejlesztési Bizottság 2022. évi munkájáról szóló beszámolót a határozat mellékletét képező tartalommal elfogadja.

Felelős: Horváth Tibor polgármester
Határidő: azonnal

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

Horváth Tibor polgármester: 10 igennel elfogadtuk.

25. napirendi pont

Javaslat az orosz-ukrán háború egyéves évfordulójáról szóló 5/2023. (III. 31.) OGY határozattal kapcsolatos állásfoglalásra

Horváth Tibor polgármester: 25. napirendi pont: Javaslat az orosz-ukrán háború egyéves évfordulójáról szóló 5/2023. (III. 31.) OGY határozattal kapcsolatos állásfoglalására. Parancsolj, Zsolt!

Garamszegi Zsolt bizottsági elnök: Köszönöm a szót. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja.

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

134/2023. (V. 25.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) Szita Károly, Kaposvár Megyei Jogú Város polgármestere, a Megyei Jogú Városok Szövetségének elnöke felhívására az orosz-ukrán háború egyéves évfordulójáról szóló 5/2023. (III. 31.) OGY határozatot megtárgyalta, és úgy határoz, hogy az abban foglaltakkal egyetért, elfogadja azokat.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: azonnal

Horváth Tibor polgármester: 10 igennel elfogadtuk. Köszönöm.

26. napirendi pont

Javaslat a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadására

Horváth Tibor polgármester: 26. napirendi pont: Javaslat a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadására. Parancsolj, Zsolt!

Garamszegi Zsolt bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm, egy darab határozati javaslat, kérem, szavazzunk.

(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

135/2023. (V. 25.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet 25. § (3) bekezdése alapján a határozat melléklete szerint elfogadja a polgármester beszámolóját a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról.

Felelős: Horváth Tibor polgármester
Határidő: azonnal

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

Horváth Tibor polgármester: 10 igennel elfogadtuk, köszönöm.

27. napirendi pont

Polgármesteri tájékoztató az előző képviselő-testületi ülés óta történt, az önkormányzatot érintő fontosabb eseményekről

Horváth Tibor polgármester: 27. napirendi pont: Polgármesteri tájékoztató az előző képviselő-testületi ülés óta történt, az önkormányzatot érintő fontosabb eseményekről. Április 28-án délelőtt a Tulipán utcai lakosokkal egyeztettem a magánútjukkal kapcsolatban, délután pedig Kóródi Máriával, a Ráday Pál Gimnázium igazgatójával voltunk terepszemlén a gimnázium 60 éves évfordulójára készülő, az északi oldalra tervezett tanösvény kapcsán. Április 29-én Fáy Lovasnapok voltak, több képviselőtársammal vettünk részt rajta. Május 3-án a csapadékvíz II. ütem tervezőjével egyeztettünk. Május 4-én a csapadékvíz I. ütem első éves garanciális bejárása volt, jelenleg nem találtunk hibát. Május 8-án dr. Szűcs Lajossal voltam Vecsésen, a Ráday-kastély ügyében egyeztettünk Fábrián Lászlónéval és a Péceli Parnasszus Alapítvány tagjával, valamint Erdős Szabolccsal, a Péceli Települési Értéktár Bizottság tagjával. Talán ennek köszönhetően az augusztus 20-ai ünnepséget meg tudjuk tartani a Ráday-kastély kertjében. Május 9-én egyeztettünk Magyar Lászlóval, a Magyar Közút Zrt. Pest vármegyei igazgatójával a Baross utcai híd javításával kapcsolatban, mely előreláthatólag június végére kész lesz. Május 10-én beszélgettem egy leendő gyermekorvosi praxissal egy gyermekorvossal, aki jelenleg is helyettesítette már Perlaki doktornőt, így kerültünk kapcsolatba. Május 11-én 17 órakor lakossági fórumot tartottunk a csapadékvíz II. ütemmel kapcsolatban, tájékoztattuk a megjelent lakosokat az ingatlanjuk előtti rész terveiről, jeleztük, hogy észrevételeiket, kérdéseiket a hivatalba juttassák el. Tájékoztatom a képviselőket, hogy 5 e-mail érkezett a hivatalba összesen. Május 16-án VEKOP megbeszélés volt a Kontakt Alapítvánnyal, valamint a projektmenedzser részvételével, majd 18 órakor a finn delegáció búcsúztatója volt a Hámori Házban, ahol a Péceli Gyermekek- és Ifjúsági Kórus finn és magyar dalokat adott elő. Ezúton is köszönöm a Péceli Magyar-Finn Baráti Körnek a meghívást. Május 17-én a Kormányhivatalban voltunk egyeztető tárgyaláson Oláh János jegyző úrral és Kovács Beáta településrendező tervezővel, a kereskedelmi központ kapcsán. Majd a DPMV Zrt. közgyűlésére mentünk, ahol elfogadtuk a DPMV Zrt. 2022. évi beszámolóját, továbbá döntöttünk arról, hogy a DPMV Zrt. 1.000.000.000 forint körüli állami támogatás iránti kérelmet nyújt be az állam felé. Itt az 1.000.000.000 körülit azért mondom, mert pontos összeg is van: 1,4 milliárd, de valószínű, hogy nem kapják meg az egészet, így aztán azért mondtam, hogy 1.000.000.000 Ft forint körül. Ez kihúzza a bajból a DPMV-t egy évre legalább. Május 22-én a csapadékvíz II. ütem kapcsán lakossági fórumon felmerült problémákat a tervezőkkel együtt megvitattuk, és szinte minden beérkezett igényt beépítettünk a tervrajzba. Május 23-án beszélgettünk egy beruházóval az Újtelep I. völgybe létesítendő napelemparkról. Május 24-én FAÖT közgyűlésen voltam Gyálon. E-mailekben talán láttatok, hogy pezsgőt bontottunk, a Presz Kft. 2023. május 18-án megszűnt végre.

Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy előző rendes ülés óta nem voltam szabadságon. A Képviselő-testület szervezeti működési szabályzata 25. § (2) bekezdése értelmében tájékoztatást adok a Képviselő-testület 2023. április 27-ei zárt ülésén tartott hozott határozatokról. A 95-97/2023. (IV. 27.) Kt. határozatokkal a Pécel Gyermekéiért és Ifjúságáért Díj Bíróné Pokorni Szilvia, Kóródi Mária és Ódor Attiláné részére való adományozásáról döntött a Képviselő-testület. A 98/2023. (IV. 27.) Kt. határozattal peres eljárással kapcsolatban hozott döntést a Képviselő-testület. Köszönöm.

(Karsai András képviselő 9 óra 30 perckor elhagyja az üléstermet, jelen van 9 fő képviselő.)

Napirenden kívül

Horváth Tibor polgármester: Akkor, ha itt vannak a lakók, akkor napirenden kívül meghallgatjuk őket.

Szrenka Erika péceli lakos: Jó napot kívánok! Szrenka Erika vagyok Szent Erzsébet körúti lakos, illetve lakótársaimmal együtt jöttünk, de két utca kérelmével fordulnánk Önökhöz. Ezt május 2-án elküldtük a polgármester úrnak és Péternek, illetve Sárlos Imrének. Egy olyan problémánk van, hogy több építésrendészeti eljárás van folyamatban ebben a két utcában amiatt, mert vannak fedett kocsibeállók. A mi telkeink olyanok, hogy nagyon kicsi kertrésszel rendelkeznek és igazából nem tudnánk máshol kocsibeállót, fedett beállót csinálni, csak ahogy bejövünk a portánkra.

Horváth Tibor polgármester: Pillanat, bocsánat, Csilla, légy szíves, menjetek ki, ne duruzsoljatok itt! Menjetek ki beszélgetni hátra és megbeszélitek! Bocsánat, vagy utána.

Szrenka Erika péceli lakos: Tehát, a folyamatban levő ügyeknek úgy néz ki, hogy bontás lesz a vége, már megkaptunk egy bontási határozatot, és ez az érintett tulajdonosoknak több milliós kár lenne, viszont hogyha megmaradhatnak a beállók, az egyrészt esztétikailag is szép, másrészt nem parkolnánk az utcán, hanem mindenki a saját telkén benn parkolna. Tehát igazából azt szeretnénk kérni, hogyha a helyi építési szabályzatot lehetne erre a két utcára módosítani aszerint, hogy megmaradhassanak ezek a beállók. Gyűjtöttünk aláírásokat is, a két utca lakóinak a nagy többsége aláírta ezeket a kérelmeket, és bíznak a lakók a pozitív elbírálásban, hogy ne érje nagyon sokunkat nagyon nagy kár.

Horváth Tibor polgármester: Azt hiszem, most nem tudom, hogy kikkel, de valamikor beszélgettünk már erről. Ön is ott volt, akkor igen, és akkor eléggé felvázoltuk tehát, azt hiszem egy órát biztos beszélgettünk bent a jegyzői irodában, hogy a HÉSZ-nek a módosítása az nem olyan egyszerű. Többen kell gondolkodni, a két utca, azt nem tudom, amennyire tudom most pontosan meg kell nézni, az igen, majd a jegyző úr elmondja magát a jogot, és a törvényt, de azt hiszem, mi elmondtuk, hogy nagyon nehéz. Döntést próbáltunk kicsikarni belőlük, ugyanis, hogyha ezt odatesszük, akkor rettenetesen, még jobban beépül. Tehát én értem, hogy ti egy szép környezetet akartatok vagy esetleg a vállalkozótól már így vettétek meg, mert tök jó, hogy az ott van, mert akkor csalogató a vevőnek, de a vevő nem tudja, hogy az jogellenesen van ott. Nagyon sajnálom az egész kialakult helyzetet, most nagyon sok helyen úgy látszik, hogy megmozdult a Kormányhivatal és kimentek tanyákra, mindenhova. Biztos hogy nem én küldöm és én nem szoktam olyan szemmel vizsgálni sem a várost, akármerre járok, hogy na, ez most túl van építve, vagy nincs túl építve. De szerintem négyszemközt, vagy 10 szemközt is megbeszéltük, hogy ez szinte lehetetlen, hogy a Képviselő-testület ezt megtegye, de átadom a szót Oláh János jegyző úrnak.

Oláh János jegyző: Köszönöm. A helyi építési szabályzat megalkotása során az önkormányzatnak az építési törvényt és az OTÉK-et, ezt a kormányrendeletet kell alapul vennie, amikor a szabályokat megalkotja és kialakítja. Éppen az OTÉK rögzíti az előkertben elhelyezhető építmények körét, amelyek körébe nem tartoznak a gépkocsibeállók. Tetszett mondani, hogy akkor a parkolást másként kellene megoldani. Ugye, itt nem a parkolás ténye a gond, hanem a parkolás érdekében megépített építmények. A parkolás jogszerűségét nem vitatta a Kormányhivatal, bár van az OTÉK rendelkezésben, hogy hol lehet itt kocsibeállót az ingatlannál elhelyezni. De azt nem akadályozná, tehát az építmények, ha szabad így fogalmazni, azok egy kényelmi funkciót szolgálnak ebben szituációban, hogy a gépkocsik ne melegegjenek, ne fagyjanak le. Egyébként a parkolást nem teszi lehetővé, és azt nem akadályozza, ha nincs építmény. Alapvetően, és itt visszatérnék a helyi építési szabályzatra, a településképző rendszerének része, amikor egy épülethez tartozik. Láttam a félmosolyt az arcán, én is értem, de én tényleg egyetlen példát szoktam mondani, mert számos építési ügyben találkozom ügyfelekkel. Ha mi itt 22-en 180-nal megyünk az autópályán, ami köztudott, hogy szabálytalan. Ha 180-nal haladók közül, ha csak 3-ra érkezik rendőrségi feljelentés, mert a traffipax azokat a járműveket azonosította be, akkor az a 3 járműtulajdonos nem mondhatja azt, hogy de konvojban mentünk 180-nal mindenki, aki itt az épületben van, akkor az én 180-nal való száguldásom az szabályszerűvé váljon azáltal, hogy 22-en tettük ezt. Tehát az, hogy a településen vagy agglomerációs települések egy részén jellemző, hogy a kis telken sok lakás beépítését lehetővé teszi az építési szabályzat, következményeként az a komfortérzetet javító, de a településképző meghatározó, és előttünk meghatározza, hogy több is van a településünkön építési tevékenység, ettől önmagában az sajnos nem válik szabályszerűvé, sem az Önök esetében, sem a másik nem tudom 1000 ingatlan esetében. Ahogy polgármester úr megfogalmazta, hogy itt mondjuk az első hópihe az eljárásban ma már az érintett lakosok egy részénél a szomszédi iszony viszonyra

alakulása görgette ezt tovább, és akkor sajnos, biztos szerepet játszott abban is egy effektus, hogyha az én tehenem elpusztul, akkor a szomszéd tehené is pusztuljon el. Ez egy picit szintén magyar mentalitás. Visszatérve az adott szakmai kérdésre, hogy a településnek építési övezetekre való bontása szintén a helyi adottságok függvényében, létjogosultság vagy éppen szükségszerűség. Az Önök építési övezete a település több utcájára is jellemző és azonos építési övezetben, azonos építési paraméterek megengedése a cél. És akkor még egy következő tétel, hogyha az önkormányzat településszinten szabályozza az előkertben elhelyezhető építmények körét, akkor arra előírást is kell megfogalmazni. Tehát önmagában az a tétel, hogy szabályozza a helyi építési szabályzatot az önkormányzat, az nem fogja azt eredményezni, hogy - most mondok egy példát - nekem az acélszerkezetű létesítmény tetszik, én abból csinálom az előkertben a gépkocsibeállót, Önnek a faszervezet, a harmadiknak pedig bármilyen más építőanyag, és formára nézve is más. A szabályokat nézve is az a válasz, hogyha tudna is a Képviselő-testület településszinten, azonos építési övezetekre, azonos szabályok alkotásával a kialakult tényszerűen és jogszerűen szabálytan állapotokat rendezni, akkor sem lenne mindegyik meglévő építmény fennmaradásra alkalmas, mert olyan szabályt viszont nem lehet alkotni, hogy bármely előkertben, bármely építmény, bármely műszaki megoldással lehetséges. Ha most érintett, mondok egy számot, 1000 ingatlan van a településen, akkor biztos lesz benne 300, aki azt mondja, hogy nekem acélszerkezet volt, akkor azt nekem miért kéne lebontanom, pedig ez fenn volt eddig, de önmagában azzal a szabályrendszerrel, amely most egyébként jogszerűen és teljesen jogszerűen nem tud felmentéseket adni már, de a részfelmentések esetében is újabb gondok generálódnak, és Önökön kívül másik nyolc utca aláírásokkal jelentkezne, hogy igen, miért a faszervezet, miért az előkert. Az egy méter kezdve a kerítéstől, miért nem a kerítéstől lehet megépíteni? Miért kell a ház faláig tartson? Miért nem tarthat a ház faláig? A településen az előkert méretek is sajátosságok, tehát azt kell mondanom - és itt csak arra visszatérve -, hogy tudottan és annak a rendszerébe, hogy az előkertben mi helyezhető el, és hogyan, ennek a szabályrendszere 1998 óta törvényben van, és 1986 óta külön kormányrendeletben rögzített. Ezekről nem lehet azt mondani, hogy új szabályok, amelyekkel nem tudott, aki akart szembesülni, és nem tudta megismerni. Azok a helyzetek, amik kialakultak, azok ezen jogszabályokhoz kapcsolatosan nem jogszabályszerű állapotok még úgy is, hogy célszerű az Önök oldaláról nézve. Tehát egyet mondok, összefoglalva, természetesen a Képviselő-testületnek kell mérlegelnie, majd annak a lehetőségét vagy inkább felelősségét, hogy a település nagyjából 6400 telkénél vizsgálja és szabályozza az előkertben elhelyezhető építmények körét, méretét, funkcióját és megjelenését. És ebben a településszintű vizsgálatban lehet-e annak eredménye, hogy - mondok egy számot - az Önök 50 vagy 100 ingatlanán a 6400-hoz képest, hogy van elhelyezve, hogy ez rendezhető-e, adható-e utólag, nevezzük úgy amnesztia, ha most a kifejezést a nagypolitika használja, az egyébként meglévő szabálytalan építménytípusok esetében. Ennek a mérlegelésének a végeredménye biztos, hogy a most érintett 100 közül, 6 - csak mondtam egy számot - biztosan nem tud mind a száznál majd szabályt alkotni, de lehet már 10-nél sem. Nem lehet egyértelmű választ Önöknek megadni, hogy a Képviselő-testület itt, vagy bármikor azt tudja mondani, hogy a most hatósági eljárással érintett ingatlantulajdonosok, építménytulajdonosok dőljenek hátra, mert ez a hatósági eljárás majd meg fog állni, meg fog fordulni, le fog záródni és az építmények fennmaradhatnak, azt kell mondani, hogy szinte biztos, hogy nem. A szabályozási terv településszintű vizsgálatát megteszi a testület, természetesen, mondtam felelőssége, joga és lehetősége. Annak a folyamata, a nagy számot nézve és az ingatlanszámot nézve, akkor föl kell mérni a településen az előkert beépítettsége hol van, és azonos építési övezetben, azonos szabályokat kell alkotni. Az biztos, hogy ez évben nem fog lezáródni és az is biztos, hogy Önöknek, akiknek már van olyan építés alatt álló kötelezése, és az, hogy kaphatnak-e időkorlátmentesen vagy inkább következménymentesen a hatóságtól mentesítést a bontásra, ez önmagában lehetséges az Ákr. szerint, de azt várni, hogy mondjuk az érintett most 100 ingatlanból vagy 100 építményből - mindegy a megjelölés -, hogy mind fenn fog tudni maradni, ezt felelősségteljesen nem lehet kijelenteni. Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: Parancsolj!

Szrenka Erika péceli lakos: Köszönöm szépen. Nekem ez már pozitív, hogyha azt mondják, hogy ezt felül fogják vizsgálni és én megértem mindent. Tehát én vidékről jövök, ott kukorékol a kakas, ott ugat a kutya, ott átmegy a macska is, lehet, hogy olyat csinál, aminek nem örül a szomszéd, de ezen nem akadunk fenn. Sajnos nem mindenki ilyen, mi ilyenek vagyunk. Tehát én ezt megértem, amit jegyző úr is mond, de azt gondolom, hogy Önök is nagyon jól tudják, hogy azért ez a gyorsan növekvő település, nagyon sok témában, nagyon-nagyon sok problémával küzd. Ezt mi is látjuk lakók, és igazából az, ami pozitív lenne, hogyha azt éreznénk, hogy a Képviselő-testület próbál segíteni a most fennálló problémán, mert nagyon sok lakótársal beszélgettünk, és nagyon sok olyan visszajelzés volt, hogy nem hiszem, hogy az én általam felépített saját kis kocsitárolóm a legnagyobb problémája Pécelnek. És ugye, most nem megyünk bele a nagyon-nagyon sok

problémába, amit Önök is tudnak, hogy ráadásul, a mi dombunkon is mi van, mert Önök is tisztában vannak vele, és nem akarok ebbe belemenni. De azt gondolom, hogyha a pozitív hozzáállást látják az Önök részéről, hogy elindítanak egy ilyen felülvizsgálati folyamatot, ha már ilyenek a telkek, s ha már ennyire kicsi helyünk van mindenre, akkor az már a mi problémánk, hogy augusztusban bontanunk kellene és majd nekimegyünk a hivatalnak és megpróbáljuk, hogy adjanak halasztást. Már elindult egy ilyen folyamat és lehet, hogy fennmaradhat, a mi építményünk is, tehát ez már a mi kockázatunk, hogy még plusz energiát beleraktunk ebbe az amúgy egy tényleg felesleges, energiapocsékló projektbe. Már nagyon sokat foglalkoztunk vele, és tudom, hogy Önöknek is plusz munkaórát adunk ezzel. De azt gondolom, hogyha ilyen már a település és így vagyunk, most akkor, ha Önök is úgy látják, akkor jó lenne azt megfontolni, hogy a lakóknak mégse legyen egy felesleges kára, ami másnak igazából nem jelent problémát, hogy nekünk ott van a kocsibeállónk, meg tényleg milliós kára lesz nagyon sok lakónak.

Horváth Tibor polgármester: A településrendezési tervhez településtervezőt kell szerződtetni. Manapság 3.000.000 forint alatt semmit nem csináltak, de hogyha így ennyi lakás van vagy ilyen tömb, biztos vagyok benne, hogy ennek is van egy olyan költsége. És rengeteg munkát fogunk belefecsegni és akkor kiderül, hogy jön egy településtervező, ha Önök találják, akkor az sem baj, és azt mondja Önöknek, hogy 4 vagy 5.000.000 forint. Akkor ugyanott fogunk tartani, mint most, hogy inkább bontjuk. Amellett nem nekünk volt útban, hanem a Kormányhivatalnak, az építéshatóságnak volt útban, tehát én nekem személy szerint biztos nem és a Képviselő-testület többi tagjának sem volt útban. Parancsolj, János!

Oláh János jegyző: Annyiban javítanom kell polgármester urat, hogy a helyi építési szabályzat betartása, betartatása az az önkormányzat feladata, és abban a vonatkozásban, hogy a település képviselve volt azon. Megértem, de a jogszabály a településképi eljárásnak nevezi azt, amikor az önkormányzat a helyi építési szabályzattal érintett, de a szabályzat előtti esetben nem tartott ingatlanok kapcsán. Tehát igen, van joga és kötelezettsége a hatályos jogszabály szerint az önkormányzatnak, hogy a településképi rendeletben, a HÉSZ alapján kialakított települési rendeletbe nem illeszkedő építési módok esetén eljárjon. Polgármester úr nem ezt akarta ezzel mondani, hogy ő soha, semmikor ilyen eljárásba nem kényszerül bele, és azt sem, hogy az önkormányzat ezt nem kellene, hogy tegye. Ez inkább az a fajta magatartás, amely már a lakosság felé való, bármilyen furcsa is, elnéző magatartás jellemzi, mert igen, ezt a tényt mondjuk ki, ezek az építmények szabálytalanok. Ezen építmények megépítésének kockázata még úgyis a pozitív szándékot, hogy a gépkocsit kényelmesen lehet elhelyezni, mert mondom az építmények nem a gépkocsik helyét, hanem a gépkocsik tárolási módját rögzítik, kényelmesebbé téve, nem melegszik és nem fagy le a szélvédő. Tehát ettől a gépkocsik tárolása nem válik lehetetlenné az ingatlanokon. De azt hozzá kell tenni, és ez nagyon fontos, hogy ezt nem az építmény funkciójához kapcsoltnak kell, és sajnos az tény, hogy igen, ezek az ingatlanok megépítésekor az ingatlantulajdonos, aki ezt kikapcellázta, megépítette. A vállalkozók ezt nagyon jól tudták, ezt azért nem tették az építés során hozzá, mert az építési eljárás során az akadályt képezett volna. És Önök nem voltak itt, nem is kellett, hogy itt legyenek. A Képviselő-testület az első napirenden, más probléma keretében, az óvoda, az óvodáztatási gondokat tapasztalt és erről döntött, ami szintén a település méretéből adódik. És ott is anyagi forrásokat kell, hogy mozgósítson. Polgármester úr utalt a települési szintű szabályozási terv felülvizsgálatára. Egészen biztosan, és ezt ott már mondtam, hogy nem lehet egy eljárásban lefolytatni az előkertbe építési szabályokat illetően. Biztos, hogy 10.000.000 forintot meghaladó mértékű településtervezési költségeket fog eredményezni. Természetesen, a Képviselő-testület azzal kezd, hogy majd hoz egy döntést, hogy a településszintű felülvizsgálatot, nem Önök miatt, általánosan is, ha elindítja, akkor ahhoz tartozik egy költségoldal és az éves önkormányzati kiadások körében ezt fogja ütemezni. Tehát önmagában az, hogy a Képviselő-testület adott esetben nem fog elzárkózni a felülvizsgálat szándékától, tényétől, szükségszerűségétől. Csak igyekszem azt megfogalmazni és megértését adott esetben köszönve, hogy ez nem fogja eredményezni automatikusan, hogy az egyébként szabálytalan előkertbeépítéseket, vagy más szabálytalan beépítést az legalizálni fog. Keletkezhet olyan szabály, amely tud fennmaradást hozni bizonyos építménytípusoknál és elhelyezési módoknál, és bizony van olyan is, amikor semmilyenképpen nem maradhatnak fenn az adott építménytípusok. Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: Parancsolj, Csilla!

Tóthné Szentandrásy Csilla képviselő: Több minden kavargott a fejemben, ahogy hallottam itt a hozzászólásokat. Jegyző úrral együtt voltunk fenn lakossági fórumon ezen a területen. Az elmúlt 10 évben többször is láttuk ezeket, nem tettünk semmit azért, hogy ne építkezzenek. Hiába van benne ugye a tiltás, illetve a szabályzás a településszabályzás rendjében, de ugye nem tettünk ezzel kapcsolatban semmit. A

tárolók felépültek, a lakók beletették a pénzüket ezekbe a felépítményekbe. Na, most, hogyha lebontatjuk, mi nem, hanem jó, oké nem bonthatjuk le. De ha lebontatjuk, utána ez a probléma hozzánk fog biztos csapódni, hiszen már így is ezen a területen a parkolás nagyon nagy gond. Tehát pontosan emlékszem rá, hogy mikor együtt voltunk ott, hogy nem tudtunk hol megállni autóval, tehát pontosan tudjuk azokat a problémákat, ha vendégek érkeznek oda vagy bármi történik, akkor nem tudnak hová állni az autókkal. Akkor az önkormányzat fog ott egy területet biztosítani esetleg ezeknek az embereknek, hogy hol parkoljanak az autóikkal? Illetve én azt gondolom, hogy lehetne olyan módon módosítani a szabályzást, hogyha mindegyik képviselő megszavazza, hogy a már felépítettek ott maradhassanak. Nincsen ilyen lehetőség?

Horváth Tibor polgármester: Parancsolj, János!

Oláh János jegyző: Milyen a családtaggal rendelkező? Akkor csak igyekszem mutatni. Itt van a telek, itt van a gépkocsibeálló fölötte. Elvettem, a telek ott maradt. A parkolást nem akadályozza az építmény megléte vagy nem megléte. Itt a parkolási gondok ettől nem lesznek rosszabbak, sem könnyebbek sem, csak a gépkocsi fölött van valami, ami a napot, vagy a havat eltakarja a gépkocsinktól. Ha nincs tető fölötte, akkor ott áll a gépkocsi ugyanúgy, tehát a parkolási gondoktól ezt teljesen független. Nincs összefüggés. A Képviselő-testületek mindegyike, akik konkrétan ezen utca beépítését ilyen intenzíven lehetővé tették, a kis telkeken sok lakóházzal, és nem írta elő az építési szabályzat, amit tesznek fejlesztést előre gondolkodó települések, hogy köteles minden ingatlantulajdonos vagy építető, vagy a telektulajdonos vagy később lakástulajdonos a telkén belül az elhelyezést biztosítani, az nem jelenti azt, hogy az utcán kell parkolni és nem jelenti felépítményt mint lehetőséget. Csak sajnos és tényszerű, hogy a helyi építési szabályzat szerint a Szent Erzsébet körútra, bocsánat útra vonatkozóan sajnos megengedett 4-6 lakásos beépítést. Annak függetlensége nélkül vizsgálta volna, akkor a tervező és a település, hogy intenzív beépítés okán viszonylag kevés szabad hely marad, de szolgálta az akkori telektulajdonos érdekét, mert magasabb beépítési szándékkal drágábban lehet telket eladni.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm! Parancsolj, László! Bocsánat, először az úr.

Kiss Gergő péceli lakos: Köszönöm ezt a 2 percet. Kiss Gergő vagyok, egyik érintett lakótárs vagy szomszéd ebben az ügyben. A települést érintő túlnépesedéshez jelentősen hozzájárulok a 4 gyerekemmel, amit itt vállaltam már Pécelen. Adófizető állampolgárként sosem panaszkodtam. Egyetértek, ha a vízzel volt probléma, ha a kátyúval volt probléma, igazándiból beilleszkedve a tömegbe, majd megoldódik ez is, valahogy az önkormányzat meg fogja oldani, megoldódtak. Látjuk az új utcát, ami a Zsigmondinál megoldódott. Ugye, ez megoldódott, úgyhogy ezért vannak fejlődések, nyilván, ez a túlnépesedés nemcsak Pécelt érinti, több települést is. Azért akartam volna szólni, mert ez egy kicsit ki lett hegyezve arra, hogy magasabban, drágábban eladott ingatlanokat, autóinkat védjük. Nem erről van szó. 14 éves kisbusz, amivel a 4 gyereket minden reggel és este visszük haza. Igazándiból bárhol kitenném kulccsal a 8. kerületbe, nem sajnálom, nem azért, nem luxust szolgál, hogy most az autókat védjük, hanem a gyerekeknek, amikor reggel-este órák hosszat parkolnak befele. Vagy a feleséggel, egy bolt van településen jelenleg, a Penny Market. Mindenki onnan viszi a hadtápot haza, hogy ezeket normális körülmények között meg tudja tenni. Mi, amikor több ingatlantulajdonos ezeket az ingatlanokat megvásároltuk, elfogadott tervdokumentációval vásároltuk, nem kevés pénzért. Nem kevés, több évtizedre kiterjedő hitelkonstrukcióval. A terveken ezek gépjárműtárolóként vannak feltüntetve, nem zöldmezős előkertnek, és ezek a gépjárműtárolók nem fallal rendelkeznek, hanem 4 cölöpön álló tető, amit, ha most lebontatnak, az igazándiból plusz költség, a 4-5 millió forintos tervezési költség, amiről beszélünk igazából itt a 30 bontás esetében szerintem 15-20 millió forintos bontási költségről beszélünk. És utána vissza fogják nagyrésztben építeni, mert ott lesz a kertben, tehát igazából ez a bontó szakágat fogja egy kicsit támogatni, de előbb-utóbb szerintem mindenki vissza fogja tenni, mert nem olyan építményekről beszélünk, amik fallal vannak határolva, és visszatérnek az építésügyi hatóság által elfogadott tervek gépjárműtárolóként vannak feltüntetve.

Horváth Tibor polgármester: Ha elfogadott lett volna, akkor nem lenne bontás rá. Az, hogy rajta van a tervrajzon és valaki rákrixkraxolta volna, rajta van. Az nem azt jelenti, hogy elfogadott, mert akkor nem ülnék itt. Nem lehetett volna oda építeni. Az, hogy a tervrajzon, vagy nektek olyan tervrajzokat mutattak, amin szerepel, az biztos, hogy nem engedélyes, hiszen akkor mondom, nem beszélgetnék róla, de parancsolj, visszaadom a szót.

Kiss Gergő péceli lakos: Ezek a hatóság által nyomon követhető módon épültek.

Horváth Tibor polgármester: Bocsánat, akkor még egyszer, akkor nem itt kell, hanem be kell mutatni a Kormányhivatalhoz, és akkor nem lesz bontás, mert akkor, hogyha ott van az építési engedélye, akkor olyanról beszélünk, de most arról beszélünk, hogy nincs rajta valószínű, tehát valami fogalomzavar van. Elnézést, ha rosszul fogalmazok, a 2 rajz között meg az írások között valami elsiklott. Ti láttátok, van valami rajta, hurrá örülünk, de ettől még törvénytelen, valószínű. Parancsolj!

Kiss Gergő péceli lakos: De a gépjárműtároló fedésére is kitér, de valójában nem arról van szó, hogy garázst épített valaki falakkal, Hörmann kapuval vagy olyat, amit ne lehetne.

Horváth Tibor polgármester: Még egyszer, értelek, bocsánat, értelek, tök mindegy, hogy mit raktatok oda. A Kormányhivatal kijött, az építéshatóság azt mondta, hogy nem, és ezt most ragozhatjuk, hogy nincs oldalfala, meg mi van, meg alatta térkő van vagy fölötte mi van. Egyszerűen nem arról van szó, hogy zsindegyel van befedve és cserepet kellene rakni oda, hanem egyszerűen nem lehet ott. Tehát az építési hatóságra meg a tervrajzra, az engedélyekre ne hivatkozzunk. Az nem létezik.

(Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő 9 óra 58 perckor elhagyja az üléstermet, jelen van 8 fő képviselő.)

Kiss Gergő péceli lakos: Van bármi egyéb, amiben ugyanilyen összefogással tudjuk segíteni az Önök munkáját, hogy mi előrébb lépünk az ügyben? Bármi.

Horváth Tibor polgármester: Mint mondtam, semmi más nincsen. Hogyha elkezdünk valamit a végén ott fogtok állni, hogy egyszerűen inkább lebontjátok, mert a költségek akkorák lesznek, énszerintem, de ettől függetlenül a folyamatot Kristóf Péter képviselő úr és a főépítészünk el fogja indítani. Lesz 1-2 indítvány, módosítás, bármi be fog jönni ide a Képviselő-testület elé, és akkor szavazunk. Vagy előtte megkeresünk benneteket, hogyha úgy van, hogy mekkora költséggel jár ez, és ti támogatjátok vagy nem. És hogyha támogatjátok, akkor továbblépünk, ez sok-sok tárgyalás lesz, de én nem látom sem értelmét, sem a kivezető utat ebből, mert a végén akkora költség van, hogy sokkal egyszerűbb lesz lebontanotok, egyszerűbb lesz, és ahogy te javasoltad, hogy amit meg se hallottam, hogy újból fölépítetek, mert ezt nem hallhatom meg, de sokkal olcsóbb lesz a bontás, mert a végén a Buckingham palotát fogjuk megvenni abból, ami a tervezésekre meg fog menni. Parancsolj!

Szrenka Erika péceli lakos: Igen, ezt is megértem, hogy ez valószínűleg sok költséget fog jelenteni, de ahogy az Oláh János jegyző úr mondta, az egész települést érinti a dolog, tehát hogyha hacsak a mi 2 utcánkra vonatkozik, akkor megértem, hogy ez minket érint és osszuk szét a költségeket, károsodó lakók kiszámoljuk költséghaszon elve alapján, hogy több-e a bontás vagy több-e az engedélyeztetés. Viszont hogyha az egész települést érinti, akkor meg gondolom, hogy a település egészét fogja szabályozni ez a jogszabály.

Horváth Tibor polgármester: Sarlós Imre jelezte, hogy majd válaszol rá. Először Papp László, parancsolj!

Papp László képviselő: Köszönöm a szót, polgármester úr! Az lenne a kérdésem a jegyző úr felé, hogy van-e arra realitás vagy valami törvény adta lehetőség, hogy mondjuk a mi jegyzőnk fölhívja az építésfelügyelet örökségvédelmi főosztályt vagy a gödöllői építéshatóságot, hogy addig, ha az illetékesek megkapták a bontásra szóló határozatot, hogy legyenek szívesek addig félretenni ezt az anyagot, hogy ne legyen egy újabb levelezés az érintettekkel, amíg mondjuk az itteni képviselő-testület nem hoz egy olyan döntést, határozatot, amelyik valójában egyértelmű lenne a tulajdonosok számára, és ebbe beletartozik az, hogy ez belekerül egy hónapba, és ilyen összegbe, vagy félévbe és ilyen összegbe. Csak, hogy legalább egy konkrét eredménnyel zárnánk a mai napot, mert már hogyha jegyzői hatáskörrel tud sáfárkodni az építésfelügyelet felé, hogy addig ne legyen egy plusz büntetés vagy plusz felszólítás, akkor szerintem a legeredményesebb ez lenne, hogy addig egy félbehagyott tárgyalások legyenek az építésfelügyelet és az illetékes között. Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: Ezt úgy hívják, hogy a tulajdonosok is mehetnek a kormányhivatalok felé és először egy enyhe büntetést kapnak, hogy úgy mondjam. Adom a szót Oláh János jegyző úrnak.

Oláh János jegyző: Köszönöm szépen. A GDPR szabályokat betartva, csak azzal fogalmaznék képviselő

úrnak, Lászlónak, hogy volt a Képviselő-testület előtt, meg van is egy olyan ügy, ahol egy meglévő szintén szabálytalan eljárást legalizálna a Képviselő-testület, abban az esetben sem, hisz rálátásod lehet. Volt, van és nincs is jegyzői hatáskör, hogy meglévő építéshatósági eljárások kapcsán bármilyen jegyzői magatartás vagy jog megengedné ezt. Egyszer fogalmazom meg, hogy te szintén személyesen tudod, hogy csak az építető kérelme mint eljárásba bevont segíthet ebben, vagy eredményezhet, sőt az önkormányzat sem. A mai hatályos jog szerint sem az önkormányzat, sem a jegyző nem ügyfél az egyedi építéshatósági eljárásokban, ott még a szomszéd sem. Ott csak az az ügyfél, aki az eljárásban megjelölt. Tehát nem, válaszolva, ahogy te is így tapasztaltad, nincs joga, lehetősége a jegyzőnek, nemcsak Pécelen, Magyarországon sem, hogy megkezdett építéshatósági eljárásokban bármiféle felfüggesztést más eljárást vagy mentességet eredményeztethessen. Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm, tehát jó helyen ültök. László biztos elmondja, hogy hogy kell ezt csinálni. Sarlós Imre, parancsolj!

Sarlós Imre alpolgármester: Köszönöm szépen a szót. Én azt gondolom, hogy a mai napnak a margójára azt lehet mondani, hogy ezt a felülvizsgálatot elkezdenénk akkor ebben a dologban. Természetesen én nem ott látom ezt a problémát, mert ebben a városban ilyen szabálytalan építkezésből rengeteg van. Tehát, ha végigmennénk a városban, akkor közel szerintem ezer ingatlanon lehetne feljelentést tenni azért, hogy milyen épületek vannak rajta, amik szabálytalanul épültek. Itt egyetlenegy gond és probléma lesz, szerintem, ebben a dologban az, hogy hogyan lehet ezt úgy körbeírni majd egyébként és úgy szabályozni, hogy akármit ne lehessen majd ott építeni az előkertekbe, meg hát nem mindenhova lehet majd ezt engedélyezni. Mondjuk egy Isaszegi úton leraknak egy ilyen garázst és onnan kitolat egy gépjármű, abba másoknak is van beleszólásuk, mondjuk a Magyar Közútnak, és mondjuk nagyon balesetveszélyes. Tehát én azt gondolom, hogy sok olyan dolgot kell majd körbejárni ebben a dologban, és ha eljutunk egy olyan konszenzusra, hogy ezek a dolgok szabályozhatóak valahogy, akkor mindenféleképpen az együttműködésre gondolok most itt. Településrendezési szerződést fogunk kötni, és akkor ennek lesz mindenféleképpen valamilyen anyagi és költségvonzata, amivel hozzá kell majd járulni ehhez a szabályozáshoz, tehát én itt látom a segítő együttműködést ebben a dologban. És még a másik nagyobb probléma, amit a főépítészünk is leírt egy válaszevélben. Nem tudom, hogy az kiment-e már vagy sem, hogy ez hogy fog átmenni a az országos főépítési irodán is, mert ugye ez OTÉK-kal is ellenes egyébként, tehát nemcsak a helyi építési szabályzattal, hanem az országos építési szabályzattal is. Úgyhogy én ott látom inkább a nehezebb dolgokat majd. A Kormányhivatalnak nincsen mérlegelési joga, ahogy jegyző úr mondta, ott törvények szerint járnak el és határidők szerint. A tulajdonosoknak lehet kérelmük, természetesen, kérhetnek halasztást és egyéb dolgot, ott mérlegelés alapján és indoklás alapján ennek megfelelően fognak eljárni. Én azt gondolom, hogy ez a következő út. Jó? Köszönjük szépen.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. Amit javasoltál, hogy 6000 lakást meg az egész várost érinti. Gondold el, hogy én vagyok a Bem utcában, és engem kötelezni akarnak arra, hogy dobjak be pénzt azért, hogy legalizáljuk a te épületedet. Én nem akarom beépíteni az előkertemet, nem fog senki más, csak ti lesztek ebben a 10 milliós történetben benne. Nem lesz, hiába globálisan gondolkodtál, nem fog más belerakni pénzt. Ez nem működik. De. Melyik fületeken ültök, csak én szedek itt Béres cseppet? Parancsolj.

Szrenka Erika péceli lakos: Értem, amit mond a polgármester úr. Már én beszéltem erről, de azért beszéltem, mert azt mondta a jegyző úr, hogy a teljes települést érintően felülvizsgálják ezt. Értem, mert ha nem a teljes települést érinti, akkor csak minket érint a költség, úgy értem, így már teljes a kép. Köszönjük szépen, hogy ezt átgondolják megfontolják, már a pozitív szándéknak örülünk. Már így akkor még egy kis reményünk van és akkor a lakók felé is tudjuk ezt tolmácsolni, már nagyon sokan várják a fejleményeket, akkor el fogjuk nekik mondani, hogy megfontolja és átgondolja ezt a Képviselő-testület.

Horváth Tibor polgármester: Köszönjük szépen, és akkor minél előbb a fellebbezést benyújtani vagy valami. A Kormányhivatalnál keresni valakit, jó? És akkor ez az első lépés. Köszönjük szépen. Akkor most zárt ülés keretében tárgyalunk és köszönjük a részvételt.

*(A Képviselő-testület 10 óra 09 perckor zárt üléssel folytatta tovább munkáját.
A Képviselő-testület a 28. napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalta, mely külön jegyzőkönyvben szerepel.)*

K.m.f.


Horváth Tibor
polgármester




Oláh János
jegyző