



PÉCEL VÁROS ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERE

Nyilvános ülésen tárgyalandó.
A rendeletalkotási javaslat és a
határozati javaslat elfogadáshoz
minősített többség szükséges.
Név szerinti szavazást nem igényel.

Előterjesztés a Képviselő-testület 2021. november 25-i rendes ülésére

Tárgy: Javaslat a Pécel Város közigazgatási területén korlátozással terhelt helyi közutakra történő behajtás rendjéről szóló 20/2016. (X. 10.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére

Tisztelt Képviselő-testület!

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2016-ban megalkotta a Pécel Város közigazgatási területén korlátozással terhelt helyi közutakra történő behajtás rendjéről szóló 20/2016. (X. 10.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Rendelet).

A Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) kormány megbízottja 2021. augusztus 25. napján, PE/030/01170-1/2021. ügyiratszám alatt törvényességi felhívást intézett Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testületéhez (a továbbiakban: Képviselő-testület), amelyben arra szólította fel a Képviselő-testületet, hogy a Rendelet egyes részeit, helyezze hatályon kívül, és ezzel szüntesse meg a behajtási díjra vonatkozó rendelkezéseket és a behajtási díj elrendelése miatt szerintük fennálló törvénytést.

A törvényességi felhívást Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2021. szeptember 30-i rendes ülésén megvitatta és azt a 202/2021. (IX. 30.) Kt. határozatával elutasította.

A Kormányhivatal a 202/2021. (IX. 30.) Kt. határozatban foglalt észrevételeket nem találta kielégítőnek és Kúriánál indítványozta (2. melléklet) a Rendeletnek a jogszabállyal való összhangjának felülvizsgálatát, valamint megsemmisítését.

A Kúria a Rendelet felülvizsgálatára benyújtott indítványt befogadta és arról tájékoztatta határidő megjelölése mellett Pécel Város Önkormányzatát (a továbbiakban: Önkormányzat), hogy védíratot nyújthat be a tárgyban (3. melléklet).

A Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5.014/2012/8. számú határozatában egy másik települési önkormányzat hasonló tárgyú rendelete esetében már vizsgálta a törvényesség kérdését a fenti összefüggésben. E határozatában megállapította, hogy a díjfizetési kötelezettség tekintetében a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) a közutakat két szempont szerint értékeli: díjfizetés (használati díj és útdíj formájában) országos közutak közlekedési célú használata esetében írható elő (Kkt. 33/A. §-33/C. §), illetve díjat kell fizetni a közutak nem közlekedési célú használatakor (Kkt. 37. §). A Kkt. a díjfizetéssel kapcsolatos részletszabályok megalkotására részben a Kormányt, részben pedig a minisztert hatalmazza fel [Kkt. 48. § (3) bek. a.19. pont; 48. § (3) bek. g. pont]. Mindezeket figyelembe véve a Kúria álláspontja szerint helyi önkormányzatnak nincs törvényi felhatalmazása úthasználati díj megállapítására, így ebben a kérdésben a Kkt. felhatalmazó rendelkezéseivel ellentétes a Rendelet.

Tekintettel arra a szándékra, hogy az adott életviszonyokat szabályozó Rendelet alapos felülvizsgálata a Kormányhivatal által vitatott díjakon kívül is célszerű lenne, ezért a Kúria esetlegesen az Önkormányzatra nézve kedvezőtlen döntése megelőzése érdekében megfontolandó a Rendelet hatályon kívül helyezése.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a jogszabály előkészítésekor előzetes hatásvizsgálat készítését írja elő. A jogszabályi kötelezettség előírásainak megfelelően, az előzetes hatásvizsgálat eredménye:

A rendelet megalkotásához szükséges előzetes hatásvizsgálat összefoglalása a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a előírásainak megfelelően:

1. Társadalmi hatások

A rendelet módosításának nincsenek érzékelhető társadalmi hatásai.

2. Gazdasági, költségvetési hatások

A rendelet módosításának a díjak elmaradása miatt lesznek az Önkormányzat számára hátrányos gazdasági, költségvetési hatásai.

3. Környezeti következményei

A rendeletervezetben foglaltaknak nincs környezetre gyakorolt közvetlen hatása.

4. Egészségi következményei

A rendeletervezetben foglaltak végrehajtásának egészségi hatásai nincsenek.

5. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások

A rendeletervezetben foglaltak nem növelik az adminisztratív terheket.

6. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának következményei

A jogalkotás elmaradása egy kedvezőtlen Kúria döntés esetén hátrányosan érintené az Önkormányzat megítélését.

7. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, tárgyi, szervezeti és pénzügyi feltételek

A rendeletervezetben foglaltak végrehajtásához szükséges személyi, tárgyi, szervezeti és pénzügyi feltételek a Péceli Polgármesteri Hivatal szervezetén belül rendelkezésre állnak.

A Rendelet indokolásának közzététele mellőzhető, tekintettel arra, hogy annak jelentős társadalmi, gazdasági és költségvetési hatásai, környezeti és egészségi következményei nincsenek.

A fentiek alapján kérem a következő rendeletalkotási javaslat elfogadását.

Rendeletalkotási javaslat

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../2021. (...) önkormányzati rendeletét a Pécel Város közigazgatási területén korlátozással terhelt helyi közutakra történő behajtás rendjéről szóló 20/2016. (X. 10.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről.


Határozati javaslat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Pécel Város közigazgatási területén korlátozással terhelt helyi közutak körét felül kívánja vizsgálni. Ennek érdekében a Pécel Város Önkormányzata vagyonáról és az egyes vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 17/2021. (XI. 3.) önkormányzati rendelet 18. §-ában a Pécel Város Jegyzőjére átruházott közútkezelői hatáskört - a Pécel Város közigazgatási területén korlátozással terhelt helyi közutak körének meghatározása tekintetében - eseti jelleggel a Képviselő-testület visszavonja és úgy határoz, hogy maga kíván dönti a Pécel Város közigazgatási területén korlátozással terhelt helyi közutak körének meghatározásáról.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről értesítse Pécel Város Jegyzőjét, illetve a Pécel Város közigazgatási területén korlátozással terhelt helyi közutak körének meghatározására vonatkozó előterjesztést terjessze be a Képviselő-testület 2022. januári rendes ülésére.

Felelős: Horváth Tibor polgármester
Határidő: az értesítésre 2021. december 3.
a beterjesztésre 2022. január 27.

Pécel, 2021. november ...^{19.}



Horváth Tibor
polgármester

Az előterjesztés mellékletei:

1. rendeletervezet
2. a Pest Megyei Kormányhivatal Kúriához benyújtott indítványa
3. a Kúria tájékoztató levele

Az előterjesztést készítette:



Bene Attila műszaki és beruházási irodavezető

Az előterjesztésben foglaltakkal szemben
törvényességi szempontból kifogást nem emelek.



Oláh János jegyző

Az előterjesztés megtárgyalására a **Városfejlesztési Bizottság** illetékes.

Az előterjesztés megtárgyalásához - a jogszabályi előírásokon túl – tanácskozási joggal nem kívánok senkit meghívni.

Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../2021. (... ..) önkormányzati rendelete

a Pécel Város közigazgatási területén korlátozással terhelt helyi közutakra történő behajtás rendjéről szóló 20/2016. (X. 10.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) és e) pontjaiban kapott felhatalmazás, és az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 8. § (1) bekezdés a) 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Hatályát veszti a Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Pécel Város közigazgatási területén korlátozással terhelt helyi közutakra történő behajtás rendjéről szóló 20/2016. (X. 10.) önkormányzati rendelete.

2. §

Ez a rendelet 2021. december 1-jén lép hatályba.

Általános indokolás

A rendelet hatályon kívül helyezését két ok indokolja.

Egyrészt a díjfizetési kötelezettség használati díj és útdíj formájában országos közutak közlekedési célú használata esetében írható elő, továbbá díjat kell fizetni a közutak nem közlekedési célú használatakor. A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény a díjfizetéssel kapcsolatos részletszabályok megalkotására részben a Kormányt, részben pedig a minisztert hatalmazza fel, ezért önkormányzatnak nincs törvényi felhatalmazása úthasználati díj megállapítására, így önkormányzati jogalkotó ebben a kérdésben nem alkothat rendeletet.

Másrészt a rendelet a közutak használatával kapcsolatos életviszonyok tekintetében már nem kielégítően szabályoz, így teljes felülvizsgálata és új rendelet megalkotása indokolt.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

A hatályon kívül helyezésre vonatkozó rendelkezést tartalmazza.

A 2. §-hoz

A hatálybalépésére vonatkozó rendelkezést tartalmazza.

Ügyiratszám: PE/030/01170-4/2021.
Ügyintéző: dr. Bekő Claudia
Telefon: (1) 235-1712

Tárgy: indítvány önkormányzati rendelet
jogszabállyal való összhangjának felülvizsgálatára
Hív. szám:
Melléklet: 6 db

Kúria Önkormányzati Tanácsa részére

Budapest
Markó utca 16.
1055

Tisztelt Kúria!

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.v.) 136. § (2) bekezdése, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés b) pontja, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 32. § a) pontja alapján a Pest Megyei Kormányhivatal (székhelye: 1052 Budapest, Városház u. 7., adószáma: 15789350-2-41, jogi képviselő: dr. Danka Ferenc főosztályvezető) mint Felperes hatáskörében eljárva

indítványozom

Pécel Város Önkormányzat (2119 Pécel, Kossuth tér 1., törvényes képviselő: Horváth Tibor polgármester) mint Alperes (a továbbiakban: Alperes) Pécel Város közigazgatási területén korlátozással terhelt helyi közutakra történő behajtás rendjéről szóló 20/2016. (X. 10.) rendelete (a továbbiakban: Ör.) (1. számú melléklet) alábbi rendelkezései jogszabállyal való összhangjának felülvizsgálatát, valamint megsemmisítését:

- 4. §
- 2. § (5) bekezdése „amennyiben kérelmező megfizeti a 4. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott – az út javítási költségeit fedező – behajtási díjat” része,
- 3. cím „és annak díjai” része,
- 3. § (4) bekezdése „a díjazás megfizetése mellett” része,
- 3. § (5)-(7) bekezdése

Indokolás

I. A Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) az Ör. rendelkezéseivel szemben PE/030/01170-1/2021. ügyiratszámom törvényességi felhívást bocsátott ki (2. számú melléklet), amelyben felhívta az Alperest, hogy a törvénysértést szüntesse meg olyan módon, hogy az Ör. fizetési kötelezettséggel kapcsolatos rendelkezéseit helyezze hatályon kívül.

A törvényességi felhívás az önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § (1) bekezdésében meghatározott informatikai rendszerbe (a továbbiakban: TFÍK rendszer) történő feltöltéssel került megküldésre az önkormányzat részére 2021. augusztus 25-én (3. számú melléklet).

A törvényességi felhívásban adott 60 napos határidő 2021. október 25-én járt le. Pécel Város önkormányzat polgármestere által – a törvényes állapot helyreállítására adott 60 napos határidőn belül – a TFÍK rendszerbe 2021. október 11. napján feltöltött, M/1020/3/2021. iktatószámú leveléhez mellékelte 202/2021. (IX. 30.) Kt. határozat (a továbbiakban: Határozat) alapján a képviselő-testület a törvényességi felhívás elutasításáról döntött. (4. számú melléklet). A válaszevél TFÍK rendszerbe történő feltöltését igazoló bizonylatot 5. számon mellékelem. A Határozatban foglaltak alapján „a közutak tulajdonosa Pécel Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) és az Önkormányzatot megilletik mindazok a jogok és terhelik mindazok a kötelezettségek, amelyek a tulajdonost megilletik, terhelik, azaz a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 5:13. § (2) bekezdésben megállapított tulajdonjogi részjogosítványok megilletik a települési önkormányzatot. A Rendelet nem ellentétes továbbá a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvénnyel (a továbbiakban: Kkt.) sem, mert a Kkt. 33/A. §-a nem zárja ki, hogy a helyi közút használatának ellenértékéről az Önkormányzat rendeletet alkosson.”

A fentiek alapján megállapítottam, hogy miután a képviselő-testület nem értett egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, a Korm. rendelet 9. § c) pontja alapján a törvényességi felhívás eredménytelen volt, a jogszabálysértés továbbra is fennáll.

II. Az Ör. 4. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a közútkezelői hozzájárulás kiadásáért a kérelmezőnek a közút kezelője részére, az önkormányzat kezelésében lévő korlátozással terhelt helyi közutakra történő behajtás esetén díjat kell fizetnie. A hozzájárulási díj összegét a gépjármű össztömegének alapulvételével az Ör. 4. § (2) bekezdése részletezi.

Az Möt. 13. § (1) bekezdés 2. pontja a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatnak minősíti a helyi közutak és tartozékaik kialakítását és fenntartását.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kktv.) 33. § (1) bekezdés b) pontjának bb) alpontja a települési önkormányzatot jelöli ki a helyi közutak kezelőjének. Rendelkezik a Kktv. a közút kezelőjének feladatairól, meghatározza a közútkezelői intézmény tartalmát. Olyan előírást azonban a törvény nem tartalmaz, amely a helyi önkormányzatot felhatalmazná arra, hogy az általa létesített közút közlekedési célú használatáért, akár annak fokozott igénybevételéért is úthasználati díjat állapítson meg.

A Kktv. felhatalmazó rendelkezése hiányában semmisítette meg a Kúria Önkormányzati Tanácsa (a továbbiakban: Kúria) Köf.5.014/2012/8. számú határozatában azt az önkormányzati rendeleti előírást, amely útfenntartási hozzájárulási díj fizetésének kötelezettségét írta elő. Hivatkozott határozatának 4. pontjában a Kúria leszögezte: „A díjfizetési kötelezettség tekintetében a Kkt. a közutakat két szempont szerint értékeli: díjfizetés (használati díj és útdíj formájában) országos közutak közlekedési célú használata esetében írható elő (Kkt. 33/A. §-33/C. §), illetve díjat kell fizetni a közutak nem közlekedési célú használatakor (Kkt. 37. §). A Kkt. a díjfizetéssel kapcsolatos részletszabályok megalkotására részben a Kormányt, részben pedig a minisztert hatalmazza fel [Kkt. 48. § (3) bek. a.19. pont; 48. § (3)

bek. g. pontj]. Emiatt nem kétséges, hogy az érintett Önkormányzatnak nincs törvényi felhatalmazása úthasználati díj megállapítására, így az önkormányzati jogalkotó ebben a kérdésben a Kkt. felhatalmazó rendelkezéseivel ellentétesen alkotta meg az Ör.-t." Ugyanakkor a határozat 3. pontjában megállapította a Kúria azt is, hogy: „Jóllehet a helyi (kerületi) tulajdonú közutak közlekedéssel összefüggő használata nem minősül „törvény által nem szabályozott társadalmi viszony”, ugyanakkor az érintett Önkormányzat a törvényi keretek között, a helyi közút fenntartása és üzemeltetése körében kötheti a közút használatát engedélyéhez.”

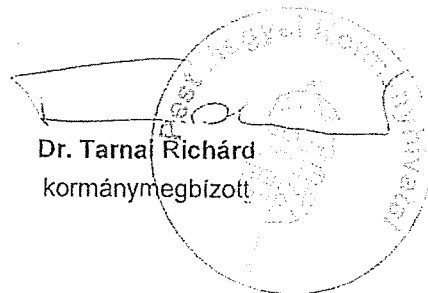
A fentiekén túl nem hagyható figyelmen kívül az a tény sem, hogy a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29. § (1) bekezdése kimondja, hogy fizetési kötelezettséget előírni, a fizetésre kötelezettek körét, a fizetési kötelezettség mértékét, a kedvezmények, mentességek körét és mértékét megállapítani kizárólag törvényben, vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendeletben lehet, kivéve, ha az Európai Unió kötelező jogi aktusa vagy nemzetközi szerződés eltérően rendelkezik. Ahogy arra a fentiekben már utaltam a Kktv. nem jogosítja fel az önkormányzati jogalkotót a közút használatáért történő díjmegállapításra.

Az Alperes az Ör.-ben az önkormányzat tulajdonában álló közutak használatáért törvényi felhatalmazás nélkül úthasználati díjat állapított meg, mely jogszabálysértést eredményezett.

Kérem a Tisztelt Kúriát a kifogásolt önkormányzati rendeleti előírások megsemmisítésére.

A Kp. 27. § (2) bekezdése alapján az Önkormányzati Tanács előtti eljárásban a Pest Megyei Kormányhivatal jogi képviseletének ellátására meghatalmaztam dr. Danka Ferenc kormánytisztviselőt, a kormányhivatal Törvényességi Felügyeleti Főosztályának jogi szakvizsgálóval rendelkező főosztályvezetőjét. A meghatalmazást csatolom (6. számú melléklet).

Budapest, 2021. november „A.”.



Képviseelő:


Dr. Danka Ferenc
főosztályvezető

Mellékletek (másolatban):

- 1.) Pécel Város Képviselő-testületének 20/2021. (X. 10.) önkormányzati rendelete
- 2.) a PE/030/01170-1/2021. ügyiratszámú törvényességi felhívás
- 3.) 202125502 ügyszámú bizonylat a felhívás feltöltéséről
- 4.) Pécel Város Polgármesterének M/1020/3/2021 iktatószámú válaszelevele
- 5.) 202125502 ügyszámú bizonylat a polgármesteri levél feltöltéséről
- 6.) meghatalmazás



A Kúria
Önkormányzati Tanácsa

Köf.5.034/2021/2.

V É G Z É S

Pest Megyei Kormányhivatal indítványozónak, *Pécel Város Önkormányzata* indítványozott ellen helyi önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálatára irányuló eljárásban a *Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének a Pécel Város közigazgatási területén korlátozással terhelt helyi közutakra történő behajtás rendjéről szóló 20/2016. (X.10.) számú önkormányzati rendelete* ellen előterjesztett indítvány folytán a Kúria Önkormányzati Tanácsa – az indítvány egyidejű megküldése mellett – tájékoztatja az érintett önkormányzatot, hogy az indítványra vonatkozóan – e végzés kézhezvételétől számított 15 napon belül – közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 140. § (1) bekezdése alapján a 42. § (1) bekezdése értelmében védíratot terjeszthet elő.

A védírat benyújtásának elmulasztása az indítvány érdemi elbírálását nem akadályozza. A Kúria Önkormányzati Tanácsa az indítvány és a rendelkezésre álló iratok alapján dönt.

Tájékoztatja továbbá a Kúria Önkormányzati Tanácsa az érintett önkormányzatot, hogy a Kp. 27. § (1) bekezdése értelmében az Önkormányzati Tanács előtti eljárásban a jogi képviselet kötelező. Jogi képviselőnek kell tekinteni a helyi önkormányzat képviseletében eljáró ügyvédet vagy ügyvédi irodát és a helyi önkormányzat jogi szakvizsgával rendelkező jegyzőjét, valamint – jogi szakvizsgával rendelkező – alkalmazottját. Az ügyvéd vagy ügyvédi iroda részéről ügyvédjelölt nem járhat el jogi képviselőként.

Budapest, 2021. november 10.

Dr. Patyi András s.k.

a tanács elnöke