



PÉCEL VÁROS ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERE

POLGÁRMESTERI DÖNTÉST ELŐKÉSZÍTŐ ELŐTERJESZTÉS

Tárgy: Javaslat az egyes önkormányzati rendeletekkel kapcsolatos döntések meghozatalára

Tisztelt Képviselő-Testület!

Magyarország Kormánya 2020. november 4. napjától veszélyhelyzetet hirdetett ki a 478/2020. (XI. 3.) Korm. rendeletével. A katasztrófavédelemről és az egyes hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: katasztrófavédelmi törvény) 46. § (4) bekezdése alapján veszélyhelyzetben a képviselő-testület feladat- és hatáskörét a polgármester gyakorolja. Ennek keretében a polgármester nem foglalhat állást önkormányzati intézmény átszervezéséről, megszüntetéséről, ellátási, szolgáltatási körzeteiről, ha a szolgáltatás a települést is érinti.

A katasztrófavédelmi törvény 46. § (4) bekezdése értelmében tehát veszélyhelyzetben a képviselő-testület feladat- és hatáskörét a polgármester gyakorolja, az ott megjelölt kivétellel. Mindezek alapján sem a képviselő-testület, sem a bizottságok nem ülésezhetnek, nem hozhatnak döntéseket.

A Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) feladat- és hatáskörében meghozandó polgármesteri döntéseim előtt indokoltnak és fontosnak tartom a Képviselő-testület és az illetékes bizottságok tagjai véleményének kikérését, megismerését.

I.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 12. § (1) bekezdése rendelkezései szerint a módosító rendelkezés és hatályon kívül helyező rendelkezés a hatálybalépéssel, vagy ha a módosító, illetve a hatályon kívül helyező rendelkezés a módosítást, illetve hatályon kívül helyezést meghatározott időponthoz vagy jövőbeli feltételhez köti, ennek az időpontnak vagy jövőbeli feltételnek a bekövetkezésével végrehajtottá válik. A Jat. 12. § (2) bekezdése értelmében a jogszabály (1) bekezdés szerint végrehajtottá vált rendelkezése a végrehajtottá válást követő napon hatályát veszti.

A Jat. 9. § (1) bekezdése alapján nem hatályos jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés nem módosítható vagy helyezhető hatályon kívül. A Jat. 9. § (2) bekezdése értelmében, ha a szabályozás célja másként nem érhető el, a jogalkotói hatáskörrel rendelkező szerv vagy személy jogszabályban rendelkezhet úgy, hogy a kihirdetett, de még hatályba nem lépett jogszabályi rendelkezés a kihirdetett szövegtől eltérő szöveggel lép hatályba, vagy a kihirdetett, de még hatályba nem lépett jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés nem lép hatályba. A Jat. 9. § (3) bekezdése szerint a kihirdetett, de még hatályba nem lépett jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés tartalmának a (2) bekezdés szerinti megváltoztatását vagy hatályba nem lépését kimondó jogszabályi rendelkezés hatálybalépésének időpontját úgy kell meghatározni, hogy az megegyezzen azzal az időponttal, amikor a kihirdetett, de még hatályba nem lépett jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés hatályba lépett volna.

Jelen I. pont keretében a hatályon kívül helyezendő és a hatályba nem lépő rendeletekkel kapcsolatos szükséges intézkedéseket ismertetem.

1. Az Önkormányzat hatályos rendeletei között több olyan, a Jat. hatálybalépése előtt alkotott rendelet van, amelyek egyes rendeleteket helyeznek hatályon kívül, viszont nem tartalmazzak rendelkezést az adott rendelet hatályon kívül helyezéséről.

Ezek a következő rendeletek:

- Pécel Város Önkormányzatának az 1986. évi 2. számú a temetők rendjéről szóló Tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 31/2001. (XI. 30.) számú Rendelete
- Pécel Város Önkormányzatának a közbeszerzési eljárás kiírásával és elbírálásával összefüggő egyes kérdések szabályairól szóló 6/2003. (III.1.) számú rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 9/2004. (IV. 20.) számú rendelete
- Pécel Város Önkormányzatának egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről szóló 10/2004. (IV. 20.) számú rendelete
- Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testületének a beruházások lebonyolításának rendjéről szóló 9/2003. (V. 05.) számú rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 23/2004.(IX. 15.) számú rendelete
- Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testületének az adósságkezelési szolgáltatásról szóló 14/2003.(VII.30.) számú rendeletének hatályon kívül helyezéséről szóló 20/2006.(XII.28.) számú rendelete
- Pécel Város Önkormányzatának egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről szóló 24/2008. (VI. 30.) számú rendelete
- Pécel Város Önkormányzatának a Pécel Városi Mezei Őrszolgálat létrehozásáról és a mezőőri járulékról szóló 14/2009. (.....) számú, hatályba nem léptetett rendelet visszavonásáról szóló 4/2010. (I. 29.) számú rendelete
- Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testületének Pécel Város Önkormányzatának az önkormányzat tulajdonában lévő víz- és csatornakozművekre történő rákötések rendjéről szóló 27/2008. (VIII.1.) számú rendeletének módosításáról és egységes szövegéről szóló 2/2010. (I. 29.) számú rendelete hatályon kívül helyezéséről szóló 19/2011. (VII. 8.) önkormányzati rendelete
- Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testületének egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről szóló 34/2011. (XII. 21.) önkormányzati rendelete
- Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testületének egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről szóló 14/2014. (IV. 3.) önkormányzati rendelete

2. A költségvetési rendeletet kifejezett rendelkezéssel szükséges hatályon kívül helyezni, miután végrehajtottá vált. Az önkormányzatok költségvetési rendelete esetén nem határozható meg egy egységes időpont, mivel az önkormányzatonként eltérhet. Ha pedig ez az időpont nem határozható meg előre, úgy utólag, egyedi jogalkotással kell rendelkezni a jogszabály hatályon kívül helyezéséről. A helyi gyakorlat szerint Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az adott évi zárszámadási rendeletében (az előző évi költségvetés végrehajtásáról szóló rendelet) rendelkezik a végrehajtott költségvetési rendelet hatályon kívül helyezéséről. Ez a rendelkezés nem történt meg eddig az Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 6/2013. (III. 21.) önkormányzati rendelet esetén, tehát szükséges rendelkezni ezen rendelet hatályon kívül helyezéséről is.

3. Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2020. október 29. napján alkotta meg Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi adókról szóló 22/2017. (XI. 2.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló 29/2020. (X. 30.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Rendelet).

A 2020. december 2. napjától hatályos a koronavírus-világjárvány nemzetgazdaságot érintő hatásának enyhítése érdekében szükséges helyi adó intézkedésről szóló 535/2020. (XII.1.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. §-a rögzíti, hogy a 2021. évben végződő adóévben a helyi adó és a települési adó mértéke nem lehet magasabb, mint az ugyanazon helyi adónak, települési adónak a Korm.

rendelet hatálybalépése napján hatályos és alkalmazandó önkormányzati adórendeletben megállapított adómértéke és a Korm. rendelet hatálybalépése napján hatályos adórendelete szerinti adómentességet, adókedvezményt az önkormányzatnak a 2021-ben végződő adóévben is biztosítania kell.

Fentiek alapján a Rendelet, amely 2021. január 1. napjától a magánszemély kommunális adójának mértékét emelte volna 17.000 Ft-ról 24.000 Ft-ra, illetőleg a magánszemély kommunális adója adónem kedvezményeinek igénybe vételi feltételeit szűkítette volna, mégsem léphet hatályba, hiszen azzal magasabb szintű jogszabállyal kerülne összeütközésbe.

Fentiek miatt a Rendelet hatályba nem lépésére teszük javaslatot, annak érdekében, hogy a helyi önkormányzati rendelet ne legyen ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal.

A rendeletalkotáshoz szükséges előzetes hatásvizsgálatok:

1. Társadalmi hatások

A rendelettervezet hatályon kívül helyezésre irányuló rendelkezéseinek nincs a társadalomra gyakorolt lényeges hatása. A hatályba nem lépésre vonatkozó rendelkezésben foglaltak végrehajtásának eredményeként a természetes személyek kiadásai nem fognak növekedni, ugyanakkor a kieső bevétel folytán Pécel város úthálózata, infrastrukturális állapotának javítására fordítható összeg drasztikusan csökken.

2. Gazdasági, költségvetési hatások

A rendelettervezet hatályon kívül helyezésre irányuló rendelkezéseinek nincsenek gazdasági, költségvetési hatásai. A hatályba nem lépésre vonatkozó rendelkezésben foglaltak megvalósulásával előzetes számítások szerint az önkormányzat kb. 34.000.000 Ft tervezett bevételtől fog elesni a 2021. évben.

3. Környezeti következmények

A rendelettervezetben foglaltaknak nincs környezetre gyakorolt közvetlen hatása.

4. Egészségi következmények

A rendelet megalkotásának közvetlen egészségügyi kihatásai nincsenek.

5. Adminisztratív terhet befolyásoló hatások

A rendelet megalkotásának adminisztratív terhet befolyásoló hatása nincs.

6. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei

A rendelettervezet hatályon kívül helyezésre irányuló rendelkezéseivel jelentős technikai deregulációt végzünk el, ezzel csökkentve a hatályos rendeletek számát. A rendelettervezet hatályba nem lépésre vonatkozó rendelkezésben foglaltak megalkotása azért szükséges, mert elmaradása esetén összeütközésbe kerülnék magasabb szintű jogszabállyal, így az jogszabályellenes állapotot idézne elő, amely törvényességi felhívást vonna maga után a Pest Megyei Kormányhivatal részéről.

7. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, pénzügyi és tárgyi feltételek

A rendelettervezetben foglaltak végrehajtásához szükséges személyi, szervezeti, pénzügyi és tárgyi feltételek a Péceli Polgármesteri Hivatalban rendelkezésre állnak.

A rendelettervezethez kapcsolódó indokolás közzététele nem mellőzhető, tekintettel arra, hogy a megalkotandó rendeletben foglalt rendelkezéseknek jelentős társadalmi, gazdasági kihatásai vannak.

II.

A Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete által megalkotott önkormányzati rendeletek hatályosulását (gyakorlati megvalósulását, alkalmazását, magasabb szintű jogszabályokkal való összhangját) folyamatosan vizsgáljuk, annak érdekében, hogy azok a hatályban lévő magasabb szintű

jogszabályoknak megfeleljenek, azokkal összhangban legyenek, továbbá a helyi önkormányzati rendeletek gyakorlati alkalmazása ne ütközzön akadályokba, nehézségekbe.

A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet 124. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a hatályon kívül helyező jogszabály kivételével jogszabály tervezete csak jogszabály, jogszabály szerkezeti egysége vagy jogszabály szerkezeti egységének a szövegrésze hatályba nem lépésére vonatkozó rendelkezést tartalmazhat. Tekintettel erre, külön rendeletben kell szabályoznunk az I. pontban ismertetett hatályon kívül helyezésre és hatályba nem lépésre vonatkozó rendelkezéseket és külön rendeletben a módosításokat.

A fenti szempontokat figyelembe véve a következő rendeletek módosítására teszek javaslatot.

1. A Képviselő-testület az önkormányzat pénzügyi támogatásairól szóló 25/2013. (XII. 5.) önkormányzati rendeletében (a továbbiakban: 25/2013. (XII. 5.) önkormányzati rendelet) szabályozza a pénzügyi támogatások, így a civil szervezetek támogatásának rendjét is.

a) Javasolnám rögzíteni a rendeletben, hogy az adott évben már támogatásban részesült kérelmező mindaddig nem részesíthető újabb támogatásban, amíg az előző támogatással való elszámolását el nem fogadtuk, mivel többször tapasztaltuk, hogy a több támogatásban is részesült támogatott összekeverte, összemosta az egyes támogatások dokumentumait az elszámoláskor.

b) A 25/2013. (XII. 5.) önkormányzati rendelet szerint a Képviselő-testület elsősorban pályázati kiírás útján dönt a támogatás céljára az éves önkormányzati költségvetésről szóló rendeletben rendelkezésre álló pénzeszközök felhasználásáról, másodsorban pályáztatási eljárás mellőzésével nyújt támogatást. Mind a két esetben a támogatás a 25/2013. (XII. 5.) önkormányzati rendelet 1. mellékletét képező támogatási kérelem benyújtásával igényelhető. A 2020. évben benyújtott támogatási kérelmek esetében ismét tapasztaltuk, hogy a kérelmezők jelentős részének problémát okoz a támogatási kérelem nyomtatvány értelmezése az igényelt támogatás, az önrész, a megvalósításhoz rendelkezésre álló egyéb forrás tekintetében. Véleményem szerint a támogatási kérelem II. 5. és 8. pontját hatályon kívül kellene helyezni, felesleges összegszerűen megjelölni az ellenérték nélküli szolgáltatásokat és az önkéntes munkát, valamint úgy ítélem meg, hogy a rendelkezésre álló egyéb forrás az részét képezheti a rendelkezésre álló önrésznek, tehát nem kell, hogy külön pontként szerepeljen.

Javaslom továbbá, hogy a támogatási kérelemben nyilatkozzon a kérelmező arról, hogy amennyiben nem kapja meg az igényelt teljes összeget, abban az esetben is meg tudja valósítani a kérelmezett célt.

2. A Képviselő-testület által megalkotott a városi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 11/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: 11/2015. (III. 31.) rendelet) 2015. április 1. napján lépett hatályba. Azóta a 11/2015. (III. 31.) rendeletet többször is módosította a Képviselő-testület, jelen előterjesztésben a következő módosításokra teszek javaslatot.

a) Az egyes kitüntető címek esetén meg van határozva a javaslattevők köre. 2019 augusztusáig a bölcsőde az óvodákkal egy intézmény keretén belül működött, így ez az intézmény (Pécel Város Óvodái és Bölcsődéje) köznevelési intézményként volt nyilvántartva. A 11/2015. (III. 31.) rendeletben csak a köznevelési, valamint a közművelődési intézmények vezetői tehetnek javaslatot a díjazottak személyére. Mint ismeretes 2019 augusztusától a Péceli Napsugár Bölcsőde önálló költségvetési szervként működik (mint gyermekvédelmi intézmény), így jelenleg a bölcsőde vezetője nem tehet javaslatot a díjazottak személyére. Fentiek miatt javaslom, hogy a Pécel Gyermekéiért és Ifjúságáért Díj tekintetében a gyermekvédelmi intézmény (bölcsőde) vezetője is kerüljön be a javaslattevők körébe.

b) Az egyes kitüntető címek közül több pénzjutalommal is jár. A jelenleg hatályos 11/2015. (III. 31.) rendelet szerint (hatályba lépése óta) a pénzjutalom összege a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 132. § szerinti illetményalaphoz megfelelő nettó összeg, 1 000 forintra kerekítve. Ez az összeg jelenleg – immár öt éve - nettó 39.000 Ft.

Javaslom, hogy Pécel Gyermekéiért és Ifjúságáért Díj, Az Év Egészségügyi Dolgozója Díj, Az Év Szociális Dolgozója Díj, valamint a Pro Talantum Díj tekintetében a pénzjutalom mértékét a Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete polgármesteri hivatalánál foglalkoztatott köztisztviselők

vonatkozásában az adott évre megállapított illetményalap kétszeresének megfelelő nettó összegben megállapítani, mely összeg a 2021. évben 110.000 Ft.

c) A 11/2015. (III. 31.) rendelet pénzjutalommal járó kitüntető címekkel kapcsolatos rendelkezéseiben az szerepel, hogy a polgármester a kitüntetés rangjához méltó keretek között adja át az adományozásról szóló díszoklevelet és a pénzjutalmat. Javasoljuk, hogy a pénzjutalom kifizetése készpénzforgalom mentesen, a kitüntetett által megjelölt számlára átutalással történjen.

3. A Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) tekintetében is kisebb módosítási javaslatokat teszek.

a) Az SZMSZ 8. § (1) bekezdésében, a 13. § (11) bekezdésében, 14. § (3) bekezdés b) pontjában, 18. § (4) bekezdésében, a 20. § (5) bekezdés e) pontjában, a 30. § (7) bekezdésében és a 69. § (1) bekezdésében többes számra utaló kifejezések szerepelnek, annak ellenére, hogy csak egy nemzetiségi önkormányzat működik településünkön, ezért pontosítást javaslok. A többes szám oka, hogy a 2019. októberi önkormányzati választásokat követően a roma mellett román nemzetiségi önkormányzat is megválasztásra került, ám 2019. november 11. napján a Péceli Román Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy döntött, hogy feloszlik, így azóta csak egy nemzetiségi önkormányzat (roma) működik Pécelen.

b) Az SZMSZ 27. § (5) bekezdése és a 30. § (1) bekezdése egymással ellentétesen szabályozza a módosító indítvány benyújtásának határidejét. A 27. § (5) bekezdése szerint a vita folyamán a képviselő a javaslathoz módosító vagy kiegészítő indítványt nyújthat be. A módosító vagy kiegészítő indítvány kizárólag írásban, az ülés levezető elnökéhez nyújtható be. Az indítványt pontosan, szabatosan kell megfogalmazni, megjelölve azt is, hogy az eredeti javaslat mely részéhez kapcsolódik. A módosító vagy kiegészítő indítványt úgy kell megfogalmazni, hogy az teljes terjedelmében a módosítani, kiegészíteni kívánt szövegrész helyébe illeszthető legyen.

A 30. § (1) bekezdése viszont úgy rendelkezik, hogy a képviselők a napirendi ponthoz az ülést megelőző nap 16.00 óráig nyújthatnak be módosító vagy kiegészítő indítványt.

A következők szerint javaslom javítani ezt az ellentmondást. A 27. § (5) bekezdése és a 30. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnének:

27. § (5) A vita folyamán a képviselő az ülést megelőző nap 16.00 óráig írásban benyújtott módosító vagy kiegészítő indítványát ismertetheti.

30. § (1) Az ülés levezető elnöke minden napirendi pont felett vitát nyit. A képviselők a napirendi ponthoz az ülést megelőző nap 16.00 óráig az ülés levezető elnökéhez kizárólag írásban módosító vagy kiegészítő indítványt nyújthatnak be. Az indítványt pontosan, szabatosan kell megfogalmazni, megjelölve azt is, hogy az eredeti javaslat mely részéhez kapcsolódik. A módosító vagy kiegészítő indítványt úgy kell megfogalmazni, hogy az teljes terjedelmében a módosítani, kiegészíteni kívánt szövegrész helyébe illeszthető legyen.

c) Az SZMSZ 34. §-a határozza meg a minősített többséggel eldöntendő ügyeket. Javasolom, hogy a 34. § 23. pontja - amelyben jelenleg a közterület elnevezése szerepel - egészüljön ki a magánút kérelemre történő elnevezésével.

d) Az SZMSZ 6. melléklete 33. pontját „Véleményezi a Presz Kft. feladat-ellátási tervét és az annak részét képező szolgáltatási tervet.” javaslom törölni, tekintettel arra, hogy a Presz Kft. végelszámolás alatt áll, és nem készít sem feladat-ellátási tervet, sem az annak mellékletét képező szolgáltatási tervet.

e) Javasolom, hogy az SZMSZ-nek a Pénzügyi Bizottság feladat- és hatásköreit tartalmazó 7. melléklet egészüljön ki a Péceli Polgármesteri Hivatal szervezeti és működési szabályzatának és a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámoló véleményezésével.

4. A „Tiszta udvar, rendes ház” elismerő cím alapításáról és adományozásáról szóló 3/2016. (II. 3.) önkormányzati rendelet módosítására a következő javaslatot teszem.

- a) A 3. elismerő cím adományozásán túl legyen lehetőség arra, hogy a Városfejlesztési Bizottság javaslata alapján legfeljebb 2 további pályázó elismerő oklevélben részesüljön.
- b) A 4. § (4) bekezdése szerinti pénzjutalom összege tekintetében az I. helyezett esetében a nettó 35.000 Ft helyett nettó 75.000 Ft, a II. helyezett esetében a nettó 25.000 Ft helyett nettó 50.000 Ft és a III. helyezett esetében a nettó 15.000 Ft helyett nettó 25.000 Ft kerüljön megállapításra, amely pénzjutalom a kitüntetett által megjelölt számlára átutalással történjen kifizetésre.

5. A rendeletervezetben javaslatot teszek a Pécel Város Önkormányzatának az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 11/2007. (VI. 8.) számú rendelete 18. § (5a) és (5b) bekezdésének hatályon kívül helyezésére is, tekintettel arra, hogy az olyan együttesen teljesülendő feltételeket tartalmaz a használati díj megfizetése tekintetében, amelyek közül a 18. § (5a) bekezdés e) pontjában foglalt szempont legkésőbb 2018. július 31. napjáig volt teljesíthető, tehát így az együtt teljesülési feltételek miatt a 18. § (5a) bekezdése a 2020. évben már okafogyott, vagyis a rendelet ezen rendelkezése már nem alkalmazható. Az (5b) bekezdés pedig az (5a) bekezdésre hivatkozik vissza, ezért azt is hatályon kívül kell helyezni.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény szerinti előzetes hatásvizsgálat összefoglalása:

1. Társadalmi hatások

A pénzjutalommal is járó kitüntető címekről rendelkező rendeletek módosításával egyrészt jobban elismerné az Önkormányzat a kitüntetettek teljesítményét, a „Tiszta udvar, rendes ház” rendelet esetén feltehetően ösztönzőleg hatna az elérhető jutalom mértéke a pályázatban résztvevőkre.

2. Gazdasági, költségvetési hatások

A rendeletervezetben foglaltak végrehajtásának gazdasági, költségvetési hatásai vannak, amely a 2020. évhez képest a kitüntetések vonatkozásában nettó 497.000 Ft többletkiadást jelent, melynek fedezetét az Önkormányzat 2021. évi költségvetésében szükséges biztosítani.

3. Környezeti és egészségi következmények

A rendeletervezetben foglaltaknak nincsenek a környezetre és az egészségre gyakorolt következményei.

4. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások

A rendeletervezetben foglaltak nem növelik jelentősen az adminisztratív terheket.

5. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának következményei

Az SZMSZ módosítása a gyakorlatban megjelenő igények, a Képviselő-testület és a polgármester munkájának könnyítése miatt szükséges. A 25/2013. (XII. 5.) önkormányzati rendelet a pénzügyi támogatást kérők adminisztrációjának könnyítése érdekében indokolt. A kitüntető címekkel kapcsolatos rendeletek esetében a pénzjutalmak összegének emelését az elmúlt évek alatt bekövetkezett infláció, a pályázók ösztönzése miatt szükséges. A 11/2007. (VI.8.) számú rendelet módosítása pedig azért indokolt, mivel a gyakorlatban már nem alkalmazható rendelkezést is tartalmaz. A jogalkotás elmaradásának nincsenek jogi következményei.

6. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, tárgyi, szervezeti és pénzügyi feltételek

A rendeletervezetben foglaltak végrehajtásához szükséges személyi, tárgyi, szervezeti feltételek a Péceli Polgármesteri Hivatal szervezetén belül rendelkezésre állnak.

A pénzügyi feltételek biztosítása a 2021. évi önkormányzati költségvetésben szükséges.

A rendelet indokolásának közzététele mellőzhető, mivel a rendeletnek nem mutatható ki jelentős társadalmi, gazdasági, költségvetési hatása, környezeti és egészségi következménye, valamint adminisztratív terheket befolyásoló jelentősebb hatása sincs.

Fentiek alapján kérem, hogy a Képviselő-testület a Pénzügyi Bizottság és a Kulturális Bizottság a következő rendeletalkotási javaslatokat véleményezni szíveskedjen.


I. Rendeletalkotási javaslat

Pécel Város Önkormányzat Polgármestere megalkotja Pécel Város Önkormányzat Polgármesterének .../2020. (...) önkormányzati rendeletét egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről és hatályba nem lépéséről.

II. Rendeletalkotási javaslat

Pécel Város Önkormányzat Polgármestere megalkotja Pécel Város Önkormányzat Polgármesterének .../2020. (...) önkormányzati rendeletét egyes önkormányzati rendeletek módosításáról.

Pécel, 2020. december ...^{18.}



Horváth Tibor
polgármester

Az előterjesztés mellékletei:

1. rendeletervezet egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről és hatályba nem lépéséről
2. rendeletervezet egyes önkormányzati rendeletek módosításáról
3. a 29/2020. (X. 30.) önkormányzati rendelet

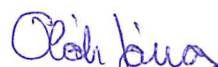
Az előterjesztésben hivatkozott további rendeletek elérhetők a www.pecel.hu honlapon az Önkormányzat/Döntéshozatal/Hatályos rendeletek menüpont alatt.

Az előterjesztést készítette:



Jeney Erzsébet önkormányzati irodavezető

Az előterjesztésben foglaltakkal szemben
törvényességi szempontból kifogást nem emelek.



Oláh János jegyző

p

**Pécel Város Önkormányzat Polgármesterének
.../2020. (... ..) önkormányzati rendelete
egyres önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről és hatályba nem lépéséről**

A Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése szerinti - feladat- és hatáskörében eljáró Pécel Város Önkormányzat Polgármestere a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020. (XI. 3.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzetre tekintettel, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § Hatályát veszti

- a) Pécel Város Önkormányzatának az 1986 évi 2. számú a temetők rendjéről szóló Tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 31/2001 (XI. 30.) számú Rendelete,
- b) Pécel Város Önkormányzatának a közbeszerzési eljárás kiírásával és elbírálásával összefüggő egyes kérdések szabályairól szóló 6/2003 (III.1.) számú rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 9/2004. (IV. 20.) számú rendelete,
- c) Pécel Város Önkormányzatának egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről szóló 10/2004.(IV. 20.) számú rendelete,
- d) Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testületének a beruházások lebonyolításának rendjéről szóló 9/2003. (V. 05.) számú rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 23/2004.(IX. 15.) számú rendelete,
- e) Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testületének az adósságkezelési szolgáltatásról szóló 14/2003.(VII.30.) számú rendeletének hatályon kívül helyezéséről szóló 20/2006.(XII.28.) számú rendelete,
- f) Pécel Város Önkormányzatának egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről szóló 24/2008. (VI. 30.) számú rendelete,
- g) Pécel Város Önkormányzatának a Pécel Városi Mezei Őrszolgálat létrehozásáról és a mezőri járulékról szóló 14/2009. (.....) számú, hatályba nem léptetett rendelet visszavonásáról szóló 4/2010. (I. 29.) számú rendelete,
- h) Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Pécel Város Önkormányzatának az önkormányzat tulajdonában lévő víz- és csatornaközművekre történő rákötések rendjéről szóló 27/2008. (VIII.1.) számú rendeletének módosításáról és egységes szövegéről szóló 2/2010. (I. 29.) számú rendelete hatályon kívül helyezéséről szóló 19/2011. (VII. 8.) önkormányzati rendelete,
- i) Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testületének egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről szóló 34/2011. (XII. 21.) önkormányzati rendelete,
- j) Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testületének egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről szóló 14/2014. (IV. 3.) önkormányzati rendelete.

2. § Nem lép hatályba a helyi adókról szóló 22/2017. (XI. 2.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 29/2020. (X.30.) önkormányzati rendelet.

3. § Ez a rendelet 2021. január 1. napján lép hatályba.

Horváth Tibor
polgármester

Oláh János
jegyző

A rendelet 2020. napján kihirdetem.

Oláh János
jegyző

INDOKOLÁS

Általános indokolás

A koronavírus-világjárvány nemzetgazdaságot érintő hatásának enyhítése érdekében szükséges helyi adó intézkedésről szóló 535/2020. (XII.1.) Korm. rendelet 2020. december 2. napjától hatályos 1. §-a korlátozza a települési önkormányzatok adómegállapítási, illetőleg adókedvezményekkel és -mentességekkel összefüggő jogát annyiban, hogy 2021. január 1. napjától nem lehet helyi adómértéket növelni, illetőleg meglévő kedvezményeket, mentességeket megszüntetni, feltételeiket szűkíteni. Tekintettel arra, hogy a helyi adókról szóló 22/2017. (XI.2.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 29/2020. (X.30.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) éppen helyi adómértéket emelt volna, illetőleg ahhoz kapcsolódó kedvezmény feltételeit szűkítette volna, így ellentétben állt volna a magasabb szintű jogszabállyal. Egyes - a gyakorlatban már nem alkalmazható – rendeleteket hatályon kívül kell helyezni.

Részletes indokolás

1. §-hoz: Egyes, a gyakorlatban már végrehajtott, a gyakorlatban már nem alkalmazható rendeleteket helyez hatályon kívül.
2. §-hoz: A helyi adókról szóló 22/2017. (XI.2.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 29/2020. (X.30.) önkormányzati rendelet hatályba nem lépésére vonatkozó rendelkezést tartalmaz.
3. §-hoz: A hatálybalépésre vonatkozó rendelkezéseket tartalmazza.

**Pécel Város Önkormányzat Polgármesterének
.../2020. (... ..) önkormányzati rendelete
egyes önkormányzati rendeletek módosításáról**

A Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításairól szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése szerinti - feladat- és hatáskörében eljáró Pécel Város Önkormányzat Polgármestere a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020. (XI. 3.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzetre tekintettel, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) és i) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (9) bekezdésében és a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 24. § (9) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában és (2) bekezdésében, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdésében megállapított feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. Az önkormányzat pénzügyi támogatásairól szóló 25/2013. (XII. 5.) önkormányzati rendelet
módosítása**

1. § Az önkormányzat pénzügyi támogatásairól szóló 25/2013. (XII. 5.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: 25/2013. (XII. 5.) önkormányzati rendelet) 5. § (6) bekezdése kiegészül a következő c) ponttal:

„c) annak a támogatást kérőnek, aki az adott évben már részesült támogatásban és azzal még nem számolt el.”

2. § A 25/2013. (XII. 5.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe jelen rendelet melléklete lép.

**2. A városi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló
11/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosítása**

3. § A városi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 11/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: 11/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet) 9. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő lép:

„a) a közművelődési, a köznevelési és a gyermekvédelmi intézmények vezetői,”

4. § A 11/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet 10. § (2) bekezdése, a 13. § (2) bekezdése, 16. § (2) bekezdése és a 19. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A pénzjutalom mértéke a Péceli Polgármesteri Hivatalnál foglalkoztatott köztisztviselők vonatkozásában az adott évre megállapított illetményalap kétszeresének megfelelő nettó összeg.”

5. § A 11/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet 10., 13., 16. és 19. §-ai kiegészülnek a következő (2a) bekezdésekkel:

„(2a) A pénzjutalom a kitüntetett által írásban megjelölt számlára átutalással kerül teljesítésre, lehetőség szerint a kitüntetés átadásának napján, de legkésőbb a kitüntetés átadását követő munkanapon.”

6. § A 11/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet 10. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A polgármester a Pécel Gyermekéiért és Ifjúságáért Díjjal kitüntetett személynek a városi pedagógusnap ünnepség keretében, a kitüntetett cím rangjához méltó keretek között adja át az adományozásról szóló díszoklevelet.”

7. § A 11/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet 13. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A polgármester Az Év Egészségügyi Dolgozója Díjjal kitüntetett személynek a Semmelweis Nappal kapcsolatos köszöntés alkalmával, a kitüntetés rangjához méltó keretek között adja át az adományozásról szóló díszoklevelet.”

8. § A 11/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet 16. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A polgármester Az Év Szociális Dolgozója Díjjal kitüntetett személynek a Szociális Munka Napjával kapcsolatos köszöntés alkalmával, a kitüntetés rangjához méltó keretek között adja át az adományozásról szóló díszoklevelet.”

3. A Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosítása

9. § A Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet)

- a) 8. § (1) bekezdésében „önkormányzatok” szövegrész helyébe „önkormányzat”,
- b) 13. § (11) bekezdésében az „önkormányzatok elnökeinek” szövegrész helyébe az „önkormányzat elnökének”,
- c) 14. § (3) bekezdés b) pontjában az „önkormányzatok elnökeit” szövegrész helyébe az „önkormányzat elnökét”,
- d) 18. § (4) bekezdésében az „önkormányzatok testületei” szövegrész helyébe az „önkormányzat testülete”,
- e) a 20. § (5) bekezdés e) pontjában az „önkormányzatok testületei nevében azok elnökei” szövegrész helyébe az „önkormányzat testülete nevében annak elnöke”,
- f) 30. § (7) bekezdésében az „önkormányzatok elnökeivel” szövegrész helyébe az „önkormányzat elnökével”,
- g) 69. § (1) bekezdésében az „önkormányzatok” szövegrész helyébe az „önkormányzat”,

szövegek lépnek.

10. § A 13/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet 27. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A vita folyamán a képviselő az ülést megelőző nap 16.00 óráig írásban benyújtott módosító vagy kiegészítő indítványát ismertetheti.”

11. § A 13/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet 30. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ülés levezető elnöke minden napirendi pont felett vitát nyit. A képviselők a napirendi ponthoz az ülést megelőző nap 16.00 óráig az ülés levezető elnökéhez kizárólag írásban módosító vagy kiegészítő indítványt nyújthatnak be. Az indítványt pontosan, szabatosan kell megfogalmazni, megjelölve azt is, hogy az eredeti javaslat mely részéhez kapcsolódik. A módosító vagy kiegészítő indítványt úgy kell megfogalmazni, hogy az teljes terjedelmében a módosítani, kiegészíteni kívánt szövegrész helyébe illeszthető legyen.”

12. § A 13/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet 34. § 23. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„23. közterület elnevezése és magánút kérelemre történő elnevezése,”

13. § A 13/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet 7. melléklete kiegészül a következő 34. és 35. ponttal:

„34. véleményezi a Péceli Polgármesteri Hivatal szervezeti és működési szabályzatát,
35. véleményezi a lejárt határidejű határozatokról szóló beszámolót.”

4. A „Tiszta udvar, rendes ház” elismerő cím alapításáról és adományozásáról szóló 3/2016. (II. 3.) önkormányzati rendelet módosítása

14. § A „Tiszta udvar, rendes ház” elismerő cím alapításáról és adományozásáról szóló 3/2016. (II. 3.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: 3/2016. (II. 3.) önkormányzati rendelet) 4. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A (2) bekezdés c) pontja szerinti pénzjutalom összege

- a) az I. helyezett esetében nettó 75.000 Ft,
- b) a II. helyezett esetében nettó 50.000 Ft,
- c) a III. helyezett esetében nettó 25.000 Ft.”

15. § A 3/2016. (II. 3.) önkormányzati rendelet 4. §-a kiegészül a következő (5) bekezdéssel:

„(5) A Városfejlesztési Bizottság javaslata alapján legfeljebb 2 további pályázó elismerő oklevélben részesülhet.”

16. § A 3/2016. (II. 3.) önkormányzati rendelet 6. § (3) bekezdése kiegészül a következő rendelkezéssel:

„A pénzjutalom a kitüntetett által írásban megjelölt számlára átutalással kerül teljesítésre, lehetőség szerint a kitüntetés átadásának napján, de legkésőbb a kitüntetés átadását követő munkanapon.”

5. Záró rendelkezések

17. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

18. § Hatályát veszti

- a) az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 11/2007.(VI. 8.) számú rendelet 18. § (5a) és (5b) bekezdése,
- b) a 13/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet 6. melléklet 33. pontja.

Horváth Tibor
polgármester

Oláh János
jegyző

A rendelet 2020. napján kihirdetem.

Oláh János
jegyző

Támogatási kérelem

I. Kérelmező

1. Neve (szervezet neve):
2. Címe, irányítószáma (szervezet címe):
3. Levelezési címe:
4. Telefonszáma, faxszáma:
5. E-mail címe:
6. Bankszámlaszáma:
7. Adószáma:
8. Statisztikai kódja:
9. Kapcsolattartó személy neve:
10. Kapcsolattartó személy címe:
11. Kapcsolattartó személy telefonszáma, faxszáma:
12. Kapcsolattartó személy e-mail címe:

II. A kérelem megvalósítása

1. A kérelem célja, indoka (röviden):
2. Megvalósítás időszaka (kezdés és befejezés időpontja):
3. Megvalósításhoz szükséges teljes összeg Ft (a támogatás + saját erő)
4. Megvalósításhoz rendelkezésre álló forrás..... Ft (saját erő készpénz és egyéb forrás)
5. Igényelt támogatás teljes összege Ft
6. A támogatást elő- vagy utófinanszírozással kéri:
7. Költségkategóriák szerint kért támogatás:
Működési költségek Ft
Ezen belül:
Személyi jellegű kifizetések Ft
Dologi kiadások Ft
Felhalmozási költségek Ft
8. A tárgyévben és az azt megelőző 3 évben elnyert önkormányzati és egyéb támogatások
forrása (támogató neve):
célja:
összege:
időpontja:

III. A kérelem részletes indokolása

A kérelmező részletesen írja le a támogatás pontos tartalmát (program esetében a program részletes leírása vagy működés esetében a szervezet tevékenysége), illetve, hogy pontosan milyen költségtételekre kéri a támogatást. A kérelemnek tartalmaznia kell a megvalósítandó cél részletes ismertetését, az annak megvalósításához szükséges költségek részletes bemutatásával és amennyiben a saját erőn és a kért támogatáson kívül más forrásokat is igénybe kíván venni, akkor azok részletes ismertetését.

IV. Nyilatkozatok

1. A támogatást kérő képviselőjeként kijelentem, hogy
a-nak köztartozása nem áll fenn.
2. A támogatást kérő

képviselőjeként kijelentem, hogy a részére a Pécel Város Önkormányzata által korábban nyújtott támogatás felhasználásáról szóló szakmai beszámolót és pénzügyi elszámolást az önkormányzat elfogadta, annak az önkormányzat felé támogatási visszafizetési kötelezettsége nem áll fenn.

3. A támogatást kérő képviselőjeként kijelentem, hogy a jelen támogatási kérelemben megjelölt cél megvalósítása érdekében – további támogatási kérelmet nyújtottunk be a-hoz/nem nyújtottunk be további támogatási kérelmet.*

4. A támogatást kérő képviselőjeként kijelentem, hogy a támogatási célt megvalósítjuk abban az esetben is, amennyiben az igényelt támogatási összeget nem ítéli meg számunkra a Képviselő-testület.

V. Mellékletek

Mellékelni kell a kérelmező bírósági bejegyzésének kivonatát (annak másolatát), az alapító okirat (alapszabály), annak az esetleges módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt másolatát és az aláírási címpéldány másolatát, kivéve, ha azt a támogatást kérő már korábban az önkormányzat részére megküldte és ezen időponttól kezdődően abban változás nem történt.

Pécel, 20.... év

Kérelmező cégszerű aláírása”

*A szükséges rész aláhúzandó!

Általános indokolás:

A Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete által megalkotott önkormányzati rendeletek hatályosulását (gyakorlati megvalósulását, alkalmazását) folyamatosan vizsgáljuk, annak érdekében, hogy azok a hatályban lévő magasabb szintű jogszabályoknak megfeleljenek, azokkal összhangban legyenek, továbbá a helyi önkormányzati rendeletek gyakorlati alkalmazása ne ütközzön akadályokba, nehézségekbe.

Fentiek alapján a következő önkormányzati rendeletek módosítása indokolt:

1. Az önkormányzat pénzügyi támogatásairól szóló 25/2013. (XII. 5.) önkormányzati rendelet,
2. A városi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 11/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet,
3. A Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet
4. A „Tiszta udvar, rendes ház” elismerő cím alapításáról és adományozásáról szóló 3/2016. (II. 3.) önkormányzati rendelet.

A rendelet indokolásának közzététele mellőzhető, mivel a rendeletnek nem mutatható ki jelentős társadalmi, gazdasági, költségvetési hatása, környezeti és egészségi következménye, valamint adminisztratív terheket befolyásoló jelentősebb hatása sincs.

Részletes indokolás:

1-2. §-hoz: 1. Az önkormányzat pénzügyi támogatásairól szóló 25/2013. (XII. 5.) önkormányzati rendelet módosítására tartalmaz rendelkezéseket.

3-8. §-hoz: A városi kitüntetések alapításáról és adományozásáról szóló 11/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosítására tartalmaz rendelkezéseket a javaslattevő személyek körének bővítése, a pénzjutalommal járó kitüntetések esetén a jutalom összegének növelése és a pénzjutalom kifizetésének módja tekintetében.

9-13. §-hoz: A Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet pontosítására, kiegészítésére tartalmaz rendelkezéseket a nemzetiségi önkormányzatok, a Pénzügyi Bizottság által véleményezendő előterjesztések és a módosító indítvány benyújtása vonatkozásában.

14-16. §-hoz: A „Tiszta udvar, rendes ház” elismerő cím alapításáról és adományozásáról szóló 3/2016. (II. 3.) önkormányzati rendeletre vonatkozóan tartalmaz módosítást a pénzjutalom mértéke és kifizetésének módja tekintetében, továbbá bevezeti az elismerő oklevélben való részesítés lehetőségét.

17-18. A hatálybalépésre és a hatályon kívül helyezésre tartalmaz rendelkezéseket.

Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének
29/2020. (X. 30.) önkormányzati rendelete
a helyi adókról szóló 22/2017. (XI. 2.) önkormányzati rendelet módosításáról

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, valamint az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) és h) pontjában, a 32. cikk (2) bekezdésében, továbbá a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 6. § a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § A helyi adókról szóló 22/2017. (XI.2.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 11. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„11. § Az adó éves mértéke adótárgyanként 24.000 Ft.”

2. § A Rendelet 13. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„13. § (1) A magánszemély kommunális adója éves mértékének 50%-át fizeti

a) az, akinek esetében a háztartásban élő személy vagy személyek egy főre eső nettó jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét,

b) az a háztartásban egyedül élő személy, akinek az életkora a 65. életévet eléri vagy meghaladja és a havi nettó jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének kétszeresét,

c) az, aki a saját háztartásában három vagy annál több kiskorú, vagy közép- vagy felsőfokú oktatási intézmény nappali tagozatán tanuló gyermeket nevel és a háztartásban együtt élő személyek egy főre eső nettó jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének kétszeresét.

(2) A magánszemély kommunális adója éves mértékének 60%-át fizeti a külterületi ingatlan tulajdonosa.

(3) Nem illeti meg az (1)-(2) bekezdésekben meghatározott adókedvezmény az adóalanyt az engedély nélkül épült vagy használatba vett építmény után fizetendő adó esetében.

(4) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott kedvezmények nem vonhatóak össze és több adótárgyra fennálló adóalanyiség esetén egyik adótárgy vonatkozásában sem érvényesíthetők.

(5) Az (1) bekezdésben szabályozott adókedvezmények feltételeinek meglétét minden adóévben írásban igazolnia kell az adóalanyoknak.

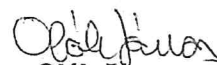
(6) Az (1) bekezdés a)-b) pontja szerinti adókedvezmények igénybevételéhez jövedelemigazolás szükséges.

(7) Az (1) bekezdés c) pontja szerinti adókedvezmény igénybevételéhez jövedelemigazolás és – amennyiben a gyermek a 16. életévét betöltötte – iskolalátogatási igazolás szükséges, a hatósági bizonyítvány beszerzéséről azonban az I. fokú adóhatóság hivatalból gondoskodik.”

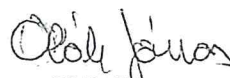
3. § E rendelet 2021. január 1. napján lép hatályba.


Horváth Tibor
polgármester




Oláh János
jegyző

A rendeletet 2020. október 30. napján kihirdettem.


Oláh János
jegyző



INDOKOLÁS

Általános indokolás

A helyi adókról szóló 22/2017. (XI.2.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata során megállapítást nyert, hogy az már nem teljes mértékben felel meg Pécel város adópolitikai stratégiájának. A módosítások kis száma és jellege miatt a rendelet módosítása és nem pedig új rendelet megalkotása az indokolt.

Részletes indokolás

1. §-hoz: A magánszemély kommunális adója mértékét emeli meg 17.000 Ft-ról 24.000 Ft-ra.
2. §-hoz: A magánszemély kommunális adója adónemben igénybe vehető kedvezmények feltételeit részletezi, pontosítja.
3. §-hoz: A hatálybalépésre vonatkozó rendelkezést tartalmazza.