



PÉCEL VÁROS ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERE

Iktatószám: Ö/83-1/2023.

MEGHÍVÓ

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
2023. február 23. napján (csütörtök) 8.00 órai kezdettel
rendes képviselő-testületi ülést tart, melyre tisztelettel meghívom.
Az ülés helyszíne: Kúria rendezvényház (2119 Pécel, Kossuth tér 5.)

Napirendi javaslat:

Nyilvános ülés keretében:

- Javaslat Pécel Város Önkormányzata saját bevételeire, valamint adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeire vonatkozó tervének elfogadására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
- Javaslat a Pécel Város Önkormányzata 2023. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Kulturális Bizottság
Pénzügyi Bizottság
Szociális Bizottság
Városfejlesztési Bizottság
- Javaslat az önkormányzat intézményeiben alkalmazandó étkezési térítési díjak, valamint az étkeztetés és a házi segítségnyújtás térítési díjának megállapításáról szóló 13/2008. (V. 30.) önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
Szociális Bizottság
- Javaslat a Presz Kft. „v. a.” végelszámolásával kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
- Javaslat Pécel Város Környezetvédelmi Alapjának 2023. évi felhasználására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Városfejlesztési Bizottság
- Javaslat a lakás és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséből származó bevételek 2023. évi felhasználására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Városfejlesztési Bizottság
- Javaslat Pécel Város Önkormányzata 2023. évi elidegenítési címjegyzékének elfogadásával kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Városfejlesztési Bizottság

8. **Javaslat önkormányzati tulajdonú lakás elidegenítésével kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Városfejlesztési Bizottság
9. **Javaslat ingatlanrész tulajdonjogának megszerzésére irányuló döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
Városfejlesztési Bizottság
10. **Javaslat a településrendezési eszköz módosítása tárgyú 278/2021. (XI. 4.) Kt. határozat módosítására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Városfejlesztési Bizottság
11. **Javaslat pénzügyi támogatásokkal kapcsolatos kérelmek elbírálására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Kulturális Bizottság
Pénzügyi Bizottság
Szociális Bizottság
12. **Javaslat a „Tiszta udvar, rendes ház” elismerő cím adományozására vonatkozó pályázat kiírására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Városfejlesztési Bizottság
13. **Javaslat a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásával kapcsolatos beszámoló elfogadására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
14. **Polgármesteri tájékoztató az előző képviselő-testületi ülés óta történt, az önkormányzatot érintő fontosabb eseményekről**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester



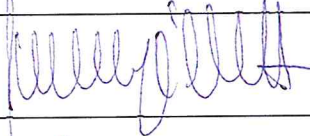
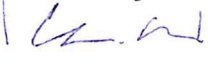

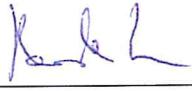

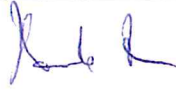
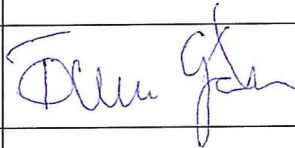
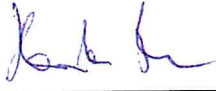
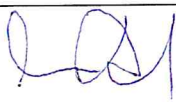
Pécel, 2023. február 15.



Horváth Tibor
polgármester



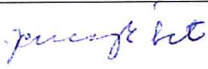
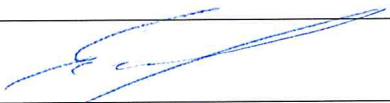
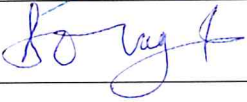


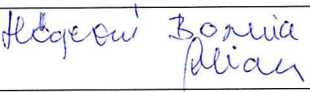
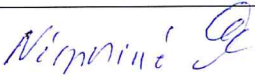





JELLENLÉTI ÍV
Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2023. február 23-án megtartott
rendes nyilvános ülésén

<i>Név:</i>	<i>Aláírás:</i>	<i>Távollét:</i>	
		<i>Igazolt</i>	<i>Igazolatlan</i>
<i>Horváth Tibor polgármester</i>			
<i>Sarlós Imre alpolgármester</i>			
<i>Garamszegi Zsolt</i>			
<i>Karsai András</i>			
<i>Kristóf Péter</i>			
<i>Pankucsi Edina</i>			
<i>Papp László</i>			
<i>Paszterovics János</i>			
<i>Torma Gábor</i>			
<i>Tóthné Szentandrásy Csilla</i>			
<i>Varmuzsa Péter</i>			

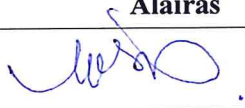



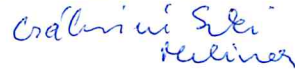

JELENLÉTI ÍV
Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2023. február 23-án megtartott
rendes nyilvános ülésén

MEGHÍVOTTAK

Név	Aláírás
Oláh János jegyző	
dr. Szolnoki Imre aljegyző	
Csemer Miklós, a Péceli Roma Önkormányzat elnöke	
dr. Herbály-Hámori Krisztina igazgatási irodavezető	
Jeney Erzsébet önkormányzati irodavezető	
Mihályné Zana Nikolett mb. műszaki és beruházási irodavezető	
Szabó Attila adó- és pénzügyi irodavezető	
Domján-Szenk Andrea adócsoport vezető	
Gyurcsánszki Attila rendészeti csoportvezető	
Hegedús Péter pénzügyi csoportvezető	
Kiss Krisztina, a Presz Kft. „v. a.” végelszámolója	
Farkas László, a Pécel Kft. ügyvezetője	
Hógerlné Bozsik Julianna, Pécel Város Óvodái intézményvezetője	
Sárvári Éva, a Péceli Család- és Gyermejkjóléti Szolgálat igazgatója	
Baldovszky-Kovács Dóra, a Lázár Ervin Városi Könyvtár és Szemere Pál Művelődési Ház igazgatója	
Négyesiné Madenszky Edina, a Péceli Napsugár Bölcsőde mb. intézményvezetője	
dr. Tordai Istvánné dr. Galántai Éva, a Gödöllői Járási Hivatal vezetője	
Szabóné Forgács Gabriella, a Dunakeszi Tankerületi Központ igazgatója	
Kovács Márton rendőr alezredes, a Péceli Rendőrőrs parancsnoka	
Farkas István főépítész	
	

JELENLÉTI ÍV
Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2023. február 23-án megtartott
rendes nyilvános ülésén

TOVÁBBI JELENLÉVŐK

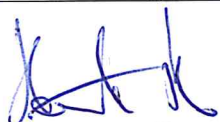
Név	Képviselet szervezet/beosztás	Aláírás
Mikes Dóra	PMH szervezési ügyintéző	
CSERI KIRÁLY	PÉCELI HÍRKEZ	
DEÁK-SZABÓ ANITA		
DEÁK GÁBOR		
CSÁBRIKÉ SUKI MELINDA		
MAGYAR LILLA		

NÉV SZERINTI SZAVAZÁS

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2023. február 23. napján megtartott rendes ülésén

Tárgy: Javaslat a Pécel Város Önkormányzata 2023. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására

	Igen	Nem	Tartózkodik	Nem szavaz	Távol
<i>Horváth Tibor polgármester</i>	X				
<i>Sarlós Imre alpolgármester</i>	X				
<i>Garamszegi Zsolt</i>	X				
<i>Karsai András</i>	X				
<i>Kristóf Péter</i>	X				
<i>Pankucsi Edina</i>					X
<i>Papp László</i>				X	
<i>Paszterovics János</i>					X
<i>Torma Gábor</i>	X				
<i>Tóthné Szentandrásy Csilla</i>					X
<i>Varmuzsa Péter</i>	X				
<i>Összesítés</i>	7			1	3


Horváth Tibor
polgármester


Oláh János
jegyző

JEGYZŐKÖNYV

**PÉCEL VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
2023. FEBRUÁR 23-ÁN
MEGTARTOTT RENDES NYILVÁNOS ÜLÉSÉRŐL**

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2023. február 23-án megtartott rendes nyilvános ülésén

Az ülés helye: Kúria rendezvényház
2119 Pécel, Kossuth tér 5.

Jelen vannak: Horváth Tibor polgármester, Sarlós Imre alpolgármester, Garamszegi Zsolt, Karsai András, Kristóf Péter, Papp László, Torma Gábor, Varmuzsa Péter képviselők

Igazoltan vannak távol: Pankucsi Edina, Paszterovics János, Tóthné Szentandrassy Csilla képviselők

Meghívottak közül jelen vannak: Oláh János jegyző; dr. Szolnoki Imre aljegyző; Jeney Erzsébet önkormányzati irodavezető; Szabó Attila adó- és pénzügyi irodavezető; Domján-Szenk Andra adócsoport vezető; Hegedűs Péter pénzügyi csoportvezető; Kiss Krisztina, a Presz Kft. „v. a.” végelszámolója; Hőgerlné Bozsik Julianna, Pécel Város Óvodái intézményvezetője; Négyesiné Madenszky Edina, a Péceli Napsugár Bölcsőde mb. intézményvezetője; Farkas István főépítész; Saska Dömötör Katalin Anna, a Presz Kft. „v. a.” könyvelője

További jelenlévők: Mikes Dóra szervezési ügyintéző; Cseri Katalin, a Péceli Hírek munkatársa; Deák-Szabó Anita, Pécel Város Óvodái Gesztenyés Tagóvoda Szülői Szervezetének tagja; Deák Gábor, Csábriné Suki Melinda, Magyar Lilla jelenlévő személyek

(A jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Jegyzőkönyvvezető: Mikes Dóra szervezési ügyintéző

(A kiküldött meghívó, az ülésen tárgyalt előterjesztések, a módosító indítványok, a sürgősségi indítvány, valamint a bizottságok előterjesztésekkel kapcsolatos véleményei a jegyzőkönyv mellékletét képezik, melyek a képviselők részére kiküldésre, kiosztásra kerültek.)

Horváth Tibor polgármester megnyitja az ülést 8 óra 07 perckor.

Horváth Tibor polgármester: Köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, a polgármesteri hivatal dolgozóit és valamennyi, a mai ülésünkön megjelent személyt. A 2023. február 23-ai rendes ülésünket megnyitom. Megállapítom, hogy 8 fő képviselő van jelen, tehát a Képviselő-testület határozatképes. A kiküldött meghívóban 14 darab téma szerepel napirendi javaslatként, melyek nyilvános ülés keretében kerülnek megtárgyalásra. A kiküldött meghívóban szereplő napirendi javaslatokhoz képest a következő módosításokra teszek javaslatot:

A meghívó szerinti 8. napirendi javaslatokhoz nem készült előterjesztés, ez további egyeztetést igényel, így ez a téma nem kerül megtárgyalásra.

Módosító indítvány került kiosztásra, kiküldésre a meghívó szerinti 2. és 4. napirendi javaslatokhoz.

Egy sürgősségi indítvány is kiküldésre került, Sarlós Imre alpolgármester úr előterjesztésében, „Javaslat Petőfi Sándor emléktábla elhelyezésére” címmel, javaslom ennek napirendre vételét. Kérem, szavazzunk a sürgősségi indítvány napirendre vételéről.

(A szavazáson jelen van 8 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

19/2023. (II. 23.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy napirendre veszi a „Javaslat Petőfi Sándor emléktábla elhelyezésére” tárgyú sürgősségi indítványt.

Felelős: Horváth Tibor polgármester
Határidő: azonnal

Horváth Tibor polgármester: Nyolc igennel elfogadtuk. A sürgősségi indítványt a meghívó szerinti 13. napirendi javaslatot, témát követően javaslom megtárgyalni. Kérem, hogy az általam ismertetett módosításokkal, az általam javasoltak szerint szavazzunk a napirend elfogadásáról.
(A szavazáson jelen van 8 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

20/2023. (II. 23.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2023. február 23-ai rendes ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülés keretében:

1. **Javaslat Pécel Város Önkormányzata saját bevételeire, valamint adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeire vonatkozó tervének elfogadására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
2. **Javaslat a Pécel Város Önkormányzata 2023. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
3. **Javaslat az önkormányzat intézményeiben alkalmazandó étkezési térítési díjak, valamint az étkeztetés és a házi segítségnyújtás térítési díjának megállapításáról szóló 13/2008. (V. 30.) önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
4. **Javaslat a Presz Péceli Rendezvényszervező, Ingatlanhasznosító és -fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság "végelszámolás alatt" végelszámolásának befejezésével kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
5. **Javaslat Pécel Város Környezetvédelmi Alapjának 2023. évi felhasználására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
6. **Javaslat a lakás és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséből származó bevételek 2023. évi felhasználására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
7. **Javaslat Pécel Város Önkormányzata 2023. évi elidegenítési címjegyzékének elfogadásával kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
8. **Javaslat ingatlanrész tulajdonjogának megszerzésére irányuló döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
9. **Javaslat a településrendezési eszköz módosítása tárgyú 278/2021. (XI. 4.) Kt. határozat módosítására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
10. **Javaslat pénzügyi támogatásokkal kapcsolatos kérelmek elbírálására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester

11. **Javaslat a „Tiszta udvar, rendes ház” elismerő cím adományozására vonatkozó pályázat kiírására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
12. **Javaslat a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásával kapcsolatos beszámoló elfogadására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
13. **Javaslat Petőfi Sándor emléktábla elhelyezésére**
Előterjesztő: Sarlós Imre alpolgármester
14. **Polgármesteri tájékoztató az előző képviselő-testületi ülés óta történt, az önkormányzatot érintő fontosabb eseményekről**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: azonnal

Horváth Tibor polgármester: Nyolc igennel elfogadtuk. Köszönöm. Garamszegi Zsolt, parancsolj!

Garamszegi Zsolt bizottsági elnök: Köszönöm a szót, polgármester úr. Szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet, hogy a képviselők és a külsős bizottsági tagok részéről mindenki leadta a vagyonyilatkozatát. Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: László, parancsolj!

Papp László képviselő: Köszönöm szépen a szót, polgármester úr. A 11-es napirendi pontnál szeretném, hogyha a Ray-Med Kft.-vel kapcsolatos anyagot tárgyalnánk, foglalkoznánk vele. Köszönöm szépen.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. Jelezték, hogy napirend előtt hozzá szeretne szólni valaki. Csak a képviselő-testületi ülés után lehet. Köszönöm szépen.

1. napirendi pont

Javaslat Pécel Város Önkormányzata saját bevételeire, valamint adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeire vonatkozó tervének elfogadására

Horváth Tibor polgármester: László, parancsolj!

Papp László képviselő: Köszönöm szépen a szót, polgármester úr. Az előterjesztés a saját bevétel, valamint az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő visszafizetési kötelezettséggel kapcsolatos. Az anyagban lehetett olvasni, hogy a jelen előterjesztés mellékletében Pécel Város Önkormányzata adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettség és a már felvett, illetve a 2023. évben felvenni tervezett fejlesztési hitelekre vonatkozik. A táblázat megalkotójától szeretném megkérdezni, hogy 664.000.000 forint volt a tárgyévi helyi adóbevétel és hogyha az éveket tovább vitte, mindenütt minden évben 100 millióval magasabb adóbevételt tervezett be. A táblázat készítőjétől szeretném megkérdezni, mi alapján lett meghatározva, hogy a következő évekre vonatkozóan a jelen tárgyévben 664.000.000 volt a helyi adó, illetve az elkövetkező 10 évben mindenhol 100.000.000 forinttal nagyobb összeg fel lett tüntetve, ami 1.000.000.000 forintot jelent, illetve ezzel ellentétben a 2. és a 3. sorban feltüntetett tulajdonosi bevétel, díjak, pótlékok majdnem szinten tartva maradtak a táblázaton. Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: Garamszegi Zsolt, parancsolj!

Garamszegi Zsolt bizottsági elnök: Köszönöm. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. Attila, légy szíves tájékoztass minket!

Szabó Attila adó- és pénzügyi irodavezető: Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Képviselő Úr! A helyi iparüzési adók tekintetében 2023. évre még 1%-os iparüzési adóval kalkuláltunk, és 2024. évtől már 2%-os iparüzési adóbevétele lett feltüntetve ebben a táblázatban. A tulajdonosi bevételek és egyéb pótlékok, bírságok azért nem nőttek számottevően, mivel arányaiban nem számolunk olyan többletbevétellel, mint az iparüzési adónál. A 140.000.000 forint az államháztartáson belüli bevétel, nem pedig tulajdonosi bevétel. Az kompenzáció. Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. Egy darab határozati javaslat van. Kérem, szavazzunk.
(A szavazáson jelen van 8 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

21/2023. (II. 23.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. §-a alapján, a határozat melléklete szerint elfogadja Pécel Város Önkormányzata saját bevételeinek, valamint adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a 2023. költségvetési évet követően a hitel futamidejének végéig szóló tervét.

Felelős: Horváth Tibor polgármester
Határidő: azonnal

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

Horváth Tibor polgármester: Nyolc igennel elfogadtuk. Köszönöm.

2. napirendi pont

Javaslat a Pécel Város Önkormányzata 2023. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására

Horváth Tibor polgármester: László, parancsolj!

Papp László képviselő: Köszönöm szépen a szót, polgármester úr. Ehhez az előterjesztéshez kapcsolódóan a módosító indítványt február 21-én kaptuk meg, vagyis tegnapelőtt. A módosító indítvány egy kicsit kirakósra sikerült, mert ezt a 4.000.000.000 forintos költségvetésünket meg kellett volna úgy oldani, hogy ne azt kelljen néznünk, hogy a 9-es melléklet helyébe a 3-as, a 16-os helyébe a 4-es, a 18-as helyébe pedig az 5-ös lép. Fel vannak sorolva olyanok, hogy a közétkeztetéssel kapcsolatos bekövetkezett változások, illetve a 4.000.000.000 forint, amit már szóba hoztam. Én egy komplexebb előterjesztést csináltam volna és nem 2 nappal ezelőtt. Ami a közétkeztetéssel felmerülő kérdés, hogy a vesztes pályázók is, akik január 23-án beadták a pályázati anyagot, az egyik 22 millió, a másik 28 millió Ft-tal magasabb árat adott be, továbbra is lelkesek maradtak és ismételtlen beadtak egy csökkentett árat. Kérdezem, hogy miként történhet meg az, hogy a közétkeztetést 410.000.000 Ft-ról le tudjuk vinni 348.000.000 forint környékére. Ezek a pályázók, akik eleve 22-28 millió forinttal magasabb árat adtak be és még mindig lelkesek voltak azzal, hogy kaptak egy levelet, hogy 15 %-kal vigyék lejjebb az árat. Sajnálatosnak tartom ezt az egészet, hogy ilyen magasról kezdtük ezt, de az én saját véleményem az, hogy ezt nem szabad elfogadni. Az alpolgármester úr volt, aki ebben elől járt, és ezt nagyon példásnak tartom, hogy 60.000.000 Ft-ot le tudtunk ebből a közétkeztetésből vinni. Ami viszont nem derül ki az anyagból és írott anyagot sem találtam a közétkeztetéssel kapcsolatban, hogy ezek a cégek, akik itt a városunkban tevékenykednek, a villannyal, a vízzel, a gázzal, a csatorna használatával, épülettel, közüzemi használatokkal miként számolnak el. Most mindegy, hogy a 350.000.000 Ft-ot mondom vagy a 410.000.000 forintot, de ezek valójában, hogy vannak? A táblázatokból is lehet látni, hogy felhoznak környékbeli településeket is. Nem tudjuk, hogy ott miként számolják ezeket a közüzemi díjakat vagy épület-használatot. Ugyancsak a táblázat készítőitől szeretném megtudni, hogy a 22-es melléklet vagy a módosított indítványnak a 7-es melléklete szerint a költségvetési kiadás 3.983.000.000 forinttól 2026-os évre leugrott 3.411.000.000 forintra, vagyis 572.000.000 forinttal kevesebb lesz a kiadásunk. De ezt mi alapján, mikor minden ár felfelé megy, a költségvetési kiadást hogy tudtunk lejjebb vinni 572.000.000 forinttal? A 11-es

mellékletben van egy működési és felhalmozási célú pénzeszköz átadások sor. Valakitől szeretném megtudni, hogy ez a Rákos-patak Pest megyei szakaszának egy ilyen rendbetétele 15.400.000 Ft-tal, ez valójában mit takar, mert ez is új számomra. A Ray-Med Kft. is szóba jön ebben az előterjesztésben, de majd vissza szeretnék térni a 11-es előterjesztésnél. A 20-as mellékletben vannak olyan témakörök, például a „Mektec” járdá, ami még mai napig nem készült el, és ki van írva rá 10.000.000 Ft. Az valójában mikor fog elkészülni, illetve, hogy abból az előirányzott 10.000.000 Ft-ból meg lehet-e valósítani? Van egy olyan sorunk a 20-as mellékletben, hogy integrált közlekedésfejlesztési és csapadékvíz elvezetési terv, vízkár-elhárítási terv, vízgazdálkodási terv 10.000.000 forintért. Az oké, hogy 10.000.000 forintért elkészülnek ezek a tervek, de hogyan tovább? Ezt a gazdasági helyzetünkre értem. Ugyancsak a 20-as mellékletben olvasható a Kolozsvári utca 9. szám alatti ingatlan. Mondhatni, hogy számszakilag semmi része nem megfelelő. Sem a 224 m², amit feltüntettek, sem a 6.000.000 forint, de majd a 9-es napirendi pontnál szeretnék erre visszatérni. Az önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése, szerintem a táblázat 100.000.000 forinttal kevesebbet tartalmaz, mint amennyi a táblázatban fel lett tüntetve. A 21-es melléklet, illetve ez a módosításnak a 6-os számú melléklete, 2021-ben 8,7 millió, 2022-ben 110 millió Ft-ért értékesítettünk ingatlanokat. Ebben az évben előírtunk 198.000.000 Ft-ot, amiért ingatlanokat szeretnénk értékesíteni és tervezetre vonatkozik még 2024-re 39.000.000 forint, 2025-re 40.000.000 forint. Ezeket, ha összeadjuk, 5 év alatt 400.000.000 Ft értékben szeretnénk önkormányzati vagyont értékesíteni. Ezt a pár részt emelném ki ebből. Szerintem ezeknek a számoknak a tükrében kell majd szavaznunk, illetve a költségvetést elfogadnunk. Köszönöm szépen.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm szépen. Annyit fűznék hozzá, hogy nehéz világot élünk, van válástól kezdve a háborúig minden. Bizonyos kérdéseidre megadja a választ ez is. Imre, parancsolj!

Sarlós Imre alpolgármester: Köszönöm a szót. Próbáltam jegyzetelni a kérdéseket, megpróbálok válaszolni. Ha valamit kihagyok, akkor légy szíves szóljatok! Az integrált közlekedési fejlesztés az egy mostoha gyermeke ennek a költségvetésnek. Nagyon régóta terveztük, de sosincs rá pénz, ezért azt gondolom, hogy szükséges lenne Pécel közlekedési koncepciójának és a csapadékvíz elvezetés koncepciójának a közös megoldása, mivel mindannyian látjuk, hogy hála Istennek, Pécel 4 dombra épült, viszont ennek a hátulütője maga az a közlekedés, ami régen kialakult és keskenyek az utcák. És hogy ne az legyen, hogy hasra ütve történik valami, hanem közlekedési szakember adjon erre megoldási javaslatokat, a csapadékvíz-elvezetéssel együtt. A „Mektec” járdára az előző önkormányzat vállalt kötelezettséget, amiben benne volt annak az egy darab zebrának a kialakítása, amit a Határ úton megvalósítottunk, emellett meg kéne valósítanunk ezt a járdát is, erre sincsen pénz. Ennek a megvalósítása olyan 40-50.000.000 forint körüli összegben mérhető. Legalább azt szeretnénk megoldani, hogy maga a kisajátítás, illetve a kerítésépítés ebben az évben megtörténjen. A Mektec Hungary Zrt. lássa az önkormányzat szándékát, hogy legalább tényleg szeretnénk ezt megvalósítani, ezért van ez a kis összeg erre beállítva. Ott közvilágítást és mindent kellene építeni, de ebben az évben erre biztos, hogy nem lesz pénz. Kétlem, hogy még erre is lesz pénz. A városházával kapcsolatban valóban kaptunk egy indikatív ajánlatot, ami közel 100.000.000 forinttal drágább, mint a rendelkezésre álló pénzösszeg, de ezt nem lehet ilyen módon betervezni, csak azt, amit pályázaton megnyertünk és kötelezettséget vállaltunk. Ennek a sorsáról majd döntenünk kell, hogyha sikerül esetleg plusz forrást szerezni, akkor megvalósítjuk, amennyiben nem sikerül rá plusz forrást szerezni, akkor sajnos, ezt a pályázatot is vissza kell adnunk. A Kolozsvári utca szintén egy nagyon régi ügy. Az új óvodánk hátsó megközelítését biztosítaná. Ezt 1991-ben vagy 1992-ben kisajátította az akkori önkormányzat, kifizették az ingatlanok árát, de az akkori szenzációs működésnek köszönhetően, ez nem lett átvezetve a földhivatali bejegyzésben. Úgyhogy, ezek az ingatlanok visszakerültek azoknak a tulajdonába, akik voltak, azok továbbértékesítették jóhiszeműen, és most az újtól kell majd megvásárolnunk ezt az ingatlant. Ennek még volt egy egy éven keresztül tartó kis trükkje, hogy megegyeztünk a tulajdonossal, nagy nehezen sikerült összehoznia adásvételi szerződést. Ez már volt egyébként testület előtt, és a szerződés aláírása napján reggel 9 órakor elajándékozta a lányának. Ebből kifolyólag, mivel nem volt tulajdonos, nem tudtunk vele szerződést kötni és mehettünk egy újabb szerződéskötési procedúrába bele. Újabb egyezségek, és most tartunk itt, hogy ez a 160-180 m², ami biztosítani fogja majd az óvoda hátsó megközelítését, ez át tud kerülni Pécel Város Önkormányzata tulajdonába. Rákos-patak revitalizáció, ez a 15.000.000 Ft. Ez egy Pest megyei pályázat volt. Ez arról szól, hogy a piactér melletti rész a hídtól, egészen a piactér hátuljáig egy teljesen új, felújított medret kapna a Rákos-patak. Ezt a pályázatot a megye adta be, ennek az önrésze az a 15.000.000 forint, amivel tervezve van. Meglátjuk, hogy erre is lesz-e forrás egyáltalán, de állítólag, ebben az évben azt ígérte a megye, hogy meg fogják valósítani. Itt lenne egy új mederkiképzés, maga az út, amit mindenki hiányol, hogy miért csak a piactérnek az egyik fele lett felújítva, az út az miért nem fért bele. Azért, mert ez az út nem a miénk. Az egy másik helyrajzi szám. De annak az útnak a felújítása is benne lenne, egészen hátul a csapadékvíz-elvezető árokig, kapna egy új burkolatot az egész piactér hátsó része. Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. Az étkezéstről tárgyalni fogunk, meg fog jönni az összes anyag, és akkor úgy is el kell fogadnunk vagy el kell dobunk. Az egész koncepció úgy nézett ki, hogy a nagy cégek közül választunk 3-at vagy 5-öt. Kiválasztottunk 3-at és ez a 3 cég adott be pályázati anyagot. Megy a maga útján, nem problémamentes ez sem, mert igen, az árak repkednek, de már annak is örüljünk, hogy lefelé mennek. Mindenki fog kapni egy anyagot, amiben benne lesz a szerződéstől kezdve minden. Mindent próbálunk törvényesen intézni, mindenféle nyilatkozatot aláíratunk. Ott lesz előttek teljesen az anyag egy következő tárgyaláson. Zsolt, parancsolj!

Garamszegi Zsolt képviselő: Köszönöm a szót. Papp László képviselő úr felvetéséhez szeretnék hozzászólni, ami kimaradt. Felvetette képviselőtársam az ingatlanok eladását. Többen megkérdezték tőlem is a városban, hogy miért értékesítjük az ingatlanokat. Akkor is elmondtam és most is elmondom jegyzőkönyvbe, mert ez az álláspontom. Nem szeretnénk értékesíteni, de sajnos szükséges rossz, más bevételt nem tud a város előteremteni. Azt is ki kell mondani, hogy az államtól is megkapjuk mindig az utasításokat, hogy bevételt kell kreálni a városnak. Van egy olyan sor, hogy önkormányzati ingatlanok értékesítése. Évekig az volt, hogy önkormányzati értékesítés ne legyen, mindenki fogja meg az önkormányzati vagyont. Most azokat az utasításokat kapjuk, hogy bevételt kell termelni, bevételt kell szerezni, mindegy, hogy hogy, de a város működését fenn kell tartani. Majd, ha tudtunk bizonyítani azzal kapcsolatban, hogy milyen bevételeket tudtunk előteremteni, és azt a Belügyminisztérium felé és a Pénzügyminisztérium felé benyújtjuk, akkor természetesen úgy fogják majd a várost dotálni. Jelzésértékű, hogy most 79 millió forint támogatást kaptunk energiaforrás támogatására. Azt el kell mondanunk, hogy az elmúlt években Pécel mindig az utolsó helyen vagy az utolsó előtti helyen állt támogatás szempontjából. Így állt hozzá a város vezetéséhez az országvezetés, most hirtelen a 3. helyre kerültünk. Örülhetünk is neki, mert látják az erőfeszítéseinket, de minősíti az előző városvezetéseket, és nem az elmúlt, hanem visszamenőleg 30 évig, hogy abba a helyzetbe kerültünk, ahol most vagyunk. Minden polgármester, aki ebben a székben ült az elmúlt 30 évben, elég büszkén megy a városban. Én nem mennék helyettük, hiszen nem az ipar felé nyitottak, hanem lakóparkok felé nyitottak, ezáltal nincsenek bevételeink, nincsenek ipari parkjaink. Nem tudjuk az ipart megadóztatni. Mit tudunk csinálni? Sajnos a lakosság felé kell fordulnunk és adót kell emelnünk. Sajnos a lakosság felé kell fordulnunk és - csúnya szóval - őket kell megadóztatni velünk együtt, hiszen a mi adónk is emelkedik, mert nincs ipar. Ezért próbálunk értékesíteni önkormányzati ingatlanokat, mert bevételt kell termelnünk. És bevétel mi lehet? Adót emelni, ami nagyon csúnya dolog és ingatlant eladni, ami szintén nem jó, hiszen vagyonszerzés, de ide jutottunk. Kimondom és nem azért, mert én is ebben a sorban ülök az elmúlt 3 évben, nem ez a Képviselő-testület hozta ezek a döntéseket. 30 évet bepótolni nem lehet. Örömmel hallok és olvasom, hogy Gyömrőt hozzák fel példának, bár az elmúlt egy hónapban nem hallok, hogy Gyömrő példa lenne. Milyen érdekes, hogy most már Gyömrő nem példa. Látjuk azt is, hogy például a Páskom lakópark is épül. Egyszer majd biztos nyilvánosságra fogjuk hozni, hogy 2014-től a lakóparkban hogy indultak el az építkezések és a mai napig hogy építkeznek ott. Természetesen nem az ott lakókat bántom ezzel, hiszen ők is péceli lakosok, azon dolgozunk, hogy megmentsük őket. Ilyen döntéseket hoztak és most mi egy olyan helyzetben vagyunk, hogy csak így tudunk bevételt kreálni magunknak is, hogy a város működőképes legyen, illetve az állam is vegye figyelembe, hogy Pécel város testülete valamit megpróbál tenni, hogy életben tudjon maradni, hiszen most falnál vagyunk már, tovább nem tudunk menni. Az, hogy falnál vagyunk, nem az a 11 ember a hibás, hanem az elmúlt 30 évben, akik itt ültek és itt kihúzva magukat járják a várost. Úgyhogy nem ingatlaneladásba megyünk bele és vagyonszerzésbe, hanem bevételt kell kreálnunk. Két helyre tudunk menni, ingatlanokat eladni vagy sajnos magunkat és a lakosságot megadóztatni. Ezt köszönjük az elmúlt 30 év minden egyes városvezetőjének. Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm, Zsolt. Ez így van 2012 óta. Utána hallgattuk az előző városvezetést, hogy az ingatlanlobbi ellen van. Majd legközelebb hallgattunk biztos egy előadást egy bizonyos képviselőtől arról, hogy az ingatlanlobbi hogy működött 2015 környékén, és akkor majd megtudjuk, hogy miért is tartunk itt. Köszönöm. Ha nincs más hozzászólás, akkor kérem, szavazzunk a 2. napirendi pontról. Név szerinti szavazás, egy darab rendeletalkotási javaslat.

(A szavazáson jelen van 8 fő képviselő, melyből 1 fő képviselő, Papp László nem szavazott.)

(Oláh János jegyző a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzata szerint lebonyolítja a név szerinti szavazást.)

Horváth Tibor polgármester	igen
Sarlós Imre alpolgármester	igen

Garamszegi Zsolt	igen
Karsai András	igen
Kristóf Péter	igen
Pankucsi Edina	távol
Papp László	nem szavaz
Paszterovics János	távol
Torma Gábor	igen
Tóthné Szentandrásy Csilla	távol
Varmuzsa Péter	igen

(A név szerinti szavazásról szóló jegyzék a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete név szerinti szavazással 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi rendeletalkotási javaslatot fogadta el:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének 6/2023. (II. 27.) önkormányzati rendeletét Pécel Város Önkormányzata 2023. évi költségvetéséről.

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Horváth Tibor polgármester: Hét igennel elfogadtuk. Köszönöm.

3. napirendi pont

Javaslat az önkormányzat intézményeiben alkalmazandó étkezési térítési díjak, valamint az étkeztetés és a házi segítségnyújtás térítési díjának megállapításáról szóló 13/2008. (V. 30.) önkormányzati rendelet módosítására

Horváth Tibor polgármester: László, parancsolj!

Papp László képviselő: Köszönöm a szót, polgármester úr. Az étkezési díjakkal próbáltam összegezni ezeket a számokat, amiket leírtak, de nem jutottam eredményre. Az általános iskolában az alsó tagozat 1.050 forintért, a felső tagozat 1.090 forintért étkezik, egy középiskolai ebéd viszont 870 forintba kerül. Ha hozzátesszük a nyersanyagnormákat, akkor 350 forintba kerül egy általános iskola alsó és 360 forintba egy felsős ebéd nyersanyagnormája, egy középiskolai pedig 515 forintba. Hogyha a munkadíjakat melle tesszük ezeknek a számoknak, mert ez a legfontosabb a nyersanyagnormán kívül, 700 Ft-ért készül egy általános iskolai gyermek ebédje, egy középiskolásnak pedig 350 Ft-ért készül ugyanez az ebéd. Miért van ilyen nagy különbség? A feltételezésem megvan. A legtöbb gyermek az általános iskolában ebédel és minél nagyobb ott a szorzószám, annál könnyebb manőverezni a számokkal. Egy középiskolai étkezés meg sokkal kevesebb. Szeretnék tisztán látni, lehet, hogy jegyző úrtól várnám a választ, hátha ő konkrétan elmondja nekem, miért van ekkora árkülönbség a munkadíjban. Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: Válaszolok neked én, mert én szétnéztem a szomszéd városokban. Ott is vannak anomáliák. Valahol a bölcsőde a legdrágább, valahol meg az iskola. Ha megnézed a szomszéd városokat vagy a kerületeket, ez mindenhol anomália. Fogalmam sincs, hogy melyik szállító, melyik cég hogy számolja ki, de ez mindenhol probléma. Két egyformát nem találtam. Köszönöm. Péter, parancsolj!

Kristóf Péter bizottsági elnök: A Szociális Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja.

Horváth Tibor polgármester: Zsolt, parancsolj!

Garamszegi Zsolt bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság is tárgyalta és elfogadásra javasolja.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. Egy darab rendeletalkotási javaslat van. Kérem, szavazzunk.
(A szavazáson jelen van 8 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete név szerinti szavazással 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi rendeletalkotási javaslatot fogadta el:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének 7/2023. (II. 27.) önkormányzati rendeletét az önkormányzat intézményeiben alkalmazandó étkezési térítési díjak, valamint az étkeztetés és a házi segítségnyújtás térítési díjának megállapításáról szóló 13/2008. (V. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Horváth Tibor polgármester: Nyolc igennel elfogadtuk. Köszönöm.

4. napirendi pont

Javaslat a Presz Péceli Rendezvényszervező, Ingatlanhasznosító és -fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság "végelszámolás alatt" végelszámolásának befejezésével kapcsolatos döntések meghozatalára

Horváth Tibor polgármester: László, parancsolj!

Papp László képviselő: Köszönöm a szót, polgármester úr. Szeretném megtudni, kié a felelősség, hogy 3 év alatt a Presz Kft. még mindig a végelszámolás folyamatában van. Miért van az, hogy még mindig kerülnek elő számlák, amik nincsenek rendezve? Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: Kata vagy Kriszti, esetleg hozzászóltok?

Kiss Krisztina, a Presz Kft. „v. a.” végelszámolója: Ezt a kérdést én is feltettem minden alkalommal.

Saska Dömötör Katalin Anna, a Presz Kft. „v. a.” könyvelője: Üdvözetem! Igazából azért nem tudtunk végelszámolni, mert folyamatosan előkerültek számlák. Amikor mi lezártuk volna, akkor mindig jött egy telefonszámla, mindig jött valami. Reméljük, hogy most már vége van. Mi már mindent benyújtottunk, reméljük, hogy most már semmi nem kerül elő a pénzügyről.

Kiss Krisztina, a Presz Kft. „v. a.” végelszámolója: Amikor a lezárás először elindult, akkor utána én úgy adtam át mint ügyvezető a céget, hogy nem volt tartozás. Minden évben van egy pénzügyi beszámoló, minden évben van egy számlaadási kötelezettsége az önkormányzatnak, hogy a tartozást - hogyha van – bekérje. Ez nem történt meg egyik januárban sem. Nem kaptam semmiféle számlát, felszólító számlát sem. Aztán utána jött, hogy van egy 6.000 forintos telefonszámla, a pénzügyön jeleztem ezt. A telefonszámlához kapcsolódó számnak nem tudjuk, hogy ki a tulajdonosa. Nem a Presz Kft. emberei voltak a tulajdonosai. A 6.000 Ft-ot a kft. ki tudta fizetni, mert amikor én 2019-ben elmentem mint ügyvezető, akkor nettó 4 és fél milliós nyereség volt a számlán, illetve elkülönítve a 3.000.000 Ft-os törzstőke. Itt jelezném, hogy az nem igaz, hogy ez egy veszteséges kft. volt. Nagyon örülök, hogy végre 3 év után ezt elmondhattam. Folyamatosan fizettünk, nekem volt egy 30-35.000 forintos havi költségem mint végelszámoló, volt a könyvelési díj és ezeket minden hónapban utaltuk. Volt két számlavezetési díj az OTP-nél, a törzstőke számlája meg a másik számla. Folyamatosan így történt, hogy kerültek elő kóbor számlák, miközben én nem kaptam semmiféle tartozás-kiegyenlítésre felszólítást. Most egy hónappal ezelőtt jött, hogy 1.800.000 forint tartozása van a kft.-nek 2017-ről. 2023-at írunk, csak úgy csendesen megjegyzem. Kiderült, hogy ez az előző vezetésben, amikor nem kapott működésre a kft. működési támogatást, akkor halmozódott föl, hogy tudják fizetni a közüzemi költségeket. Most e-mailezés történt egy hónappal ezelőtt az önkormányzat és köztem, majd előkerült, hogy én kifogásoltam, még akkor 2019-ben, amikor átvettem az ügyvezetést, nem kaptam rá választ 2023-ig.

Saska Dömötör Katalin Anna, a Presz Kft. „v. a.” könyvelője: Felszólítást nem kaptunk, semmi jelzés nem volt, hogy ez megfizetésre kerüljön, tehát ez lógott a levegőben. Mi minden évben a lezárákat átadjuk ellenőrzésre, be sem könyveltük, mivelhogy vitatott volt az összeg. Ehhez képest senki nem reagált semmire. És most aljegyző úr segítségével volt egy utolsó egyeztetés, mert már megint kijött egy 6.000 forintos

telefonszámla, és az aljegyző úr most már felhívta a pénzügyet és kérte, hogy tájékoztassák, hogy milyen tartozása van a Presz Kft.-nek. Ekkor kaptuk ezt a hatalmas összeget. Nem tudok erre mit mondani.

Kiss Krisztina, a Presz Kft. „v. a.” végelszámolója: És hozzáteszem, hogy úgy jött egy 6.000 forintos számla a Presz Kft.-hez, hogy az én magán nevemre, Kiss Krisztina névre és a magán lakcímemre, egy magánszámla mellé, hátulra berakva.

Saska Dömötör Katalin Anna, a Presz Kft. „v. a.” könyvelője: Tehát nem is hivatalosan érkezett a Presz Kft. székhelyére.

Horváth Tibor polgármester: Köszönjük a kimerítő választ. Azért az, hogy gazdaságosan üzemelt - ha 40 milliót pumpáltunk egy cégbe, és utána 4 milliót termel -, azt engedjük el! Zsolt, parancsolj!

Garamszegi Zsolt bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. Van egy módosító indítvány a II. határozati javaslatához. Kérem, szavazzunk az I. határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 8 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

22/2023. (II. 23.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Presz Kft. „v. a.” végelszámolásának befejezése tárgyában hozott 191/2021. (IX. 30.) Kt. határozatát, valamint az azt módosító 265/2021. (X. 28.) Kt. határozatát visszavonja.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: azonnal

Horváth Tibor polgármester: Nyolc igennel elfogadtuk. Kérem, szavazzunk a II. határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 8 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

23/2023. (II. 23.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 111. § (1)-(3) bekezdései alapján úgy határoz, hogy a Presz Péceli Rendezvényszervező, Ingatlanhasznosító és -fejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság "végelszámolás alatt" (rövid neve: Presz Kft. „v. a.”, székhely: 2119 Pécel, Kossuth tér 5., Cg. 13-09-184523) cégnek a Kiss Krisztina végelszámoló által elkészített és előterjesztett, a végelszámolás befejezéséhez szükséges iratokat, azaz a vagyonfelosztási javaslatot, valamint a kapcsolódó számviteli iratokat (a főkönyvi kivonatot, a mérleg- és eredmény-kimutatást, az áfa bevallásokat, a járulékbevallásokat) a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja, és elrendeli a Presz Kft. „v. a.” végelszámolásának befejezését és a jogszabályban meghatározott iratoknak az illetékes cégbíróságra történő benyújtását.

A Képviselő-testület úgy határoz, hogy a vagyonfelosztási javaslat alapján a vagyon kiadásának lebonyolítása legkésőbb a cég törléséről szóló végzést követő 30 napon belül történjen meg.

Kiss Krisztina végelszámolói feladatainak ellátására vonatkozó szerződése a Presz Kft. „v. a.” törlését elrendelő cégbírósági döntés (végzés) jogerőre emelkedését követően a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvényben meghatározott végelszámolói feladatok teljesítésével szűnik meg. A végelszámoló a feladatát az erre vonatkozó szerződés szerinti díjazással látja el.

Képviselő-testület úgy határoz, hogy az alapító térítésmentesen gondoskodik az iratok őrzéséről.

A végelszámolás befejezésének időpontja: 2023. február 15.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről értesítse a Presz Kft. „v. a.” végelszámolóját.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre 2023. február 27.

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

Horváth Tibor polgármester: Nyolc igennel elfogadtuk.

5. napirendi pont

Javaslat Pécel Város Környezetvédelmi Alapjának 2023. évi felhasználására

Horváth Tibor polgármester: László, parancsolj!

Papp László képviselő: Köszönöm szépen a szót, polgármester úr. A Környezetvédelmi Alap az előterjesztésben összesen 8.000.000 Ft-ról szól, ebből 5.000.000 Ft magánszemély ingatlanán elhelyezett önkormányzati építési hulladék elszállítására vonatkozik. A hétfői bizottsági ülésen a jegyző úr részletesen elmondta az előterjesztésben foglaltakat, de konkrét dolog nem hangzott el arra vonatkozóan, amit a törvény előír, hogy az önkormányzat elszállíttatja a magánterületekről a hulladékot és utána behajtják a tulajdonosoktól. Az előterjesztésben az érintett helyrajzi számú ingatlanra az önkormányzat hordta oda az építési hulladékot. Kérdezem a jegyző úrtól, hogy azt ki lehet-e jelenteni, hogy nem fogják behajtani az ingatlan tulajdonosától az előírányzott 5.000.000 Ft hulladékelszállítást. Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: Megadom a szót jegyző úrnak.

Oláh János jegyző: Köszönöm. A bizottsági ülésen jómagam is és aljegyző úr is részletesen elmondta képviselő úr számára, hogy itt két jogcímen van tervezve. Egyik jogcím - valóban - azon tulajdonosi kört érinti, akinek a földjére 2019 előtt az önkormányzat valamilyen jogtalan cselekmény hatására hulladékot helyeztetett el vagy helyezett el. Ezen ingatlantulajdonosok számára ez nem fog természetesen kötelezettséget jelenteni, hisz már büntetőeljárás is van folyamatban. Konkrétan Szöllősi Ferenc polgármester úr 2017-ben el is ismerte, hogy az önkormányzat rakatta oda a hulladékot és a földhivatal indított eljárást az eredeti állapot visszaállításra, mert ez termőföld. Ezen ingatlantulajdonosok, hacsak nem járultak hozzá - majd ez kiderül a büntetőeljárásban - a hulladék befogadásához, akkor egyértelműen önkormányzati kötelezettség lesz - amely vélhetően - a mennyiséget, nézve meg fogja haladni ennek a költségnek a mértékét. Amit képviselő úr mond, az egy teljesen másik ismertett jogszabályi háttér, hogy - valóban - ez évtől teszi kötelezővé az önkormányzatok számára, hogyha hulladékgyűjtésben érintett - nevezzük zöldhatóságnak - megállapít, majd észrevesz vagy bárki bejelentése alapján eljárást folytat, akkor az önkormányzatot és/vagy az ingatlan tulajdonosát fogja kötelezni majd a hatóság. És miután az önkormányzat kötelezettségének teljesítésére forrást nem biztosít az a bizonyos költségvetési szerv, a zöldhatóság, ezért az önkormányzatnak jelenleg ezt a 3 milliós forrást egy jelenleg még ismeretlen mértékű, vagy inkább jellegű vagy darabszámú illegális hulladék elszállítása költségének a megelőlegezésére kell biztosítani. Ezekben a hatósági esetekben lesz és van az általam idézett jogszabályi hely, hogy - valóban - az önkormányzat lesz elsőként az elszállítással érintett és kötelezett, de természetesen ezen költségek megtérítését az érintett ingatlantulajdonostól fogja majd tudni kérni. Hangsúlyozottan, akkor név szerint, nem a Határ út mellett lévő ingatlanra vonatkozik, hanem még nem ismert, ezen kívüli esetlegesen hulladékkal érintett ingatlanokra. Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: Gábor, parancsolj!

Torma Gábor képviselő, a Városfejlesztési Bizottság tagja: A Városfejlesztési Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. Egy darab határozati javaslat van. Kérem, szavazzunk.
(A szavazáson jelen van 8 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

24/2023. (II. 23.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pécel Város Környezetvédelmi Alapjának létrehozásáról szóló 13/2010. (III. 26.) számú önkormányzati rendelet 3. §-a alapján úgy határoz, hogy a Pécel Város Környezetvédelmi Alapjában (a továbbiakban: Környezetvédelmi Alap) szereplő bevételek az alábbiak szerint kerülnek felhasználásra a 2023. évben:

- a hulladékról 2012. évi CLXXXV. törvény 61. § (29) és (30) bekezdéseiben foglaltak alapján a magántulajdonban lévő ingatlanokról történő hulladékok elszállítása: 3.000.000 Ft
- Pécel, külterület 02/246, 02/272 helyrajzi számú ingatlanokról a hulladék elszállítása: 5.000.000 Ft.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Környezetvédelmi Alap fentiek szerinti felhasználásáról gondoskodjon.

Felelős: Horváth Tibor polgármester
Határidő: 2023. december 31.

Horváth Tibor polgármester: Nyolc igennel elfogadtuk.

6. napirendi pont

Javaslat a lakás és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséből származó bevételek 2023. évi felhasználására

Horváth Tibor polgármester: Gábor, parancsolj!

Torma Gábor képviselő, a Városfejlesztési Bizottság tagja: A Városfejlesztési Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. Egy darab határozati javaslat van. Kérem, szavazzunk.
(A szavazáson jelen van 8 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

25/2023. (II. 23.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: törvény) 62. § (3) bekezdése, illetve az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 11/2007. (VI. 8.) számú rendelet 55. §-a alapján úgy határoz, hogy a Pécel Város Önkormányzata tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséből származó - 2022. december 31-i állapot szerinti - 2.370.344 Ft összegű bevételt a törvény 62. § (3) bekezdés b) pontjában meghatározott célra, önkormányzati tulajdonú bérlakások szükség szerinti felújítására, korszerűsítésére, illetve az azokkal kapcsolatos hibaelhárításra fordítja a 2023. évben.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a fenti összeg felhasználásáról 2024. május 30-ig tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: azonnal, a tájékoztatásra 2024. május 30.

Horváth Tibor polgármester: Nyolc igennel elfogadtuk.

7. napirendi pont

Javaslat Pécel Város Önkormányzata 2023. évi elidegenítési címjegyzékének elfogadásával kapcsolatos döntések meghozatalára

Horváth Tibor polgármester: Gábor, parancsolj!

Torma Gábor képviselő, a Városfejlesztési Bizottság tagja: A Városfejlesztési Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. Három darab határozati javaslat van. Kérem, szavazzunk az I. határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 8 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

26/2023. (II. 23.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pécel Város Önkormányzata vagyonáról és az egyes vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 17/2021. (XI. 3.) önkormányzati rendelet 15. § (2) bekezdése alapján úgy határoz, hogy Pécel Város Önkormányzata 2023. évi elidegenítési címjegyzékét jelen határozat szerint fogadja el:

Sorszám	Helyrajzi szám	Elhelyezkedés
1.	012/16	Búzavirág utca végén lévő külterületi ingatlan
2.	014/16	Búzavirág utcával párhuzamos szántó
3.	0132/99	Apácadombon lévő külterületi ingatlan
4.	1520/7	Pesti út 93, kivett parkoló
5.	2550/25	Wesselényi utca végén lévő ingatlan
6.	3155	Boncsok utca végén található ingatlan
7.	3236/9	Felsősor utca 619 hrsz.-ú telek mögötti ingatlan
8.	3236/17	Felsősor utca 2888 hrsz.-ú telek mögötti ingatlan
9.	3236/28	Felsősor utca 2899 hrsz.-ú telek mögötti ingatlan
10.	3236/29	Felsősor utca 2900 hrsz.-ú telek mögötti ingatlan
11.	3236/40	Felsősor utca 2910 hrsz.-ú telek mögötti ingatlan
12.	3675	Csatári utcában található ingatlan

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: azonnal

Horváth Tibor polgármester: Hét igennel, egy tartózkodással elfogadtuk. Kérem, szavazzunk a II. határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 8 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

27/2023. (II. 23.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) a Pécel Város Önkormányzata tulajdonában álló vagyon elidegenítésére és hasznosítására vonatkozó szabályokról szóló 18/2021. (XI. 3.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 6. § (8)-(10) bekezdései alapján úgy határoz, hogy a Pécel Város Önkormányzata 2023. évi elidegenítési címjegyzékében szereplő beépítetlen ingatlanok elidegenítésére vonatkozó szándékáról Pécel Város Önkormányzata felhívást tesz közzé a Rendelet 6. § (9) bekezdése szerinti tartalommal.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a felhívás összeállítására és közzétételére, majd a felhívásra beérkező írásos jelentkezések ismeretében az értékbecslések elkészíttetésére, illetve a beépítetlen ingatlanok elidegenítésének módjára, a vételárra vagy versenyeztetés esetén a becsült forgalmi értékre vagy a kikiáltási árra vonatkozó képviselő-testületi előterjesztés beterjesztésére.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: 2023. május 31.

Horváth Tibor polgármester: Hét igennel, egy tartózkodással elfogadtuk. Kérem, szavazzunk a III. határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 8 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

28/2023. (II. 23.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) úgy határoz, hogy a Pécel, 0315/13, a Pécel, 0382/12 és a Pécel, 1539/2 helyrajzi számú ingatlanokat (a továbbiakban együttesen: Ingatlanok), azok értékesíthetőségének, jogi státuszuk rendezését követően Pécel Város Önkormányzata elidegeníti.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az Ingatlanok értékesítési feltételeinek megteremtése, jogi státuszuk rendezése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg, illetve döntésre készítse elő, majd ezen feltételek teljesülése esetén az Ingatlanok értékesítésére a vonatkozó döntési javaslatát terjessze be a Képviselő-testület elé.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: 2023. szeptember 30.

Horváth Tibor polgármester: Hét igennel, egy tartózkodással elfogadtuk. Köszönöm.

8. napirendi pont

Javaslat ingatlanrész tulajdonjogának megszerzésére irányuló döntés meghozatalára

Horváth Tibor polgármester: László, parancsolj!

Papp László képviselő: Köszönöm a szót, polgármester úr. A költségvetés tárgyalásakor már említettem, hogy vissza szeretnék térni erre a Kolozsvári utca 9. számra. A költségvetésben és az itteni tartalmak minden számszaki részben eltérést mutatnak. 224 m² van a költségvetésben 6 millió Ft-ért. A jelenlegi előterjesztés először 216 m²-ről beszélt, majd a harmadik nagysága 191 m² lett. A 2022. április 23-ai képviselő-testületi határozatnál a 216 m²-t meg tudtuk volna vásárolni 5.400.000 forintért, vagyis 25.000 Ft/m² áron. Jelen pillanatban mi 200.000 Ft-tal drágábban vásárolunk meg sokkal kisebb területet. Miért kellett nekünk várni egy

évet azért, hogy ez a szerződés létrejöjjön? Hogyha akkor dr. László Jenő ügyvéd úr elkészíti a szerződést, akkor azon az áron megvásároljuk és 625.000 forinttal kevesebbet kellene fizetnünk érte, mint amennyit a mai nap fizetni fogunk érte. A másik rész az előterjesztésben, hogy Vt-O/2-es övezetben a legkisebb kialakítható terület 800 m². Itt az ingatlan 635 m² fog maradni. Miként lesz ennek a elbírálása vagy besorolása? Ugyanis a jelenlegi szabályozás az nem engedi, hogy 800 alá menjen, pedig most az előterjesztés szerint le fog ugrani 635 m²-re. Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. Az első kérdésként megkaptad a választ alpolgármester úrtól, hogy pontosan miért húzódtott el. Az, hogy a kevesebb miért lett több? Háború van, minden van, így dolgoznak manapság, így mennek az árak, de szerintem ezt a világban te is észreveszed, mert te is alkalmazod a kávézó környékén vagy bárhol, te sem lefelé mentél az árakkal. László, parancsolj.

Papp László képviselő: A tartalomra figyeltem, amit az alpolgármester úr elmondott. És arra is figyeltem, amit Ön mondott. Ön nem figyelt az én mondatomra, azt megismétlem. Tehát 2022. április 23-án miért nem született meg dr. László Jenő által a szerződés, és egy év múlva történik a kifizetés, akkor is megspórolnánk ezt a 625.000 forintot. Én arra tértem ki, hogy miért nincs gazdája annak, hogy 625.000 forinttal többet fizetünk ki. Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: János, parancsolj!

Oláh János jegyző: Köszönöm. A képviselő úr számára ki fogjuk mutatni, hogy az ingatlan tulajdonosváltása hogyan és mikor állt be, ki, mikor lett tulajdonosa az ingatlan, ugyanis az az eszközközvetítőtől került a jelenlegi tulajdonost megelőző tulajdonosához. Amikor elkezdődött a tárgyalás és a szerződés el lett készítve, akkor a mostani ingatlan tulajdonost a jogelődje széljegyen szerepeltette az ingatlanon, a széljegy során változott az a bizonyos ajándékozással a tulajdoni hányad és a tulajdoni részek. Biztos tudod, hogy az ingatlanban van még egy ingatlan tulajdonos úr, osztatlan közös tulajdont birtokolnak és nevén az urat nem áll módomban nevezni, de természetesen az ő aláírásra való képes állapotának elérése is adott esetben tevéleges problémákat jelentett. Nem utalván az úrnak a mentális állapotára. Ezen túlmenően a másik kérdés, amely megint egy jogos kérdés, a négyzetméterek közötti összefüggés. Amennyiben a kisajátítást helyettesítő adásvétel jön létre, akkor a jogszabály lehetőséget biztosít, a HÉSZ-ünk is, hogy az egyiket a minimál telekméretnél és út céljára történő vásárlás esetén kisebb telek is kialakulhasson szabályosan.

Horváth Tibor polgármester: Gábor, parancsolj!

Torma Gábor képviselő, a Városfejlesztési Bizottság tagja: A Városfejlesztési Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja.

Horváth Tibor polgármester: Zsolt, parancsolj!

Garamszegi Zsolt bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság is tárgyalta és elfogadásra javasolja.

Horváth Tibor polgármester: Két darab határozati javaslat van. Kérem, szavazzunk az I. határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 8 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

29/2023. (II. 23.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Pécel, 1226 helyrajzi számú ingatlanból kialakítandó Pécel, 1226/1 helyrajzi számú 216 m² nagyságú, „kivett, helyi közút” tervezett megnevezésű ingatlan, kisajátítást pótló adásvétel jogcímen történő megvásárlása tárgyú 118/2022. (IV. 13.) Kt. határozatát visszavonja.

Felelős: Horváth Tibor polgármester
Határidő: azonnal

Horváth Tibor polgármester: Nyolc igennel elfogadtuk. Kérem, szavazzunk a II. határozati javaslatról.
(A szavazáson jelen van 8 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

30/2023. (II. 23.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) a Pécel Város Önkormányzata vagyonáról és az egyes vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 17/2021. (XI. 3.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Vagyonrendelet) 13. § (8) bekezdése alapján úgy határoz, hogy a Pécel, 1226 helyrajzi számú ingatlanból kialakítandó Pécel, 1226/1 helyrajzi számú, 191 m² nagyságú, „kivett, helyi közút” tervezett megnevezésű ingatlant (a továbbiakban: Ingatlan), kisajátítást pótló adásvétel jogcímen, 1/1 tulajdoni arányban, bruttó 5.600.000 Ft, azaz bruttó ötmillióhatszázezer forint értékben meg kívánja vásárolni a Pécel, 1226 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosaitól, az alábbi feltételekkel:

- az ajánlati ár összege bruttó 5.600.000 Ft

- a vételár megfizetése a szerződés aláírását követően, a szerződésben meghatározottak szerint történik

- Pécel Város Önkormányzata az ajánlatát 2023. június 30. napjáig tartja fenn.

Az Ingatlan megvásárlásához szükséges pénzügyi fedezet a Pécel Város Önkormányzata 2023. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet tervezetében szerepel.

Az Ingatlant – annak tulajdonjoga megszerzését követően – a Képviselő-testület Pécel Város Önkormányzata forgalomképtelen törzsvagyoni között kívánja szerepeltetni.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy Ingatlan megszerzését és annak tulajdonjoga ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetését követően a Vagyonrendelet módosítását terjessze be a Képviselő-testület elé.

A Képviselő-testület úgy határoz, hogy Pécel Város Önkormányzata vállalja a tulajdonjog megszerzésből adódó esetleges adó- vagy járulékfizetési kötelezettséget és annak határidőre történő teljesítését.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az adásvételi szerződés elkészíttetésére és felhatalmazza annak aláírására.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntéséről értesítse a 1226 helyrajzi számú ingatlan tulajdonosait.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: 2023. június 30.

Horváth Tibor polgármester: Nyolc igennel elfogadtuk.

9. napirendi pont

Javaslat a településrendezési eszköz módosítása tárgyú 278/2021. (XI. 4.) Kt. határozat módosítására

Horváth Tibor polgármester: László, parancsolj!

Papp László képviselő: Köszönöm a szót, polgármester úr. Az érintettségemet szeretném bejelenteni. Köszönöm szépen.

Horváth Tibor polgármester: Gábor, parancsolj!

Torma Gábor képviselő, a Városfejlesztési Bizottság tagja: A Városfejlesztési Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja.

Horváth Tibor polgármester: Egy darab határozati javaslat van. Kérem, szavazzunk.
(A szavazáson jelen van 8 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

31/2023. (II. 23.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a településrendezési eszköz módosítása tárgyú 278/2021. (XI. 4.) Kt. határozatát (a továbbiakban: Határozat) a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: TTr.) 59. § (2) bekezdés rendelkezéseiben foglalt követelményeinek megfelelően az alábbiak szerint módosítja:

A Határozat a) pontja helyébe az alábbi szöveg lép:

„a) a Pécel Város helyi építési szabályzatáról szóló 12/2022. (VI. 30.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: HÉSZ) és az annak mellékletét képező szabályozási tervét részlegesen módosítani kívánja a Pécel 1424 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozóan az alábbiak szerint:

a Papp Rebeka (2119 Pécel, Pesti út 81. szám alatti lakos) mint érdekelt fél által készített - a határozat 1. mellékletét képező - telepítési tanulmánytervben szereplő fejlesztési célokkal egyetért, és a természetben a Pécel, Pesti út 36. szám alatti, 1424 helyrajzi számú ingatlant - az azon kialakított kereskedelmi és szolgáltató épület funkciója további biztosításának elősegítése, valamint a többlet lakófunkció fenntartása érdekében - a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: TTr.) 68. § (1) bekezdés b) pontjának bb) alpontja alapján a HÉSZ módosítását egyszerűsített eljárás keretében bonyolítja le;

a tervezett módosítás során a településszerkezetet meghatározó műszakiinfrastruktúra-főhálózat nem változik, nem történik új beépítésre szánt terület kijelölése, és nem történik zöld, vízgazdálkodási, erdő- és természetközeli terület megszüntetése;

a tervezett módosítás keretében új beépítésre szánt területet nem jelöl ki a terv;”

A Határozat c) pontja helyébe a következő szöveg lép:

„c) támogatja a HÉSZ egyedi módosítását a telepítési tanulmánytervben rögzített változtatási szándékok szerint;”

A Határozat kiegészül a következő e), f) és g) pontokkal:

„e) a településrendezési eszköz módosítása az az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 60.§ (9) bekezdése figyelembevételével készül;

f) a Határozat 1. számú mellékletét képező, a TTr. 7. § (7) bekezdése szerinti megalapozó vizsgálat és alátámasztó javaslat (főépítési feljegyzés 2. melléklet) tartalmát elfogadja;

g) felhatalmazza a polgármestert, a településrendezési eszköz módosítására vonatkozó eljárás megindítására, valamint a véleményezési és záró egyeztetési szakasz lefolytatására.”

A Határozat kiegészül a jelen határozat szerinti melléklettel, mely a Határozat 2. mellékletét fogja képezni.

A Határozat módosítással nem érintett részei változatlan tartalommal hatályban maradnak.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: azonnal

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

Horváth Tibor polgármester: Nyolc igennel elfogadtuk.

10. napirendi pont Javaslat pénzügyi támogatásokkal kapcsolatos kérelmek elbírálására

Horváth Tibor polgármester: László, parancsolj!

Papp László képviselő: Köszönöm a szót, polgármester úr. A bizottsági ülésen jelen voltam és tárgyalta a Ray-Med Kft.-vel kötendő szerződés 600.000 forintos vérvételi, illetve a vér szállításával kapcsolatos költséget, hogy ez mennyire jogos vagy mennyire illeti meg a vállalkozást. A bizottsági ülésen megszületett az a gondolat, hogy addig felfüggesztik ennek a kifizetését, amíg nem adja be dr. Ray Péter az ezzel kapcsolatos anyagokat. Még azt sem tudtuk megoldani, hogy a 6-os számú körzetbe, az új orvosi épületbe egy háziorvost találjunk. Ha véletlenül a Ray doktor azt fogja mondani, hogy nem csinálja tovább a vállalkozást vagy visszaadja a praxist, akkor még távolabb kerülünk attól, hogy megoldottuk volna Pécel lakosságának a háziorvosi szolgáltatást. A túloldalon van dr. Takács Györgyi háziorvos. Ő nem kért ilyen összeget, hogy 600.000 forintért tudja a vért szállítani, illetve a saját épületében végzi ugyanezt a feladatot. Cserébe kapott dr. Takács Györgyi különböző időközönként megállni tilos táblát, különböző parkolási tilos táblákat, és utána kapott még egy lakóövezet táblát is, hogy a lehető legnehezebben tudjanak ott az emberek megállni vagy közlekedni. A Pécel Kft. akkori ügyvezetője, amikor a táblák ki lettek helyezve még el is vitte tőle az üzemorvosi megbízást, tehát a Pécel Kft. dolgozói már nem is oda járnak. Azt szeretném kérni a testülettől, hogy valahogy vigyük előre azt, hogy a Ray doktor vállalkozása megkapja a 600.000 Ft-ot a vérszállítással kapcsolatban. Ne függesszük fel a kifizetését! Mert ha véletlenül az következik be, hogy azt mondja, én most már akkor nyugdíjba is megyek, akkor vérvétel nem lesz, és azt sem tudjuk, hogy az ő betegeit ki fogja tudni ellátni. Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. Hát, ritkán van, de előfordul az, hogy egyetértek veled. Én is azon az állásponton vagyok, hogy dr. Ray Péter 600.000 forintját nem kell annyira forszírozni. Ettől függetlenül tiszteletben tartom a bizottság döntését és be fogjuk kérni. Ezt csak akkor fogom aláírni, hogyha bejöttek a számadatok, és a bizottsággal meg fogom tárgyalni. Ami dr. Takács Györgyivel történt, azért én elnézést kértem tőle, mind a táblákért, mind pedig a Pécel Kft. vezetőjével kapcsolatban. Azt hiszem, jó kapcsolatban vagyunk továbbra is, rendeződött a parkolása, ez nem fennálló dolog, hanem egy körülbelül 2 hetes probléma volt, megoldódott. Sajnálunk az esetet, félreértések voltak, kezdő polgármesterként, kezdő képviselőként, kezdő Pécel Kft. vezetőként elhibáztunk, elkapkodtunk egy döntést. Most már máshogy csináljuk. Ma délután új orvossal beszélgetünk, aki jelentkezik, legalábbis kijön és megnézi a helyiséget. Tárgyalni fogunk délután egy körzeti orvos-jelölttel. János, parancsolj!

Oláh János jegyző: Annyit jegyeznék meg, hogy a bizottságok tárgyalta ezt a kérdést és hoztak döntéseket. Szerintem ismertessék majd az illetékes elnök urak. A közlekedéssel kapcsolatban elmondanám, hogy lakossági jelzés nyomán történt a közlekedésszabályozó táblák kihelyezése, nem az önkormányzat kívánta a doktornő tevékenységét korlátozni.

Horváth Tibor polgármester: László, parancsolj!

Papp László képviselő: Köszönöm ismételtén a szót. A doktornő előtt a tábla a mai napig nincsen megoldva, mert még mindig kint van egy megállni vagy várakozni tilos tábla. A környéken sehol nincsen lakó-pihenő övezet, csak az ő utcáját határoló részen van. Hogy lehetne azt megoldani, hogy ne is kérjük be tőle ezt a 600.000 forintos vérszállítással kapcsolatos számlákat, dokumentumokat, mert mi van akkor, hogyha pont ezzel a gondolattal fogunk elhibázni egy lépést és azt fogja mondani, hogy beküldi, de nem csinálja tovább vagy be sem küldi. Ebben a 4 milliárdos költségvetésben a 600.000 forintos vérvétel olyan nemes dolog, hogy én nem ebbe az irányba vinném el a spórolást vagy a szigorításokat, hanem figyelmen kívül hagynám ezt. Köszönöm szépen.

Horváth Tibor polgármester: Egyetértek veled. Itt voltál a bizottsági ülésen, jó lett volna, hogyha akkor meggyőződ a kedves képviselőket. Nekem tárgyalni kellett menni, nem tudtam elmondani az álláspontomat. Imre, parancsolj!

Sarlós Imre alpolgármester: Köszönöm a szót. Az előterjesztésben nem volt benne az, hogy maga a vérvétel mennyibe kerül és mennyibe kerül ez a szállítás és mennyi egyéb olyan költség van, ami ezzel a vérvétellel jár, ezért kérte a bizottság ezeket. Nem azt mondta, hogy nem akarja kifizetni a 600.000 Ft-ot, csak annyit kért, legyen benyújtva egy költségkimutatás arról, hogy mi, mennyibe kerül, hogy tisztán lássa a Képviselő-

testület, mire lesz elkölve ez a pénz.

Horváth Tibor polgármester: Megadom a szót jegyző úrnak.

Oláh János jegyző: Az érintett gazdasági társaság támogatásáról a Képviselő-testület 2012 és 2019 között is döntött már, nem újszerű ez a fajta támogatási igény. Az érintett gazdasági társaság mindig elszámolt a kapott támogatással, a támogatás elszámolása alóli felmentés senkit nem érinthet, minden önkormányzattól kapott támogatással el kell számolni. Ezt így teszik a civil szervezetek is, de egyébként doktor úr is ezt tette eddig is.

Horváth Tibor polgármester: László, parancsolj!

Papp László képviselő: Köszönöm a szót. Van arra lehetőség, hogy bekérjük az anyagot, de - ha már a bizottságnak ez a szándéka - nem függesztjük fel a kifizetést? Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: Jegyző úr, parancsolj!

Oláh János jegyző: Azért igyekeztem arra utalni, hogy a bizottságok tárgyalták ezt a kérdést, és bizottságok eltérő döntési javaslatot tettek a Képviselő-testületnek. Természetesen a Képviselő-testület most jelen ülésén a bizottságok eltérő javaslatait figyelembe véve dönthet az eredeti előterjesztésről vagy dönthet a módosítottól is. Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: Kristóf Péter, parancsolj!

Kristóf Péter bizottsági elnök: Köszönöm. A Szociális Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta a következő módosítást. Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Szociális Bizottsága úgy határoz, hogy a „Javaslat pénzügyi támogatásokkal kapcsolatos kérelmek elbírálására” tárgyban beterjesztett II. határozati javaslatot nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek. A Szociális Bizottság kéri, hogy az önkormányzat kérjen be egy részletes költségkimutatást a kérelmezőtől. Amennyiben ilyen részletes költségkimutatás beérkezik, akkor a polgármester ismételten terjessze be a kérelmet. Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: Zsolti, parancsolj!

Garamszegi Zsolt bizottsági elnök: Köszönöm szépen a szót. A Pénzügyi Bizottság is tárgyalta és határozatot szintén ezzel a módosítással kérte. Meg szeretném jegyezni azt is, hogy azért ülünk össze hétfőnként a bizottsági napokra, hogy részletesen átbeszéljünk minden olyan dolgot, amit kell. Ez is egy jó példa arra, hogy kapunk egy előterjesztést, utána itt leülünk, hozunk róla egy döntést, és utána mikrofonon kívül vagy szünetben felmerülnek különböző problémák. Arra szeretném kérni a felsővezetést, hogy a bizottsági napra ugyanúgy készülnek, mint mi készülünk és ne a szünetekben vagy a bizottsági megbeszélés után merüljenek fel problémák, és akkor nem kerülünk ilyen helyzetbe, mint ahol most is vagyunk. Papp László képviselő úr javaslatával is teljes mértékben egyetértünk. Azért vannak a bizottság napok, hogy itt legyünk, beszéljünk róla. Ha nem olyan fontosak a tárgyalások, akkor úgy gondolom, hogy a tárgyalásokat lehet a bizottság elé és a bizottság mögé is tenni. Egy hónapban egyszer egy hétfői bizottsági nap van. Kérem a polgármester urat, az alpolgármester urat, jegyző urat, mindenkit, hogy próbálja meg az idejét úgy beosztani, hogy itt legyen, a Képviselő-testületet előterjesztés mellett normálisan tájékoztassa és ne szünetekben jobbra-balra mondjanak ilyen mondatokat. Nem mi vagyunk nyolcórás főállásban, úgyhogy szeretném kérni, hogy ebben a hátralévő egy évben ezt mindenki komolyan venné, és ez vonatkozik a bizottsági tagokra is, akik mondjuk minden évben kétszer, ha megjelennek. Ez mindenkire vonatkozik és akkor nem kerülünk ilyen helyzetbe. Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm, Zsolti. Mint mondtam, 15 órától tartott a bizottsági ülés, 16 órára jött valaki hozzám. Ez egy alkalom volt, 99 %-ban ott vagyok és hozzászólok. Van, amikor elfogadjátok az álláspontomat, van, amikor nem fogadjátok el. Viszont Papp László képviselő úr, hogyha ezt az okfejtését elmondja ott, én úgy gondoltam, hogy akkor itt van mindenki, tehát akkor nyugodtan mehetek tárgyalni, nem kellett lemondanom, így akkor nem értem meg, hogy miért most derült ki az egész, miért nem akkor szólt hozzá. János, parancsolj!

Oláh János jegyző: Köszönöm szépen. Minden bizottsági ülésen egy előterjesztést tárgyalt a bizottság. A

bizottsági ülések közötti információ hatására döntött úgy a másik két bizottság, mert már egy bizottság tárgyalta és elfogadta, csak most valamiért nem nyilatkozott annak a bizottságnak a vezetője, hogy a bizottság tárgyalta és az eredeti előterjesztést el tudta fogadni.

Horváth Tibor polgármester: Gábor, parancsolj!

Torma Gábor bizottsági elnök: A Kulturális Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm, Gábor. László, parancsolj!

Papp László képviselő: Köszönöm szépen a szót. Szóba hozta, hogy én nem szólok fel a bizottsági ülésen. A bizottsági ülésen az érdeklődésemet szoktam kifejtetni, ugyanis egyetlen egy bizottságnak sem vagyok a tagja, nem is ülök az asztalnál, hanem a nézők között szoktam helyet foglalni. Már amelyik bizottsági ülésre el szoktam menni, mert azon sem tudok mindegyiken jelen lenni. Visszatérve az eredeti kérdésemre, elhangzott már Kristóf Péter képviselőtől is és Garamszegi képviselő úrtól is, hogy milyen módosítást javasolnak. Jegyző úrtól kérdezem, hogy van-e arra lehetőség, hogy eredeti formában ezt megszavazzuk, és ha már nagyon akarják, akkor bekérik az anyagot. Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: Jegyző úr, parancsolj!

Oláh János jegyző: Köszönöm szépen. Miután a bizottságok, most már mindenki által ismert módon eltérő véleményt alkottak ezen napirend kapcsán az írott előterjesztés vonatkozásában, polgármester úrnak van joga a módosító javaslatok közül a saját előterjesztésével megegyezőt figyelembe venni vagy nem figyelembe venni az előterjesztéssel nem megegyezőt, és ennek ismeretében fel tudja tenni szavazásra a bizottságok által részben támogatott előterjesztést, magyarán az írott anyagot.

Horváth Tibor polgármester: Kérem, szavazzunk az I. határozati javaslatról.
(A szavazáson jelen van 8 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

32/2023. (II. 23.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat pénzügyi támogatásairól szóló 25/2013. (XII. 5.) önkormányzati rendelet 6. § (2) bekezdése alapján úgy határoz, hogy a Varázskulcs Egyesület (székhely: 2119 Pécel, Sárközi utca 3.) részére a 257/2022. (IX. 29.) Kt. határozattal megítélt támogatás felhasználási határidejét 2023. december 31. napjáig, míg a támogatással kapcsolatos elszámolási határidőt 2024. január 31. napjáig meghosszabbítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről értesítse a Varázskulcs Egyesület elnökét, valamint felhatalmazza a támogatási szerződés módosításának aláírására.

Felelős: Horváth Tibor polgármester
Határidő: 2023. március 10.

Horváth Tibor polgármester: Hét igennel, egy tartózkodással elfogadtuk. A bizottságok módosító indítványát nem fogadom be. Kérem, szavazzunk a Pénzügyi Bizottság és a Szociális Bizottság módosító indítványáról. Annyi segítséget kérek, hogy aki igennel szavaz, az mire szavaz?

dr. Szolnoki Imre aljegyző: A bizottságok módosító indítványáról.

Horváth Tibor polgármester: Ha nemmel szavaz?

dr. Szolnoki Imre aljegyző: Akkor nem fogadja el a bizottságok módosító indítványát, akkor állva marad az eredeti határozati javaslat.

Horváth Tibor polgármester: Kérem, szavazzunk a módosító indítványról.
(A szavazáson jelen van 8 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 0 igen, 6 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

33/2023. (II. 23.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Pénzügyi Bizottság és a Szociális Bizottság módosító indítványát - miszerint a „Javaslat pénzügyi támogatásokkal kapcsolatos kérelmek elbírálására” tárgyban beterjesztett II. határozatot nem javasolják elfogadásra a Képviselő-testületnek, valamint, hogy Pécel Város Önkormányzata kérjen be egy részletes költségkimutatást a kérelmezőtől, majd amennyiben ez beérkezik, akkor a polgármester ismételten terjessze be a kérelmet - nem fogadja el.

Felelős: Horváth Tibor polgármester
Határidő: azonnal

Horváth Tibor polgármester: Hat nem, kettő tartózkodással nem fogadtuk el a módosítást. Kérem, szavazzunk a II. határozati javaslatról.
(A szavazáson jelen van 8 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

34/2023. (II. 23.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat pénzügyi támogatásairól szóló 25/2013. (XII. 5.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: rendelet) 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján úgy határoz, hogy a Ray-Med Orvosi Szolgáltató Kft. (székhely: 2119 Pécel, Pesti út 6.) részére 600.000 Ft összegű vissza nem térítendő támogatást nyújt a 2023. évi laboratóriumi vérszállítással kapcsolatos működési költségekhez való hozzájárulás céljából.

A Képviselő-testület a támogatás pénzügyi fedezetét Pécel Város Önkormányzata 2023. évi költségvetési rendeletében biztosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről értesítse a Ray-Med Orvosi Szolgáltató Kft. ügyvezetőjét, valamint felhatalmazza a polgármestert a rendelet szerinti támogatási szerződés aláírására, továbbá felkéri, hogy gondoskodjon az önkormányzat által nyújtott támogatás adatainak jogszabály szerinti közzétételéről.

Felelős: Horváth Tibor polgármester
Határidő: az értesítésre 2023. március 10.
a támogatási szerződés aláírására 2023. március 27.
a közzétételre 2023. március 31.

Horváth Tibor polgármester: Hét igennel, egy tartózkodással elfogadtuk.

11. napirendi pont

Javaslat a „Tiszta udvar, rendes ház” elismerő cím adományozására vonatkozó pályázat kiírására

Horváth Tibor polgármester: Gábor, parancsolj!

Torma Gábor képviselő, a Városfejlesztési Bizottság tagja: A Városfejlesztési Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja.

Horváth Tibor polgármester: Egy darab határozati javaslat van. Kérem, szavazzunk.
(A szavazáson jelen van 8 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

35/2023. (II. 23.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a „Tiszta udvar, rendes ház” elismerő cím alapításáról és adományozásáról szóló 3/2016. (II. 3.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. § (1) bekezdése alapján a határozat melléklete szerinti tartalommal pályázatot ír ki a „Tiszta udvar, rendes ház” elismerő cím 2023. évi adományozására.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Rendelet 5. § (2) bekezdésében foglaltak szerint gondoskodjon a pályázati felhívás közzétételéről.

Felelős: Horváth Tibor polgármester
Határidő: 2023. március 31.

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

Horváth Tibor polgármester: Nyolc igennel elfogadtuk.

12. napirendi pont

Javaslat a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásával kapcsolatos beszámoló elfogadására

Horváth Tibor polgármester: Zsolt, parancsolj!

Garamszegi Zsolt bizottsági elnök: A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja.

Horváth Tibor polgármester: Egy darab határozati javaslat van. Kérem, szavazzunk.
(A szavazáson jelen van 8 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

36/2023. (II. 23.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet 25. § (3) bekezdése alapján a határozat melléklete szerint elfogadja a polgármester beszámolóját a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról.

Felelős: Horváth Tibor polgármester
Határidő: azonnal

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

Horváth Tibor polgármester: Hét igennel, egy tartózkodással elfogadtuk.

13. napirendi pont
Javaslat Petőfi Sándor emléktábla elhelyezésére

Horváth Tibor polgármester: Egy darab határozati javaslat van. Zsolt, parancsolj!

Garamszegi Zsolt bizottsági elnök: Köszönöm szépen a szót. Szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet, hogy az emléktábla kihelyezéssel kapcsolatban 7 tulajdonost kellett megkeresni. Mind a 7 tulajdonos fel lett keresve, hogy engedélyezze és hozzájáruljon az emléktábla kihelyezéséhez a Szemere házra. Jelen pillanatban 6 hozzájárulás már az irodában van, a 7. engedélyért 10 órára megyek. A tulajdonosok hozzájárultak az emléktábla kihelyezéséhez. Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: Egy darab határozati javaslat van. Kérem, szavazzunk.
(A szavazáson jelen van 8 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

37/2023. (II. 23.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Pécel, Kossuth tér 2. szám alatti, 1294/1 helyrajzi számú ingatlan valamennyi tulajdonosának hozzájárulása esetén Pécel Város Önkormányzata emléktáblát állít Szemere Pál és Petőfi Sándor barátságának emlékére, illetve Petőfi Sándor születésének 200. évfordulója alkalmából a 2119 Pécel, Kossuth tér 2. szám alatti „kivett lakóház, udvar, 3 gazdasági épület” megnevezésű ingatlanon álló Szemere-Keiner kúria-üzlet Szemere Pál utca felőli homlokzatán, a Szemere Pál emléktábla alatt.

Az emléktábla mérete 50*70 cm, a felirata: „... BÜSZKESÉGEM MINDENEKFELETT HOGY, MINT BARÁTOD, ÚGY ÁLLOK SZIVEDNÉL ...” (PETŐFI SÁNDOR: SZEMERE PÁLHOZ)

PETŐFI SÁNDOR ÉS SZEMERE PÁL HALHATATLAN BARÁTSÁGÁNAK EMLÉKÉRE,
A KÖLTŐ SZÜLETÉSÉNEK 200. ÉVFORDULÓJA ALKALMÁBÓL
ÁLLÍTTATTA
PÉCEL VÁROS ÖNKORMÁNYZATA ÉS A PÉCELI TELEPÜLÉSI ÉRTÉKTÁR BIZOTTSÁG
2023.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a szükséges tulajdonosi hozzájárulások rendelkezésre állása esetén intézkedjen az emléktábla ünnepélyes keretek közötti felavatásáról, illetve annak előkészítéséről.

Felelős: Horváth Tibor polgármester
Határidő: a nyilatkozatok beszerzését követő 8 napon belül

Horváth Tibor polgármester: Nyolc igennel elfogadtuk.

14. napirendi pont

Polgármesteri tájékoztató az előző képviselő-testületi ülés óta történt, az önkormányzatot érintő fontosabb eseményekről

Horváth Tibor polgármester: Január 31-én a Maglódi út végén, a későbbiekben létesítendő trafóház kapcsán jegyző úrral és főépítész úrral egyeztettünk a tervezőkkel. Február 2-án Kecskeméten voltam a DTKH ülésén, ahol elfogadtuk a Társulás költségvetését, majd beszélgettünk arról, hogy a MOL 2023. július 1-jétől átveszi a hulladékgyártókat. Február 3-án szépkorú személyt köszöntöttem az otthonában. Február 8-án jegyző úrral a Magyar Közút Zrt.-nél voltunk egyeztetésen, Magyar László igazgató úrral a Baross utcáról, a hídról és a Páskomliget utcáinak a Maglódi útra való becsatlakozási lehetőségéről tárgyaltunk. Február 9-én részt vettem a tanfelügyeleti ellenőrzésen az óvodában. Az intézményvezető asszony

munkájáról volt szó, melyről jegyzőkönyv is készült. Február 10-én lezárult a csapadékvíz-elvezetés II. ütem tervezésének pályázata, a nyertes ajánlattevővel, a MÉR Ipari és Szolgáltató Kft.-vel a szerződéskötés folyamatban van. Azt hiszem, hogy ez meg is történt közben. Február 11-én a Wass Albert köz avatásán vettem részt több képviselőtársammal, valamint dr. Szűcs Lajos országgyűlési képviselővel, este pedig a Szemere iskola bálján vettünk részt. Február 13-án délelőtt tárgyalásokat folytattunk a BTeam Hungary Kft. vezetőivel a Topolyosban megépítendő műfüves focipálya kapcsán, a pályázati lehetőségeket beszéltük át. Délután együttes ülést tartottak a bizottságok, az önkormányzat 2023. évi költségvetését tárgyalták. Rendkívüli képviselő-testületi ülésen döntöttünk 14-én arról, hogy a költségvetés tervezete kerüljön átdolgozásra. Az ülést követően Gyálon voltam a FAÖT ülésen, ahol elfogadtuk a FAÖT 2023. évi költségvetését, a 2023. évi belső ellenőrzési munkatervét, valamint Gombos Márk, az Építési és Közlekedési Minisztérium Építészeti Államtitkárságának helyettes államtitkára tájékoztatót tartott a folyamatban lévő építésügyi jogszabályok tervezetéről. Jegyző úrral vettem ezen részt, nagyon érdekes beszélgetés volt. Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a rendkívüli önkormányzati támogatásra benyújtott kérelmünk alapján 2022. december 23. napján 45.082.856 Ft összegű támogatásban részesült önkormányzatunk. A megnövekedett rezsiköltségek kompenzálására 76.263.894 Ft támogatásban részesültünk, amit sávosan kapunk meg havonta. Eddig 10.700.000 Ft-ot kaptunk. Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előző rendes ülés óta 2 napot voltam szabadságon, valamint előreláthatólag ebben a hónapban még 3 napot leszek szabadságon.

A napirendi pontok után megadom a szót.

(Varmuzsa Péter képviselő 9 óra 17 perckor elhagyta az üléstermet, jelen van 7 fő képviselő.)

Deák-Szabó Anita, Pécel Város Óvodái Gesztenyés Tagóvoda Szülői Szervezetének tagja: Jó napot kívánok! Üdvözlöm a Tisztelt Képviselő-testületet! Pécel Város Óvodái Gesztenyés Tagóvoda Szülői Szervezete nevében vagyok most itt Önöknél. Két fontos témát szeretnék felvetni a képviselő-testületi ülésen. Az egyik az az, hogy 2022. december 16-án küldtem egy levelet a szülői szervezet nevében az önkormányzat részére a játszóterekkel kapcsolatban. Ez a levél tartalmazott egy petíciót, amely második körben került már elküldése a Tisztelt Képviselő-testület részére. Az elküldött petícióra a mai napig érdemi válasz nem érkezett. Ezúton érdeklődöm a szülők nevében, hogy az 5 elemből álló cikkcakk mászóka, melynek elemei tartalmaznak egy kétoldalú 1 méter magasságú mászófalat, melynek nincs mozgásfejlesztő funkciója, tartalmaz egy 1,75 magas fémlétrás mászókat, mely magassága miatt fokozottan balesetveszélyes, és egy 2 méter magas 3-4-5-6 éves gyermekek számára mászhatatlan egyoldalú függőleges mászófalat, ami szintén fokozottan balesetveszélyes a 3-4-5 éves óvodások számára. Ez mikor kerül elbontásra? Az óvónők a balesetveszélyessége miatt a gyermekeink érdekében nem engedik fel őket a mászófalra és nem engedik fel a fémlétrára, csak az alsó 2 fokára. Ezt használhatják, így az eredeti funkcióit ez a mászóka elvesztette. Ez a mászóka az óvoda udvarának a közepén található, mely 5 eleméből egy elem használható, a többi vagy balesetveszélyes vagy felesleges. Továbbá ez a mászóka tartalmaz egy olyan elemet, ami 1 méter, 1,10 és 1,20 méter magasságban keresztben egy fém rudat, ami hibás volt, hibásan került felrögzítésre és ennek a kijavítása úgy történt, hogy egy fadarabot beletettek, hogy ne forogjon ez a mászórúd. Tehát igazából erre szeretnék választ kapni, hogy ez a játszószerkezet mikor kerül elbontásra, mert funkcióját veszítette.

Horváth Tibor polgármester: Imre, parancsolj!

Sarlós Imre alpolgármester: Levelezés valóban történt, azt hiszem, hogy válaszoltunk is az első levélre. A második levélre nem tudom, hogy történt-e válaszadás, de én azt gondolom, hogy az első levéllel megválaszoltunk minden kérdést. A játszótéri eszközöket az óvónők választották ki, ezt a fajtát választották, hiába rázza a fejét, kedves Anita, akkor is az óvónők választották ki ezt a fajta játszótéri eszközt, és utána pedig az ő kérésüknek megfelelően módosítottunk rajta. Ha minden igaz, akkor lehet, hogy a mai napon fog az új kötélhágcsó elkészülni rajta, ami eredetileg 2 méteres lett volna, 1,50-esre gyártattunk a kérésnek megfelelően, utána az 1,50-est mégis 2 méteresre kérték, most 2 méteres lesz a mászókötel. Azt gondolom, hogy mi ezt a játszótéri eszköz kérdést lezártuk.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. Anita, parancsolj!

Deák-Szabó Anita, Pécel Város Óvodái Gesztenyés Tagóvoda Szülői Szervezetének tagja: Szeretnék válaszolni Sarlós Imrének a mondandójára. Szóval, ezt a mászókat nem választották ki az óvónők, mivel ez a mászóka nem szerepelt katalógusban, amiből kiválaszhatták volna. Azt kérték az óvónők, hogy cikkcakk

mászóka legyen, de nem azt kérték, hogy 2 méter magasságú. A levélben többször is kérdeztem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy mi alapján lett kiválasztva ez a 2 méter magasságú mászóka egy óvodai játszóudvaron. Erre választ nem kaptam. Kértem levelezést, kértem bármilyen megrendelést, mivelhogy ez közbeszerzés volt, írásban kellett történnie a megrendelésnek. Kértem bármilyen megrendelést, és megrendelést nem kaptam. Nincsen semmilyen írásos nyoma annak, hogy ezt a mászókát ebben a formában ki és mikor és miért és hogyan rendelte meg az óvoda részére. Ez a kérésem továbbra is fennáll. Említette, hogy ki lett volna cserélve a mászókán az egyik elem egy másfél méteres kötélre. Az nem egy másfél méteres kötél volt, hanem az egy egyméteres kötél volt, ami a gyerekek számára szintén használhatatlan, mert nem tud rá felmászni. Másfél méterest nem hozott a kivitelező és köszönöm szépen, hogyha 2 méteresre ki lesz cserélve. De az a kérésünk továbbra is, hogy kerüljön elbontása, mert ez, ebben a formában funkcióját veszítette és használhatatlan. És ez a szülők egyöntetű kérése, amire petíciót is nyújtottak be az önkormányzat részére. Mi a gyermekeink érdekét képviseljük, nem tudjuk, hogy Önök kinek az érdekeit fogják. Köszönöm szépen.

A második téma, amivel kapcsolatban jöttem, hogy tekintettel arra, hogy az elkövetkezendő két, de inkább három évben a Gesztenyés Tagóvoda új épületre nem számíthat, mivel nincs forrás az új óvoda finanszírozására, kérjük, hogy az óvoda megközelítésével és az óvoda épületével kapcsolatos problémákat szíveskedjenek orvosolni. Első körben a tavalyi évben kaptunk egy ígéretet, hogy a kerítés le lesz cserélve táblás kerítésemre. Ezt az ígéretet ősszel a polgármester úr is megerősítette, hogy tavasszal megtörténik a csere. A kerítés cseréjét nem látom a költségvetési tervezetnek a 20-as pontjában mint beruházási elem.

Horváth Tibor polgármester: Imre, parancsolj!

Sarlós Imre alpolgármester: A kerítés cseréjét nem kell látni a 20-as mellékletben, mert az benne van a Pécel Kft. feladat-ellátási tervében, ami még nincsen elfogadva. Abban van benne, minden intézményre 1.000.000 forint van beletéve. Én megkérném Julcsit, légy szíves segíts nekem, hogy hogyan lett kiválasztva ez a cikkcakk mászóka, mert az én emlékeimben ez a Bonita Kft.-nek a cikkcakk mászókája lett kiválasztva, ami ugyanígy 2 méter magas volt. Biztos vagyok abban, hogy nem én választottam.

Horváth Tibor polgármester: Julcsi, parancsolj!

Hőgerlné Bozsik Julianna, Pécel Város Óvodái intézményvezetője: Valóban a Bonita Kft. katalógusából lett kiválasztva. Azt nem tudom, hogy ennek a kivitelezőnek benne volt-e ez a mászóka a repertoárjában. Azt ő adaptálta. Erre nem tudok mit mondani és ebbe a vitába nem is szeretnék belefolyani.

Horváth Tibor polgármester: Imre, parancsolj!

Sarlós Imre alpolgármester: Tehát a Bonita Kft.-nek a kétméteres cikkcakk mászókája lett kiválasztva. Nem a Bonita Kft.-től rendeltük meg, mert egy másik cég – most hirtelen nem jut a nevük eszembe - lényegesen olcsóbban készítette el. Ők legyártották ezt az eszközt, erre megszerezték a biztonsági jegyzőkönyvet és ezt telepítették. Az, hogy ez utána sok embernek nem tetszett, megpróbáltuk módosítani, maga a cég nagyon korrekt volt, mert ma is, ha minden igaz, akkor ezt a mászófalat fogja telepíteni, ingyen és bérmentve, csak azért, hogy mindenki megelégedését szolgálja. Úgyhogy én ezért mondom, hogy lezártnak tekintem ezt az ügyet.

Horváth Tibor polgármester: Én is szeretném, hogyha mindenki megnyugodna végre. Lett egy minősítés, ezt nem én írtam, hanem egy megfelelő cég, aki játékok minősítésével foglalkozik. Úgy gondolom, hogy lassan el kéne fogadnunk azt, hogy ez van, ez fényekkel szebb és jobb, mint amilyen volt az eddigi állapot. Számtalanszor találkozom olyan emberekkel, és talán ilyen voltam én is régebben 20-30 éves koromban, hogy nem feltétlen értelmeztem bizonyos dolgokat. Ez a mi világunkban úgy megy, hogy esetleg hoztok róla egy újabb minősítést, hogy márpedig van egy minősítő cég, aki azt mondja, hogy márpedig ez nem megfelelő. Így, hogy mindenféle jogszabályokra hivatkozunk, amik vagy állják a helyüket, vagy nem. Mindenfélképpen úgy gondolom, hogy egy szebb, jobb játszótér készült. Imre, parancsolj!

Sarlós Imre alpolgármester: Nincs különböző jogszabály, egy jogszabály van csak. Tehát ezt az egy jogszabályt lehet többféleképpen értelmezni. Én azt gondolom, hogy a minősítő cég ugyanazt a törvényt alkalmazza, és ebben a törvényben megfelelően mondja azt, hogy alkalmas 3-12 éves korig ez a eszköz. Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: Anita, parancsolj!

Deák-Szabó Anita, Pécel Város Óvodái Gesztenyés Tagóvoda Szülői Szervezetének tagja: Köszönöm szépen a válaszokat. Továbbra is tartjuk az álláspontunkat, hogy kérjük ennek a mászókanak az elbontását. Igen, pont nagyon jól mondta, kedves Sarlós Imre, hogy az eszköz 3-tól 12 éves korig jó. Most 3-4-5 éves gyerekekről beszélünk. Nem 10-12 éves gyerekekről beszélünk, akik fel tudnak menni 2 méter magasságra és akiknek nem esik bántódásuk, hogyha leesnek. Ellenben egy háromévesssel, aki leeshet 1,75-ről és igenis bántódása eshet és igenis megsérülhet. Egyébként is ez a törvény, amiről beszélünk, kimondja, hogy a leesés ellen védelmet biztosítson. Nem biztosít. Kimondja, hogy a játszótéri eszközök védjék meg a gyermekeket olyan veszélyektől, amik nem láthatóak előre, ha a játszótéri eszközt rendeltetésszerűen vagy észszerűen előre látható módon használják. Ez az eszköz továbbra is balesetveszélyes. Köszönöm szépen egyébként, hogy jogi oldalról is felvilágosítottam. Nekem van egy közgazdász diplomám, tehát egy kicsit jártasabb vagyok szerintem a jogban 1-2 itt jelenlévőnél. De inkább folytassuk tovább, mert szeretném a további kérdéseimet is feltenni. Szóval a Pécel Város Gesztenyés Tagóvoda Szülői Szervezete nevében kérjük a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az Isaszegi út 3. előtti közút 50 méteres körzetére szíveskedjenek - tekintettel az óvodára - 30-as sebességkorlátozó táblákat kihelyezni, mivel a területen van az óvoda bejárata. Az óvoda bejáratának környéke fokozatosan balesetveszélyes, buszmegálló van a bejáratnál, járda nincs, csak gépkocsibeálló és buszmegálló. Egy felnőtt 2 gyerekkel biztonságosan nem tudja megközelíteni az óvodát. A közúton az autók a körforgalomba kijutva pedig sokszor 50-60-70-es sebességgel közlekednek. Hogyha egy szülő két gyermekkel közelíti meg az óvodát, biztonságos kézfogás miatt mindkét oldalán van egy-egy gyermek, így az egyik gyermek a száguldó autó mellett kell, hogy elmenjen. Szóval szeretném, hogyha minél hamarabb megtennék a szükséges intézkedéseket, hogy sebességkorlátozó táblák kerüljenek kihelyezésre.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. Bocsánat, hogyha esetleg félreérthető voltam, akkor megpróbálom újból átfogalmazni. Sokszor ültem már olyan tárgyalóasztalnál, ahol két ügyvéd beszélgetett. Soha nem értettek egyet, pedig ugyanazt a jogszabályt olvasták, ugyanabból a könyvből tanultak. Nem a te nem hozzáértésedet mondtam, hanem arra próbáltam meg rávilágítani, hogyha valamit olvasunk, azt mindenki máshogy értelmezi. Az viszont, hogy van egy minősítésük arra a játszótérre, az tény. Azt valaki kitette, ő felel azért, hogy az a minősítés megfeleljen és az elfogadható. Az önkormányzatnak el kell fogadnia, mert én nem azért jöttem ide, hogy játszótéri játékokat minősítsek, de el kell fogadnom azt, amit leírnak. László, parancsolj!

Papp László képviselő: Köszönöm a szót, polgármester úr. Azt előre kell bocsátanom, hogy én nem értek az óvodai játszótérekhez, sem az építéséhez, sem a használatához. Az óvónők védelme érdekében, ki van írva egy játékra a gyártó részéről, hogy 3-12 éves korig használható. Nem lehet, hogy az arra értendő, amikor a szülők a szabadtéri játszótérekben, minden szülő a saját gyerekére vigyáz, a 3 évesre is és a 12 évesre is. Itt viszont az óvónők nem tudnak egy gyerekre vigyázni, hanem egy csoportra tudnak vigyázni. Nem lehet, hogy itt az a probléma, hogy az óvónők egyszerre nem tudnak ennyi gyerekre vigyázni, illetve a szülők vagy a szülői közösség pedig annyira védelmezik - jogosan - a gyermekeiket, hogy ide nem alkalmas ez a játék? Ez a játék alkalmas egy szabadtéri játszótéren, ahol a szülők vigyáznak rá. Erre van egy olyan állásfoglalása annak a gyártónak, hogy óvodában egy óvónő vigyáz 10-20-30 gyerekre, és ez alkalmas arra? Az óvónők védelme és a gyerekek védelme is ugyanolyan fontos. Ez egy komoly probléma, hogyha felmerült ez a szülőknél. Nem tudom, hogy ezeket a játékokat hogyan gyártják, de lehet, hogy különböző katalógust kell megnézni. Nem mindegy, hogy szabadtéri játékot nézünk vagy egy bölcsődeit vagy egy óvodait.

Horváth Tibor polgármester: Bocsánat, nem válaszoltunk a zebrára meg a táblákra. Remélhetőleg megoldódik a gödör betemetése, és lesz gázóra a művelődési házban, és akkor a parkolás meg az, hogy tudnak bejárni az óvodába, akkor ez megoldódik.

Deák-Szabó Anita, Pécel Város Óvodái Gesztenyés Tagóvoda Szülői Szervezetének tagja: Félre tetszett érteni az előző kérdésemet, kedves polgármester úr. Nem azt mondtam, hogy gödör és nem azt mondtam, hogy parkolás. Azt mondtam, hogy az óvoda épülete elé sebességkorlátozó táblákat szeretnénk elhelyeztetni. Minden óvoda előtt van sebességkorlátozó tábla, kivéve a Gesztenyés Óvoda előtt.

Horváth Tibor polgármester: Meg fogjuk vizsgálni, megnézzük, hogy mit tudunk tenni. A kérésedet befogadtuk, meg fogjuk vizsgálni, de szerintem Magyar Közútról van szó. Van egy zebra, át lehet jutni. Új óvodát sajnos nem tudunk építeni, így kell élnünk. Légy szíves írd le ezt, és akkor meg fogjuk vizsgálni ezt a tábla kérdést. Megadom a szót, kérek, mutakozz be.

Deák Gábor jelenlévő személy: Köszönöm szépen, hogy felvilágosított, hogy mi az etikett. Deák Gábor

vagyok, Deák-Szabó Anitának a férje, három gyermek édesapja, ezek közül kettő óvodás. Én most először vagyok itt az Önök körében és az a helyzet, hogy van egy benyomásom erről az egészről. A konstruktivitás teljes hiányát érzem egyébként az Önök oldaláról, mégpedig azt, ahogy a Papp László nagyon szépen megközelítette erről az oldalról, hogy a szülőknek ez egy aggály, illetve ez egy féltése. Tehát a gyerekünket féltjük. Szerintem mi már személyesen is beszélünk erről veled, hogy itt nem arról van szó, hogy most valami megkapta a TÜV engedélyt, hanem az, hogy ez erre a helyre nem alkalmas. A másik az, hogy ez nem a Közútnak a felelőssége, mert minden ilyen intézmény elé ki lehet, illetve ki kell tenni sebességkorlátozást. Azt, hogy reggelenként én viszem a gyereket, és ott parkolok le, ahol leparkolok, és úgy küzdök meg azokkal az autókkal, ahogy megküzdök, azt én érzem. Nem véletlenül hozta fel a feleségem ezt, mert ez gyakorlatilag nem a gyerekre életveszélyes, rám életveszélyes. És ettől kezdve a gyerekeimet is félttem. Ezt a részt mindenféleképpen mint lakos szeretnénk kérni, hogy azt a részt korlátozzák valamilyen formában, mert ez így nem megfelelő. Köszönöm szépen.

Horváth Tibor polgármester: Meghallgattunk, köszönöm szépen. Mi már beszélgettünk erről négyszemközt is, a csapadékvíz-elvezetésnél találkoztunk. Azt hiszem, elég mélyen megbeszéltük, nem tudunk minden kérdésnek megfelelni, de megkapjuk a kérdést és válaszolni fogunk rá vagy meg fogjuk oldani. Én nem látom pozitívan a dolgot. Van még valakinek hozzászólása? Anita, parancsolj!

Deák-Szabó Anita, Pécel Város Óvodái Gesztenyés Tagóvoda Szülői Szervezetének tagja: Nem tudom, hogy mire értette azt, hogy nem látja pozitívnak a dolgot. Szóval a következő kérdésünk az, hogy kérjük a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy szíveskedjen intézkedni arról, hogy a posta mellett, a Hősök útjára nyíló kiskapu bejáratát az óvoda működési idejében tegyék használhatóvá, annak érdekében, hogy gyalogosan, autómentes környezetben is megközelíthető legyen az óvoda épülete. Lehetőleg ezt március 1-jéig. Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: Oda egy parkolót kellene építeni ahhoz, hogy gyalogosan megközelíthető legyen. A kapu kinyitása utána jön az, hogy a lépcső balesetveszélyes, mert ezeréves. Megint csak pénz, pénz, pénz. Itt voltatok végig, a költségvetést tárgyaltuk. Látjátok, mi ingatlant kell eladnunk. Ne haragudjon meg a világ, nemcsak a Gesztenyés Óvoda létezik a világon. Itt egy egész városról beszélünk és a városról kell. Ha belefér a költségvetésébe az óvodának, akkor megnézik, megvizsgálják. Tavaly nagyon erőt vetünk magunkon, nagyon sok beruházás elmaradt azért, hogy ez megvalósuljon. De semmi nem jó. Úgyhogy próbálunk mindent, nem ígérem ezt sem meg, de meg fogjuk vizsgálni. Most utoljára adom meg a szót, tehát zárjuk le a dolgot, ha nincs más kérdés. És akkor kérném szépen azt, hogy írásban küldjétek meg ezeket és írásban fogunk válaszolni ezekre a feltett kérdésekre. Meg fogjuk vizsgálni, hogy mennyibe kerülne a járda megvalósítása, hogyha a járda balesetveszélyes, mert akkor jön a következő lépés, hogy a járda balesetveszélyes. Arra a vaskapura is szerintem sok pénzt kell költeni, hogy kinyissuk. Nem úgy megy, hogy a kulcsot megtaláljuk és kinyitjuk. Írjátok le ezeket az új kérdéseket! A játszóteret én személy szerint lezártam addig, amíg más minősítés nem érkezik.

Deák Gábor jelenlévő személy: Megint csak azt tudom mondani, hogy konstruktivitás teljes hiánya van itt. Gyakorlatilag az a kérés volt, hogy egy ajtót nyissanak ki. Nem az volt a kérés, hogy felszedjék az egész lépcsőzetet, parkolót rakjanak az egészhez. Egy kulcsot kértek, hogy kinyissák azt az ajtót, semmi többet. Az, hogy Ön most fűjt mögé egy teljes infrastruktúrát, arról én nem tehetek. Konstruktívan kéne hozzáállni a dolgokhoz. A másik dolog, az, hogy Ön személy szerint lezárta ezeket a dolgokat, ez eléggé sajnálatos, mivelhogy mint probléma jöttünk ide ezzel. Mert a szülők azt mondják, hogy ez probléma és féltik a gyerekeiket, és Ön most - akkor nagyon trehány leszek és így fogalmazok nemtörődömként - azt mondja, hogy nem érdekel a szülőknek a véleménye. Nem érdekel, hogy a gyerekek megsérülhetnek, avagy sem. Hadd bagatellizáljam én is ugyanúgy el, ahogy Ön. Tehát az előbbi konstruktív hozzáállás az, hogy itt egy kapunyitásról volt szó, semmi másról, ne vigyük tovább.

Horváth Tibor polgármester: Megvizsgáltad a kapunyitás kérdését más szemszögből is? Mondtam, hogy nem csak arról szól, hogy kinyitunk egy kaput. Elmondtam a véleményem, meg is fogjuk nézni, meg fogjuk kapni írásban, meg fogjuk vizsgálni, el fogjuk mondani, hogy mennyi pénzbe kerül. Ezt csak azért próbálom mondani, ne haragudj, mert félre mész az egész történettel.

Deák Gábor jelenlévő személy: Én nagyon szívesen megyek más fórumra is, ahol nem itt kell Önt feltartani és ezt akár négyszemközt, akár százszemközt meg tudjuk beszélni. Konstruktivitás. Nem tudom elégszer hangsúlyozni. Itt nem pénzekekről van szó, gondolkodásról. Az, hogy úgy gondolkodjunk. Még egy dolgot

egyébként, hogy még így visszamenjek. Kérdésekre nem kapunk választ, amik itt felvetődtek a Papp Lászlótól. Nem azokra kaptunk választ. Ezek nonszensz dolgok. Itt vagyunk, itt élünk, azért vagyunk, hogy ezt jobba tegyék, illetve azt várjuk Önöktől, hogy ezt jobba tegyék. És nem feltétlenül pénzről van szó. Köszönöm.

Horváth Tibor polgármester: Köszönjük. Megpróbáltuk jobba tenni, és akkor ezzel lezárnám ezt a dolgot. Köszönöm szépen a résztvevőknek, az ülést bezárom.

Horváth Tibor polgármester 9 óra 42 perckor bezárta az ülést.



Horváth Tibor
polgármester



Oláh János
jegyző

