

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága 2025. március 24-én megtartott rendes nyilvános üléséről

Az ülés helye: Kúria rendezvényház
2119 Pécel, Kossuth tér 5.

Jelen vannak: Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök, Halász Antal György, Hógerl Szabolcs Ferenc, Sebe Attila, Balázs Ottó Gábor, Kónya József, Teleki Pál bizottsági tagok

Meghívottak közül jelen vannak: dr. Kővári Alexandra polgármester; dr. Ferdinandy István alpolgármester; Perger Krisztina alpolgármester; Karsai András képviselő; Kocsis Tamás képviselő; Vajda Tamás képviselő; Tóth László jegyző; dr. Szolnoki Imre aljegyző; Kiss László, a Pécel Kft. ügyvezetője; Szabóné Molnár Krisztina műszaki és beruházási irodavezető, D. Nagyné Turjányi Adrienn önkormányzati irodavezető, dr. Hámori Krisztina igazgatási irodavezető

További jelenlévők: Mikes Dóra szervezési ügyintéző; Bocsáné Erdei Margaréta személyügyi referens; Gálvölgyi Zoltán Szabolcs informatikus; Baldovszky-Kovács Dóra, a Lázár Ervin Városi Könyvtár és Szemere Pál Művelődési Ház igazgatója; Szabó Attila adó- és pénzügyi irodavezető; Pál Károly és Marton Zsolt Zoltánné, a Pénzügyi Bizottság tagjai

(A jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Jegyzőkönyvvezető: Mikes Dóra szervezési ügyintéző

(A kiküldött meghívó, az ülésen tárgyalt előterjesztések, a sürgősségi indítvány és a módosító indítvány a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök 15 óra 50 perckor megnyitja az ülést.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Szeretettel köszöntünk mindenkit 2025. március 24-én a bizottsági ülésen. Nyilvános ülés keretében tárgyalnánk a napirendi pontokat, 11 db van. Az lenne, hogy lenne egy 12. napirendi pontunk, egy sürgősségi, a „Javaslat magántulajdonban lévő ingatlan önkormányzati tulajdonba való átvételére”. Ez jött be, és szeretnénk 12. pontnak fölvenni. Kérem a bizottságot, hogy szavazzunk. Bocsánat, legelőször meg kell választani a második aláíró. Szeretném felkérni második aláírónak Kónya Józsefet. Kérem, szavazzunk.

(A szavazáson jelen van 7 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

20/2025. (III. 24.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága úgy határoz, hogy a 2025. március 24-ei rendes ülése jegyzőkönyve második aláírójának Kónya Józsefet választja meg.

Felelős: Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök
Határidő: azonnal

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Köszönöm. Hét igen szavazattal elfogadta a bizottság, ami azt is mutatja, hogy mindenki jelen van, tehát, teljes a bizottság létszáma. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes. Most szeretnénk a 11 napirendi pont mellett a 12.-et fölvenni, a sürgősségit, amiről beszélünk. Kérem, hogy a fölvétellel együtt a 12 napirendi pontról szavazzunk.

(A szavazáson jelen van 7 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

21/2025. (III. 24.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága úgy határoz, hogy a 2025. március 24-ei rendes ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülés keretében:

1. **Javaslat a változtatási tilalom elrendeléséről szóló 13/2019. (IV. 29.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
2. **Javaslat a Pécel Város Önkormányzata vagyonáról és az egyes vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 17/2021. (XI. 3.) önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
3. **Javaslat a Pécel újság kiadásával és hirdetési díjainak meghatározásával kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
4. **Javaslat az 5. számú felnőtt háziorvosi körzet feladatellátásával kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
5. **Javaslat a Pécel Kft. 2025. évi feladat-ellátási tervével és 2025. évi üzleti tervével kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
6. **Javaslat csapadékvíz-elvezetés tervezésével kapcsolatos elvi döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Kocsis Tamás helyi önkormányzati képviselő
7. **Javaslat a Generali a Biztonságért Alapítvány által meghirdetett pályázati felhívással (Okos Zebra gyalogosvédelmi rendszer kialakítása) kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Vajda Tamás helyi önkormányzati képviselő
8. **Javaslat a közterületi térfigyelő kamerarendszer felülvizsgálatára és bővítésére**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
9. **Javaslat a Péceli Polgárőrség Bűnmegelőzési és Önvédelmi Egyesületével való együttműködéssel kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
10. **Javaslat Pécel Város Önkormányzata 2025. évi elidegenítési címjegyzékének módosítására**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
11. **Javaslat a „Tiszta udvar, rendes ház” elismerő cím adományozására vonatkozó pályázat kiírására**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
12. **Javaslat magántulajdonban lévő ingatlan önkormányzati tulajdonba való átvételére**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester

Felelős: Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök
Határidő: azonnal

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: A bizottság egyhangúlag hét igen szavazattal elfogadta. Köszönjük szépen.

1. napirendi pont

Javaslat a változtatási tilalom elrendeléséről szóló 13/2019. (IV. 29.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Evvel kapcsolatban olvastatok az előterjesztést. Valakinek kérdése evvel kapcsolatban?

(Kérdés nem volt.)

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Köszönjük szépen. Szavazzunk a napirendi pontról, a rendeletalkotási javaslatról!

(A szavazáson jelen van 7 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

22/2025. (III. 24.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága a „Javaslat a változtatási tilalom elrendeléséről szóló 13/2019. (IV. 29.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére” tárgyban beterjesztett rendeletalkotási javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök
Határidő: 2025. március 27.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Hét igen szavazattal elfogadtuk. Köszönjük szépen.

2. napirendi pont

Javaslat a Pécel Város Önkormányzata vagyonáról és az egyes vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 17/2021. (XI. 3.) önkormányzati rendelet módosítására

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Evvel kapcsolatban valakinek kérdése, javaslata?

(Kérdés, javaslat nem volt.)

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Ha nincs, akkor szavazzunk a napirendi pontról, a rendeletalkotási javaslatról! Köszönöm.

(A szavazáson jelen van 7 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

23/2025. (III. 24.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága a „Javaslat a Pécel Város Önkormányzata vagyonáról és az egyes vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 17/2021. (XI. 3.) önkormányzati rendelet módosítására” tárgyban beterjesztett rendeletalkotási javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök
Határidő: 2025. március 27.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Köszönöm szépen. Hét igen szavazattal elfogadásra javasolja a testületnek a bizottság. Köszönjük szépen.

3. napirendi pont

Javaslat a Pécel újság kiadásával és hirdetési díjainak meghatározásával kapcsolatos döntések meghozatalára

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Evvel kapcsolatban valakinek kérdése vagy hozzászólása? Önköltségi ár a vetítési alap egyébként az újsághoz, ha esetleg kérdés lett volna. Megadom a szót Teleki Pálnak.

Teleki Pál bizottsági tag: Nagyon szépen köszönöm a szót, elnök úr. Nekem kérdéseim, javaslataim, illetve észrevételeim lennének ezzel kapcsolatosan. Az első dolog az, tudom, hogy a pénzügy is tárgyalni fogja, és most nem a Pénzügyi Bizottságban vagyunk, de ahogy láttam a javaslatokat, elég sok úgymond ilyen plusz kiadás is bejött most így, főleg összegekben. Ennek a pénzügyi keretét szeretném egy picit megkérdőjelezni. Először is, ezt az újságot, én úgy gondolom, hogy nagyon fullos, nagyon jó minőségben adjuk ki. Nem lehetne esetleg az, hogy egy gyengébb verzióban adjuk ki? Hogy nem ebben a minőségben, hanem egy gyengébben. Én csak azért gondoltam erre vagy azért javasolnám ezt, mert ez az újság tartalmilag szerintem körülbelül a város facebook posztjainak a kivonata. Így utólag kiszórjuk a népnek. De én úgy gondolom, hogy ezekre ilyen minőségben nincs szükség. A tartalomra, most nem mennék bele olyan szinten, hogy most persze tetszik, tetszenek ezek a portrék, meg tetszenek, hogy a hulladékgyűjtési napokat is belerakjuk, és mindenről is informáljuk a lakosokat, de ennek egy nagy része, most már úgy, hogy haladunk a digitális korszak felé, szerintem ez egy picit túlzás, egy kicsit erős ez az újság és ennek a költségvetése. Ez a 6.000.000 forintos főszerkesztői bér, itt, amit látok, közel 6.000.000 forint, ez is szerintem nagyon magas. És most átlapoznék a másik oldalról, a hirdetésekre kitérnék. Itt van egy nagyon magas százalék, hogy a hirdetéseket mi kiszerveznénk egy hirdetéskezelőnek. És akkor megkérdezném, hogy a 30 százalékkal esetleg nem lehetne a hirdetéseknek az árait mondjuk csökkenteni. Úgy, hogy ezzel a főszerkesztő foglalkozik, a közel 6 millióért. Költséget kellene csökkentenünk a városban, nagyon extra erős számok vannak itt. Úgy, hogy egy, már bocsánat, város, zárójelben, faluról beszélgetünk, ahol ebben az újságban azok hirdetnek, akik itt laknak, itt vállalkoznak satöbbi, és erre nem kell egy cég. Eddig sem volt erre egy ilyen hirdetésszervező cég, ezt a szerkesztő vagy a főszerkesztő, aki ezt ellátja, nyugodtan szerintem elláthatná úgy, hogy kirakok egy telefonszámot, hogy hirdetésszervezés itt, és őneki ebbe az összegbe bele kell, hogy férjen, ez a feladatköre úgy, hogy ezek a cikkek, amik megjelennek ebben az újságban, ennek a nagy részét a facebookon már egy hónappal ezelőtt én elolvastam. Szóval idézőjelben még egy főszerkesztői titulus is trend, szerintem túlzás és nagyon-nagyon extra módon fizetjük ezt meg. És visszatérve a lapnak a minőségére. Nagyon jó minőségű ez a lap, nagyon tetszik, nagyon jó, csak arra, hogy a feleségem, bocsánat, el se olvassa, hanem kirakja a krumpli alá, ahhoz szerintem nagyon drága, és azt mondja, hogy egy gyengébb újság még jobb is lenne. És most nem térek vissza az előző ciklusra, ahol elvetették egyáltalán ennek az újságnak a létét is, azt hiszem Horváth Tibor javasolta, amivel amúgy egyetértenék. Ha már van újságunk, akkor legalább próbáljuk meg olcsóbban és egy kicsit talán hatékonyabban működtetni, és ha már úgyis pénzt szeretnénk spórolni a városnak, akkor ezen szerintem mondjuk lehetne. Köszönöm szépen. Csak ennyi.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Köszönöm szépen. Annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy vannak szabályok, tehát a főszerkesztő és ezeknek a léte, szerintem eleve, tehát a kiadásnál, hogy ki adhatja ki az újságot, hogy minek kell lenni, ki érte a felelős, az kell hozzá. Ez egy külön szakma ilyen szempontból. Minőségben, én úgy érzem, hogy amit láttam árakat, tehát a mai nyomdai árak mellett egyébként nem egy rossz ár érte. Ha most azt egy fekete-fehér minőségben, esetleg egy ilyen összegyűrt lapban, egy Népszava minőségben kiadjuk, szerintem biztos, hogy nem is jövünk ki olcsóbban meg a másik az, hogy tényleg olyan a minősége, hogy olvashatatlan lesz, nem is esős időben, párás időben. És a másik az, hogy én is azt preferálom, részemről ez most félig-meddig mint

képviselő meg magánvéleményt meg esetleg az innovációban részt vevőnek, hogy tényleg abba az irányba megyünk el, hogy a facebook, az internet, a tiktok és a többi irányába, de óriási igény mutatkozik arra az idősebb korosztály részéről. Ott se mindenki facebookozik, és nem forgatja az okostelefonját egész nap, hogy szükség van az írott sajtóra a mai napig, és ezt szeretik, hogy megjelenik. Nem tudom, hogy melyek azok a tartalmak, amik már hetekkel előtte megjelentek volna esetleg interneten, mert úgy vettem ki bizottsági tag úr szavaiból, hogy mintha lemásolta volna vagy inkább ugyanazokat a cikkeket belerakta volna, ami előtte megjelent. Tehát, magyarul, nem volt Erdős Szabolcsnak hozzáadott értéke ehhez. Szabolcsnak igenis volt hozzáadott értéke. Ebben meg kell, hogy védjem. Folyamatosan dolgoznak már a következő számmal is. A hirdetésnél pedig én úgy gondolom, hogy nem tudom, én nem néztem át pontosan a hirdetések árait, de mivelhogy önkormányzat adja ki a lapot, egy önköltségi vetítési alap történt, abszolút nem történt olyan ár az újságban hirdetésre, ami azt indokolná, hogy ez esetleg ez magas lenne vagy alacsony lenne. A hirdetésszervező pedig szerintem megint egy külön szakma. Nem tudom, ki szervezett már hirdetést, óriási munka van avval is, mert lehet, hogy elküldi valaki a kész anyagát, de általában nem. Akkor nem küld vektorost, meg kell szerkeszteni, tovább kell tördelni, át kell alakítani a hirdetést. Nem hiszem, hogy egyébként is a fő profil a bevétel meg a hirdetés lesz itt az önkormányzati lapban, ha egyáltalán lesz benne a későbbiekben hirdetés. Sokan akarnak ebben hirdetni. Jegyző úrnak megadnám a szót.

Tóth László jegyző: Köszönöm szépen. Ahogy a bizottsági tag, Teleki úr is látja, alapvetően a hirdetési díjtételek önköltségszámítás alapján kerültek megállapításra. Az, hogy az újságnak a műszaki tartalma milyen jó és milyen szuper, én ezt alapvetően örömmel hallom, de hogyha összeveti az előzetes kötelezettségvállalásban meghatározott összegeket, akkor kellett volna csökkenteni adott esetben, a főszerkesztő úrra vonatkozó díjat. Hogyha számolunk a nyomdai, tehát az újság előállításával kapcsolatos közvetlen költséggel, akkor látják, hogy még 3-4 millió forint van benne, amivel olcsóbb az újság, mint az előzetes kötelezettségvállalás, és ne hasonlítsuk a 2024-es évhez, mert nagyjából nem volt újság, de alapvetően a 2023-as évhez viszonyítva, infláció ide vagy oda, olcsóbb az újság ezen a műszaki, technikai tartalom, mint 2023-ban volt. Ez az egyik. A másik az az, hogy a facebookon megjelent posztok és az önkormányzati oldalakon megjelent posztok természetesen sokkal gyorsabban és sokkal rugalmasabban kerülnek előtérbe, és a lakosság kerül ezáltal tájékoztatásra, mintegy havonta egyszer megjelenő újságban. A hirdetésszervezésnek a díja a másik kérdés. Az önköltség, ugye, az önkormányzat vállalkozási tevékenységet nem folytat. Ez azt is jelenti, hogy vállalkozási bevételt, vállalkozási eredményt az önkormányzat nem realizál, nem is realizálhat, hiszen a működési dokumentuma ezt kizárja. A hirdetési díjtétel, az pedig az újság költségének további csökkentésére szolgál. Hogyha egy picit számolunk, akkor a nyomdai árajánlat az a 20 oldal előállítására vonatkozik, 16 oldal érdemi tartalom és legfeljebb 4 oldal hirdetés az újságnak a tartalma. A 4 oldal hirdetés bekerülési ára természetesen a nyomdai előállítás költségét csökkenti összevezetés alapján, nem pedig valós időben természetesen, mert a nyomdának mindegy, hogy hirdetés van azon az oldalon vagy pedig érdemi önkormányzati tartalom. Lényegében ennél rosszabb műszaki tartalmat természetesen lehet majd kérni a következő évben, tekintettel arra, hogy egyéves határozott idejű szerződést kötött az önkormányzat az újság kiadására vagy nyomtatásra. Ezen a műszaki tartalom természetesen bármikor lehet változtatni akkor, hogyha a változtatás lehetősége megnyílik. A főszerkesztést meg a hirdetésszervezést azt nem kötném össze vagy nem gondolnám, hogy az egy kalap alatt intézhető, és a hirdetésszervezés díjra, a 30 százalékos hirdetésszervezési díjra pedig indikatív ajánlatot kértünk. Nem kell ezt elfogadni, ennyivel számolunk, legfeljebb a szerződésben ennél kevesebb hirdetésszervezési díjra vállalkozunk vagy szerződünk, hogyha ennél kevesebért szervezik majd a hirdetéseinket az újságban. Az újság előállításával kapcsolatosan valamennyi költségre, tehát, hogy a 20 oldal közszolgálati tartalomra van fedezet, és így készült az egész újság-koncepció. Bármennyi hirdetés kerül be közszolgálati tartalomnak a terhére, akkor az az újság összköltségét csökkenti, éves szinten mondom, nem valós időben. Köszönöm szépen.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Köszönöm szépen. Evvel kapcsolatban valakinek esetleg kérdése?

(Kérdés nem volt.)

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Kérném szépen a bizottságot, hogy szavazzunk a napirendi pontról. Két szavazás lesz. Szavazzunk a rendeletalkotási javaslatról!

(A szavazáson jelen van 7 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

24/2025. (III. 24.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága a „Javaslat a Pécel újság kiadásával és hirdetési díjainak meghatározásával kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyban beterjesztett rendeletalkotási javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök

Határidő: 2025. március 27.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Hét igennel elfogadtuk. Köszönjük szépen. És akkor jön a határozati javaslat.

(A szavazáson jelen van 7 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

25/2025. (III. 24.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága a „Javaslat a Pécel újság kiadásával és hirdetési díjainak meghatározásával kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyban beterjesztett határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök

Határidő: 2025. március 27.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Azt is hét igen szavazattal elfogadtuk, és javasoljuk a testületnek elfogadásra.

4. napirendi pont

Javaslat az 5. számú felnőtt háziiorvosi körzet feladatellátásával kapcsolatos döntések meghozatalára

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Itt annyi, hogy sajnós, a háziorvosunk az máshol fog szolgálatot teljesíteni, máshova fog leszerződni. Szeptemberig meg van oldva a helyettesítés a megbeszélések alapján, és reméljük, hogy addig betöltik újra a praxist. Nem tudom, evvel kapcsolatban valakinek kérdése. Alpolgármester úrnak megadom a szót.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Köszönöm a szót, elnök úr. A hivatal felé lenne kérdésünk vagy kérdésem. Amennyiben, az előterjesztés is ezt tartalmazza, ötéves határozott idejű szerződése van a doktor úrnak, ami azt jelenti, hogy 2026 júniusában jár le ez a határozott idejű szerződés. A szerződést mind a két fél részéről csak speciális körülmények esetén lehet egyoldalúan felmondani. Ez a szerződés csak úgy szűnhet meg jelen állapotban, mivelhogy az önkormányzat szerződést nem szegett, hogyha közös megegyezéssel történik a szerződésnek a felmondása. Igazából, a frakcióülésen az hangzott el, hogy nem igazán látjuk azt, hogy miért kéne nekünk közös megegyezéssel szerződés megszüntetésbe belemennünk, amikor ellátási kötelezettsége van a doktor úrnak, és igazából nem nagyon látjuk azt, hogy akár fél év múlva vagy fél éven belül megoldódik a praxis problematikája, nem mellesleg meg az előterjesztésnek a magyarázó részében egy elég komoly helyettesítési díj van meghatározva, havi szinten másfél millió forint plusz költség, ami mellett fogja, egyébként a szerződésből fakadó kötelezettségeit a doktor úr ellátni szeptemberig, amennyiben a közös megegyezés létrejön. Két variációt látunk mi, hogy ne szüntessük meg közös megegyezéssel a

szerződést, maradjon hatályban, írjunk ki pályázatot, és hogyha eredményesen sikerül a praxisra a pályázatot kiírunk, akkor akár nem is kell hat hónapot várni a megszűntetésre, hanem akkor nem tudom, egy rövidebb határidővel kiengedjük a doktor urat. Én azt nem tartom egy korrekt eljárásnak, hogy van egy határozott idejű szerződése valakinek, és mi úgy, hogy ezt egyébként pont polgármester asszony mondta, hogy a facebookról tudja meg az a másik szerződő fél, hogy ő már egy másik önkormányzatnál pályázott, sőt már meg is nyerte a pályázatot. Én úgy gondolom, hogy most egy kicsit talán a sarkunkra kéne állni, arról már nem is beszélve, hogyha már közös megegyezés, akkor biztos, hogy a havi másfél millió forintot teljes mértékben eltűlőnek gondolom, plusz még a költségeket is ránk akarja terhelni a doktor úr. Azt is értem, hogy valamit kell ezzel a dologgal kezdeni, de igazából nem nálunk pattog a labda, mert nekünk van egy határozott idejű szerződésünk 2026 júniusáig, tehát ő eddig az időpontig köteles ellátni ezt a feladatot. Minden olyan dolog, ami ezzel ellentétes, az az önkormányzat részéről meg Pécel város részéről egy gesztus a doktor úr irányába, hogy kiengedi ebből a kötelemből. Tehát, én azt gondolom, hogy ezt kéne mérlegelnie a Képviselő-testületnek. Már csak azért is, hogy az ellátás az zavartalanul meglegyen. Köszönöm.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Köszönöm szépen. Jegyző úrnak átadnám a szót.

Tóth László jegyző: Természetesen, szolgáltatási kötelezettsége van a doktor úrnak végig, hogyha a Képviselő-testület közös megjegyzéssel nem járul hozzá a szerződés megszűnéséhez. Ez azt gondolom, hogy ez teljesen mindegy, hogy mikor kezdődött a jogviszony és mikor végződik. Közös megjegyzés tekintetében bármiben meg lehet állapodni. Egyebekben meg, feltéve, de nem megengedve, természetesen a Képviselő-testület nem járul ehhez hozzá, ugyanúgy járhatunk, mint a fogorvosnál, jelen pillanatban szolgáltatási kötelezettsége van, ellátási kötelezettsége van, fogorvosunk ugyanúgy nincsen. Alapvetően a közös megegyezés az egy javaslattervezet, aztán a Képviselő-testület eldönti, hogy kiengedi-e doktor urat ebből a kötelemből vagy nem engedi ki. A másik az pedig az, hogy a doktor úr vállalta ugyanilyen működési rendben vagy talán lehet, kicsi módosítással, de vállalta a helyettesítésnek az ellátását, és az ott lévő másfél millió forint, legutóbbi információim szerint, az nem önkormányzati önerő, hanem a finanszírozás terhére menne a helyettesítés díja. Tehát, nem arról van szó, hogy az önkormányzatnak másfél millióval többbe kerül az orvosi ellátása a helyettesítés idejére, hanem a finanszírozást az önkormányzat kapná, és abból fizetne. Most nem forint fillérre, de nagyjából ez az irányadó, tehát nem új havi másfél millió kötelezettségvállalásra van szükség. Alapvetően meg a közös megegyezés, akkor közös megegyezés, hogy a felek közösen ugyanazt szeretnék. Ehhez még ezt tudom hozzátenni. A másik az az, hogy doktor úr ettől teljesen független jogviszonyban iskolaorvosi feladatokat is ellát, ott pedig még év végéig van szolgáltatási kötelezettsége, ahhoz nem is nyúlunk, az nem is tárgya, és ezt ettől függetlenül doktor úr év végéig ellátja. Alapvetően az 5-ös körzet az egy naplózott, betegforgalom meg mindenféle adminisztrációs szempontból egy rendben lévő háziorvosi körzet. Ezt csak azért mondom vagy azért jelzem, hogy alapvetően, hogy is mondjam, kelendőbb lehet ez a praxis, mint mondjuk egy nem rendezett háziorvosi praxis. Igazából ezt tudom hozzátenni, se pro, se kontra adott esetben a döntési javaslatok mellett, mert itt három döntési javaslat van. Ezek egymástól nem független döntési javaslatok, de külön-külön kell meghozni majd őket. Köszönöm szépen.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Köszönöm szépen. Alpolgármester úr!

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Köszönöm szépen a szót. Igazából akkor egy kicsit eltérő információink vannak jegyző úrral kapcsolatban. Én is utánanézttem, és nem annyira egyszerű orvost találni, legalábbis ilyen félelmek vannak. Ha most vesszük az optimális verziót, hogy könnyen találunk orvost, akkor viszont a H betűs doktor úr nem futja a köröket vagy nem fut túl sok rizikót, mert akkor gyorsan meghirdetjük, betöltjük és akkor őt kiengedjük még talán előbb is, mint ahogy neki helyettesíteni kéne, viszont akkor mi se futjuk meg azt a rizikót, hogy ellátatlan maradna a praxis. Én azt gondolom, hogy mi arra a döntésre hajlunk, hogy a közös megegyezést ne támogassuk, írjunk ki pályázatot, és a pályázat eredményének függvényében szüntessük meg közös megegyezéssel a doktor úrnak a szerződését. Köszönöm.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Köszönöm szépen. Evvel kapcsolatban esetleg valakinek kérdése, javaslata?

(Kérdés, javaslat nem volt.)

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Ha nincs, akkor kérem a bizottságot, szavazzunk! Három darab határozati javaslat van. Az I. határozati javaslatról szavazzunk! A közös megegyezés.
(A szavazáson jelen van 7 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 4 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

26/2025. (III. 24.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága a „Javaslat az 5. számú felnőtt háziiorvosi körzet feladatellátásával kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyban beterjesztett I. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök
Határidő: 2025. március 27.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Négy igen szavazattal, három tartózkodással a bizottság elfogadásra javasolja a testületnek. Kérem, szavazzunk a II. határozati javaslatról. A helyettesítésre vonatkozik.
(A szavazáson jelen van 7 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 4 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

27/2025. (III. 24.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága a „Javaslat az 5. számú felnőtt háziiorvosi körzet feladatellátásával kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyban beterjesztett II. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök
Határidő: 2025. március 27.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Négy igennel, három tartózkodással a bizottság elfogadásra javasolja a testületnek. Kérem, szavazzunk a III. határozati javaslatról.
(A szavazáson jelen van 7 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 4 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

28/2025. (III. 24.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága a „Javaslat az 5. számú felnőtt háziiorvosi körzet feladatellátásával kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyban beterjesztett III. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök
Határidő: 2025. március 27.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Négy igennel, három tartózkodással a bizottság elfogadásra javasolja a testületnek. Köszönöm szépen.

5. napirendi pont

Javaslat a Pécel Kft. 2025. évi feladat-ellátási tervével és 2025. évi üzleti tervével kapcsolatos döntések meghozatalára

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Itt egy átcsoportosítás történt, 2.000.000 forint sportcélra. Evvel kapcsolatban valakinek kérdése, javaslata?

(Kérdés, javaslat nem volt.)

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Akkor kérem, szavazzunk. Két határozati javaslat van. Kérem, szavazzunk az elsőről.

(A szavazáson jelen van 7 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

29/2025. (III. 24.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága a „Javaslat a Pécel Kft. 2025. évi feladat-ellátási tervével és 2025. évi üzleti tervével kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyban beterjesztett I. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök

Határidő: 2025. március 27.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Hat igennel és egy tartózkodással elfogadásra javasoljuk a testületnek. Szavazzunk a II. határozati javaslatról!

(A szavazáson jelen van 7 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 6 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

30/2025. (III. 24.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága a „Javaslat a Pécel Kft. 2025. évi feladat-ellátási tervével és 2025. évi üzleti tervével kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyban beterjesztett II. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök

Határidő: 2025. március 27.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Hat igennel és egy tartózkodással ezt is elfogadásra javasoljuk a testületnek. Köszönöm szépen.

6. napirendi pont

Javaslat csapadékvíz-elvezetés tervezésével kapcsolatos elvi döntés meghozatalára

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Evvel kapcsolatban Kocsis Tamás képviselő úr adta be ezt a javaslatot. Ez egy elvi döntés. Nagyon sok ilyen elvi döntést meghozhatnánk meg szeretnénk még mi is, és egyet is értenénk vele, csak a forrást kéne rá még megtalálni. Evvel kapcsolatban esetleg valakinek kérdése, javaslata?

(Kérdés, javaslat nem volt.)

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Akkor kérem a bizottságot, hogy szavazzunk.

(A szavazáson jelen van 7 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

31/2025. (III. 24.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága a „Javaslat csapadékvíz-elvezetés tervezésével kapcsolatos elvi döntés meghozatalára” tárgyban beterjesztett határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök

Határidő: 2025. március 27.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Hét igen szavazattal elfogadásra javasolja a testületnek. Köszönöm szépen.

7. napirendi pont

Javaslat a Generali a Biztonságért Alapítvány által meghirdetett pályázati felhívással (Okos Zebra gyalogosvédelmi rendszer kialakítása) kapcsolatos döntés meghozatalára

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Vajda Tamás képviselő úr adta be. Igazából annyit kell tudni róla, mint ahogy az előzőnél is mondtam, hogy nagyon jó dolog, a fedezetet kell rá megtalálni. Ennél a pontnál várjuk majd a javaslatokat a polgármester asszonynál, hogy hogy tudjuk erre megtalálni a fedezetet. Evvel kapcsolatban esetleg valakinek kérdése, javaslata? Halász Antal Györgynek megadom a szót.

Halász Antal György bizottsági tag: Ezzel kapcsolatosan a javaslat megvan a pénzügyi fedezetre, hogy mi adjuk össze a pénzt és a másik felét meg megpályázzuk, ahogy én olvastam. A Képviselő-testület meg a többiek. Amúgy ehhez az okos zebrához csak annyit fűznék hozzá, hogy nagyon jó dolog ez meg biztos érdekes dolog is, csak ez ennek az átjárónak a közlekedését ez nem fogja megoldani. Ennek az átjárónak a közlekedését a jelzőlámpa biztosítása, amit kéne jelezni a közútkezelő felé, hogy úgy kérjük, mert itt jelen esetben nemcsak a forgalmat kell megfogni, hanem a gyalogost is. Tehát a gyalogos ki tud ugrani, át tud jönni a Hídvégnyitól, be tud ugrani a zebrára, és egy okos zebra sem fogja őt teljesen mentesíteni attól, hogy elüsse. Amúgy ezt, hogy mire lesz pénz, javaslom a pénzügyi fedezet biztosítását. Hogy mi adjuk össze, ezt nem tudom, ha itt van Vajda képviselő úr, akkor megkérdezném, hogy hogy gondolta ezt, ezt fejtsé ki bővebben nekem. Köszönöm szépen.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Köszönöm. Megadom a szót Vajda képviselő úrnak.

Vajda Tamás képviselő: Köszönöm szépen a szót. Önmagában a zebra, amiről beszélünk, gyakorlatilag az egyetlen olyan zebra jelenleg a városban, ami kvázi nem védett. A többenél vagy van közlekedési lámpa vagy körforgalom környékén van. Másodsorban, itt a helyi adottságokból kiindulva, nagyon nagy valószínűséggel forgalomjelző lámpák telepítésére nem lesz lehetőség, mert az a kereszteződés az nem teszi ezt lehetővé. Harmadrészt pedig azt gondolom, hogy mi mint a városnak a felelős vezetői, akik képviselik a lakosságot, azt gondolom, hogy nem lehet pénz kérdése az embereknek a biztonsága, és most van egy ilyen lehetőség, hogy a bekerülési költségnek a felét pályázati forrásból lehetne fedezni. Ezért azt gondolom, hogy ha már meg lett emelve a képviselői juttatásunk, akkor azt gondolom, hogy ennyivel nyugodtan hozzájárulhatnánk a lakók biztonságának a növeléséhez. Ezért volt a javaslatom és ezért tettem azt a javaslatot, tettük Perger Krisztina alpolgármester asszonnyal, hogy egyhavi képviselői juttatásunkkal hozzájárulnánk a pénzügyi fedezet biztosításához, amelyhez, hogyha a többiek hozzájárulnak, akkor gyakorlatilag meg is lenne a teljes fedezet. Köszönöm.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Szeretném megkérdezni, hogy mennyibe kerül pontosan a pályázat alapján ez a zebra.

Vajda Tamás képviselő: A teljes összeg, attól függően, hogy milyen széles az útszakasz, kétsávos, háromsávos, négsávos, 4,3 és 4,6 millió forint között van, ennek az 50 százalékát állná a Generali, tehát gyakorlatilag 2,1-2,3 millió körül van az önerő.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Alpolgármester asszonynak megadom a szót.

Perger Krisztina alpolgármester: Köszönöm szépen. Annyi kiegészítés még képviselő úrnak a kérdéséhez, hogy megkerestük a Magyar Közutat ezzel kapcsolatosan, mivel ez a csomópont alapvetően nem egyetlen kereszteződésből, hanem többes becsatlakozásból áll, hiszen a MOL kút irányából is ide tartozik az a csomópont. Csak azért mondom, hogy valóban egy nehezebben csomópontosítható, ilyen szempontból lámpázható kereszteződés. Ennek nagyjából a lámpázási, bekerülési költsége - a jelenlegi magyar közutas árakat figyelembe véve - nagyjából egy ilyen 60 és 70 millió forint között van. Ennek mind a programozása, mind pedig a lámpakihasználása, illetve itt a későbbiek során nem feltétlenül csak és kizárólag a lámpa adhatna erre megoldást, hanem ott esetlegesen a kerítésnek egy 45 fokban történő valamilyen fajta lecsapása, ami nyilván a Hídvégny vaskereskedéssel való megbeszélés tárgyát kell, hogy majd képezze, hiszen egyébként az autósoknak a beláthatósága, többek között ezt is okozza. Viszont ez a felhívó, fényjelző rész, ez most nyilvánvalóan segítséget nyújthat abban, hogy jelenleg nincsen rá fedezet, a Magyar Közút ezt így nem fogja vállalni. Első körben ezt elmondták. Nem tudjuk sajnos tőlük most kisajtolni, tehát valamilyen figyelemfelhívást mégiscsak szükséges intézni. Gödöllőn működik, jól működik, illetve akár a Balatonon, akár Budapesten is több olyan kerület van, ahol ilyennel tudják vagy próbálják meg visszaszorítani ezeket a baleseteket. Úgyhogy ezért volt ez a fajta előterjesztésünk. Köszönöm szépen.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Köszönöm szépen. Hőgerl Szabolcsnak megadnám a szót.

Hőgerl Szabolcs Ferenc bizottsági tag: Nem tudom, hogy jól értettem-e, hogy valami fizikai határoló is lenne, mert akkor én például olyanra gondolnék, hogy lehetne olyat csinálni, mint a vasúti átjáróknál, hogy a gyalogos ne tudjon lelépni. Nem tudom, ez elképzelhető-e. Valami ilyesmit hallottam volna, vagy mi volt ez a 45 fok? Lehet, hogy ilyen megoldásban is lehetne gondolkodni, mint ami a gyalogos vasúti átjáróknál, hogy ilyen S kanyarban kelljen mennie a gyalogosnak, hogy ne tudjon kiugrani valóban. Lehet, hogy a jelzőlámpa tényleg megbonyolítaná ezt a kereszteződést, a gyalogost is fizikailag próbáljuk megakadályozni abban. Nem tudom, hogy ez a múltkori baleset hogy történt, hogy a sofört elvakította a nap vagy elé szaladt a gyalogos, de tényleg többet ilyen ne forduljon elő, lehetőség szerint. Köszönöm.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Köszönöm szépen. Az előbb beszéltünk itt az írott sajtóról, a facebookról. A facebookról eszembe jutott a dolog, hogy egyetlenegy nagyon jó posztot láttam. Mostanában sajnos voltak sajnálatos esetek a közbiztonsággal kapcsolatban, balesetek, halálos baleset is volt. Igazából egyetlenegy jó poszt volt, egy régi tősgyökeres péceli, amit írt, hogy az is egy olyan zebra, meg nagyon sok helyünk van Pécelen, persze ez nem mentség arra, hogy ne óvjunk meg minden életet, hogy balesetek mindig is voltak, lesznek. Hála Istennek, a zebrán egy pici koccanás, föllökték a gyalogost, kimentem oda is a helyszínre, addigra a mentő elvitte, de csak tényleg megfigyelésre, tehát semmi komoly sérülés, hála Istennek, nem történt a zebrán. Ettől függetlenül a nagyobb léptékű baleseteknél ott is azt mondom, persze kellene a jelzőlámpás, mindenképp a jelzőlámpás zebra vagy akármilyen úton-módon, akár még a gyalogos figyelmét is fölhívni vagy elterelni attól, hogy ne lépjen le egyből a zebrára. Azokat a más állapotban lévő sofőröket, gyorshajtókat nem fogja meg se a lámpa, se a traffipax, se a telepített traffipax. Láttunk olyan bejegyzéseket is, hogy fekvőrendőrt szeretnének rakni mindenhova, Isaszegi útra, a többi főútra. Tudjuk, hogy ilyen sehol nincs a világon, és nem is lehet, sajnos. És egy szóra még annyit, hogy ez a 60-70 milliós költség lehet, hogy még több is, mert már régen is figyeltük, megnéztünk egy közműterképet, ami a MOL kút és környékén megy. A földben ott van a nagy gázelosztó a volt gombával szemben, úgymond a MOL kút mellett, ott van a patak, ott vannak a patakon is átvezető csövek, ami látszik is a patakából, egy olyan, nem pókháló, annál sokkal komolyabb közműterképet láttunk, amittől elrettentünk. Tehát ott azt mondták a szakemberek, hogy a közvilágítást is ki kell váltani és egy nagyobb fényerőt kell csinálni, plusz az összes kábelt, tehát ott sajnos 100.000.000 forintos tétel lenne egy jelzőlámpás kereszteződés és zebra kialakítása. És ez a hely adottságától függ, attól függetlenül persze minden megoldásra nyitottak vagyunk. Ez a fölvetés is egy jó megoldás, amit kaptunk. Köszönöm szépen. Evvel kapcsolatban esetleg még valakinek

kérdése? Megadom a szót.

Balázs Ottó Gábor bizottsági tag: Igen, ez egy nagyon veszélyes gyalogátkelő. Az én véleményem az, vezetés az életem, hogy egy sebességmérőt ki kéne rakni, amire még a facebook posztban reflektáltam is, talán olyan 600.000 forint, ami villog, és hogyha az nem működik, akkor egy állandó traffipax. Ez a 45 fokos kerítéslevágás nagyon jó ötlet, és remélem, hogy a Hídvégly úrral ezt majd meg lehet beszélni, mert akkor tényleg be lehet látni a gyalogost, hogyha onnan közelít nagyobb léptekben. De minden ilyen baleset azért jön kilencvenvalahány százalékban létre, mert nem 40-nel mennek az autók. Ha 50-nel mennek vagy még max. 60-nal, meg tud állni. Itt az a baj, hogy néha 70-80-nal jön, lelép a gyalogos és megvan a katasztrófa. Szóval, én azt látom, hogy először ez a sebességmérő kéne, figyelmeztető, olyan 600.000 forint plusz áfa környékén van, és ha ez nem működik, akkor állandó traffipax. Mindenféleképpen van visszatartó ereje, és nagyon támogatom ezt az okos zebra ötletet. Köszönöm.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Köszönöm szépen. Polgármester asszonynak megadnám a szót.

dr. Kővári Alexandra polgármester: Köszönöm szépen. Elnézést, hogy csak most tudtam csatlakozni és le is maradtam a napirendi pontnak az elejéről, viszont szeretnék arról beszámolni, hogy egyeztetek folyamatosan a rendőrkapitány úrral is, illetve kértem tőle személyes találkozót, és ezenkívül a Versenyképes Járások Program kapcsán is mint főcsapás, amit tud majd az összes járásbeli település képviselni és egyhangúlag támogatni, az a közlekedésbiztonság első körben, a második pedig a közbiztonság lesz majd. Úgyhogy ebben minden város egyetértett. Ismertetni fogom majd később ezt, ennek a részleteit, de az biztos, hogy támogatandó volt, és rendőrkapitány úr is megerősítette ezen a fórumon is, hogy tud arról, hogy ez mennyire balesetveszélyes. Szakmailag mindenképpen a támogatásukat meg fogják adni, hogy mi az a legmegfelelőbb eszköz, amivel ezeket az eseteket, ha nem is nullára redukálni, mert azért van az a szituáció, amikor beláthatatlan vagy a szemébe süt a nap, de azért sajnos nagyon sok balesetet, amit egy traffipax sem fog kivédeni az, hogy nyomkodják a telefont az emberek. Ezt rendőrkapitány úr is elmondta, hogy telepíthetünk 20.000.000-ért is, nem fogja visszatartani, de ettől függetlenül segíteni fognak ennek a kidolgozásában, hogy a lehető legjobb megoldást megtaláljuk erre a problémára. Tudnak róla. A Maglódi úton a száguldozás, mint ahogy sajnos a halálos baleset is megmutatta, a legakutabb a Maglódi út, illetve ennek a Hídvégly vasboltnál levő gyalogos átkelőhelynek a biztonságossá tétele. Úgyhogy ezen dolgozunk. Köszönöm.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Köszönöm szépen polgármester asszony hozzászólását. Ami esetleg bizakodásra ad okot, nem tudom, hogy esetleg többen láttuk vagy nem láttuk, Pécelen volt egy rendőrségi akció. Nem tudott róla senki, tehát pont ezért jó egy ilyen akció, csak pont, ahogy jártam én is, úgy vettem észre. Tehát, a körforgalomnál volt egy elég nagy ellenőrzés egyik nap, teljesen be volt kamerázva, észre sem lehetett venni. A körforgalom, plusz a parkolóban is ültek, a Penny parkolóban, minden vezető irányba ott ültek és mindenkit megállítottak, aki nem állt meg a stop táblánál, a zebránál nem állt meg, esetleg nem volt bekapcsolva, nem indexelt. Egy drón fönn volt és folyamatosan figyelte. Fönn volt a drón, onnan indult a húsbolt mögötti parkolóból, oda volt telepítve. Pont ott jártam, és azért vettem észre, mikor pont fölszállt, és beszélgettem pár szót ott a rendőr úrral, úgyhogy mondtam neki, hogy reméljük, hogy többször lesznek hasonló akciók. Tehát, ez is egy kicsit azért talán visszatartó erőként fog hatni. Köszönöm szépen. Egy darab határozati javaslat van. Kérem, hogy szavazzunk a javaslatról.

(A szavazáson jelen van 7 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

32/2025. (III. 24.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága a „Javaslat a Generali a Biztonságért Alapítvány által meghirdetett pályázati felhívással (Okos Zebra gyalogosvédelmi rendszer kialakítása) kapcsolatos döntés meghozatalára” tárgyban beterjesztett határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök
Határidő: 2025. március 27.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Hét igen szavazattal elfogadásra javasoljuk a testületnek. Köszönöm szépen.

8. napirendi pont **Javaslat a közterületi térfigyelő kamerarendszer felülvizsgálatára és bővítésére**

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Itt annyi az egész, hogy folyamatosan felülvizsgáljuk, és igazából lenne esetleg olyan hely még, olyan javaslat az Erzsébet sétányon, ahol ezt a kamerát be tudnánk élesíteni. Azért ott P + R parkoló van, egy kettes kanyar. Múltkor kivitték a kerítést, ott még a mai napig látszanak a nyomai, és azért ott van egy zebra is, tegyük hozzá. És akkor megadnám a szót jegyző úrnak.

Tóth László jegyző: Köszönöm szépen. Itt alapvetően előző testületi döntések végrehajtásáról van szó, illetve az eredetileg kiküldött előterjesztésben a játszótér, kondiparkot figyelő kamerára vonatkozóan volt bent bővítési javaslat. Jelentem ez működik és rendben van, és jó a jel és kép és minden, úgyhogy ez kikerül a módosító javaslat alapján a határozati javaslatból és bekerült helyette, ahogy bizottsági elnök úr is mondta, az S kanyarba egy kamera elhelyezése, és igazából ezzel a módosító indítvánnyal együtt kérjük a határozati javaslatra vonatkozó döntést. Köszönöm szépen.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Köszönöm szépen. Evvel kapcsolatban még esetleg kérdés?

(Kérdés nem volt.)

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Ha nincs, akkor kérem így egyben, ahogy a jegyző úr elmondta, szavazzunk.

(A szavazáson jelen van 7 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

33/2025. (III. 24.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága a „Javaslat a közterületi térfigyelő kamerarendszer felülvizsgálatára és bővítésére” tárgyban beterjesztett határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök
Határidő: 2025. március 27.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Hét igen szavazattal elfogadásra javasoljuk a testületnek. Köszönöm szépen.

9. napirendi pont **Javaslat a Péceli Polgárőrség Bűnmegelőzési és Önvédelmi Egyesületével való együttműködéssel kapcsolatos döntés meghozatalára**

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Itt már többször egyeztettünk a polgárőrséggel, nemrég újra bent volt a vezetőjük, Kiss Attila. Jelezte távolmaradását, és sajnos nem tud részt venni a mai ülésen. Igazából, magáról a tervezetről van szó, hogy mi az egy összegért, amit mi adunk nekik, amit már megszavazott a testület, ezért el is várunk több dolgot, ezeket kell egységes keretbe foglalni, tehát például a legfontosabb az, hogy a 15 fős létszámmal elinduljon a polgárőrség, hogy tudjon egy rendes

szolgálatot adni. Beszéltünk róla, főleg azokban az időkben, amikor esetleg délután és este, hétvégén, amikor nincsen egyelőre például közterület-felügyelet vagy kisebb a rendőri létszám Pécelen, és természetesen beszámolási kötelezettségük is lenne folyamatosan, hogy milyen eseményen vettek részt és mit csináltak. Evvel kapcsolatban valakinek kérdése, javaslata? Alpolgármester úrnak megadom a szót.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Három javaslatunk lenne, vagy módosító javaslatunk lenne az ügygel kapcsolatban, az együttműködési szerződésnek a V. 1. pont e) pontja, 1/e, mert majd a 2 és fél millióval kapcsolatos elszámolás vonatkozásában az lenne a kérésünk, hogy egy előzetes költségvetést nyújtson be vagy költségtervet a 2 és fél millióra vonatkozóan az egyesület, a Humán, illetve a Pénzügyi Bizottság elé, és ezt a két bizottság jóváhagyó döntése után lehessen kiutalni számukra. Másrészt, az együttműködési megállapodásban az egyesület vállalja, hogy 15 fő polgárőrt kiállít, nevezzük így, az 1. számú mellékletben jó lenne, ha szerepelne a polgárőröknek a neve, illetve elérhetősége, amennyiben hozzájárulnak a telefonszámuk kiadásához vagy a közkinccsé tételéhez. Ez azért is lenne praktikus, mert a polgárőrök, ahol laknak, ott akkor talán hatékonyabban tudnának hozzájuk fordulni, hogyha bármilyen probléma van. Másrészt meg akkor lehetne pontosan látni, hogy kik azok a személyek, akik ezt a szép szolgálatot ellátják, valamint az eszközparkra vonatkozóan is, tehát itt főleg a gépjárművekre vonatkozóan is jó lenne, hogyha a mellékletben szerepelne, hogy milyen eszközökkel kívánják ezt a feladatot ellátni. Úgyhogy ennyi lenne. Köszönöm.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Köszönöm szépen. Igen, megadom jegyző úrnak a szót, csak el akartam mondani előtte, bocsánat, el akartam mondani előtte, hogy több éven keresztül azért figyelemmel kísértem a munkájukat a polgárőröknek. Az biztos, hogy megszűnt sajnos ez a régi központi telefonszám, amin a péceliek elérték őket, mert egy állandó, non-stop telefonszám volt, amivel bármikor el lehet érni. Az nem tudom, hogy mennyire kivitelezhető, hogy minden polgárőr saját számával megjelenik és ott lehet őket hívni. A gépjárműnél pedig van egy saját gépjárművük, ami már üzemképes és kimondottan erre a célra vásárolták és most újra forgalomba van úgy helyezve, hogy használható. De ez az autó ez olyan szempontból kevés, ezért mindig, aki szolgálatot teljesít, a saját autójával be szokott segíteni, tehát a saját járművét használja erre a célra. És megadnám a szót jegyző úrnak.

Tóth László jegyző: Köszönöm. Én tulajdonképpen csak technikailag kérdezem, hogy ez majd, hogyha a bizottság ezeket elfogadja, alpolgármester úr, akkor ez egy módosító indítvány lesz, amit a bizottság módosító indítványt a szövegszerű szerződéshez. Mert itt van egy szövegszerű együttműködési megállapodás-tervezet, amit a Képviselő-testület tárgyal, és akkor tulajdonképpen arra vonatkozik az indítvány, hogy névvel, telefonszámmal szerepeljenek a polgárőrök benne. Ez azért nem biztos, hogy ez egy jó, mert amikor szolgálatban van, akkor persze, de az együttműködési megállapodás és annak melléklete az egy folyamatos információ, ami rendelkezésre áll, de adott esetben az adott polgárőr nem biztos, hogy folyamatosan rendelkezésre áll. Ezért nem tudom, hogy ezt most hogy lehet így végrehajtani. A költségtervet meg természetesen megértettem. Tehát, akkor ez egy bizottsági módosító javaslat tulajdonképpen. Értettem. És aljegyző úr folytatja.

dr. Szolnoki Imre aljegyző: Köszönöm. Igen, tehát ez lehet nyilván egy módosító indítványa a bizottságnak most, csak akkor az lenne a feladat, nézek itt a kollégánőre, hogyha ezt a bizottság megszavazza, mert mondhatjuk, hogy ez kvázi most nem szövegszerűen van megfogalmazva, a szerződésnek a módosítása, hogyha ezt megszavazza a bizottság, akkor nekünk a hivatalnak, illetve polgármester asszonynak mint előterjesztőnek az lenne a dolga, hogy szövegszerűen fogalmazzuk ezt meg, és teljesen szövegszerűen lehessen beleilleszteni a testületi ülésig, és akkor a testületi ülésen már úgy lehetne feltenni szavazásra.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Köszönöm szépen a szót. Tehermentesítendő polgármester asszonyt, én nagyon szívesen segíték a szöveges megfogalmazásában ennek a dolognak. És akkor elfogadva a jegyző úrnak az észrevételét, azért szerintem, hogyha név szerint, mondjuk egy felsorolás szerint, tehát akkor telefonszámot nem, de azért az, hogy ki az a 15 fő, szerintem azért az nem egy ördögtől való dolog, hogy az a mellékletben szerepel. Már csak azért is, mert kifejezetten erre kötelezettséget vállal az egyesület. Itt van, polgárőrség kötelezettségei. Önállóan tevékenykedik 15 fő polgárőrrel. Másrészt meg, akkor értelemszerűen nem az együttműködési megállapodásban, hanem

akkor az a polgárőr, aki hajlandó a telefonszámát megosztani az emberekkel, akkor az mondjuk nem tudom, a honlapon vagy akárhol ez szerepelhet, tehát hogyha valaki ennyire elkötelezett, hogy bármikor hajlandó, hogy elérhetővé váljon. Ha hozzájárul vagy hogyha ez megoldható, szerintem ez nem lenne egy rossz dolog, de ha nem, akkor meg valamilyen más módon. Jó? Köszönöm.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Megadom a szót polgármester asszonynak.

dr. Kővári Alexandra polgármester: Együtt megoldjuk. Annyit szeretnék csak hozzáfűzni, hogy a telefonszámot azt én is aggályosnak tartom egy kicsit, mert ha nincsen szolgálatban, az probléma lehet. Énnekem az lenne inkább a kérdésem, hogy kell-e ez most ebben a fázisban, kell-e, hogy most legyen ez a módosító indítvány vagy ez nem tudom, heteken belül is működőképes lehet. Ezt érdemes lenne megfontolni. A 15 névnek a felsorolása kell-e most ebben a fázisban és emiatt készítsünk egy módosító indítványt vagy egyébként utóbb, nem tudom, ha összeül a közbiztonsági kerekasztal, addigra is elegendő-e? Ez az én kérdésem. Köszönöm.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Alpolgármester úrnak megadom a szót.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Köszönöm szépen a szót. Alapvetően, ami biztos, hogy szövegszerűen kell, az az e) pont, tehát ott taxatívra kell, hogy ez benne legyen. És ezt jelezzük, hogy a melléklet, az aláírandó vagy aláírásra kerülő együttműködési megállapodásnak lesz akkor egy 1. számú melléklete. Tehát, a testületi ülésre értelemszerűen nem kell már neveket felsorolva bejőni, hanem amikor ez aláírásra kerül, akkor van egy olyan melléklet, ahol a 15 fő vagy legyen 25, vagy még több, ahányan ellátják ezt a szolgálatot, akkor ők ott föl vannak tüntetve. Jó? Köszönöm.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Jegyző úrnak megadom a szót.

Tóth László jegyző: Csak egy mondat. A 15 fő az nem állandó személyek, az változhat bármikor. Az a lényeg, hogy 15 főt állítson ki, de lehet, hogy fluktuáció miatt ez mondjuk összesen 25 fő, csak mindig 15 fő állandóan. Most, ha mindig az együttműködési megállapodás melléklete lesz a nevek, akkor ez egy viszonylag gyakran változó okirat, legalábbis okirati melléklet lehet a későbbiekben. Nem megugorhatatlan természetesen, csak a folyamatos belép, kilép, nem látja el a feladatot, újak lépnek be, újak ki. Lehet, hogy a 15 fő végig megtartott, csak a személyek, a személyi állomány változik vagy változhat viszonylag gyakran. Ennyi igazából, csak hogy érdemes esetleg ezt is megfontolni.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Köszönöm szépen. Pont egyre gondoltunk, hogy az egy jó dolog, hogy az anyagi fedezet, amit kérnek, az egy komoly elszámolás, tehát legyen meg akkor, amit először alpolgármester úr mondott, hogy ott adjanak be róla egy költségvetési tervezetet vagy valamit, mellette pedig 30 napon belül vagy mindig 60 napon belül a változásokat pedig jelentsék le. Tehát a személyváltozást, hogyha illetet küldenek, ha illetet lehet. Az csak egy tájékoztató levél tényleg, hogy tájékoztatnak minket, de szerintem, ha elindul a polgárőrség, akkor a közbiztonsági kerekasztal meg egyébként is a képviselők napi szintű kapcsolatban leszünk velük, úgyhogy szerintem nem lesz ezzel probléma. És a központi telefonszám. Természetesen, újra lesz egy központi telefonszámuk, amit majd szeretnénk nekik biztosítani, ahol a lakosság elérí őket. Akkor szavazásra bocsátanám alpolgármester úr módosítóját.

dr. Szolnoki Imre aljegyző: Köszönöm. Alpolgármester úrnak az első módosítási javaslata az volt, hogy a szerződéstervezet, megállapodástervezet V. 1. pont e) pontjába kerüljön be egy olyan szöveg, hogy a polgárőr egyesület nyújtson be egy előzetes költségvetési tervet, amit tárgyaljon meg a Humán Bizottság és a Pénzügyi Bizottság, és miután a Humán Bizottság és a Pénzügyi Bizottság ezt az előzetes költségvetési tervet jóváhagyja, utána lehessen csak a támogatás összegét kiutalni. Ebben szerintem, úgy vettem észre, hogy konszenzus volt. A másodikban már nem tudom. A második az az volt, hogy a megállapodás mellékletébe kerüljön be, hogy milyen eszközökkel, elsősorban milyen gépjárművekkel fogják ellátni a feladatukat.

Perger Krisztina alpolgármester: Egy olyan pontot kellene talán beleépíteni, hogy ennek az egyesületnek akár havonta, negyedévente, félévente beszámolási kötelezettsége van, mind a létszámról, mind az eszközre vonatkozólag, mert nemcsak az emberállomány fog változni, hanem hogyha ők jól

működnek és megfelelően tudják ezt üzemeltetni, akkor nyilvánvalóan az eszközállományuk is folyamatosan akár tud változni, bővülni, csökkenni, bármilyen formában, amortizálódni is akár, tehát hogy ezeket is időszakosan, és ezt maximum egy pontban, hogy akkor ezen kötelezettséget vállal ezzel kapcsolatosan, hogy mindig ezeket a beszámolókat megteszi. Tehát, hogy nem konkrétumot rögzíteni most. Visszatérve az elsőre, ami az e) pontra vonatkozik, ott pedig a Humán Bizottságot nem teljesen értem, hogy mi alapján. A Pénzügyi Bizottsággal egyet tudok érteni, de a Humán Bizottságnak miért kell tárgyalnia? Nem minthogyha valami problémám lenne, csak nem teljesen értem a relevanciáját. Köszönöm.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Polgármester asszony jelentkezett, megadnám a szót neki. Köszönöm.

dr. Kővári Alexandra polgármester: Köszönöm szépen. Csak egy szót szerettem volna vagy egy mondatot hozzáfűzni, amit már alpolgármester asszony most elmondott a végén, hogy támogatandó, hogy legyen egyfajta, mondjuk így, nem tudom, kidolgozási kötelezettsége. Ez abszolút érthető. Én azt gondolom, hogy a Pénzügyi Bizottság elegendő, illetve nem tudom mi van akkor, hogyha az egyik bizottság támogatja, a másik meg nem, akkor nem kapnak támogatást? A Humán Bizottság pontosan milyen szempontok alapján fogja a pénzügyi fedezetet felülvizsgálni. Köszönöm.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Alpolgármester úrnak megadom a szót.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Köszönöm szépen a szót. Az én fejemben minden civil szervezettel meg civil dologgal kapcsolatos dolog az valamilyen szinten a Humán Bizottságra is tartozik. Tehát, én ezért gondoltam, mi azért gondoltuk azt, hogy ez a bizottság is kompetens az ügyben. Egyébként van egy pár előterjesztés, ahol más rendezőelvek mentén, de nem mindig láttam ezt visszaköszönni. Egyszerűen az, hogy ez egy civil szervezet, a Humán Bizottság dolga az, hogy ezeket a dolgokat megtárgyalja. Nem gondolom, hogy egyébként disszonancia lenne a két bizottság határozata között. De döntse el a bizottság, hogy mit szeretne. Köszönöm.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Jegyző úrnak megadnám a szót.

Tóth László jegyző: Köszönöm szépen. Alapvetően, az együttműködési megállapodás tervezet három pontban is tárgyalja a polgárőrség beszámolási, elszámolási és egyéb kötelezettségeket. Együttműködési megállapodásból eredő beszámolóját minden év március 31-ig meg kell tennie a Képviselő-testület felé. A Képviselő-testület napirendre tűzi, amikor napirendre tűzi, de alapvetően van benne a jelen együttműködési megállapodás alapján egy beszámolási kötelezettség. Benne van az is, hogy a képviselője vagy saját útján a közbiztonsági kerekasztal ülésén is beszámol tevékenységéről, tapasztalatairól, javaslatokat tesz a közbiztonsági helyzet javítására, és a külön támogatási szerződésben, amiben az összegszerű támogatási szerződést és elszámolási kötelezettséget rögzíti az önkormányzat, abban is van egy beszámolási kötelezettség. Ez most az együttműködési megállapodás, és a támogatási szerződés az két külön jogügylet. Az egyik az egy remélhetőleg, határozatlan idejű, viszonylag kevés tartalmi változóval ellátott együttműködési megállapodás, ez, amiről most szó van. A támogatási szerződés pedig a költségvetési rendeletben meghatározott vagy egyedi jogcímen odaadott támogatási összegnek az elszámolásával összefüggő beszámolási, illetve elszámolási kötelezettséget jelent. Tehát, két megállapodásról beszélünk, az egyik az összegszerű elszámolása a leendő támogatási összegnek, ez pedig az együttműködési megállapodással kapcsolatos beszámolás. Tehát, tulajdonképpen mást se csinál szegény polgárőrség, minthogy beszámol az elkövetkezendő években, hogyha megköti ezeket a megállapodásokat. Köszönöm szépen.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Köszönöm szépen. Alpolgármester úrnak megadom a szót.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Köszönöm szépen a szót. Csak még egy fél mondat. Tehát, alapvetően, amit alpolgármester asszony javasolt, az végül is nem egy beszámolási kötelezettség, hanem inkább egy ilyen tájékoztatás. Az inkább egy adminisztrációs dolog, tehát aktualizálja az állományra vonatkozó információkat, illetve, hogyha az eszközparkban bármilyen módosulás történne, akkor ez is egy ilyen negyedéves, ez nem beszámoló, hanem inkább egy ilyen tájékoztatási kötelezettség, nevezzük így. Olyan szempontból azért praktikus, hogy azért tudjuk, hogy kik dolgoznak a polgárőrségnél. Alapvetően, szerintem, ami ebben a módosításban szerintem lényegi,

hogy előzetesen azért egy valamilyen költségtervvel rendelkezzen a polgárőrség a 2 és fél millió forint felhasználása vonatkozásában. Ha több helyen van olyan kontrollpont utána, ami az elszámolást utólagosan figyelemmel követi, természetesen abból valamelyiket ki lehet hagyni. A lényegi igazából tényleg az, hogy lássuk, hogy akkor ebben az évben ezt a 2 és fél milliót erre-arra, amelyet egyébként a többi civil szervezetnél is megkérünk, tehát amikor ők pályáznak, akkor ott le kell tenni egy olyan tervet, hogy azt a pénzt, amit majd az önkormányzattól kapnak, azt mire szeretnék költeni. Én azt gondolom, hogy ez nem egy olyan bonyolult dolog. Köszönöm.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Köszönöm szépen. Evvel kapcsolatban még valakinek esetleg kérdése és hozzászólása?

(Kérdés, hozzászólás nem volt.)

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Akkor most kérek egy kis segítséget aljegyző úrtól. És még egy kis technikai információ. Legközelebb majd a technikusoknak, mert próbáltam szájról olvasni, tehát nem alpolgármester úr hibája volt, mert ő mikrofonba beszélt, csak most hátul van hangfal, máshol nincs, és itt elől nem lehet érteni a felét, és nem az alpolgármester úr hibája, hanem itt most nem hallok semmit.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Alapvetően, akkor szerintem, amit jegyző úr, aljegyző úr kért, tehát egyrészt lesz akkor egy taxatív kiegészítés módosítása az előzetes költségvetésre vonatkozóan, a 2 és fél millió forint terjedelemben, ez a V. 1/1. pontra, illetve bele lehetne szöni alpolgármester asszonynak a javaslatát, hogy negyedévente egy tájékoztatási kötelezettség a polgárőrség részéről az állomány vonatkozásában, aki hozzájárul a telefonszámának a feltüntetéséhez, akkor egy ilyen jellegű, illetve az eszközök vonatkozásában. Szerintem ez a két akkor, ami ilyen releváns módosítási javaslat lenne, ha erről szavazna, illetve akkor a két bizottság, hogy az előzetes költségvetést akkor Pénzügyi és/vagy Humán Bizottság elé vitellel. Köszönöm.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Köszönöm szépen. Ha több hozzászólás nincs, akkor alpolgármester úr elmondta a módosító javaslatait ehhez a ponthoz. Ezt értette és hallotta most mindenki, szerintem. Ezekkel a módosítókkal együtt kérem, hogy szavazzunk erről. Két bizottság volt a vége, a Humánt is mondta alpolgármester úr. Szavazzunk a határozati javaslatról!

dr. Szolnoki Imre aljegyző: Tehát, itt befogadni, a bizottság nem fogadhatja be ezt a módosító indítványt, hiszen ez nem a bizottságnak az előterjesztése, hanem ez a polgármester asszony előterjesztése. Tehát, ő nyilatkozhat majd arról mondjuk a testületi ülésen, hogy befogadja-e vagy nem. Most alpolgármester úrnak az előterjesztéssel kapcsolatban van egy ilyen módosító indítványa, és erről kellene szerintem most szavaznia a bizottságnak, hogy ezt a bizottság be kívánja-e terjeszteni alpolgármester úrnak a módosítóját a Képviselő-testület elé. Tehát kvázi nevére veszi-e a Fejlesztési Bizottság alpolgármester úrnak a módosító indítványát, és ha a nevére veszi, tehát elfogadja, megszavazza, akkor ez a módosító indítvány a Fejlesztési Bizottság módosító indítványaként fog bekerülni a testület elé. Én így gondolom.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Köszönöm szépen. Akkor szavazzunk alpolgármester úr módosítójáról! Kérem a bizottságot, hogy szavazzunk.

(A szavazáson jelen van 7 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

34/2025. (III. 24.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága úgy határoz, hogy a „Javaslat a Péceli Polgárőrség Bűnmegelőzési és Önvédelmi Egyesületével való együttműködéssel kapcsolatos döntés meghozatalára” tárgyú előterjesztéshez a következő módosító indítványt fogadja el:

Az együttműködési megállapodás tervezetének V. 1. e) pontjába kerüljön be, hogy a Polgárőrség nyújtson be egy előzetes költségvetési tervet 2.500.000 forint összeg tekintetében, amit tárgyaljon meg a Humán Bizottság és a Pénzügyi Bizottság, és miután a Humán Bizottság és a Pénzügyi Bizottság ezt az előzetes költségvetési tervet jóváhagyja, utána lehessen csak a támogatás összegét kiutalni. Az együttműködési megállapodás tervezetébe kerüljön be, hogy a Polgárőrség negyedévente köteles tájékoztatni az Önkormányzatot arról, hogy hány fő látja el a szolgálatot a Polgárőrség részéről, a szolgálatot ellátó polgárőrök nevének és amennyiben hozzájárulnak, a telefonszámának a feltüntetésével, továbbá milyen eszközökkel, elsősorban milyen gépjárművekkel látják el a feladatukat.

Felelős: Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök
Határidő: azonnal

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Hét igen szavazattal elfogadtuk. És akkor most nem kell szavazni a másíkról, ugye? Jó. És akkor ezzel együtt. Jó. Akkor kérem, hogy ezekkel a módosításokkal együtt szavazzunk az eredeti határozati javaslatról.
(A szavazáson jelen van 7 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

35/2025. (III. 24.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága a „Javaslat a Péceli Polgárőrség Bűnmegelőzési és Önvédelmi Egyesületével való együttműködéssel kapcsolatos döntés meghozatalára” tárgyban beterjesztett határozati javaslatot a következő módosítással elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek:

Az együttműködési megállapodás tervezetének V. 1. e) pontjába kerüljön be, hogy a Polgárőrség nyújtson be egy előzetes költségvetési tervet 2.500.000 forint összeg tekintetében, amit tárgyaljon meg a Humán Bizottság és a Pénzügyi Bizottság, és miután a Humán Bizottság és a Pénzügyi Bizottság ezt az előzetes költségvetési tervet jóváhagyja, utána lehessen csak a támogatás összegét kiutalni. Az együttműködési megállapodás tervezetébe kerüljön be, hogy a Polgárőrség negyedévente köteles tájékoztatni az Önkormányzatot arról, hogy hány fő látja el a szolgálatot a Polgárőrség részéről, a szolgálatot ellátó polgárőrök nevének és amennyiben hozzájárulnak, a telefonszámának a feltüntetésével, továbbá milyen eszközökkel, elsősorban milyen gépjárművekkel látják el a feladatukat.

Felelős: Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök
Határidő: 2025. március 27.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Hét igen szavazattal elfogadásra javasoljuk a testületnek. Köszönöm szépen.

10. napirendi pont

Javaslat Pécel Város Önkormányzata 2025. évi elidegenítési címjegyzékének módosítására

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Itt egy dolog történt, itt változott részben egy beépítési területnek a beépítési százaléka, és emiatt van ez a változás. Evvel kapcsolatban esetleg kérdés, javaslat?

(Kérdés, javaslat nem volt.)

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Ha nincsen, akkor kérem a bizottságot, szavazzunk.
(A szavazáson jelen van 7 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

36/2025. (III. 24.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága a „Javaslat Pécel Város Önkormányzata 2025. évi elidegenítési címjegyzékének módosítására” tárgyban beterjesztett határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök

Határidő: 2025. március 27.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Hét igen szavazattal a bizottság elfogadásra javasolja a testületnek. Köszönöm szépen.

11. napirendi pont

Javaslat a „Tiszta udvar, rendes ház” elismerő cím adományozására vonatkozó pályázat kiírására

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Pályázati felhívásról van szó. Minden évben meg szoktuk tenni. Evvel kapcsolatban esetleg kérdés, javaslat?

(Kérdés, javaslat nem volt.)

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Ha nincsen, akkor kérem a bizottságot, szavazzunk.

(A szavazáson jelen van 7 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

37/2025. (III. 24.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága a „Javaslat a „Tiszta udvar, rendes ház” elismerő cím adományozására vonatkozó pályázat kiírására” tárgyban beterjesztett határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök

Határidő: 2025. március 27.

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Köszönöm szépen. Hét igen szavazattal a bizottság elfogadásra javasolja a testületnek.

12. napirendi pont

Javaslat magántulajdonban lévő ingatlan önkormányzati tulajdonba való átvételére

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Evvel kapcsolatban esetleg kérdés vagy javaslat?

(Kérdés, javaslat nem volt.)

Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: Ha nincsen, akkor kérem a bizottságot, szavazzunk.

(A szavazáson jelen van 7 fő bizottsági tag.)

A Fejlesztési Bizottság 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

38/2025. (III. 24.) FB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Fejlesztési Bizottsága a „Javaslat magántulajdonban lévő ingatlan önkormányzati tulajdonba való átvételére” tárgyban beterjesztett határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök

Határidő: 2025. március 27.

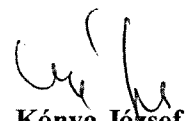
Zsadányi János Zsolt bizottsági elnök: A bizottság hét igen szavazattal elfogadásra javasolja a testületnek. Köszönöm mindenkinek a munkáját, és a bizottsági ülést bezárom.

A Fejlesztési Bizottság ülése 17 órakor véget ért.

K.m.f.



Zsadányi János Zsolt
bizottsági elnök



Kónya József
bizottsági tag