



## PÉCEL VÁROS ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERE

---

**Nyilvános ülésen tárgyalandó.  
A határozati javaslat elfogadásához  
egyszerű többség szükséges.  
Név szerinti szavazást nem igényel.**

**Előterjesztés  
a Képviselő-testület 2022. október 27-i rendes ülésére**

**Tárgy: Javaslat törvényességi felhívással kapcsolatos döntés meghozatalára**

**Tisztelt Képviselő-testület!**

A Pest Megyei Kormányhivatal főispánja (a továbbiakban: Kormányhivatal) 2022. szeptember 26. napján keltezett PE/030/01288-10/2022. iktatószámú törvényességi felhívást intézett Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testülete (a továbbiakban: Önkormányzat) részére Páskomvölgye településrész víziközmű tulajdonjogának átvétele vonatkozásában. A Kormányhivatal a törvényességi felhívásban arra szólította fel az Önkormányzatot, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mőtv.) 134. § (1) bekezdése alapján 30 napon belül szüntesse meg a törvénysértést és erről tájékoztassa a Kormányhivatalt.

Az Mőtv. 134. § (1) bekezdése szerint ha a kormányhivatal jogszabálysértést észlel, a törvényességi felügyelet körében legalább harminc napos határidő tűzésével felhívja az érintettet annak megszüntetésére. Az érintett a felhívásban foglaltakat köteles megvizsgálni és a megadott határidőn belül az annak alapján tett intézkedéséről vagy egyet nem értéséről a kormányhivatalt írásban tájékoztatni.

### **Előzmények:**

A Kormányhivatal korábban kétféle alkalommal intézett törvényességi felhívást az Önkormányzathoz ugyanebben a tárgyban:

1. 2021. május 26. napján PE/030/00186-1/2021. ügyiratszám alatt, mely törvényességi felhívásra az M/13/34/2021. iktatószámú, 2021. május 31-i keltezésű levelemmel polgármesterként érdemben, de a kérés teljesítését (azaz a köztulajdonba vételt) megtagadólag válaszoltam. E választ azonban a Kormányhivatal nem fogadta el.
2. 2021. augusztus 10. napján PE/030/00186-6/2021. ügyiratszámon újabb törvényességi felhívást adott ki a Kormányhivatal, melyben ismételten felszólította az Önkormányzatot a törvénysértés megszüntetésére, egyben felkért, hogy tájékoztassam a Képviselő testületet a törvényességi felhívás tartalmáról. A törvényességi felhívást a Képviselő-testület megismerte, megtárgyalta és úgy döntött a 167/2021. (VIII. 30.) határozatában, hogy a felhívásban foglaltakkal nem ért egyet, azt nem fogadja el, a törvényességi felhívást elutasítja.
3. 2022. június 28. napján PE/30/01288-2/2022. ügyiratszám alatt a Kormányhivatal információkérés tárgyú levelet küldött az Önkormányzathoz, melyben tájékoztatást kért a – levelükben Páskomligetként említett – Páskomvölgye településrész vonatkozásában a következő közfeladatok ellátását illetően: közvilágításról való gondoskodás, csapadékvíz elvezetés, helyi közutak fenntartása. Az M/707-3/2022. iktatószámú, 2022. július 15. napján kelt levelemmel polgármesterként érdemben összefoglaltam Önkormányzatunk álláspontját, miszerint az érintett Páskomvölgye elnevezésű területen részlegesen megvalósított vagy hiányzó infrastrukturális hálózat megvalósítására nincs egyértelmű és egzakt jogszabályi kötelelem és ezen felül önkormányzati gazdasági lehetőség sem. Mindezekre figyelemmel tisztelettel kértük a Kormányhivatalt, hogy a vonatkozó önkormányzati döntések révén megvalósítható magánberuházás megvalósítását, vagy annak részleges elmaradását ne az Önkormányzattal kapcsolatos törvényességi észrevételként és kifogásként kezelje, és ezáltal ne az Önkormányzat költségvetési forrásai, és így közpénz terhére kívánja megvalósíttatni.

A fentiek alapján, a Kormányhivatal által elvárt tájékoztatásnak eleget téve javasolom, hogy az M/707-3/2022. iktatószámú levélben leírt okokra való tekintettel a Képviselő-testület nyilatkozzon arról, hogy a vélhetően a Páskomvölgye Kft. (a továbbiakban: Fejlesztő) által kiépített vagy kiépítetett víziműveket továbbra sem tudja köztulajdonba venni, miután azok tényleges és valós tulajdonosi viszonyai nem tisztázottak. Tájékoztatom a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a kérdéses beruházásokat részben megvalósító Páskomvölgye Kft. a végelszámolását

kezdéményezte. Ezen végelszámolás megakadályozása érdekében Önkormányzatunk jogi lépéseket tett. Önkormányzatunk hitelezői igénybejelentést tett, melyet a végelszámoló elutasított, majd végelszámolási kifogást terjesztett elő a Fővárosi Törvényszék Cégbíróságánál, melyet visszautasítottak. 2022. szeptember 27-én a kifogás visszautasítását tartalmazó végzés ellen fellebbezést nyújtottunk be a Fővárosi Ítéltáblához.

Fentiek alapján kérem a következő határozati javaslat elfogadását:

### Határozati javaslat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdése rendelkezéseinek megfelelően a Pest Megyei Kormányhivatal által a Páskomvölgye településrész kapcsán tett PE/030/001288-10/2022. ügyiratszámú törvényességi felhívást megismerte, megvizsgálta, megtárgyalta azt és azzal kapcsolatban úgy határoz, hogy az abban foglaltakkal nem ért egyet, azt nem fogadja el, a törvényességi felhívást elutasítja.

A Képviselő-testület egyetért a polgármester által a Pest Megyei Kormányhivatalnak küldött M/701-3/2022. iktatószámú, jelen határozat mellékletét képező válaszlevél tartalmával, fenntartja az abban foglaltakat és elutasítja a törvényességi felhívást.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről értesítse a Pest Megyei Kormányhivatal főispánját.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: 2022. november 4.

Pécel, 2022. október 17.



**Horváth Tibor**  
polgármester

Az előterjesztés mellékletei:

1. a 167/2021. (VIII. 30.) Kt. határozat
2. az M/707-3/2022. iktatószámú, 2022. július 15. napján kelt polgármesteri levél (a határozati javaslat melléklete is)
3. a PE/030/01288-11/2022. iktatószámú 2022. szeptember 26. napján kelt törvényességi felhívás

Az előterjesztést készítette:



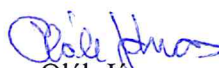
dr. Németh Ágnes Linda

Az előterjesztés a szakmai követelményeknek megfelel.



Jeney Erzsébet önkormányzati irodavezető

Az előterjesztésben foglaltakkal szemben törvényességi szempontból kifogást nem emelek.



Oláh János  
jegyző

Az előterjesztés megtárgyaláshoz – a jogszabályi előírásokon túl – tanácskozási joggal nem kívánok senkit meghívni.

## KIVONAT

**Készült:** Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2021. augusztus 30-án megtartott rendkívüli nyilvános ülésének jegyzőkönyvéből

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

### **167/2021. (VIII. 30.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pest Megyei Kormányhivatal által a Páskomvölgye településrész kapcsán tett PE/030/00186-1/2021. és PE/030/00186-6/2021. ügyiratszámú törvényességi felhívásokat megismerte, megtárgyalta és azokkal kapcsolatban úgy határoz, hogy az azokban foglaltakkal nem ért egyet, azokat nem fogadja el, a törvényességi felhívásokat elutasítja.

Indokolás: A Képviselő-testület megállapította, hogy a Pécel, 3989/1-3989/131 helyrajzi számú ingatlanok (Páskomvölgye településrész) vízilétesítményeinek víziközműként való köztulajdonba vételét illetően az alább felsorolt súlyos problémák állnak fenn, melyeknek megoldása nem az önkormányzat, hanem a felajánló fejlesztő, a Páskomvölgye Kft. (1171 Budapest, Pesti út 474. – a továbbiakban: Fejlesztő) feladata.

- Nem eldöntött kérdés a terület lakópark jellege. Álláspontunk szerint a településrész önálló üzemeltetéssel rendelkező elkülönült „városrész”, tehát lakóparknak tekinthető. A víziközmű szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: Vkszt.) 6. § (5) bekezdés b) pontja szerint nem lehet víziközműnek minősíteni, és víziközmű-szolgáltatás keretében működtetni azt a vízilétesítményt, amely esetében az ellátás valamely szervezett formában működő, legalább részben közös célú ingatlan használathoz kötődik (különösen: nyugdíjas otthon, szolgálati lakások, lakópark).
- A Vkszt. 8. § (1) bekezdése értelmében az ellátásért felelőssel víziközmű-üzemeltetési jogviszonyban nem álló beruházó a víziközmű létrehozására irányuló beruházást az ellátásért felelős előzetes jóváhagyásával valósíthat meg. Ha a víziközmű nem állami vagy önkormányzati beruházásban jön létre, a beruházó a víziközmű tulajdonjogát a víziközmű üzembe helyezésének időpontjában az ellátásért felelősre átruházza. Az átruházásról a felek szerződést kötnek. A törvényességi felhívásokkal érintett esetekben az elkészült víziművek tényleges tulajdoni viszonyai tisztázatlanok, miután a Fejlesztő (beruházó, egyben engedélyes) Páskomvölgye Kft. részben saját beruházásában, részben egyes tulajdonosok megrendelésében hajtotta végre a fejlesztést, így nem kizárólagos tulajdonosa a megépített létesítménynek. Az Önkormányzattal kötendő megállapodás tekintetében ezért tisztázatlan az átadásra jogosult személyének pontos meghatározása.
- A Vszkt. azon kitétele, hogy „ha az ellátásért felelős és az érintett víziközmű-rendszerre nézve vele víziközmű üzemeltetési jogviszonyban nem álló beruházó, az (1) bekezdés szerinti víziközmű térítésmentes átruházásáról állapodik meg, a térítésmentes vagyonátruházás az általános forgalmi adó szempontjából közcélú adományként minősül”, nem mentesít az alól, hogy a vagyontárgy értékét az átadónak pontosan meg kell határoznia. A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 10. § (1) bekezdése alapján a nemzeti vagyont, annak értékét és változásait a tulajdonosi joggyakorló nyilvántartja. Az érték nyilvántartásától el lehet tekinteni, ha az adott vagyontárgy értéke természeténél, jellegénél fogva nem állapítható meg. Ez még nem történt meg. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 110. § (1) bekezdése szerint a helyi önkormányzat tulajdonába tartozó vagyonelemekről kormányrendeletben meghatározott módon nyilvántartást kell vezetni. Az önkormányzati vagyonnyilvántartás (vagyonkataszter) folyamatos vezetéséért, az adatok hitelességéért a jegyző felelős. Jelenleg azonban tisztázatlan a fejlesztések során megvalósított beruházások értékének és így az ÁFA tartalmának a pontos mértéke.

E kérdések megválaszolása továbbra is szükséges ahhoz, hogy a vagyonátruházás a felek között megtörténhessen és az átruházásról a felek szerződést kössenek.

A Képviselő-testület tájékoztatja a Pest Megyei Kormányhivatalt arról, hogy

- a Páskomvölgye településrész vízilétesítményei víziközműként való köztulajdonba vétele ügyében a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal Víziközmű-engedélyezési és Felügyeleti Főosztály Víziközmű Fejlesztési Osztálya által megalkotott VKEFFO/1849-13/2021 és VKEFFO/1453-14/2021 ügyiratszámú végzései ellen közigazgatási per van folyamatban,
- Páskomvölgye településrészen a Fejlesztő ellen Pécel Város Önkormányzata a beruházás – közte a vízilétesítmények – befejeztetése érdekében polgári peres eljárással is élni kíván,

így Pécel Város Önkormányzatának továbbra sem áll módjában e víziműveket köztulajdonba venni és víziközműként üzemeltettetni mindaddig, amíg a Pécel Város Önkormányzata számára rendelkezésre álló jogi és jogorvoslati eszközök mindegyikével nem élt, és azokban az eljárás jogerősen vagy végrehajthatóan le nem zárult.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről értesítse a Pest Megyei Kormányhivatal kormány megbízottját.

Felelős: Horváth Tibor polgármester  
Határidő: 2021. szeptember 10.

**k.m.f.**

**P.H.**

**Horváth Tibor**  
polgármester

**Oláh János**  
jegyző



## PÉCEL VÁROS ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERE

Iktatószám: M/707-3/2022.

Tárgy: válaszlevél

Ügyintéző: Veszeli-Kállai Ibolya

Hivatkozási szám: PE/30/01288-2/2022

Elérhetőség: +36-28/662-124

Ügyintéző: dr. Bekő Claudia

kallai.ibolya@pecel.hu

**Pest Megyei Kormányhivatal  
Törvényességi Felügyeleti Főosztály  
Budapest  
Városház utca 7.  
1052**

**Tisztelt Dr. Danka Ferenc Főosztályvezető Úr!**

A PE/30/01288-2/2022. iktatószámú, 2022. június 28. napján kelt információkérésre vonatkozó megkeresésére adandó válaszunk határidőjének meghosszabbítását tisztelettel köszönöm. Az általunk megjelölt határidőn belül az alábbiakban fejtem ki az Önkormányzat álláspontját.

Dr. Tarnai Richárd Kormány megbízott Úr a PE/030/00186-6/2021. iktatószámú 2021. augusztus 10. napján kelt törvényességi felhívásában már intézett kérdést Pécel Város Önkormányzata részére Páskomvölgye településrésze vonatkozóan víziközművek tulajdonlásával és üzemeltetésével kapcsolatban (melléklet). Ezen megkeresésre az Ö/213/5/2021. iktatószámú 2021. szeptember 2-án kelt levelemben, illetve az ahhoz mellékelte 167/2021. (VIII. 30.) Kt. határozatban foglaltakkal adtuk meg az önkormányzat tájékoztatását, illetve álláspontját. Az Önkormányzat ezen közművek tekintetében továbbra is konzervatíven fenntartja álláspontját, amelynek érvényesítése érdekében felülvizsgálati eljárást indítottunk a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal Víziközmű-engedélyezési és Felügyeleti Főosztály Víziközmű Fejlesztési Osztálya által meghozott döntéssel kapcsolatban.

A Főosztályvezető Úr által írt felhívásban az ivóvíz és szennyvíz hálózaton túl az út, a közvilágítás és a felszíni vízelvezetés kérdéskörét, illetve az érintett területen beruházó Páskomvölgye Kft. által elkezdett, de maradéktalanul be nem fejezett infrastruktúra elemek állapotára is vonatkozik. Ezek kapcsán, ahogyan a fent hivatkozott korábbi levelemben, illetve Képviselő-testületi döntésben is kifejtettük, kiemelten szükséges kezelni azon jogi és gazdasági tény, hogy az egykori szántóföldön kialakított lakótelkek teljes közművesítését, az akkor érintett termőföld tulajdonosok, majd később a Páskomvölgye Kft. gazdasági társaság saját költségén vállalta. Ezen tény támogatás alá azon hatósági engedélyek, amelyek az út, járda, ivóvíz szennyvíz és csapadékvíz közművek, illetve hálózatok megépítésére vonatkoztak, amelyekben, mint engedélyes, beruházó feladatot látott el a Páskomvölgye Kft. Ezen hatósági engedélyekhez, illetve eljárásukban az Önkormányzat, mint szakhatóság és mint az utak területének tulajdonosa járult hozzá.

Összegezve Pécel Város Önkormányzata soha semmilyen formában nem vállalt kötelezettséget az érintett, részben megvalósított vagy hiányzó infrastrukturális hálózati elemek megvalósítására. Itt kívánom tájékoztatni arról is, hogy Pécel Város közigazgatási területén nagyságrendileg 105 km önkormányzati tulajdonú közút van, amelyből, mintegy 33 km rendelkezik valamilyen minőségű burkolattal, és ezen útszakaszok mellett a felszíni vízelvezetés rendszer hossza nem éri el 15 km-t, amelyek csak részben rendelkeznek buroklattal.

A Főosztályvezető Úr által megjelölt hivatkozásokon túl kiemelem a Mötv. 11 §. (2) bekezdés a) pontjában foglaltakat, melyek kiemelten kezeli az önkormányzatok gazdasági teljesítőképességének mértékét, amely településünk esetében 2021. évben 23559 Ft, amely egyértelműen jelzi, hogy Pécel Város Önkormányzatának gazdasági teljesítőképessége nem kiemelkedő.

Visszatérve a Páskomvölgye elnevezésű terület szántóföldből beépítésre szánt övezeti besorolásának tényére, kiemelendő, hogy a Pécel Város Önkormányzata és aktuális Képviselő-testülete a 2000. és 2012. évek között annak tudatában hozott döntéseket és alkotott meg településrendezési eszközöket, hogy a nagyságrendileg 10 ha nagyságú terület mindenkorai tulajdonosai, illetve az általuk megbízott gazdasági társaság saját költségén valósítja meg a lakóházak és lakások kialakíthatóságához és az egészséges és biztonságos lakókörnyezet megteremtéséhez szükséges valamennyi infrastruktúra hálózatot. Pécel Város Önkormányzata sajnos eddig sem rendelkezett, és sajnos belátható időn belül, a jövőben sem fog rendelkezni olyan mértékű önkormányzati forrással, amely a teljes településen lehetővé tenné a még hiányzó közműrendszerek közlekedési körülmények és önkormányzati fenntartású intézmények hiányzó kapacitásának biztosítását. Az pedig mind a Főosztályvezető Úr és Kormány megbízott Úr számára is egyértelmű,

hogy az egész Európát, azon belül kiemelten Magyarországot is, és így kiemelten Pécelt is érintő gazdasági és társadalmi válságállapot okán egyetlen magyarországi település sem fogja tudni teljesíteni az Ön által hivatkozott jogszabályokban rögzített közvetett jogi kötelezettségeket, amelyekhez az érintett jogszabály megalkotásában sem volt hozzárendelhető tényleges költségvetési forrás.

Végezetül összefoglalva Önkormányzatunk álláspontját, az érintett Páskomvölgye elnevezésű területen részlegesen megvalósított vagy hiányzó infrastrukturális hálózat megvalósítására nincs egyértelmű és egzakt jogszabályi kötelelem és ezen felül önkormányzati gazdasági lehetőség sem.

Mindezekre figyelemmel tisztelettel kérjük a Pest Megyei Kormányhivatalt, Kormány megbízott Urat és Főosztályvezető Urat, hogy a vonatkozó önkormányzati döntések révén megvalósítható magánberuházás megvalósítását, vagy annak részleges elmaradását ne az Önkormányzattal kapcsolatos törvényességi észrevételként és kifogásként kezelje, és ezáltal ne az Önkormányzat költségvetési forrásai, és így közpénz terhére kívánja megvalósíttatni.

Köszönöm megértésüket.

**Pécel, 2022. július 15.**

**Tisztelettel:**

**Horváth Tibor**  
polgármester

**Erről értesül:**

- 1./ Címzett
- 2./ Irattár



PEST MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/030/01288-11/2022.

Ügyintéző: dr. Bekő Claudia

Telefon: (1) 235-1712

Tárgy: tájékoztatás törvényességi felhívásról

Hív. szám:

Melléklet: 1 pld. törvényességi felhívás

Horváth Tibor részére  
polgármester

Péceli Polgármesteri Hivatal

Pécel

Kossuth tér 1.

2119

**Tisztelt Polgármester Úr!**

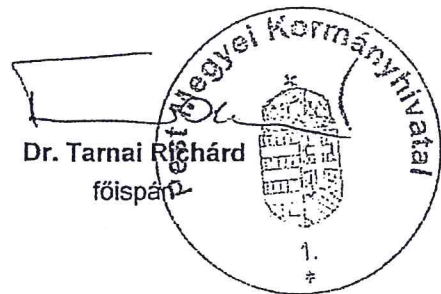
A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 7. § a) pontja alapján tájékoztatásul megküldöm Önnek a képviselő-testülethez intézett, PE/030/01288-10/2022. számú törvényességi felhívásomat.

Kérem Tisztelt Polgármester Urat, hogy a fenti jogszabályhely által előírt kötelezettségre figyelemmel szíveskedjék tájékoztatni a képviselő-testületet a törvényességi felhívás tartalmáról.

Kérem továbbá, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott törvényi kötelezettség alapján a képviselő-testület által tett intézkedésről vagy a testület egyet nem értéséről Tisztelt Polgármester Úr a törvényességi felhívásban megadott határidőn belül írásban adjon tájékoztatást a Pest Megyei Kormányhivatal részére.

Budapest, 2022. szeptember „26.”.

Üdvözlettel:





PEST MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/030/01288-10/2022.

Ügyintéző: dr. Bekő Claudia

Telefon: (1) 235-1712

Tárgy: törvényességi felhívás

Hiv. szám:

Melléklet:

**Pécel Város Önkormányzat  
Képviselő-testülete részére**

Pécel

**Tisztelt Képviselő-testület!**

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában a kormányhivatal számára biztosított törvényességi felügyeleti jogkörben eljárva [a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 32. § a) pontjában foglalt felhatalmazásra figyelemmel], az Mötv. 132. § (3) bekezdés b) pontja alapján vizsgáltam, Pécel Város Önkormányzat törvényen alapuló feladat-ellátási (közszolgáltatási) kötelezettségének teljesítését a „Páskomliget településrész” víziközmű tulajdonjogának átvétele vonatkozásában.

Vizsgálatom alapján az alábbi

**törvényességi felhívással**

élek.

Az Mötv. 13. § (1) bekezdés 21. pontja szerint a helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok közé tartozik különösen a víziközmű-szolgáltatás, amennyiben a víziközmű-szolgáltatásról szóló törvény rendelkezései szerint a helyi önkormányzat ellátásért felelősnek minősül.

A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény (a továbbiakban: Vkszt.) 6. § (1) bekezdése rögzíti, hogy víziközmű kizárólag az állam vagy települési önkormányzat tulajdonában állhat. A Vkszt. 5/F. § (1) bekezdése kimondja, hogy az ellátásért felelős közfeladatként megteremti a víziközmű-szolgáltatás infrastrukturális előfeltételeit és az ellátási területen gondoskodik arról, hogy a felhasználók a víziközmű-szolgáltatást az igényelt mennyiségben, minőségben és szolgáltatási színvonalon igénybe vehessék. Ugyanezen szakasz (4) bekezdése szerint az (1) bekezdésben meghatározott feladatokat a közigazgatási területén lévő felhasználási helyekre és az azokat közvetlenül ellátó víziközműre nézve a települési önkormányzat látja el. A Vkszt. 5/F. § (2) bekezdés a) pontja értelmében az infrastrukturális előfeltételek megteremtése körében az ellátásért felelős víziközművet létesít és tart fenn, a nem önkormányzati vagy állami tulajdonban álló víziközmű tulajdonjogát megszerzi.

Főispán

1052 Budapest, Városház u. 7.

Telefon: (06-1) 485-6900; Fax: (06-1) 485-6903; KRID: 622343718

E-mail: pest@pest.gov.hu

Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>



A Vkszt. 8. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy ha a víziközmű nem állami vagy önkormányzati beruházásban jön létre, a beruházó a víziközmű tulajdonjogát a víziközmű üzembe helyezésének időpontjában az ellátásért felelősre átruházza. Az átruházásról a felek szerződést kötnek. A Vkszt. 8. § (2) bekezdése értelmében az ellátásért felelős az átvételt csak abban az esetben tagadhatja meg, ha a létrehozott vízellátási terv nem felel meg a 6. § (4) és (5) bekezdésében meghatározott követelményeknek.

Az átruházásnak az üzembe-helyezéssel egyidejűleg kell megtörténnie, ugyanakkor az önkormányzat 2018. október 16. napjától kezdődően nem tesz eleget a szerződéskötési kötelezettségének, így a fent hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján fennáll a mulasztásban megnyilvánuló törvénysértés.

Mindazonáltal szeretném megjegyezni, hogy a víziközmű tulajdonjogának átvételét illetően a Pest Megyei Kormányhivatalnak tudomása van a Fővárosi Törvényszék 103.K.704.827/2021/22., valamint a 103.K.704.828/2021/20. ügyiratszámú ítéletéről. A per tárgya a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal által VKEFFO/1849-13/2021. és VKEFFO/1453-14/2021. számon víziközművé minősítés tárgyában kiadott döntések elleni bírósági felülvizsgálat volt. A Fővárosi Törvényszék Pécel Város Önkormányzatának keresetét elutasította. A Fővárosi Törvényszék fentiekben hivatkozott ítéleteinek indoklásából kitűnik, hogy Pécel Város Önkormányzata nem vitatta a vízellátási tervnek víziközmű jellegét, ezáltal nem hivatkozható a Vkszt.-ben nevesített szerződéskötés-megtagadási okok egyike sem, így a víziközmű tulajdonjogára vonatkozó átvételi és szerződéskötési kötelezettség a törvény erejénél fogva továbbra is fennáll.

Az Möt. 134. § (1) bekezdése első mondatában foglaltak alapján ismételtelen felhívom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a felhívást, annak kézbesítését követő

### 30 napon belül

tűzze napirendjére, és a törvényen alapuló feladat-ellátási (közszolgáltatási) kötelezettsége teljesítésével a törvénysértést szüntesse meg.

Az Möt. 134. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve vizsgálják meg a törvényességi felhívásban foglaltakat és az annak alapján tett intézkedésről vagy egyet nem értésükről a Pest Megyei Kormányhivatal részére – a fentiekben megadott határidőn belül – írásban adjanak tájékoztatást.

Szükségesnek tartom jelezni, hogy az Möt. 134. § (2) bekezdése alapján a megadott határidő eredménytelen leteltét követően a törvényességi felügyeleti eljárás körébe tartozó egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörömben hozok döntést.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 8. § (4) bekezdésében foglaltak szerint, amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére biztosított határidő alatt a jogszabálysértés nem szüntethető meg, a határidő – egy alkalommal – további 30 nappal meghosszabbítható. A határidő meghosszabbítására az érintett képviselő-testület erre irányuló, a

Korm. rend. 5. § (1) bekezdésében meghatározott informatikai rendszerbe (Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás Modul) a törvényességi felhívásban megadott határidő lejártát megelőzően feltöltött, indokolt kérelme alapján kerülhet sor.

Budapest, 2022. szeptember 26.

