

Iktatószám: Ö/109-2/2025.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete által a 302/2024. (XI. 28.) Kt. határozattal létrehozott ideiglenes bizottság 2025. február 14-én megtartott nyilvános ülésének jegyzőkönyvéből

Az ülés helye: Péceli Polgármesteri Hivatal
2119 Pécel, Kossuth tér 1. I. em. 20. iroda

Jelen vannak: Halász Antal György bizottsági elnök; Halász Antal Györgyné, Sebe Attila és Vajda Tamás bizottsági tagok

Igazoltan van távol: Kocsis Tamás bizottsági tag

Meghívottak közül jelen vannak: dr. Ferdinandy István alpolgármester, Perger Krisztina alpolgármester, Högerl Szabolcs Ferenc képviselő, Tóth László jegyző, Szabó Attila adó- és pénzügyi irodavezető, Hegedűs Péter pénzügyi csoportvezető

További jelenlévő: Mikes Dóra szervezési ügyintéző

(A jelenléti ív és a meghívó a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Jegyzőkönyvvezető: Mikes Dóra szervezési ügyintéző

Halász Antal György bizottsági elnök 10 óra 2 perckor megnyitja az ülést.

Halász Antal György bizottsági elnök: Köszöntöm a jegyző urat, az alpolgármester asszonyt és alpolgármester urat. Köszöntöm a bizottság tagjait, a meghívott vendégeket, a polgármesteri hivatal dolgozóit és az ülésünkön megjelent személyeket. A bizottsági ülést megnyitom. Megállapítom, hogy a bizottság 5 tagjából 4 fő van jelen, tehát a bizottság ülése határozatképes. Egy fő távollétét jelezte, Kocsis Tamás, így igazoltan van távol. A mai bizottsági ülés jegyzőkönyve második aláírójának Vajda Tamást javaslom, ha elfogadja.

Vajda Tamás bizottsági tag: Elfogadom.

Halász Antal György bizottsági elnök: Megkérdezem, elvállalja-e.

Vajda Tamás bizottsági tag: Igen, elvállalom.

Halász Antal György bizottsági elnök: Kérem, szavazzunk a második aláíró személyéről kézfeltartással.

(A szavazáson jelen van 4 fő bizottsági tag.)

A Bizottság 4 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

1/2025. (II. 14.) határozat:

A Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete által a 302/2024. (XI. 28.) Kt. határozattal létrehozott ideiglenes bizottság úgy határoz, hogy a 2025. február 14-ei ülésének jegyzőkönyve második aláírójának Vajda Tamást választja meg.

Felelős: Halász Antal György bizottsági elnök
Határidő: azonnal

Halász Antal György bizottsági elnök: Megállapítom, hogy a bizottság négy igen szavazattal megválasztotta a mai bizottsági ülés jegyzőkönyve második aláírójának Vajda Tamást. A mai bizottsági ülés tervezett napirendi pontja a kiküldött meghívóban szerepel. Van-e valakinek észrevétele a tervezett napirendi ponttal kapcsolatban?

(Észrevétel nem volt.)

Halász Antal György bizottsági elnök: Kérem, szavazzunk a napirend elfogadásáról.
(A szavazáson jelen van 4 fő bizottsági tag.)

A Bizottság 4 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

2/2025. (II. 14.) határozat:

A Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete által a 302/2024. (XI. 28.) Kt. határozattal létrehozott ideiglenes bizottság úgy határoz, hogy a 2025. február 14-ei ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülés keretében:

- 1. A Pécel Város Önkormányzata és a DPMV Zrt. között fennálló kapcsolat teljeskörű átvilágítása, a cselekvési program kidolgozása, az együttműködés rendezése**
Előterjesztő: Halász Antal György bizottsági elnök

Felelős: Halász Antal György bizottsági elnök
Határidő: azonnal

Halász Antal György bizottsági elnök: Megállapítom, hogy a bizottság négy igen szavazattal elfogadta a napirendet.

1. napirendi pont

A Pécel Város Önkormányzata és a DPMV Zrt. között fennálló kapcsolat teljeskörű átvilágítása, a cselekvési program kidolgozása, az együttműködés rendezése

Halász Antal György bizottsági elnök: A napirendi pont az a DPMV Zrt.-vel kapcsolatos teljeskörű átvilágítás és a cselekvési program kidolgozása és az együttműködés rendezése. Kaptunk a pénzügyi osztálytól tájékoztatást a fennálló szerződéssel kapcsolatban, és kaptunk egy elszámolási kimutatást, ami jelen pillanatban hogy áll. Ezt a bizottságot azért hoztuk létre, nem is a jogi meg a pénzügyi dolgokat vizsgáljuk ebben, hanem a lehetőségeit annak, hogy hogyan lehetne fejleszteni ezt a kapcsolatot, és megvizsgálni, hogy a két fél közötti szerződés az hogy van, milyen rendszerben van, és műszakilag mit lehetne javítani azon a helyzeten itt Pécelen, hogy jobb legyen a közműellátottság. Gondolok itt a szennyvíztelep bővítésére, a kutak állapotának a felmérésére. Ehhez már előzetesen kértem az Attilától kimutatásokat, a péceli víziközmű vagyonnal kapcsolatban, hogy át tudjuk tekinteni, hogy mi, hol, merre helyezkedik el, és esetlegesen javaslatokat tudunk tenni arra ezzel kapcsolatban, és a bizottsággal megbeszélve, hogy mi lenne célszerű a fejlesztés a tekintetben, hogy ne járjunk úgy, mint az előző években. Tudjuk, hogy most elkészült egy-két kút, az javított a helyzeten a nyári időszakban, de lehetséges, hogy ez nem lesz elegendő. Mind tudjuk, hogy a szennyvíztelepnek a kapacitása sem a

megfelelő módon üzemel. Ezért hoztuk létre ezt a bizottságot, hogy ezt vizsgáljuk. Szeretnénk most ezeket a papírokat bekérni meg megvizsgálni. Alpolgármester úr!

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Köszönöm. Csak azt szeretném megkérdezni, hogy a DPMV Zrt.-vel kapcsolatos helyzetet itt a hivatalon belül vagy a kapcsolattartást ki végzi?

Tóth László jegyző: Műszaki feladat. Három oldalról kell ezt megközelíteni. Van az ellátásért felelős, törvényi struktúra és fogalom, ez az önkormányzat. Az önkormányzat, a víziközmű törvény szerint, az ellátásért felelős. 2012-t megelőzően saját gazdasági társaság útján látta el ezt a feladatot, Péceli Vízmű Kft.-nek hívták. Annak minden előnyével, bár inkább hátrányával. Azt követően, 2012-ben a víziközmű törvény hatálybalépését követően, amely több mindenről rendelkezett, lakosságszámhoz kötötte a víziközmű szolgáltató kialakításának feltételeit. Lényegében a 2012. évben, 2013. év elején megszületett a víziközmű vagyon, az önkormányzati víziközmű vagyon bérletére és üzemeltetésére vonatkozó szerződés. Ez a szerződés, ez azokat a vagyonelemeket tartalmazza, amelyekkel 2012-ben az önkormányzat rendelkezett. Természetesen, azóta is képződtek vagyonelemek, de erről egy nagyon picit majd később, hogy miért nincs benne a szerződésben, a bérleti díj számítása szempontjából nem mindegy. A közművagyon üzemeltetésére vonatkozóan ez a szerződés, ez azóta egyszer módosításra került. Ennek a szerződésnek a módosítását viszont 2020-ban a MEKH nem hagyta jóvá. 2017-es szerződésmódosításról beszélünk, ezt 2020-ban nem hagyta jóvá. Ez elszámolás szempontjából egy érdekes mozzanata a bérleti díjak számítása tekintetében. Van egyszer egy olyan törvényi fogalom, hogy szolgáltató. Ez a szolgáltató a DPMV Zrt. településünkön, és ennek a szolgáltatónak a feladata fenntartani, karbantartani és fejleszteni és adott esetben a víziközmű vagyont. Miből tudja fejleszteni? Abból tudja fejleszteni, amely bérleti díjat tulajdonképpen nem fizet meg az önkormányzat számára, hanem kompenzációs és beszámítás a megállapodások alapján, a gördülő fejlesztési tervet szem előtt tartva. Hogyha a fejlesztéseket meg szeretnénk szabni, hogy merre menjen, mik a prioritizált területek és mik a kevésbé prioritizáltak, akkor azt a jogszabályi keretek mentén ebben a gördülő fejlesztési tervben tudja megtenni az önkormányzat. A gördülő fejlesztési tervet az önkormányzat hagyja jóvá, a DPMV készíti elő. Természetesen, a végre nem hajtott fejlesztések tekintetében, ez képlékeny, ehhez hozzá lehet nyúlni, lehet más területeket adott esetben kijelölni. Egy korlátja van, a bérleti díj a korlátja, ugyanis a bérleti díjat csak a víziközmű vagyon fejlesztésére lehet fordítani. Ergo, nem megfizetik guruló forintban a bérleti díjat, hanem a fejlesztésre fordítják. A bérleti díj mértéke, hogy mekkora, szerintem azzal kapcsolatosan is küldtünk adatot, meg hogy milyen anomáliák vannak, ha kell, akkor erről vagy most vagy később a következő bizottsági ülésen tudunk beszélni, mert alapvetően nem hiszem, hogy ez egy bizottsági ülés keretében az egész szerződéses dolog és minden belefér. Azért kapcsolódunk a központi szabályozáson kívül helyi szabályozási szinten is a DPMV-hez, ez utólagos rákötés és utólagos csatlakozásokkal kapcsolatos rendelet, amely egy ideig különböző anyagi erőforrások ellenére tette lehetővé a közművagyonra történő rácsatlakozást, egy ideje pedig már csak a közületeknek vagy a gazdasági társaságoknak kell fizetni. Ennek is van önkormányzati és DPMV felé fejlesztendő része. Attól függ, hogy kapacitásnövekvés szükséges-e az adott rákötéshez vagy kapacitásfejlesztés nem szükséges az adott rákötéshez. Szükséges, DPMV kapja, nem szükséges, az önkormányzat kapja a hozzájárulásokat. Helyi szinten, a helyi rendelet az nagyjából ez az, amivel foglalkozik, de azt is látni kell, hogy ez a rendelet ez nem a meglévőkkel, hanem az új rákötésekkel és az új csatlakozási kérdésekkel foglalkozik. Van olyan településrész, amely alatt van víziközmű vagyon, viszont nincs átadva az önkormányzatnak, és az önkormányzat ergo csak azt tudja átadni, hogyha senkinek nincs több joga, mint amennyi saját magának van elv alapján. Csak azt tudja átadni, amit ő is megkap. A Páskomvölgye településrész az jellemzően ez alá esik. Attól függetlenül, hogy nincs átadva, a DPMV üzemelteti ezt az úgynevezett közmű vagyont.

Perger Krisztina alpolgármester: A karbantartást nem tudja elvégezni.

Tóth László jegyző: Mert, hogy nem kap rá, nincsen rá. A karbantartás, felújítás. Ezzel kapcsolatban is van egy nagyon nagy feladat még, szerintem, ami az elmúlt, nem tudom, 12-13 évben nem teljesült, a felújítás, karbantartás. Ez egy nagyon fontos történet lenne. Karbantartási kimutatás kell, hogy legyen, még mielőtt valamilyen felújítási szükséglet a meglévő vagyon mellé keletkezik, tekintettel arra, hogy amit nem tartunk karban sokáig, abból tetszik, nem tetszik, előbb-utóbb felújítás lesz, csak azért nem

mindegy, ki fizeti a révést. A karbantartást a DPMV fizeti, a felújítást az önkormányzat. Az átadott, át nem adott vagyonelemekről egyetlen mondat. Ami nincs átadva, azután bérleti díjat sem tud szedni az önkormányzat. A bérleti díj az értékcsökkenés, az egy elég bonyolult képlet alapján van meghatározva, de alapvetően a lényeg az az, hogy a tárgyi vagyona jellemző éves értékcsökkenés az egyezik meg a bérleti díjjal, legalábbis az alapszerződés az így szól. A bérleti díj éves költsége vagy értékcsökkenés éves költsége, mindegy, hogy melyik vetület ment, de az sem mindegy teljesen, melyik vetületet nézzük, de alapvetően nagyjából ugyanaz a halmaz. A gördülő fejlesztési tervben meghatározott éves feladatok, illetve egymásra épülő feladatok, amit adott esetben az önkormányzat szab a közműszolgáltatónak, az jó, hogyha lépésben tartanak, tehát ha több feladatot ír elő, mint amennyi a bérleti díj fedezete, értelemszerűen azt nem fogja tudni végrehajtani, ha kevesebbet ír elő, akkor egy idő után valamivel nagyobb beruházásokat is végre lehet hajtani, hogyha nem használja az önkormányzat az adott évre eső bérleti díjat. Ezek az önkormányzat és a DPMV hatáskörébe tartozó fejlesztések, de természetesen vannak más fejlesztések, amelyeket nem a bérleti díj terhére, hanem különböző címzett központi támogatások terhére valósít meg, valósított és tervez is megvalósítani a DPMV Pécel közigazgatási területén. Ahogy elnök úr említette, a szennyvíztelep fejlesztése. Na, az nagyon drága. Tehát, ez egy nagyon nagy összeg. A bérleti díj terhére annak a fejlesztése, az évtizedes távlatokban van, tehát arra vonatkozóan, tekintettel a nagy kapacitás felhasználásra, merthogy ilyen 98 százalékos kapacitáson működik a szennyvíztelep, ezért ez már erősen behatárolja a rákötési és terhelhetőségi lehetőségeit a városnak. Tehát hiába vannak fent azok a mutatók, hogy lenne hová, lenne pénz a beruházásra, lenne minden adott esetben, de új szolgáltatóegység számosságban vagy új lakóegység számosságban már erre a kapacitásra nem igazán engedhető rá.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Bocsánat. Építési engedélyt sem lehet már lassan kérni.

Tóth László jegyző: Így van, ezzel akartam folytatni, alpolgármester úr megelőzött. Az új építészeti törvény a közműszolgáltatók nyilatkozatát is köti. Tehát a szűk keresztmetszet az most már nem a hely, nem a pénz, nem a beruházási hajlandóság, nem ezek a szűk keresztmetszetek, legyen az szolgáltató vagy legyen az lakófunkció, a szűk keresztmetszet a közmű inentől kezdve. Ráadásul én láttam olyan kimutatást, 2021-re vonatkozott, meg is haladta a 100 %-ot. Nagy esőzés. Merthogy szennyvíznél azért nagyon sok helyen be van vezetve a csapadékvíz is ebbe a rendszerbe, ami természetesen tilos. A kibocsátás vagy a befogadóképesség csökkentése érdekében áll előttünk egy nagy feladat, hogy a közműbe berakott, és most már nagyon-nagyon leleményes módon megoldott ereszcatornák, amit még füsttel sem lehet kimutatni, ezzel a füstbombával sem lehet kimutatni, mert van benne egy visszacsapó. Ki van ez jól találva, de leleményességben azért előrébb járunk, mint a hatósági eszközök meg a felderítés eszközei, de mégis ezzel foglalkozni kell, mert hogyha ez az általános terhelése és ez a csúcsterhelés közti különbséget tudnám szanálni, akkor az általános terhelése is adott esetben csökkenhetne a közmű szolgáltatónak vagy a szennyvíztelepnek. Ez igazából áttekintés szintjén is több lábon áll a szerződéses rendszer. Ennek a megváltoztatása, értem ezalatt a bérleti, üzemeltetési szerződést, az törvényi erejénél fogva van így. Az elszámolási, illetve a bérleti díj számlázási rendszer is törvény erejénél fogva, a GFT-ben van mozgástér, a csatlakozással kapcsolatos hozzájárulásokban van mozgástér, és alapvetően az építési szabályozásban lenne az igazi mozgástér, hogy egyébként mekkora lakó és mekkora szolgáltató funkciót enged rá a meglévő hálózatra még a város, illetve a Képviselő-testület. És akkor ide nem érve a pályázatokat, amelyek még nem nagyon ismeretesek előttünk, hogy az még esetleg egy plusz forrás, de hogyha egy ilyen tervezett programban gondolkozik a bizottság, illetve majd a Képviselő-testület, akkor igazából ezek a keretek, amin belül lehet mozogni. Egy mondat még, nem akarom szaporítani a szót. A fejlesztésekkel kapcsolatos elszámolások. Ami fejlesztéseket végez a DPMV, alpolgármester asszony jóval többet tud nálam, az eddigi gyakorlat, rendszertelenül és nem pontosan érkeztek, egy évnyi, hathavi sötöbbi fejlesztések kerültek egy alkalommal benyújtásra, 2023. augusztusi teljesítések, 2024. október 3-án. Azt a bürokrata modellt, amit követni kéne, mivel pénzről van szó és bérleti díj elszámolásáról van szó, azzal kapcsolatosan már voltak tárgyalások, és erre már van hajlandóság, hogy gyakoriság szempontjából is egy állandó időintervallum, havonta, kéthavonta számolnak majd be, és a megfelelő alátámasztás is előírásra került a számukra.

Perger Krisztina alpolgármester: Hétfőn jönnek és mutatják be.

Tóth László jegyző: De még mindig a múlt, mint amivel foglalkozunk. A jövő meg itt áll a bizottság előtt.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Kvázi ez egy olyan dolog, mint hogyha megrendelnék valamit, csinálom és akkor utána mi ezt kifizetjük, csak ezt nem effektív pénzzel. Tehát nincs pénzmozgás. Az a kérdés, hogy ezeknél a például az általuk végzett a mi hálózatunkban végzett munkáknál, például a munka elvégzésének a teljesítésénél az önkormányzat részéről jelen van valaki. Ezt leellenőrzik?

Perger Krisztina alpolgármester: Bejelentik. Ez korábban nem így volt. Korábban megkapták csak így, és akkor a polgármester aláírta látatlanban az egészet. Most úgy történik, hogyha elindul egy munkafolyamat, akkor arról kapok egy értesítést, és akkor kimegyünk a DPMV-sel. Gyakorlatilag megnézzük az adott munkafolyamat megkezdését. És akkor kvázi mint műszaki ellenőri funkcióban meg tudom nézni azt, hogy valóban azt az adott tevékenységet elvégezte-e a DPMV.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Bele is van foglalva, hogy kvázi nekünk igazolni kell a teljesítést?

Perger Krisztina alpolgármester: Ez benne van. Van egy alapszabályzata a DPMV-nek, ami tartalmazza lesz.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Akkor ezek szerint van egy gördülő fejlesztési terv, és az alapján. Azt ki fogadja el?

Perger Krisztina alpolgármester: Nem. Az egy másik. A gördülő fejlesztési terv, ez egy több éves ciklus, rövid-, közép- és hosszú távú tervfolyamatok. Ez egy teljesen más. Ez fejlesztésekre és olyan hosszú távú karbantartásokra, ami nem a havaria. Havaria az, ami a mindennapi tevékenységeket érinti.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Abba nekünk van beleszólásunk, hogyha nem a havaria dolgokra, azt nekünk el kell fogadni?

Perger Krisztina alpolgármester: Igen, el kell fogadni. Van egy tervezet, majd megmutatom egyébként, elnök úrnak elküldöm.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Milyen időszakra van?

Perger Krisztina alpolgármester: 5 éves terv van, és meghatározottan közép-, rövid- és hosszú távú. Rögzítve van, hogy mit tudom én, ilyen és ilyen csövezeteknek a cseréje. De gyakorlatilag nincsen nevesítve, hogy melyik utcában van. Nem tudták meghatározni, kértük már milliósor.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Miért nem?

Perger Krisztina alpolgármester: Merthogy nem így működik náluk ez a fejlesztési terv.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Akkor hogy?

Perger Krisztina alpolgármester: Ők majd meghatározzák, hogy az adott feltárások, csőtörések alkalmával a következő évre vonatkozólag kapjuk csak meg azt, hogy mi várható.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Most a 2025-ös megvan akkor?

Perger Krisztina alpolgármester: Nincsen még.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Most már február van.

Perger Krisztina alpolgármester: Tudom, most jönnek hétfőn. A teljesítésigazolásokat tavaly október óta nem sikerült nekik.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Mikor számíthatunk egy 2026-os tervre?

Perger Krisztina alpolgármester: Azt beszéltük meg velük, hogy március végével nagyon jó lenne, nem a 2026-os, a 2025-öst hozzák most, és a 2026-ost pedig most március végével megpróbálják betervezni az előzőek alapján. Ők nem készítettek soha életükben olyat, hogy előzetesen a korábbi statisztikák vagy egyébek alapján valamit is betervezzenek.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Nem melleleg jó lenne figyelembe venni.

Perger Krisztina alpolgármester: A bejelentéseket tudjuk, eddig nem tudtuk. Eddig ez sem érkezett ide, hanem csak utólagosan. Mivel 2023 májusi dokumentumokat is most kaptunk meg, nem lehetett előre az önkormányzat műszaki osztályának sem gondolkoznia, mert nem tudták, hogy milyen cselekmények történtek, úgyhogy most, mivel havi elszámolásra törekszünk, havi bejelentésre és havi kontrollra, így már mi is tudunk felépíteni egy olyan rendszert, hogy lássuk azt, hogy melyek azok a tevékenységek. Visszatérve a gördülésire. A gördülő terv az már el is van fogadva. Azt korábban fogadta el a testület. Majd azt látjátok a határozatban, és azok is csak nagy vonalakban fogalmazzák meg sajnos ezeket. Például nincs benne a szennyvíztisztítónak ilyen jellegűen a fejlesztése. Mindentől függetlenül fejlesztették most az épületet, az nyilván egy kényelmi szempont számukra, meg az elektromos hálózatnál napelemeket helyeztek el. De tervezik ezeknek például az ilyen jellegű fejlesztését, de ezeket ilyen harapófogóval, eddig több, mint 6 tárgyalásunk volt vezérigazgatói szinten. Megígéri a vezérigazgató, a műszaki igazgatóval tartom én folyamatosan a kapcsolatot. Itt a pénzügyi és gazdasági vezetővel van némi probléma, aki mondjuk hozzá tudná rendelni ezeket az összegeket. Nagyon nehéz velük így előre haladni. Nagyon sokat tárgyaltunk már velük és kérdezted, hogy ki a kapcsolattartó. A műszaki iroda az, aki a műszaki részt kapcsolja össze, a pénzügyi résznél az Attilaék adnak segítséget. Polgármester asszonnyal eddig mi fogtuk össze azt, hogy akkor a két saját iroda vezetői szintünk az tudjon úgy egymással dolgozni, hogy utána a DPMV is minden anyagot oda-vissza megkapott.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Javasolnám a bizottságnak, akkor nem tudom, most a szerződések valamilyen szinten rendelkezésre állnak a bizottságnak.

Perger Krisztina alpolgármester: Az megvan.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: És ez a gördülő hókuszpókusz?

Perger Krisztina alpolgármester: A gördülő hókuszpókusz az ilyen anyag. Azt nem kívánám becsatlakoztatni. Annak vannak táblázatos formátumai, amit egyébként, hogyha elnök úr megengedi, akkor átbeszélünk így, hogy akkor mely pontok, mit tartalmaznak, és akkor mindig megmutatom hozzá, hogy melyek azok a tevékenységek. Ott igazából egy jogi szabályozása van ennek. Meghatározottan, hogy mit lehet felhasználni, milyen formátumban.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: És akkor alapvetően az, hogy mondjuk ők elvégeznek egy munkát, hogy ők ezt milyen értéken számítják be a mi bérleti díjunkba, az valóban le van fektetve? Ez rezsiorában van vagy miben van ez?

Perger Krisztina alpolgármester: Most már igen. Most már kapunk ajánlatot. Most már tudjuk. Rezsiora, anyag és díjköltséggel. Most már igen.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Ha a másik oldalon állnék, akkor fognám és felszoroznám tízzel, és akkor elfogyott a bérleti díjakok.

Perger Krisztina alpolgármester: Sajnos, ilyen is előfordult. Sőt! Olyan is, hogy nagy valószínűséggel nem itt végezték el az adott munkafolyamatot, hanem egy másik településen. Hiszen több

önkormányzati társulás van, ott már nem volt erre a költségkeretre.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Ez tetten érhető?

Perger Krisztina alpolgármester: Nem. Azt gondolom, hogy ez szóbeszéd.

Tóth László jegyző: Bocsánat. Van vélelem, értem. Jegyzőkönyv készül, ez egy bizottsági ülés. Hivatalosan ezek tényekkel nincsenek alátámasztva. Vélelem van, úgyhogy ezt kezeljük vélelem szinten vagy kezeljük feltételezés szerint.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Ennek utána lehet nézni.

Perger Krisztina alpolgármester: Ezt nem tudod, szerintem.

Tóth László jegyző: Készletezés. Van 25 búvárszivattyú. A 25 búvárszivattyúnak 25 beszerzési értéke van, mert egyszer drága volt a búvárszivattyú, egyszer meg olcsó volt a búvárszivattyú. Most, hogy ez éppen hova kerül kitelepítésre, mert mondom, készletekkel dolgoznak. Nem tudjuk megmondani.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Mondjuk van 50 búvárszivattyú, az egyik kerül egy forintba, a másik meg ezer. Ha az egyforintost viszi ki, akkor azzal a településen úgy számolnak el, ha az ezer forintost, akkor a másikkal meg úgy. Ezt nem tudjuk ellenőrizni?

Perger Krisztina alpolgármester: Azért nem tudjuk, mert hogyha megnézed az elszámolást, akkor rajta van, hogy mikor vitték el a búvárszivattyút. De nem azonnal és nem szereléssel ugyanazt helyezik vissza. Nem ugyanaz a sorszámú jön vissza, hanem mondjuk hoznak egy másikat, amivel tudják a folyamatos üzemeltetést biztosítani. Beraknak egy másikat, amit lehet, hogy egy másik településről vettek ki ugyanígy javítás céljából, és oda meg fölhasználták mondjuk a harmadik településnek a búvárszivattyúját. Tehát, ez az, amit mond jegyző úr is, ezt így, ilyen formában nem fogjuk tudni soha nyomon és tetten érni. Nyilvánvalóan, ezért van arra szükség, hogy egy havaria esetében is kvázi egy árajánlat szintű elszámolást kapjunk, és ezt mostantól már csinálják, de ez eddig nem volt. Eddig nem kaptunk semmilyen elszámolást. Most már végre 2024. október 1-jétől kezdve mi már így kérjük ezeket.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Értem, amiket mond alpolgármester asszony, csak szerintem ez jogilag nincs rendben. Van nekünk valamink, beszerelgetnek dolgokat és velünk szemben elszámolnak egy gyártási számmal rendelkező eszközre vonatkozóan. Ezt mi kifizetjük. Innentől kezdve az a mi birtokunkban kéne, hogy kerüljön. Kéne, de az nincs beszerelve, hanem van ott egy teljesen más sorszámú valami, ami viszont nem a miénk, mert mi nem azt vettük meg.

(Többen beszélnek egyszerre, a hozzászólás szövege nem érthető.)

dr. Ferdinandy István alpolgármester: De a végén valamilyen búvárszivattyúnak ott kell lennie.

Tóth László jegyző: És ezen van a hangsúly, hogy valamilyen búvárszivattyúnak ott kell lenni.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Akkor mi nem a búvárszivattyút fizetjük ki, hanem a szolgáltatást?

Tóth László jegyző: A búvárszivattyú része a szolgáltatásnak. De alapvetően, hogyha most kiszednek egy búvárszivattyút és elviszik javításra, és mondjuk fél évig tart a javítás, az nem jelenti azt, hogy fél évig nem lesz ott búvárszivattyú. Beraknak egy másik búvárszivattyút, de a másik búvárszivattyút nem fogják azért kicserélni, hogy elkészült a mi búvárszivattyúnk, és akkor azt most visszacserelelik, hanem amíg a szolgáltatást azzal a búvárszivattyúval, amit kicseréltek, azzal tudják folytatni, addig nagyjából erre mondom, hogy készleteznek. Tehát, ez olyan, mint az autó. Megvásároltam egy tízéves autót, már semmi nem ugyanaz benne, mégis ugyanaz az alvázszám, mégis ugyanaz az autó, mégis ugyanazt a szolgáltatást nyújtja. Nem ugyanaz a váltó benne, nem ugyanaz a lengéscsillapító, ezt valahogy így kell

elképzelné. Nem az a készlet van már a földben.

Perger Krisztina alpolgármester: Egyébként ez oda-vissza is igaz, mert hogyha viszont korszerűsítenek valamit, akkor igazából a korszerűsített anyagok kerülnek vissza. Pro és kontra is. Előfordulhat, hogy mondjuk egy vadonatúj szivattyú kerül annak a 10 éves szivattyúnak a helyébe, akkor meg mi kapunk kvázi növekményt ilyen szempontból.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Akkor ebben az esetben mi nem szivattyút vásárolunk, hanem szolgáltatást.

Perger Krisztina alpolgármester: Valóban.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Hogy a szolgáltatást milyen eszközzel végzi, az indifferens.

(Többen beszélnek egyszerre, a hozzászólás szövege nem érthető.)

Halász Antal György bizottsági elnök: Ez bekavarodik a karbantartás, üzemeltetés kérdésébe is.

Perger Krisztina alpolgármester: Igen, és ez az a része, amit meg le kellett tisztázni teljesen, hogy egy ilyen karbantartás, üzemeltetés során, például egy munkalapot ők megnyitottak, és nem volt lezárva hivatalosan az a munkalap, mert az a bűvárszivattyú, amit te is kérdeztél, az nincsen kész, mert az majd fél vagy háromnegyed év múlva, hogyha megjön hozzá nem tudom honnan az alkatrész, majd akkor. De közben, nekünk a kutunk már másnap vagy még aznap elkezdett újra üzemelni.

Halász Antal György bizottsági elnök: A szolgáltatást biztosítani kell, a karbantartást meg még nem.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Akkor rossz az egész rendszer.

Perger Krisztina alpolgármester: De ez nem a mi rendszerünk. Mi megpróbáltunk rajta olyan szinten javítani, amennyire csak lehetett, hogy a teljesítésigazolások számunkra egyértelműek legyenek, az elszámolásban lássuk az összegeket, mi ennyit tudunk tenni. Mi olyan jellegű javaslatokat tettünk, amik szerintünk építő jellegűek voltak az ő rendszerükkel kapcsolatosan, hogy ezt ők magukévé tudják-e tenni vagy sem.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Csak kíváncsiságból. Elviszik szerelni ezt a bűvárszivattyút, akkor a szerelési költséget azt mi fizetjük? Elszámolják?

Perger Krisztina alpolgármester: Nem. Van egy olyan jellege, hogy kivétel, bevétel költsége. Tehát, hogy kiveszi és a beszerelési költséget azt fizetjük mi. Az, hogy utána a bűvárszivattyúnak milyen egyéb költségei vannak, az az ő.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Akkor nem értem, hogy mi közünk van a bűvárszivattyúhoz. Semmi közünk nincs hozzá.

Halász Antal György bizottsági elnök: Neki üzemeltetni kell, karbantartani kell.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Igen, de az, hogy ő szerel bűvárszivattyút, ahhoz nekünk semmi közünk.

Perger Krisztina alpolgármester: Ha hiszed, ha nem, én ötvvenszer elmondtam nekik, nagyon sokszor, ők valamiért csak ebben a kartonos rendszerben tudnak gondolkozni. Nem egy munkalap és nem egy feladat teljesítésigazolással.

Halász Antal György bizottsági elnök: A karbantartást meg az üzemeltetést azt ki ellenőrzi, hogy megtörténtek-e az állagmegóvó karbantartások?

Perger Krisztina alpolgármester: Jelen pillanatban én vagyok az, aki kapom a telefont, az e-mailt és akkor mehetek 1-1 ilyen medencetisztítást követően az ellenőrzésre vagy éppen mondjuk, hogyha kiszedtek egy szivattyút, akkor kimegyek és megnézem, hogy valóban a szivattyút. És akkor így.

Halász Antal György bizottsági elnök: Ez lenne a műszaki osztály dolga. Nem?

Perger Krisztina alpolgármester: Nyilván a műszaki osztályon, jelen pillanatban azt gondolom, hogy építőmérnöki funkcióban ezzel a műszaki ellenőri tevékenységgel én rendelkezem.

Halász Antal György bizottsági elnök: Még egy kérdés. A csatornahálózattal kapcsolatosan, a rágsálóírtással kapcsolatban, szó esett-e róla, és hogy történt-e valami?

Perger Krisztina alpolgármester: Nem.

Halász Antal György bizottsági elnök: Az északi oldalon a csatornarendszerhez teli van a patkányokkal, és az üzemeltetés és a karbantartás a feladata a szolgáltatónak, ezzel foglalkozni kéne.

Tóth László jegyző: Ez az ő feladatuk.

Halász Antal György bizottsági elnök: Az elmúlt években nem tapasztaltam meg nem láttam.

Halász Antal Györgyné bizottsági tag: Az elmúlt húszban.

Perger Krisztina alpolgármester: Meg lehet tőlük kérni egyébként azt a dokumentációt, hogy utoljára mikor volt rágsáló- és patkányirtás.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Azt mi fizetjük?

Perger Krisztina alpolgármester: Nekik szerintem ez szolgáltatás ugyanúgy, ahogy a vízminőség. A DPMV-ben mi egyben tulajdonosok is vagyunk. Mi mind a két oldalon a jó gazda módon kell eljárni és aszerint kell cselekedni. Ahol nyilván mi fizetünk is, de ugyanakkor bevételt is kapunk, és a fejlesztéseket meg csak úgy tudjuk megtenni mint DPMV-s tulajdonosok úgymond, hogyha mondjuk ezeknél mindenképpen megtaláljuk a közös nevezőt.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Csak legyen korrekt az elszámolás.

Halász Antal György bizottsági elnök: A vízminőségéről arról van folyamatos jelentésünk, hogy milyen vízminőségünk van meg a szennyvíz állapotáról is akkor, ezek szerint. És ott, hogyha mondjuk túltermelés van a szennyvízben, azt kinek a kötelessége fizetni?

Perger Krisztina alpolgármester: Mármost, hogyha túl sok a csapadékvíz?

Halász Antal György bizottsági elnök: Nem. Hanem, hogyha például el van zsírosodva meg beleengedik a konyhai hulladékokat satöbbi.

Perger Krisztina alpolgármester: Ez a szolgáltatásnak a része.

(Többen beszélnek egyszerre, a hozzászólás szövege nem érthető.)

Halász Antal György bizottsági elnök: Az ő feladatuk vizsgálni?

Tóth László jegyző: Ha jelzés van, akkor biztos.

Perger Krisztina alpolgármester: Én csak a Fővárosi Csatornázási Műveknek a területén voltam, ott

egyébként olyan jellegű rendszer működik, hogy az automatikusan jelzi, és akkor beengedik az adott különböző pelyheket és egyéb dolgokat, amik ezeket így felszívják. Vélelmezem, hogy ennél a szennyvíztisztítónál is vagy napi szintű ellenőrzéssel, manuálisan ellenőrzik ezt vagy gépi rendszerrel hasonlóképpen és akkor beadagolják ezeket a rendszerbe. A víznek a minőségét inkább hagyjuk, mert az szerintem kritikán aluli.

Halász Antal György bizottsági elnök: Több bejelentés érkezett ott a mi oldalunkról, hogy a vízminőséggel kapcsolatban perben vannak a DPMV Zrt.-vel. Nem tudom, hogy erről tudsz-e.

Tóth László jegyző: Csak mondták, hogy van kereset benyújtva. Mert én annyiszor hallottam.

Halász Antal György bizottsági elnök: Nem tudom, hogy a hölgy bejelentette-e ide, de nekünk ott volt a lakossági fórumunkon, és elmondta, hogy perben van.

Tóth László jegyző: A vízminőség?

Halász Antal György bizottsági elnök: Igen, a vízminőség vizsgálattal, merthogy egyébként évente kapott adatot, de megcsináltatta saját kontójára és teljesen más értékeket kapott.

Tóth László jegyző: Csak, mert az önkormányzat az ellátásért felelős, tehát velünk kéne perben állnia. Ezért kérdezem. Nem tudok róla, hogy lenne. A szolgáltató a vízszámlát leszámítva, ami a magánterületen történő felhasználást bizonyítva, a szolgáltató közvetlen a fogyasztóval áll szerződésben, de ez a probléma, ez az ellátásért felelősnek a problémája.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Szoktunk ilyen kontrollméréseket csinálni?

Tóth László jegyző: Nem. A per. Mi vagyunk a felelősek.

Perger Krisztina alpolgármester: Most kértünk. Eddig, az előző vezetés nem kért.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: A DPMV csinálja vagy más független?

Tóth László jegyző: Nekik saját maguktól kötelező a vízminőség vizsgálat.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Tőlük kapjuk az eredményt vagy külön csináltatjuk külsőssel?

Perger Krisztina alpolgármester: Most kértünk tőlük is, mert nem kaptuk meg a kellő információkat. Én azt gondolom, hogy teljesen független szakértőtől is szükséges egy ellenvéleményezés ahhoz, hogy a kettőt össze lehessen vezetni.

Tóth László jegyző: Ez a fonálférges nincsen semmivel kapcsolatban. Szigetszerűen működünk.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Ha vannak agilis lakosok, teljesen jogosan, és elkezdik a vizet méricskélni, és kiderül, hogy rossz, és mi vagyunk érte a felelősök, akkor legalább tudjuk. Időben tudjuk azt, hogy nem jó minőségű a víz, és akkor már kezdjük idő előtt a DPMV Zrt. felé eljárni. Tehát, ne várjuk meg azt, hogy a lakosok kezdjék el rajtunk elverni a port, jogosan, és kezdjenek pereskedni.

Sebe Attila bizottsági tag: Ezzel kapcsolatban jegyző úrral beszéltünk a féreggel kapcsolatban a helyi vízvizsgálatról, én akkor két akkreditált labortól kértem egy fiktív árajánlatot. Sok különböző paraméter szerint tudnak vizsgálni, amit megkaptam, azt elküldtem jegyző úrnak, polgármester asszonynak.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Ez árajánlat vagy vizsgálat?

Perger Krisztina alpolgármester: Indikatív árajánlat.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: És mennyi? Mit írtak? Nagyságrendileg.

Sebe Attila bizottsági tag: Nem tudom fejből, néhány tízezer.

Perger Krisztina alpolgármester: Nem egy nagy összeg. Ez nagyjából így évente, kétévente, félévente, attól függően, hogy éppen milyen a víz minősége. Nyilván, itt, Pécelen egyébként valószínűleg indokolt az évenkénti többszöri is, mert elég rossz a vízminőség.

(Többen beszélnek egyszerre, a hozzászólás szövege nem érthető.)

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Ha nem olyan, akkor mi azt jelezzük. Ha minket beperelnek, akkor innentől kezdve mi gondosan jártunk el, mert észleltük ezt, mi eljártunk a DPMV Zrt.-nél.

Tóth László jegyző: Értem, vizsgálat, nem vizsgálat, elfogadja a másik bizonyítékát, nem fogadja el. Alapvetően, hogyha beperelik az önkormányzatot vízminőség probléma miatt, mindig a jelent nézi, nem azt, hogy akkor, amikor mintát vettek. Olyankor közjegyzői nemperes eljárásban előtte kérünk egy kirendelt szakértőt, aki ezt megvizsgálja, és azzal tudunk menni, hogyha a közjegyzői nemperesbe, kérjük, akkor viszont azt elfogadja a bíróság külön szakértő nélkül. Már a keresetlevél benyújtásával tudjuk, adott esetben jó vízminőséggel az egészet obstruálni. Ezek nem szoktak eljutni tárgyalási szakba.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Ha meg tényleg rossz, akkor járjunk el!

Tóth László jegyző: Én iszom, szűrő meg minden nélkül.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Nem feltételezve, de ha mégis előáll egy ilyen szituáció.

Tóth László jegyző: Ha meg nem jó minőség, akkor nekünk kell eljárunk.

Halász Antal Györgyné bizottsági tag: Azt hiszem, én vagyok a legrégebbi péceli. Én nem iszom. Amikor én itt felnöttem Pécelen, akkor itt kiváló vízminőség volt, a legfinomabb vize Pécelnek volt. De most nem az. Azért nem az, mert a vízhálózatunk úgy el van öregedve, hogy belülről a csövek tiszta rozsdások. Ezáltal a víz minősége csökken, romlik. Tehát, mindenféleképpen jónak tartom ezt az ötletet, hogy vizsgáltsuk meg, nézzük meg, és előzzük meg azt, hogy egy lakó írjon nekünk. Hanem akkor tegyük ki, hogy igenis megvizsgáltattuk a vizet, jelenleg ilyen. Valami tájékoztatást az emberek felé. A másik, hogy a kutakat nem tudom, hogy ez kinek lesz majd itt, aki ezzel fog foglalkozni, a kutakat mihamarabb még többet kitisztíttatni, nem lesz nyáron vízünk. A 300-as meg a nem tudom hányas medencéket megtöltik, nem lesz vize Pécelnek. Megint állhatunk kint mint önkormányzat a vizes flakonokkal, és osztogathatjuk a vizet. Ez nagyon kevés. Tizenhány kutunk van? 17 talán?

Perger Krisztina alpolgármester: 18.

Halász Antal Györgyné bizottsági tag: 18, és abból működik 7. Vicc.

Perger Krisztina alpolgármester: 12 működik jelenleg.

Halász Antal Györgyné bizottsági tag: Ha működik. Ez egy nagyon sarkalatos probléma.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Fél évvel ezelőtt valami 7 kútról volt szó.

Perger Krisztina alpolgármester: De azóta javítottak is meg tisztítottak is kutakat. Sőt! Most is voltam fent az egyik kútnál, talán 3 héttel ezelőtt, akkor volt egy kútkarbantartás-tisztítás, és beindítottak még egyet.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: És arra vonatkozóan van információ, hogy hány kútnak kellene működni, hogy el is lássa?

Perger Krisztina alpolgármester: Van a DPMV-nek egy szakvéleménye arra vonatkozólag, hogy az adott lakosság számának megfelelően hánynak kellene működni. A 12 az, ami a jelenlegi lakosságszámot hivatalosan ellátja, nem a nyári időszakra vetítve, hanem az alapellátást tudja biztosítani. Az összes többi kút nyilvánvalóan segíti azt, hogy mondjuk ne terhelje meg az adott rendszert, nincsen hidrofor.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: A nyári időszakban hány kútnak kéne működni?

Perger Krisztina alpolgármester: Nyilván, nagyjából majdnem mindegyiknek, mert azért olyan szempontból a leállásokat meg nyilván érinti az, hogyha még több kutat bele tudnál venni a rendszerbe, akkor nem lenne egy nap sem, amikor mondjuk vízkorlátozás vagy vízhiány van. De hivatalosan nekik az a tájékoztatásuk, hogy mindegyik üzemképes.

Halász Antal Györgyné bizottsági tag: De nem az.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: De működik is?

Perger Krisztina alpolgármester: Hivatalosan üzemképes, a DPMV nyilatkozata alapján.

Tóth László jegyző: Hogyha 17 kút lenne üzemképes, de 12 elegendő február 14-én, akkor nem megy 17 kút.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Annak akarok elébe menni, hogyha tudjuk azt, hogy mondjuk a nyári időszakban 17-nek kell működni, akkor legyen. Most már két nyáron is volt.

Halász Antal Györgyné bizottsági tag: Nem kettő, itt már sok nyár volt.

Tóth László jegyző: Itt inkább szerintem a medence, a locsolás, a fűrt kutak.

Halász Antal Györgyné bizottsági tag: Most a locsolást is, ne tiltsuk már meg! Emberek vannak itt, növényt termelnek.

Tóth László jegyző: A nem tudom milyen rétegből való vízkivétel az csökkenti a kútkapacitást is.

Perger Krisztina alpolgármester: Meg azért azt lássátok, bocsanat, ez hidrológia, van 12 darab kutunk, ami most jelenleg üzemel. Azt a mennyiségű talaj- és rétegvizet, amit kivesz, azt így veszi ki. Ha bekapcsoljuk a kutakat, a teljesítményt nem tudja szignifikánsan annyira növelni sajnos, mert hogy pont az elszívó hatásból eredően nem adja meg ugyanazokat a mennyiségeket ez a mennyiségű kút. Az egy másik dolog, hogy növelhető a kapacitása, de amit egyébként jegyző úr is mond, hogy valószínűleg még így is több lesz a kivétel a medencék meg egyebek kapcsán, mint ahogy ezek a kutak az adott szivattyúink alapján tudják termelni folyamatosan. Nem tudom másképpen mondani. Tehát, nem adja meg azt a mennyiséget még így sem. Mindattól függetlenül nyilván kell kérni a DPMV-t, hogy minden kutat helyezzen karbantartott és megfelelő állapotba ahhoz, hogy egyébként a nyári időszak alatt a teljes körű ellátást tudja biztosítani minden lakó számára. De azért ne legyenek illúzióink, ez a mennyiségű kút még mindig nem elegendő nagy valószínűséggel arra, hogy mondjuk mindenki feltöltse a 10 köbméteres medencéjét.

Sebe Attila bizottsági tag: Ez a rendszer soha nem lesz alkalmas.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Oké, hogy mindenki azt mondja, hogy így volt ez 30 évvel ezelőtt is. Szerintem azért az itt élők ez nem vigasztalja. El kéne indulni azon az úton, hogy hogy lehet ezt a problémát megoldani.

(Többen beszélnek egyszerre, a hozzászólás szövege nem érthető.)

Halász Antal György bizottsági elnök: Az lenne a kérdésem, hogy ezzel kapcsolatosan milyen tárgyalások mentek a fővárossal?

Perger Krisztina alpolgármester: Semmi. Nekünk legalábbis nincs tudomásunk róla.

(Többen beszélnek egyszerre, a hozzászólás szövege nem érthető.)

Tóth László jegyző: Szigetszerű, tehát vagy-vagy.

Perger Krisztina alpolgármester: Volt egyszer egy kilépési lehetőség, hogy csatlakozhattunk volna, de az összes önkormányzat akkor, talán 2 vagy 3 évvel ezelőtt, benne maradt ebben a társulásban. És innentől kezdve eldöntötte, hogy nem, nincsen átjárási lehetőség. Ebben a rendszerben kell megoldanunk.

Tóth László jegyző: Nem kivitelezhetetlen a fővárosra való csatlakozás, egyébként.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: De akkor azt jelenti, hogy leválunk a DPMV Zrt.-ről.

(Többen beszélnek egyszerre, a hozzászólás szövege nem érthető.)

Perger Krisztina alpolgármester: Nincs hibrid verzió. Pedig jó lenne.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: De akkor arra vonatkozóan lehet kérni a DPMV Zrt.-t, hogy készítsenek már egy tanulmányt, hogy milyen fejlesztést kéne ahhoz elvégezni, hogy az egész éves hektikus termelést a hálózat tudja. Legalább nézzük meg, hogy hova szeretnénk eljutni. Teljesen futurisztikus, hogy egyszer Pécelen normális vízellátás legyen vagy van rá reális esély. Mert ha van, akkor kezdjük el.

Perger Krisztina alpolgármester: Hétfőn úgymint jön a műszaki igazgató, az elszámolásokat egyeztetni velem. Én ezt megkérdezem tőle.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Leegyszerűsítve, az a kérdés, hogy mit kell ahhoz csinálni, hogy nyáron ne legyen vízhiány.

Halász Antal Györgyné bizottsági tag: Nem lett volna szabad ennyire engedni beépített Pécelt. Az a legnagyobb oka. És ha még építkezünk, akkor még innivaló vizünk sem lesz.

Tóth László jegyző: Ez egy reparálhatatlan hiba.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Önkormányzati rendelettel be lehetne tiltani a medencéket.

(Többen beszélnek egyszerre, a hozzászólás szövege nem érthető.)

Sebe Attila bizottsági tag: Amikor majd baj lesz, senki nem fogja tölteni a medencéjét.

Halász Antal Györgyné bizottsági tag: Nem, mert addigra már föl van töltve. Hidd el!

Sebe Attila bizottsági tag: Nem arról beszélek. Arról beszélek, amikor majd ki fog sétálni a medencéhez és a klóros vizet issza a medencéből, mert amikor nincs kajád, nincs zived, és örületes szárazság van, akkor hidd el, hogy nem tölti. Én azt gondolom, hogy két dolgot meg kellene nézni. Hová vezetik az esővizet? Nyilván, vannak trükkök, ez csökkentené. Szorgalmazni arra, hogy a lakók szikkasszák el a csapadékvizet a saját telkükön.

Perger Krisztina alpolgármester: Gyűjtsék az esővizet!

Sebe Attila bizottsági tag: Ez bekerül a talajba, és egyébként gyűjtsék az esővizet. Nekem olyan rendszerem van otthon, hogy durván 8 köbmétert tudok tárolni, és a fölösleg meg bemegy a talajba. De én már nem vagyok hajlandó elengedni a telkemről egy gramm vizet sem. Az bekerül a talajba és egyébként azt vesszük ki utána.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Hogy ne a csatornába kerüljön, hanem vissza a földbe.

Halász Antal György bizottsági elnök: A víz megtartásával kapcsolatban van valami terv vagy valami szabályozás Pécel területén?

Perger Krisztina alpolgármester: Nincsen ilyen jellegű. Nincs az, hogy kötelezően szikkasztó vagy egyéb dolog.

Högerl Szabolcs Ferenc képviselő: Hogy van ez? Amikor mi vettük a telket, akkor benne volt.

Perger Krisztina alpolgármester: Az más, telken belüli szikkasztás van. Senki nem építi meg.

Halász Antal György bizottsági elnök: A nagy közterületekre vonatkozólag, a csapadékvíz elvezetésével kapcsolatosan. Tehát, van az árok és akkor megy valahova. De az, hogy azt begyűjtjük valahol, és azt hagyjuk, hogy szépen visszamenjen a földbe.

Tóth László jegyző: A közterületről?

Perger Krisztina alpolgármester: Arra gondol elnök úr, hogy amikor mondjuk például a Csatáriban megépítették a csapadékvíz elvezetését, hogy az hova fut. Jelentem, az útba. Nincsen egy végszikkasztó rendszerünk.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Vannak olyan víztározók, amik be vannak temetve.

Perger Krisztina alpolgármester: De az a baj, hogy azoknak az állapota olyan, lehet, hogy helyette az újnak a létesítése valószínűleg gazdaságosabb lenne.

(Többen beszélnek egyszerre, a hozzászólás szövege nem érthető.)

Halász Antal György bizottsági elnök: Azzal kapcsolatban fel van véve a kapcsolat?

Perger Krisztina alpolgármester: Azt ők jelezték egyébként, a tározókapacitás bővítésével akár felszíni, akár még a Csatári dűlön van egy darab víztornyunk, amire majd remélhetőleg, megy majd még egy, ha minden igaz, és akkor egyébként ott a víznyomás problémáktól kezdve maga a kapacitás is meg tud ott egy picit jobban oldódni, mert teljes mértékben, de vagy felszíni tározó, vagy magaslati tározó elhelyezése nekik a céljuk. Az, hogy ez mikorra, ezt nem tudom.

Halász Antal György bizottsági elnök: A GFT-ben benne lesz akkor.

Perger Krisztina alpolgármester: Nincs benne. Ilyen nincsen benne.

Tóth László jegyző: Érdekesség volt a beszélgetésben, hogy van törésszisztematikánk, hogy hol törnek gyakrabban a csövek, nem használjuk.

Halász Antal György bizottsági elnök: Jelen állapot szerint, a Rákóczi út azonos pontja, tizennégyszer egymás után eltört már.

Tóth László jegyző: Pécelnek a legrégebb óta van vezetékes vize.

Halász Antal Györgyné bizottsági tag: Így van. És gáz is, mert a XVII. kerületben nem volt és nálunk már volt. Köszönjük szépen a Bacsoni úrnak, hogy megcsinálta ezt a vízmű társaságot. Így van, mert ha ő nem csinálja meg annak idején, akkor nem lett volna.

Halász Antal György bizottsági elnök: Ezzel kapcsolatosan csak annyi észrevétel, hogy a Rákóczi úttal kapcsolatos felújítás most vagy elmarad vagy nem, vagy meglesz vagy nem lesz. Az alatt húzódik ez a százhusz éves vezeték. Ildomos lenne együtt a kettőt.

Perger Krisztina alpolgármester: A DPMV-nek én jeleztem ezt a fejlesztést és ezt a pályázatot. Kérték is. Ez már le van nekik adva, hogy ez a pályázat nagy valószínűséggel végre egyenesben van, és egyébként ennek megfelelően a GFT-ben ezt az útszakaszt viszont már nevesítsék erre az évre. Ezt a projektet legalább így tudjuk. És ezeket kérik is, hogy minden évre vonatkozólag az önkormányzat jelölje meg azokat az utakat, amiket fel kíván újítani. És akkor az alatta lévő területeknél ő elvégzi ezeket a GFT-re való tekintettel. Ez az egy, ami talán gördülékenyen megy.

Tóth László jegyző: Csak technikailag szólnék hozzá, hogy a határidő az március 31. az ideiglenes bizottságnak. Legalább egyszer vagy kétszer még találkozunk kell, szerintem. És a bizottság létrehozásának célja az az, hogy a Képviselő-testületnek javaslatot tegyen arra, hogy ami a bizottság funkció és azt hogyan kívánja betölteni, és a Képviselő-testület milyen lépéseket tegyen ebben az időben. Szerintem operativitás szempontjából az jó lenne, hogyha most meg tudnának állapodni, hogy mikor lenne a következő ülés. A tervezhetőség szempontjából az fontos lenne, és ott már el kéne érni azt, hogy elfogadják az intézkedéseket, az utolsó ülés. Tehát, a következő körvonalazza, az utolsón meg elfogadni, hogy tudjuk a márciusi testületi ülésre prezentálni.

(Többen beszélnek egyszerre, a hozzászólás szövege nem érthető.)

Halász Antal Györgyné bizottsági tag: Legyen akkor március 3., hétfő! Reggel 8?

Halász Antal György bizottsági elnök: Nekem azért nem jó, mert szokás szerint hétfőn felügyelőbizottsági ülés van.

Halász Antal Györgyné bizottsági tag: Legyen 4-e, kedd, reggel 9! Megfelel?

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Szerintem az elnök úr felé az elképzeléseiket vagy ötleteiket küldjék el!

Halász Antal György bizottsági elnök: Akkor, amit megbeszéltünk, a gördülő fejlesztési tervet. Onnan várnánk kimutatást erre a vagyonállapotra, milyen vagyonnal rendelkezik a víziközmű tekintetében Pécel. Legalább, hogy nagyjából lássuk. Valami olyan kimutatást, hogy esetleg mi is meg tudjuk nézni, végig tudjunk menni ezeken a kutakon.

Perger Krisztina alpolgármester: Ez lesz a nehezebb keresztmetszet 4-éig a DPMV-től, de megszerezzük.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Szerintem akkor ez az esővíz, csapadékvíz megtartásra vonatkozóan valamilyen kormányzati program. Mert akkor azt lehetne támogatni akár.

Perger Krisztina alpolgármester: Azt kellene megnézni, hogy van-e pályázat erre, mert ilyenekre szokott kint lenni pályázat.

(Többen beszélnek egyszerre, a hozzászólás szövege nem érthető.)

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Ha akarunk komolyabb beruházásokat eszközölni, akkor az elengedhetetlen lesz.

Tóth László jegyző: Úgy szokták, hogy kifizetik a bővítést.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Egyrészt a DPMV Zrt. tervezi-e magától, vagy ezt nekünk kell bővíteni?

Perger Krisztina alpolgármester: Nem. Ez a DPMV bővítése.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Jó. Ha tervezik, mikor tervezik? Most, ha mondjuk lenne, nem tudom, több milliárd forint, akkor holnap el tudnák kezdeni. Ide valami tervek kellene, valami előkészítettsége kell, hogy legyen. Mindenféleképpen kéne kérni a DPMV Zrt.-t, hogy legalább terv szinten jusson el odáig, hogy ha és amennyiben előáll a helyzet, hogy lesz olyan beruházó, aki ezt megfinanszírozza, akkor már el lehessen kezdeni. Ne akkor kezdjük el, mert akkor az legalább plusz egy év.

Halász Antal György bizottsági elnök: A fejlesztéssel kapcsolatosan rendelkezünk valami tervvel vagy valamivel? Mármost a bővítéssel kapcsolatban.

Perger Krisztina alpolgármester: Nem adnak semmit.

Tóth László jegyző: A szennyvíztelep bővítésével kapcsolatosan? Az a picit, ami volt, arra biztos van valami.

(Többen beszélnek egyszerre, a hozzászólás szövege nem érthető.)

Perger Krisztina alpolgármester: Nem. Ezt már kértük, újra fogjuk kérni tőlük.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Ha nincs, akkor meg csináljanak. Reményeim szerint, lesz itt olyan beruházás, ami elengedhetetlen. Ha sikerülne ez a sportcsarnokos dolog, akkor ott vagyunk meglőve.

Tóth László jegyző: Vagy saját. Olyan is van, nem is egy.

Perger Krisztina alpolgármester: Szennyvíztisztító rendszerekkel szokták ilyenkor kiváltani, és azért azt látni kell, hogy bármennyire is furcsa, a sportcsarnok kapacitását nem úgy számoljuk, mint egy lakóingatlanok. Nyolc lakóingatlan sajnos többet fogyaszt ilyen szempontból.

dr. Ferdinandy István alpolgármester: Alapvetően, amivel előre tudunk lépni, az a csapadékvizes. Azt felderíteni, kivinni és azt felfogni.

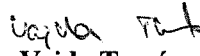
Tóth László jegyző: 4-én, kedden 9 órakor folytatjuk.

Halász Antal György bizottsági elnök: Köszönöm a bizottság mai munkáját. A bizottsági ülést bezárom.

A 302/2024. (XI. 28.) Kt. határozattal létrehozott ideiglenes bizottság ülése 11 órakor véget ért.

k.m.f.


Halász Antal György
bizottsági elnök


Vajda Tamás
bizottsági tag