



PÉCEL VÁROS ÖNKORMÁNYZATA POLGÁRMESTERE

Nyilvános ülésen tárgyalandó.
A határozati javaslat elfogadásához
egyszerű többség szükséges.
Név szerinti szavazást nem igényel.

Előterjesztés
a Képviselő-testület 2020. szeptember 24-i rendes ülésére

Tárgy: Javaslat a Pécel északi városrész XVII. kerülettel való közvetlen közúti csatlakozásának kezdeményezésével kapcsolatos döntés meghozatalára

Tisztelt Képviselő-testület!

A veszélyhelyzet idején a polgármester a Képviselő-testület hatáskörében eljárva a 2020. május 14-i döntésével megalkotta Pécel Város Önkormányzata gazdasági programját (2020-2024) (a továbbiakban: gazdasági program), amelyet a 141/2020. (V. 14.) számú határozatának (1. melléklet) mellékleteként fogadott el.

A gazdasági program 5.3. fejezete (A hiányzó infrastrukturális elemek pótlása, kiépítése) tartalmazza, hogy „*Cél a Rákóczi utcának a közigazgatási határon túl is folytatódó, az M0 alatt átvezető és a XVII. kerületi burkolt közúthálózatba történő bekötése aszfaltozott útpályával, amely súlykorlátozással (3,5 tonnánál nehezebb járművek kizárása!) lenne kialakítva. Ez az útpálya egyben feltárná az úttól északra elterülő, a közigazgatási határ menti szántókat is, amelyek távlatilag, a településrendezési eszközök megfelelő alakítását követően, kereskedelmi létesítmények telepítésére is módot adnának.*”

A Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedésselügyeleti Főosztály Útügyi Osztálya a Pécel, Rákóczi utcát – Pesti utat összekötő út 0+125-0+330 km sz. közötti szakaszának, illetve a Rákos-patak felett közúti felüljáró építési engedélyezése eljárásában 2020. július 30-án határozatot hozott (PE-06/UT/01534-1/2020. – 2. melléklet). Ebben a döntésében az előterjesztésben szereplő műtárgyak között megtalálható a Rákóczi utcában épülő körforgalom, valamint a körforgalom és a Damjanich utca közötti útpálya (3. melléklet) engedélye is. E körforgalomtól kiindulva lenne célszerű burkolt közúti kapcsolatot létrehozni Budapest XVII. kerület Rákosmente fővárosi településrész (a továbbiakban: Rákosmente) között.

A gazdasági program megállapítja, gondot jelenthet az, hogy a jelentősen leterhelt Pesti úton most épülő körforgalmi csomópontba a teljes északi városrész forgalmát fogja bevezetni a Rákóczi úti körforgalomból kiinduló új útszakasz, ami várhatóan a munkanapi reggeli csúcsban nehezen tud majd a folyamatos Budapest irányú forgalom mellett rájutni a Péceli útra. Ennek a kedvezőtlen helyzetnek a kiváltására lenne megoldás egy alternatív fővárosi bejutási hálózati elem létesítése.

A Rákóczi út folytatása a Pécel Város helyi építési szabályzatáról szóló 33/2014. (X. 10.) önkormányzati rendeletben és Pécel Város településszerkezeti tervében a Rákosmentére átvezető út a 0365/168 helyrajzi számú ingatlan és az ezzel északról szomszédos 0365/167 helyrajzi számú ingatlan területére tervezett szabályozási vonallal fel van tüntetve (4. melléklet).

Rákosmente területén a Rákóczi út a 138584/48 és /47 helyrajzi számú, út művelési ágú ingatlannal folytatódik, amelyek egyben átvezetnek az M0 autópályát alatt is. Ez az átvezetés kellő szélességű és magasságú ahhoz, hogy ott a kiépítendő közúti kapcsolat a megfelelő ürszelvénnel létesülhessen (5. melléklet). Ellenkező irányból két kézenfekvő kiindulási pontja volna az összekötő útnak. A Rétvége utca, amelynek egy rövid szakasza a Tarcsai útról leágazva már most is szilárd burkolatú, vagy a szintén a Tarcsai útba bekötő Kis Károshíd utca, amely a Csali horgásztó mellett elkanyarodva egészen a Berri lovardáig szilárd burkolattal rendelkezve elvezet (6. melléklet). Ezek közül a jelenleg sem lakóterületek mellett elvezető Kis Károshíd utca tűnik kedvező nyomvonallal, mert ennek kapcsolata közvetlen a Czeglédi Mihály utcára most épülő, a vasút és a Rákos-patak felett átvezető elkerülő nyomvonallal (7. melléklet).

Sajnos az autópályát túloldalán a 138584/47 helyrajzi számú földút a Rétvége utca folytatását képező (138586/1) és (138586/3) földúttal nem találkozik, ezek végpontjai között magántulajdonban lévő ingatlanok találhatók (8. melléklet), az itt most is meglévő földút jogi értelemben nem létezik.

Fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a következő határozati javaslat elfogadásával támogatni szíveskedjen az előterjesztésben foglaltakat.

Határozati javaslat:

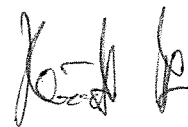
Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) úgy határoz, felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezzen tárgyalásokat Budapest XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatával egy elvi nyilatkozat létrehozására arról, hogy a két önkormányzat kölcsönösen támogatja egy új, közvetlen közúti kapcsolat létrehozását a péceli Rákóczi utca és a rákosmenti Tarcsai út között, valamint közösen megvalósíthatósági tanulmányt készíttetnek ennek jogi, műszaki és költség szempontú vizsgálatára.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a tárgyalások eredményéről tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: 2021. január 31.

Pécel, 2020. szeptember 16.




Horváth Tibor
polgármester

Az előterjesztés mellékletei:

1. a 141/2020. (V. 14.) számú határozat
2. PE-06/UT/01534-1/2020. ügyiratszámú hatósági döntés
3. a Rákóczi utcában épülő körforgalom, valamint a körforgalom és a Damjanich utca közötti útpálya terve
4. Pécel Város településszerkezeti tervének részlete
5. Rákosmente (XVII. kerület) településszerkezeti tervének részlete
6. M0 alatti útátvezetés képei
7. Czeglédi Mihály utcai felüljáró képei
8. Rákosmente (XVII. kerület) településszerkezeti tervének részlete az M0 alatti útátvezetésről

Az előterjesztést készítette:



Bene Attila
műszaki és beruházási irodavezető

Az előterjesztésben foglaltakkal szemben
törvényességi szempontból kifogást nem emelek.



Oláh János
jegyző

Az előterjesztés megtárgyalására a **Városfejlesztési Bizottság** illetékes.

Az előterjesztés megtárgyalásához – a jogszabályi előírásokon túl – tanácskozási joggal nem kívánok senkit meghívni.

POLGÁRMESTERI DÖNTÉS

141/2020. (V. 14.) számú határozat:

A Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése szerinti – feladat- és hatáskörében eljáró Pécel Város Önkormányzat Polgármestere a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzetre tekintettel a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 116. §-a alapján úgy határoz, hogy a határozat mellékletét képező tartalommal elfogadja Pécel Város Önkormányzata 2020-2024 közötti időszakra vonatkozó gazdasági programját és gondoskodik a gazdasági programban foglaltak végrehajtásáról.

Felelős: Horváth Tibor polgármester
Határidő: azonnal

Horváth Tibor
polgármester

Oláh János
jegyző

2. MELLÉKLET



A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
Aláíró: Tóth Sándor (2020.07.30. 16:31:41)
PMKH KFF Útügyi Osztály

ut. 2020.07.12.



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

PÉCELI POLGÁRMESTERI HIVATAL		
Érkezett:	2020 AUG 1 0.	Érkeztette:
Iktatószám:		Iktatva:
Előszám:	Melléklet:	Ügyintéző:

Ügyiratszám: PE-06/UT/01534-1/2020.
Előzményi ügyiratszám: -
Ügyintéző: Vizer-Falus Andrea
Telefon: (1) 460-2277

Tárgy: Pécel, Rákóczi utcát- Pesti utat összekötő út 0+125-0+330 km sz. közötti szakaszának, illetve a Rákos patak felett közúti felüljáró építési engedélyezése
Hivatkozási szám: -
Melléklet: -

HUBJ
08.11
6

Kérjük, beadványaiban hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Válaszát az utugy@pest.gov.hu e-mail címre vagy a PMKHKFUT (615366339) vagy a

„KHIV PEK KFF ÚO” HKP-ra küldje!

30 napos határidő

Kérelmező ügyfél neve: NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.(1134 Budapest, Váci út 45.)

HATÁROZAT

NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.), mint Építető nevében és megbízásából eljáró CTB Mérnökiroda Kft. (1112 Budapest, Fehérló utca 20.) és SB-RÁKOS 2017 Konzorcium (1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2.), mint Tervezők N/693/17381, RG-K-781/2019. Iktatószámú kérelmeikre,

- annak mellékleteként benyújtott az eljárás alapjául szolgáló „Pécel, Rákóczi utca- Pesti út összekötő út (0+125-0+330 km sz. között) kiépítése és a Rákos patak felett új közúti felüljáró építési engedélyezése” tárgyban, a kérelem mellékleteként benyújtott a Tervezők által készített UT-01. és 52.516/506 tervszámú engedélyezési tervdokumentációkat átvizsgálva,
- az eljárásban érintett szakhatóságokat és szakvéleményezőket megkeresve, a kiadott állásfoglalások figyelembe vételével,
- a közútkezelők, a közmű- és egyéb nyomvonalas építmények üzemeltetőinek nyilatkozataiban foglaltak figyelembe vételével,
- a helyszín megtekintése alapján az alábbi döntést hoztam:

I.

A PE-06/UT/01416-1/2019. számon folyamatban lévő közigazgatási eljárásban a PE-06/UT/01416-20/2019. ügyiratszámon elrendelt szünetelést a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. 2020. július 30-án benyújtott kérelmére megszüntetem, az eljárást folytatom.

II.

A fenti tárgyban előterjesztett kérelemnek – annak érdemi vizsgálatát követően – helyt adok, Pécel közigazgatási területén, Rákóczi utcát- Pesti utat összekötő út 0+125-0+330 km sz. közötti szakaszának, illetve az összekötő út 0+313,89 km szelvényben a Rákos- patakon 22+340 fkm szelvényében hid építését

engedélyezem

a kiviteli terv készítése és a létesítmény megvalósítása során betartandó alábbi előírásokkal és feltételekkel.

A tárgyban korábban kiadott UT/51/49/2016. számú határozatban foglaltakat - a Rákóczi utcát- Pesti utat összekötő út 0+125-0+330 km sz. közötti szakaszon - jelen építési engedéllyel módosítom.

1. Építető (Engedélyes), útkezelő:

1.1. Az építési engedély jogosultja és kötelezettje (építető): NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.)

Közlekedésselügyeleti Főosztály
Útügyi Osztály
1141 Budapest, Komócsy u. 17-19.
Telefon: (06-1) 460-2220 Fax: (06-1) 460-2285
E-mail: utugy@pest.gov.hu
Web: http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest

- 1.2. A forgalomba helyezést követően az elkészült közúti létesítmények kezelője: a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. 29. § (4b) pontja alapján Pécel Város Önkormányzata (2119 Pécel, Kossuth tér 1.)

2. Az építés feltételei:

Pécel közigazgatási területén Rákóczi utcát- Pesti utat összekötő út 0+125-0+330 km sz. közötti szakaszának, illetve az összekötő út 0+313,89 km szelvényben a Rákos-patakon 22+340 fkm szelvényében híd építését a CTB Mérnökiroda Kft. (1112 Budapest, Fehérló utca 20.), illetve az UVATERV Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári utca 17-19.), mint Tervezők által készített UT-01., illetve 52.516/506. tervszámú engedélyezési tervdokumentációk szerint az alábbi részletes előírások betartásával kell megépíteni:

- 2.1. A tervezett létesítmények geometriai kialakítását, keresztmetszeti és hossz-szelvényi elrendezését, a beépítendő pályaszerkezet rétegrendjét a jóváhagyott tervdokumentáció szerint kell kialakítani. Ettől eltérni csak minimum azonos teherbírású, a kivitelezés megkezdésekor hatályos útügyi műszaki előírásoknak megfelelő típus pályaszerkezet alkalmazásával, vagy eltérési engedélyezési eljárás lefolytatásával lehet.

2.2. A híd főbb adatai:

Átvezetett út: Pécel Rákóczi utca- Pesti út összekötőút 0+313,89 km
 Áthidalt akadály: Rákos-patak 22+340 fkm
 Alapozás: 80 cm átmérőjű CFA fúrt vasbeton cölöp
 Felszerkezet: FCI-90 előregyártott, előfeszített vb. gerendával együtt dolgozó monolit vb. Lemez
 Szabadnyílás: 23,86 m
 Híd szélessége: $4,875+7,50+1,315=13,66$ m.
 Híd keresztesése: 2,5 % baloldali
 Terhelési osztály: ÚT 2.3.401:2004. szerinti „A”

- 2.3. A hídszerkezet építését a többször módosított 93/2012. Korm. rendelet szerint csak jóváhagyott a jelen engedélyben foglaltak alapján készített kiviteli tervek birtokában lehet megkezdeni. A kiviteli terveket a hatályos ÚT 2-3. 401, 410, 411, 412, és 414 számú útügyi műszaki előírás sorozatban foglaltaknak megfelelően kell elkészíteni. A tervezet megoldásoknak, illetve felhasznált termékeknek a vonatkozó műszaki előírásoknak meg kell felelniük. A szerkezetbe csak olyan termékek építhetők be, melyek a 3/2003. (I.25.) BM-GKM-KvVM számú együttes rendelet 3. § alapján építőipari műszaki engedéllyel rendelkeznek, vagy megfelelnek a honosított harmonizált szabványoknak (CE megfelelés), vagy rendelkeznek európai műszaki engedéllyel (ETA).
- 2.4. A tervezett összekötő út kategóriája: B.V.c.C, tervezési sebessége: 40 km/h, a burkolat szélessége: 6,50- 7,0 m. A tervezett járda szélessége: 1,50m, a kétirányú kerékpárút szélessége: 2,0 m.
- 2.5. Az építéssel érintett közművek aknafedlapjait és csapszékereit az útépítés során szintre kell emelni, (burkolaton, padkán egyaránt.) és az üzemeltetők előírása szerinti teherbírására kell cserélni.
- 2.7. A meglévő szilárd burkolatú utak csatlakozásainál az új kopórteget a meglévő aszfalt kopórteggel 4 cm mélységű előmarását követően, átlapolással kell csatlakoztatni a meglévő útburkolat szintjéhez.
- 2.8. A bontás, illetve építés során a 2000. évi XLIII. törvényben foglaltaknak megfelelően a tevékenységet a hulladékképződés megelőzésével, a keletkező hulladék hasznosításával, környezetkímélő ártalmatlanításával kell végezni. A bontás-építés munkálatainak során keletkezett hulladékok fajtáját, mennyiségét, szállítóját az építési naplóban vezetni kell.
- 2.9. A kivitelezést csak végleges és végrehajtható építési engedély birtokában lehet megkezdeni. A kivitelezés megkezdése előtt építető köteles – az eljárásban érintett kezelők és üzemeltetők, valamint hatóságom értesítésével – munkaterület átadás-átvételt tartani. Az eljárásról jegyzőkönyvet kell

készíteni, amelyet Hatóságomhoz be kell nyújtani, a kivitelezés tényleges kezdési időpontjának megjelölésével.

3. Ingatlan-kiszolgálás, ingatlan-megközelítés, idegen terület igénybevétele

- 3.1. A tervezett létesítmények építése 0370/103, 0370/104, 0370/107, 0370/108, 0370/105, 0670/106, 0370/109, 0370/2, 0377/60, 0377/61 hrsz.-ú ingatlanokat érint terület igénybevétellel.
- 3.2. Engedélyes csak az építési engedélynek megfelelően az építéssel érintett területeken, mások birtokának háborítása nélkül építhet. **Az engedély idegen terület igénybevételére nem jogosít.** A kivitelezési munkák megkezdése előtt a létesítmény megvalósításával érintett területek feletti rendelkezési jogot az Engedélyes köteles megszerezni.
- 3.3. Az építkezés teljes ideje alatt az érintett ingatlanok megközelíthetőségét és a havária forgalom közlekedését biztosítani kell.

4. Forgalomtechnika

- 4.1. Építés alatti ideiglenes forgalomkorlátozási tervdokumentációt a kivitelezés megkezdése előtt az érintett közútkezelőnek jóváhagyás céljából be kell nyújtani. A kivitelezési munkák a közút kezelője által jóváhagyott forgalomkorlátozás bevezetése mellett történhetnek.
- 4.2. A közúti jelzések elhelyezésénél a közúti közlekedésről szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendeletben (KRESZ), az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII.21.) KM rendeletben, a közúti jelzőtáblák megtervezésének, alkalmazásának és elhelyezésének követelményeiről szóló 83/2004. (VI. 4.) GKM rendeletben, valamint az UT 2-1.113. és az UT 2-1.114. jelű utügyi műszaki előírásokban foglaltakat be kell tartani.
- 4.3. A közúti jelzések elhelyezésénél és felfestésénél a 20/1984. (XII.21.) KM sz. rendelet, az UT 2-1.113.; az UT 2-1.114.; és az UT 2-1.115. jelű műszaki irányelvekben foglaltakat be kell tartani.
- 4.4. Az újonnan létesítendő és az építéssel érintett meglévő útburkolati jeleket 3-4 év élettartamú ún. tartós kivitelű hideg- vagy melegplasztik festékanyaggal kell felfesteni, ill. felújítani.
- 4.5. A balesetveszély megelőzésének érdekében a munkaterület az 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendeletben (KRESZ), a 3/2001. (I.31.) KöViM rendelettel jóváhagyott „A Közutakon Végzett Munkák Elkorlátozási és Forgalmbiztonsági Szabályzatában (EFSZ), az ÚT 2-1.152, „A közúti útlezárás, elkorlátozás és forgalomterelés elemei”, valamint az ÚT 2-1.119 „Közutakon folyó munkák elkorlátozása és ideiglenes forgalomszabályozása” című utügyi műszaki előírásokban foglaltak betartásával elkorlátozandó, kivilágítandó és szabályozandó.
- 4.6. Hatóságom a forgalomba helyezést megelőzően megtartandó helyszíni szemlén további – az engedélyezettet kiegészítendő – közúti jelzések, műtárgyak vagy tartozékok alkalmazását rendelheti el, amennyiben azt közlekedésbiztonsági szempontok indokolják.

5. Vízépítés

A csapadékvíz elvezetést a CTB Mérnökiroda Kft. (1112 Budapest, Fehérló utca 20.), illetve az UVATERV Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári utca 17-19.), mint Tervezők által készített UT-01., illetve 52.516/506. tervszámú engedélyezési tervdokumentációk szerint kell biztosítani.

6. Közvilágítás

- 6.1. A tervezett létesítményeknél közvilágítást kell biztosítani legkésőbb a műszaki átadás-átvételi eljárásig, amelynek ki kell elégítenie az út kategóriájára vonatkozó előírásokat. A szabványnak megfelelő szintű közvilágítás üzembe helyezésének igazolásáról a vizsgálati (mérési) jegyzőkönyv készítőjének illetve a közvilágítás üzemeltetőjének nyilatkozatát 1-1 példányban a forgalomba helyezési engedély kérelem mellékleteként be kell nyújtani.

6.2. Az új közvilágítási oszlopokat a közúti őrszelvény és oldalakadály távolságok megtartásával kell elhelyezni.

7. Szakhatóságok / Szakvéleményezők:

7.1. Kikötés nélkül hozzájárulást adott szakhatóságok/szakvéleményezők:

- Péceli Polgármesteri Hivatal Műszaki és Beruházási Iroda M/16/1010/2019. Iktatószámú 2019. július 10-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály (1141 Budapest, Komócsy u. 17-19.) PE-06/UT/01416-2/2019. számú megkeresésére, a Pécel, Rákóczi utca — Pesti Út összekötő út (0+125-+330 kmsz. között) kiépítéséhez és a Rákos patak felett új közúti felüljáró építési engedélyezési eljárásához — a településrendezési követelményeket és Pécel Város helyi építési szabályzatának előírásait figyelembe véve szakhatóságként hozzájárulok a szakhatósági megkereséshez mellékelt CTB Mérnökiroda Kft (1112 Budapest, Fehérló u. 20.) és SB-RÁKOS 2017 Konzorcium (1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2.) tervező által CR-080 projektszámon, UT-0 1. és 52.516/506 tervszámon készített engedélyezési tervdokumentációban foglaltaknak megfelelően.”

- Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Osztály PE/V/2183-2/2019. számú 2019. július 3-án kelt szakvéleménye:

A Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a tárgyi ügyben szakkérdés vizsgálata alapján érintettséget nem állapít meg.

- A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 2 táblázat 4 pontja alapján a Bányafelügyeletnek abban a három esetben kell a szakkérdést vizsgálnia, ha az építési tevékenység:

1. Külterületen felszínmozgás-veszélyes, illetve bányászati tevékenységgel érintett területen valósul meg.

2. Nyomvonaljellegű kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint egyéb gáz és gáztermék vezeték biztonsági övezetében valósul meg, és az építető az üzemeltetőnek a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 19/B. § (2) bekezdése szerint egyetértésének megtagadását, vagy az üzemeltető által az egyetértés megadásához szabott feltételeket sérelmesnek tartja.

3. Ásványi nyersanyag kitermeléssel jár.

A Bányafelügyelet megállapítja, hogy az 1. pont feltételei nem állnak fenn. A 2. ponttal kapcsolatban a címzett nem jelzett érintettséget. A 3. pontban foglalt feltétel sem teljesül.

A Bányafelügyelet illetékességi területéről a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete rendelkezik.”

- Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 8396-2/2019/h számú 2019. július 4-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...A beruházás megvalósításához HOZZÁJÁRULOK.”

- Pest Megyei Rendőr-Főkapitányság Gödöllői Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztály 13040/4637/2020. ált. számú 2020. július 23-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„...Szakhatósági hozzájárulásomat feltétel nélkül megadom.”

7.2 Kikötéssel hozzájárulást adott szakhatóság állásfoglalásában, illetve véleményében foglaltakat maradéktalanul be kell tartani, az alábbiak szerint:

Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály PE-06/OR/1790-4/2019. ügyiratszámú 2019. július 8-án kelt szakvéleménye:

„Megkeresésével kapcsolatban tájékoztatom, hogy a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklete 2. táblázatának 6. sorában megjelölt szakkérdés vonatkozásában a tárgyi építési engedélyezési eljárással kapcsolatos ügyet megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy az engedély örökségvédelmi szempontból az alábbi kikötésekkel adható meg:

1. A kivitelezés megkezdése előtt a beruházással részben érintett, alábbi régészeti lelőhely területén teljes felületű megelőző feltárást kell végezni:

- 26222. azonosító számú „Pécel — Hatos-dűlő” nevű nyilvántartott régészeti lelőhely;
2. A kivitelezés többi földmunkáját csak régészeti megfigyelés mellett lehet végezni.
 3. A régészeti megfigyelést annak megkezdése előtt a szakfeladatot ellátó intézmény útján elektronikus úton legalább 5 nappal korábban be kell jelenteni 1-látóságomnak, elvégzését pedig jegyzőkönyvben kell rögzíteni.
 4. Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel akkor a régészeti bontómunkát régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését Hatóságomnak a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 6. sz. melléklete szerinti tartalommal be kell jelenteni.
 5. Amennyiben a nagyberuházás régészeti megfigyelése során előkerült régészeti lelőhely vagy lelet a kivitelezés hátráltatása nélkül régészeti bontómunka keretében nem tárható fel, a régészeti megfigyelést végző intézmény haladéktalanul értesíti Hatóságomat. Amennyiben a régészeti megfigyelés során a lelőhelyeknek olyan, Új tulajdonságai válnak ismertté, Hatóságom dönt a szükséges feltárási módszerek alkalmazását illetően.
 6. A fenti szakfeladatok elvégzésére a Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zrt. (Régészeti és Tudományos Igazgatóság, 1113 Budapest, Daróczi u. 3.; a továbbiakban: Várkapitányság) a Ferenczy Múzeumi Centrum (2000 Szentendre, Fő tér 2-5.; Régészeti Titkárság: 2100 Gödöllő, Kiss J. u. 2.) bevonásával jogosult.
 7. A régészeti szakfeladatok elvégzésére Beruházónak a feltárással jogosultsággal rendelkező intézménnyel szerződést kell kötnie.
 8. A régészeti megfigyelésekről szóló jegyzőkönyvet 1-látóságomnak meg kell küldeni.”

- Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
PE-06/KTF/21050-1/2020. számú 2020. július 22-én kelt szakvéleménye:

„Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztályának tárgyi ügyben küldött PE-06/UT/01416-6/2019. számú megkeresésére a vonatkozó szakági rendelet alapján a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztálya (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdések tekintetében az alábbi szakvéleményt adja:

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 13. számú melléklete szerinti adattal alapján megállapítom, hogy a tervezett tevékenység következtében jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők.

A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet]

1. melléklete 2. táblázatának 5. pontjában foglaltakra hivatkozva, a természetvédelmi és környezetvédelmi szakkérdések vizsgálatára Pécel, Rákóczi utcát – Pesti úttal összekötő út 0+125-0+330 km sz. közötti szakaszának, illetve a Rákos patak feletti közúti felüljáró útépitési engedélyének kiadásához (engedélyes: NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.; 1134 Budapest, Váci út 45.) a következő kikötésekkel járulok hozzá:

1. A létesítés során védett, fokozottan védett fajok egyedei nem károsodhatnak.
2. Az építés során keletkező munkagödöröket rendszeresen ellenőrizni kell, az esetlegesen bekerült kisméretű állatokat, hüllőket, kétéltűeket ki kell menteni és szabadon kell engedni.
3. A beruházás során a Rákos-patakba szennyező anyagok és szabad áramlást akadályozó tárgyak nem kerülhetnek.
4. A tevékenység előtt esetlegesen szükségessé váló fa és cserje kivágást vegetációs időszakon kívül, szeptember 1. – március 31. között lehet végezni. Vegetációs időszakban esetlegessé váló növényzetirtást a védett madárfajok védelme érdekében a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság szakembereivel a helyszínen egyeztetni kell. Az egyeztetésről jegyzőkönyvet kell készíteni és 8 belül napon annak másolatát példányát meg kell küldeni a Környezetvédelmi Hatóságnak.

5. A Rákos-patak mentén, a medret kísérő természetközeli gyepek megőrzése érdekében a gyepeken a deponálást, valamint a munkagépek mozgását és tárolását kerülni kell.

6. A rekonstrukciós munkálatok befejeztével a tereprendezéssel érintett zöldfelületek helyreállítása során a termőhelynek megfelelő őshonos növényfajok alkalmazását kell előtérbe helyezni.

7. A kivitelezés által bolygatott felszíneken az inváziós növények megtelepedését szükség esetén legalább két évig mechanikai módszerek alkalmazásával kell megakadályozni.

8. A forgalomba helyezési engedély kérelemmel együtt be kell nyújtani a felelős műszaki vezető nyilatkozatát arról, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységet a jogerős építési engedélynek és a jóváhagyott építészeti-műszaki dokumentációnak stb. megfelelően végezték, illetve, hogy az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyisége elérte-e az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendeletben [a továbbiakban: 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM rendelet] előírt mértéket.

9. A felelős műszaki vezető nyilatkozatának ki kell térnie arra is, hogy az építési-bontási hulladékokat az előírások szerint kezelték, és legkésőbb az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor a munkaterületről – engedéllyel rendelkező szervezet által engedéllyel rendelkező kezelőnek – hasznosításra, illetve ártalmatlanításra elszállították.

10. Az építési hulladék, talaj, illetve egyéb porképződést okozó anyagok szállítását kiporzást és kiszóródást megakadályozó ideiglenes takarású konténerben, vagy e feltételeket biztosító célgéppel, szállítójárművel kell végezni."

- Pest Megyei Kormányhivatal Gödöllői Járási Hivatala Földhivatali Osztály 10.293/2019. számú 2019. július 8-án kelt szakvéleménye:

„Szakvéleményemet a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény hatálya alá.

- Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35100/10923-2/2019.ált. számú 2019. július 18-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Útügyi Osztály (1141 Budapest, Komócsy u. 17-19.; a továbbiakban: Kérelmező hatóság) szakhatósági megkeresésére, a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) építető nevében eljáró CTB Mérnökiroda Kft. (1112 Budapest, Fehérló u. 20.) és SB-RÁKOS 2017 Konzorcium (1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2.) tervezők kérelmére indult eljárásban a Pécel, Rákóczi utcát – Pesti utat összekötő út 0+125-0+330 km sz. közötti szakaszának, illetve a Rákos-patak felett közúti felüljáró építéséhez

vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:

1. Az építési tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.

2. A tevékenység során a felszíni és felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető, be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet], valamint a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszíni és a felszín alatti víz ne szennyeződjön.

3. A munkálatok során csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a felszíni- és felszín alatti vizeket nem károsítják. A tereprendezés során csak bizonyítottan szennyeződésmentes, a fedőképződménnyel megegyező szemcseméretű föld használható, építési törmelék használata tilos.

4. A munkagépek rendszeres karbantartásáról arra alkalmas telephelyen – a felszíni-, illetve a felszín alatti vizek szennyeződésének elkerülése érdekében – gondoskodni kell. Az építési, felvonulási területen a munkagépek javítása, karbantartása, valamint tisztítása tilos.

5. A megvalósítás során a Rákos-patakba a szabad áramlást akadályozó-, illetve szennyező anyag nem kerülhet.

6. A vízfolyás jogszabályban meghatározott part menti sávját szabadon kell hagyni, a parti sávban depónia nem létesíthető.

7. A kivitelezés befejezését követően – szükség esetén – a medret az eredeti állapotnak megfelelően helyre kell állítani.

8. A munkálatok kizárólag a patakmeder üzemeltetője által kiadott mederkezelői hozzájárulás birtokában kezdhetők meg.

9. A mederkezelői hozzájárulásban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

10. Az építési munkálatok során a keletkezett hulladékok vízszennyezést megelőző, károsítást kizáró szelektív gyűjtéséről, zárt tárolásáról és rendszeres elszállításáról gondoskodni kell.

11. Az esetlegesen bekövetkező felszíni-, felszín alatti víz, valamint a földtani közeg szennyeződését a vízügyi hatóságokra be kell jelenteni. A káresemény felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról az építető köteles gondoskodni.

12. A forgalomba helyezési engedélykérelemhez csatolni kell az útépítésre vonatkozó műszaki átadás-átvételi eljáráson felvett jegyzőkönyvet (jegyzőkönyv másolatát), valamint a vízvezetés megvalósítására vonatkozó felelős műszaki vezetői nyilatkozatot.

Felhívom a figyelmet, hogy:

- a mederburkolás, valamint a csapadékvíz elvezető rendszer megvalósítása és üzemeltetése vízjogi engedély köteles tevékenység. Vízjogi létesítési engedély a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben meghatározott tartalmú engedélyezési dokumentáció és mellékletek benyújtásával kérhető a vízügyi hatóságtól, a jelen szakhatósági állásfoglalás számára való hivatkozással.

- a használatbavételi eljáráshoz hatóságom a vízjogi üzemeltetési engedély kiadását követően járul hozzá. A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

-Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály PE-06/TV/00981-5/2020. számú 2020. július 29-én kelt szakvéleménye:

- „Hivatkozott számú megkeresésére talajvédelmi szakkérdés tekintetében, a Pécel, Rákóczi utca- Pestí út összekötő út (0+125-0+330 km sz. között) kiépítése és a Rákos patak felett új közúti felüljáró építése utépítési engedélyezési eljárásban az építéssel érintett termőföldek vonatkozásában a Sz-004/pécel-különszintű-humgzdrev-0/2018 tervszámú humuszgazdálkodási terv (készítette: Mézes-Zoltán talajvédelmi szakértő, ny. sz.: 024/2010) alapján az alábbi előírásokat teszem:
- A beruházás során a humuszgazdálkodási talajvédelmi tervben megállapítottak szerint a végleges más célú hasznosításra tervezett területen a mentésre érdemes humuszos termőréteg vastagsága 30, illetve 100 cm között változik.
- A földmunkákkal érintett területek (Pécel 0365/183, 0365/133, 0365/134, 3522, 3521, 3520, 3519, 3518, 3517, 3516, 3514, 3512, 3513, 0370/116, 0370/117, 0370/118, 0370/119, 0370/104, 0370/105, 0370/106, 0370/107, 0370/108, 0377/71, 0377/70, 0377/60, 0377/61, 02/113, 02/89, 02/88 hrsz.) nagysága összesen 21223 m².
- Az érintett területek nagysága alapján, illetve átlagosan 60 cm vastagságú mentendő humuszos talajanyag mennyisége 13361m³.
- A humuszos talajréteget a műszakilag indokolt mélységhatárokig - a majdan megvalósuló beruházás megkezdésekor - el kell távolítani.
- A letermelt talajt a véglegesen kivonni kért területen belül, a földmunkákkal nem érintett térrészekben kell deponálni, valamint annak más talajrétegekkel, egyéb anyagokkal, szennyező forrásokkal történő keveredésének megakadályozásáról messzemenőig gondoskodni kell a kivitelezési munkálatok teljes időtartama alatt.
- Amennyiben a mentett talajanyagot nem lehet azonnal felhasználni, a szél- és vízeróziót mérséklő depóniában kell ideiglenesen tárolni. Több éves tárolás esetén a depónia füvesítése is indokolt, felületét - célszerű mechanikai úton - gyommentes állapotban kell tartani.
- A depónia helyét úgy kell megválasztani, hogy az a környezetében a felszíni víz elfolyásának akadályozásával a termőföldön vízállást ne okozzon, a tárolt talaj túlnedvesedése ne következzen be.
- A depótér tárolását, legfeljebb 1,5 m vastagságú réteggként lehet megvalósítani, a beszállított humuszanyag folyamatos tömörítése mellett.
- Ha a terepalakítás során altalaj is mozgásra kerül, akkor a mentett humuszos talajanyagot és a kitermelt, illetve beszállított altalajt egymástól elkülönítve kell tárolni.
- Mentett humuszos talajanyagot elsődlegesen a beruházás területén kell feltalajként hasznosítani, úgy hogy a kialakuló – eredetileg és új – humuszos réteg együttes vastagsága nem haladhatja meg a 100 cm-t.
- Az erőgépek okozta káros talajtömörödés elkerülése érdekében a talajjal kapcsolatos beavatkozások időpontját a talaj nedvesség-állapota alapján kell meghatározni. Porszáraz vagy vízzel telített talaj esetén a feltalaj letermelése nem valósítható meg.
- A tereprendezést és a terület megközelítését úgy kell megvalósítani, hogy a tevékenység a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzon.
- A tereprendezést olyan erőgéppel szükséges végezni, amellyel a feltalajt az altalajtól keveredés mentesen lehet elválasztani. A mentett humuszos talajanyag az altalajjal nem keveredhet.
- A földmunkák során más mezőgazdasági területet a kitermelésre kerülő termékellen altalaj vagy egyéb anyagok tárolására igénybe venni szigorúan tilos.
- Mezőgazdasági területen szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve termékellen földanyag nem maradhat.
- A depóniákban megmaradt humuszos feltalaj felhasználásának mennyiségi viszonyait dokumentálni kell és Osztályomat tájékoztatni a helyben fel nem használt mennyiségről.
- A helyben fel nem használt humuszos feltalaj vonatkozásában Osztályunk a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 55. § alapján az engedélyes részére külön határozatban talajvédelmi járulékot állapít meg."

-Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36300/2017-1/2019. ált. számú 2019. július 3-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztály (1141 Budapest, Komócsy utca 17-19.) megkeresése alapján a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci Út 45.) megbízásából eljáró CTB Mérnökiroda Kft. (1112 Budapest, Fehérló utca 20.) és SB-RÁKOS 2017 Konzorcium (111 7 Budapest, Gábor Dénes utca 2.), mint Tervezők kérelmére, a Pécel, Rákóczi utca- Pestí út összekötő út (0+125-0+330 km sz. között) és a Rákos patak felett új közúti felüljáró építési engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból az alábbi az alábbi feltétellel járulok hozzá:

1. Azokat a változásokat, melyek a tűzoltói beavatkozást befolyásolhatják (útfelbontás, közművezetékek elzárása stb.) legalább 2 nappal a munkálatok megkezdése előtt írásban be kell jelenteni a területileg illetékes Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Megyei Műveletirányítási Ügyeletének (tel. szám: 1/469-4 193, e-mail: pest.ugyeletkatved.gov.hu). A bejelentésnek tartalmaznia kell, hogy mikor, mekkora területet érint és milyen mértékű az úttest, illetve a közművek lezárása."

8. Közútkezelők, közmű- és egyéb üzemeltetők

- 8.1 Pécel Város Önkormányzat Polgármestere M/16/24/2019. számú 2019. február 26-án kelt közútkezelői hozzájárulásában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.
- 8.2 A Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság 00480-0094/2019. számú 2019. június 4-én kelt vagyongazdálkodási hozzájárulásában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.
- 8.3 Az alábbi közmű- és egyéb üzemeltetők az építéshez hozzájárulásukat/nyilatkozatukat kikötésekkel adták meg:

– E-közmű azonosító: 105937856

<u>kezelő, üzemeltető</u>	<u>nyilatkozat kelte</u>	<u>nyilatkozat száma</u>
Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zrt.	2018.09.05	KENK/2018/0402
DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.	2018.09.21.	-
ELMŰ Hálózati Kft.	2018.09.04.	Nr: 633915/1
Invitel Távközlési Zrt.	2018.07.10.	
Magyar Telekom Távközlési Nyilvánosan – Működő Részvénytársaság	2018.09.24.	423315-76644409/2018
Nemzeti Közművek Földgázhálózati Kft.	2018.09.13	

A kikötésekkel megadott kezelői és üzemeltetői hozzájárulásokban foglaltakat – amelyektől eltérően nem rendelkezem – be kell tartani.

- Az útépítési munkálatokat a szükséges közmű építési és védelembe helyezési munkálatok elvégzését követően lehet megkezdeni. Az engedélyköteles közmű építések és kiváltások tekintetében kiviteli terv szintű szaktervet kell készíteni, amelynek illeszkednie kell a jelen építési engedélyben rögzített útépítési paraméterekhez és azokra a hatáskörrel rendelkező engedélyező hatóságtól építési/létesítési engedélyt kell kérni.
- A kivitelezés megkezdése előtt lejárt érvényességű hozzájárulásokat építető köteles meghosszabbíttatni.

9. Egyéb

- 9.1. Az útépítéssel érintett területek közvetlen környezetét, valamint a felvonulás által igénybe vett területet rekultiválni és füvesíteni szükséges.
- 9.2. A kivitelezés megkezdésének időpontját Hatóságomnak be kell jelenteni.
- 9.3. Az engedélyes köteles a létesítmény elkészülte után Hatóságomtól forgalomba helyezési engedélyt kérni.
A kérelemnek tartalmaznia kell:

- a közlekedési létesítmény megnevezését;

- az építési engedély számát és keltét;
 - a forgalomba helyezés tervezett időpontját.
- A kérelemhez csatolni kell 1-1 példányban:
- az érintett tulajdonosok, kezelők és üzemeltetők aktualizált név- és címjegyzékét;
 - a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárásról készült jegyzőkönyvet (melynek tartalmaznia kell a kezelői és üzemeltetői nyilatkozatokat vagy a megkeresés igazolását);
 - a létesítmény tényleges állapotát rögzítő záradékolt megvalósulási tervet;
 - a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nyilatkozatát arról, hogy az építmény a jóváhagyott terveknek megfelelően készült el, illetve amennyiben eltérés van azt részletesen rögzíteni és indokolni szükséges;
 - az építető nyilatkozatát arról, hogy az építmény az építési engedélynek megfelelően valósult meg;
 - a közvilágítás vizsgálati (mérési) jegyzőkönyv készítőjének illetve a közvilágítás üzemeltetőjének nyilatkozatát a közvilágítás megfelelőségéről, üzembe helyezéséről és üzemeltetéséről.

- 9.4. Ezen engedély nem mentesíti az építetőt az egyéb jogszabályokban előírt és esetleg még szükséges más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.
- 9.5. Az engedélyes az építési engedély szerint, annak megfelelően az építéssel érintett területeken, mások birtokának zavarása nélkül építhet.
- 9.6. Jelen eljárás díja 165 700 Ft, azaz százhatvanötezer-hétszáz,- Ft, amelynek megfizetése STRABAG Vasútépítő Kft. – mint engedélyesnek – kötelezettsége.
- 9.7. Az építési engedély a jogerővé válástól számított 5 évig érvényes, az építéssel kapcsolatban támasztható polgári jogi igényt nem dönt el.
- 9.8. Az építési engedélyben foglaltaktól eltérni, csak az építési engedély módosítását követően lehet. Engedély nélkül vagy az engedélytől eltérően végzett építési tevékenység esetén a közúti közlekedésről szóló többször módosított 1988. évi I. törvény 29/A §-ban foglalt jogkövetkezményeket vonja maga után.
- 9.9. Nem minősül az építési engedélytől eltérő megoldásnak, ha az eltérés a kötelezően alkalmazandó szabványok, műszaki előírások tűrési határértékét nem haladja meg.
- 9.10. Határozatom rendelkező részében foglaltak be nem tartása, vagy nem megfelelő minőségben történő építés esetén az engedélyes többször ismételt 1.000.000.-Ft-ig terjedő végrehajtási bírság kiszabásával sújtható.

Döntésem ellen jogorvoslatnak kizárólag bírósági úton közigazgatási per igénybevételével van helye. Határozatom elleni közigazgatási per lehetőségéről az Ákr. 114. § (1) bekezdése és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 5. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét és a keresetlevél tartalmi követelményeit a Kp. 37-39. § határozza meg. A Budapest Körmeyi Törvényszék illetékességét a Kp. 13. §-a állapítja meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. § (2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg. Valamennyi ügyféllel történő szabályszerű közlést követően döntésem a törvény erejénél fogva végleges és végrehajtható.

Indokolás

NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.), mint Építető nevében és megbízásából eljáró CTB Mérnökiroda Kft. (1112 Budapest, Fehérlő utca 20.) és SB-RÁKOS 2017 Konzorcium (1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2.), mint Tervezők N/693/17381, RG-K-781/2019. Iktatószámú kérelmeiben Pécel közigazgatási területén Rákóczi utca- Pesti út összekötő út (0+125-0+330 km sz. között) kiépítése és a Rákos patak felett új közúti felüljáró építés engedélyezése tárgyában kezdeményezett eljárást a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Ütügyi Osztályán (továbbiakban: Hatóság).

A kérelemhez csatolták a CTB Mérnökiroda Kft. (1112 Budapest, Fehérló utca 20.), illetve az UVATERV Zrt. (1117 Budapest, Dombóvári utca 17-19.), mint Tervezők által készített UT-01., illetve 52.516/506. tervszámú engedélyezési tervdokumentációk tervdokumentációkat.

Az ügy egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 2.7. pontja alapján kiemelt jelentőségű. A megindított eljárás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény hatálya alá esik.

A PE-06/UT/01416-2/2019. ügyiratszámú 2019. június 27-én kelt végzésemmel az eljárás megindulásáról az ismert ügyfeleket és a szakhatóságokat, szakvéleményezőket, kezelőket értesítettem, valamint az Ákr. 128. §-a alapján az eljárási költség előlegezésére hívtam fel a kérelmező Ügyfelet.

A PE-06/UT/01416-3/2019. számú 2019. június 27-én kelt „*építés engedélyezési eljárás megindításáról*” c. hirdetmény az eljáró Hatóság www.kormanyhivatal.hu honlapján és hivatalos hirdetőtábláján is közzétételre került.

Az Ákr. 55. § alapján az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklete 10. táblázata figyelembevételével megkerestem az illetékes szakhatóságokat. A szakhatóságok rendelkező részben foglalt feltételeit az Ákr. 81. §-a alapján kötelezővé tettem.

A PE-06/UT/01416-6/2019. ügyiratszámú 2019. június 27-én kelt levelemmel a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 18. §-a alapján, a rendelet mellékletében megjelölt szakkérdés tekintetében a szakvéleményezőket hatáskörük keretei között kialakított, jogszabályi előírásokon alapuló állásfoglalásuk megadása céljából megkerestem.

A PE-06/UT/01416-2/2019. számú 2019. június 27-én kelt végzésben az eljárás díját az útügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII.12.) KHVM rendelet 9.1 b), 9.4 a), 14.1 a) pontjai alapján összesen 165 700.- Ft-ban határoztam meg, amelyet engedélyes megfizetett.

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) - mint Ügyfél - 2019. szeptember 27-én kelt kérelmével az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 49. § (1) bekezdése szerint az eljárás szüneteltetését kérte. Az eljárás szünetelését a PE-06/UT/001416-20/2019. ügyiratszámú 2019. szeptember 27-én kelt végzésemmel állapítottam meg. Az Ügyfél az eljárás folytatását 2020. július 30-án érkezett levelével kérte. A kérelemnek helyt adtam, az eljárás folytatásáról a rendelkező részben döntöttem.

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) kérelmére a tervezett közúti létesítmények kezelőjének meghatározásánál a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. 29. § (4b) pontja alapján „*Ha a NIF Zrt. helyi közút építése során lát el építetési feladatokat a magyar állam tulajdonában álló ingatlanokon, a forgalomba helyezett vagy ideiglenesen forgalomba helyezett helyi közutak, és az azokon létrehozott, vagy megszerzett és azokkal egyébként egybeépített eszközök, továbbá az ezeket magukban foglaló, a magyar állam tulajdonában álló egyes ingatlanok tulajdonjogát a végleges vagy ennek hiányában az ideiglenes forgalomba helyezését követően a magyar állam képviseletében eljáró tulajdonosi joggyakorló - ingatlan-nyilvántartáson való átvezetésre is alkalmas - megállapodással ingyenesen, könyv szerinti értéken köteles átadni az érintett helyi önkormányzat részére, amely köteles azokat átvenni.*” rendelkeztem.

A megküldött dokumentumok és melléletek, valamint a beérkezett szakhatósági állásfoglalások, szakvélemények, kezelői- és üzemeltetői nyilatkozatok figyelembe vételével, a rendelkezésemre álló iratokat átvizsgálva megállapítottam, hogy az építési engedély kiadásának feltételei adottak, ezért – az alábbiakban indokolt feltételekhez kötötten – a tárgyi közúti létesítmények építését engedélyeztem:

- Az építetési és az útkezelők személyét rögzítettem.
- Az építési engedéllyel lefedett létesítmények jegyzékét, valamint a tervezett létesítmény főbb műszaki paramétereit és az építés feltételeit rögzítettem.
- Az építéssel érintett területek igénybevételének feltételeit rögzítettem.

- A közvilágításról az ÚT 2-1.201 Közutak tervezése (KTSZ) útügyi műszaki előírás 1.13.3 pontjának figyelembe vételével rendelkeztem.
- Az érintett szakhatóságok, szakvéleményezők a tervezett létesítmények építéséhez kikötések nélkül, illetve kikötésekkel hozzájárultak. A kikötéssel megadott állásfoglalásokban és véleményekben foglaltak betartásának kötelezettsége előírásra került, rendelkezéseim a szakhatóságok, szakvéleményezők nyilatkozatainak alapszik. A szakhatósági állásfoglalások határozatba foglalásáról az *általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* (továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

A szakhatóságok, szakvéleményezők állásfoglalásaikat megadták, amelyeket az alábbiak szerint indokoltak:

- Péceli Polgármesteri Hivatal Műszaki és Beruházási Iroda M/16/1010/2019. Iktatószámú 2019. július 10-án kelt szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Erdő Járási Hivatala Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Utügyi Osztály (1141 Budapest, Komócsy u. 17-19.) megkereste hatóságomat a Pécel, Rákóczi utca — Pesti Út összekötő Út (0+125-+330 kmsz. között) kiépítése és a Rákos patak felett új közúti felüljáró építési engedélyezési eljárás tárgyában szakhatósági állásfoglalást kérve.

A benyújtott CR-080 projektszámú, UT-0 1 és 52.516/506 tervszámú engedélyezési tervdokumentáció alapján hatóságom megállapította, hogy a tervezett építkezés a településrendezési követelményeknek és Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Pécel Város helyi építési szabályzatáról szóló 33/2014. (X.10.) önkormányzati rendeletében foglalt előírásoknak, természetvédelmi előírásoknak, követelményeknek megfelelő, figyelembe véve, hogy Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 70/2019. (II. 28.) Kt. határozatában úgy határozott, hogy a Strabag Vasútépítő Kft-vel kötött megállapodás alapján módosítja a hatályos településrendezési eszközeit a Rákos-Hatvan vasútvonal — közigazgatási határ — Rákos-patak — 0370/103 és 0370/111 helyrajzi számú ingatlanok közötti területre vonatkozóan, külön szintű közúti felüljáró kialakítása céljából és ezen területet kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja. A tervezett módosítás folyamatban van, ezáltal az építési engedély kiadásához szakhatóságként hozzájárulok.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 25., 26. pontja alapján alapján biztosított jogkörömben eljárva, Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Pécel Város helyi építési szabályzatáról szóló 33/2014. (X. 10.) önkormányzati rendelete, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1 997. (XII.20.) Korm. rendelet, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55.§ (1) bekezdése és 57.§ alapján adtam meg.

Az eljáró hatóság által hozott határozatnak az Ákr. 81. (1) bekezdése értelmében tartalmaznia kell a szakhatóságom megnevezését és állásfoglalásom rendelkező részét. Az eljáró hatóság döntését az Ákr. 85.§ (1) bekezdése értelmében hatóságom részére köteles megküldeni.”

- Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti PE/V/2183-2/2019. számú 2019. július 3-án kelt szakvéleményének indokolása a rendelkező részben foglaltak szerint.
- Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 8396-2/2019/h számú 2019. július 4-én kelt szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Erdő Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály PE-06/UT/01416-2/2020 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Pécel, Rákóczi út- Pesti út összekötő út (0+125-0+330 km sz. között) kiépítése és Rákos patak felett új közúti felüljáró építés engedélyezési eljárása (tervszámok: UT-01. És 52.516/506) tárgyban.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 16. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XI.6.) Korm. rendelet, továbbá az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 16. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.”

- Pest Megyei Rendőr-Főkapitányság Gödöllői Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztály 13040/4637/2020. ált. számú 2020. július 23-án kelt szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Az érintett területet, útszakaszt, valamint a megküldött tervdokumentációt megtekintettem, közlekedésrendészeti szempontból hiányosságot nem tapasztaltam, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Hatóságom hatáskörét az „Egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről” szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. Rend. 1. mellékletének 10. sz. táblázatának (Közlekedési ügyek), 9. és 10. pontja állapítja meg. Szakhatósági állásfoglalásomat a Pest Megyei Rendőrfőkapitány leadott jogkörében adtam meg.”

- Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE-06/KTF/21050-1/2020. számú 2020. július 22-én kelt szakvéleményének indokolása:

„Vizsgált szakkérdések:

A természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek való megfeleltetés kérdése:

A tárgyi beruházás által érintett Pécel külterületi ingatlanok országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érintenek. Továbbá az ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X.8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetet sem érintenek. A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény által lehatárolt országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetét (Rákos-patak, Pécel 0375/1 hrsz.) a beruházás érinti.

Felhívom a figyelmét, hogy a Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.” A (2) bekezdése szerint „Őshonosak mindazok a vadon élő szervezetek, amelyek az utolsó két évezred óta a Kárpát-medence természetföldrajzi régiójában – nem behurcolás vagy betelepítés eredményeként – élnek, illetve éltek.”

A Tvt. 16. § (5) bekezdése szerint „a vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait - a vizes élőhelyek védelme érdekében - meg kell őrizni. A vízépítési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése kimondja: „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A fentebbi jogszabályhelyek felsorolását a Rákos-patakban potenciálisan előforduló védett és fokozottan védett fajok védelme érdekében tettem. A kikötéseim betartása mellett jelen építési engedély kiadásához táj- és természetvédelmi szempontból hozzájárulok.

Az elérhető legjobb technika alapján meghatározott levegőtisztaság-védelmi követelményeknek, valamint a levegő minőségére vonatkozó előírásoknak való megfeleltetés kérdése:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítottam, hogy az építési munkálatok során kerülhet szilárd anyag (por) a környezeti levegőbe, mely a háttérszennyezést nem változtatja meg jelentősen. Tárgyi létesítmény a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglalt levegőtisztaság-védelmi követelményeknek megfelel.

A létesítmény zajkibocsátása, illetve a környezeti zaj- és rezgés elleni védelem követelményeinek való megfeleltetés kérdése:

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján az építési tevékenységből eredő zajterhelés vizsgálata nem tartozik a Környezetvédelmi Hatóság hatáskörébe.

Az építési tevékenység során keletkező építési és bontási hulladékok kezelése, valamint a hulladékok felhasználása, esetleges hasznosítása, a hulladékgazdálkodási követelményeknek való megfeleltetés kérdése:

Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet

[a továbbiakban: 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet] 13. § (3) bekezdésének j) pontja alapján, a felelős műszaki vezetőnek az építmény forgalomba helyezési engedélyezéséhez a 14. § szerinti tartalmú nyilatkozatot kell tennie.

A felelős műszaki vezetőnek a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdés n) pontja alapján értesítenie kell a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az építési munkaterületen keletkezett építési és bontási hulladék mennyisége eléri a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM rendeletben 1. sz. mellékletében előírt mennyiségi küszöbértéket.

Amennyiben az építőipari kivitelezési tevékenység befejezését követően az építkezés során keletkezett hulladék mennyisége egyik csoportban sem éri el a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM rendelet 1. sz. mellékletében előírt

mennyiségi küszöbértéket, a felelős műszaki vezető forgalomba helyezési engedélyezéshez megfett nyilatkozatának erre is ki kell térnie.

Amennyiben a keletkezett hulladék mennyisége elérte a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM rendeletben megállapított küszöbértéket a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 5. számú melléklet alapján elkészített építési/bontási hulladék nyilvántartó lapot, valamint a hulladék kezelését igazoló dokumentumokat be kell nyújtani.

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklete 2. táblázatának 5.2. alpontja értelmében tárgyi létesítés kapcsán vizsgálni kell, hogy a tevékenység alapján jelentős környezeti hatások feltételezhetőek-e.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése értelmében a kormányrendeletben meghatározott esetekben a 3. számú melléklet szerinti olyan tevékenység esetén, amely nem éri el a 3. számú mellékletben meghatározott küszöbértéket, vagy a 3. számú mellékletben a tevékenységre megállapított feltétel nem teljesül, előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nélkül - a 13. számú melléklet szerint megadott adatok és az 5. mellékletben meghatározott szempontok figyelembevételével -, a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint kell megvizsgálni a feltételezett környezeti hatások jelentőségét, továbbá döntést hozni a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről és az annak során vizsgálandó kérdésekről.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése és (2) bekezdésének a) pontja szerint, a 13. számú melléklet szerinti adattal alapján történik annak vizsgálata, hogy a tervezett létesítmény kapcsán jelentős környezeti hatások feltételezhetőek-e.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (4) bekezdése értelmében, ha az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóságként nem a vízvédelmi hatóság jár el, az ügyben érdemi döntésre jogosult, környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörrel rendelkező hatóság az eljárás felfüggesztésének (azaz környezeti hatásvizsgálat lefolytatása szükségességének) tárgyában való döntés meghozatalát megelőzően a felszíni és a felszín alatti vizekre gyakorolt hatásokra kiterjedően a vízvédelmi hatóság véleményét kikéri.

Pest Megyei Kormányhivatal Közlekedésfelügyeleti Főosztály Útügyi Osztály 2020. július 22. napján érkezett elektronikus levele mellékleteként megküldte a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (1081 Budapest, Dologház u. 1. a továbbiakban: FKI-KHO) 35100/10923-1/2019.ált. számú levelét, amelyben egyebek mellett az alábbiakat állapította meg:

„Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997 (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt vízbázist nem érint.

Tárgyi létesítmény keresztezi a Rákos-patakot, amelynek parti sávját a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 4.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja határozza meg.

A környezethasználó által benyújtott, 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 13. számú melléklete szerinti adattal alapján megállapítottam, hogy a felszíni- és felszín alatti vizek minősége, mennyisége, áramlási viszonyai, az árhullámok és a jég levonulása, valamint a földtani közeg vonatkozásában jelentős hatás nem várható.”

Fentiek alapján, megállapítottam, hogy a tárgyi útépítés következtében környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint felszíni és felszín alatti vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem feltételezhetőek, a vonatkozó jogszabályi előírások, valamint előírásaim betartásával tárgyi tevékenység környezetvédelmi, valamint táj- és természetvédelmi érdeket nem sért.”

-Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály PE-06/TV/00981-5/2020. számú 2020. július 29-én kelt szakvéleményének indokolása:

„A fenti előírásokat a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016 (XII. 2.) Korm. rendelet 1. mellékletének 2. táblázatának 2. pontja alapján tettem meg.”

-Pest Megyei Kormányhivatal Gödöllői Járási Hivatala Földhivatali Osztály 10.293/2019. számú 2019. július 8-án kelt kelt szakvéleményének indokolása:

„Szakvéleményemet a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény rendelkezései alapján adtam ki.”

-Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35100/10923-2/2019.ált. számú 2019. július 18-án kelt szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Kérelmező hatóság az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat alapján szakhatósági állásfoglalást kért az FKI-KHO-tól.

A megkereséshez csatolt UT-01 és 52.516/506 tervszámú tervdokumentáció, valamint a rendelkezésemre álló adatok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi területről a csapadékvíz a töltés lábánál kialakított nyílt árkokon keresztül a Rákos-patakba vezetik. A bevezetéseknel betonba rakott terméskövel burkolják a medret.

A benyújtott dokumentáció alapján a mederburkolás, és a csapadékvíz elvezetésének tervezett megoldása a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik, a

vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 28./A § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési engedély köteles.

Tárgyi létesítmény keresztezi a Rákos-patakot, melynek parti sávját a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja határozza meg.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt vízbázist nem érint.

Tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII.6.) Korm. rendelet alapján kiemelt jelentőségű.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a Vgtv, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény figyelembe vételével történt.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza."

- Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36300/2017-1/2019. ált. számú 2019. július 3-án kelt szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Az ügyfél kérelmére indult. a Pécel. Rákóczi utca- Pesti út összekötő út (0+125-0+330 km sz. között) és a Rákos patak felett új közúti felüljáró építési engedélyezési ügyében a Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály lítőügyi Osztály (1141 Budapest. Komocsy utca 17-19.), mint engedélyező hatóság 2019. július 2-án megkereste a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint elsőfokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A megkereséshez csatolt iratokat tűzvédelmi szempontból megvizsgáltam. és feltétellel hozzájárultam a Pécel. Rákóczi utca- Pesti út összekötő út (0+125-0+330 km sz. között) és a Rákos patak felett új közúti felüljáró építési engedélyének megadásához.

ad./1.) A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXX 1. törvény 6. (2) bekezdése előírja a fent említett változás bejelentési kötelezettségét.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam. Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. 1-latáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése, valamint 1. melléklet 10. táblázat 8. sora, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 11. (1) bekezdésében. illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki."

- Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály PE-06/OR/1790-4/2019. ügyiratszámú 2019. július 8-án kelt szakvéleményének indokolása:

A fenti kikötéseket a Korm. rendelet 38. §-ban foglalt szakkérdések érvényesülése érdekében az alábbiak szerint adtam meg:

- A tárgyi beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. c pontja alapján Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1135 Budapest, Váci út 45.; a továbbiakban:
- Beruházó) által kezelt beruházásként nagyberuházásnak számít, ezért erre való tekintettel a Kötv. 23/C. (1) bekezdése alapján előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kellett készíttetni az erre jogszabályban kijelölt Vtárkapitányság jogelődjével, a Budavári Ingatlanfejlesztő és 1)zemeltető Nonprofit Kft.-vel. A 2018. január 15. napján elkészült ERD-r a Beruházó Hatóságom részére eljuttatta.
- Az ERD régészeti érték- és lelőhely-diagnosztikai vizsgálatai és örökségvédelmi hatáselemzése, valamint a közhiteles hatósági nyilvántartás alapján megállapítható, hogy a tárgybeli vonalszakaszon tervezett kivitelezés földmunkái a rendelkező részben megjelölt 26222. azonosító számú régészeti lelőhelyet közvetlenül érintik, ahol az ERD feltárási projekterve értelmében teljes felületű megelőző feltárást kell végezni, amelyet 1-latóságom a PE-06/OR/837-3/2018. számon engedélyezett.

- A kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken régészeti megfigyelést kell biztosítani a Korm. rendelet 43. (3) bekezdése értelmében. A Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pontja értelmében, a megelőző feltárás keretében régészeti megfigyelést kell előírni, ha a tervezett tevékenység nem vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökség elemeit, továbbá, ha a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos, vagy ha a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökségi elemek jelentkezési szintjét, illetve a régészeti lelőhely korábbi bolygatása esetén. A földmunkák közben végzendő régészeti megfigyelés Kötv. 7. § 36. pont) Célja a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása. A Korm. rendelet 35. (1)–(3) bekezdése szabályozza a régészeti megfigyelés keretében végzett régészeti bontómunkát. A régészeti bontómunka megkezdését hivatalomnak be kell jelenteni. A Kötv. 22. bekezdése alapján a hatóság a régészeti feladatokat a lelőhely különböző részei vonatkozásában eltérően is meghatározhatja.
- A Kötv. 23/E. (1)–2 bekezdései értelmében a beruházó a megelőző feltárás elvégzésére írásbeli szerződést köt, ha a megelőző feltárás elvégzésére a terület rendelkezésre áll, és szerződéskötési szándékáról értesíti a Magyar Nemzeti Múzeumot (a továbbiakban: amely annak kézhezvételét követő 5 napon belül értesíti a nagyberuházás megelőző feltárási feladat elvégzésére jogosult intézményt és koordinálja a szerződéskötést a Korm. rendelet 41. -ban meghatározottak szerint. A régészeti szakfeladatok elvégzésére jogosult intézményről a Kötv. 23/E. (2a) és (3) bekezdése rendelkezik. Ha a gyűjtőterületén érintett megyei hatókörű városi múzeum a megelőző feltáráshoz szükséges szerződést a 22. (11) bekezdésében meghatározott 15 napos határidőn belül nem köti meg, akkor a fivNf gondoskodik a régészeti feladatellátás elvégzéséről. A beruházó költségviselését a Kötv. 19. § (3) bekezdése írja elő, a Kötv. 19. § (4) bekezdése értelmében a régészeti feladatellátás hatósági ár alapján végezhető. A legmagasabb hatósági árakat a Korm. rendelet 8. melléklete tartalmazza. A nagyberuházás esetén végzett régészeti feladatellátás idő- és költséghatárát a Kötv. 23/F. § (3)–(4) és (9)–(11) bekezdései határozzák meg. A Kötv. 22. § (9) bekezdése értelmében a megelőző feltárás költségei magukba foglalják a régészeti feltárás terepi munkavégzésén túl — beleértve a feltárás munkafeltételei biztosítását is — a jogszabályban meghatározott tartamú dokumentálás és az elsődleges lelefeldolgozás költségeit.
- Tájékoztatom a beruházót, hogy — a Korm. rendelet 36. (3) bekezdése alapján — ha a megelőző feltárást (régészeti megfigyelést) szükségessé tevő beruházás bármilyen okból meghiúsul vagy szünetelésének időtartama a feltárás felfüggesztésétől vagy befejezésétől számítva meghaladja az egy évet, a beruházó köteles, az ingatlan korábbi használatának megfelelő állapotot helyreállító tereprendezi munkák elvégzéséről és a feltárt régészeti emlékeknek a hatóság által előírt állagmegóvásáról gondoskodni. Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a Korm. rendelet 36. (4) bekezdése szerint amennyiben a beruházás vagy a feltárás munkálatainak harminc napot meghaladó szünetelésére a feltárást végző, hogy intézménynek fel nem róható okból kerül sor, a feltárt régészeti emlékek ideiglenes állagmegóvásáról biztonságáról, őrzéséről a feltárást végző intézmény a beruházó költségére köteles gondoskodni."

A kérelem teljesíthetőségének jogszabályi és műszaki feltételei fennállnak, ezért az építési engedélyt megadtam, a kérelem tárgyában a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

A tervező, a településtervezési és az építészeti-műszaki tervezési, valamint az építésügyi műszaki szakértői jogosultság szabályairól szóló 104/2006. (IV.28.) Korm. rendeletben meghatározott tervezői jogosultságát igazolta. Az eljárási bírságot az Ákr. 77.§ -a alapján helyeztem kilátásba.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és a Kp. 5. § (1) bekezdése határozza meg.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg.

Döntésemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 15. § (1) bekezdése 35. § (1) bekezdése, valamint a 80. § (1) bekezdése, az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012 (V. 10.) Kormány rendelet, az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII.21.) KM rendelet, a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975.(II.5.) KPM-BM együttes rendelet (KRESZ), az érvényben lévő utügyi műszaki előírásokban foglaltak figyelembevételével, a köz- és egyéni érdekre, valamint a közlekedésbiztonságra tekintettel hoztam meg.

E döntés meghozatala során a Pest Megyei Kormányhivatal hatáskörét és illetékességét a közúti közlekedésről szóló többször módosított 1988. évi I. törvény 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet állapítja meg.

Budapest, 2020. július 30.

dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Tóth Sándor
osztályvezető

Címlista az PE-06/ÚT/01534-1/2020. sz. határozathoz.**Területigénybevétellel érintett tulajdonosok, Beruházó, Tervező**

- | | |
|---|--------------|
| 1. NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. | CKP:11906522 |
| 2. STRABAG Vasútépítő Kft. | CKP:24154505 |
| 3. CTB Mérnökiroda Kft. | CKP:25136083 |
| 4. Pécel Város Önkormányzata HKP: 300220368 PECELPMH | |
| 5. Kuszák Hajnalka (2119 Pécel, Maglódi út 145.) 0370/103, 0370/104, | |
| 6. Kuszák Noémi (2119 Pécel, Maglódi út 145.) 0370/107, 0370/108, 0370/105, 0670/106 | |
| 7. Kuszák Róbert Dávid (2119 Pécel, Maglódi út 146.) 0370/109 | |
| 8. Kiss László Mihály (2119 Pécel, Pesti út 139.) 0370/119 | |
| 9. Rákosvölgye Mezőgazdasági és Ipari Szövetkezet (1173 Budapest, Pesti út 474.) 0370/2 | |
| 10. Kiss Tamás (1172 Budapest, Delelő utca 25.) 0377/60 | |
| 11. Gáspár Jenő Csaba (2100 Gödöllő, Palotakert 6. 1 em. 3.) 0377/61 | |

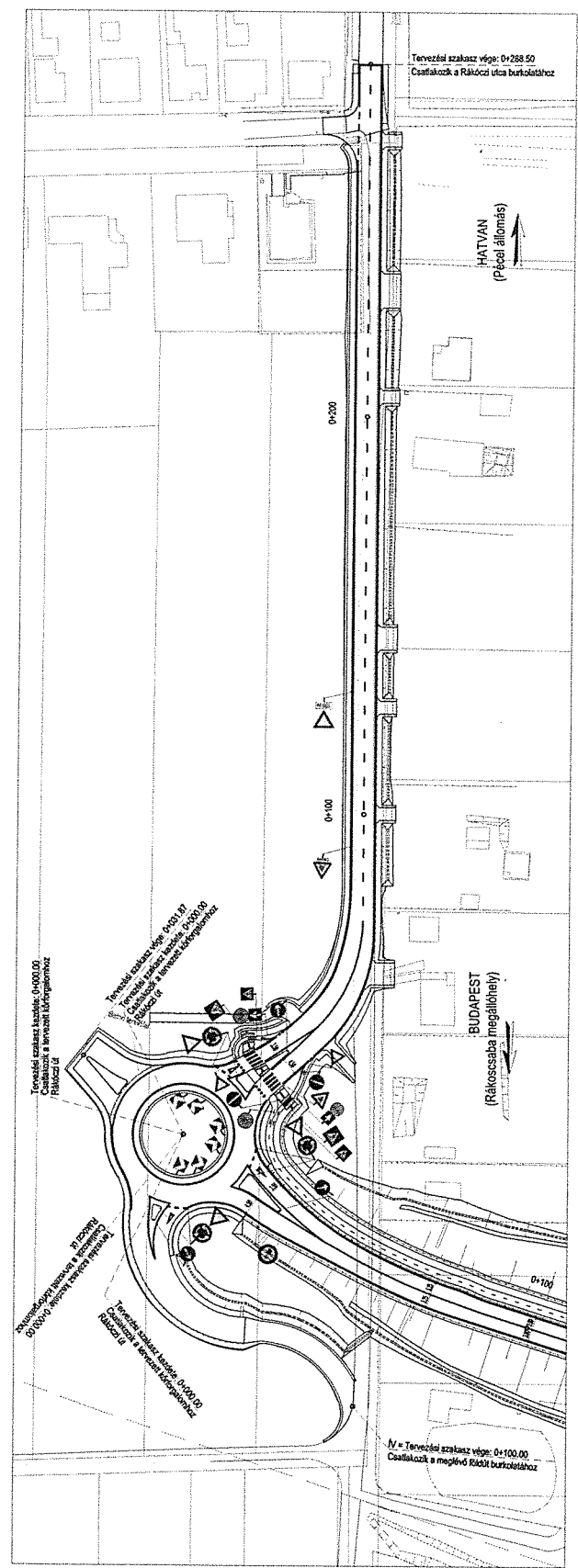
Szakhatóságok, szakvéleményezők:

- | |
|--|
| 12. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság IHSZ Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály - HKP: 729005798 (KDVVH) |
| 13. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály - HKP: 210267399 (HMHH) |
| 14. Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság - HKP: 406340395 (PMKI) |
| 15. Gödöllői Városi Rendőrkapitányság - HKP: 105147968 (ORFK) |
| 16. Pécel Város Jegyzője - HKP: 300220368 PECELPMH |
| 17. PMKH KTBF Bányafelügyeleti Főosztály - HKP: 600210184 (MBFHBBK) |
| 18. PMKH Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály - HKP: 511509738 (PMKHNTI) |
| 19. PMKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály - HKP: (PMKHO0) |
| 20. PMKH KTBF Főosztály - HKP: 201436115 (KDVKTVF) |
| 21. PMKH Gödöllői JH Földhivatali Osztály – HKP: 627107959 GODFOLDHIV |

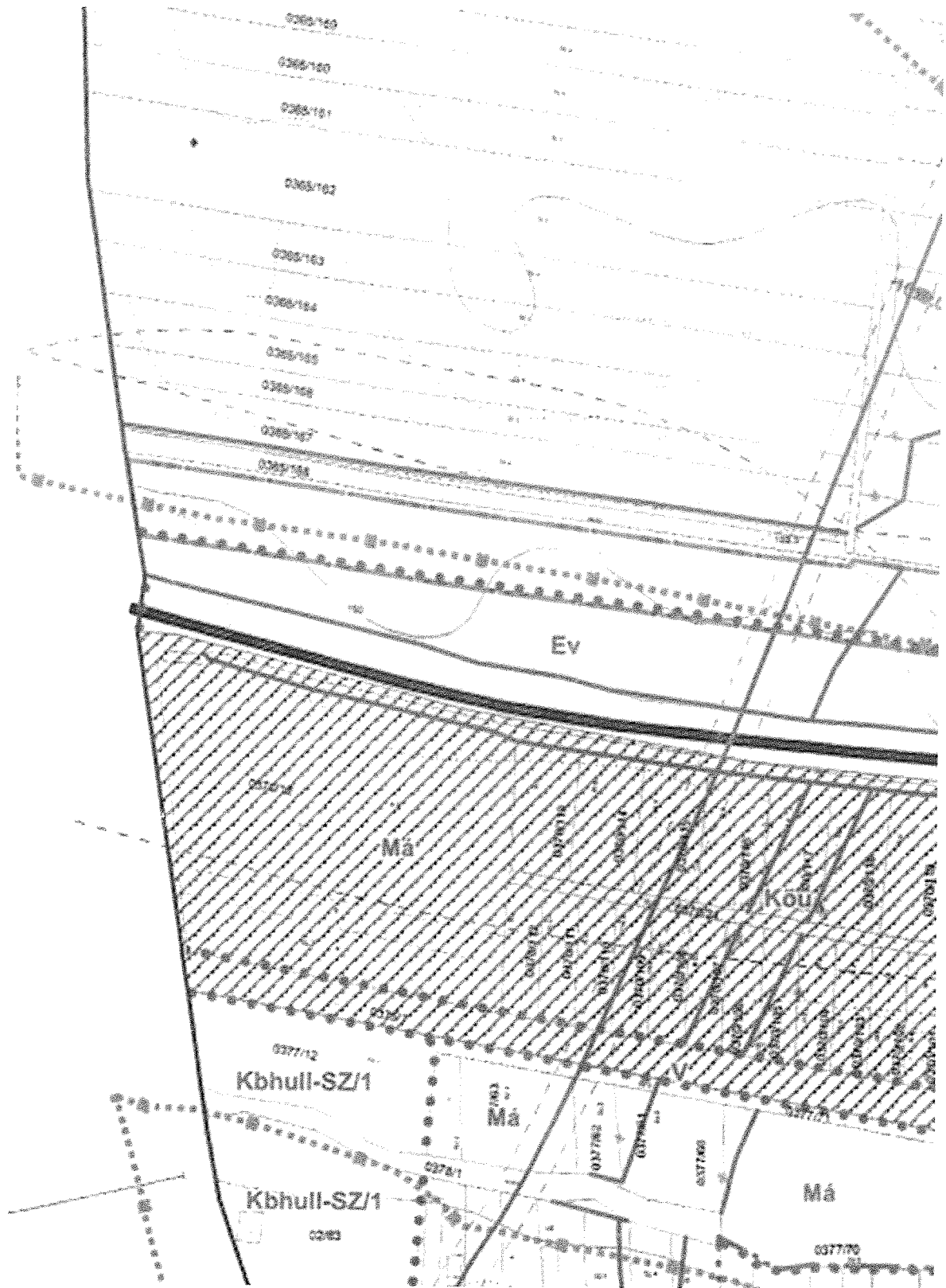
Kezelők, üzemeltetők EKÖZMŰ: 105937856, 115789625

- | | |
|---|----------|
| 22. Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zrt. | 23967531 |
| 23. DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. | 12175136 |
| 24. ELMŰ Hálózati Kft. | 13804983 |
| 25. FGSZ Földgázszállító Zrt. | 12543331 |
| 26. Invitech Megoldások Zrt. | 25568509 |
| 27. Invitel Távközlési Zrt. | 12069316 |
| 28. Magyar Telekom Távközlési Nyrt. | 10773381 |
| 29. MAVIR Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító Zrt. | 12550753 |
| 30. MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. | 10625790 |
| 31. MVM NET Távközlési Szolgáltató Zrt. | 23843862 |
| 32. Nemzeti Közművek Földgázhálózati Kft. | 13899893 |
| 33. NOVOTRON Informatikai Zrt. | 11998343 |
| 34. UPC Magyarország Kft. | 10987278 |
| 35. Magyar Gáz Transzit Zrt. | 23724411 |

3. MELLÉKLET



Mémők		MAV Zrt.	
Szakmai feladat: Építési terv A terv a Rákóczi út (123-124) szakaszán a meglévő csatorna helyreállítását és a csatlakozásait tartalmazza.			
NIP NEMZETI INFORMATIKAI PORTÁL Elektronikus aláírás			
ECO-TEC - VHU KONZORCIUM Projektvezető		STRABAG BELFRYPÉ Tervező	
STRABAG BELFRYPÉ 1111 Budapest, Császár utca 11.		STRABAG BELFRYPÉ 1111 Budapest, Császár utca 11.	
Szám: N/683 Típus: Kivitelezési terv		Típus: UT-01 Mű: M10	
Tervező: UTÉPÍTÉS-FORGALOMTECHNIKA RAKOS (Köz) - PÉCEL (Köz.) Forgalmtechnikai helyszínrajz II.		Tervező: UTÉPÍTÉS-FORGALOMTECHNIKA RAKOS (Köz) - PÉCEL (Köz.) Forgalmtechnikai helyszínrajz II.	
Dátum: 2018.10.08. M: 1:500		Projekt: UT-01-BB+73-055-M10	



B. MELUUKLET



