

## Jegyzőkönyv

**Készült:** a Péceli Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében 2024. június 14. napján 08:34 órakor a Péceli Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) ülésén.

### **Jelen vannak:**

dr. Bánfalvi László HVB elnök  
Kovács Dóra HVB elnök-helyettes  
dr. Czibere Brigitta HVB tag  
dr. Zavaczky Márk megbízott HVB tag  
dr. Hary Attila megbízott HVB tag  
Oláh János jegyző, HVI vezető  
dr. Hámori Krisztina HVI vezető helyettes  
Domján-Szenk Andrea HVI tag  
Németh Norbertné HVI tag, jegyzőkönyvvezető

**dr. Bánfalvi László HVB elnök:** Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a HVB 5 fővel van jelen, így határozatképes és az ülést megnyitja.

**Oláh János HVI elnök:** Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy tekintettel a 2024. június 13. napján érkezett fellebbezésre, a napirendi pontok közül a kompenzációs listás eredmények nem kerülnek megállapításra.

**dr. Bánfalvi László HVB elnök:** Ezt követően javaslatot tesz az ülés napirendi pontjaira és szavazásra bocsátja azok elfogadását. A kompenzációs listáról döntés most nem születik a fentiek fényében.

### *Szavazás*

#### **A HVB 8. számú jegyzőkönyvi döntése:**

A HVB 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül megállapítja az alábbi napirendet:

1. A Dr. Ferdinandy István által benyújtott kifogás elbírálása

### **I. A Dr. Ferdinandy István által benyújtott kifogás elbírálása**

**Oláh János HVI vezető:** Tájékoztatja a HVB-t, hogy a beadvány kiküldésre került, és az formailag a jogszabály szerint rendben volt.

Beadványozó 2024. június 11. napján 18 óra 25 perckor elektronikus levélben a [pecelifidesz.iroda@gmail.com](mailto:pecelifidesz.iroda@gmail.com) e-mail címről nyújtott be kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-ára hivatkozással, a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással.

A „Kifogás” tárgyú elektronikus levél az alábbi 7 mellékletet tartalmazza:

- melléklet\_01\_2.jpeg
- melléklet\_01\_1.jpeg
- melléklet\_05\_ .pdf
- melléklet\_04\_ pdf
- melléklet\_03\_ nyilatkozat.pdf
- melléklet\_02.mp4
- 20240611\_kifogás.pdf.

Beadványozó a kifogásban az alábbiakat adta elő:

Álláspontja szerint 2024. június 9-én megvalósult a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában meghatározott alapelvek sérelme, valamint a Ve. 143/A. § (2) bekezdésében foglaltak megsértése.

Beadványozó vélelmezi továbbá, hogy a jogsértő személyek megsértették továbbá a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 350. § (1) bekezdése e) pontjában foglaltakat.

A vélelmezett jogszabálysértés bizonyítékeként az alábbi dokumentumokat csatolta:

1. Beadványozó személyes nyilatkozata, amely szerint tudomása van arról, hogy Pécelen 2024. június 9. napján nyilvános felhívást tettek közzé a szavazóhelyiséghez szállításra, valamint a választópolgárokat busszal szállították és a szavazásért a szállított választópolgároknak anyagi juttatást adtak.

Beadványozó szerint a visszaélés több szavazóköri körben is megtörtént, ezt véleménye szerint közvetetten igazolja, hogy

- a polgármester választás eredményéről készített jegyzőkönyv – a Péceli Helyi Választási Bizottság 100/2024. (VI.10.) HVB határozatának melléklete – alapján beazonosíthatóan az urnában eggyel kevesebb szavazólapot talált a szavazatszámoló bizottság, mint ahány választópolgár a szavazáson megjelent,

- a Pécel 004. számú választókerületben (a beadványban tévesen „szavazókerületben”) a képviselő választás eredményéről készült jegyzőkönyv – a Péceli Helyi Választási Bizottság 104/2024. (VI.10.) HVB határozatának melléklete – alapján beazonosíthatóan az urnában eggyel kevesebb szavazólapot talált a szavazatszámoló bizottság, mint ahány választópolgár a szavazáson megjelent,

- a Pécel 008. számú választókerületben (a beadványban tévesen „szavazókerületben”) a képviselő választás eredményéről készült jegyzőkönyv – a Péceli Helyi Választási Bizottság 108/2024. (VI.10.) HVB határozatának melléklete – alapján beazonosíthatóan az urnában eggyel kevesebb szavazólapot talált a szavazatszámoló bizottság, mint ahány választópolgár a szavazáson megjelent.

Mindezek alapján Beadványozó álláspontja szerint a szavazólapok eltűnése közvetett bizonyítéka a visszaélésnek, a láncszavazásnak, amelynek megvalósítási módja jellemzően a választópolgárok szervezett szállítása a szavazóhelyiséghez, valamint önmagából abból a tényből, hogy egy szavazólap hiányzik, levonható az a következtetés, hogy nem zárható ki az, hogy láncszavazást szerveztek és valósítottak meg. A Beadványozó szerint a láncszavazást, illetve a választópolgároknak a szavazóhelyiséghez autóbusszal történő szállítását igazoló további bizonyítékok az alábbiak:

- a Petőfi Sándor Általános Iskolában lévő szavazóköri körben és a 16. számú szavazóköri körben kiugróan magas volt a részvételi arány a településen lévő szavazóköri körhöz képest,
- a Beadványozó szerint a választópolgároknak a szavazóhelyiséghez történő szervezett szállítására használt gépjármű egyike egy busz (rendszer: ), amely akár 9 személy szállítására alkalmas,

- Beadványozó tudomása szerint a szavazók anyagi juttatást kaptak a szavazásra szállítást megszervező Mintakezek Egyesület jelölőszervezettől, amelynek mértéke fejenként 30.000 Ft volt,

- Beadványozó tudomása szerint a szavazás napján a szavazókat az 1., 2., 3. szavazókörökhöz – a Petőfi Iskolához – szállították szervezeten. A szervezőt néven ismerik és az forgalmi rendszámú, típusú autóval közlekedett. A buszról fénykép készült, majd amikor a szervező észrevette, hogy a buszt lefotózták és ezért ettől kezdve a szállította a választópolgárokat, amely személygépkocsi és a busz is ugyanezen személy tulajdona.

2. Fényképfelvétel, amelyen a forgalmi rendszámú busz látható az 1., 2., és 3. szavazókörök épülete előtt.
3. Fényképfelvétel, amelyen az forgalmi rendszámú típusú autó áll az 1., 2., és 3. szavazókör épülete előtt.
4. Videófelvétel, amelyen látható, hogy egy személy telefonnal a kezében beszáll az forgalmi rendszámú, típusú autóba, amelyik elindul az 1., 2., és 3. szavazókör épülete előtt.
5. nyilatkozata
6. nyilatkozata
7. nyilatkozata.

A kifogás szerint Beadványozó Kérelmezi, hogy a helyi választási bizottság a benyújtott kifogásról döntsön és határozatában

- a) állapítsa meg a jogszabálysértés tényét,
- b) tiltsa el a jogsértőt a további jogszabálysértéstől,
- c) semmisítse meg és ismételtesse meg a választási eljárás jogorvoslattal érintett részét, jelen esetben a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása szavazását.

Beadványozó közismert tényként kezeli, hogy a választópolgárok a szavazóhelyiségekhez történő szállítása megvalósult, a választópolgárok a szervezőtől anyagi juttatásban részesültek, és ez előidézhette azt, hogy a szervező által támogatott jelölt, illetve jelöltek több szavazatot kaptak, mint a jogkövető jelöltek, és ez a választás eredményét befolyásolta.

Beadványozó előadta, hogy Pest Vármegye Pécel településen 3 szavazókerületben volt az urnában eggyel kevesebb szavazólap, ebből pedig szerinte következik, hogy a valószínűsíthető láncszavazás nem korlátozódott egyetlen szavazókerületre. Az ettől külön kezelendő szervezett szállítás mint jogsértés az egész települési eredményre is hatást gyakorolt, ami indokolja a 2024. évi helyi önkormányzati képviselő és polgármester választás megismétlését Pécelen.

A Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1)-(2) bekezdései értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 212. (1) értelmében a kifogást írásban lehet benyújtani. A Ve. 212. § (2) szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait és

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

A Péceli Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a beadvánnyal kapcsolatban megállapította, hogy az megfelel az Ve. 208. §-ában, 209. § (1)-(2) bekezdéseiben, valamint a 212. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltaknak, az arra jogosult nyújtotta be, határidőben érkezett és a vonatkozó jogszabályok szerinti tartalmi elemeket (jogszabálysértés megjelölése, a jogszabálysértés Beadványozó szerinti bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét, személyi azonosítóját) tartalmazza.

**dr. Bánfalvi László HVB elnök:**

Megköszöni a tájékoztatást. Ezt követően a HVB megtárgyalta a fentieket. Ismerteti az álláspontját, miszerint elutasítja a kifogást, a határozati javaslattal összhangban. Megkérdezi a HVB tagok véleményét.

**dr. Hary Attila megbízott HVB tag** Érti az elnök álláspontját, de nem ért vele egyet. Szerinte a probléma be van söpörve a szőnyeg alá. A kifogás jogilag rendben van összerakva. Példát hoz fel, hogy parkolót szeretne létrehozni, de nem kap engedélyt egy fa miatt. Amikor a fa egyszer csak kivágásra kerül egyik éjszaka, utána a bíróság megvizsgálja a helyzetet, hogy kinek az érdeke lehetett kivágni a fát, és utána ki burkolta le és használta parkolónak a területet.

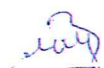
Érti, hogy az elnök nem kívánja felvállalni a döntés ódiáját, mert a fellebbezés miatt úgyis a döntés feljebb kerül. Kerepes városában Franka Tibor kapcsán újabb példát említ. Indult polgármester jelöltként, akkor még volt kampánycsend. Az volt, hogy a helyi rádióban szombaton különböző kampánycsendet megsértő magatartást tapasztaltak. A választást megnyerte. A másik fél megtámadta. Nem tudták igazolni, hogy a rádió miatt, de vélhetően befolyásolta. Vannak nyilatkozatok, fényképek. Ezeket, ha a bizottság lesöpri, akkor nem jó. Vissza kell terelni a morális mederbe a választást, hogy megszűnjenek a visszaélések, a szabálytalanságok a jelöltektől. Ha ez így elfogadásra kerül, akkor amit csinál elérte a célját és a bizottság asszisztált ehhez. Ezt nem tudja elfogadni. Ne szólj szám, nem fáj fejem.

**dr. Bánfalvi László HVB elnök:** Joga van mindenkinek úgy dönteni ahogy szeretne, önállóan, belátása szerint, de Ő neki nem változik a véleménye. Megköszöni dr. Hary Attilának a véleményét. A bizottsági döntés további joghatásáról kér tájékoztatást.

**Oláh János HVI vezető:** Örül, hogy ennyi jogász van, mert alkalmasak a döntés hozatalra. A Nemzeti Választási Bizottságban sem biztos, hogy ennyi a szakképzett döntéshozó. A bizottság döntését véleményével nem befolyásolhatja, a tájékoztatást emiatt mellőzi.

A döntés után bárki élhet jogorvoslattal. Az úgymond másodfok a Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB). Utána van egy bírósági szint. Utána Alkotmánybíróság is szóba jöhet. Alap esetben, aki nem ért egyet a HVB döntéssel, jogorvoslattal tud élni. Azért van ez a szint, hogy ha bárkinek van sérelme, elindulhasson annak vizsgálata. Jogszerűen, célszerűen, alakilag rendben megjelent a kifogás. A HVB-nek a rá vonatkozó szabályok szerint kell eljárnia.

A választást követően került Kerepesre. Ott közvetlenül azok éltek jogorvoslattal, akik közvetlenül hallották, hogy mi történt. Jelenleg, ha az a polgár jelzi a kifogást, aki ezt elkövette, (mert volt ilyen már) az közvetlenül a cselekményben érintett személy. Itt közvetetten hallották.



**dr. Hary Attila megbízott HVB tag:** Nem várható el, hogy ha valaki ténylegesen csinált valamit, az jelentkezeni fog. Valaki valamit látott. Közvetett dologról van szó, mert valaki valamit látott, ezért tett bejelentést.

**Oláh János HVI vezető:** Ott aki hallotta a rádiót az tett kifogást. Itt senki nem látta a csalást.

**dr. Bánfalvi László HVB elnök:** Felolvassa a határozat tervezetét.

A beadott dolgok alapján kétséget kizáróan semmilyen jogszabály sértés, szabálysértés nem állapítható meg, az elkövető személye sem állapítható meg. A fakivágás kapcsán sem állapítható meg, hogy ki milyen jogsértést követett el. Itt a benyújtott nyilatkozatokból és fényképekből sem állapítható meg a jogsértés. Furcsa világ lenne, ha az alapján, hogy beül valaki az autóba hátrány érne valakit. Amíg gyanú lehet, az nem egyenlő hogy rendelkezésre állnak olyan bizonyítékok, ami igazolja, hogy jogsértés volt.

Ha lett is volna ilyen csalás, a szavazókörhöz szállítás, azt önmagában a magas arány, nem bizonyítja. Valaki úgy gondolja, hogy valakinek jó a magas részvételi arány. Ez sem támasztja alá.

A felvállalásról: Ez nem arról szól, hogy akarunk precedenst vagy nem. Úgy gondolja, ha ezek a bizonyítékok vannak, azzal a tartalommal, amik vannak, ő jóérzéssel más következtetést nem tud levonni. Ő nem nyomozó hatóság. Ő nem tud tovább terjeszkedni. Ő ezekből nem tudja megállapítani, hogy választási csalás történt. Ennek alapján ő jogszerűen elutasításban tud állást foglalni. Tiszteletben tartja, hogy más máshogy gondolja. Kéri a többi tagot, hogy szóljanak hozzá. Kell egy döntést hozni. Nem vitatja dr. Hary Attila álláspontját, de ő máshogy gondolja. Ő átgondolta, olyan döntés kell, ami tükrözi a HVB álláspontját, függetlenül attól, hogy esetleg a TVB majd más döntést hoz. Nem látott senki semmi konkrétat. Szerinte ez alapján felelőtlenség, hogy újra kelljen választani. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján jogsértés kétséget kizáróan nem állapítható meg.

**dr. Czibere Brigitta HVB tag:** Egyetért a HVB elnökkel és a határozat tervezettel.

**dr. Bánfalvi László HVB elnök:** A jegyzőkönyv tartalmazza mindenki álláspontját, dr. Hary Attila megbízott tagét is.

**Kovács Dóra HVB elnök-helyettes:** Támogatja az elutasítást. Látta a videót, hogy egy ember beül a kocsiba. Nem ismerte fel, hogy melyik területen történt. a helyszín nem beazonosítható. A videó alapján nem megállapítható, hogy szavazni volt, vagy honnan jött, mit csinált. Telefonnal a kezében szállt be a kocsiba, sokszor ő maga is így tesz.

**dr. Zavaczky Márk megbízott HVB tag:** Az elutasító véleményhez csatlakozik. Álláspontja szerint semmit nem bizonyít, és mind Fideszes érdekeltek, ez alpból elvitatja a valóság tartalmát. A kifogás vélemény tartalma csak sugalmaz, konkrét bizonyíték nincs. Jogsértést visszautasítja, hogy a HVB asszisztál a jogsértéshez.

**dr. Hary Attila megbízott HVB tag:** Visszautasítja, ő nem mondott ilyet.

**dr. Zavaczky Márk megbízott HVB tag:** Akkor azt utasítja vissza, ahogy fogalmazott.

**dr. Bánfalvi László HVB elnök:** Nem vagyunk nyomozó hatóság, ügyészség. Aki támogatja a kifogást annak van nehezebb dolga. Valamit valakire rá húznak. Jogászként ebből más következtetést nem tudok levonni. Más szerv, ha más döntést hoz, az nem változtatja, az ő álláspontját. Hallottam, láttam, 3 nyilatkozatot tevő egy irányultságú közösséghez tartozik, egy jelölő szervezet szimpátiáját élvez. Az is árnyalta volna a képet, ha a másik oldalról is érkezik kifogás.

**dr. Hary Attila megbízott HVB tag:** Az életszerűtlen lett volna, ha ellenérdekű fél tesz nyilatkozatot.

**dr. Bánfalvi László HVB elnök:** Honnan tudjuk, hogy ki az ellenérdekű fél a választás napján, hogy árnyalja képet, amikor még nincs eredmény. Nem befolyásolja. Az a szervezet, aki első vesztes, annak

áll érdekében, hogy megváltoztassa az eredményt. A jogi szakmában nehezebb bizonyítani, mint valamit kizárni. Akkor lesz valaki kötelezve, ha kétséget kizáróan, hitelt érdemlő módon van megállapítva, hogy valaki valamit elkövetett. Ha ez nincs, de jogilag nem lehet más a döntés. Nem tudunk mélyebb, más bizonyítást lefolytatni, nem lehet határidőt hosszabbítani, nem lehet hiánypótoltatni. Ez nem elegendő. De tiszteletben tartja, hogy dr. Hary Attila HVB megbízott tag így gondolja. Egyéb kérdés, észrevétel van-e?

**Oláh János HVI vezető:** A tervezetben benne van minden, jogtechnikailag.

**dr. Bánfalvi László HVB elnök:** Felkéri a bizottságot a szavazásra.

*Szavazás:*

dr. Bánfalvi László HVB elnök: Megállapítja, hogy a HVB 4 igen szavazattal, 1 db ellen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

A Péceli Helyi Választási Bizottság a **110/2024. (VI. 14.) HVB határozatával a kifogást elutasítja.**

**dr. Bánfalvi László HVB elnök:** Megköszöni a részvételt és az ülést 09:30 órakor bezárja.

*k.m.f.*

**dr. Bánfalvi László**  
HVB elnök



**Kovács Dóra**  
HVB elnök-helyettes

**dr. Czibere Brigitta**  
HVB tag

**dr. Závaczky Márk**  
megbízott HVB tag

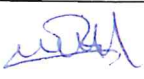

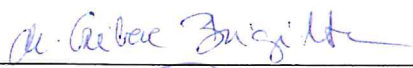

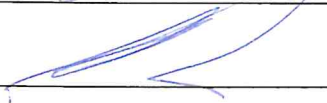
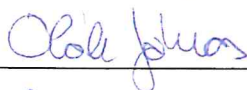
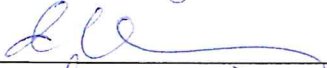

**dr. Hary Attila**  
megbízott HVB tag

**Oláh János**  
HVI vezető



**Németh Norbertné**  
HVI tag, jegyzőkönyvvezető

**JELENLÉTI ÍV**  
**PÉCELI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 2024. június 14-i ülése**

NÉV:	ALÁÍRÁS:
dr. Bánfalvi László HVB elnök	
Kovács Dóra HVB elnök-helyettes	
dr. Czibere Brigitta HVB tag	
dr. Zavaczkó Márk megbízott HVB tag	
dr. Hary Attila megbízott HVB tag	
Oláh János jegyző, HVI vezetője	
dr. Hámori Krisztina HVI vezető helyettes	
Domján-Szenk Andrea HVI tag	
Németh Norbertné HVI tag, jegyzőkönyvvezető	