



## PÉCEL VÁROS ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERE

Ö/440-1/2023.

### MEGHÍVÓ

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete  
2023. november 30. napján (csütörtök) 8.00 órai kezdettel  
rendes képviselő-testületi ülést tart, melyre tisztelettel meghívom.  
Az ülés helyszíne: Kúria rendezvényház (2119 Pécel, Kossuth tér 5.)**

**Napirendi javaslat:**

**Nyilvános ülés keretében:**

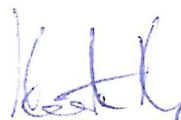
- Javaslat Pécel Város Önkormányzata 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosítására**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
- Javaslat a talajterhelési díjról szóló 23/2017. (XI. 2.) önkormányzati rendelet módosítására**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
- Javaslat a Pécel Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság  
Városfejlesztési Bizottság
- Javaslat a Pécel Kft. ügyvezetőjével kapcsolatos döntés meghozatalára**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
- Javaslat a piaci helyhasználati díjak felülvizsgálatára vonatkozó döntések meghozatalára**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság  
Városfejlesztési Bizottság
- Javaslat a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjainak felülvizsgálatára**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester  
Tárgyalja: Városfejlesztési Bizottság
- Javaslat elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos döntés meghozatalára**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester  
Tárgyalja: Városfejlesztési Bizottság
- Javaslat a víziközmű-szolgáltatás hosszú távú biztosítása érdekében készített gördülő fejlesztési terv elfogadására**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság  
Városfejlesztési Bizottság

9. **Javaslat a VEKOP-6.2.2-15-2016-00005 számú, Szociális rehabilitáció a péceli Újtelepen című pályázattal kapcsolatos döntés meghozatalára**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság  
Városfejlesztési Bizottság
10. **Javaslat a Pécel Város Önkormányzata fenntartásában működő egyes költségvetési szervek alapító okiratának módosítására**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester  
Tárgyalja: Kulturális Bizottság  
Pénzügyi Bizottság  
Szociális Bizottság
11. **Javaslat a Péceli Spartacus Sportegyesület támogatására**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester  
Tárgyalja: Kulturális Bizottság  
Pénzügyi Bizottság
12. **Javaslat közforgalmú gyógyszerterárral kapcsolatos pályázat kiírásának kezdeményezésére**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester  
Tárgyalja: Szociális Bizottság
13. **Javaslat egészségügyi alapellátással kapcsolatos döntések meghozatalára**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság  
Szociális Bizottság
14. **Javaslat Pécel Város Önkormányzata 2024. évi ellenőrzési tervének jóváhagyására**  
Előterjesztő: Oláh János jegyző  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
15. **Javaslat Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2024. évi munkatervének elfogadására**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
16. **Javaslat a polgármester által 2023. III. negyedévben átruházott hatáskörben hozott döntéseiről szóló beszámoló elfogadására**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
17. **Javaslat a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásával kapcsolatos beszámoló elfogadására**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
18. **Tájékoztató Pécel Város Önkormányzata gazdálkodásának 2023. III. negyedévi helyzetéről**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
19. **Polgármesteri tájékoztató az előző képviselő-testületi ülés óta történt, az önkormányzatot érintő fontosabb eseményekről**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester

**Zárt ülés keretében:**

20. **Javaslat a helyi választási bizottság tagjainak és póttagjainak megválasztására**  
Előterjesztő: Oláh János jegyző  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
21. **Javaslat címképzéssel kapcsolatos határozatok ellen benyújtott fellebbezések elbírálására**  
Előterjesztő: Oláh János jegyző  
Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
22. **Javaslat közterület-használattal kapcsolatos döntés meghozatalára**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester  
Tárgyalja: Városfejlesztési Bizottság

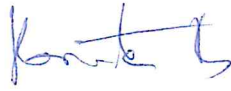

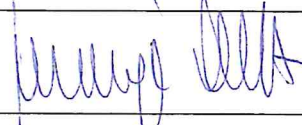


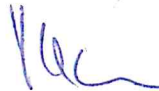
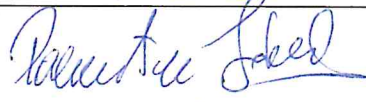
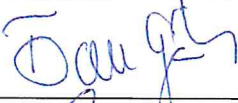


Pécel, 2023. november 22.



**Horváth Tibor**  
polgármester


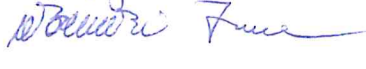

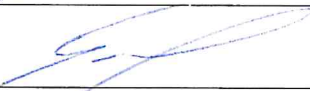

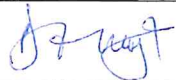




**JELLENLÉTI ÍV**  
**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2023. november 30-án megtartott**  
**rendes nyilvános ülésén**

Név:	Aláírás:	Távollét:	
		Igazolt	Igazolatlan
<b>Horváth Tibor</b> polgármester			
<b>Sarlós Imre</b> alpolgármester			
<b>Garamszegi Zsolt</b>			
<b>Karsai András</b>			
<b>Kristóf Péter</b>			
<b>Papp László</b>			
<b>Paszterovics János</b>			
<b>Torma Gábor</b>			
<b>Tóthné Szentandrásy</b> <b>Csilla</b>			
<b>Varmuzsa Péter</b>			


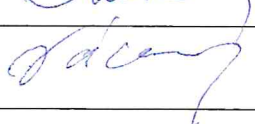






**JELLENLÉTI ÍV**  
**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2023. november 30-án megtartott**  
**rendes nyilvános ülésén**

**MEGHÍVOTTAK**

Név	Aláírás
Oláh János jegyző	
dr. Szolnoki Imre aljegyző	
D. Nagyné Turjányi Adrienn önkormányzati irodavezető	D. Nagyné T. Adrienn
dr. Hámori Krisztina igazgatási irodavezető	
Szabó Attila adó- és pénzügyi irodavezető	
Szili Katalin műszaki és beruházási irodavezető	
Domján-Szenk Andrea adócsoport vezető	
Gyurcsánszki Attila rendészeti csoportvezető	
Hegedűs Péter pénzügyi csoportvezető	
Farkas László, a Pécel Kft. ügyvezetője	
Hógerlné Bozsik Julianna, Pécel Város Óvodái intézményvezetője	Hógerlné!
Sárvári Éva, a Péceli Család- és Gyermejkjóléti Szolgálat igazgatója	
Baldovszky-Kovács Dóra, a Lázár Ervin Városi Könyvtár és Szemere Pál Művelődési Ház igazgatója	
Négyesiné Madenszky Edina, a Péceli Napsugár Bölcsőde mb. intézményvezetője	
dr. Tordai Istvánné dr. Galántai Éva, a Gödöllői Járási Hivatal vezetője	
Szabóné Forgács Gabriella, a Dunakeszi Tankerületi Központ igazgatója	
Kovács Márton rendőr alezredes, a Péceli Rendőrőrs parancsnoka	
Kiss László ügyvezetőjelölt	
Kovács Attila ügyvezetőjelölt	

**JELENLÉTI ÍV**  
**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2023. november 30-án megtartott**  
**rendes nyilvános ülésén**

**TOVÁBBI JELENLÉVŐK**

Név	Képviselet szervezet/beosztás	Aláírás
Mikes Dóra	PMH szervezési ügyintéző	
Václaviké Rüdös Zsuzsanna		
Hilbert Péter		
Borbély Gábor		
Csere Katalin	Pécel Htr	
László János		
Tóth Péter		
Csikvári Anikó	Pécel Kft	

FRANYÓ-KOVÁCS EDINA Pécel Kft.

KOVÁCS ANIKÓ

Berregi András

Pécel Kft

  
Berregi András

VASVÁRI GÁBOR

Pécel Kft

  
Vasvári Gábor

Sztranyán Zsófia

Érdos

  
Sztranyán Zsófia

**JEGYZŐKÖNYV**

**PÉCEL VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE  
2023. NOVEMBER 30-ÁN  
MEGTARTOTT RENDES NYILVÁNOS ÜLÉSÉRŐL**

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2023. november 30-án megtartott rendes nyilvános ülésén

**Az ülés helye:** Kúria rendezvényház  
2119 Pécel, Kossuth tér 5.

**Jelen vannak:** Horváth Tibor polgármester, Sarlós Imre alpolgármester, Garamszegi Zsolt, Karsai András, Kristóf Péter, Papp László, Paszterovics János, Torma Gábor, Tóthné Szentandrásy Csilla, Varmuzsa Péter képviselők

**Meghívottak közül jelen vannak:** Oláh János jegyző; dr. Szolnoki Imre aljegyző; D. Nagyné Turjányi Adrienn önkormányzati irodavezető; dr. Hámori Krisztina igazgatási irodavezető; Szabó Attila adó- és pénzügyi irodavezető; Szili Katalin műszaki és beruházási irodavezető; Domján-Szenk Andrea adócsoporthoz vezető; Hegedűs Péter pénzügyi csoportvezető; Högerlné Bozsik Julianna, Pécel Város Óvodái intézményvezetője; Kiss László ügyvezetőjelölt; Kovács Attila ügyvezetőjelölt

**További jelenlévők:** Mikes Dóra szervezési ügyintéző; Vácziné Rudas Zsuzsanna péceli lakos; Hilbert Péter péceli lakos, Borbély Gábor, a 3BIT Kft. ügyvezetője; Cseri Katalin, a Péceli Hírek munkatársa; dr. László Jenő ügyvéd; Tóth Péterné, Csiznier Anita, Franyó-Kovács Edina, Berregi András és Vasvári Gábor, a Pécel Kft. munkatársai; Sztranyan Zsófia péceli lakos

*(A jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**Jegyzőkönyvvezetők:** Mikes Dóra szervezési ügyintéző (1-21. napirendi pont) és dr. Németh Ágnes Linda önkormányzati referens (21. napirendi pont után)

*(A kiküldött meghívó, az ülésen tárgyalt előterjesztések, a sürgősségi indítványok, a módosító indítványok, valamint a bizottságok előterjesztésekkel kapcsolatos véleményei a jegyzőkönyv mellékletét képezik, melyek a képviselők részére kiküldésre, kiosztásra kerültek.)*

Horváth Tibor polgármester megnyitja az ülést 8 óra 01 perckor.

**Horváth Tibor polgármester:** Jó reggelt! Köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, a polgármesteri hivatal dolgozóit és valamennyi, a mai ülésünkön megjelent személyt. A 2023. november 30-ai rendes ülésünket megnyitom. Tájékoztatom az ülésen jelenlévő személyeket, hogy a mai képviselő-testületi ülésről kép- és hangfelvétel készül, élő közvetítés történik Pécel Város Önkormányzata facebook oldalán, mely később ott vissza is nézhető. Megállapítom, hogy 10 fő képviselő van jelen, tehát a Képviselő-testület határozatképes. A kiküldött meghívóban 22 db téma szerepel napirendi javaslatként, melyből 19 nyilvános, 3 pedig zárt ülés keretében kerül megtárgyalásra. A kiküldött meghívóban szereplő napirendi javaslatokhoz képest a következő módosításokra teszek javaslatot, illetve a következő módosításokat teszem.

A meghívó szerinti 3. napirendi javaslat címe helyesen: „Javaslat a Pécel Kft.-vel kapcsolatos döntés meghozatalára”.

Módosító indítvány került kiküldésre meghívó szerinti 3., 4., 8. és 11. napirendi javaslatokhoz.

A meghívó szerinti 4. napirendi javaslatnál nem javasolok név szerinti szavazást.

Két sürgősségi indítvány került benyújtásra, melyek a következők:

1. Javaslat a Pécel Kft. működésével kapcsolatos döntések meghozatalára
2. Javaslat költségvetést érintő döntések meghozatalára

Kérem, szavazzunk az 1. sürgősségi indítvány napirendre vételéről.

*(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**



**314/2023. (XI. 30.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy napirendre veszi a „Javaslat a Pécel Kft. működésével kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyú sürgősségi indítványt.

Felelős: Horváth Tibor polgármester  
Határidő: azonnal

**Horváth Tibor polgármester:** Tíz igennel elfogadtuk. Köszönöm. Kérem, szavazzunk a 2. sürgősségi indítvány napirendre vételéről.

*(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**315/2023. (XI. 30.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy napirendre veszi a „Javaslat költségvetést érintő döntések meghozatalára” tárgyú sürgősségi indítványt.

Felelős: Horváth Tibor polgármester  
Határidő: azonnal

**Horváth Tibor polgármester:** Tíz igennel elfogadtuk. Köszönöm.

A kiküldött meghívóhoz képest a napirendi javaslatok, előterjesztések sorrendjére a javaslatom a következő:

1. napirendi javaslat legyen a meghívó szerinti 4. téma,
2. napirendi javaslat legyen az 1. sürgősségi indítvány,
3. napirendi javaslat legyen a meghívó szerinti 3. téma,
4. napirendi javaslat legyen a meghívó szerinti 1. téma,
5. napirendi javaslat legyen a meghívó szerinti 2. téma!

Ezt követné a meghívó szerinti 5-17. téma 6-18. számozással, 6-18. napirendi javaslatként. A 19. napirendi javaslat legyen a 2. sürgősségi indítvány! A meghívó szerinti 18-22. témák 20-24. napirendi javaslatként kerülnének megtárgyalásra.

Ezek nem véletlen lettek így, tegnap este fél kilenckor bent ültünk a jegyző úrral és az aljegyző úrral, ugyanis dolgoztunk mindenfélén. Ezért lett ez a kátyvasz belőle.

Kérem, hogy az általam ismertetett módosításokkal szavazzunk a napirend elfogadásáról.

*(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*

*(Többen beszélnek egyszerre mikrofon kívül, a hozzászólások szövege nem érthető.)*

**Horváth Tibor polgármester:** Szavazni kellene, mert akkor haza is mehetünk. Kérem, hogy az általam ismertetett módosításokkal szavazzunk a napirend elfogadásáról, ismételten. Be fogom mondani a címeiket egyenként, és mindenki tudni fogja. Ki fog alakulni, nagyon remélem, legalábbis. Kérem, szavazzunk.

*(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**316/2023. (XI. 30.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2023. november 30-ai rendes ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

**Nyilvános ülés keretében:**

1. **Javaslat a Pécel Kft. ügyvezetőjével kapcsolatos döntés meghozatalára**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
2. **Javaslat a Pécel Kft. működésével kapcsolatos döntések meghozatalára**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
3. **Javaslat a Pécel Kft.-vel kapcsolatos döntés meghozatalára**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
4. **Javaslat Pécel Város Önkormányzata 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosítására**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
5. **Javaslat a talajterhelési díjról szóló 23/2017. (XI. 2.) önkormányzati rendelet módosítására**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
6. **Javaslat a piaci helyhasználati díjak felülvizsgálatára vonatkozó döntések meghozatalára**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
7. **Javaslat a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjainak felülvizsgálatára**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
8. **Javaslat elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos döntés meghozatalára**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
9. **Javaslat a víziközmű-szolgáltatás hosszú távú biztosítása érdekében készített gördülő fejlesztési terv elfogadására**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
10. **Javaslat a VEKOP-6.2.2-15-2016-00005 számú, Szociális rehabilitáció a péceli Újtelepen című pályázattal kapcsolatos döntés meghozatalára**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
11. **Javaslat a Pécel Város Önkormányzata fenntartásában működő egyes költségvetési szervek alapító okiratának módosítására**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
12. **Javaslat a Péceli Spartacus Sportegyesület támogatására**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
13. **Javaslat közforgalmú gyógyszerterárral kapcsolatos pályázat kiírásának kezdeményezésére**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
14. **Javaslat egészségügyi alapellátással kapcsolatos döntések meghozatalára**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
15. **Javaslat Pécel Város Önkormányzata 2024. évi ellenőrzési tervének jóváhagyására**  
Előterjesztő: Oláh János jegyző

16. **Javaslat Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2024. évi munkatervének elfogadására**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
17. **Javaslat a polgármester által 2023. III. negyedévben átruházott hatáskörben hozott döntéseiről szóló beszámoló elfogadására**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
18. **Javaslat a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásával kapcsolatos beszámoló elfogadására**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
19. **Javaslat költségvetést érintő döntések meghozatalára**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
20. **Tájékoztató Pécel Város Önkormányzata gazdálkodásának 2023. III. negyedévi helyzetéről**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
21. **Polgármesteri tájékoztató az előző képviselő-testületi ülés óta történt, az önkormányzatot érintő fontosabb eseményekről**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester

**Zárt ülés keretében:**

22. **Javaslat a helyi választási bizottság tagjainak és póttagjainak megválasztására**  
Előterjesztő: Oláh János jegyző
23. **Javaslat címképzéssel kapcsolatos határozatok ellen benyújtott fellebbezések elbírálására**  
Előterjesztő: Oláh János jegyző
24. **Javaslat közterület-használattal kapcsolatos döntés meghozatalára**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester

Felelős: Horváth Tibor polgármester  
Határidő: azonnal

**Horváth Tibor polgármester:** Tíz igennel elfogadtuk. Köszönöm.

**1. napirendi pont**  
**Javaslat a Pécel Kft. ügyvezetőjével kapcsolatos döntés meghozatalára**

**Horváth Tibor polgármester:** Módosító indítvány van hozzá. László, parancsolj!

**Papp László képviselő:** Köszönöm a szót, polgármester úr. Én az előzőnél nyomtam a gombot, nem tudtam értelmezni, hogy milyen napirendi pontok lesznek. Ha már megkaptam a szót, akkor csak annyit mondanék, hogy a felügyelőbizottság tárgyalta a Farkas Lászlóval kapcsolatos felmondást, amit mi nem javasoltunk elfogadásra, de jegyzőkönyv van róla, illetve amit tegnap este 9 óra után kaptunk meg anyagot, az szerintem annyira ellentétes azzal, ami idáig kialakult, hogy az sem állja meg részünkről a gondolatunkat. Hogyha ő már beadta a felmondását, a polgármester úr átvette, akkor utána most elkezdünk tárgyalni egy következő ügyet? Már van egy átvett papírja az ügyvezető úrnak, hogy lemondott. Ön átvette ezt a papírt. Most itt egy A., B. variációt megint elének tártak, úgyhogy én úgy érzem, hogy az a rész már elintéződött Farkas László részéről, mindössze ő azt várja, hogy három napon belül írt Önöknek egy levelet, hogy miként tudja átadni a nála lévő anyagot, iratokat, papírokat.

**Horváth Tibor polgármester:** Köszönöm ismét a nagyszerű okfejtésedet. Átadnám László Jenő ügyvéd úrnak a szót. Egy pillanat, Imre, parancsolj!

**Sarlós Imre alpolgármester:** Hasonló lett volna a kérdésem. Gondolom, hogy ügyvéd úr dolgozott ezen a dolgon, úgyhogy én szeretném ügyvéd úrnak az álláspontját hallani erről az előterjesztésről. Nekem annyi a problémám ezzel, hogyha a felmondás indoka nem valóságos és nem okszerű, akkor nincsen mitől félnünk ebben a dologban, gondolom én. Nekem avval sincsen gondom, hogy ezt nem fogadjuk el, és akkor mi mondunk föl neki. Nem nagyon értem egyébként ezt a dolgot, mert hogyha a felmondás indoka valóban nem valóságos és nem okszerű, akkor semmi probléma nincs ezzel, gondolom én.

**Horváth Tibor polgármester:** Nagyszerű, köszönöm. Ezt megspórolhattuk volna. Parancsolj, Jenő!

**dr. László Jenő ügyvéd:** Köszönöm szépen a szót. Köszöntöm a Képviselő-testület tagjait. A jogi helyzet furcsasága miatt készült így ez az előterjesztés. A munka törvénykönyve nagyon furcsán szabályozza az egyes munkavállalói jogviszonyokat. A lényeg az, hogy az ügyvezető mint vezető állású munkavállaló azonnali hatályú felmondással élt. Abban az esetben, hogyha az azonnali hatályú felmondás indokai nem jogszerűek, nem okszerűek és nem valóságosak, akkor maga a felmondás is érvénytelen. Ennek megvannak a jogi eszközei, hogy hogyan kell érvényre juttatni. Abban az esetben, hogyha érvénytelen a felmondása, tehát nem válhat el a kettő. Olyat nem tudunk csinálni, hogy vitatjuk az indokot, de azt mondjuk, hogy jó, oké, felmondott, megszűnik a jogviszonyt. Ez a kettő párban van. Hogyha nem valósak az indokok, akkor maga a felmondása is jogszerűtlen, olyan, minthogyha nem is lenne. Ezért kell felmondással megszüntetni, hogyha úgy dönt a testület, hogy felmondással megszünteti a jogviszonyát, ugyanis, ha mondjuk bírósági eljárásra kerül a sor, és mondjuk egy-két év múlva állapítja meg a bíróság, hogy ez a munkavállaló azonnali hatályú felmondás jogszerűtlen volt, akkor fennáll a jogviszonya. Tehát két év múlva is lesz jogviszonya, a testület pedig nem adott neki munkát, tehát fizikailag nem dolgozott, viszont a bére jár neki. És akkor majd, amikor lezárul a bírósági eljárás, akkor két év múlva kérheti a pénzét, hogy akkor ő kétévnyi pénzt szeretne. Tehát ezért kell a jogviszonyt lezárni. És hogy miért kell megtámadni az azonnali hatályú felmondásnak az okát, ha úgy dönt a testület, hogy elfogadja, hogy ez nem valós és nem okszerű? Azért kell, mert hogyha ezt az indokolást nem támadja meg a munkáltató, akkor azt valósnak kell elfogadni. Utána már nem lehet vitatni ezeket az indokokat, ami azt jelenti a munka törvénykönyve szerint, hogy a munkavállaló az azonnali hatályú felmondásból eredő kárát érvényesítheti a munkáltatóval szemben. Hogyha mondjuk azt mondja az ügyvezető, hogy őneki azért kellett felmondania, mert, ugye ott vannak az okok és ezáltal ő elveszítette a munkáját, utána nem talál másik munkahelyet, egészségügyi gondjai akadtak, és azt mondja, hogy ő kártérítésként mondjuk kér tizenkét havi munkabért, akkor ebben a kártérítési perben már nem lehet vitatni a felmondásnak az okait, az okszerűségét, a valóságtartalmát. Így épül föl láncolatában, tehát, hogy ezért kell az okokat vitatni, mert különben utána, ha esetleg igényt próbál formálni az ügyvezető, akkor ezekre az okokra már nem lehet hivatkozni, hogy ezek nem valósak.

**Horváth Tibor polgármester:** Varmuzsa Péter, parancsolj!

**Varmuzsa Péter képviselő:** Köszönöm szépen a szót, polgármester úr. Ahány ügyvezető igazgató volt, én minden esetben azt a gombot nyomtam be, hogy nem támogatom, hogy elmenjen. Munkálkodjon, dolgozzon Pécel érdekében. Az ügyvéd úrtól azt szeretném megkérdezni, hogyha netántán most elengedjük az igazgató urat, akkor kiderülnek bizonyos olyan dolgok, ami esetlegesen, nem bűncselekmény gyanúja állna fenn, hanem bármilyen olyan valamit követett volna el, ami jogszabálysértő, akkor utána, amikor elment, az visszakereshető nála vagy esetleg büntethető utána? Keresetet lehet folytatni ellene? Köszönöm szépen.

**Horváth Tibor polgármester:** Imre, parancsolj!

**Sarlós Imre alpolgármester:** Köszönöm a szót. Nekem annyi lenne a kérdésem, hogy mind a két változatnál ez milyen kihatással van esetleg az ügyvezető-választásra. Tehát, hogy tudunk-e választani ebben az esetben is vagy a másik esetben is? Mert nem mindegy, hogy mondjuk lesz-e vezetője a Pécel Kft.-nek.

**Horváth Tibor polgármester:** Jenő, parancsolj!

**dr. László Jenő ügyvéd:** Köszönöm a szót. Hogyha felmondással kerül megszüntetésre az ügyvezető jogviszonya, abban az esetben a későbbiekben bármilyen igényt, hogyha felmerül, akkor lehet érvényesíteni vele szemben, nyilván, meg kell vizsgálni, át kell gondolni, mérlegelni, és akkor, hogyha a feltételek fennállnak, akkor lehet igényt érvényesíteni. A közös megegyezéses megszüntetésnél szokott probléma lenni, mert a közös megegyezéssel történő megszüntetésnél szoktuk az beleírni, hogy egymás irányába követelés nincsen. Ez jelen esetben nem célszerű, az előterjesztés már nem is tartalmazza, tehát a rendes felmondásnál, vagy hát jelenleg azonnali hatállyal történik, de a szerződés szerint ez rendes felmondásnak minősül, csak nincs felmondási idő. Abban az esetben a későbbiekben igényt lehet érvényesíteni, hogyha úgy alakul. Az ügyvezető-választás tekintetében pedig célszerű lenne fenntartani a kft. működőképességét, mert egy ilyen köztes állapot alakulhat ki, az azonnali hatályú felmondást, ha elfogadja a testület és nem vitatja, akkor megszűnik a jogviszonya az ügyvezetőnek, ezekkel az indokkal, amit ő felsorolt, és akkor lehet új ügyvezetőt választani. Ha a felmondás mellett dönt a testület, tehát, hogy a munkáltató is felmond, az is azonnali hatályú, tehát, akkor is lehet választani ügyvezetőt. Tehát, célszerű lenne valamilyen módon a működőképességet fenntartani, mert ügyvezető nélkül nincsen, aki utaljon, bevallásokat tegyen, senki nem tud semmit csinálni, ugyanis meghatalmazással sem lehet, mert a meghatalmazás csak addig él, ameddig a meghatalmazónak jogviszonya van. Hogyha az ügyvezetőnek nincs jogviszonya, akkor nem tud kit meghatalmazni. Törvényes képviseleti joga pedig csak az ügyvezetőnek van. A cégen belül nincs senki, aki aláírjon, fizetést utaljon, adóbevallást készítsen, adatszolgáltatást teljesítsen, egyszerűen, a cég törvényes képviselője az ügyvezető.

**Horváth Tibor polgármester:** László, parancsolj!

**Papp László képviselő:** Köszönöm szépen a szót, polgármester úr. Az ügyvéd úr elmondta, hogy nem valós indokok, amiket elmondott a lemondott ügyvezető úr. Ez is egy érdekes okfejtés, hogy ez mikor derült ki, hogy ezek nem valós tartalmat bír az ő leírt felmondólevele. Erről mi még nem tárgyaltunk, nem tettünk tudomást. Az, hogy az utalás nem történt meg, az a rész az teljes mértékben valós, hogy ellehetetlenítve lett a munkája azzal, hogy a támogatási szerződésben foglalt utalás nem történt meg a Pécel Kft. részére. Október elején sem történt meg, november elején sem, és valószínű holnap sem fog megtörténni a támogatási szerződésben foglalt. November 9-én a 307/2003-as képviselő-testületi határozattal a Pécel Kft. és Pécel Város Önkormányzata között létrejött fenntartói-támogatói megállapodást összefüggő támogatás folyósítását felfüggesztette a Képviselő-testület. Hát, ez nem valós tartalommal bír, ami a kettes előterjesztésben lesz majd a Pécel Kft.-vel kapcsolatban. Sokkal korábban a polgármester úr függesztette föl, októberben, mindössze testületi ülésre behozta október és a novemberi nem utalást követően, hogy ezt – idézőjelben – a Képviselő-testület legalizálja. Még egyet meg szeretnék jegyezni, ami részben csak egy megjegyzés lenne, hogy dr. László Jenő aláírással 2022. december 7-én van egy levelem, ahol Garamszegi Zsoltot megválasztották felügyelőbizottsági tagnak, és ugyanezen a papíron, ahol Garamszegi Zsoltot megválasztották felügyelőbizottsági tagnak, itt az van leírva, hogy büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy ügyvezetői megbízatásom elfogadásának nincsen a 2013. évi V. törvényben megjelölt akadálya, beleértve az összeférhetlenséggel kapcsolatos jogszabályt is. Ezt a Garamszegi Zsolt szerintem ott szóvá tette, de mai napig érvényben van. Ezzel is valami álláspontot mondjon meg, hogy ez a 2022. december 7-ei Ön által aláírt levél, hogy ez milyen hatással van a mai megbeszélésre. Köszönöm.

**Horváth Tibor polgármester:** Kedves László! Köszönöm, hogy így részletesen ismét kifejtetted. Én emlékszem arra a felügyelőbizottsági választásra, ott valaki nem tudta leírni rendesen a nevét, és ezért két hónapig törvénytelenül volt a felügyelőbizottságban, mire kijavították a Papp László Ignácot, mert valaki nem tudta a saját nevét. Hadd kérdezzem meg Sarlós Imrétől, elmondta múltkor, hogy utánanézel a büntetőjogi felelősségnek, hogy tudsz-e valamit mondani.

**Sarlós Imre alpolgármester:** Nagyon szívesen válaszolok erre a kérdésre. Ez onnan indul, hogy több előterjesztést és módosítót próbáltam beadni az előző időszakokban, hogy valahogy ez a dolog megoldódjon. Az én módosításaimat és az én előterjesztésemet, amin több, mint egy hetes munkával dolgoztunk mindannyian rajta, de legfőképpen a Péceli Polgármesteri Hivatal dolgozói, ez nem lett aláírva törvényességi szempontból, mert ügyvéd úr arra hívta föl a figyelmet, hogy ez akár büntető törvénykönyvbe ütköző is lehet, amit a Farkas László csinált, és ennek a jóváhagyása nem lehet. Én megkérdeztem egy-két ügyvédet, de természetesen, mint ahogy ügyvéd úr sem írta le természetesen ezt az álláspontját, másik ügyvéd sem fogja leírni ezt az álláspontját, mert azt mondja, hogy erre egyetlen szervezet az, aki ki fogja tudni mondani, az a bíróság. A bíróságra el kell menni, feljelentést kell tenni, és a bíróság ki fogja mondani akkor, hogy büntető törvénykönyvbe ütköző volt vagy sem. Költségvetési csalás, most minden

híradóban olvashatjuk, hogy a főpolgármester úrnak a kampányánál levő dolgok azok valószínűleg költségvetési csalások. Lehetne sorolni még azokat a költségvetési csalásokat, amiket manapság lehet a híradóban hallani. Egyetlenegy ügyvéd nem hajlandó leírni, hogy ez költségvetési csalás vagy sem, és pontosan azért, mert erre csak a bíróság az, aki ki fogja tudni mondani a végleges választ. Köszönöm.

**Horváth Tibor polgármester:** Tehát, akkor nem. Én hoztam egy ügyvéd általi tájékoztató levelet, aki átvizsgálta a nem teljesen tökéletes anyagot. Mert, ahogy Imre is elmondta, az, hogy a bíróságra kerüljön egy anyag, az egy nagyon nagy munka. Viszont azért én találtam egy ügyvédi irodát, aki leírta, és akkor ezt felolvastam Önöknek.

A Pécel Kft. jogszabályoknak megfelelő működésével kapcsolatban felmerült kétségek és visszásságok vonatkozásában, az ügyvédi irodánk számára jelen tájékoztató levél megírásának napjáig megküldött iratanyag alapján az alábbiakról kívánom tájékoztatni:

Az ügyben érintett Pécel Kft.-re mint köztulajdonban álló gazdasági társaságra szigorúbb jogszabályi előírások vonatkoznak, mint a tisztán piaci alapon működő társaságokra. Ennek elsődleges indokaiként az általuk kezelt állami vagyon és a közpénzek hatékony felhasználását jelölte meg a jogalkotó. Az irodánk részére megküldött iratanyag alapján sajnálatos módon megállapítható, hogy a Pécel Kft. több esetben is jogszabálysértő, a közpénzek felhasználására vonatkozó jogszabályi rendelkezésekkel és a saját beszerzési szabályzatával ellentétes eljárást tanúsított. Így e körben jogellenesen csoportosított át költségvetési forrásokat, valamint azok felhasználására is jogellenes módon került sor. A beszerzési szabályzat kirívó megsértését jelenti az a tény is, miszerint a Pécel Kft. az előírt, a beszerzés nettó értéke alapján meghatározott 3-5 darab, cégtől vagy vállalkozótól származó árajánlat bekérési kötelezettségét elmulasztotta és pályáztatás nélkül, egy előre meghatározott gazdasági társasággal kötött több millió forintos értékben szerződést.

A fent említett körülmények, sajnálatos módon nem csak polgári jogi, hanem büntetőjogi relevanciával is rendelkeznek. A teljesség igénye nélkül szeretném felhívni a figyelmét a következő bűncselekmények törvényi tényállásaira. Elsődlegesen a hűtlen kezelés bűncselekményét [Btk. 376. § (1) bekezdés] szükséges említenünk, hiszen ezzel kapcsolatban az vonható büntetőjogi felelősségre, akit idegen vagyon kezelésével bíztak meg és ebből folyó kötelezettsége megszegésével vagyoni hátrányt okozott. Másodlagosan a gazdasági csalás bűncselekményét [Btk. 374. § (1) bekezdés] is fel kell hívni, amennyiben valaki jogtalan haszonszerzés végett színlelt gazdasági tevékenységet végez és ezzel vagyoni hátrányt okoz. A rendelkezésünkre bocsátott dokumentumok alapján felmerül annak a gyanúja, hogy a Pécel Kft. által megkötött egyes szerződések mögül hiányzik a valós gazdasági tevékenység. Végezetül a költségvetési csalás büntette [Btk. 396. § (1) bekezdés] is felmerülhet, amennyiben a további iratanyag ezt alátámasztja. A megnevezett bűncselekményekkel kapcsolatban a Pécel Kft. első számú vezetőjének, ügyvezetőjének a büntetőjogi felelősségét tudja a bíróság megállapítani egy esetleges büntetőeljárásban. Indokolt azonban kihangsúlyozni, hogy a teljes kép átlátása és a potenciálisan megvalósult bűncselekmények kategorizálása érdekében szükségünk lesz az ügygel kapcsolatban keletkezett további iratdokumentáció áttekintésére.

Végezetül fel kívánom hívni a figyelmét arra a tényre is, miszerint, ha a költségvetési csalás büntetett megalapozottnak találják, az az önkormányzat felügyelőbizottságának a büntetőjogi felelősségre vonását is tudja eredményezni. A Btk. XXXIX. fejezete tartalmazza ugyanis a költségvetési csaláshoz kapcsolódó felügyeleti vagy ellenőrzési kötelezettség elmulasztása [Btk. 397. §] névre hallgató bűncselekményt, melynek értelmében az önkormányzat felügyelőbizottsága - mint a Pécel Kft. ellenőrzésére feljogosított szerv -, amennyiben az ellenőrzési kötelezettsége teljesítését elmulasztja és ezáltal lehetővé teszi, hogy a gazdálkodó szervezet dolgozója a költségvetési csalást a gazdálkodó szervezet tevékenysége körében elkövesse, büntetett miatt 3 évig terjedő szabadságvesztéssel lesz büntetendő. Amennyiben a felügyelőbizottság minden tagja asszisztált a költségvetési csalás elkövetéséhez, úgy valamennyiük büntetőjogi felelősségre vonása megvalósulhat.

Javasolom, hogy a közeljövőben egyeztessünk az ügyben teendő további lépésekkel kapcsolatban.

Van, aki leírja. Úgy látszik, hogy van olyan, aki megvizsgálja az anyagot és le tudja írni. Ez egy tájékoztató levél. Nyilvánvaló, hogy a továbbiakban ezt tovább kell vizsgálni, és ennyi a történet. Parancsolj, László!

**Papp László képviselő:** Köszönöm a szót, polgármester úr. A felügyelőbizottsági tagságomban elolvastam a jogszabályt, és arra az volt írva, hogy 18 évet betöltött és cselekvőképesség. A végzettségre nem írt semmit. Ez az egyik gondolatom. A másik gondolatom, hogy az ügyvéd úr is annyi anyagból tudta ezt a jelentést megcsinálni, amit Ön elküldött neki. És ezzel kapcsolatban azt is elmondanám, hogy 18 felügyelőbizottsági ülés volt ebben az évben. Egyetlenegy nem terjesztett testületi ülés elé a 18 felügyelőbizottsági anyagból, egyetlen egyet nem hozott be. Tehát mondhatni, hogy a munkánkat mennyire

értékelt, mennyire osztályozta. Ebből is látszik, hogyha ott bármi problémát fölvetett volna januárban, februárban vagy az előző évben, akkor tájékoztatott volna minket, hogy mit kell máshogy csinálni. De mondjuk lehet, hogy a jelenlévő Szabó Attilát is megkérdezném azzal kapcsolatban, hogy mondjuk szerintem az egyik legrégebben van itt a hivatalban és mondjuk a hivatali munkássága alatt mikor történt ilyen nagyfokú ellenőrzés a Pécel Kft.-vel szemben, vagy mikor volt ilyen átfogó ellenőrzés, amelyik most van. És most is inkább ellenőrzést tart a hivatal, minthogy a segítségre lett volna hosszú ideje, amit én már többször elmondtam. Ezzel kapcsolatban, hogy az ügyvéd úr, amit leírt, biztos, hogy helyénvaló, és ő is csak annyi papírból tud dolgozni, amennyit a polgármester úr átadott. Gondolom, hogy az nincs benne, hogy egyetlenség felügyelőbizottsági anyagot sem hozott testületi ülés elé be. Köszönöm szépen.

**Horváth Tibor polgármester:** Megnyugtatlak, az összes felügyelőbizottsági anyagot, ami fellelhető, elküldtem neki. Parancsolj, Imre!

**Sarlós Imre alpolgármester:** Köszönöm a szót. Ez az ügyvédi tényállás tényleg nagyon szép és nagyon jó, de mindegyik mögött ott volt, hogy amennyiben anyagi hátrányt okozott a Pécel Kft.-nek, abban az esetben fog ez megállni. Tehát, hogyha anyagi hátrányt nem okozott, akkor ez nem fog megállni. Ha anyagi hátrányt okozott, akkor meg fog állni. Tehát, ez ugyanúgy nem mond semmit. Köszönöm szépen.

**Horváth Tibor polgármester:** Azt hiszem, te ígérted meg, hogy majd hozol valamit róla.

**Sarlós Imre alpolgármester:** Nem, én azt mondtam, hogy el fogok menni.

**Horváth Tibor polgármester:** Majd visszanezhetjük. Azt mondtad, hogy lesz, és utána most mondtad, hogy nincs olyan ügyvédi iroda, aki leírja. Volt, aki leírta. Csilla, parancsolj!

**Tóthné Szentandrásy Csilla képviselő:** Köszönöm a szót, polgármester úr. Kedves Képviselőtársaim! Én csak csodálkozva nézem ezt a vitát, mert június óta tárgyaljuk ezt az ügyet. Mindegyik olyan megmozdulása az ügyvezető úrnak, ami nem volt szabályos, az ide került. Átbeszéltük. Igazából azt nem értem, hogy mi most mint Képviselő-testület, most az ügyvezető úrnak a jogait védjük vagy a Pécel Város mint nemzeti vagyon kft.-jének a jogait próbáljuk érvényesíteni. Az, hogy történt-e hiba vagy szabálysértés. Egyértelműen itt derültek ki ezek a dolgok, ezeknél az asztaloknál. Az már egy jelzésérték, hogy az önkormányzatban sem jegyző úr, sem aljegyző úr nem hajlandóak hitelesítésükkel, az aláírásukkal ellenjegyezni azokat az anyagokat, amik nem kerültek be ide elé. Emellett a Pécel Kft. felügyelőbizottságának minden jegyzőkönyve át lett küldve. A Pénzügyi Bizottság előtt volt, mi is tárgyaltuk. Megbeszéltük, hogy a hozott határozatok nagyon sok esetben nem értelmezhetőek olyan módon, hogy a felügyelőbizottság a kft.-nek az ügyeit védte, és nem pedig a Képviselő-testület felé végezték el a felügyeleti munkájukat, illetve a beszámolásukat. Az szintén nem vita tárgya szerintem, hogy a felügyelőbizottságnak mi a felelőssége ebben a dologban, illetve, hogy vagyoni felelőssége van. Ezt én magam is elmondtam nektek, nem egy esetben. Úgy gondolom, hogy már réges-régen túljutottunk azon, amin most itt vitatkozunk. Végigtárgyaltuk, megbeszéltük, volt olyan ülés, amikor éppen itt az ügyvezető úr mondta el, hogy hogyan használta fel a deminimis által finanszírozott kft. pénzét, más módon használta fel, bérfizetésre. Nem tehetett volna meg, itt derült ki. Az előző testületi ülés után beszélünk, ő maga is elmondta, hogy igen, tudja, hogy hibázott, de ezt nyilvánvalóan most úgy mondom, hogy ezt nem ő mondta, most én mondom. Tehát nekem mondta, most lehet mondani, hogy nem hiteles, de ettől függetlenül is ide kerültek az anyagok. Láttuk, hogy nagyon sok esetben nem pályáztatott, végig sorolhatnám most, de azért nem szeretném, mert június óta erről beszélünk. A pénzügyi bizottsági ülésen, a testületi ülésen, az előző testületi ülésen, a belső ellenőrzésnek az anyagai szerint átvettük. Az ügyvezető úr felmondott, és nem értem, hogy mi ez a vita, hogy most itt az ügyvezető úrnak a jogait védjük vagy pedig a Pécel Kft. üzemeltetéséről szeretnék a jövőben tovább lépni, mert igazából nekünk Képviselő-testületként ez a feladatunk. A többi azt bízunk majd, hogyha ebből bírósági ügy lesz, akkor majd a bíróság erről dönt. Nekünk szerintem csak az a feladatunk, hogy most a Pécel Kft. üzemeljen. Azt már tudjuk, hogy az ügyvezető úr - ezt én magam is már az előző testületi ülésen elmondtam, hogy az a véleményem - nem volt alkalmas erre a gazdasági munkára. Nem szakmailag, mert úgy meg voltunk elégedve a munkájával, de az önkormányzati módon, a törvényeket nem ismerve, az ügyvezetői munkakört, hatáskört nem töltötte be a kellő, megfelelő módon. És szerintem ezen felesleges tovább vitatkozunk, inkább lépünk tovább és haladjunk a munkánkkal. Van bőven mit csinálunk, én azt gondolom, én azt javaslom. Köszönöm.

**Horváth Tibor polgármester:** Köszönöm. Szerintem is most a város képviselőiként ülünk itt, és nem pedig a felügyelőbizottság tagjaként. Ott kell megvívni a harcunkat. Parancsolj, Imre!

**Sarlós Imre alpolgármester:** Köszönöm a szót. Tehát legutóbb én azt mondtam, hogy külső jogi segítséget kell, hogy majd igénybe vegyek ebben a dologban. Én voltam is ügyvédnél, és még egyszer elmondom, ugyanezt mondták el, mint amit az ügyvéd úr leírt, de fixre nem lehet leírni azt, hogy ez bűncselekmény. Akkor lesz bűncselekmény, hogyha majd a bíróság ezt elítéli. Javaslom polgármester úrnak, tegyen feljelentést. Köszönöm, és az lenne a kérésem, hogy most már szavazzunk akkor a határozati javaslatokról.

**Horváth Tibor polgármester:** Még dr. László Jenő akar hozzászólni.

**dr. László Jenő ügyvéd:** Igen, köszönöm szépen. Három észrevételem volna. Az egyik, hogy én magam büntetőüggyel nem foglalkozom, tehát büntetőjog területén nekem javaslataim voltak, illetőleg az, hogy büntetőjoggal foglalkozó szakembert kell bevonni, tehát én ezért nem is írtam le semmit. A második, képviselő úr említette ezt az elfogadó nyilatkozatot, ezt már megbeszéltük, vagy hát sokszor elmondtam, hogy az elfogadó nyilatkozatban szereplő jogszabályi hivatkozások, tehát amik az ügyvezetőre vonatkozó összeférhetetlenségi szabályok azok vonatkoznak a felügyelőbizottsági tagokra is, azért szerepel, úgy a nyilatkozatban. A harmadik pedig a határidők voltak, hogy az ügyvezető mikor és hogyan szerzett tudomást a problémákról. Hát, hogyha ezt még korábbi dátumra tesszük, akkor még inkább jogellenes az ő felmondása, ugyanis a munka törvénykönyvének a 78. § (2) bekezdése szerint, az azonnali hatályú felmondás jogát az alapjául szolgáló ok tudomásszerzésétől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni. Már a november 9-éhez képest is elkésett, ugyanis november 9-én volt a képviselő-testületi ülés, ő itt ült, jegyzőkönyv van róla, tudta, hogy milyen döntés született, és 27-én tájékoztatta, igazából nem is a munkáltatót, mert az most történik meg, de hogyha a 27-ét nézzük, akkor is elkésett. Ő 24-én e-mailen talán valamit valakinek küldött, de az nem egy joghatályos tájékoztatás, a Képviselő-testületet kell, tehát a munka törvénykönyve szerint a munkáltatói jog gyakorlóját kell tájékoztatni. Egyértelmű a jogszabály, mert azt mondja, hogyha a munkáltatói jogkör gyakorlója a testület, akkor a testület tájékoztatása esetén valósul meg a tájékoztatás. A 15 napot bárhonnán nézem, elmulasztotta, tehát ezért is jogellenes az ő azonnali hatályú felmondása.

**Horváth Tibor polgármester:** Köszönjük. Módosító indítvány, két darab határozati javaslat. Az egyik arról szól, hogy nem fogadjuk el az ügyvezető részéről, a másik pedig az, hogy mi felmondunk neki. Kérem, szavazzunk az I. határozati javaslatról. Minősített többség.

*(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**317/2023. (XI. 30.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) úgy határoz, hogy Farkas László ügyvezetőnek a Pécel Üzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaságnál (2119 Pécel, Kossuth tér 1.) fennálló munkaviszonya Farkas László részéről történő 2023. november 24. napján kelt azonnali hatályú felmondását nem fogadja el, tekintettel arra, hogy a felmondás indoka nem valóságos, nem okszerű. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Farkas László részéről benyújtott azonnali hatályú felmondással szembeni részletes indokok, kifogások kidolgozására, Farkas László részére való megküldésére.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről értesítse Farkas Lászlót.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: 2023. december 12.

**Horváth Tibor polgármester:** Kilenc igennel, egy nemmel, nulla tartózkodással elfogadtuk. Kérem, szavazzunk a II. határozati javaslatról. Minősített többség.

*(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*



**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**318/2023. (XI. 30.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) úgy határoz, hogy Farkas László ügyvezetőnek a Pécel Üzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaságnál (2119 Pécel, Kossuth tér 1.) (a továbbiakban: Pécel Kft.) fennálló munkaviszonyát, a Pécel Kft. és a Farkas László között 2022. április 20. napján létrejött munkaszerződés 21. pontja alapján, azonnali hatályú felmondással, indokolás nélkül megszünteti, Farkas Lászlót a Pécel Kft. ügyvezetői tisztségéből visszahívja.

Farkas Lászlót 1 havi időre járó távolléti díj illeti meg.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a határozat melléklete szerinti, a felmondással kapcsolatos irat és az egyéb munkaügyi okmányok aláírására, illetve felkéri a polgármestert, hogy döntéséről értesítse Farkas Lászlót.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: azonnal

*(A határozat melléklete az előterjesztés, a módosító indítvány mellékletét képezi.)*

**Horváth Tibor polgármester:** Kilenc igennel, egy nemmel elfogadtuk. Köszönöm szépen.

## **2. napirendi pont**

### **Javaslat a Pécel Kft. működésével kapcsolatos döntések meghozatalára**

**Horváth Tibor polgármester:** Itt van két ember, már régóta beszélgettem velük, ez nem azt jelenti, hogy az én emberem vagy valaki más embere, ezt felejtjük el. Valamikor Koricsánszki Tamás is az én emberem volt, aztán polgármester akart lenni. Letisztáztam, hogy a mostani két úriember egyik sem rendelkezik politikai ambíciókkal. Remélem, jól választottam és a Képviselő-testület elé másokat nem javasoltak. Kérem, hogy Kiss László mutatkozzon be, és mondjon egy-két szót magáról.

**Kiss László ügyvezetőjelölt:** Üdvözlöm Önöket! Kiss László vagyok. Kisgyerekkorom óta Pécelen élek, és tisztában vagyok itt a városban zajló eseményekkel. Most egy kicsit bővebb betekintést kaptam a jelenleg zajló dolgokba. Hogyha az eszemre hallgatnék, akkor most azt mondanám, köszönöm szépen, fölállnék és akkor itt kimennék ezen az ajtón, mert talán egy ilyen politikai csatározásban nem biztos, hogy nekem részt kéne venni. Viszont, hogyha azt nézem, hogy Pécel Városnak működni kellene, és nekem azért szívügyem ez a város. Úgy érzem, hogy szakmailag én felkészült vagyok egy ilyen pozíció betöltésére, akkor meg azt mondom, hogy igen, el kell vállalom. Még akkor is, hogyha elég komoly kihívásokkal nézek most szembe, ahogy nézem. Több, mint 20 éve ebben a szakmában dolgozom, út- és közlekedő építési technikai végzettségem van. 2016 óta saját vállalkozásomban dolgozom, és gyakorlatilag számos önkormányzatnak is dolgoztam már. Kátyúzások, útfelújítások, útépitések járdafelújítások, vízelvezető rendszerek, kompletten, azért így az általános dolgokkal tisztában vagyok. Szakmailag ez a része megvan. Nagyon sok külsős vállalkozóval is dolgozok, emberekkel dolgozok, irányítom őket. Nem hiszem, hogy a szakmai részével nekem problémám lenne itt a kft. ügyvezetésében. Biztos, hogy más jellegű ez a feladat, mint amit a piaci működésű kft.-ben végezni kell. Mondjuk, szakmailag én szeretem a kihívásokat, úgyhogy úgy gondolom, hogy ennek a feladatnak is neki tudnék állni, átlátnám. Egy kicsit Önöktől tartok, de bízom abban, hogyha látják azt, hogy szakmailag felkészült vagyok és jól tudom végezni a munkámat, akkor Önök is a mellé állnak, hogy egy működő és jól működő városüzemeltetést tudjunk működtetni. Mert ehhez többen kellünk.

**Horváth Tibor polgármester:** Parancsolj, Varmuzsa Péter!

**Varmuzsa Péter képviselő:** Köszönöm szépen a szót. Kedves László! Köszönjük szépen a rövid bemutatkozást. Csak szeretném megnyugtatni, hogy amennyiben tisztességesen és becsületesen végzi a munkáját, nem fog sor kerülni ilyen anomáliákra, amit itt most tapasztalt Ön ezzel kapcsolatosan. Én csak

sok sikert tudok Önnek kívánni a leendő munkájához. Csak megnyugtatóképpen, úgyhogy nem lesz semmi probléma. Köszönöm szépen.

**Horváth Tibor polgármester:** Köszönöm. Ezt mind a két jelentkezésre vonatkozik, hogy ebben az elmúlt hat hónapban, azt hiszem most már tényleg még az óvodás gyerekek is kívülről fűjják a Pécel Kft.-nek a dolgait. Szerintem nagy probléma nem lesz, minden segítséget meg fogunk adni. Csilla, parancsolj!

**Tóthné Szentandrásy Csilla képviselő:** Köszönöm a szót. Én annyi kérdést tennék fel, hogy mint jövőbeli ügyvezető, ennek a pozíciónak a betöltésében kész lenne-e arra, hogy tanulmányozza valamelyest az önkormányzati törvényt, illetve a különböző beszámoló elkészítéséhez, mert mondta, hogy kész arra, hogy fejlődjön még tovább, tehát a különböző beszámoló készítéséhez hajlandó-e vagy kész-e arra, hogy tovább képezze magát, hogy ebben jobban elmélyedjen a jogi dolgokkal, illetve, hogy hogyan áll ahhoz, hogy belső kontrollrendszert alakítson ki, mert ezek hiányosak a kft.-nél. Azért még vannak ilyen kicsit gazdasági jellegű munkák is, amik az ügyvitellel kapcsolatosak. Tehát, hogy ehhez hogy áll?

**Kiss László ügyvezetőjelölt:** Természetesen kész vagyok arra, hogy fejlődjek, és hogy tanulmányozzam, mert különben nem mondtam volna igent, és elég rövid idő állt nekem erre ennek az eldöntésére, de mint említettem, ahogy látom, hogy kialakult a helyzet, a városnak működnie kellene. Természetes, hogy tanulmányoznám, és mivel én a civil életben is mindig tisztán szerettem működni, és mindig ügyis működtem, és ezt a tisztaságot ugyanúgy szeretném megőrizni a jövőben is. Hogyha ehhez az kell, hogy szakmailag a legkiválóbb legyek, mindig is maximalista voltam a munkámban, akkor maximálisan így fogok hozzáállni.

**Horváth Tibor polgármester:** Köszönöm. Parancsolj, János!

**Pasztrovics János képviselő:** Köszönöm a szót, polgármester úr. László, örömmel vettem, hogy jól döntöttél és vállalod ezt a feladatot. Részemről maximálisan támogatni tudlak. Ez a kihívás, ami a számodra is egy kihívás lesz, ahhoz sok sikert kívánok. Gondolom, te is átlátod, hogy ezt a helyzetet valakinek fel kell oldani, és az az új ügyvezető lesz, aki ezt kellőképpen és méltóképpen fel tudja oldani ezt az anomáliát, ami itt húzódik egy hosszú ideje. Én bízom benne, hogy jól és normális keretek között fog működni a várossal a kommunikációd, az egyeztetések is, mert gyakorlatilag ez a lelke. A szakmai szempontok azok makulátlanok és a pedigréd tökéletes. Majdnem szomszédok vagyunk, ismerjük egymást, úgyhogy tudom ezt a felállást, de a többi részét, hogy arra, amit a Csilla is említett, hogy az önkormányzattal, a tulajdonosi körrel legyen olyanfajta kapcsolatod kiépítve, hogy ne kerüljél olyan helyzetbe, mint ahogy az előző. Azt hiszem, hogy te ebből tudsz tanulni. Köszönöm szépen.

**Horváth Tibor polgármester:** Parancsolj, László!

**Papp László képviselő:** Köszönöm a szót, polgármester úr. Az lenne a Kiss Lászlóhoz a kérésem, mivel tegnap volt módomban vele egyszer telefonon beszélni, és szerintem az életben nem találkoztunk, nem mondhatnám, hogy kapcsolatot üztünk egymással, idegenek vagyunk egymásnak. A tegnapi beszélgetést meg szeretném ismételni azzal, hogy valójában milyen gazdasági múlttal rendelkezel, és hogy az a cég, amit te vezetsz, illetve, aminek a birtokosa is vagy, ezt egy nettó 400.000 Ft környéki fizetésért ezt föladed, átaded. A másik része a kérdésemnek az, hogy édesapád révén, aki mondhatni, hogy aszfaltozással foglalkozik, és mondjuk ő számodra ismert ember, vagyis ismeretséggel rendelkezek veled, hogy valójában Pécelen beindulnának ezek a munkálatok, akkor itt például, hogy lehet abban is egy békés utat járni, hogy mindenképp Pécelen maradjanak ezek munkák, de valójában nehogy az legyen, hogy utána valamelyik képviselő itt a 10-ből azt kezdi el mondani, hogy a családi vállalkozás fele üzöd ezeket a munkálatokat. Hogy lehet egy békés utat kitalálni? Köszönöm.

**Horváth Tibor polgármester:** Ezt az összeférhetlenséget átbeszéltem Lászlóval. Parancsolj, László!

**Kiss László ügyvezetőjelölt:** Tisztában vagyok, hogy a Pécel Kft.-t meg a saját kft.-t nem fogom tudni együtt üzemeltetni, és nem is áll szándékomban. Amit tegnap este említettem, hogy én egzisztenciálisan stabil háttérrel rendelkezem, vannak megtakarításaim is, de szerintem ez nem egy nyilvános dolog, de én így rendben vagyok. Azt gondolom, hogy az a juttatás, amit én kapnék a kft.-ből mint fizetés, és amit a párommal keresünk, az a mi megélhetésünket bőven fedezi. A másik kérdés, hogy nekem nem csak az édesapám a kapcsolatom, hanem nekem itt a több, mint 20 év alatt számos kapcsolatom épült ki, ebben a

rendszerben, olyan kapcsolataim, amik úgy, mint ahogy Önök is ismerik egymást, nekem is van sok ismeretségem ebben a körben. Logikus, mivel a tisztaságomat meg szeretném őrizni, a családi dologban nem is szeretnék részt venni, viszont van számos olyan partner, akinek a segítségét igénybe tudjuk venni, de én ezeket úgy is, hogyha ide kerülök, akkor megosztom önökkel, hogy ki az a vállalkozó, akivel én együtt tudok dolgozni, és akkor ezt napirendre tűzhetjük vagy megbeszélhetjük. Egy biztos, hogy én magamat nem szeretném besározni. Nem tudom, meddig lesz ez a poszt, hogyha megkapom, de azt tudom, hogy a további életembe is, hogyha visszakerülök a piaci szférába, én ugyanazzal a tisztasággal szeretnék tovább menni. Tőlem minden ilyen dolog távol áll. Az összeférhetetlenség, a legmesszemenőbbekig törekszem arra, hogy ne is történjen ilyen.

**Horváth Tibor polgármester:** Parancsolj, Csilla!

**Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:** Köszönöm szépen a szót. Isten ments, hogy velünk megbeszélje, hogy kivel szeretne dolgoztatni. Pontosan ezt szeretnénk elkerülni. Ez volt az előzőekben is probléma, kedves Papp képviselő úr, hogy pályáztatni kell ezeket. Itt nincsen összeférhetetlenség ilyen módon, hiszen, hogyha rendesen, törvény szerint végzi a munkáját az ügyvezető, és most ez nem a Lászlónak szól, hanem úgy általánosságban jegyezném meg, hogy pályáztatással, bekérni az ajánlatokat, a törvény szerint, ezért mondtam, hogy bele kell, hogy ássa magát az önkormányzati törvénybe, illetve a belső kontrollrendszer kialakításába. És akkor nem kell erről beszélgetnünk. Én meg azt kérném szépen, akárki is lesz az ügyvezető, hiszen még nem választottunk, hogy ne alakuljon ki az a helyzet, hogy egyes képviselőkkel jó baráti kapcsolatban van, vagy akár a felügyelőbizottsággal vagy a polgármester úrral, legyen az tudva, hogy az ügyvezető dönt a kft. dolgairól, van egy felügyeleti szerve, az a felügyelőbizottság, és a felügyelőbizottság pedig elszámol, illetve felügyeli a kft. ügyvezető munkáját, de nem kívánunk szakmailag beleszólni, viszont van egy olyan elvárásunk, hogy az önkormányzati törvénynek és az egyes dolgoknak, a kontroll rendszernek stb. megfeleljen, az önkormányzatba hitelesen kerüljenek be a kért dokumentumok, hogy azt a jegyző, aljegyző alá tudja írni, polgármester úr alá tudja írni, be tudjon kerülni ide elénk, de a szakmai dolgokba nem szeretnénk. Én mint képviselő kérem is, hogy egyetlen képviselő se alakítson ki ügyvezető úrral, és ezt így visszamenőleg is látom, hogy ne legyenek itt olyan baráti kapcsolatok, amiben itt lehet azt dönteni, hogy most az ügyvezető kinek a javára fogja eldönteni. Legyenek törvényes módon pályáztatva ezek a dolgok. Tehát itt ezt felejtjük el, hogy barátilag döntjük el, hogy ki fog kapni munkát. Majd azt az ügyvezető úr a pályáztatás útján eldönti, és akkor ez szépen a törvény szerint zajlik, és ez a folyamat megtörténik. Én úgy gondolom, hogy itt nem kell ettől tartanunk. Nyilván, van ismeretségi kör, van kitől bekérni a pályázati anyagokat, lehet versenyeztetni. Nagyon jó, ha van ismeretség, mert akkor szélesebb skálán lehet azért a célért dolgozni, hogy jó minőségben legyen elvégezve ez a munka Pécelen, illetve majd a továbbiakban meg, aki az ügyvezető lesz, az eldönti, hogy külső pályázóval szeretné ezeket a munkákat megcsinálni, vagy pedig a kft. saját dolgozóival vagy alkalmazottaival. Köszönöm szépen.

**Horváth Tibor polgármester:** Lászlónál inkább főleg arra hivatkoznék, hogy sok évet eltöltött kátyúzás és az útépités terén, úgyhogy szerintem a kft. nagyon sok mindent meg tud majd oldani belső körben, és nem kell külső vállalkozó. László, köszönjük szépen a bemutatkozását. Második lett Kovács Attila, névsor szerint lett. Gondolkodtunk, hogy pénzt dobunk fel, de a névsor szerint így alakult.

*(Kovács Attila ügyvezetőjelölt mikrofonon kívül beszél, így a hozzászólás szövege nem érthető.)*

**Horváth Tibor polgármester:** Attila, itt kezdődik a bürokrácia. Felvétel készül, és minden abba kell, hogy szóljon. Parancsolj, Attila!

**Kovács Attila ügyvezetőjelölt:** Kovács Attila vagyok. Köszönöm szépen a felkérést, amit a polgármester úrtól kaptam három nappal ezelőtt, de úgy érzem, hogy én egy kész ember vagyok erre a feladatra. A többség itt ismer engem. Röviden a múltamról. Alapvégzettségem műszaki főiskola, gépészmérnök. Mellette van szakértői végzettségem, különböző egyéb, amit még a szocreálban szereztem, legyen az újítási felelőstől az emelőgépezelő ügyintézőig. Az építőiparban kb. 40 éve benne vagyok. Úgy kerültem ide 1981-ben, hogy az ÁFÉSZ pályázott, és ipari alapegység vezetőnek, ami abból állt, hogy melléktevékenységként ipari üzemek voltak, és annak én voltam a vezetője. Ezt annyira fölfeljesztettük, hogy a végén már 14 üzemük volt, 100 fővel és annak az irányítását én végeztem. Ez kezdődött a partnerekkel való kapcsolattartástól, felmérésektől, egyeztetésektől stb., tehát az egészet én fogtam át az üzemvezetőkkel együtt. Aztán mit ad Isten, a Burján Gyula akkor kezdte szárnyait bontogatni, én voltam a műszaki ellenőre az ÁFÉSZ-nál, dolgozott nekünk. Az első nagy munkáját, hogy csúnya szóval mondjam,

tőlem kapta, az a főnti ABC volt, a buszfordulóban, ő akkor indult meg. Ott is én voltam a műszaki ellenőre. Beindult a Hódosi-féle ipari park, ami már egy kicsit nagyobb volument kívánt, és ő engem elcsábított műszaki vezetőjének, és együtt dolgoztunk közel a 2000-es évekig. Többek között Papp Lászlónak is dolgoztunk. A maglódi diszkót, ami sajnos csúnyán ért véget. Dehát ismernek itt nagyjából. Aztán dolgoztam az Antenna Hungáriánál, ez már egy kicsit komolyabb falat volt, a Vodafone vonal építésében vettem részt, mint műszaki ellenőr. Tehát építettük az állomásokat, én vezettem le, és átadtam a Vodafone-nak. Aztán dolgoztam, ez érdekes volt, Dolhai András mindenki ismeri, neki is vannak jó oldalai, rossz oldalai. Klub Petrol hálózat, ez egy benzin hálózat, ő lett az ügyvezető igazgató, akkor rosszul döntöttem, átcsábított, áruforgalmi igazgatóként 32 benzinkutat felügyeltem az országban, mert annyi benzinkút volt, aztán 2 év után rájött az András is, hogy ezek a franchise szerződések meg ezek a cégek nem egészen úgy, sajnos még akkor a nagy pénzmosás volt, ez a 2000-es évek eleje, aztán lepattantam én előbb, aztán ő. Aztán volt egy érdekes fordulat az életemben, belementem egy NAV tartozásba, kimentem Amerikába dolgozni egy fél évet, pénzt kikeresni mentem ki. Úgy döntöttem 50 év fölött, hogy keresek egy nyugdíjas állást, az sikerült is a honvédséghez bekerülnöm, a Stefánia Palotába. Ez egy polgári állás, a portaszolgálat, de ez nyakkendő, öltönyös állás, de nem akarom mondani, hogy kik járnak oda, most a Századvégtől kezdve, az összes fideszes elő- és utánpótlás, tehát ismerünk mindenkit. Mellette viszont másodállásban az építőiparban, építésvezetőként végig dolgoztam. Volt ebben olyan, hogy például a Nyírségben, a nagycserkeszi templomfelújítás, kiskunhalasi kórházfelújítás, az evangélikus egyháznak Mátraszentimrén hétvégi ház építése. A legnagyobb falat Pápa volt, az elég komoly volt, szintén ezen a vonalon, hát onnan 2020-ban eljöttünk a covid miatt, csak, hogy a nagyságot érzékeljem, ott 5000 négyzetméter homlokzati hőszigetelés, egy komplett kórház fűtésrendszer-felújítás volt, és több mint 450 ablakcsere. Ezeket én vezényeltem le ott a helyszínen, volt, amikor államtitkári szinten. Tehát én úgy nagyjából egy kész ember vagyok ilyen téren. Feleségem, az András ismeri, pedagógus volt. Ő egy fogalom volt mint logopédus. A Kasza Mari az egy név, mert például itt a Garinak is a gyerekét is logopédiázta meg elég sokat. Ő is nyugdíjas már, én is nyugdíjas vagyok. Három éve közéletben is sokat tevékenykedtem, kispályás labdarúgó bajnokság annak idején, nem akarom sorolni, mert sokat tudnék beszélni. A családi háttér rendezett. A két fiam Pécelen lakik saját házban, két unokám van, csodálatosak. Hadd dicsekedjek egy picit, ami már volt itt újságtéma. A kisebbik fiam, a Dávid, ő elég komolyan fut, és világbajnoksági résztvevő volt a nyáron Innsbruckban, ilyen teljesítmény futóversenyen, a magyar csapat egyik tagja volt. A másik fiam a British Petrólemnál termékmenedzser, a menyem az a Cargolux-nál, az egy nagy szállítmányozási cég a reptéren, ő annak az itteni vezetője. Röviden ennyit. A kérdéseket várom, úgyhogy nem hiszem, hogy újat ott tudnak mondani. A feladatra, én úgy érzem, hogy kész vagyok mindenféle téren. Tehát a pályázat, egyeztetés, szerződéskötés, tárgyalás. Sarlós Imi is ismer, az ÁFÉSZ-hez került annak idején oda a Ramovillhoz, tehát én ott mindenkit ismerek. Ugyanúgy Pécelen is mindenkit, ez adódik abból, hogy 10 év ÁFÉSZ, és 10 év helyi építőipar. Húsz év, ami alatt én szinte mindenkit, az újakat nem ismerem, az egy más történet már. Köszönöm szépen a szót és a lehetőséget.

**Horváth Tibor polgármester:** Köszönöm. Szerintem Attila annyira lényegre törő volt, hogy mindenki elégedett a válaszával és a bemutatkozásával. Úgy látszik, hogy nincs kérdés hozzád. Nagyon szépen köszönöm, hogy elfogadtad a kérésemet és eljöttél. Szavaznunk kell kettőtökről. Bármelyikötök is nyer, nem tudom, én mind a kettőre igent nyomok. Parancsolj!

**Kovács Attila ügyvezetőjelölt:** Úgy kellett volna kezdenem, hogy elöttem az utódom, mert Kiss Laci az velünk szemben nőtt fel a fiamékkal együtt. Én ismerem az egész családot, ők ott laktak a Március utcában sokáig. Gábor, te is nem messze laksz tőlünk.

**Torma Gábor képviselő:** Igen, Attila, nem messze.

**Kovács Attila ügyvezetőjelölt:** Jó, Gáborkám.

**Horváth Tibor polgármester:** Attila, nagyon szépen köszönöm a bemutatkozásodat. Négy darab határozati javaslat van, minősített többség. Parancsolj, László!

**Papp László képviselő:** Köszönöm szépen a szót, polgármester úr. A III. határozati javaslatnál az lenne a kérdésem, hogy itt még mindig a 8.500.000 Ft van betérjesztve. Hogyha most ügyvezetőt választunk, akkor miért nem lehet azt behozni, hogy az elmaradt támogatói szerződésnek megfelelően, vagy egyik hónapot vagy másik hónapot, vagy mindkét hónapot beutalásra kerül, mert hogy miért kell most ennyire a pengeélen táncoltatni ezt az egészet. Erre kérnék egy választ. Köszönöm.

**Horváth Tibor polgármester:** Jelen pillanatban ott vagyunk a választásnál is, ahogy itt mentek 6 hónap alatt a történések, kis lépésekkel haladunk előre. Nem voltunk benne biztosak, hogy lesz itt választva vezetőség. Most egyelőre a legfontosabb az, mindenki tudja, hogy fizetést kapjanak az ott dolgozók. Utána az új kft. vezetőnek, ha lesz kft. vezető, akkor az lesz a dolga, hogy a továbbiakban előszedje a többi papírt, a tartozásokat meg mindent. Hiszen, amit nem fizettünk ki, azt nem költöttük el, nem vittük haza, megvan az a pénz, amit a kft.-nek a költségvetésébe beleraktunk, úgyhogy minden ki lesz fizetve, mindenki ki lesz fizetve, aki jogos számlával áll elő, és kis lépésekkel haladunk előre. Parancsolj, László!

**Papp László képviselő:** Köszönöm szépen ismételten a szót. Mivel tegnap este, éjszaka érkezett ez az előterjesztés, ezért a kft.-nél a Marikát megkértem, hogy ő hozzon el egy papírt, és rendelkezésre is bocsátotta azt, amit valójában a IV. határozatnál kérni fognak, hogy december 5. napjáig benyújtásra kerül majd az új ügyvezető részéről. Valójában az, hogy mennyi tartozás van, mennyi kintlévőség van, mennyi kifizetetlen számla van, ez jelen pillanatban itt van mellettem az asztalon, tehát ez a rész már megoldottnak tekinthető. Köszönöm szépen.

**Horváth Tibor polgármester:** Az ülésen nem szoktunk módosítani. Még egyszer mondom, felkészültünk erre. December 5-én majd lesz a következő lépés. Lehet, hogy nem csak ez, hanem egyéb más papírok is előkerülnek, és akkor mindenki ki lesz fizetve. Mellesleg ezt a papírt kértük, tudom, hogy létezik ez, már 1000 éve össze van rakva ez a papír, legfeljebb egy-két új névvel lett kiegészítve. Parancsolj, Imre!

**Sarlós Imre alpolgármester:** Köszönöm a szót. Nem tudom, hogy jól értelmeztem-e egyébként ezt a dolgot, mert javasoltuk azt, hogy a Pécel Kft. dolgozói az önkormányzat dolgozóihoz képest, szintén jutalomban részesüljenek ilyen tekintetben. Tehát, most átutaljuk mind a két összeget, vagy csak a fizetés lesz most átutalva és később döntünk esetleg a jutalomról. Köszönöm.

**Horváth Tibor polgármester:** Parancsolj, jegyző úr!

**Oláh János jegyző:** Köszönöm. A határozati javaslat munkabérre vonatkozik, a plusz juttatásról - természetesen - rendelkezhet a Képviselő-testület, azonban miután ez nem volt tervezve sem a kft. költségvetésében, sem az önkormányzat költségvetésében, ezért ehhez kell fedezetet biztosítani. És valóban, a tegnapi estétől már nem volt módunk ezt jogszerűen megcsinálni, pontosabban jogszerűen rámutatni a forrásra, de természetesen, a költségvetés tud ilyenfajta forrást biztosítani a kft. részére.

**Horváth Tibor polgármester:** Köszönöm, akkor visszatérünk. A kft. vezetőiről szavazunk, A. és B., Kiss László a névsor szerint az első.

**dr. Szolnoki Imre aljegyző:** Az első határozati javaslat két változatban van.

**Horváth Tibor polgármester:** Az első határozati javaslat két változatban van. Először Kiss Lászlóról szavazunk. Kérem, szavazzunk.

*(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**319/2023. (XI. 30.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:21. § (3) bekezdése alapján úgy határoz, hogy Kiss Lászlót (anyja neve: Bélay Andrea Magdolna, születési helye és ideje: Budapest, 1980. október 17., lakcíme: 2119 Pécel, Kossuth Lajos utca 28. L ép.) választja meg a Pécel Üzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Pécel Kft.) ügyvezetőjének határozott időtartamra, 2023. december 1. napjától 2024. december 31. napjáig, 3 hónap próbaidő kikötésével.

Az ügyvezető a feladatait munkaviszony keretén belül látja el, díjazását a Képviselő-testület havi bruttó 632.500 Ft összegben állapítja meg, továbbá a havi munkabérén felül a Pécel Kft. 55/2015. (III. 26.) Kt. számú határozattal elfogadott javadalmazási szabályzata szerinti javadalmazási formák illetik meg.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező munkaszerződés aláírására.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről értesítse Kiss Lászlót.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: azonnal

*(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)*

**Horváth Tibor polgármester:** Tíz igennel megválasztottuk. A B. változatról akkor nem kell. Én még egyszer nagyon köszönöm mind a két úriembernek, hogy elfogadták a felkérésemet. Akkor mennék tovább. Gratulálok Kiss Lászlónak a kinevezéséhez. Kérem, szavazzunk a II. határozati javaslatról.

*(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**320/2023. (XI. 30.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Pécel Kft. ügyvezetőjének személyében bekövetkezett változás miatt a Pécel Kft. alapító okiratának módosítását terjessze be a Képviselő-testület elé.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: 2024. január 31.

**Horváth Tibor polgármester:** Tíz igennel elfogadtuk. Kérem, szavazzunk a III. határozati javaslatról.

*(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**321/2023. (XI. 30.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Pécel Kft. és a Pécel Város Önkormányzata között létrejött fenntartói-támogatói megállapodással összefüggő támogatás folyósításának felfüggesztését 8.592.799 Ft összeg erejéig megszünteti.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a 8.592.799 Ft összegű támogatás Pécel Kft. részére történő átutalására, mely összeg kizárólag a Pécel Kft. dolgozóinak 2023. november havi munkabérrel kapcsolatos kifizetéseire fordítható.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről értesítse a Pécel Kft. ügyvezetőjét.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: azonnal, az értesítésre és az átutalásra 2023. december 8.

**Horváth Tibor polgármester:** Tíz igennel elfogadtuk. Kérem, szavazzunk a IV. határozati javaslatról.

*(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**322/2023. (XI. 30.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Pécel Kft. ügyvezetőjét, készítsen írásos, teljesítésigazolással alátámasztott kimutatást a Pécel Kft. ki nem fizetett, ki nem egyenlített számláiról, melyet 2023. december 5. napjáig küldjön meg Pécel Város Önkormányzata részére.

A Képviselő-testület ezen kimutatás ismeretében dönt a Pécel Kft. további finanszírozásáról, támogatásáról. A Képviselő-testület felkéri a Pécel Kft. ügyvezetőjét, hogy a Pécel Kft. 2024. évi feladat-ellátási tervét 2024. január 10. napjáig küldje meg Pécel Város Önkormányzata részére.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről értesítse a Pécel Kft. ügyvezetőjét.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: 2023. december 8.

**Horváth Tibor polgármester:** Tíz igennel elfogadtuk.

**3. napirendi pont**  
**Javaslat a Pécel Kft.-vel kapcsolatos döntés meghozatalára**

**Horváth Tibor polgármester:** Módosító indítvány, egy darab határozati javaslat. Ez most nagyjából arról szól, hogy megkaptuk a III. negyedévet és ahogy a felügyelőbizottság kérte, mind a műszaki osztály, mind a pénzügyi osztály kidolgozta, hogy mik voltak a hiányosságok, még mindig. Ez egy kétoldalas történet, úgy látom, tehát, még mindig nem sikerült prezentálni egy olyan negyedévet, amelyiket csont nélkül be tudunk volna hozni. Ha nincs más hozzászólás, akkor egy darab határozati javaslat van, minősített többség. Kérem, szavazzunk.

*(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**323/2023. (XI. 30.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) úgy határoz, tekintettel arra, hogy a Képviselő-testület a polgármesternek a Pécel Kft. működésére, illetve a Pécel Kft. szabályszerű működésének helyreállítására vonatkozó javaslatait nem fogadta el, ezért felkéri a Képviselő-testület tagjait és a Pécel Kft. felügyelőbizottságát, hogy 2023. december 5. napjáig írásban tegyenek a jogszabályi előírásoknak megfelelő javaslatot a polgármester részére a Pécel Kft. szabályszerű működésének helyreállítására, illetve a Pécel Kft. által jelenleg végzett feladatok hatékonyabb ellátására.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a beérkező képviselői javaslatok alapján 2023. december 12. napjáig nyújtson be előterjesztést a Pécel Kft. jövőbeni működésére, szabályszerű működésének helyreállítására, illetve a Pécel Kft. által jelenleg végzett feladatok hatékonyabb ellátására vonatkozóan.

Felelős: Horváth Tibor polgármester, a Képviselő-testület tagjai

Határidő: a képviselői javaslatok megtételére 2023. december 5., az előterjesztés benyújtására 2023. december 12.

**Horváth Tibor polgármester:** Kilenc igennel, egy nemmel elfogadtuk. Köszönöm szépen.

**4. napirendi pont**  
**Javaslat Pécel Város Önkormányzata 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (II. 27.)  
önkormányzati rendelet módosítására**

**Horváth Tibor polgármester:** Zsolt, parancsolj!

**Garamszegi Zsolt bizottsági elnök:** Köszönöm a szót. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja.

**Horváth Tibor polgármester:** Köszönöm. Egy rendeletalkotási javaslat van, minősített többség. Kérem, szavazzunk.

*(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi rendeletalkotási javaslatot fogadta el:**

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének 26/2023. (XII. 1.) önkormányzati rendeletét a Pécel Város Önkormányzata 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (II. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról.**

*(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**Horváth Tibor polgármester:** Tíz igennel elfogadtuk. Köszönöm.

**5. napirendi pont**  
**Javaslat a talajterhelési díjról szóló 23/2017. (XI. 2.) önkormányzati rendelet módosítására**

**Horváth Tibor polgármester:** Zsolt, parancsolj!

**Garamszegi Zsolt bizottsági elnök:** Köszönöm. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja.

**Horváth Tibor polgármester:** Köszönöm. Egy rendeletalkotási javaslat van, minősített többség. Kérem, szavazzunk.

*(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi rendeletalkotási javaslatot fogadta el:**

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének 27/2023. (XII. 1.) önkormányzati rendeletét talajterhelési díjról szóló 23/2017. (XI. 2.) önkormányzati rendelet módosításáról.**

*(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**Horváth Tibor polgármester:** Tíz igennel elfogadtuk. Köszönöm.

**6. napirendi pont**  
**Javaslat a piaci helyhasználati díjak felülvizsgálatára vonatkozó döntések meghozatalára**

**Horváth Tibor polgármester:** Két darab határozati javaslat van. Zsolt, parancsolj!

**Garamszegi Zsolt bizottsági elnök:** A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja.



**Horváth Tibor polgármester:** László, parancsolj!

**Papp László képviselő:** Köszönöm a szót, polgármester úr. Több levelezés történt a Pécel Kft. és a hivatal között. A mai napig nincsen letisztázva az, hogy milyen helyiség, hol lesznek a digitális mérlegek, gazdaságilag ez a rész egyáltalán - Pécel tekintetében - nincsen kidolgozva. Két év volt az előterjesztésben, az egyik 600.000 forint környéke volt, a másik 400.000 forint környéke, bevételnek lett feltüntetve, tehát hogyha az átlagosan 500.000 Ft-ot hoz évente, és azt mondjuk leosztjuk havi szintre, az mondjuk 40.000 forint havonta, vagy hétvégére 10.000 Ft. Ezt gazdaságilag ki fogja úgy megoldani, hogy ez rentábilis legyen? Ez egy érdekes dolog. Köszönöm szépen.

**Horváth Tibor polgármester:** Ez gazdaságilag nem lesz rendben soha, ugyanis nem lehet annyit kérni gazdasági alapon. Ez olyan volt, mint egy kávézó, amelyik bezárt, ott sem tudta gazdaságilag rentábilisan kezelni a tulajdonos meg a lottózónál is van ilyen. Gazdasági alapon nem lehet. Nem lehet üzemeltetni. A piac. Fenntartási kötelezettségünk van, és üzemeltetni kell. Az pedig, hogy levelezések folytak az önkormányzatnál. Levelezések jöttek, munka nem történt. Én úgy gondolom, hogy a semmitmondó levelekre semmitmondó választ nem lehet adni. A kft. vezetőjének ezt egy év alatt meg kellett volna oldani, hogy így vagy úgy, de szedjük be ezt a csekély pénzmennyiséget, de legalább beszadjuk. Parancsolj, László!

**Papp László képviselő:** Köszönöm a szót, polgármester úr. Abban legyen a segítségemre az előző mondatához, hogy számomra érthető legyen, hogy gazdaságilag nem érte meg a kávézót üzemeltetni, tehát hogy Önnek erre milyen rálátása volt, ki osztotta meg Önnel az információt, hogy valójában belelát azokba a számokba, tényekbe, amelyik valójában nem rentábilis a kávézóval kapcsolatban. Párhuzamosan én annyit tudok mondani, hogyha kinézünk az ablakon, szakad a hó, és a Pécel Kft.-nél a teherautók nincsenek gázolajjal lehet ebben a pillanatban még föltöltve, és csak a fizetésre utalunk el 8.000.000 forintot. Köszönöm szépen.

**Horváth Tibor polgármester:** 1,2 millió környéki összeg jött össze. Az önkormányzat tankolni fogja az autókat. Erre a Szabó Attila esetleg tudna valamit mondani vagy most éppen elment? A kávézóval kapcsolatban, információim töled vannak, mindig is panaszkodtál, hogy inkább bezárod, minthogy fizessél valamennyit. Ha nincs más hozzászólás, akkor két darab határozati javaslat van. Kérem, szavazzunk az I. határozati javaslatról, egyszerű többség.

*(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**324/2023. (XI. 30.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a vásárokról és a piacokról szóló 24/2021. (XI. 30.) önkormányzati rendelet 6. § (7) bekezdése és 7. § (2) bekezdése alapján a piaci helypénzek mértékét felülvizsgálta, és úgy határoz, hogy azokat nem kívánja megemelni, módosítani.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: azonnal

**Horváth Tibor polgármester:** Tíz igennel elfogadtuk. Kérem, szavazzunk a II. határozati javaslatról, minősített többség.

*(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**325/2023. (XI. 30.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) utasítja a Pécel Kft. ügyvezetőjét, hogy 2024. január 10. napjáig írásban számoljon be a Pécel 19/7 helyrajzi szám alatt, természetben a Pécel, Baross utca 5. szám alatt található piac 2022. és 2023. évi üzemeltetésének helyzetéről, tapasztalatairól, a jogszabályokban előírt feltételek teljesüléséről, a piaci helypénz beszédésének körülményeiről, továbbá kötelezi a Pécel Kft.-t a vásárokról és a piacokról szóló 24/2021. (XI. 30.) önkormányzati rendeletben foglaltak betartására és betartatására.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről értesítse a Pécel Kft. ügyvezetőjét, valamint arra, hogy a Pécel Kft. ügyvezetőjének beszámolóját a Képviselő-testület 2024. januári ülésére terjessze be.

Felelős: Horváth Tibor polgármester  
Határidő: az értesítésre 2023. december 8.  
a beterjesztésre 2024. január 25.

**Horváth Tibor polgármester:** Tíz igennel elfogadtuk. Köszönöm.

**7. napirendi pont**

**Javaslat a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjainak felülvizsgálatára**

**Horváth Tibor polgármester:** Gábor, parancsolj!

**Torma Gábor bizottsági elnök:** Köszönöm a szót, polgármester úr. A Városfejlesztési Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja.

**Horváth Tibor polgármester:** Köszönöm. Egy darab határozati javaslat van, egyszerű többség. Kérem, szavazzunk.  
*(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**326/2023. (XI. 30.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó szabályokról szóló 11/2007. (VI. 8.) számú rendelet 30. § (5) bekezdése alapján a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának mértékét felülvizsgálta és úgy határoz, hogy azok mértékét 2024. január 1. napjától nem emeli meg, azokat továbbra is a 323/2022. (XI. 24.) Kt. határozat szerinti mértékben állapítja meg.

Felelős: Horváth Tibor polgármester  
Határidő: azonnal

**Horváth Tibor polgármester:** Tíz igennel elfogadtuk. Köszönöm.

**8. napirendi pont**

**Javaslat elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos döntés meghozatalára**

**Horváth Tibor polgármester:** Egy darab határozati javaslat van. László, parancsolj!

**Papp László képviselő:** Köszönöm a szót, polgármester úr. Az előterjesztést elolvastam, és az 1. számú melléklet szerint a tulajdonos, a földhivatali tulajdonos az Erste Euró Ingatlanbefektetési Alap 1/1 arányban. A 2. számú melléklet szerint dr. Benkovics Gyula polgármester úr 2007-ben kötött egy társasházi alapító okiratot, amelyikbe egy Access Ingatlanbefektetési Alap a tulajdonos. A kettő közt nem látom az átfedést, hogy a betervezett anyag és a tulajdoni lapon feltüntetett tulajdonos, az nem ugyanaz a személy. Szeretnénk látni, hogy itt hol van az, amiből nem kaptunk mi tájékoztatást. A másik kérdésem az lenne, hogy egy 800 négyzetméteres épületről beszélünk. A 800 négyzetméteres épületnek a mai bekerülési költsége többszöröse annak, mint a mostani eladási ár. Én azt mondom, hogy az elővásárlási jogról való lemondás számomra nem lenne elfogadható, ugyanis amit elolvastam anyagot, abban én egyáltalán nem látom annak a biztonságát, hogy az OTP-vel mint bérlővel, a rendőrséggel mint bérlővel hogyan tovább. Az OTP még az én szememben másodrangú is lenne, mert valószínű talál magának egy másik objektumot vagy ha nem, akkor elköltözik Pécelről. Hogyha a rendőrség oldaláról nézzük, akkor az előterjesztés alkotója miként látja annak a jövőjét, hogyha lemondunk az elővásárlásról, az új tulajdonos pedig azt fogja mondani, hogy felmondja a szerződést a rendőrséggel. Valószínűsíthetem, hogy a legközelebbi rendőrség az Isaszegen lenne, és nem Pécelen. Nem fogunk tudni biztosítani neki egy másik helyet. A bérlő szempontjából is nem látom azt, hogyha a rendőrséggel és az OTP-vel kapcsolatos szerződések megszűnnek, az Pécel tekintetében miért lenne jó. A másik rész, amit az előbb megemlítettem, hogy a 800 négyzetméter körüli épületet, hogyha megszorozzuk 200.000 Ft-os árral, akkor jön ki körülbelül ez a 160.000.000 forint, amelyik ma az eladási áron van. Valójában erről az összegről nem le kellene mondani, hanem lehet, hogy egy zsákutcában van jelen pillanatban a gondolatunk, és előre kéne azt az utat vinni, hogy nem lemondunk erről az elővásárlásról, hanem 190.000 Ft/négyzetméter áron megvásároljuk ezt az objektumot. Úgyhogy várnám a többieknek is a gondolatát ezzel kapcsolatban. Köszönöm.

**Horváth Tibor polgármester:** Az elővásárlási jogról azért kell lemondanunk, mert egyösszegben kéne kifizetnünk a 160 ezret, hiszen a vásárló egyösszegű ajánlatot tett. A városnak nincs pénze, 160 milliója. Egyszer már elköltöttünk 250 milliót erre az épületre, az egy nagyszerű szerződés volt annak idején, biztos vagyok benne, hogy az gyönyörű történet. 250 millióért bérelni egy olyan épületet, ami utána nem lett a miénk, ezt csak úgy lehetett volna aláírni az én értelmezésemben, de legalábbis én biztos, hogy nem írtam volna alá, csak így legföljebb, hogyha már fizetünk érte, a végén a miénk lesz. Itt most megint egy ponthelyzet alakult ki, de jelen pillanatban a város költségvetése nem bír kipattintani 160 milliót, és akkor mire elintézzük ezt az egészet, még fölmege az euró, akkor 180.000.000 is lehet. Parancsolj, Gábor!

**Torma Gábor bizottsági elnök:** Köszönöm a szót, polgármester úr. Mi a Városfejlesztési Bizottságon tárgyaltuk, és valóban az előterjesztésben szereplő azon mondatok alapján szavaztunk, hogy tulajdonképpen az önkormányzatnak most erre nincs igénye és nincs is pénze, tehát ezért mondjunk is le. Valóban úgy is voltunk vele, hogy tudjuk, mennyire szűkös a költségvetés, úgyhogy ilyen összegekről nem nagyon beszélhetünk. Aztán később szóba jött köztünk az is, hogy egy picit nézzünk a részletek mögé, hogy valóban van-e lehetőség, vagy valóban el kell-e engedni. mert tényleg, ha azt nézzük, hogy ennek az épületnek, ennek a 800 négyzetméternek most az ára, ez tulajdonképpen egy nagyobb lakóház ára, amit mondjuk össze sem lehet hasonlítani ezzel az ingatlannal, illetve azt, hogy van benne két bérlő, aki jelen pillanatban is bérelti díjat fizet. Hogyha ezt meg lehetne mondjuk úgy részletre vásárolni, hogy hogy azzal a két bérlővel, annak a két bérlőnek a bérelti díját ráfordítjuk a hitelekre, akkor tulajdonképpen 10-15 év múlva ez az ingatlan, Pécel Város helyén marad úgy, hogy megmaradt a rendőrségünk is, és megmaradt az OTP is. Én most, annak ellenére, hogy a bizottságin azon tényeket figyelembe véve, hogy mennyire kevés pénzünk van, igennel szavaztunk, tehát hogy lemondunk erről a jogról, azért én javaslom a testületnek, hogy beszéljük át ezt a kérdést. Hogy van ennek így alapja, vagy tényleg annyira nehéz a helyzetünk, hogy ezt most így nem tudjuk teljesíteni. Köszönöm.

**Horváth Tibor polgármester:** Köszönöm. 3 vagy 4 nap volt a rendelkezésekre, plusz a bizottság megtárgyalta. Jó lett volna, hogyha ez egy módosító indítványban bejön, és akkor tudunk róla. Jelen pillanatban nem tudom, hogy tudjuk-e kezelni ezt a történetet, de valaki okosabb, majd mond valamit. Parancsolj, Imre!

**Sarlós Imre alpolgármester:** Köszönöm a szót. Nekem is hasonló érzéseim voltak ebben a dologban, tehát 195.000 forint/négyzetméter áron lehetne megvásárolni, és talán két éve volt, amikor már együtt tárgyaltunk erről a dologról, amikor kétszáznevetudomhány millió forintért akarták még nekünk eladni egyébként.

**Horváth Tibor polgármester:** 180 millió forintért.

**Sarlós Imre alpolgármester:** 180 millió forintért. Az volt az alsó része, ahhoz képest már 30.000.000 Ft-tal lejjebb ment az ára, és nem készpénzben kellene kifizetni, mert 56.000.000 forint van a szerződésben, és hogy ennyi a foglaló és az előleg, a többi pedig hitelből van finanszírozva. Valóban kérdéses, jó lett volna tudni, hogy mi lesz a rendőrséggel és az OTP-vel, amelyik mondjuk ebben az épületben van, bár én azt gondolom, hogy közel évi 12.000.000 Ft bevételt hoznak majd annak, aki megveszi. Valószínűleg még a hitelt is saját maga ki fogja tudni termelni. Ilyen olcsón, ilyen nagy négyzetmétert nem lehet megvásárolni, azt gondolom. Köszönöm.

**Horváth Tibor polgármester:** Most csinálunk az önkormányzatnál egy energetikai felújítást, azt az épületet ugyanúgy föl kéne újítani. Számoljuk bele azt is, hogyha esetleg nekiugrunk annak, akkor persze pályázati pénz, meg mit tudom én, egy elavult épületet kapunk! A kazán szerintem úgy működik, ahogy működik, tehát minden bajával együtt, biztos vagyok benne, hogy még 20-30 millióval több. Az pedig, hogy akkor 180 milliót kértek, akkor az euró erősebb volt, most pedig az euró lejjebb van. Euróban határozták meg, ha jól emlékszem. Parancsolj, László!

**Papp László képviselő:** Köszönöm a szót, polgármester úr. Sarlós Imre alpolgármester úr már részben elmondta a gondolataimat, hogy a részletfizetés is fönnáll, ellentétben azzal, amit polgármester úr mondott az előbb, hogy csak készpénzben lehet kifizetni, és nincsen 160.000.000 forintunk. Aki szerződést kötött az Erste céggel, az is leírta, hogy közel 60.000.000 forintot fizetnek készpénzben, és a többit pedig hitelből venné fel. Én ugyanezt javasolnám, amit az alpolgármester úr, hogy önerőt tegyünk bele, és hogyha biztosítjuk a pénzt, és utána pedig egy olyan hitelkonstrukció lenne, amellyel az OTP és a rendőrség fizetné a bérleti díjat, akkor mondhatni, hogy egy idő után ez, nem mondom, hogy nullszaldósan, de valahogy átszállna az önkormányzatra teljes mértékben. Köszönöm szépen.

**Horváth Tibor polgármester:** Mint minden szerződésnek, van lejárat ideje. Még egyszer mondom, ha módosító indítvány vagy valamin bejött volna időben. Mindenki tudta, és akkor most itt beszélgetünk arról, hogy hogy kéne változtatni meg mik az ellenérvek meg mit tudom én. Most nem vagyok képben teljesen, mert a kft. eléggé lefoglalta az elmúlt egy hónapomat, és állandóan ezzel kellett foglalkozni a műszaki osztállyal és a pénzügyi osztállyal együtt, így aztán ezt most nem tudom annyira értékelni. Azt hiszem, van benne valami olyan tétel, hogy bizonyos időn belül válaszolnunk kell. Ehhez lehet, hogy késésben vagyunk, de, ha valaki tudja, akkor mondja meg. Benne van az előterjesztésben, december 9-ig kell válaszolnunk rá. Addigra kormányengedélyt kapni hitelhez, de Szabó Attilát hadd kérjem már meg, hogy elmondja, hogy a város képes erre? Akár részletben vagy bármiben. Köszönöm, Attila.

**Szabó Attila adó- és pénzügy irodavezető:** Köszönöm szépen a szót. Tulajdonképpen a 2024-es költségvetésben, amennyiben a testület úgy dönt, hogy ezt a fedezetet biztosítja, akkor ezt megpróbáljuk betervezni, azonban szeretném felhívni a figyelmet, hogy elsődleges gazdálkodási alapelv, hogy a működést kell biztosítani. Tehát a kötelező feladatok ellátására kell fedezetet biztosítani a testületnek, amennyiben beruházást, fejlesztést, egy ilyen horderejű ingatlanvásárlást óhajt a Képviselő-testület megszavazni, és erre fedezetet biztosítani, annak a forrását is meg kell jelölni. Forrás nélkül nem tudunk költségvetést tervezni a 2024. évben. Ez lehet hitel, aminek jelenleg a kamata az az egekben van. Jelenleg, nem javaslom a hitel felvételét. Ha szükséges, nincs más lehetőség, akkor természetesen ez a testület döntése. Egyéb más forrás bevonásával lehet még esetleg ezt az ingatlant megvásárolni, ingatlan eladásból származó bevételből, valamennyi forgalomképes ingatlanunkat szinte már értékesítettük.

**Horváth Tibor polgármester:** Köszönöm. Szentandrassy Csilla, parancsolj!

**Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:** Köszönöm a szót. Amiről itt a képviselő urak beszélnek, gazdasági alapokon gondolkodva jó gondolat, nyilvánvalóan jó befektetés lenne, hogyha saját magántulajdonú dolgainkról gondolkodnánk. Mivel városi dolgokról gondolkodunk, és Pécel Városnak a képviselőtestületében vagyunk itt, én is kíváncsi lettem volna a költségvetési háttérre. Most a Szabó Attila egy jó választ adott erre, érdemes mérlegelni, hogy most valóban a képviselő urak a hitelfelvételen gondolkodnak? Mert amennyiben igen, és látom, hogy csak 9-éig van erre határidő, én azt javasolnám, hogy egy városi konzultációban kérdezzük meg Pécel Város lakóit arról, hogy ők hogy gondolkodnak arról, hogy a város hitelt vegyen fel. Hiszen már egyszer volt egy hitelkonszolidáció, amikor a hitelünket a Kormány, több milliárd forintot kiegyenlített. Most megtehetjük azt, hogy hitelkérelemmel fordulunk a Kormányhoz, de az is lehetséges, hogy elutasítják. Szerintem elsősorban azt kellene megkérdezni, hogy a város lakói hogyan

gondolkodnak erről. Hogy egy mostani, jelenleg pont a választások előtti Képviselő-testület eladósítja a várost hitel szempontjából. Mindenképpen, ha hitelt veszünk fel, kötelezzük magunkat arra, hogy éveken keresztül ezt ki fogjuk fizetni. Most a városnak nagyon sok minden más dologban fejlődnie kell, tehát szerintem nem rossz az, ha megkérdezzük a város lakóit. Lehet ehhez egy tanulmánytervet készíteni, egy olyat, amiben leírjuk, hogy mire lehetne ezt az épületet hasznosítani, és hogyan kívánunk bevételt generálni ebből. De mindenképpen a városlakókat tájékoztatni kellene erről is, és arról is, hogy miért szeretnénk ezt, és hogyan szeretnénk működtetni ezt az épületet, mi a tervünk vele. Mert az, hogy most itt jónak látjuk, ezt igen, otthon, hogyha a családban beszélgetünk, akkor beszélhetünk az anyagi dolgainkról, de most egy városnak a képviselőjében vagyunk itt. Egyébként meg tényleg az utolsó pillanatban vagyunk, tehát egy hetünk van erre, hogy ezt eldöntsük. Jó lenne üzletileg ez a befektetés, csak az nem biztos, hogy a mai gazdasági háttérben jó ötlet hitelt felvennünk. Most, jelenleg.

**Horváth Tibor polgármester:** Köszönöm. Szerintem egy ilyen tárgyalás körülbelül fél évig tartana, mivel a kormányengedélyt, a hitelt, a mindent megkapnánk. Erre nem hiszem, hogy van mód. Paszterovics János, parancsolj!

**Paszterovics János képviselő:** Köszönöm a szót, polgármester úr. Én Csillát szaván fogom, és mondjuk én képviselem a várost, tételezzük fel. Ezzel az ingatlannal kapcsolatban lenne egy építő jellegű javaslatom mindenféleképpen, és azt hiszem, hogy a városban nagyon sokan támogatnának. Ezt az ingatlant, valamikor a 2000-es évek elején, Pécel Város Önkormányzat építette, kikerült a Pécel Város Önkormányzat tulajdonából, és visszabéreltük. Befejezte valamelyik cég, teljesen mindegy, ez, akit az imént említettek, és utána visszabéreltük horror összegért. 240.000.000 forintot fizettünk ki ennek a visszabérléséért. És mi történt? Egyik pillanatról a másikra, a bérleti szerződés lejártakor, és most jön a lényeg, hogy Pécel Városnak nincs olyan ingatlanja, ahová tisztességesen beférne például a Képviselő-testület, ahova beférne az önkormányzat en bloc egy helyre, és pontosan ez miatt kellett a városban az önkormányzatot kétfelé szétszakítani, az északi oldalra került a pénzügy, az adó, a másik oldala itt van, gyakorlatilag egy lehetetlen állapot. Tudom, hogy óriási erőfeszítés összehangolni a munkákat, és állandóan utazgatni a vasút túloldalára, de a későbbiekben, amennyiben ez megmaradna önkormányzati tulajdonnak vagy visszakerülne, akkor egységesíteni lehetne és vissza lehetne hozni az önkormányzatot egy helyre, gyakorlatilag a mostani helyre. Az én javaslatom az, hogy egy nagyon-nagyon pontos pénzügyi tervet kellene készíteni, nagyon gyorsan összerakva és valamilyen módon visszaszerezni az önkormányzathoz. Hogy honnan? Jegyző úr mindjárt teszi a mérlegnek a másik, a serpenyő túloldalát, azt mondom, hogy ebben az esztendőben volt közel 300.000.000 plusz adóbevétele. Szerintem egy kicsi mozgástér ott is lenne. Természetesen a többi ott van a bérleti díjakból, és ebben a pillanatban még felszabadulna a túloldalon, a Petőfi utcában levő - már az én elképzelésem szerint - önkormányzati tulajdonú ingatlan, azt is lehetne hasznosítani más formában. Nem tudom, hogy milyen konstrukció. Ezért kellene egy nagyon jó pénzügyi terv. Szerintem tegyük még egyszer fel, akár rendkívüli testületi ülésre is ezt a dolgot. Vegyük le napirendről most, és tegyünk egy új javaslatot. Köszönöm szépen.

**Horváth Tibor polgármester:** Az Erste Leasing kezelővel kivittem őket egy éve körülbelül, hogy mi lenne, hogyha valahol beszámolnák a Petőfi utca 1.-et. Jött a válasz rá, hogy szó sem lehet róla. Alkalmatlan bármire is, nem tudták értelmezni a feladatot, nem tudtuk beszámítani. Varmuzsa Péter, parancsolj!

**Varmuzsa Péter képviselő:** Köszönöm szépen a szót, polgármester úr. A Városfejlesztési Bizottság, ahogy Gábor említette, tárgyalta ezt az ügyet. Ott arra az álláspontra jutottunk, hogy mivel az elővásárlási jognak vannak bizonyos kritériumai abban az esetben, hogyha van egy másik félnek szándéknyilatkozata, hogy megvásárolja, és uram bocsánat, még egyforma összeget ajánlanak, akkor egyértelmű, hogy az elővásárlási jog a mienk, akkor mi vesszük meg. De, hogyha viszont mi nem tudunk ugyanolyan kondícióval indulni, akkor egyértelmű, nem tudom, ügyvéd úr, hogy megerősíti vagy nem erősíti meg, abban az esetben már nem élhetünk az elővásárlási jogunkkal, mert ő készpénzben kifizeti. Ügyvéd urat megkérdezhetem előbb?

**Horváth Tibor polgármester:** Parancsolj, Jenő!

**dr. László Jenő ügyvéd:** Köszönöm a szót. Az elővásárlási jog gyakorlása azonos feltételekkel lehetséges, mint ahogy az ajánlat szól. Tehát abban az esetben, hogyha az elővásárlásra jogosult bármilyen mértékben is, de eltérő feltételeket szeretne, akkor az már nem az elővásárlási jog gyakorlása, hanem új ajánlatnak minősül, amit nem köteles az eladó elfogadni. Hogyha mondjuk egyösszegű fizetés van a szerződésben vagy az ajánlatban, akkor az elővásárlásra jogosult nem mondhatja azt, hogy jó, hát akkor én majd

részletekben kifizetem. Hogyha az van a szerződésben, hogy 15 napon belül történik a fizetés, akkor mi nem mondhatjuk azt, hogy jó, majd fizetünk 30 nap múlva vagy 60 nap múlva. Az nem elővásárlási joggyakorlás már, hanem új ajánlatnak minősül. Ez egyértelmű a Ptk.-ból meg a joggyakorlat is teljesen egyértelmű e tekintetben.

**Horváth Tibor polgármester:** Parancsolj, jegyző úr!

**Oláh János jegyző:** Köszönöm. Válasz Papp képviselő úrnak. Az zavarhatott meg, Laci, hogy több szerződés is be van csatolva és nem nézted mindegyiket végig, vélhetően. Az a bizonyos, általad megjelölt cég az önkormányzat révén tulajdonos, de aztán tovább adta az alapkezelőnek, tehát ma az alapkezelő a tulajdonosa az ingatlanrésznek, a társasházi alapító okirat szerint. Az első szerződést nézhetted, vélhetően. A forrás megléte vagy nem megléte. Teljesen biztos, hogy a Képviselő-testület döntése nyomán hitelképességi kérdésekről jelen pillanatban nem lehet beszélni, a hitelképesség okán a Kormány engedélyéhez kötött, így az teljesen biztos, hogy teljesíthetetlen bármi hitelígérvény, amellyel forrást csoportosítana erre a célra. A Képviselő-testület már ebben az évben is, és az elmúlt években is több pályázat visszaadásáról döntött, forráshiány okán. Az, hogy az önkormányzatnak most éppen ebben az évben a vállalkozások januárban nem tervezhető prosperitása okán többlet adóbevétele van, az egyben nem nettó 300.000.000 Ft, ha szabad így fogalmaznom. Az adóbevétel szempontjából igen, de egyébként vannak elmaradt bevételi előirányzatok, amelyek okán közel sem lehet azt mondani az önkormányzatnak holnap, holnapután, bármikor rendelkezésre állna ez a mértékű forrás. Az önkormányzatnak most is vannak futó pályázata, amelyek kiegészítő forrást tudnak igényelni, hogy önmagában, és elnézést a fogalomért, testületi ülésen improvizálva, dönteni ingatlanberuházásról, amelyre az önkormányzatnak hosszas mérlegelés után akár lehet alapja is. A mérleg másik nyelve az, hogy forrásunk van-e, hanem hogy a forrást mire akarja a Képviselő-testület felhasználni. Amit a Csilla mondott, hogy adott esetben mit igényelnek a városlakók, esetleg egy kátyúzás vagy útépités is vagy egy energetikailag és műszakilag korszerűtlen, mert azért még egy lakást a testület nem adott el, meg nem nézte az ingatlant belülről, most pedig úgy döntene a testület adott esetben, kicsit improzatív, hogy belső megnézés nélkül az az épület bármire is jó, az vélhetően nem teljesen megalapozott lehet. Azontúl a bérleti díj bevétel. Nem két bérlőnek a bérleti díj bevétele képződik, hanem egynek, mert a rendőrség okán fizet az önkormányzat fele bérleti díjat, tehát ez önmagában a testületnek nem megtakarítás és nem plusz bevétel, ha az önkormányzat tulajdonát nem adja bérbe, bérbe adja a rendőrség részére, és jelenleg sem önkormányzati tulajdonrészt bérelt a rendőrség, tehát miután ennek az épületnek a bérbeadása nem ment, látható hirdetések alapján senki, vélhetően senki nem kívánta bérbe venni ezt az ingatlant az alapkezelőtől. Vélhetően azért, mert nem tartották piacképesnek a bérlet alapján tett hasznosítást. Hogy most az adásvételben milyen háttér gazdasági események vagy banki tranzakciós eseménynek lehetnek, ezt nem kell vizsgálni, nem biztos, hogy vizsgálhatóak és Pécel önkormányzatának ahhoz van rálátása, hogy miért adja az alapkezelő el bármely gazdasági társaságnak. Mindenképpen azt fontos, hogy a Képviselő-testület akkor a város működés összességével vesse alapul, hogy ennek az épületrésznek van-e a város számára rentábilisan hasznosítási célja és lehetősége.

**Horváth Tibor polgármester:** Köszönöm. Parancsolj, Gábor!

**Torma Gábor képviselő:** Köszönöm szépen a szót. Az látszik, hogy tudunk erről a dologról beszélgetni hosszasan, és hogy vannak itt alternatívák és vannak itt lehetőségek. Megint egy picit visszatérek saját önmagamhoz, mert tényleg már unom magam ezzel a kommunikációval kapcsolatban. Én nem tudom egyébként, hogy mikor kaptuk meg ezt a levelet, hogy érkezne vevő az épületre. Mikor derült ki, hogy nekünk nyilatkoznunk kell eleve arról, hogy le kell mondanunk az elővásárlási jogunkról? Én Csillának mondanám, hogy valóban most egy hitelfelvétel az külön terheket jelenthet, viszont én azt gondolom, hogy a jelenlegi négyzetméterárak, a piaci négyzetméterárak, és ebből a 400.000 euróból kalkulált négyzetméterár, tehát ez az 1.000.000 forintos négyzetméterár meg a 200.000 forintos négyzetméterár között azért az a 800.000 forint, az szerintem komoly lehetőséget és egy komoly puffert nyújt, még akkor is, hogyha hitelből tudnánk ezt intézni. És nagyon örülök, hogy Paszterovics Jánossal egyetérthettem, úgyhogy én ezt a mai napon külön kiemelném. Köszönöm. Még egy dolog, ezt pedig megint polgármester úrnak szeretném címezni, hogy amikor megpróbál úgymond háritani a testület felé valamit, hogy volt rá három napunk kidolgozni és nem dolgoztunk ki, milyen jó lett volna, hogyha három nap alatt kidolgozunk valamit, ezeknek az összeüléseknek meg kéne időben történnie, a betérjesztéseknek is úgy kéne bejönni, hogy nem itt húznánk vele az időt, és a nagyon furcsa pont Öntől hallgatni ezt, amikor pontosan tegnap kaptunk, tegnap este kaptunk, megvárom, míg figyel, tehát, hogy amikor számon kéri a testulettől, hogy három nap alatt nem dolgoz ki valamit, úgy ugyanaz az ember, aki mondjuk tegnap este 9-kor küld nekünk

egy beterjesztést. Mondjuk az igaz, hogy nem írta alá, de most az egy másik kérdés. Úgyhogy szerintem kár a testület szemére hányni ilyeneket. Köszönöm szépen.

**Horváth Tibor polgármester:** Én csak mindig arra válaszolok, ti meg mindig a kommunikációt. Van egy frakciótok, aki mindig összeül, állítólag. Nem tudom, hogy miről beszélgettek még mindig ott a frakciókon vagy pedig nem hívjátok össze. Én ahhoz a frakcióhoz nem tartozom. Kialakíthatnátok a véleményeteket már akár a bizottsági napokra. Parancsolj, Imre!

**Sarlós Imre alpolgármester:** Köszönöm a szót. Ez a frakció a te frakciód volt, egyébként.

**Horváth Tibor polgármester:** Egy pillanat, bocsánat. Valamikor eljutottunk valameddig, és én soha nem jutottam be a Közösség Pécelért Egyesületbe. A frakció igen, néhanapján, csak mindig azt hallottam, amit Sarlós Imre mondott és meguntam ezt az egészet. Sőt, volt olyan alkalom, amikor a saját házamban kioktattak, az volt az utolsó, amikor az én házamban, lakásomban a frakció ülésezett. Utána némi próbálkozást tettem, tettem a felé is, hogy a Közösség Pécelért Egyesületnek tagja legyek, ez sem jött össze, úgyhogy ezt ne hárítsuk erre. Már három évvel ezelőtt megjegyezte itt több képviselő, hogy mi tudjuk, hogy merre megyünk, és mi vagyunk a frakció. Parancsolj, visszaadom a szót neked.

**Sarlós Imre alpolgármester:** Köszönöm a szót. Azt gondolom, hogy nem az van, amit a Sarlós Imre mond, hanem amit a frakció megbeszél, és ezt lehet is látni egyébként. Én azt gondolom, hogy a képviselő-testületi üléseken már eléggé egyhangúan szoktunk végigmenni mindenben. Az, hogy van valakinek más véleménye, mint a polgármester úrnak, én azt gondolom, az a természetes, ez nem egy egyszemélyes kft., ahol eldöntök mindent, hogy mi, hogyan fog történni, hanem ez egy önkormányzat, ahol a tíz jelen pillanatban sajnos, de egyébként 11 képviselő dönt a dolgokról. Visszatérve a mai napirendi ponthoz, tehát a múltkori testületi ülésen beszéltünk erről 300.000.000 forintos többletbevételről, aminek a fele rögtön elment a felhalmozási kiadásaink bevételekiesésére. Én azt gondolom, hogy még mindig van benne. Ráadásul a Pécel Kft.-nek nem fizettünk ki két hónapot, ami 46.000.000 forint, abból is biztos, hogy valamennyi megtakarítás lesz. Jó lett volna esetleg mellé tenni egy pénzügyi tervet, ahogy János mondta, hogy mennyire van esélyünk esetleg ebben a dologban. Lehet, hogy többet tudnánk előlegként vagy foglalóként kifizetni, és nincs más lehetőség egyébként, mint a hitel. Az, hogy konzultáció vagy nem konzultáció, természetesen, mint az országos konzultáció, annál is nem mindegy, hogy tesszük fel a kérdést. Tehát, ha azt tesszük föl, kedves péceli lakók, szeretnék, hogy hitelt vegyen fel az önkormányzat, az lesz a válasz, hogy nem. Ha azt a kérdést tesszük fel, hogy szeretnék, hogy a rendőrség elköltözzön Pécelről és az OTP, akkor biztos, hogy azt fogják mondani, hogy nem. Tehát, valahogy így kellett volna/kellene ezt ebben a formában vizsgálni, én azt gondolom. Mi azért vagyunk itt, hogy a lehető legjobb döntést hozzuk meg az önkormányzat számára. Annak idején, amikor 180 valahány millió forintért akarták nekünk ezt eladni, akkor 140.000.000 Ft-os ajánlatot tettünk. 140.000.000 forintért nem adták akkor oda, és a 140.000.000 forint akkor sokkal többet ért, mint ma a 156.000.000 forint. Akkor az euró lent volt, ma már a csillagokat veri. A 156 az lényegesen kevesebb, mint akkor, annak idején a 140, amit megadtunk volna érte. De természetesen, majd dönt a testület. Köszönöm szépen.

**Horváth Tibor polgármester:** Én erre a tárgyalásra nem emlékszem, a 140 millióra.

**Oláh János jegyző:** Szöllősi-korszak volt.

**Horváth Tibor polgármester:** Az még az előző városvezetés korszaka volt, mert én már csak 180-ról tudok, és abból nem engedtek. Parancsolj, László!

**Papp László képviselő:** Köszönöm a szót, polgármester úr. Az előző felszólalásom óta próbáltam jegyzetelni, és elhangzott az, hogy Ön nem tagja a Közösség Pécelért Egyesületnek. Pedig az újságban mindig ott olvasom a neve mellett, hogy a Közösség Pécelért Egyesület tagja. Szerintem az én nevemmel is ki lehetne írni ezek szerint. A jegyző úr elmondta, hogy én elolvastam az anyagot és nem találtam a szerződésben az átmenetet, ahol átkerült az alapkezelőtől az Erstétől, most is azt mondom, hogy én elolvastam a szerződést, vagyis az előterjesztést, de most is azt gondolom, hogy nem találtam benne azt, amit Ön mondott. Úgyhogy az is szóba került a jegyző úr részéről, hogy az épületet nem ismerjük, és meg szeretnénk vásárolni. Szerintem az előző testület vagy a hivatalban is dolgoztunk, bejártunk az épületbe, tehát mindenki ismeri, ha nem is saroktól sarokig, de az épületben biztos, hogy többen megfordultunk. Akik az OTP-be járnak, valószínű azt a részt is ismerik. Akik bemennek bármilyen ügyben kérdéssel vagy a helyi

rendőrséghez, a lenti részt is lehet ismerni. Magam módján a régi vezetéstől kezdve is bejártam a rendőrségnek az objektumába, valójában föl kell újítani, az OTP részt azt rendben valónak tartom. A főnti részen is biztos van átépíteni való, de azt, amit a Torma Gábor képviselő úr is elmondott, hogy ez a 190.000 forintos négyzetméterár és a mai bekerülési költség között, annyira nagy a különbség, hogy nem lenne szabad részünkről ezt elengedni. Amit a Szentandrassy Csilla mondott a hitellel kapcsolatban, hogy a lakosság mennyire örülne egy hitelnek. Én azt mondom, hogy amikor a korábbi 344 millió forintos hitel is szavazásra került, akkor sem kérdezték meg a lakosságot, és meg lett szavazva a 344 millió forint hitel, amiből közel 300.000.000 forint el is lett költve. A 300.000.000 forintból tudomásom szerint ki lett fizetve a Maglódi út, itt az utca túloldalán szemben lévő óvoda területe, ami a mai napig nem készült el. És az a terület hitelből lett kifizetve. Tehát, valójában az is ketyeg fölfele, annak az ára is nem egy helyben áll, az óvoda nem készült el. Visszatérve az egész összefoglalásomra, számomra az egyik legeslegfontosabb, hogy mi lesz a rendőrséggel. Az az egyik legfontosabb ebben az egészben, mert én folytattam megbeszéléseket a magam módján, de az, hogy a rendőrség, hogyha el fog innen kerülni, én nem tudom, hogy ki fogja ide visszacsalni Pécelre még a rendőrséget, és a legnagyobb esélyt tartom arra, hogy ez a rendőrség itt maradjon, párhuzamot vonok, az OTP itt maradjon, hogyha lehetőséget látunk arra, hogy saját tulajdonba kerüljön ez az épület. Aki szerződést kíván kötni, ő sem készpénzben, vagyis azonnal fogja kifizetni, hanem részletben fogja kifizetni a kb. kétharmadot. Köszönöm szépen.

**Horváth Tibor polgármester:** Ha jól láttam, két részletben, az egyik részletet már befizette. A másodikat pedig az aláírásnál utána egyben kell kifizetni. A 300 milliót az felejtük el, itt lesz a 10. pont, a VEKOP pályázat, visszaadjuk. Ez nagyjából 100 milliót húz le. Nagyjából 160 millióért nem adtunk el ingatlanokat, úgyhogy az a 300.000.000 adóbevétel plusz, amit itt megtermeltek a pénzügyi osztály tagjai, de legalábbis felkutatták és próbálták behúzni, ez a 300.000.000 plusz adóbevétel elment. Ez már nincs, konkrétan. Tehát, a 10-es pontban ezt fogjuk, utána lesz majd a buszjárat, ami megint csak egy ilyen Armageddon történet, hogy vége van a buszjáratnak, nem jön, semmi nem lesz, és közben van egy pályázatunk. Csak a facebook-ról élünk, a facebook-on kiírta Nedeczky Zsolt, aztán adott egy pályázatot. De gondolom, majd megköszöni Nedeczky Zsolt valakinek, hogy csak ő nekik köszönhető a Képviselő-testületből. Tehát, az is egy olyan jó 10 millióval lesz drágább. 12 millióval lesz drágább. Ennyi pénzünk van. Hiába ez a 300.000.000, ezt emlegetjük, csak ezt már elköltöttük, konkrétan. A jövő évről nagyjából úgy megyünk neki, hogy semmi nincs abból a 300.000.000-ból. És erre tervezzünk rá, most 50 milliót vagy 60 milliót fizessünk be gyorsan, vegyünk meg egy épületet, és utána záros határidőn belül ki kell fizetnünk újból a következő 100 milliót. Szerintem ne álmodozunk! Szentandrassy Csilla, parancsolj!

**Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:** Köszönöm a szót. Az előző hitelfelvételt nem kérdeztük meg a lakosságtól. Hogyha hibát követtünk el, akkor ne kövessük el többször. Én ragaszkodnék mindenképpen egy lakói konzultációhoz, és én azt kérem, hogy ne értékeljük alul a péceli embereket. Igenis érdekli őket Pécel sorsa, igenis érdekli őket, hogy mit csinál a Képviselő-testület. Nyilvánvaló, ehhez lakossági fórumokra van szükség, ahol a képviselők találkoznak a lakókkal. Hogyha nincsenek ilyenek, akkor nem tudjuk, hogy mi a lakóknak a véleménye. El fognak menni, el fogják mondani, mi a véleményük. A másik, hogy informálni is kell őket arról, hogy milyen hosszú távú befektetést szeretne az önkormányzat és mire szeretné költeni a pénzt. Ez az egyik része. Én ragaszkodom ehhez a lakossági konzultációhoz, hogyha ez nem fog megtörténni ebben az ügyben, én akkor nem fogok szavazni ebben a dologban, ebben biztos lehetek. Igen, biztosan jó befektetés. De befektetni, akkor fektet be az ember pénzt egy ingatlanba, hogyha van sok pénze és szeretné kamatoztatni. Nem akkor vásárolunk ingatlant, hiába jó lehetőség, hogyha hitelt kell rá felvenni. És mellette meg üres a városkassa. Ha jobban mérlegelünk, és megnézzük, hogy még milyen kiadásaink lesznek, és hogy visszaadtuk a VEKOP pályázatot is, vagy visszaadjuk, erről döntöttünk már előzőleg is, nem kevés pénzt kell havonta kitermelni, és emellett a várost működtetni kell. Aztán a másik, ami eszembe jutott, hogy jó, szeretnénk hitelt felvenni azért, mert úgy gondoljuk, hogy egy jó dolgot csinálunk. Akkor óvodaépítésre miért nem akartunk fölvenni hitelt? Akkor arra is lehetett volna, és óvodát építettünk volna. Azért mérlegeljük ezt! A másik, oké, hogy ezen gondolkodunk, de akkor be kell járni az épületet. Volt ott valaki? Közösen meg kell nézni, hogy milyen felújításokra van szükség. Utána, ha az önkormányzat, azt hiszem, hogy ebben az évben jutott el oda végre, hogy felújított az önkormányzatban egy-két dolgot, és a Pécel Kft. előző ügyvezetője kiharcolta, hogy végre a Kossuth utcai irodát felújítsák, mert már olyan állapotban volt, hogy szinte a Kormány kötelezte rá, hogy energiát takarítson meg. Hogyha ilyen dolgokon sakkozunk. Gondoljatok vissza, hogy egy család, amikor azon sakkozik, hogy ki tudja-e cserélni az ablakokat, akkor nem fog hitelt felvenni arra, hogy befektesse a pénzét egy épületbe! Döntsük már el, hogy van annyi pénzünk, akkor mi most ingatlan-befektetésbe szeretnénk kezdeni? Hiába jó árban van. Kamatoztatni szeretnénk a meglévő pénzünket vagy el szeretnénk adósodni? Hogyha tényleg el



szeretnénk adósodni, mert jó befektetés, igen, jó befektetés, de nem kell elmenni mindegyik befektetés mellett azért, mert jó befektetés, ész nélkül hitelt felvenni. Emberek így a házukat veszítették el, mert hitelt vettek fel. Én értem ezt a gondolkodást, de gondoljuk azt végig, hogy hogyan tudjuk ezt visszaadni. És miért nem gondolkodunk azon akkor, hogy hol van olyan ipari területe Pécelnek, amit megvásároljunk, akár gazdától. Vállalkozásokat hozunk ide, hogy legyen adóbevételünk, mert nincsen adóbevétele a városnak. Ezen kéne gondolkodni. Volt egy üzleti terület itt a Kopaszhegy mellett, azt a pályázatot is visszaadta a város. Vannak területek gazdáknál, kint a maglódi Auchan felé. Gondoljunk azon, hogy akkor hogyan tudunk ipari területet létrehozni Pécelen, amiből valóban lesz adóbevételünk! Jó ez az ingatlanbefektetés, de akkor mérlegeljük, hogy tényleg valóban van annyi pénzünk, hogy most be szeretnénk fektetni. Mert, ha megtehetjük, akkor fektessünk be. Én ezt gondolom.

**Horváth Tibor polgármester:** Köszönöm, Csilla. A vállalkozói park. 250 milliót nyertünk rá. 750-ben volt a tervezői költségbeclés. El kellett engedünk, nincs más. A területet pedig nem vásárolta meg senki, rengeteg érdeklődővel beszélgettünk, mindenki nagyon jól akart járni, viszont az értékbeclés, ami a területre vonatkozik, olyan 3-400 millió forintot tett volna ki, az utolsót már nem tudom, most már egy éve nem jött arra a területre senki, vele szembe jött a 100 hektárra, de az megint nem tudom, hogy hol tart. Az egy kiemelt beruházás lett volna. Kormányzati garanciákat kerestek. Most nem láttuk őket három hónapja. Meglátjuk, hogy jönnek vagy nem. Nem rajtunk múlik. Földterületet venni jelen pillanatban, ahogy ezt az épületet sem látom, hogy meg tudjuk venni, földterületet sem tud a város venni. Ezek nagyon jó gondolatok, hogy vegyünk földterületet és akkor talán könnyebben jönnének, hiszen mi bérbe adnák vagy valami más konstrukcióban hamarabb betelepítenénk a vállalkozókat, de jelen pillanatban erre sincs pénze a városnak, mint ahogy az épületre sem. Nem nagyon látom azt, hogy bizonyos szűk határidőn belül elő tudjuk teremteni ezt a pénzt, amit itt az elővételi vásárlási jognál gyakorolnának. Parancsolj, Péter!

**Varmuzsa Péter képviselő:** Köszönöm szépen a szót, polgármester úr. Higgyétek el, hogy én ugyanúgy szeretném, hogyha miénk lenne az az épület, mint ti, a képviselőtársaim meg a lakók is. Egyszer és mindenkor tudomásul kell venni, ti is látjátok, halljátok a médiában, sajtóban, hogy a kormányunk, illetve az ország milyen anyagi helyzetben van. A Kormány kiadott egy olyan határozatot, hogy önkormányzatoknak hitelt nem enged felvenni. Nagyon-nagyon mérlegelni kell, meg uram bocsáss meg, én valahogy mikrofonba nemigen szeretném elmondani ezt, ahhoz meg olyan kapcsolat kell, hogy kapjunk hitelt, ami sajnos nekünk nincs. Szóval, ezt is mérlegelni kell, úgyhogy én abban biztos vagyok, idézőjelbe teszem a biztost, hogy a Kormány erre a célra nem adna hitelt az önkormányzat részére. Köszönöm szépen.

**Horváth Tibor polgármester:** Parancsolj, Gábor!

**Torma Gábor képviselő:** Köszönöm szépen a szót. Én csak a Csillának az előző felszólásából kiírtam egy mondatot, hogy ne értékeljük le a péceli lakosokat. Nem, semmiféleképpen nem értékeljük le a péceli lakosokat. Köszönöm szépen.

**Horváth Tibor polgármester:** Egy darab határozat javaslat van, egyszerű többség. Kérem, szavazzunk. *(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen, 3 nem szavazattal, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**327/2023. (XI. 30.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a „Javaslat elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos döntés meghozatalára” tárgyú előterjesztéshez benyújtott határozati javaslatot nem fogadja el.

Felelős: Horváth Tibor polgármester  
Határidő: azonnal

**Horváth Tibor polgármester:** Négy igennel, három nemmel, három tartózkodással nem szavaztuk meg.

## 9. napirendi pont

### Javaslat a víziközmű-szolgáltatás hosszú távú biztosítása érdekében készített gördülő fejlesztési terv elfogadására

**Horváth Tibor polgármester:** Van egy módosító indítvány is. Egy darab határozati javaslat. Zsolt, parancsolj!

**Garamszegi Zsolt bizottsági elnök:** Köszönöm szépen a szót. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és a hétfői bizottsági napon nem javasolta a bizottság elfogadásra. Azóta bejött a módosító indítvány, amit Sarlós Imre alpolgármester úr és Szentandrassy Csilla képviselőasszony és Kristóf Péter állított össze. Ezzel a módosítással változott a hétfői álláspontunk, hiszen kb. az a 8.000.000 forint, ami hiányzik a DPMV Zrt. éves bérleti díjának a visszafizetéséből, az pont fedezné az Árpád utcai szennyvízbekötést, úgyhogy ez a módosítás így jött be. Úgyhogy javaslom, hogy a módosító indítvánnyal akkor a Pénzügyi Bizottság is ezt már így tudja támogatni. Köszönöm.

**Horváth Tibor polgármester:** Köszönöm. Parancsolj, Imre!

**Sarlós Imre alpolgármester:** Köszönöm szépen a szót. Én egy kicsit messzebről kezdeném ezt a dolgot. A péceli közműnek körülbelül kettőmilliárdos vagyona van, ennek a leértékeléséből. Tehát, amit minden évben rá kellene költenünk erre a közműrendszerre, ez 2 egész valahány tized százalék és 3 egész valahány tized százalék lenne. 2011-ben kötött az önkormányzat egy szerződést a DPMV Zrt.-vel, ahol 2023-tól már a magasabb bérleti díjat kellene, hogy szedjük, ami 88.000.000 forint plusz áfa lenne. Ezzel ellentétben 2024-ben még mindig jelentősen alatta van tervezve ez a bérleti díj. Én azt gondolom, hogy semmiképpen nem engedhető meg az, hogy az önkormányzat lemondjon erről a bérleti díjról, még a 2023-as elszámolás, ami majd 24-ben fog megtörténni, abban az esetben 71.000.000 forint kompenzációs lehetőségünk van. Még ettől sokkal többet bele lehetne tenni egyébként ebbe a gördülő fejlesztési tervbe, mint amit most beleteszünk egy plusz 8.000.000 forintos történetet, ahelyett, hogy beletennénk még esetleg a Levendula II. nyomásfokozójának a kiépítését, ami még mindig nagyon kényelmesen beleférne, és még sorolhatnám azokat a beruházásokat, amiket kellene tenni. Mindannyian tudjuk, hogy ez a közműrendszer közel 50-60 éves rendszer, azbeszt-cement csövekkel vagyunk még tele, aminek következtében állandó csőtöréseink vannak, mindenki látja, hallja rendszeresen, hogy nem működik normálisan, állandó csőtöréseink vannak. Ezeknek a rendszereknek a cseréjéhez még neki sem láttunk, pedig az elmúlt években azért lett volna rá alkalom már, hogyha csak a 2 %-ot számoljuk, akkor is 50 év alatt már ki kellett volna cserélni ezt a rendszert. Ha a 3 %-ot számoljuk, akkor 30 év alatt ilyen tekintetben, és még mindig nem tartunk sehol. Nem olyan régen volt az, amikor egy áramszünet következtében a Csatári tározója visszatöltéskor úgy fölkeveredett, hogy 3-4 napig nem tudott kitisztulni a Kopaszhegyen és a környékén a rendszer. Én azt gondolom, hogy sokkal többet kellene költenünk erre a közműrendszerre. Én nem javaslom ennek a gördülő fejlesztési tervnek az elfogadását, csak úgy, hogy teljesen dolgozzák át, és a megfelelő pénzeknek az elköltése 2024-től, mert különben tényleg katasztrófa lesz egyébként a közműhálózatunk. Én mindenféleképpen azt mondom, hogy most még a kiegészítéssel sem fogadjuk el, hanem még többet rakjanak bele, és ennek megfelelően dolgozzák át a gördülő fejlesztési tervet. Köszönöm szépen.

**Horváth Tibor polgármester:** Az elmúlt 30 évben volt itt egy Pécel Vízmű Kft. Akkoriban pikkpakkra mentek a dolgok. Ha kellett fűrni egy kutat, felemeltük 100 Ft-tal, 50 Ft-tal, 200 Ft-tal a vízdíjat és fűrtünk egy kutat. Ez nagyon szép történet volt és ezért lett 900 Ft, még a mai napig is elég magas a vízdíjunkt. Ezek a korszerűsítések nem a város javára mentek, hanem a lakóparkokat szolgálták ki, nem pedig a meglévő rendszert táplálták. Mindig futottunk az eredmény után. Most vannak ezek a csövek, igaz, ezeket ki lehetne cserélni, és meg kéne próbálni, viszont van egy DPMV Zrt. szolgáltató, akihez be vagyunk rakva, több várossal együtt. Mindenkinek valamelyik társasághoz tartoznia kell. Ez a társaság idén ugyanolyan gondokkal küzd, mint mindenki. Nem csak idén, hanem a covid óta mindenki. Akár önkormányzat, akár DPMV. Jelen pillanatban ahhoz, hogy a villanyszámlájukat, mindenüket ki tudják fizetni, 1,8 milliárdot kértek az államtól, ezt kimutatták, hogy ez kell ahhoz, hogy a víziközmű rendszert fenntartsák. Ehhez képest az államtól kaptak 800 milliót. Akkor tudjátok, hogy nagyjából hogy tudnak ők is tervezni. Persze mondhatjuk azt, hogy de mi a város érdekeit nézzük és minket ez nem érdekel. Ha a fejünk tetejére állunk, akkor sem tudunk tőlük több pénzt kapni, hiszen ők se kaptak a Magyar Államtól. Majdnem egy milliárddal kevesebbet kaptak. Én nem tudom, hogy mások a költségvetéseket hogy tervezik, ha nekem csak egyharmad fizetésem lenne, mondjuk hála Istennek, nem vagyok rászorulva, tehát megvagyok valahogy,

de hogyha valaki bérből és fizetésből él, és az egyharmad fizetését elveszik, akkor nem hiszem, hogy tapsolna örömeiben. Nem hiszem, hogy olyan kényelmi szolgáltatásokat kérne, hogy fejlesszen és fejlesszen. Kellene ez a fejlesztés, nem kellett volna ennyi lakópark, nem kellett volna ennyi fogyasztó, és akkor talán lehet, hogy kevesebb is beérnénk. Hogyha 30 év problémái nem most jönnek elő, igen, 30 év, előregedtek a csövek, rosszak a csövek, nem megfelelő néha a vízszolgáltatásunk, de hogyha 30 évvel ezelőtt neki álltak volna, akkor jobban állnák, és nem pedig a lakóparkokat fejlesztették volna. Maga a fejlesztés, a DPMV Zrt. úgy tudja elvállalni, hogy 2024-ben ezt tudja nyújtani, 2025-ben kicsit többet, de ez a gördülő fejlesztés mind-mind egy tervezet. Ha jövőre a DPMV Zrt.-t besikálják, mert azt mondják, hogy állami fennhatóság alá kerül, akkor tulajdonképpen nincs is miről beszélünk. Jelen pillanatban a matek így jött ki, hogy úgy mondjam. Persze, lehet még ezzel próbálkozni. A módosító indítványt úgy láttuk, hogy matematikailag kivitelezhető. A további dolgok, szerintem döglött tehenet rugdosni fölösleges. Egyszerűen nem fognak többet adni. Parancsolj, Csilla!

**Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:** Ahogy itt a Sarlós képviselő úr beszélt, az jutott eszembe, hogy amennyiben emellett döntünk, mivel mindannyiunk előtt itt vannak a táblázatok, hogy vegyük elő és akkor most nézzük meg, hogy mik azok a fejlesztések. Nem olyan sok, amit felsoroltál, 3-4 terület, ami sürgős lenne. Akkor azt tegyük be 2024-re vagy 2025-re, amikor úgy gondoljuk, hogy még a bérleti díjnak a terhére be lehet tenni, és dolgozzunk vele akkor most. Nem tudom, hogy bele lehet-e tenni jelenleg.

**Horváth Tibor polgármester:** Parancsolj, János!

**Oláh János jegyző:** Köszönöm, csak akkor ügyrendi jelleggel. A testületi ülésen most ilyen, bocsánat a kifejezésért, improvizatív a javaslatoknak megtételére nincs lehetőség, tehát itt, most az írott anyagok alapján lehet szavazni. Van egy javaslata alpolgármester úrnak, hogy akkor a testület ne fogadja el, van egy bizottsági módosításon is alapuló javaslat, ami megérkezett írásban, hogy azzal együtt elfogadható. Én azt gondolom, hogy alpolgármester úr szavai nem mondanak ellent a testület azon döntésének, hogy az az előterjesztés adott esetben így elfogadható, de természetesen az önkormányzatnak, mert az egy határidőn belül teljesítendő folyamat, ennek a határidőn belülségére, már túl is vagyunk, de a teljesítés, nincs jogszabályi kitétel arra vonatkozóan, hogy a Képviselő-testület akár megbízza alpolgármester urat, hogy folytasson tárgyalásokat, mert ennek a módosításnak van útja és módja, hogy akkor a valóban amortizációs kulcsra utalt alpolgármester úr az értéktelenedés okán, hogy az amortizációs kulccsal azonos mértékű bérleti díj bevétel és ebből egy hálózatfejlesztés rekonstrukciós karbantartási munkálatokra kerülhessen felhasználásra.

**Horváth Tibor polgármester:** Most ezzel nem tudjuk módosítani. Parancsolj, Imre!

**Sarlós Imre alpolgármester:** Köszönöm a szót. Csak egy régi mondat. A jól működő Péceli Vízmű Kft. igen jól működött, és például annak idején, amikor átadásra került a Péceli Vízmű Kft., akkor több száz, lehet, hogy egy kilométer vízvezeték cseréjére készült éppen a Vízmű Kft. Ezek a csövek ott voltak a telephelyen. Amikor átkerült, érdekes módon ezek a csövek nem lettek kicserélve Pécelen, ezek a csövek eltűntek utána. Természetesen, gondolom, máshol föl lettek használva. Nekem az a problémám ezzel, és igen, hogy Pécelen magas a vízdíj, ennek köszönhetően én azt gondolom, hogy mi tartjuk el azokat a városokat, akiknél alacsony a vízdíj, és önáluk a mi pénzünkbe ruházunk be. Én azt gondolom, hogy nem megengedhető, hogy Pécel Város vízműdíjaiból más városokat fejlesszünk folyamatosan. Én azt gondolom, hogy az elmúlt négy évben láttuk, hogy nem nagyon költöttünk erre a rendszerre. El kell kezdeni azt, hogy erre a rendszerre igenis, mindig költsünk, és ezt Pécelen kell elkölteni, és nem más városokban. Köszönöm.

**Horváth Tibor polgármester:** Parancsolj, Csilla!

**Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:** Én egyetértek ebben Sarlós Imre képviselő úrral. Emellett kérdezem tőle, hogy mivel a Pénzügyi Bizottság ülésén is egyetértettünk ebben, hogy a mai napra esetleg miért nem hoztál be egy ilyen módosítót, hogy már betehessük, illetve, hogy mennyi lenne még az a bérleti díj terhére való fejlesztés a 2024-es évre. Azt hiszem, hogy Szabó Attilával itt valamit egyeztetettek pénzügyileg. Ő már úgy látom, nincs itt, amit még be lehetne tervezni.

**Horváth Tibor polgármester:** Parancsolj, Imre!

**Sarlós Imre alpolgármester:** Azért nem terjesztettem be, mert én sem látom teljesen tisztán, hogy pontosan mennyi az elszámolható még 2024-ben. Van két fajta variáció, amit márciusban küldött a DPMV Zrt.-nek a gazdasági vezetője nekünk ajánlatot, hogy 35.000.000 forint környékén számoljunk el csak bérleti díjat, vagy az eredeti megállapodásunk szerint 88 millió, a kettő között azért 70 millió Ft különbség lenne mondjuk a 2023-as évben. A két új fűrt kútnak is az elszámolása benne van, a kettő között vagy 70.000.000 forint vagy 4.000.000 Ft. Én azért mondom, hogy én nem látok most ebben teljesen tisztán, de az biztos, hogy ennél sokkal többet tudunk elkölteni 2024-ben, mint amennyi be volt tervezve. Köszönöm.

**Horváth Tibor polgármester:** Parancsolj, Csilla!

**Tóthné Szentandrásy Csilla képviselő:** És mi a határideje ennek a gördülő fejlesztési terv leadásának? Sarlós Imre képviselő úr szerint ezek a tárgyalások, illetve az ebben való elmélyülés az sikerül-e addigra?

**dr. Szolnoki Imre aljegyző:** Szeptember 30. volt.

**Tóthné Szentandrásy Csilla képviselő:** Szeptember 30. volt? Tehát elcsúsztunk ezzel? Akkor reálisan bevihető még, kérdezem jegyző úrtól, vagy pedig most döntenünk kell erről? Valóban reális, hogy még ezen dolgozzunk?

**Horváth Tibor polgármester:** Parancsolj, János!

**Oláh János jegyző:** Természetesen a testületnek megvan a létjogosultsága, hogy döntsön további módosításokról.

**Horváth Tibor polgármester:** A módosító indítványt befogadom. Remélem, hogy nem lesz felesleges. Egy darab határozati javaslat van, egyszerű többség. Kérem, szavazzunk.  
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 3 igen, 3 nem szavazattal, 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**328/2023. (XI. 30.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a „Javaslat a víziközmű-szolgáltatás hosszú távú biztosítása érdekében készített gördülő fejlesztési terv elfogadására” tárgyú előterjesztéshez benyújtott határozati javaslatot nem fogadja el.

Felelős: Horváth Tibor polgármester  
Határidő: azonnal

**Horváth Tibor polgármester:** Három igennel, három nemmel, négy tartózkodással nem fogadtuk el. Köszönöm.

**10. napirendi pont**

**Javaslat a VEKOP-6.2.2-15-2016-00005 számú, Szociális rehabilitáció a péceli Újtelepen című pályázattal kapcsolatos döntés meghozatalára**

**Horváth Tibor polgármester:** Gábor, parancsolj!

**Torma Gábor bizottsági elnök:** Köszönöm szépen a szót. A Városfejlesztési Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja.

**Horváth Tibor polgármester:** Zsolti, parancsolj!

**Garamszegi Zsolt bizottsági elnök:** Köszönöm. A Pénzügyi Bizottság is tárgyalta és szintén elfogadásra javasolja.

**Horváth Tibor polgármester:** Köszönöm Egy darab határozati javaslat van, minősített többség. Kérem, szavazzunk.

*(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**329/2023. (XI. 30.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) úgy határoz, hogy a „Javaslat a VEKOP-6.2.2-15-2016-00005 számú, Szociális rehabilitáció a péceli Újtelepen című pályázattal kapcsolatos döntés meghozatalára” tárgyban hozott 274/2023. (X. 26.) Kt. határozatát (a továbbiakban: Határozat) az alábbiak szerint módosítja.

A Határozat „a „VEKOP-6.2.2-15-2016-00005 sorszámú, Szociális rehabilitáció a péceli Újtelepen” című pályázatot (a továbbiakban: Projekt) Pécel Város Önkormányzata nem valósítja meg, attól eláll, a Projekt alszámlán rendelkezésre álló 291.331.622 Ft támogatási előleget teljes egészében visszafizeti a Pénzügyminisztérium Regionális Fejlesztési Programokért Felelős Helyettes Államtitkársága (a továbbiakban: Támogató) részére, valamint a vissza nem fizetett 36.695.378 Ft összegre 12 havi kamatmentes részletfizetést kér a Támogatótól.

A Képviselő-testület a 291.331.622 Ft támogatási előleg visszafizetés pénzügyi fedezetét az alábbiak szerint biztosítja:

a Pécel Város Önkormányzata 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (II. 27.) önkormányzati rendelet 2. melléklet Kiadások 2.2. Felújítások soráról átcsoportosít a 2. melléklet Kiadások 1.5. Egyéb működési célú kiadások (Elvonások és befizetések kiadásai) sorára 291.331.622 Ft-ot.

A Képviselő-testület a további visszafizetendő 36.695.378 Ft összegre a pénzügyi fedezetet a 2024. évi költségvetési rendeletben biztosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy jelezze a Támogató részére a Projekttől való elállást, valamint a támogatási előlegből rendelkezésre álló 291.331.622 Ft összeg visszafizetése iránt intézkedjen a Támogató által megjelölt számlaszámra, továbbá kérjen a Támogatótól 12 havi kamatmentes részletfizetést az eddig még visszafizetésre nem került 36.695.378 Ft összegre.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző útján gondoskodjon a 291.331.622 Ft összegű átcsoportosítás költségvetési rendeleten való átvezetésének előkészítéséről.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 36.695.378 Ft összeg pénzügyi fedezetének tervezéséről a jegyző útján gondoskodjon a 2024. évi önkormányzati költségvetési rendelet összeállításának során.”

szövegrész helyébe az alábbi szövegrész lép:

„a „VEKOP-6.2.2-15-2016-00005 sorszámú, Szociális rehabilitáció a péceli Újtelepen” című pályázat esetében a 411.848.752 Ft támogatási összeg + 16.779.967 Ft összegű ügyleti kamat (a kamat mértékének számítása 2023. december 31-ig történő visszafizetése esetén) összeg visszafizetésének pénzügyi fedezetét az alábbiak szerint biztosítja:

a Pécel Város Önkormányzata 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (II. 27.) önkormányzati rendelet 2. melléklet Kiadások 2.2. Felújítások soráról átcsoportosít a 2. melléklet Kiadások 1.5. Egyéb működési célú kiadások (Elvonások és befizetések kiadásai) sorára 291.331.622 Ft-ot.

A Képviselő-testület a további visszafizetendő 36.695.378 Ft összegre a pénzügyi fedezetet a 2024. évi költségvetési rendeletben biztosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy jelezze a Támogató részére - a teljes támogatási összeg feltüntetésével (436.886.868 Ft) - a Projekttől való elállást, továbbá jelezze a Támogató felé, hogy a konzorciumi partnernél felmerült és felhasznált költségeket (83.821.752 Ft + 16.779.967 Ft ügyleti kamat, a kamat mértékének számítása 2023. december 31-ig történő visszafizetése esetén) Pécel Város Önkormányzata kéri, hogy lehetőség szerint a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény 1. melléklet képező XIX. Uniós Fejlesztések fejezetből kerüljön megtérítésre. A

Főkedvezményezett (Pécel Város Önkormányzata) az elállás benyújtása után önkéntesen visszafizeti a részére kifizetett támogatás egy részét (291.331.622 Ft), a fennmaradó támogatási összegre pedig 12 havi kamatmentes részletfizetést kér.

Amennyiben a XIX. fejezet terhére elszámolni kívánt költségek támogatásáról (83.821.752 Ft + 16.779.967 Ft ügyleti kamat, a kamat mértékének számítása 2023. december 31-ig történő visszafizetése esetén) a Kormány elutasítóan dönt, a Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző útján gondoskodjon a 83.821.752 Ft + 16.779.967 Ft ügyleti kamat (a kamat mértékének számítása 2023. december 31-ig történő visszafizetése esetén) összeg pénzügyi fedezetének tervezéséről a 2024. évi önkormányzati költségvetési rendelet összeállítása során.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 36.695.378 Ft visszafizetendő összegre 12 havi kamatmentes részletfizetést kérjen a Támogatótól.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző útján gondoskodjon a 291.331.622 Ft összegű átcsoportosítás költségvetési rendeleten való átvezetésének előkészítéséről.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 36.695.378 Ft összeg pénzügyi fedezetének tervezéséről a jegyző útján gondoskodjon a 2024. évi önkormányzati költségvetési rendelet összeállítása során.”

A Határozat

„Határidő: azonnal, az elállás jelzésére és a kamatmentes részletfizetés kérelmezésére 2023. november 15., a rendelkezésre álló támogatási előleg visszafizetésére 2023. december 31., illetve a Támogató által meghatározott határidőig, a fedezet tervezésére 2024. február 15., az átcsoportosítás átvezetésének előkészítésére 2024. május 30.”

szövegrész helyébe:

Határidő: azonnal, az elállás jelzésére és a kamatmentes részletfizetés kérelmezésére 2023. december 11., a rendelkezésre álló támogatási előleg visszafizetésére 2023. december 31., illetve a Támogató által meghatározott határidőig, a fedezet tervezésére 2024. február 15., az átcsoportosítás átvezetésének előkészítésére 2024. május 30.

szöveg lép.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: azonnal

**Horváth Tibor polgármester:** Tíz igennel elfogadtuk. Köszönöm.

### 11. napirendi pont

**Javaslat a Pécel Város Önkormányzata fenntartásában működő egyes költségvetési szervek alapító okiratának módosítására**

**Horváth Tibor polgármester:** Gábor, parancsolj!

**Torma Gábor bizottsági elnök:** Köszönöm. A Kulturális Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja.

**Horváth Tibor polgármester:** Kristóf Péter, parancsolj!

**Kristóf Péter bizottsági elnök:** Köszönöm a szót. A Szociális Bizottság is tárgyalta és elfogadásra javasolja.

**Horváth Tibor polgármester:** Zsolti, parancsolj!

**Garamszegi Zsolt bizottsági elnök:** Köszönöm. A Pénzügyi Bizottság is tárgyalta és elfogadásra javasolja.

**Horváth Tibor polgármester:** Három határozati javaslat van, minősített többség. Kérem, szavazzunk az I. határozati javaslatról.

*(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének 330/2023. (XI. 30.) Kt. határozata a Lázár Ervin Városi Könyvtár és Szemere Pál Művelődési Ház alapító okiratának módosításáról:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. § (1)-(2) bekezdése, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. §-a alapján úgy határoz, hogy a határozat 1. melléklete szerint módosítja a Lázár Ervin Városi Könyvtár és Szemere Pál Művelődési Ház alapító okiratát és azt a határozat 2. melléklete szerinti egységes szerkezetbe foglalt tartalommal jóváhagyja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a törzskönyvi nyilvántartásba vétel céljából gondoskodjon az alapító okiratnak a Magyar Államkincstár Budapesti és Pest Megyei Igazgatóságához való megküldéséről.

Felelős: Horváth Tibor polgármester  
Határidő: 2023. december 8.

*(A határozat mellékletei az előterjesztés mellékletét képezik.)*

**Horváth Tibor polgármester:** Tíz igennel elfogadtuk. Kérem, szavazzunk a II. határozati javaslatról.  
*(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének 331/2023. (XI. 30.) Kt. határozata a Péceli Napsugár Bölcsőde alapító okiratának módosításáról:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. § (1)-(2) bekezdése, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. §-a alapján úgy határoz, hogy a határozat 1. melléklete szerint módosítja a Péceli Napsugár Bölcsőde alapító okiratát és azt a határozat 2. melléklete szerinti egységes szerkezetbe foglalt tartalommal jóváhagyja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a törzskönyvi nyilvántartásba vétel céljából gondoskodjon az alapító okiratnak a Magyar Államkincstár Budapesti és Pest Megyei Igazgatóságához való megküldéséről.

Felelős: Horváth Tibor polgármester  
Határidő: 2023. december 8.

*(A határozat mellékletei az előterjesztés mellékletét képezik.)*

**Horváth Tibor polgármester:** Tíz igennel megszavaztuk. Kérem, szavazzunk a III. határozati javaslatról.  
*(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének 332/2023. (XI. 30.) Kt. határozata a Pécel Város Óvodái alapító okiratának módosításáról:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. § (1)-(2) bekezdése, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. §-a alapján úgy határoz, hogy a határozat 1. melléklete szerint módosítja a Pécel Város Óvodái alapító okiratát és azt a határozat 2. melléklete szerinti egységes szerkezetbe foglalt tartalommal jóváhagyja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a törzskönyvi nyilvántartásba vétel céljából gondoskodjon az alapító okiratnak a Magyar Államkincstár Budapesti és Pest Megyei Igazgatóságához való megküldéséről.

Felelős: Horváth Tibor polgármester  
Határidő: 2023. december 8.

*(A határozat mellékletei az előterjesztés mellékletét képezik.)*

**Horváth Tibor polgármester:** Tíz igennel elfogadtuk. Köszönöm.

**12. napirendi pont**  
**Javaslat a Péceli Spartacus Sportegyesület támogatására**

**Horváth Tibor polgármester:** Módosító indítvány van. Torma Gábor, parancsolj!

**Torma Gábor bizottsági elnök:** Köszönöm. A Kulturális Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja.

**Horváth Tibor polgármester:** Köszönöm. Garamszegi Zsolt, parancsolj!

**Garamszegi Zsolt bizottsági elnök:** Köszönöm a szót. Szeretném az érintettséget bejelenteni. A Pénzügyi Bizottság is tárgyalta és elfogadásra javasolja.

**Horváth Tibor polgármester:** Egy határozati javaslat van módosítással együtt, minősített többség. Kérem, szavazzunk.

*(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**333/2023. (XI. 30.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) az önkormányzat pénzügyi támogatásairól szóló 25/2013. (XII. 5.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: rendelet) 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján úgy határoz, hogy a Péceli Spartacus Sportegyesület (a továbbiakban: Egyesület) (székhely: 2119 Pécel, Hősök útja 48.) részére 5.000.000 Ft összegű vissza nem térítendő támogatást nyújt az Egyesület kizárólagos tulajdonában lévő Pécel, belterület 258 helyrajzi számú ingatlanon parkolóhelyek és zöldfelület kialakítása, bővítése tárgyú felhalmozási célú költségeinek támogatása céljából.

A támogatás pénzügyi fedezetét a Képviselő-testület az alábbiak szerint biztosítja:

a Pécel Város Önkormányzata 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (II. 27.) önkormányzati rendelet 2. melléklet Kiadások 3.2. Céltartalék soráról átcsoportosít 5.000.000 Ft-ot a 2. melléklet Kiadások 1.5. Egyéb működési célú kiadások sorára.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző útján gondoskodjon a fenti átcsoportosítás költségvetési rendeleten való átvezetésének előkészítéséről.



A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről értesítse az Egyesület képviselőjét, valamint felhatalmazza a polgármestert a rendelet szerinti támogatási szerződés aláírására, továbbá felkéri, hogy gondoskodjon az önkormányzat által nyújtott támogatás adatainak jogszabály szerinti közzétételéről.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: az értesítésre 2023. december 8.

a támogatási szerződés aláírására 2023. december 15.

a közzétételre 2023. december 20.

az átcsoportosítás átvezetésének előkészítésére 2024. május 30.

**Horváth Tibor polgármester:** Tíz igennel elfogadtuk. Köszönöm.

### **13. napirendi pont**

#### **Javaslat közforgalmú gyógyszerhárral kapcsolatos pályázat kiírásának kezdeményezésére**

**Horváth Tibor polgármester:** Kristóf Péter, parancsolj!

**Kristóf Péter bizottsági elnök:** Köszönöm a szót. A Szociális Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja.

**Horváth Tibor polgármester:** Köszönöm. Egy határozati javaslat, egyszerű többség. Kérem, szavazzunk.  
(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

#### **334/2023. (XI. 30.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény 49. § (2) bekezdés a) pontja alapján kezdeményezi az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézetnél közforgalmú gyógyszerhárral létesítésére vonatkozó pályázat kiírását Pécel város közigazgatási területén.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről értesítse az Országos Gyógyszerészeti és Élelmezés-egészségügyi Intézetet.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: 2023. december 8.

**Horváth Tibor polgármester:** Tíz igennel elfogadtuk. Köszönöm.

### **14. napirendi pont**

#### **Javaslat egészségügyi alapellátással kapcsolatos döntések meghozatalára**

**Horváth Tibor polgármester:** Sarlós Imre, parancsolj!

**Sarlós Imre alpolgármester:** Köszönöm szépen a szót. A bizottsági üléseken felmerült az a kérdés, hogy a 7.000.000 Ft dologi kiadás az miből adódik össze. A dologi kiadásba beletartozik a vásárolt szolgáltatás is, és ennek jelentős része a vásárolt szolgáltatás. Csak szerettem volna elmondani a testület többi tagjának. Köszönöm.

**Horváth Tibor polgármester:** Kristóf Péter, parancsolj!

**Kristóf Péter bizottsági elnök:** Köszönöm a szót. A Szociális Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja.

**Horváth Tibor polgármester:** Zsolti, parancsolj!

**Garamszegi Zsolt bizottsági elnök:** Köszönöm. A Pénzügyi Bizottság is tárgyalta és elfogadásra javasolja.

**Horváth Tibor polgármester:** Két darab határozati javaslat van, minősített többség. Kérem, szavazzunk az I. határozati javaslatról.

*(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**335/2023. (XI. 30.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) úgy határoz, hogy az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény (a továbbiakban: Eatv.) 5. § (1) bekezdés e) pontja szerinti iskola-védőnői feladatok 2024. évi ellátásának feltételeit az alábbiak szerint biztosítja:

- a Pécel Város Önkormányzata alkalmazásában álló iskola-védőnői álláshelyek számát 2 teljes munkaidős álláshely útján,
- a 14.200.000 Ft illetmény, az 1.846.000 Ft járulék, a 564.000 Ft cafetéria, valamint a 300.000 Ft dologi kiadás pénzügyi fedezetét a 2024. évi önkormányzati költségvetés terhére biztosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző úján gondoskodjon a fenti összegek pénzügyi fedezetének tervezéséről a 2024. évi önkormányzati költségvetési rendelet összeállításának során.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az iskola-védőnői ellátás biztosításával kapcsolatos okiratok aláírására, a jognyilatkozatok megtételére.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: azonnal,

a pénzügyi fedezet tervezésére 2024. február 15.

**Horváth Tibor polgármester:** Tíz igennel elfogadtuk. Kérem, szavazzunk a II. határozati javaslatról.

*(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**336/2023. (XI. 30.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a „Javaslat az 1. számú felnőtt háziorvosi körzet feladatainak ellátásával kapcsolatos döntések meghozatalára” tárgyban hozott 253/2023. (IX. 28.) Kt. határozatát (a továbbiakban: Határozat) a következők szerint módosítja:

A Határozat 5. mondata helyébe a következő szöveg lép:

„A Képviselő-testület az 1. számú háziorvosi körzet háziorvosi és asszisztensi feladatainak 2023. december 1. napjától 2024. április 30. napjáig terjedő időre történő ellátásának - 3.250.000 Ft illetmény, 422.500 Ft járulék, 127.930 Ft cafetéria, 7.000.000 Ft dologi kiadás, továbbá a helyettesítés 300.000 Ft összegű - pénzügyi fedezetét a 2024. évi önkormányzati költségvetés terhére biztosítja.”

A Határozat egyéb rendelkezései változatlan tartalommal hatályban maradnak.

Felelős: Horváth Tibor polgármester  
Határidő: azonnal

**Horváth Tibor polgármester:** Tíz igennel elfogadtuk. Köszönöm.

**15. napirendi pont**  
**Javaslat Pécel Város Önkormányzata 2024. évi ellenőrzési tervének jóváhagyására**

**Horváth Tibor polgármester:** Zsolti, parancsolj!

**Garamszegi Zsolt bizottsági elnök:** A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja.

**Horváth Tibor polgármester:** Köszönöm. Egy darab határozati javaslat van, egyszerű többség. Kérem, szavazzunk.  
(*A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.*)

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**337/2023. (XI. 30.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 119. § (5) bekezdése alapján úgy határoz, hogy Pécel Város Önkormányzata 2024. évi ellenőrzési tervét a határozat mellékletét képező tartalommal jóváhagyja.  
A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, döntéséről értesítse a belső ellenőrzési vezetőt, valamint, hogy intézkedjék az ellenőrzési tervben megjelölt vizsgálatok lefolytatásáról és annak eredményéről tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Felelős: Oláh János jegyző  
Határidő: az értesítésre 2023. december 15.  
a tájékoztatásra 2025. május 30.

(*A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.*)

**Horváth Tibor polgármester:** Tíz igennel elfogadtuk. Köszönöm.

**16. napirendi pont**  
**Javaslat Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2024. évi munkatervének elfogadására**

**Horváth Tibor polgármester:** Zsolti, parancsolj!

**Garamszegi Zsolt bizottsági elnök:** Köszönöm. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja.

**Horváth Tibor polgármester:** Köszönöm. Egy darab határozati javaslat van, minősített többség. Kérem, szavazzunk.  
(*A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.*)

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének 338/2023. (XI. 30.) Kt. határozata a Képviselő-testület 2024. évi munkatervéről:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet 8. § (3) bekezdése alapján úgy határoz, hogy a Képviselő-testület 2024. évi munkatervét a határozat melléklete szerint elfogadja.

Felelős: Horváth Tibor polgármester  
Határidő: azonnal

*(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)*

**Horváth Tibor polgármester:** Tíz igennel elfogadtuk. Köszönöm.

**17. napirendi pont**

**Javaslat a polgármester által 2023. III. negyedévben átruházott hatáskörben hozott döntéseiről szóló beszámoló elfogadására**

**Horváth Tibor polgármester:** Zsolti, parancsolj!

**Garamszegi Zsolt bizottsági elnök:** A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja.

**Horváth Tibor polgármester:** Köszönöm. Egy darab határozati javaslat van, egyszerű többség. Kérem, szavazzunk.

*(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**339/2023. (XI. 30.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet 62. § (4) bekezdése alapján elfogadja a polgármester által a 2023. III. negyedévben átruházott hatáskörben hozott döntéseiről szóló, a határozat mellékletét képező beszámolót.

Felelős: Horváth Tibor polgármester  
Határidő: azonnal

*(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)*

**Horváth Tibor polgármester:** Tíz igennel elfogadtuk. Köszönöm.

**18. napirendi pont**

**Javaslat a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásával kapcsolatos beszámoló elfogadására**

**Horváth Tibor polgármester:** Egy darab határozati javaslat van. László, parancsolj!

**Papp László képviselő:** Köszönöm a szót, polgármester úr. Az előterjesztésben, illetve a határozatok között, végigolvastam, vagyis a beterjesztett határozatot, és a 307/2023. képviselő-testületi határozat 11. hó 9-én készült, és a vastagon szedett részt fölolvastam, hogy a Pécel Kft.-t a határozat átadásával 2023. november 14. napján értesítettük a Képviselő-testületet a döntésről. Az Állami Számvevőszék elnökének címzett levél 2023. november 15. napján aláírásra, majd 2023. november 16. napján megküldésre került. Mivelhogy a Pécel Kft.-vel kapcsolatos, én ezzel kapcsolatban nem kaptam semmiféle iratanyagot, amit elolvastam volna, mielőtt itt ezt a határozattal kapcsolatos döntésemet meghozom. Én szerettem volna tudni azt, hogy ebben a határozatban az szerepel, a Számvevőszék felé való kérésünkben az szerepel, hogy mi kértünk egy átfogó vizsgálatot. Hogyha ezt el tudom olvasni, akkor természetesen ezt az előterjesztést el tudom fogadni. Még egy pillanatra, de annyiban megszakítanám ezt a mostani mondatomat, hogy igaz, hogy csütörtök van és pár nap múlva péntek hétvége, és a Pécel Kft.-nek a számláján 250.000 forint van. Jelen pillanatban, hogy most van-e ügyvezető vagy nincs ügyvezető, ezt majd mindenki eldönti. De az, hogy egy településen 250.000 Ft van a kft.-nek a számláján, közeledik egy hétvége, és mikor bejöttünk, még a házak teteje fekete volt, és azóta a hó belepte. Én azt javasolnám, hogy itt valamit ki kell találni, legfőképpen a jegyző úrtól várnék ezzel kapcsolatban egy olyan válaszlehetőséget, miként van arra mód és lehetőség, hogy valami pénzt beutaljanak a Pécel Kft.-hez a mai nap folyamán. Van olyan teherautó, amivel nem tudnak elindulni, mert akkumulátor sincs benne. Az, hogy ez mennyire nyilvános vagy publikus, de vannak olyan problémák, hogy pénz nélkül nem fogják tudni megoldani, hogyha péntek este, szombaton, vasárnap valamit meg kell oldani. Én nagyon szeretném azt kérni, hogy valami pénzt juttassunk el a Pécel Kft.-nek, a bérektől függetlenül, a téli időjárás végett. Köszönöm szépen.

**Horváth Tibor polgármester:** Nagyszerű történet. Négy hónapig szórakoztunk, hogy kirúgjuk, ne rúgjuk, itt maradjon, ne maradjon itt. A felügyelőbizottságnak folyamatosan látnia kellett, ehelyett csak azzal foglalkoztak, hogy játsszák a samarítánust, a fizetés meglegyen. Ott 8.000.000 forintokat egyszer csak valahogy kigazdálkodtuk. Szeptemberben volt fizetés, októberben volt fizetés. Aztán novemberben nincs fizetés. A Pécel Kft. felügyelőbizottsága ugyanolyan bűnös abban, ahol most tartunk. Sőt, talán ők a legbűnösebbek, hiszen nekik kellett volna azt mondani, hogy nincs átruházunk, mert kell majd a sóra, kell majd üzemanyagra, mert előrelátóak vagyunk. Tudod, aki felelősen gondolkodik előre, az meg tudja állapítani azt, hogy hó fog esni decemberben. Kell majd üzemanyag, kell majd akkumulátor, de megnyugtatlak, hogy összeírtuk már és az önkormányzat dolgozik rajta. Hat vagy nyolc darab akkumulátort kell azt hiszem cserélni, hogy elinduljanak egyáltalán a markolók. Azt hiszem 1.200.000 forint környékén van az, hogy teletankoljunk minden autót. És a pénzügy dolgozik rajta. Az, hogy még nincs ott, az azért van, mert a mai Kt. ülés azért az egy fontos lépcsője volt ennek a kft.-s történetnek. Garamszegi Zsolt, parancsolj!

**Garamszegi Zsolt bizottsági elnök:** Köszönöm szépen. Megerősítem a polgármester szavait, így van, tegnap óta alakulnak a dolgok, és el fognak indulni az autók. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és ott a hétfői napon elfogadásra javasolta. Köszönöm.

**Horváth Tibor polgármester:** Köszönöm. Egy darab határozati javaslat van, egyszerű többség. Kérem, szavazzunk.

*(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**340/2023. (XI. 30.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a „Javaslat a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásával kapcsolatos beszámoló elfogadására” tárgyú előterjesztéshez benyújtott határozati javaslatot nem fogadja el.

Felelős: Horváth Tibor polgármester  
Határidő: azonnal

**Horváth Tibor polgármester:** Öt igennel, három nemmel, két tartózkodással nem fogadtuk el.

**19. napirendi pont**  
**Javaslat költségvetést érintő döntések meghozatalára**

**Horváth Tibor polgármester:** Sürgősségi indítvány. Két darab határozati javaslat van. Kérem, szavazzunk az I. határozati javaslatról.

*(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**341/2023. (XI. 30.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő utak kátyúzási, karbantartási feladatainak ellátásához a pénzügyi fedezetet az alábbiak szerint biztosítja: a Pécel Város Önkormányzata 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (II. 27.) önkormányzati rendelet 2. melléklet Kiadások 3.2. Céltartalék soráról átcsoportosít 19.000.000 Ft-ot a 2. melléklet Kiadások 1.3. Dologi kiadások sorára.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző útján gondoskodjon a fenti átcsoportosítás költségvetési rendeletben való átvezetésének előkészítéséről.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: azonnal, az átcsoportosítás átvezetésének előkészítésére 2024. május 30.

**Horváth Tibor polgármester:** Tíz igennel elfogadtuk. Kérem, szavazzunk a II. határozati javaslatról.

*(A szavazáson jelen van 10 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**342/2023. (XI. 30.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) úgy határoz, hogy a Pécel Város Önkormányzata, valamint a Weekendbus Zrt. között 2023. december 1. - 2024. augusztus 31. közötti határozott időre megkötésre kerülő helyi autóbussz közlekedési feladat ellátására vonatkozó szerződést elfogadja, havi bruttó 2.900.000 Ft összegű veszteség kiegyenlítéssel, amelynek aláírására felkéri a Polgármestert.

A Képviselő-testület a személyszállítási feladat elvégzéséhez szükséges pénzügyi fedezetet a következők szerint biztosítja.

A 79/2023. (IV. 27.) Kt. határozat „az autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási szolgáltatás beszerzése és igénybevétele érdekében a 2024. évi önkormányzati költségvetési rendeletben a pénzügyi fedezetet biztosítja bruttó 24.000.000 Ft összegben” szövegrésze helyébe „az autóbusszal végzett menetrend szerinti helyi személyszállítási szolgáltatás beszerzése és igénybevétele érdekében a 2024. évi önkormányzati költségvetési rendeletben a pénzügyi fedezetet biztosítja bruttó 26.100.000 Ft összegben” szövegrész lép.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző útján gondoskodjon a fenti összeg fedezetének tervezéséről a 2024. évi önkormányzati költségvetési rendelet összeállításánál.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: azonnal, a szerződéskötés lebonyolítására 2023. december 11., a fedezet tervezésére 2024. február

15.

**Horváth Tibor polgármester:** Tíz igennel elfogadtuk. Köszönöm.

## **20. napirendi pont**

### **Tájékoztató Pécel Város Önkormányzata gazdálkodásának 2023. III. negyedévi helyzetéről**

**Horváth Tibor polgármester:** Ez egy tájékoztató. Van valakinek kérdése?

*(Kérdés nem volt.)*

**Horváth Tibor polgármester:** Köszönöm.

## **21. napirendi pont**

### **Polgármesteri tájékoztató az előző képviselő-testületi ülés óta történt, az önkormányzatot érintő fontosabb eseményekről**

**Horváth Tibor polgármester:** Október 26-án délután a Rákóczi úton létesítendő zebrák auditori jelentését vizsgáltuk meg az auditorral és jegyző úrral. Október 31-én a csapadékvíz II. ütemmel kapcsolatban, a vízjogi létesítési engedély beadását megelőzően még egy utolsó egyeztetést tartottunk a tervezőkkel. November 3-án dr. Suki Dávid ügyvéd úrral egyeztettem a Határ utcai kerítésekkel összefüggő szerződéskötés kapcsán. November 6-án a Baross utcai híddal kapcsolatosan felmerült műszaki hibákról, valamint az úttal kapcsolatos vízelvezetési problémákról egyeztetünk. November 7-én szépkorú személyt köszöntöttem, Magdi néni családja körében töltötte be 90. életévét. Délután pedig a katolikus egyház képviselőivel és az ingatlan tulajdonosával egyeztetünk a leendő katolikus óvodáról. November 9-én 13 órakor az ÉKM részéről Szabadics Anita főosztályvezetővel, a NÖF Kft. munkatársaival, Sarlós Imre alpolgármester úrral és Garamszegi Zsolt képviselő úrral a kastély kertjével kapcsolatban tartottunk újabb egyeztetést, majd 15 órakor rendkívüli képviselő-testületi ülést tartottunk, ahol először, de nem utoljára élő közvetítés történt Pécel Város Önkormányzata facebook oldalán, mely egy hét alatt 3.000 megtekintést ért el. 17 óra 30 perckor közmeghallgatás volt, elég csekély érdeklődővel, mely mindössze 40 percig tartott. November 10-én tárgyalást folytattam a Péceli Spartacus Sportegyesület vezetőivel, melynek során a műfüves pálya kapcsán kialakult nézeteltéréseket próbáltuk tisztázni. November 11-én kollégánk – Szolnoki Zsóka – esküvőjén voltunk. Este pedig az Ossó János Fúvószenekar koncertjén képviseltem az önkormányzatot. November 13-án Kecskeméten voltam a DTKH társulás ülésén, ahol a „Szemléletformálási és kötelező nyilvánosságbiztosítási feladatok megvalósítása” volt a téma. November 15-én Gyálon a Fővárosi Agglomeráció Önkormányzati Társulás ülésén vettem részt, ahol dr. Dukai Miklós önkormányzatokért felelős államtitkár a településeinkre beáramló vendégmunkások által okozott problémák megoldására tervezett jogi szabályozás kialakítása kapcsán felmerült kérdésekre adott választ. November 18-án a Petőfi Férfikórus meghívásának tettem eleget. November 19-én vasárnap a Szent Erzsébet Katolikus Általános Iskola és Óvoda 30 éve indult újra, ez alkalomból rendezett heti programjuk megnyitóján vettem részt. November 24-én nyugdíjba vonulása alkalmából elbúcsúztattuk Kerpen Lászlóné Mariann védőnőt, aki az elmúlt 23 évben Pécelen végezte védőnői munkáját.

Tájékoztatom a Tisztelt Képviselőket, hogy az előző rendes ülés óta nem voltam szabadságon.

A Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzata 25. § (2) bekezdése értelmében tájékoztatást adok a Képviselő-testület 2023. október 26-ai zárt ülésén hozott határozatokról:

A 289/2023. (X. 26.) Kt. határozattal döntöttünk Az Év Szociális Dolgozója Díj adományozásáról, Lukács Jánosné Hajnit 2023. november 10-én a szociális munka napján ünnepélyes keretek között köszöntöttük.

A Pest Vármegye Önkormányzata által alapított „Év Sportolója Díj” kitüntető díjat, általános iskolai diáksportoló korosztály kategóriában a 290/2023. (X. 26.) Kt. határozattal Karácsony Csongor, az „Év Sportolója Díj” kitüntető díjat, középiskolai diáksportoló korosztály kategóriában a 291/2023. (X. 26.) Kt. határozattal Szajkó Szabolcs Dávid, az „Év Edzője Díj” kitüntető díjat a 292/2023. (X. 26.) Kt. határozattal Kalmár Csaba, és az „Év Szabadidő és Sport Szervezete Díj” kitüntető díjat szabadidő és sportszervezet kategóriában a 293/2023. (X. 26.) Kt. határozattal a Péceli Dojo Sportegyesület részére javasolta adományozni.

Parancsolj, Imre!

(A 21. napirendi pontot követően a Képviselő-testület ismét a helyi autóbusz közlekedésről tárgyalt, vitázott.)

**Sarlós Imre alpolgármester:** Köszönöm a szót. Mielőtt zárt ülés lenne, mivelhogy a kettővel ezelőtti napirendi pontnál nem beszéltünk arról, hogy miről szavaztunk, én azt gondolom, hogy Pécel városát, főleg a TV nézőket mindenféleképpen érdekli, hogy az egyik az egy út karbantartására 19.000.000 forint biztosításáról szavaztunk és a másik pedig, ami tényleg nagyon fontos a 2.100.000 forint plusz költséget biztosítottuk az autóbusz közlekedéshez, hogy tovább tudjon folytatódni az autóbusz közlekedés. Úgyhogy legalább a tévénezők is fogják tudni, hogy miről szavaztunk. Köszönöm szépen.

**Horváth Tibor polgármester:** Parancsolj János!

**Paszterovics János képviselő:** Köszönöm a szót polgármester úr. Tudom, hogy szavaztunk erről a dologról és fontosnak tartom, hogy a városban ez ennyire fontos, sok embert érint, de van néhány észrevételem és kérdésem, így utólag. Az elmúltban és a 2023-as éves költségvetésben havi 2.000.000 forinttal terveztük be, éves szinten 24.000.000 forinttal az autóbusz közlekedést. Ez ezév júliusában megemelkedett 2.550.000 forintra és most pedig elfogadtunk 2.920.000 forintot, fejből mondom az adatokat. Gyakorlatilag 1.000.000 forinttal fizetünk most többet, mint 4 hónappal ezelőtt. Mi indokolta ezt a borzasztó áremelést? Ha kiszámolom a 24.000.000 és a közel 35.000.000 forint között azért van egy lényeges különbség, itt mindjárt ugrott 13.000.000 forint. De én a nagy számokat szeretném, hogy mitől kell nekünk 35.000.000 forintot így kifizetni? Egy picit azért bevonnám a képviselőtársaimat a részletekbe. Egy hónapban, egy átlagos hónapban az autóbuszon olyan 680-700 ember veszi igénybe ezt a szolgáltatást. Az azt jelenti, hogy lehet, hogy reggel fölszáll és délután visszajön, azaz nem mindig ugyanannyi ember. Gyakorlatilag nem sokan használják ezt az autóbuszt. Azt is kiszámoltam, hogy közel 3.000 forintba kerül nekünk egy utas egyszeri utaztatása, szinte több, mintha taxival menne valahova abban a városban. Ugyanis, ha elosztjuk a hétszázzal ezt a hárommilliót, vagy a két és fél milliót, akkor kereken kijön az a 3-4000 forintos utasonkénti díj. Ez azért a luxus kategória. Megértem azt, hogy reggel és este óriási szükség van erre az autóbuszra, de nappal, napközben bizony csak lézengenek az emberek. Számtalanszor látom – mert ott jár el mellettünk –, hogy csak üresen vagy alig-alig van egy-két utas rajta. Nem lehetne ezt esetleg valahogy optimalizálni, hogy tényleg csak csúcsidőben közlekedtetni és valahogy megreformálni ennek a közlekedését? Én a következő esztendőnek a költségvetésére javasolnám ezt a dolgot. És alaposan átgondolni egyáltalán, hogy most ez akkor, hogyan is áll össze. Csak úgy fejből mondom, hogy Pécel Város Önkormányzata a 169-es csuklóbusz járatot, ami az Örs vezér tér és Pécel között megy, ott mi havonta olyan 1.700.000, éves viszonylatban 20.000.000 Ft-tal támogatjuk. A helyi járatot pedig megtámogatjuk 36.000.000 forinttal. Azért a kettő között óriási a különbség. Az egy óriási forgalmat bonyolít. Lehet azon is érdemes lenne elgondolkodni, hogy azt a kék járatot átvinni a túloldalra, valamilyen módon – nem én vagyok az ötletadó –, de megoldani, hogy ez az anomália, hogy keletkezett. Én rendkívül aggályosnak tartom azt, hogy ez a 2.900.000 forint, hogy jött ki a kettőmillióból, amit az év elején elfogadtunk. Az üzemanyagárak nem többek, mint év elején voltak, a munkabérek sem lettek sokkal többek. Egyszerűen nem értem az egészet, ez volt a lényege. Köszönöm.

**Horváth Tibor polgármester:** Megértem. Nem volt hozzászólás, most úgy látszik, akkor lesznek majd hozzászólások. Én is megnéztem a táblázatot. Ez a 36.000.000 nálam is már az a kritikus határ, amit még hogy is mondjam, kisajtolnak belőlünk. Én úgy gondolom, hogy a kisnyugdíjasokra lehet találni megoldást, mert van egy családsegítőnk. Akik tényleg annyira rászorulók, azoknak bevásárol és akkor egy szociális hálóval ezt meg lehetne oldani olcsóbban. Sok mindent lehetne ezzel a busszal kezdeni és maga a folyamat, hogy nem voltam részese a folyamatnak. Tehát én Nedeczky úrral nem találkoztam, júliusban még ott voltam a tárgyaláson a 2.550.000-nél, viszont ennél tárgyalásnál Nedeczky úr Sarlós Imrével, hogy is mondjam, kprivatizálták ezt a tárgyalást. Nem értem azt a részét a tárgyalásnak, hogy miért nincs bevonva a polgármester. Azt hiszem, nem haraptam meg még senkit, nem bántottam senkit, és én a város érdekeit képviselem. Ez a szerződés számomra sem teljesen tökéletes. Még egyszer mondom, én kaptam egy telefont is, ahol egy háznál Sarlós Imre és Garamszegi úr parkolt és a buszvezető cég elnöke. Nem én jártam utána, egyszerűen valaki küldte, hogy tudok-e róla, hogy egy bizonyos embernél ott ültek és a buszvezetésről gondolom, hogy arról beszélgettek, vagy pedig csak összejöttetek egy kávéra kedden délelőtt fél 10-kor. Nem tudom, hogy mi történt. De az a lényeg, hogy ezeknek a tárgyalásoknak a jegyzői irodában vagy nálam kellene megtörténnie, és nem Nedeczky Zsolt meg Sarlós Imre privatizálják az egész történetet és zárt ajtónál megtárgyalják. Meg utána behívja jegyző urat a Sarlós Imre, mert hogy én állítólag összeveszek vele. Nem veszek össze senkivel. A történeteket meg a meséket hagyjuk el! Én ott vagyok, ott voltam és ott



is leszek jövő év október 1-jéig biztosan. A polgármesternek azért tudnia kellene, hogy mi folyik egy tárgyaláson és egyszer csak bejön egy pályázat. A pályázat az lement. Érdekes volt ott a pályázati eredmény, de mindegy. 2.900.000 igen, ez 36.000.000, ahogyan azt János is mondta, ez évente a 36.000.000. Én biztos vagyok benne, hogy nem használják ezt a buszt. Nekem itt van ez a táblázat, kivettem belőle, és majd a hölgyet is megkérjük, hogy esetleg hozzászóljon, mert nagyon átugrottunk rajta. Ezt a buszt, legjobb esetben is 200 ember használja. 18.000-en vagyunk. 200 emberre költünk ennyi pénzt. Mert az, hogy itt volt, hogy nem fizet, fizet, akkor is ezt nagyjából 200 ember használja, de legjobb esetben 300. 100 használja nagyjából állandóan. 100 emberre 36.000.000 forintot locsolunk ki, miközben nincsenek aszfaltos útjaink, nem tudunk megvenni egy épületet. Lehetne spórolni. A város másból nem fog, ha nem gazdálkodunk rendesen, akkor a város nem fog kimászni a csávából, amiben benne vagyunk. 36.000.000 forintnál már el kellene gondolkodni azon, hogy esetleg másik irányból közelítjük meg. Nekem van egy barátom, akinek az anyukája 82 éves. Amikor találkoztam vele megkérdezte, hogy a buszjáratral mi van, mert az anyukája izgul miatta. De csak annyira izgult, hogy 82 éves korára annyit mondott a kicsi fiának, hogy kisfiam elveszik a buszjáratot. Mostantól lemegyek még a Pennybe, mindent megoldok, de az üdítőt meg a vizet már neked kell hozni kartonszámmra. Mondta a fia, hogy meg lesz oldva. Tehát, az, ami a facebookon megy, az örület, hogy itt mindenki meg akarja menteni. Úgy vagyunk vele, mint a Mentsük meg Willyt! amerikai filmben a bálnát, hogy mentsük meg a járatot. Nincs kihasználtsága. És mondom, még egyszer, nehezményezem, hogy kimaradtam a tárgyalásokból. Egyszer csak jött egy pályázat, a pályázati anyagot láttam, tehát azzal nincs kifogásom. Ami kifogásom van, az ugyanaz, hogy 1.000.000 forinttal, egyharmaddal lett drágább a busz. Egyharmaddal fél év alatt. Ez sehol a világon nem történik meg, csak Pécelen. Egyharmad, az 1.000.000 forint, az 12.000.000 forinttal lett drágább és mi most rányomtuk az igent. Azért gondolkodjunk el majd a továbbiakon! Az üzemanyag így, ahogyan János mondja, lent van, az euró lent van. Januárban jön egy állítólagos adóemelés az üzemanyagokra, rögtön megemelkedik. A szerződésbe, a pályázatba nagyszerűen bele van téve, hogy az üzemanyag áremelkedésével azonnal pótolnunk kell. Én, amikor utoljára beszéltem a Weekend munkatársával, Weekend busznak a főnökével, akkor azt mondta, hogy ő nem akar nyereséget, nem akar semmit, ő a pénzt akarja. Az, hogy teleírja a várost, hogy 5.000.000 forinttal tartozunk neki és ő finanszírozta a várost, ha valakinek júniusban jut eszébe, hogy a 2022-es évet benyújtja, hogy ennyi kártérítést követel a várostól, vesztésértérítést. Tehát, 2022 júniusában benyújt egy papírt 5.000.000 forintról. Januárban nem hiányzott neki, év közben nem tudta volna esetleg? És nem olyan szerződése volt, hiszen három havonta, vagy félévente próbáltuk újra. A pályázati anyaghoz nem adott segítséget. Most végre pályázott, megnyerte, más nem adott be eredményt. Nem tudok mit mondani, túl sok ez az 1.000.000 forint hirtelen. És amikor utoljára én beszéltem vele, arról volt szó, hogyha kevesebb az üzemanyagár vagy bármi lejjebb esik, akkor visszatérít. Mind a három hónapban zokszó nélkül felvette a 2.550.000-et, pedig az üzemanyag lefelé megy. Persze biztos a szerződésnek megfelelően cselekedett, de ennyit a busztársaságról. Én is érzek némi ellentmondást, jelen pillanatban még megszavaztam. A nézőknek, elmondtuk – ahogy Imi fölhozta, hogy a nézőknek – hogy megmentettük Willyt, van buszjáratunk, nem olcsón, de van buszjáratunk. És akkor, adjuk meg a hölgynek a szót, mert egy petíciót nyújtott be, 80 aláírást gyűjtött, és akkor ő is mondana egy-két szót. Parancsoljon!

*(Kristóf Péter képviselő 10 óra 34 perckor elhagyja az üléstermet, jelen van 9 fő képviselő.)*

**Vácziné Rudas Zsuzsanna péceli lakos:** Vácziné Rudas Zsuzsanna vagyok, nyugalmazott lelkész. 17 éve lakom itt Pécelen és az utasok kértek meg arra, hogy járjak el az ügyükben. Az, hogy ennyibe kerül, nagyon sajnálom, én ahhoz nem tudok hozzászólni. Viszont, hogy mennyire szükséges, abban egy kicsit vitába szállnék. Én is 17 éve ezt használom, de mikor úgy dolgoztam, hogy reggel 5-től az este negyed kilencessel mentem, akkor is végig a buszon voltam. Most is ellenőriztem a dolgokat. Egyedül délután az a fél hármast járat az, ahol kevesebben vannak, vagy esetleg a legutolsó. A többi – én fölírtam, észleltem – majdnem teltházzal megy a Penny-ig. Én tovább, megmondom őszintén nem néztem, hogy a másik járaton mi van. A Penny-ig egy vagy két fővel esetleg kevesebb, de általában 16 fő ott van. Az, hogy szükséges vagy nem szükséges, ugye, azért ez nem úgy alakult ki, hogy eltaláltuk, hogy jó lenne egy busz. Annyira mostohán van az a terület kezelve, s ez nem az önök hibája, az előző csapaté, hogy tényleg egy csillagászati áron működő Coop közért, egy hentes – na annak az ára is megvan –, meg egy fodrászon kívül semmi nincs. Na most, ami szükséges, tudom nincs még orvos, nagyon fontos az orvos, se posta, még egy banki automata. És ami fontos, hogy például az orvoshoz eljutni és a tarcsai kórházhoz lejutni, ahol, ha valaki beesik – ezt én is tapasztaltam sajnos egészségileg – 2-3 hetes kezeléseket írnak föl. A legnagyobb probléma még mindig abból van, hogy idős korosztály, tehát tényleg az átlag 80, szerintem, de 94 éves nének is ülnek, tehát egészségileg és a koruk indokolttá teszi. Egyszerűen nem tudnak lejutni a Penny-ig, nem tudnak eljutni,

hogya tarcsai kórházba elmenjenek a busszal és tényleg nagyon nehéz így az élet, akkor is, ha nem szakad a hó. Én úgy gondolom, hogy nagyon fontos. Lehetne abból esetleg alkudozni, hogy körülbelül tíz járat megy naponta, hogy szükség van-e arra a tíz járatra. Gyerekekre is kell gondolnunk, óvodások, iskolások igénybe veszik a dolgot. Arra, hogy legalább egy párszor menjen a busz, arra szükség van. Lehet, hogy ki lehetne iktatni járatokat, hogy szombaton azt a két járatot a fél kilencest és fél tizenegyest nem kéne bedobni, mert esetleg előző nap már be lehet vásárolni, de az, hogy teljesen ne legyen járat, higgyék el, hogy nagyon sok embernek az életét ellehetetlenítené. Én ezt tudom mondani. Tudom, hogy nem biztos, hogy jó ezt hallgatni mert emberileg támogatom meg legjobban, de nagyon fontos, hogy járjon.

**Horváth Tibor polgármester:** Köszönjük szépen. Ettől függetlenül beszélgettünk telefonon is és elmondtam Önnek, hogy a szociális hálót ki lehet terjeszteni és az jóval kevesebbe kerül. Én értem, hogy ez mozgás és ott felfogva is elmondtam, hogy a nyugdíjasoknak, ha van valaki, akkor van, ha nincs, akkor a családsegítő segít. A gyermekek fiatalok és már számtalanszor elmondtam – ezért biztos kapok majd a facebookon –, én is felnőttem, úgy, hogy nagyokat sétáltam. Az én időmben volt, amikor a Szemere Pál iskolába akkor a Jókai utcából sétált át az egyik osztálytársam. Nem kis történet volt ez annak idején, és most Győrben lakik és egyetememet végzett, de lényegtelen. Az a lényege az egésznek, hogy 36.000.000 forint. 36.000.000 forintból három 400 méteres utcát tudnánk megcsinálni. Minden évben egy utcát le tudnánk aszfaltozni. El kell gondolkodni, hogy igen, nem engedjük el az öregek kezét, de nem tudjuk a buszjáratot ennél rövidebben. Gondolkodtunk rajta már két évvel ezelőtt is, hogy hogyan tudjuk lejjebb venni. Nem tudunk mindenkinek megfelelni, nem tudunk minden vonathoz odaérni, nem tudunk minden buszcsatlakozáshoz, és nem tudunk minden nyugdíjasnak és gyermeknek megfelelni, hogy a háza előtt vegyük föl. Ez egy kényelmi szolgáltatás, ez nem kötelező az önkormányzat részére. És én csak erről beszélek, hogy mivel nem kötelező, ezért a 36.000.000 forintot a város akár ingatlanvétele, bármire másra is tudná használni és ennyi. Ezen el kell gondolkodnunk, akárhogy is fáj. Meddig megy még ez? 50 milliónál fogjuk azt mondani, hogy nem? És egyszer csak be kell zárni a boltot. Köszönjük szépen a részvételét. Parancsolj, Imre!

**Sarlós Imre alpolgármester:** Köszönöm a szót. Hogy miért találkoztunk kint egy magánháznál, arra nagyon egyszerű a válasz. Nedeczky Zsolt nem hajlandó polgármester úrral már egyeztetni, mert ennek az egyeztetésnek mindig veszekedés volt a vége. Csak ezért találkoztunk egy magánhelyen, ahol próbáltuk meggyőzni egyébként arról, hogy valahogy folytassa legalább egy-két hónapig, amíg megpróbálunk valaki mást szerezni. Ezen a megbeszélésen egyébként nem sikerült meggyőzni őt, úgyhogy kétséges volt egyáltalán, hogy beadja-e a pályázatot vagy sem. Csak egy pár szót mondanék erről a táblázatról, ami polgármester úr előtt is volt. 2500 és 1900 fő között van a havi jegyeladás, tehát ennyi ember utazik vele. Ebből a díjmentes az, ami nagyon magas. 1250 és 1400 között van a díjmentes, ők az idősek, akik járnak vele. A fizetősök 500 és 700 fő között vannak egyébként havonta. Lehet azt mondani, hogy nem kell, én nem ragaszkodom ehhez az autóbusz közlekedéshez. Viszont az északi oldalon lakók azok igenis ragaszkodnak hozzá, mert nekik semmilyen más megközelítési lehetőségük nincsen, nekik nagyon fontos, hogy az északi oldalról át tudjanak jönni oda, ahol szolgáltatások vannak, mind az orvosi rendelőbe, mind a polgármesteri hivatalba, bankokhoz, Penny Markethez, ne soroljam ezeket a dolgokat végig. Én azt gondolom, hogy a Weekend busznak egyébként nem július óta fizetünk 2.550.000 forintot, hanem csak szeptember óta. Már 2 millió a szeptemberi, mikor két hónapra megbíztuk őket, hogy legyen egy pályázat szeptember-októberben, akkor erre a kettőre döntöttünk így. Ebben a két hónapban senki nem adta be a pályázatot, ezért kénytelenek voltunk újra megbízni őket. Mindenki tudja, mert itt voltatok. 2.550.000 után egy olyan kiírást írtunk bele, mivel jövőre jövedéki adóval fogják emelni az üzemanyagot és 15%-os béremelést kell végrehajtani mindenkinek, a minimálbér ennyivel fog növekedni. Három gépkocsivezetőnek a bére van ebben a szolgáltatásban benne. Hogyha valaki kiszámolja, hogy 26 napot dolgozik az autóbusz három gépkocsivezetővel, hogy annak mennyi a bére, akkor szerintem nem nehéz kiszámolni, hogy ebből mennyi marad. Az valóban így van, hogy kaptunk egy kimutatást 2022-ről ez év júniusában, hogy 2022-ben neki ez a szolgáltatás 4.900.000 forint körüli veszteséget termelt. Egyébként ezt nem tudtuk neki kifizetni és nem tudjuk kifizetni, mert olyan szerződést írtunk alá természetesen az önkormányzat érdekében, hogy semmilyen utólagos kifizetés nem lehet ezekre a szolgáltatásokra. Ezek a szerződések alá lettek írva, ezért a 2.000.000 forintokat utaltuk át ezekben az időszakokban. De hát 1.600.000-tal kezdtük még a legeslegelején, utána 1.800.000, 2.000.000, most szeptembertől 2.500.000 és a jövő évi béremelkedések és jövedéki adóemelés miatt gondolom azért adott ilyen magasabb árat. Én azt gondolom, hogy el kell dönteni, hogy bevállaljuk azt, hogy az északi oldalon semmilyen szolgáltatás nincsen, vagy üzemeltetjük ennek az autóbusszal a szolgáltatását. Azt azért mindenki tudja, hogy jövő év augusztusára van egy európai uniós közbeszerzésünk erre az autóbusz közlekedésre, és hogyha ott lesz

esetleg olyan ajánlattevő, aki ennél lényegesen olcsóbban fogja elvégezni, akkor nagyon boldogok leszünk. Bár én kétlem, mert ezek a kilométer mennyiségek, amik havonta vannak, ezek mind 4200 km fölött vannak, valamikor az 5000 km-t is eléri. Én azt gondolom, hogy azt sem lehetetlen kiszámolni, hogy mennyibe kerül mondjuk 4-5000 km havonta, mind üzemanyagban és egyéb szolgáltatási díjban. Köszönöm szépen.

**Horváth Tibor polgármester:** Ezek a nagy számok az éves meg a havi bontásban, mondom még egyszer, nagyjából, akárhogy számoltam, akármilyen halmazokat raktam össze, fizet, nem fizet, nyugdíjas, bármit matekoltam, 300 embernél több nem használja ezt a városban, az biztos. Az tuti, hogy egy hónapban 300 embernél több nem ül föl az autóra, és inkább kevesebb. Viszont azok állandósultak. Nyilvánvaló, hogy vannak olyan lakosok, akik állandóan használják.

*(Karsai András képviselő 10 óra 45 perckor elhagyja az üléstermet, jelen van 8 fő képviselő.)*

Nincs kihasználtsága. Értem, hogy ott kell, de hovatovább 36.000.000 forint. 50 milliónál fogjuk kimondani azt, hogy nem kell? Valamikor egyszer meg kell húzni majd a vonalat. Papp László, parancsolj.

**Papp László képviselő:** Köszönöm a szót, polgármester úr. Ön elmondja a létszámot, hogy 300 környékére lehet tenni az utasok számát. Ma reggel a képviselő-testületi ülésről majdnem elkéstem, mert a benzinkútnál egy mentőhelikopter szállt le egy baleset miatt. Hogyha egyetlen egy emberrel is jól tudunk tenni, egy kisgyerekekkel, akit a busz hazavisz, akkor ez nem kérdés, hogy biztonságot kell nyújtani ezeknek az embereknek. Itt nem a 36.000.000-n meg a 24.000.000-n kell gondolkoznunk, hanem azon kell gondolkodni, hogy a biztonságot, hogy tudjuk ezeknek az embereknek nyújtani. Természetesen, hogyha van egy olyan vállalkozó, aki be tud nyújtani erre 12 milliós árat és tudja üzemeltetni, hát fogadjuk el. De addig, amíg nincsen másik vállalkozás, addig a településen ezt a buszjáratot, nem is vita tárgya, hogy üzemeltetni kell. Valószínűsíthetem, hogy itt az asztalnál, ahányan most ülünk, nem túlzás, de szerintem mindannyian autóval érkezünk. Valószínű, hogy nem is tudjuk, hogy milyen könnyebbséget okoz annak az idős embernek, aki használja ezt a buszt, vagy milyen biztonságot jelent annak a szülőnek, aki az iskola környékén felülteti a gyereket és biztonságban hazaviszi a legközelebbi buszmegállóhoz. Nem az anyagi részét kell néznünk most ebben az előterjesztésben, hanem a lakosságot. Köszönöm szépen.

**Horváth Tibor polgármester:** Köszönöm. Ezek mind nagyon szép dolgok. Az előbb éppen te mondtad, hogy vegyünk meg egy székházat. Miből, ha nem lesz más pénzünk? Vagy tegyük föl a 36 milliót, próbáljuk meg úgy csinálni, hogy megszavazzuk itt, hogy a pirosra tegyük föl, bemegyünk egy kaszinóba és földobjuk a 36 milliót egy pirosra, hátha bejön a piros és akkor 72 milliónk van. Az előbb még gazdaságilag nem jött ki semmi pénz, és szeretnénk venni ezt, szeretnénk csinálni azt, most pedig arról beszélünk, hogy a jószívűségünk és mindenféleképpen üzemeltetni kell annak a 300 embernek. A hölgyel beszéltem és mondta, hogy 80 emberrel aláíratta, három napig ült a buszon, amikor elment a Pennybe. Nem azt jelenti, hogy körbement a városban három napig, hanem ült a buszon és utána ott íratva alá az emberekkel az ott levőkkel. Háromnapos bevásárlással három nap alatt nagyjából 80 aláírást tudott összegyűjteni. Ennyit tudok hozzáfűzni még. Parancsolj, Gábor!

**Torma Gábor képviselő:** Köszönöm szépen a szót. Nagyon sok mindent felírtam, de nagyon sok mindent el is mondtak már előttem. Azt hiszem, hogy nagyon hasonlóan gondolkodunk ebben a kérdésben. Elsősorban nem mint vállalkozó vagy vállalkozói szemlélettel nézném ezt a kérdést. És azt gondolom, hogy ez a 300-as létszám sem bagatellizálható. Mert annak a 300 embernek ez igenis szerves része a napjának és csak így tudja megoldani az életét. Amit a szociális hálóról mondott és szóba hozta a családsegítőt, hogy ennek a 300 embernek a családsegítő fogja a napi bevásárlását elintézni a Penny Marketben és földadni a leveleit, meg elhordani az orvostól az orvosságokat, ennek nem látom egyébként a realitását. 36.000.000 forintról beszélünk az éves költségvetésünkéből és ez a 36.000.000 Ft tulajdonképpen két busszal meg tudja oldani a városon belüli személyi közlekedést. Én azt gondolom, hogyha az Ön által beterjesztett 43 milliós tévéfelvételre lett volna pénz, én azt gondolom, hogy egy évben erre a 36.000.000, bocsánat 4.000.000 forint, akkor azt gondolom, hogy erre is össze lehet szedni a pénzt. Nem hiszem, hogy egy 20 ezres városban, ami így, ilyen módon a vasút által is ketté van bontva, tudjuk, hogy az északi oldalon mennyivel elmaradottabb az infrastruktúra a város másik feléhez képest, ott is élünk és egyre többen élünk. Tegnap negyed 9-kor mentem végig, minden egyes megállóban a Jókai utcában állt egy ember, fönt a Margit néni előtt négy. Nem mondom, hogy öten álltak a megállóban mert nem, de minden megállóban állt egy-két ember, fönt négy. Van rá igény, én nem bagatellizálnám el, hogy 80 embernek kell ezt a buszjáratot

fönntartani. Egyébként meg, hogyha az én gyerekeknek kellene iskolába mennie ilyen időben úgy 3 kilométert, hogy nincs buszjárat vagy van buszjárat, akkor én a buszjárat mellé voksolnék. Köszönöm.

**Horváth Tibor polgármester:** Garamszegi Zsolt, parancsolj!

**Garamszegi Zsolt képviselő:** Köszönöm a szót, polgármester úr. Örülök neki, hogy követik a munkásságomat Pécelen. Sportnyelven mondom – hátha a polgármester úr érti, valamilyen szinten focizott – mindig azt kergetik, akinél a labda van. Odamegyek mindig, ahova hívnak egyeztetni a város érdekében. Ha a városházára hívnak, akkor oda megyek. De hát sem a jegyző, sem a polgármester három éve nem hívott, úgyhogy nem tudok menni. Viszont, ha egy lakásra hívnak, vagy egy utcára, piactérre, akkor oda elmegyek és a város érdekében egyeztetek. Jelzem, ma szerintem fog kapni két fényképet, mert ma is hívtak két helyre egyeztetni a város érdekében, oda is el fogok menni, mert képviselő vagyok, képviselem a lakosságot. Megerősítem, hogy Sarlós Imre alpolgármester azon a megbeszélésen, amin ott voltam, nem sikerült dűlőre jutni, hogy utána mégis sikerült, azokra a további tárgyalásokra már nem hívtak. De örülök, hogy pályázott az a társaság, aki most is, eddig is végezte Pécel városában ezt a közlekedést. Mindenkivel egyetérttek, Paszterovics Jánossal is egyetérttek, hogy tényleg magas az összeg. Nem tudok pontos számot, de lehet, hogy 11 cégnek küldték volna el, vagy nem tudom hánynak, hogy pályázzon erre a pályázatra. Senki nem pályázott, mert nem éri meg. Akinek megérné, az lehet, hogy még magasabb összeget ajánlott volna. Nem tudom. Egy biztos, hogy 18.000-en lakunk és polgármester urat idézve, csak 300 ember használja. Az a 300 ember is péceli. Az a 300 ember is befizeti a megemelt 24.000 forintos adóját, ez a 300 ember nem focimeccsre jár, nem műfüves pályát szeretne, ennek a 300 embernek ez a jövője, ez a biztonsága, hogy el tud jutni A-ból B-be. Itt nem csak az idősekre gondolok, hanem a gyermekekre is. Nagyon sok lakópark épült, egyhez sem volt semmi közöm, nem szavaztam meg, vannak, akik megszavazták annak idején. Teltek az évek és ezek a gyermekek megnöttek, és most már nem otthon pelenkázzák őket, hanem el kell jutni az óvodába, el kell jutni az iskolába. Ezeket a gyermekeket biztonságban tudják a szülők elengedni, mert tudják, hogy reggel az iskolajárat vagy az óvodajárat elviszi az intézménybe a gyerekeket, és délután 2 és fél 4-kor viszont szintén az iskolajárat biztonságban hazaviszi a gyerekeket. Azt gondolom, hogy ez a 300 fő jóval több fő. Úgy tudom, hogy 80-90 diákbérlet van. Úgyhogy erre szükség van. Képviselőként én sem az összeget nézem, hanem ez egy szolgáltatás. Ha 80 ember, akkor 80 ember, ha 300, akkor 300. Az a példa, hogy ebből tudnánk egy fél utcát aszfaltozni, ez a példa nagyon rossz, mert abban a fél utcában lenne nyolc ház, annak a nyolc háznak a lakója örülne neki, az durván húsz ember. Itt pedig 300 emberről beszélünk, aki igénybe veszi rendszeresen a buszjáratot. Papp László képviselőtársammal értek egyet, legyen olcsóbb. De nem jelentkezik senki. Ez egy plusz szolgáltatás én úgy gondolom, hogy ezt biztosítani kell a lakosoknak. Ha most ennyi, akkor ennyi. Abban is egyetérttek, hogy biztos van egy határ, amikor már nem lehet azt mondani, hogy igenis a költségvetésből még magasabb összegeket ki fogunk termelni. Ez most ennyi, én örülök, hogy megmentettük és ez a busz megmaradt. Köszönöm azoknak az embereknek – nem volt sok – annak a 4-5 embernek, aki nagyon sokat egyeztetett és utánajárt, hogy ez a szolgáltatás megmaradjon. És el tudom mondani az időseknek és a gyermekeknek is, hogy holnap is megy a busz, mindenki el tud jutni az óvodába, az iskolába, eljut a Pennybe, eljut a piacra. Köszönöm.

**Horváth Tibor polgármester:** 40 iskolás vesz körülbelül bérletet összesen. 29, tehát mondjuk 30 júliusban, októberben pedig 80-88, ilyen számok vannak, tehát 40-50 emberről van szó, aki bérletet vesz. A gyerekek nem mindig használják ki, mert jön mondjuk az egyik szülő és akkor Pistikét is hazaviszi, és nem vár a buszra. De ez persze elmélet és azt mondom, hogy százan használják körülbelül naponta és nagyjából összesen 300-an használják a városban. A többiek nem használják semmire. Ezek a számadatok, amiket én számoltam, de biztos, hogy más számadat is kijöhetne az egészből. Parancsolj, Imre!

**Sarlós Imre alpolgármester:** Most már tényleg rövid leszek, ilyen tekintetben. Két dolog volt még, amire válaszolni akartam. Az egyiket a János mondta, hogy a járatokat lehetne esetleg csökkenteni vagy átalakítani. Annyira lecsökkentettük már a járatokat, hogy ez alá már nem érdemes csökkenteni, mert hiába csökkentjük lejjebb a járatszámokat, a bekerülési költsége nem fog változni, mert a gépkocsivezetőket akkor is ki kell fizetni, mert a kitöltött időt is itt fogják tölteni. Ennél kevesebbet nem lehet már járatni az autóbust, így is állandó probléma, hogy szombaton délben vége van az utolsó járatnak és szombaton délután semmilyen rendezvényre nem tudnak elmenni az idősek. Ezt a mai napig sérelmezik, hogy este már nem tudnak közlekedni az autóbusszal. De ennyi fér bele egyébként ebbe a költségbe. A másik dolog, hogy polgármester úr mondta, hogy nem tudom, mikor lesz ennek vége, 50 milliónál vagy akármennyinél. Nagyon egyszerű a dolog, mert a pályázati kiírásban benne volt, hogy 3.000.000 forint lehet a maximális

összeg 3.000.000 forintot, hogyha elérne a havi költség, abban az esetben benne van, hogy a Képviselőtestület megszüntetheti ezt a járatot, semmilyen kártérítéssel nem fordulhatnak az önkormányzathoz. Tehát maximum 3.000.000 forint havonta, ennél többet nem terveztünk elkölteni egyébként sem erre. Köszönöm szépen.

**Horváth Tibor polgármester:** Szentandrassy Csillának adnám meg a szót.

**Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő:** Köszönöm szépen a szót. Én is egyetértek azzal, hogy megszüntetni semmiképpen nem szabadna, de talán lehet, hogy még jobban ritkítani kellene. Míg nem Pécelen éltem, addig egy másik vidéki városban éltem. Volt olyan hely, amikor egy órában csak egyszer ment a busz, vagy kétóránként, a csúcsidőben sűrűbben, negyedóránként és utána pedig óránként vagy kétóránként. Tehát még mindig lehetne rajta javítani. Ugyanakkor azt gondolom, hogy mint város ugyanúgy figyelniünk kell a kisebbségben és esetleg olyan emberekre, mint nemcsak a kisebbségek, bocsánat, hanem mint a nők, gyermekek, idősek. Semmiképpen nem szabadna megszüntetni ezt az ellátást, illetve ezt a járatot. Ugyanakkor egyetértek abban is, polgármester úrral, hogy van a családsegítő által üzemeltetett, illetve még nem üzemeltetett idősek nappali ellátása, amit viszont a városnak egyébként kötelezettsége is lenne üzemeltetni, de még ez nem történt meg, hogy ezzel foglalkoztunk volna. Viszont, hogyha ezzel foglalkoznánk, akkor itt az ellátást igénybevevők részére, szociális, egészségi, mentális állapotuknak megfelelő napi életritmust biztosító szolgáltatást nyújthatna a családsegítő, a helyi igényeknek megfelelő közösségi programokat szervezhetne, valamint helyet biztosíthatna közösségi szervezésű programoknak, csoportoknak, és biztosíthatná, hogy a szolgáltatás nyitott formában az ellátott kör és a lakosság által egyaránt elérhető módon működjön. Emellett a családsegítőnek ennek a kiépítésére minden lehetősége és tárgyi dolgai is már rendelkezésre állnak. Igazából eljuthatnak az idősekhez és például falun – a családban van ilyen egész kis település 1500 fős település, ahol működik – ott a gondozók be is vásárolnak, egy autóval körbemennek, bevásárolnak az időseknek, ott egyetlen idős ember sincsen figyelem nélkül. Szerintem a kettőt össze kellene kapcsolni. Ezt is működtetni kellene, a másikat is. Meg kellene a buszjáratot még jobban ritkítani, mert akkor nyilván az idősek valamelyest kiesnének. Még nem hangzott el, hogy vannak édesanyák, akik kisgyerekekkel mennek orvoshoz, 2-3 kisgyerekekkel is, esetleg. Ebben részt vettem itt Pécelen, akkor nem volt semmiféle ilyen jellegű szolgáltatás, és nagyon kemény időszaka volt ez az életnek, hogy babakocsival, két kicsi gyerekkel alig tudtam valahová, éppen az utaknak a rossz minősége miatt eljutni. Nagyon nehéz volt főleg a téli hónapokban. Én mindenképpen úgy gondolom, hogy fontos ez, hogy összekössük valamilyen forgalmi eszközzel az ilyen távol eső helyeket. Köszönöm.

**Horváth Tibor polgármester:** Minden fontos. Tehát a fontossági sorrend – visszatérve Iminek a megállapítására – azt mondtam, hogy hol a határ, mikor lesz az, amikor, nem azt mondom, hogy a mostani, a mostanit megszavaztuk. 36.000.000, közel 36.000.000 lehet a vége, megszavaztuk. De hol az a határ, amikor azt mondjuk, hogy ez már tényleg 300 emberről szól, vagy 200 emberről, vagy akármennyiről. A Csilla, amit pedig mondott, igen, mondom még egyszer, helyiségünk nincs bizonyos ellátásokhoz. Például a művelődési háznak egy épületrészében le van szakadva a plafon, arra nincs pénzünk, de itt most 160 millióért vegyünk egy ingatlant. Nézzünk szét! A biliből nem lóg ki a kezünk, vagy kilóg a kezünk, és akkor álmodozunk olyan dolgokról, amik egyszerűen nem valósak. El kell engedni bizonyos történeteket, ez is egy olyan álom, hogy igen, nagyon fontos ez a buszjárat, és én is szeretném és megértem az aggódókat, de a matek, a szám, a számadatok azt mutatják, hogy ez egy elég csekély szám. Ha az van, amit kértél az előbb, hogy szavazzassuk meg az embereket, hogy hogy lehetne vagy mint lehetne, akkor nagyon furcsa szám jönne ki. Akkor 18.000 ember állna 300-zal szemben, hirtelen egészen más lenne az arány. Nyilvánvalóan nem kell összehasonlítani, csak most beszélek, mikor mondjuk azt, hogy 50 milliót már nem adunk érte, tehát akkor valami más megoldáson kell törni a fejünket. 36-ot most még odaadunk, de mikor és erről szól, nem pedig, Imi arról, hogy a mostani pályázat miről szól. Varmuzsa Péter, parancsolj!

**Varmuzsa Péter képviselő:** Köszönöm szépen a szót, polgármester úr. Megmondom őszintén, nem akartam hozzászólni, ha már megszavaztuk a buszjáratot. Én akkor már nagyon boldog voltam. Olyan felhatalmazással jöttem el ide, hogy a Pécel északi oldalán, sőt a Szondy utcából, az összes utcából nyíló lakó mind odajár a Szondy utcai buszmegállóba, úgyhogy én el sem tudtam volna képzelni, hogy ezt a buszjáratot megszüntessük. Viszont, akik kapcsolatban vannak ezekkel a busztársaságokkal, járatsűrűségi vizsgálatot, biztos vagyok benne, hogy végeznek, ennek megfelelően, hogyha csökkentenék a járatokat lehet, hogy valamilyen formában az üzemanyag költségén tudnak spórolni. Most én nem az üzemanyagra gondolok elsősorban, hanem magának a busznak a minőségére. Ez egy olyan busz, mint egy Hoffer, mint egy, nem is tudom, egy 33-as harckocsi, ami 100 litert fogyaszt a parton fölfele, hogy ezen próbáljanak meg

egy kicsikét. Esetlegesen, amikor egy ember megy, vagy nincsen a buszon, akkor nem lehetséges az, hogy uram, bocsáss meg, egy kisebb kifizetésű buszt beüzemelni. Ezzel lehetne spórolni.

**Horváth Tibor polgármester:** Péter, válaszolok. Amit mondtam neked, hogy gazdasági alapon mindent lehet. Gazdasági alapon, gondold el, hogy vennél még egy buszt, egy kisebb buszt és akkor délben azzal mennének körbe-körbe. Akkor ott is kettőt kellene tartanod, mert ha a kisebb busz bedöglik, akkor ne a nagy busz járkáljon. És a vége az, hogy nem lesz olcsóbb. Ha kihagyunk belőle kettő járatot, mert az nincs annyira kihasználva, olyan elenyésző, akkor nem 2.900.000 havonta, hanem 2.850.000, körülbelül ennyit spórolunk meg. Mert a buszvezető ott kell, hogy álljon, a busz amortizációja ugyanúgy megvan, tehát minden ugyanúgy le van számolva, egyszerűen nem lehet, csak így. Imre, parancsolj!

**Sarlós Imre alpolgármester:** Tényleg utoljára. Megértem azt, amit a Csilla mondott, hogy az idősek nappali ellátása, ez egy fontos dolog lenne, és egyébként kötelező feladata is lenne az önkormányzatnak, de valóban nincsen rá helyiségünk. Nincsen ma helyiségünk, ahol ezt tudjuk biztosítani és az időseknek oda is el kell jutniuk. Valahogy oda el kell vinni őket, vagy el kell menni értük, vagy autóbusszal oda kell vinni őket, hogy ezt tudjuk működtetni. Három gondozónk van a családsegítőben, ez a három gondozó éjjel-nappal megy, ők nagyon sokat dolgoznak a családsegítőben azért, hogy ellássák egyébként a gondozottakat. Hogyha akarnánk, akkor föl kell venni még mellé, akik csak a bevásárlásokat intézik, úgyhogy én azt gondolom, hogy van más megoldás, nem mondom, hogy nincsen, de át kell nézni a lehetőségeket ilyen tekintetben. Köszönöm.

**Horváth Tibor polgármester:** Köszönöm, akkor térjünk rá a zárt napirendi pontokra, zárt ülés lenne. Úgyhogy köszönjük szépen az ittlévőknek. Péter, a TV-t is le kellene kapcsolni. Köszönöm.

*(A Képviselő-testület 11 óra 06 perckor zárt üléssel folytatta tovább munkáját.*

*A Képviselő-testület a 22-24. napirendi pontokat zárt ülés keretében tárgyalta, mely külön jegyzőkönyvben szerepel.)*

  
**Horváth Tibor**  
polgármester



  
**Oláh János**  
jegyző