



**PÉCEL VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
PÉNZÜGYI BIZOTTSÁGÁNAK ELNÖKE**

Iktatószám: Ö/160-1/2024.

MEGHÍVÓ

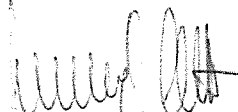
**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága
2024. március 20. napján (szerda) 8.00 órai kezdettel
rendkívüli bizottsági ülést tart, melyre tisztelettel meghívom.
Az ülés helyszíne: Péceli Polgármesteri Hivatal jegyzői iroda
(2119 Pécel, Kossuth tér 1.)**

Napirendi javaslat:

Nyilvános ülés keretében:

- Javaslat az „Óvoda létesítése Pécelen” tárgyú közbeszerzési eljárás megindításával összefüggő döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester

Pécel, 2024. március 18.


Garamszegi Zsolt
bizottsági elnök

JELENLÉTI ÍV
Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága
2024. március 20-ai nyilvános ülés

Név:	Aláírás:	Távollét:	
		Igazolt	Igazolatlan
Garamszegi Zsolt elnök			
Karsai András			
Kristóf Péter			
Tóthné Szentandrassy Csilla			
Bak László			

MEGHÍVOTTAK

Név	Aláírás
Horváth Tibor polgármester	
Sarlós Imre alpolgármester	
Papp László képviselő	
Paszterovics János képviselő
Torma Gábor képviselő
Varmuzsa Péter képviselő
Oláh János jegyző
dr. Szolnoki Imre aljegyző
Szabó Attila adó- és pénzügyi irodavezető
Hegedűs Péter pénzügyi csoportvezető

JELLENLÉTI ÍV
Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága
2024. március 20-ai nyilvános ülés

MEGHÍVOTTAK

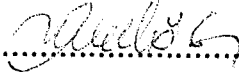
Név

Alírás

Domján-Szenk Andrea adócsoport vezető

.....

Szedő Gyula pályázati ügyintéző

.....


További jelenlévők:

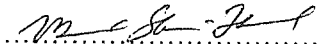
.....
MIKES JÓRA keresési ügyintéző

.....


.....
D. Nagyá T. AdLé

.....

.....
Hihalicz Esne' Szendrői ZsÉa

.....


.....

.....

.....

.....

.....

.....

Iktatószám: Ö/160-3/2024.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága 2024. március 20-án megtartott rendkívüli nyilvános üléséről

Az ülés helye: Péceli Polgármesteri Hivatal jegyzői iroda
2119 Pécel, Kossuth tér 1.

Jelen vannak: Garamszegi Zsolt bizottsági elnök, Karsai András, Kristóf Péter és Bak László bizottsági tagok

Igazoltan van távol: Tóthné Szentandrassy Csilla bizottsági tag

Meghívottak közül jelen vannak: Horváth Tibor polgármester, Sarlós Imre alpolgármester, Papp László képviselő, Szedő Gyula pályázati ügyintéző

További jelenlévők: Mikes Dóra szervezési ügyintéző, D. Nagyné Turjányi Adrienn önkormányzati irodavezető, Mihaliczkóné Szolnoki Zsóka műszaki és beruházási irodavezető

(A jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Jegyzőkönyvvezető: Mikes Dóra szervezési ügyintéző

(A kiküldött meghívó és az ülésen tárgyalt előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Garamszegi Zsolt bizottsági elnök 8 óra 1 perckor megnyitja az ülést.

Garamszegi Zsolt bizottsági elnök: Sok szeretettel köszöntök minden megjelent vendéget és a bizottsági tagokat. Megállapítom, hogy a bizottság öt tagjából négy fő jelen van, így a bizottság határozatképes. Felkérem Kristóf Pétert második aláírónak. Kérdezem, hogy vállalja-e.

Kristóf Péter bizottsági tag: Igen.

Garamszegi Zsolt bizottsági elnök: Kérem, szavazzunk.
(A szavazáson jelen van 4 fő bizottsági tag.)

A Pénzügyi Bizottság 4 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

31/2024. (III. 20.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága úgy határoz, hogy a 2024. március 20-ai rendkívüli ülése jegyzőkönyve második aláírójának Kristóf Pétert választja meg.

Felelős: Garamszegi Zsolt bizottsági elnök
Határidő: azonnal

Garamszegi Zsolt bizottsági elnök: Négy igennel elfogadtuk második aláírónak. A napirendi pontok kiküldésre kerültek. Egy napirendi pont van. Van valakinek észrevétele a napirenddel kapcsolatban?

(Észrevétel nem volt.)

Garamszegi Zsolt bizottsági elnök: Kérem, szavazzunk a napirend elfogadásáról.
(A szavazáson jelen van 4 fő bizottsági tag.)

A Pénzügyi Bizottság 4 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

32/2024. (III. 20.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága úgy határoz, hogy a 2024. március 20-ai rendkívüli ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülés keretében:

- Javaslat az „Óvoda létesítése Pécelen” tárgyú közbeszerzési eljárás megindításával összefüggő döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester

Felelős: Garamszegi Zsolt bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Garamszegi Zsolt bizottsági elnök: Négy igennel elfogadtuk.

1. napirendi pont

Javaslat az „Óvoda létesítése Pécelen” tárgyú közbeszerzési eljárás megindításával összefüggő döntés meghozatalára

Garamszegi Zsolt bizottsági elnök: A bizottsági tagokat kérdezem, hogy van-e kérdés a kiküldött anyaggal kapcsolatban. Az anyagot átolvastam. Azt szeretném megkérdezni vagy javaslatot tenni első körben, hogy a tárgyban, „Óvoda létesítése Pécelen”, így ez sok minden lehet, nincs mellette, hogy konténer. Az összefoglalóban hol konténeróvoda, hol sima óvoda. Ezt kérem szépen javítani, hogy nem óvodáról beszélünk, hanem konténeróvodáról. A másik észrevétel, ami tulajdonképpen jó is, hogy itt van, esetleges többletforrás biztosítására és az eredményhirdetést megelőzően képviselő-testületi döntés szükséges. Azt lehet látni, hogy úgy elmentek az árak, hogy nagy esély van arra, hogy a közel forint nem lesz elég vagy már lehet érezni, hogy tudjuk, hogy ki nyert és tudjuk, hogy magasabb lesz az összeg. Erre is szeretnék választ kapni.

Horváth Tibor polgármester: Nyílt közbeszerzés lesz. Mi az, hogy már tudjuk, hogy ki lesz? Nyílt közbeszerzés, nem meghívásos.

Garamszegi Zsolt bizottsági elnök: Kérdőjel volt a mondat végén. Köszönöm. A pénzügyi alkalmasság kapcsán felmerült egy kérdés, egy érdekes mondat. Az ajánlatkérő nem ír elő gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelményt. Fennáll a kérdésem, hogy ennyire biztos az a cég, hogy ilyen stabil lábakon áll vagy lesz orvosi 2 épület. Hogy majd egy százalék után lelép ugyanúgy a cég, és akkor mondjuk nem lesz befejezve, vagy négyszeresen lesz befejezve. Miért nincs bebiztosítva az alkalmassági követelmény? Erre szeretnék még választ kapni. Ennyire biztosak ezek a cégek, gondolom. A következő. Az előterjesztés megtárgyalásához - a jogszabályi előírásokon túl - tanácskozási joggal nem kívánok senkit meghívni. Ezt ki döntötte el? Azt gondolom, hogy a Pénzügyi Bizottság határozatában az a feladat, hogy egyszemélyben döntsön arról, hogy elindítja a közbeszerzést, akkor megilleti a Pénzügyi Bizottság tagjait, de legfőképpen megkérdezzük az elnököt, hogy milyen állásponton van ezzel. Szeretném kérdezni, hogy ki gondolta itt a négy névből, hogy nem kell itt lennie Papp Annamáriának meg feltenni neki kérdéseket. Mert lettek volna kérdések. Többek között egy olyan kérdésem lenne, hogy legyen itt is megerősítve, hogy a konténerek használtak vagy újak vagy felújítás után kerülnek ide. Ez egy nagyon fontos kérdés. A konténer a legutóbbi anyagban benne volt, ez mellé nincs csatolva. Akkor ez azt jelenti, hogy minden méret és minden maradt. Az előterjesztés megint nem teljes, mert nem kaptuk meg a műszaki leírásokat teljesen. A tervezési dokumentációban és a műszaki leírásban szerepelnek ezek a paraméterek, hogy minden lakos és minden szülő meg legyen nyugodva, hogy új konténerek lesznek, és megfelelő méretűek lesznek. Ezek a kérdéseim, várom a választ.

Szedő Gyula pályázati ügyintéző: Haladjunk visszafelé! A műszaki leírásban le van írva, hogy új konténer. A műszaki leírásban szereplő tervek alapján, azért is lett forint beárzva, mert át lett dolgozva. Tehát az új átdolgozott tervek alapján lesz a konténeróvoda a közbeszerzésen elindítva. A pénzügyi alkalmassági feltételt azért nem határoztuk meg, mivel nyílt közbeszerzés lesz. Bárki pályázhat erre gyakorlatilag. Referenciának is megadtuk, hogy nem kell feltétlenül konténeres cégnek pályáznia, hanem

bármilyen építőipari vállalkozó pályázhat erre a kivitelezői feladatra.

Garamszegi Zsolt bizottsági elnök: Akkor kérhetem a javítást, hogy mindenhol legyen kiemelve, hogy konténeróvodáról beszélünk? Mert az, hogy javaslat óvoda létesítésre, az nagyon szép, csak nem arról beszélünk. Parancsolj, Sarlós Imre!

Sarlós Imre alpolgármester: Az alkalmassági feltételben azért van benne, hogy bármilyen épületet, aki már épített ilyen négyzetméterű óvodát, azok tudjanak pályázni, ezért nem lett odaírva, hogy csak konténeróvoda referenciát fogunk elfogadni, hanem bármilyen épületet, amit hasonló négyzetméterben megépített már. Az már valamilyen szinten előírja azt, hogy kik fognak tudni pályázni. Papp Annamáriát valóban jó lett volna meghívni erre a bizottsági ülésre. Gondolom, az elfoglaltsága miatt nem tudott eljönni.

Garamszegi Zsolt bizottsági elnök: Akkor olyan napra tesszük, hogy ráérjen. forintról beszélünk és gyerekekről.

Horváth Tibor polgármester: A Képviselő-testület egyszer már eldöntötte, hogy ennyi pénz van rá, mert Bor Tamás tervezői költségbecslést csinált. Túlragozzuk egy kicsit. Ez most arról szól, hogy fényesítjük a történetet. El kell indítani a közbeszerzést. A többi dokumentumot már a képviselő-testületi ülésen megszavaztuk, hogy konténeróvoda legyen. Azokat a papírokat, amiket hiányolsz, azok benne voltak a képviselő-testületi ülés anyagában. Mindenki látta, hogy mit szavazunk, megszavaztuk, és most csak arról van szó, hogy a közbeszerzésen azt az anyagot elindítjuk, ezekkel a feltételekkel.

Garamszegi Zsolt bizottsági elnök: Köszönöm szépen. Azért tettem fel kérdéseket, mert elolvastam a határozatot, és a Pénzügyi Bizottság hatáskörében indítja el a közbeszerzést.

Horváth Tibor polgármester: Ez mindig így van.

Garamszegi Zsolt bizottsági elnök: Tudom. Én is négy éve ülök itt, úgyhogy tudom, hogy mi a rend. A legutóbbi testületi ülésen elfogadtuk, az nagyon szép és jó, és tudjuk, hogy mit fogadtunk el, mi emlékszünk rá. De azt gondolom, hogyha kapunk egy új anyagot, akkor azt a pár lapot mellé lehet még tűzni, és akkor nem teszek fel ilyen kérdéseket.

Horváth Tibor polgármester: Én csak annyit tudok hozzáfűzni, hogy volt egy nap, egy kedd. Ez kb. 10 oldal, ezeket, ha tegnap megkérdezed, biztos, hogy mindenki tudott volna válaszolni rá, és akkor felkészülten jövünk ide. Talán akkor nincsenek ezek a kérdések. Tudta mindenki, hogy mindenki siet. De azért vagyunk a bizottságin, hogy ezeket megbeszéljük. Csak volt 24 órája mindenkinek, hogy esetleg e-mailben vagy bárhogy kérdést tegyen fel. Javítsuk ki addig azokat a problémákat, amik felmerültek!

Garamszegi Zsolt bizottsági elnök: Elnézést kérek mindenkitől, hogy siet. Elnézést kérek, hogy hozzá mertem szólni a beruházáshoz. Van valakinek kérdése vagy hozzászólása ezzel kapcsolatban? Mindenkinek volt 24 óra, hogy felkészüljön.

(Kérdés, hozzászólás nem volt.)

Garamszegi Zsolt bizottsági elnök: Mivel mindenki siet, a válaszokat megkaptam. Gondolom, hogy ezek jegyzőkönyvben lesznek, hozzá lesznek téve a testületi anyaghoz. Egy határozati javaslat van. Kérem, szavazzunk.

(A szavazáson jelen van 4 fő bizottsági tag.)

A Pénzügyi Bizottság 4 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

33/2024. (III. 20.) PB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottsága a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III.31.) önkormányzati rendelet 3. melléklet 3. pont 3.1. alpontja, valamint Pécel Város Önkormányzatának beszerzési és közbeszerzési szabályzata II. Fejezet III. 4. pontja alapján úgy határoz, hogy az EKR001682122023 számon regisztrált, „Óvoda létesítése Pécelen” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítását engedélyezi, valamint az eljárást megindító ajánlati felhívás alkalmassági

követelményekre vonatkozó előírásait, és az értékelési részszempontokat, továbbá az értékelés módszerét az alábbiak szerint elfogadja:

Alkalmassági követelmények:

Kbt. 65.§ (1) bekezdés c) pontja szerinti minimumkövetelmény:

Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság előírása [Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pont]:

Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben az építőipar kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplő nem szerepel a 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében, illetve a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők esetén a letelepedés szerinti ország nyilvántartásában szereplés, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezés elvárt alkalmassági követelmény.

Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság igazolása:

Ajánlatkérő a Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők esetén az építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében szereplés tényét a <https://knyr.mkik.hu/Kivreg/Nyilvantarto/Kereses> oldalon ellenőrzi, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. § (2) bekezdése alapján a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplő esetén a 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv XI. mellékletében felsorolt nyilvántartások szerinti igazolást (kivonatot) vagy egyéb igazolást, vagy nyilatkozatot kell igazolásként benyújtani.

Pénzügyi alkalmasság:

Ajánlatkérő nem ír elő gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelményt.

Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

Az M.1. alk.-i követelménynek való megfelelés tekintetében az alábbiak szerint előírt igazolásokat szükséges benyújtani az ajánlatban:

M.1.: A 321/2015. (X. 30.) Kr. 21. § (2) bek. a) pont: az Ajánlati felhívás (AF) feladásától visszafelé számított öt év (60 hónap) legjelentősebb építési beruházásainak ismertetésére szolgáló, a 321/2015. (X. 30.) Kr. 22. § (3) és a 23. § szerint a szerződést kötő másik fél által adott igazolás.

Igazolás(ok) minimálisan elvárt tartalma:

- Vállalkozó (Ajánlattevő) neve, székhelye,
- a szerződést kötő másik fél (Megrendelő) neve, székhelye, elérhetősége
- a szerződés tárgya és mennyisége,
- az alkalmassági minimumkövetelmény szempontjából releváns, teljesítési igazolással lezárt munkák és mennyiségük felsorolása,
- közös ajánlattevői/ alvállalkozói teljesítés esetén a saját teljesítés mennyisége, vagy – az alkalmassági minimumkövetelmény szempontjából releváns munkák teljesítésének oszthatatlansága esetén – a saját teljesítés nettó ellenértéke,
- a teljesítés ideje (kezdő és befejező időpontja év/hónap/nap pontossággal),
- teljesítés helye;
- nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

A teljesítés igazolásaként AK elfogadja annak igazolását is, ha a ref.köv-ben foglalt eredmény vagy tevékenység a szerződés részteljesítéseként valósult meg [321/2015. (X. 30.) Kr. 21/A. §].

Ha a referencia munkát az AT/AV/más szervezet közös AT-ként /AV-ként teljesítette, úgy a teljesítésből kizárólag csak az AT/AV/más szervezet saját teljesítése fogadható el.

321/2015. (X. 30.) Korm. rend. 22. § (4)-(5) bek. irányadó.

Az ismertetésnél elegendő kitérni az alk.-i minimum követelményeiben meghatározottakra, az alk.-i előírásoknak megfelelő építési beruházás(ok)ra. Az ismertetés tartalmazzon egyértelműen minden olyan adatot, mely az alk. megítéléséhez, az alk.-i min.köv.-ekben ajánlatkérő által megfogalmazásra került.

M.2. Ajánlattevőnek a 321/2015. Korm.r 21. § (2) bekezdés b) pontja alapján az M.2. pont szerinti minimumkövetelménynek való megfelelést annak a szakembernek (szervezetnek) a megnevezésével, végzettsége, illetve képzettsége, szakmai tapasztalata ismertetésével, rendelkezésre állási nyilatkozata benyújtásával kell igazolnia, akít be kíván vonni a teljesítésbe.

A végzettség, illetve képzettség és szakmai gyakorlati idő feltételnek való megfelelés ellenőrzésére:

- ha a bemutatott szakember érvényes jogosultsága szerepel a szakmagyakorlási jogosultságot igazoló kamarai nyilvántartásban, úgy az előírt végzettség illetve képzettség és szakmai gyakorlat feltételnek való megfelelést – a nyilvántartásba vétel ténye által – ajánlatkérő ellenőrzi az illetékes szervezet (kamara) által vezetett nyilvántartásban (ez esetben a szakember végzettségét illetve képzettségét és szakmai gyakorlatát igazoló dokumentumok csatolása nem szükséges de a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatának beadása kötelező, ugyanakkor elvárás olyan adattartalom megadása, mely az ajánlatkérő számára az ellenőrzést lehetővé teszi [elektronikus elérési útvonal és tagi azonosító megadása]),
- amennyiben a bemutatott szakember nem szerepel a nyilvántartásban, vagy az nem ellenőrizhető a nyilvántartáson keresztül, de a vonatkozó érvényes jogosultsággal bír, az előírt végzettség illetve képzettség és szakmai gyakorlat feltételnek való megfelelés igazolásához a jogosultságot igazoló dokumentum egyszerű másolata nyújtandó be (ez esetben a szakember végzettségét illetve képzettségét és szakmai gyakorlatát igazoló dokumentumok csatolása nem szükséges) és kötelező a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatának a benyújtása,
- egyéb esetben az előírt végzettség, illetve képzettség és szakmai gyakorlat feltételnek való megfelelés – az adott jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség, illetve képzettség és szakmai gyakorlati idő – ellenőrzése a szakember által aláírt, a szakmai gyakorlati idő megállapíthatóságához szükséges részletezettségű önéletrajz és a végzettséget, illetve képzettséget bizonyító dokumentum alapján történik. Az önéletrajzban év/hónap bontásban szükséges feltüntetni a szakmai tapasztalat időtartamát, valamint kötelező a szakember rendelkezésre állási nyilatkozatának a benyújtása.

Más EU tagállamban szerzett jogosultság esetében az érintett országban szerzett, az előírttal egyenértékű jogosultságot igazoló dokumentum magyar nyelvű fordítását szükséges csatolni.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Korm.r 24. § (2) bekezdésére. Az M.2. szakemberek között az átfedés megengedett, és ajánlatkérő a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendeletben előírt vonatkozó végzettségekkel, illetve képzettségekkel egyenértékű végzettséget, illetve képzettséget is elfogad. Amennyiben a szakember már rendelkezik az előírt jogosultsággal, úgy abban az esetben kötelező a jogosultság első megszerzésének időpontját és a jogosultság kódját is feltüntetni a szakmai önéletrajzban. Ajánlatkérő hivatkozik a Kbt. 114/A §-ra és alkalmazza a Kbt. 81.§ (5) bek. szerinti fordított értékelés-bírálat módszerét és az értékelési részszempontokra tekintettel a két legkedvezőbb ajánlat bírálatát végzi el.

Alkalmassági minimumkövetelmények:

M.1. Alkalmatlan az ajánlattevő amennyiben nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 5 évben (60 hónap) az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített és műszaki átadás-átvétellel lezárt

- legalább 1 db legalább 90 nm alapterületű új épület kivitelezése vagy meglévő épület legalább 90 nm alapterülettel történő bővítése -beleértve a bővítés fogalmába a ráépítést is - tárgyú építési beruházás kivitelezése referenciával.

Az alkalmassági követelmény 1 (egy) db referenciával igazolható.

Ajánlatkérő az M.1. alkalmassági követelmény körében figyelembe veszi mindazon referenciákat, melyek a vizsgált időszak (az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 5 évben - 60 hónap -) alatt kerültek befejezésre, de legfeljebb az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 96 hónapban lettek megkezdve. Ajánlatkérő a teljesítés igazolásaként köteles elfogadni annak igazolását is, ha a referencia követelményben foglalt eredmény vagy tevékenység a szerződés részteljesítéseként valósult meg.

Amennyiben a megjelölt szerződés teljesítése során az alkalmassági minimumkövetelményt igazoló fél konzorciumi tagként vagy alvállalkozóként vett részt, úgy az ellátott feladat(ok) tárgya, százalékos aránya és nettó ellenértéke is meghatározandó, ugyanis Ajánlatkérő ezeket fogja figyelembe venni az ajánlatok elbírálása során. A 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 22.§(5) bekezdése értelmében a 21. § (2) bekezdés a) pontja szerinti esetben, ha a nyertes közös ajánlattevőként teljesített építési beruházásra, vagy szolgáltatás megrendelésére vonatkozó referencia igazolás vagy nyilatkozat - a teljesítés oszthatatlansága miatt - nem állítható ki az egyes ajánlattevők által végzett munkák, illetve teljesített szolgáltatások elkülönítésével, úgy az ajánlatkérő a referencia igazolást vagy nyilatkozatot bármelyik, a teljesítésben részt vett ajánlattevő részéről az ismertetett építési beruházás vagy szolgáltatás tekintetében olyan arányban köteles elfogadni, amilyen arányban az igazolást benyújtó ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az általa elvégzett teljesítés alapján az ellenszolgáltatásból részesült.

M.2. Alkalmatlan az AT, ha a szerződés teljesítésébe nem von be olyan szakembert, aki végzettsége és szakmai gyakorlata alapján megfelel a:

M.2.1. a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. Felelős műszaki vezetés fejezet 1. rész 2. sor „Építési szakterület” „MV-É” jelölésű – vagy azzal egyenértékű – felelős műszaki vezetői kategóriára vonatkozó kamarai nyilvántartásba vételhez szükséges jogszabályi feltételeknek.

M.2.2. a 266/2013. (VII.11.) Korm. r. 1. sz. melléklet VI. Felelős műszaki vezetés fejezet 2. rész 3. sor „Építménygépészeti szakterület” „MV-ÉG” jelölésű – vagy azzal egyenértékű – felelős műszaki vezetői kategóriára vonatkozó kamarai nyilvántartásba vételhez szükséges jogszabályi feltételeknek.

M.2.3. a 266/2013. (VII.11.) Korm. r. 1. sz. melléklet VI. Felelős műszaki vezetés fejezet 2. rész 5. sor Építményvillamossági szakterület” „MV-ÉV” jelölésű – vagy azzal egyenértékű – felelős műszaki vezetői kategóriára vonatkozó kamarai nyilvántartásba vételhez szükséges jogszabályi feltételeknek.

A M.2. szerinti szakemberek között átfedés lehetséges. AK a fenti jogszabályban foglalt végzettségekkel, illetve képzettségekkel egyenértékű végzettséget, illetve képzettséget is elfogad. Az előírt alkalmassági követelményeknek a közös At-k együttesen is megfelelhetnek a Kbt. 65. § (6) bekezdésében meghatározottak alapján, továbbá az AT-k bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek a Kbt. 65. § (7) bekezdésében előírtak szerint. AK egyenértékű jogosultságokat is elfogad és ajánlatkérő a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendeletben előírt vonatkozó végzettségekkel, illetve képzettségekkel egyenértékű végzettséget, illetve képzettséget is elfogad.

Értékelési részszempontok és az értékelés módszere:

Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján, a **legjobb ár-érték arány elve alapján értékeli az alábbiak szerint.**

Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja: a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan - különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális - szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

	Az értékelés szempontjai	Adható pontszám alsó és felső határa	Súlyszám
ÁR			
1.	Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó Ft)	0-10	70
MINŐSÉGI KRITÉRIUM			
2.	M.2.1.) alkalmassági követelmény tekintetében megajánlott 1 fő szakember szakmai többlettapasztalata (hónap, min 0 hónap, legkedvezőbb szint 36 hónap)	0-10	10
3.	M.2.1.) alkalmassági követelmény tekintetében megajánlott 1 fő szakember szakmai többlettapasztalata (hónap, min 0 hónap, legkedvezőbb szint 36 hónap)	0-10	10
4.	Az ajánlati felhívás III.1.3) pontjában M.2.3.) alkalmassági követelmény tekintetében megajánlott 1 szakember szakmai többlettapasztalata (hónap, min 0 hónap, legkedvezőbb szint 36 hónap)	0-10	10

Az adható pontszám alsó és felső határa minden egyes szempont esetében: 0-10 pont.

A módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a fenti ponthatárok közötti pontszámot:

1.Értékelési részszerpont: Egyösszegű nettó ajánlati ár

Az Egyösszegű nettó ajánlati ár értékelési szempont esetében a szempont szerinti legjobb (legalacsonyabb nettó ajánlati árat tartalmazó) ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva, a fordított arányosítás módszerével számolja ki a pontszámokat az ajánlatkérő, a Közbeszerzési Hatóság nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) alapján:

$$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa, azaz 10

Pmin: a pontskála alsó határa, azaz 0

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Ajánlatkérő a teljesítéséért felszámított, egyösszegű nettó ajánlati árat értékeli az ajánlatok értékelése során. Az egyösszegű nettó ajánlati ár kerül feltüntetésre a szerződéstervezet 2.) pontjában nettó vállalkozási díjként. Ajánlat pozitív egész szám formájában tehető.

Ajánlattevők az „Egyösszegű nettó ajánlati ár” vonatkozásában tett megajánlás kialakítása során a kiadott közbeszerzési dokumentumok tartalmának ismerete mellett vegyék figyelembe az alábbiakat:

Az ajánlatban szereplő áraknak fix árak kell lennie, vagyis az ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot. Az ajánlati árak tartalmaznia kell a teljesítés időtartama alatti árváltozásból eredő kockázatot és hasznot is.

Az ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutaneve is csak ez lehet.

Az ajánlattevők az ajánlatok kidolgozásakor vegyék figyelembe, hogy a **nettó ajánlati ár**nak teljeskörűnek kell lennie, vagyis magába kell foglalni minden ajánlattevői kifizetési igényt (kivéve Áfa). A nettó ajánlati árat úgy kell megadni, hogy az tartalmazzon minden ajánlattevői kifizetési igényt, járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától (kivéve Áfa). A nettó ajánlati ár tartalmaz minden, a nyertes ajánlattevő részéről a szerződés tárgyát képező feladatnak az előírt mennyiségben és minőségben történő elvégzésének díját.

A pontozás két tizedesjegy pontossággal történik.

Minőségi értékelési részszerpontok (2-4. részszerpontok):

Ezen értékelési részszerpontok esetében ajánlatkérő az ajánlattevő személyi állományának szakmai gyakorlatát értékeli. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjának M.2) alpontjában foglaltak igazolására bemutatott szakember(ek)alkalmasság igazolására igénybe vett gyakorlatát az értékelés során nem veszi figyelembe, mert ezek a teljesítéshez szükséges minimális elvárást jelentik!

Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja által adott lehetőség szerint az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feladatok körében **értéknek tekinti a minél nagyobb szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberek bevonását**, mellyel a kivitelezési feladatok ellátásának szakmai színvonala emelhető.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a 2-4. számú értékelési szerpontra (minőségi kritérium 1.-3. részszerpontja) bemutatni kívánt szakember nevét az ajánlattételi határidőre benyújtásra kerülő ajánlatban kötelező feltüntetni, hiánypótlására nincs lehetőség, így annak elmulasztása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

Ajánlatkérő

- a minőségi kritérium 1. részszerpont keretében azt értékeli, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.3) pont **M.2.1.** alpontjának igazolására bemutatott szakember hány hónap szakmai többlettapasztalattal rendelkezik a **MV-É** jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség és szakmai gyakorlat – megszerzésétől számítva;
- a minőségi kritérium 2. részszerpont keretében azt értékeli, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.3) pont **M.2.2.** alpontjának igazolására bemutatott szakember hány hónap szakmai többlettapasztalattal rendelkezik a **MV-ÉG** jelölésű jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség és szakmai gyakorlat – megszerzésétől számítva;
- a minőségi kritérium 3. részszerpont keretében azt értékeli, hogy az eljárást megindító felhívás III.1.3) pont **M.2.3.** alpontjának igazolására bemutatott szakember hány hónap szakmai többlettapasztalattal rendelkezik a **MV-ÉV** jelölésű jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség és szakmai gyakorlat – megszerzésétől számítva;

Többször szakmai tapasztalatnak ajánlatkérő az adott szakember esetében az alkalmassági feltételben [eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2. pont] meghatározott, az alkalmassági követelmény teljesítéséhez szükséges szakterületeken szerzett szakmai gyakorlatot fogadja el. Az így meghatározott többször szakmai tapasztalatnak az egyes alkalmassági feltételek vonatkozásában bemutatott szakemberek esetében az alábbi gyakorlati idő fogadható el:

M.2.1. alpont vonatkozásában megjelölt szakember esetében:

Az értékelt többször tapasztalatot a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlattal egyező, a szakmagyakorlási tevékenységi szakterületnek megfelelő, a 266/2013 (VII.11) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a)-i) pontjaiban foglaltaknak megfelelő tapasztalatban fogadja el ajánlatkérő.

M.2.2. alpont vonatkozásában megjelölt szakember esetében:

Az értékelt többször tapasztalatot a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlattal egyező, a szakmagyakorlási tevékenységi szakterületnek megfelelő, a 266/2013 (VII.11) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a)-i) pontjaiban foglaltaknak megfelelő tapasztalatban fogadja el ajánlatkérő.

M.2.3. alpont vonatkozásában megjelölt szakember esetében:

Az értékelt többször tapasztalatot a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlattal egyező, a szakmagyakorlási tevékenységi szakterületnek megfelelő, a 266/2013 (VII.11) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a)-i) pontjaiban foglaltaknak megfelelő tapasztalatban fogadja el ajánlatkérő.

A fentiek szerinti megajánlásokat ajánlattevő egész számban kifejezett hónapokban köteles megadni. Minden megkezdett hónap egész hónapnak számít.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján Ajánlatkérő a fenti alszempont esetében előírja, hogy a 36 hónapnak megfelelő, vagy azt meghaladó megajánlásokat a maximálisan kiosztható 10 ponttal, míg a 0 hónapnak megfelelő megajánlásokat a minimálisan kiosztható 0 ponttal értékeli.

A fenti értékelési szempont tekintetében az ajánlatok a Közbeszerzési Értesítő 2020. évi 60. szám; 2020. március 25. számában megjelent Útmutató VI. pont 1. számú melléklet A1. bb) pontja szerinti **egyenes arányosítással** kerülnek elbírálásra.

A fenti szempont esetében alkalmazott egyenes arányosítás képlete:

$$P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa, azaz 10

P_{min}: a pontskála alsó határa, azaz 0

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Ezen értékelési részszerpont esetén az összehasonlítás alapját az ajánlattevő által megajánlott, a felhívás III.1.3) pont M.2) alpontjai szerinti szakemberek **alkalmassági követelményen felüli szakmai tapasztalata** (azaz szakmai többlettapasztalata) képezi, melyet az alábbiak figyelembevételével kell megadni:

- Ajánlatkérő által a jelen részszerponttal kapcsolatosan meghatározott minimális megajánlás 0 hónap, az ennél alacsonyabb (azaz negatív) megajánlás esetén az ajánlattevő ajánlata érvénytelen. A 0 hónap megajánlás esetén 0 pontot kap a vonatkozó értékelési részszerpontra ajánlattevő. Kbt. 77. § (1) bekezdése szerinti legkedvezőtlenebb szintnek megfelelő érték: 0 hónap. Ajánlatkérő által a jelen részszerponttal kapcsolatosan meghatározott maximális megajánlás, amelyre ajánlattevő a maximális pontot kapja: 36 hónap. Amennyiben az ajánlattevő által bemutatott szakember 36 hónapnál több hónap többlettapasztalattal rendelkezik, ajánlattevő akkor is a maximális 10 pontot kapja, többletpont nem adható.

- Amennyiben az ajánlattevő által bemutatott szakember 36 hónapnál több hónap többlettapasztalattal rendelkezik és ajánlattevő 36 hónapot meghaladó szakmai gyakorlatot tüntet fel a felolvasólapon, Ajánlatkérő a képletbe akkor is a maximális ponttal értékelt 36 hónap vállalást helyettesíti be.

Ajánlattevő a fentiértékelési részszerpontokra tett megajánlásainak alátámasztásául köteles benyújtani ajánlata részeként:

a) cégszerűen aláírt nyilatkozatát a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt, az értékelési részszerpontok vonatkozásában megajánlott szakemberekről; **(KD.3. számú melléklet szerinti nyilatkozat minta)**

b) a megajánlott szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát és annak részét képező rendelkezésre állási nyilatkozatot (abban az esetben, ha a szakember szakmai többlettapasztalattal rendelkezik a megajánlás szerint).

Az a) pont szerinti nyilatkozatban ajánlattevő köteles megadni a megajánlott szakember vonatkozásában:

- a szakember nevét, születési helyét és idejét;
- annak az értékelési részszerpontnak a megjelölését, amelynek tekintetében az adott szakember bemutatásra kerül;
- a kapcsolódó alkalmassági feltétel bekövetkezésének (azaz a felhívás III.1.3) pont M.2. alpontja szerinti jogosultságok vagy a megjelölt jogosultságok megszerzéséhez szükséges végzettség és szakmai gyakorlat megszerzésének) időpontját (év/hónap/nap szerint).

Amennyiben ajánlattevő az adott szakember többlettapasztalata tekintetében 0 hónapnál magasabb megajánlást tesz, úgy ajánlattevő köteles csatolni az adott szakember saját kezűleg aláírt önéletrajzát (a fenti b) pont szerinti dokumentum) minimálisan az alábbi tartalommal:

- **szakember neve, születési helye, ideje, adott esetben a szakember kamarai elektronikus elérési útvonala és kamarai tagi azonosító száma továbbá a szakmagyakorlási jogosultság kódja (MV-É, vagy MV-ÉG, vagy MV-ÉV) és a jogosultság első megszerzésének dátuma év/hó/nap pontosággal,**
- **a szakember iskolai végzettsége/ képzettsége, képzések időpontja tól-ig/ év és az intézmény neve;**
- **a projekt(ek) megnevezése tárgya /munkakörök, melyekben az elvárt gyakorlatot megszerezte a szakember (egyértelmű, azonosításra és visszaellenőrzésre alkalmas adattartalommal kéri ajánlatkérő megadni a szakmai gyakorlatokat -pl: nem elég azt beírni társasház kivitelezés, a társasház címe vagy hrsz vagy egyéb azonosításra alkalmas adata is rögzítendő),**
- **a szakember által ellátott feladat tárgya (oly módon, hogy abból az értékelés tárgyát képező szakmai tapasztalat egyértelműen megállapítható legyen),**
- **a szakember által ellátott feladat időtartama (kezdő és befejező időpont, év/ hónap szerint megadva)**
- **jelenlegi munkáltatóneve és címe.**

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a szakember szakmai tapasztalatának alátámasztására a szakember által ellátott feladat időtartamát minden esetben egész számban kifejezett hónapokban kéri megadni. Minden megkezdett hónap egész hónapnak számít.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy szakmai tapasztalat alatt a naptári hónapban megadott gyakorlati időt érti. A szakmai tapasztalat vonatkozásában, az ugyanazon szakterületen időben párhuzamos gyakorlati idők csak egyszer számítanak bele az adott szakember szakmai tapasztalatába.

A fentiek szerint feltüntetett szakmai többlettapasztalat hónapszámának pedig meg kell egyeznie a Felolvasólapon tett megajánlás mértékével!

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a fenti b) pont szerinti önéletrajzot akkor is megfelelőnek értékeli, ha az önéletrajzban a többlet szakmai tapasztalatként bemutatott hónapok száma meghaladja felolvasólapon és a fenti a) pont szerinti alátámasztó nyilatkozatban szereplő hónapszámot.

Amennyiben az önéletrajzban a többlet szakmai tapasztalatként bemutatott hónapok száma nem éri el a felolvasólapon tett vállalás értékét, úgy ajánlatkérő a Kbt. 71. § (9) bekezdése szerint jár el.

Amennyiben a szakember nem rendelkezik az ajánlattételkor érvényes felhívásban előírt rá irányadó jogosultsággal, úgy a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlat nem állhat átfedésben az értékelési részszempontra tett vállalás alátámasztásaként bemutatott szakmai gyakorlattal. Ezen esetben az önéletrajzban egyértelműen elkülönítve kell feltüntetni az alkalmassági követelményt igazoló és az értékelési részszempontra tett vállalást alátámasztó szakmai gyakorlatot.

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét a Kbt. 71. § (9a) bekezdésére:

*Kbt. 71. § (9a) *Ha az ajánlatkérő a 77. § (1) bekezdése szerint meghatározta egy ajánlati elem legkedvezőbb szintjét és az ajánlatban ezen elemre vonatkozó adatokban ellentmondás van, de megállapítható, hogy az ajánlati elemre ettől függetlenül is az elérhető legmagasabb pontszámot kell adni, az ajánlat nem nyilvánítható érvénytelenné és a (9) bekezdés b) pontja nem alkalmazandó.*

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a 2-4. számú értékelési szempontra bemutatni kívánt szakember nevét az ajánlattételi határidőre benyújtásra kerülő ajánlatban kötelező feltüntetni, hiánypótlására nincs lehetőség, így annak elmulasztása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára figyelemmel az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

Ugyanarra az értékelési részszempontra egy (1) fő szakember szakmai többlettapasztalata ajánlható meg, nincs lehetőség ugyanazon értékelési részszempontra több fő szakembert is megjelölni és gyakorlatukat összeadni, ugyanakkor ajánlatkérő megengedi az M.2. alkalmassági követelményre bemutatni kívánt szakemberek között az átfedést, amely azt jelenti ugyanaz a szakember több alkalmassági követelményre így több értékelési részszempontra is megjelölhető.

Egy naptári évben maximum 12 hónap többletgyakorlat szerezhető ugyanazon a szakterületen, mert 12 hónapból áll egy naptári év. Amennyiben több értékelési részszempontra is megjelöli ajánlattevő ugyanazt a szakembert kérjük, hogy egy-egy szakterületen belül időbeni átfedések nélkül igazolja a részszempontra tett megajánlásokat.

Ajánlatkérő a fenti képlet alapján kettő tizedes jegy pontossággal határozza meg az értékelési pontszámot.

Az összpontszám megállapítása:

Az egyes részszerpontokra adott pontszámok súlyszámmal való szorzása és a szempontok szerinti súlyozott pontok összesítése adja az ajánlattevő összesített pontszámát.

A fentiek szerint kapott pontokat (értékelési pontszám) ajánlatkérő megszorozza az adott részszerponthoz tartozó súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat a gazdaságilag legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb. Az összpontszámok egyezősége esetén az az ajánlat a gazdaságilag legelőnyösebb, amelyiknek a magasabb súlyszám értékkel rendelkező értékelési szempontja a legkedvezőbb.

Felelős: Garamszegi Zsolt bizottsági elnök


Határidő: azonnal

Garamszegi Zsolt bizottsági elnök: Négy igennel elfogadtuk. Köszönöm szépen a bizottság részvételét, az ülést bezárom.

A Pénzügyi Bizottság ülése 8 óra 10 perckor véget ért.

k.m.f.


Garamszegi Zsolt
bizottsági elnök


Kristóf Péter
bizottsági tag

