



# PÉCEL VÁROS ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERE

Ö/540-9/2024.

Nyilvános ülésen tárgyalandó.  
A határozati javaslat elfogadásához  
egyszerű többség szükséges.  
Név szerinti szavazást nem igényel.

## Előterjesztés a Képviselő-testület 2024. december 12-ei rendkívüli ülésére

**Tárgy: Javaslat törvényességi felhívással kapcsolatos döntés meghozatalára**

**Tisztelt Képviselő-testület!**

A Pest Vármegyei Kormányhivatal főispánja (a továbbiakban: Kormányhivatal) 2024. november 19. napján elektronikus úton a PE/030/1482-1/2024. ügyiratszámom törvényességi felhívást intézett Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testületéhez (a továbbiakban: Képviselő-testület), azzal, hogy a Képviselő-testület 2024. október 10-én megtartott alakuló ülésén hozott 235/2024. (X. 10.) Kt. határozat (a továbbiakban: Kt. határozat) elfogadása során nem vette figyelembe a minősített többségre irányadó törvényi rendelkezéseket. A Kormányhivatal a felhívásban arra szólította fel a Képviselő-testületet, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 134. § (1) bekezdése alapján a törvényességi felhívást az annak kézbesítését követő 30 napon belül (esetünkben: 2024. december 19. napjáig) ismételten tűzze napirendjére, ismételten folytassa le az alpolgármester megválasztására irányuló eljárást, és erről tájékoztassa a Kormányhivatalt.

Megvizsgálva a törvényességi felhívásban írtakat, véleményünk szerint az nem megalapozott, a Kt. határozat megfelel a vonatkozó jogszabályi előírásoknak, a következők miatt.

A helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény (a továbbiakban: Törvény) 5. § (1) bekezdése értelmében a 10.000 főnél nagyobb lakosságszámú településen és a fővárosi kerületben a képviselők vegyes választási rendszerben - egyéni választókerületben és kompenzációs listán - jutnak mandátumhoz. A Törvény 5. § (2) bekezdés a) pontja szerint az egyéni választókerületek és a kompenzációs listás mandátumok száma 25.000 lakosig (így Pécel esetében is) 8 egyéni választókerületi és 3 kompenzációs listás mandátum. A Törvény 8. § (4) bekezdés a) pontja alapján a vegyes választási rendszerben a polgármesterjelölt egyidejűleg a fővároson kívül egy egyéni választókerületi, egy kompenzációs és egy megyei listás jelöltséget fogadhat el. Ebből kifolyólag nincs akadálya annak, hogy a polgármesterjelölt egyidejűleg egyéni választókerületi, illetve kompenzációs listás jelöltséget is elfogadjon.

A Törvény 16. § (2) bekezdése értelmében, ha a kompenzációs lista jelöltjét polgármesternek, vagy egyéni választókerületben képviselőnek választották, a kompenzációs listáról törölni kell, és helyébe a listán következő jelölt lép.

Ha az egyéni választókerület jelöltjét polgármesternek is megválasztották, a fentiekben írt kizáró rendelkezést a jogszabály nem állapít meg, így ebből következően az egyéni körzetben mandátumot szerzett képviselő egyidejűleg polgármester is lehet.

Az Mötv. 47. § (2) bekezdése szerint a javaslat elfogadásához az egyszerű többséget igénylő javaslat esetén a jelen lévő önkormányzati képviselők, minősített többséget igénylő javaslat esetén az önkormányzati képviselők több mint felének igen szavazata szükséges. A betöltetlen önkormányzati képviselői helyet a határozatképesség szempontjából betöltöttnek kell tekinteni.

Az Mötv. fenti rendelkezése tehát előírja, hogy a minősített többséget valamennyi – betölthető – képviselői hely alapulvételével kell számítani. Amennyiben a polgármester-, illetve a képviselő-választás eredményes volt, és az egyéni választókerületi mandátumok betöltésre kerültek, akkor nincs betöltetlen önkormányzati képviselői hely. Betöltetlen képviselői hely akkor sem keletkezik, ha a megválasztott polgármester és az egyik egyéni választókerületben megválasztott képviselő személye egybeesik.

Az Mötv. 66. §-a alapján alapján a polgármester tagja a képviselő-testületnek, a képviselő-testület határozatképessége, döntéshozatala, működése szempontjából önkormányzati képviselőnek tekintendő.

A Törvény, valamint az Mötv. fentiekben idézett rendelkezéseiből megállapítható, hogy az Mötv. 66. §-a arra az esetre alkalmazandó, ha a polgármestert képviselőnek nem választották meg.

Az egyéni választókerületben képviselői mandátumot is elnyert polgármester képviselői minőségéből következően külön előírás nélkül is tagja a képviselő-testületnek, így ebben az esetben az Mötv. 66. § rendelkezésének nincs jelentősége.

Összefoglalva megállapíthatjuk, hogy az Mötv. 66. §-ának rendelkezése abban az esetben alkalmazandó, ha a polgármester képviselői mandátumot nem nyert, mert képviselő-testületi tagsága ebben az esetben nem automatikusan, hanem a polgármesterré való megválasztásával keletkezik.

Álláspontunk szerint, ha a megválasztott polgármester egyéni választókerületben is mandátumot nyer, ez a képviselő-testület létszámát nem befolyásolja, azaz a Törvény alapján 11 fős képviselő-testület létszáma ezáltal nem növekszik, a polgármester személye nem vehető kétszer (képviselelőként és polgármesterként is) figyelembe. A fentiekből következik, hogy Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete esetében a határozatképességet és a minősített többséget a 11 fő alapulvételével kell megállapítani, és ez jelen esetben 6 főt jelent.

Az előzőekben ismertetett álláspontunkat erősíti meg az Mötv. kommentárja is.

Az ORAC Kiadó gondozásában jelent meg a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény magyarázata, annak negyedik, hatályosított 2023. őszi kiadása (a továbbiakban: kommentár).

A kötet bemutatja az önkormányzati jog gyakorlatát is, iránymutató eseteken, a Kúria Önkormányzati Tanácsának legújabb döntésein, valamint a közigazgatási ügyekben eljáró bíróságok és a rendes bíróságok ítéletein keresztül ismertetve az új szabályok mindennapi működésének fő elveit. A mű magas szakmai színvonalát biztosítja, hogy a kötet szerzői az Eötvös Lóránd Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Kar Közigazgatási Jogi Tanszékének munkatársai, valamint kúriai bírák és főtanácsadók, közigazgatási bírák, továbbá alkotmánybírói és kormányzati gyakorlattal is rendelkező elméleti, illetve önkormányzati igazgatásban évtizedeket eltöltő gyakorlati szakemberek. A könyv szerkesztői az Eötvös Lóránd Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Kar Közigazgatási Jogi Tanszékének egyetemi tanárai.

A kiadvány az Mötv., valamint az ahhoz kapcsolódó jogszabályi rendelkezések magyarázatát tartalmazza. A kommentár az értelmezést a napi rutin köréből vett példákkal segíti elő, valamint bemutatja a bírósági, az alkotmánybírói és az ombudsmani gyakorlatot is.

A kommentár az Mötv. 66. §-ának rendelkezéseivel összefüggésben a következőket tartalmazza.

„A polgármester egyrészt tagja és elnöke a képviselő-testületnek, másrészt annak törvényes képviselője is, amelynek keretében közjogi és polgári jogi képviseleti jog illeti meg.”

„A polgármestert a választópolgárok közvetlenül választják, ezért a törvény szerint a választás alapján tagja a képviselő-testületnek. Ritkán, de előfordul, hogy a polgármesterjelölt külön képviselőjelöltként is indul, ekkor a testület létszáma csak a 2010. évi L. törvény szerinti, mivel ilyenkor a polgármester megválasztott képviselőként is testületi tag. Azaz, ha egy 10 000 főnél népesebb, 11 képviselő településen a polgármester nem indul képviselőjelöltként, akkor a testület létszáma ezen rendelkezés alapján 12 fő (11 képviselő + polgármester). Ha a polgármester elindul képviselőjelöltként és megválasztják, akkor a testület 11 fős. **Ez a szabály a minősített többség számításánál fontos, mivel amennyiben a polgármester nem képviselő, a minősített többséghez is több szavazat kell (az előbbi példa alapján, ha nem képviselő a polgármester, akkor 7 fő, ha igen, akkor 6 fő).**”

A kommentár fentiekben idézett szövege is az előterjesztői álláspontomat erősíti meg, azaz azt, hogy Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 fős, nincs betöltetlen képviselői hely, így a határozatképességhez és a minősített többséghez 6 fő igen szavazatára van szükség.

A kommentár szövege a Kormányhivatal álláspontjával ellentétes tartalmú.

Az előterjesztésben írtakra figyelemmel javasoljuk a törvényességi felhívás elutasítását, és a következő határozati javaslat elfogadását.

### Határozati javaslat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) a Pest Vármegyei Kormányhivatal által a PE/030/1482-1/2024. ügyiratszámom – a Képviselő-testület 2024. október 10-én megtartott alakuló ülésén hozott 235/2024. (X. 10.) Kt. határozattal kapcsolatban - kiadott törvényességi felhívást (a továbbiakban: törvényességi felhívás) megismerte, azt a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdése alapján megvizsgálta, megtárgyalta és úgy határoz, hogy - a jelen határozat alapjául szolgáló előterjesztésben foglaltakra figyelemmel - az abban foglaltakkal nem ért egyet, azt nem fogadja el, a törvényességi felhívást elutasítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről értesítse a Pest Vármegyei Kormányhivatal főispánját.

Felelős: dr. Kővári Alexandra polgármester  
Határidő: 2024. december 19.

Pécel, 2024. december 10.



dr. Kővári Alexandra  
polgármester

Az előterjesztés mellékletei:

1. a 235/2024. (X. 10.) Kt. határozat
2. a törvényességi felhívás

Az előterjesztést készítette:

*D. Nagyné Turjányi Adrienn*

D. Nagyné Turjányi Adrienn  
önkormányzati irodavezető

*dr. Szolnoki Imre*

dr. Szolnoki Imre aljegyző

Az előterjesztésben foglaltakkal szemben  
törvényességi szempontból kifogást nem emelek.

*Tóth László*  
Tóth László  
jegyző

Az előterjesztés megtárgyaláshoz – a jogszabályi előírásokon túl – tanácskozási joggal nem kívánok senkit meghívni.



## KIVONAT

**Készült:** Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2024. október 10-én megtartott nyilvános alakuló ülésének jegyzőkönyvéből

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

### 235/2024. (X. 10.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 74. § (1) bekezdése és 75. § (1) bekezdése alapján úgy határoz, hogy 2024. október 10. napjától Perger Krisztinát főállású alpolgármesterré megválasztja.

Felelős: dr. Kővári Alexandra polgármester

Határidő: azonnal

*dlb*  
dr. Kővári Alexandra  
polgármester



*Imre Szolnoki*  
dr. Szolnoki Imre  
jegyzői jogkörben eljáró aljegyző

Az eredetivel mindenben egyező kitéles másolat.  
Hely: Pécel, 2024. OKT 17.  
dr. Szolnoki Imre jegyzői jogkörben eljáró aljegyző  
névelés és megőrzésére.

*Ms*  
MIKES PÉTER  
szervezési



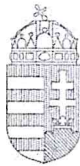
2. melléklet

Önkj  
11.19.

D

## TÖRVÉNYESSÉGI FELÜGYELET ÍRÁSBELI KAPCSOLATTARTÁS MODUL

Ügyszám: <b>202463781</b>		Hivatal: <b>Pécel Város Önkormányzata</b>																
Felelős: <b>dr. Nagy Ildikó, Papp István, Dr. Magyar-Zsolnay Attila István, Magyar Márton Csaba</b>		Rendeletek: -	Címkék: Törvényességi felhívás															
Indítás dátuma: <b>2024.11.19.</b>		Határidő: <b>2024.12.19.</b>																
Tárgy: <b>törvényességi felhívás</b>																		
Feltöltés: <b>Vasváryné Oláh Melinda</b>	Feltöltés dátuma: <b>2024.11.19. - 09:32</b>	Fogadás: <b>dr. Németh Ágnes Linda</b>	Fogadás dátuma: <b>2024.11.19. - 09:32</b>															
Üzenettípus: <b>Törvényességi felügyeleti eljárás</b>		Intézkedés: <b>Törvényességi felhívás</b>																
<b>Üzenet:</b>  Tisztelt Polgármester Asszony!  Csatoltan küldöm dr. Tarnai Richárd főispán úr PE/030/01482-1/2024. számú törvényességi felhívását.  Üdvözlettel: Vasváryné Oláh Melinda igazgatási szakügyintéző																		
Érkeztetés/iktatás:	-	<table border="1"> <tr> <th colspan="3">PÉCELI POLGÁRMESTERI HIVATAL</th> </tr> <tr> <td>Érkezett:</td> <td>2024. NOV 19.</td> <td>Érkeztette:</td> </tr> <tr> <td>Iktatószám:</td> <td>019-18 / 2024</td> <td>Iktatta:</td> </tr> <tr> <td>Érkezési dátum:</td> <td></td> <td>Ügyintéző:</td> </tr> <tr> <td>Melléklet:</td> <td></td> <td></td> </tr> </table>		PÉCELI POLGÁRMESTERI HIVATAL			Érkezett:	2024. NOV 19.	Érkeztette:	Iktatószám:	019-18 / 2024	Iktatta:	Érkezési dátum:		Ügyintéző:	Melléklet:		
PÉCELI POLGÁRMESTERI HIVATAL																		
Érkezett:	2024. NOV 19.	Érkeztette:																
Iktatószám:	019-18 / 2024	Iktatta:																
Érkezési dátum:		Ügyintéző:																
Melléklet:																		
<b>Csatolmányok:</b>																		
1482_1_Pécel_TF alakuló ülés, minősített többség.pdf	-	-	2024. 11. 21 D. Nagy															
1482-2-Pécel_TF_ kísérő.pdf	-	-																



PEST VÁRMEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/030/01482-2/2024.

Ügyintéző: Papp István

Telefon: (1) 235-1712

Tárgy: tájékoztatás törvényességi felhívásról

Hiv. szám:

Melléklet: 1 pld. törvényességi felhívás

**Dr. Kővári Alexandra részére**

polgármester

**Péceli Polgármesteri Hivatal**

Pécel

Kossuth tér 1.

2119

**Tisztelt Polgármester Asszony!**

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 7. § a) pontja alapján tájékoztatásul megküldöm Önnek a képviselő-testülethez intézett, PE/030/01482-1/2024. számú törvényességi felhívásomat.

Kérem Tisztelt Polgármester Asszonyt, hogy a fenti jogszabályhely által előírt kötelezettségre figyelemmel szíveskedjék tájékoztatni a képviselő-testületet a törvényességi felhívás tartalmáról.

Kérem továbbá, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott törvényi kötelezettség alapján a képviselő-testület által tett intézkedésről vagy a testület egyet nem értéséről a törvényességi felhívásban megadott határidőn belül írásban adjon tájékoztatást a Pest Vármegyei Kormányhivatal részére.

Budapest, elektronikus aláírás szerint

Üdvözlettel:

Dr. Tarnai  
Richárd

**Dr. Tarnai Richárd**

főispán

Digitálisan aláírta: Dr. Tarnai  
Richárd  
Dátum: 2024.11.18 14:00:12  
+01'00'



A dokumentum elektronikusan hitelesített.  
Dátum: 2024.11.19 09:30:31  
Pest Vármegyei Kormányhivatal  
Kiadmányozó: TFIK TFIK

Főispán  
1052 Budapest, Városház u. 7.  
Telefon: (06-1) 485-6900; KRID: 622343718  
E-mail: hivatal@pest.gov.hu  
Web: www.pvkh.hu



PEST VÁRMEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/030/1482-1/2024.

Ügyintéző: Papp István

Telefon: (1) 235-1712

Tárgy: törvényességi felhívás

Hiv. szám:

Melléklet:

**Pécel Város Önkormányzat  
Képviselő-testülete részére**

Pécel

**Tisztelt Képviselő-testület!**

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában a kormányhivatal számára biztosított törvényességi felügyeleti jogkörben eljárva [a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 31. § a) pontjában foglalt felhatalmazásra figyelemmel], az Mötv. 132. § (3) bekezdés b) pontja alapján vizsgáltam Pécel Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 2024. október 10-én megtartott alakuló ülésén hozott 235/2024. (X.10.) Kt. határozatát (a továbbiakban: Határozat). Vizsgálatom alapján az alábbi

**törvényességi felhívással**

élek.

A Határozat arról rendelkezik, hogy a képviselő-testület titkos szavazással főállású alpolgármesternek választotta meg Perger Krisztinát. A szavazás során 11 képviselő volt jelen, közülük hatan adtak le szavazatot. A jelölt 6 igen szavazatot kapott.

Az Mötv. 74. § (1) bekezdése alapján a képviselő-testület a polgármester javaslatára, titkos szavazással, minősített többséggel a polgármester helyettesítésére, munkájának segítésére egy alpolgármestert, főpolgármester-helyettest, a vármegye közgyűlése alelnököt (a továbbiakban együtt: alpolgármester) választ, több alpolgármestert választhat. A képviselő-testület legalább egy alpolgármestert saját tagjai közül választ meg. Az alpolgármester jogai és kötelezettségei a megválasztásával keletkeznek, a megbízatás megszűnésével szűnnek meg.

(2) Az alpolgármester a polgármester irányításával látja el feladatait. Több alpolgármester esetén a polgármester bízza meg általános helyettesét.

Megállapítottam, hogy a határozathozatal során a képviselő-testület nem vette figyelembe a minősített többségre irányadó törvényi rendelkezéseket.

A helyi önkormányzati képviselő-testületekbe választható képviselői mandátumok kiszámításának elveit, a képviselő-testületi tagok számát a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény (a továbbiakban: Övjt.) II. fejezete lakosságszámra alapítva határozza meg. Az



Övjt. a vegyes választási rendszerbe tartozó önkormányzatok esetében, a 10.000-nél több lakosú településeken és a fővárosi kerületekben lehetővé teszi, hogy ha ugyanazon személy polgármesteri és egyéni választókerületi mandátumot is nyer, akkor mindkét státuszát megtarthassa. A választást követően Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete tekintetében az Övjt. 5. § (2) bekezdés a) pontja szerint 8 egyéni választókerületi és 3 kompenzációs mandátum került kiosztásra, azaz összesen 11 mandátum.

Az Mötv. a testületi működés tekintetében alapvetően rendezi a polgármester jogállását, amikor kimondja, hogy a polgármestert is képviselőnek tekint. Sajátosan alakul személyének figyelembe vétele a képviselő-testület határozatképessége megállapításakor és döntéshozatalánál. Mivel a határozatképesség megállapításakor még a betöltetlen képviselői helyet is betöltöttnek kell tekinteni (Mötv. 47. § (2) bekezdés), ezért a polgármester Mötv. 66. §-a szerinti képviselői minőségéből, valamint az egyéni választókerületi képviselőségéből eredő mandátumát egy-egy képviselői mandátumként kell számításba venni. (A testület létszáma: valamennyi képviselői hely + polgármester.) A szavazás során azonban érvényesül az Mötv.-nek azon rendező elve, hogy a képviselők jogai és kötelezettségei azonosak, amelyre tekintettel minden képviselőnek egy szavazata van. Így a gyakorlatban a polgármesternek is egy, a polgármesteri tisztségéhez kötődő (az Mötv. 66. § szerinti quasi képviselői) szavazata van. A polgármester egyéni választókerületi képviselői mandátumához kötődő szavazati joga gyakorlatilag elvész, azt a polgármester nem gyakorolhatja.

Összefoglalva: az Mötv. 66. §-a kimondja, hogy a polgármester önkormányzati képviselőnek tekintendő, ezért a külön törvényben megállapított képviselői létszámhoz – ettől eltérő, kifejezett jogszabályi rendelkezés hiányában – hozzá kell számítani. Az Mötv. 47. § (2) bekezdésének utolsó mondata, miszerint a betöltetlen önkormányzati képviselői helyet a határozatképesség szempontjából betöltöttnek kell tekinteni, megerősíti azt a jogértelmezést, hogy a polgármester egyéni választókerületi képviselőségéből eredő mandátumát is képviselői mandátumként kell számításba venni.

Mindezek alapján – az Mötv. 47. § (1)-(2) bekezdéseire is figyelemmel – a határozatképességet és a minősített többséget igénylő döntésekhez szükséges szavazatszámot a képviselő-testület valamennyi képviselői helye és a polgármester együttes létszáma (11 +1 fő) alapján kell meghatározni. A döntés érvényességéhez 7 fő igen szavazatára van szükség.

A fentiekben részletezett szakmai álláspontom a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium Területi Közigazgatásért Felelős Államtitkárának azonos tárgyban kelt állásfoglalásában foglaltakon alapul.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdése első mondatában foglaltak alapján felhívom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a felhívást, annak kézbesítését követő

**30 napon belül**

tűzze napirendjére, és ismételten folytassa le az alpolgármester megválasztására irányuló eljárást.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve vizsgálják meg a törvényességi felhívásban foglaltakat és az annak alapján tett intézkedésről vagy egyet



nem értésükre a Pest Vármegyei Kormányhivatal részére – a fentiekben megadott határidőn belül – írásban adjanak tájékoztatást.

Szükségesnek tartom jelezni, hogy az Möt. 134. § (2) bekezdése alapján a megadott határidő eredménytelen leteltét követően a törvényességi felügyeleti eljárás körébe tartozó egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörömben hozok döntést.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 8. § (4) bekezdésében foglaltak szerint, amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére biztosított határidő alatt a jogszabálysértés nem szüntethető meg, a határidő – egy alkalommal – további 30 nappal meghosszabbítható. A határidő meghosszabbítására az érintett képviselő-testület erre irányuló, a Korm. rend. 5. § (1) bekezdésében meghatározott informatikai rendszerbe (Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás Modul) a törvényességi felhívásban megadott határidő lejártát megelőzően feltöltött, indokolt kérelme alapján kerülhet sor.

Budapest, elektronikus időbélyegző szerint

Dr. Tarnai  
Richárd  
Dr. Tarnai Richárd  
főispán

Digitálisan aláírta: Dr.  
Tarnai Richárd  
Dátum: 2024.11.18  
14:30:47 +01'00'



A dokumentum elektronikusan hitelesített.  
Dátum: 2024.11.19 09:29:58  
Pest Vármegyei Kormányhivatal  
Kiadmányozta: TFIK TFIK