



**PÉCEL VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
HUMÁN BIZOTTSÁGÁNAK ELNÖKE**

Iktatószám: Ö/132-1/2025.

MEGHÍVÓ

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Humán Bizottsága
2025. február 24. napján (hétfő) 17.30 órai kezdettel
rendes bizottsági ülést tart, melyre tisztelettel meghívom.
Az ülés helyszíne: Kúria rendezvényház
(2119 Pécel, Kossuth tér 5.)**

Napirendi javaslat:

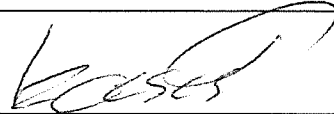

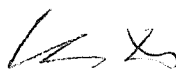
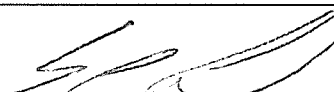
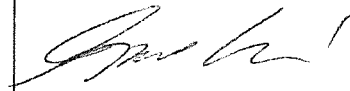
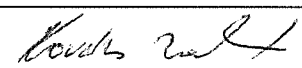

Nyilvános ülés keretében:

- 1. Javaslat a Pécel Város Önkormányzata a 2025. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
- 2. Javaslat a péceli újszülöttek, idősek és új beköltöző polgárok köszöntéséről szóló rendelet megalkotására**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
- 3. Javaslat a Lázár Ervin Városi Könyvtár és Szemere Pál Művelődési Ház Könyvtárhasználati Szabályzatáról szóló 8/2013. (IV. 30.) önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
- 4. Javaslat a Johannita Segítő Szolgálattal történő együttműködésre**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
- 5. Javaslat a Pécel Város Önkormányzata és a Pécel Város Roma Önkormányzata között létrejött közigazgatási szerződés módosítására**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
- 6. Javaslat a Pécel Város Óvodái igazgatói megbízására vonatkozó pályázat kiírására**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester

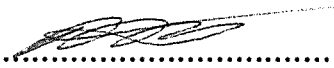


Pécel, 2025. február 20.

**Kocsis Tamás
bizottsági elnök**

JELENLÉTI ÍV
Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Humán Bizottsága
2025. február 24-ei nyilvános ülés

Név:	Aláírás:	Távollét:	
		Igazolt	Igazolatlan
<i>Kocsis Tamás elnök</i>			
<i>Halász Antal Györgyné</i>			
<i>Karsai András</i>			
<i>Sebe Attila</i>			
<i>Angyal Mónika</i>			
<i>Kovács Zsoltné</i>			
<i>Varga Zsuzsanna</i>			



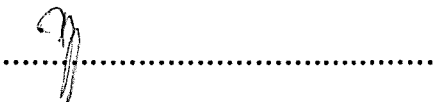

MEGHÍVOTTAK

Név	Aláírás
dr. Kővári Alexandra polgármester
dr. Ferdinandy István alpolgármester
Perger Krisztina alpolgármester
Halász Antal György képviselő	
Hőgerl Szabolcs Ferenc képviselő	
Vajda Tamás képviselő
Zsadányi János Zsolt képviselő
Tóth László jegyző
dr. Szolnoki Imre aljegyző	

Atwater, 2015. 01. 25 .
Bui

JELLENLÉTI ÍV
Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Humán Bizottsága
2025. február 24-ei nyilvános ülés

MEGHÍVOTTAK

Név	Aláírás
D. Nagyné Turjányi Adrienn önkormányzati irodavezető	
dr. Hámori Krisztina igazgatási irodavezető
Baldovszky-Kovács Dóra , a Lázár Ervin Városi Könyvtár és Szemere Pál Művelődési Ház igazgatója	
Bozsik Julianna , Pécel Város Óvodái igazgatója	
Rammer Patricia , a Péceli Napsugár Bölcsőde intézményvezetője	
Sárvári Éva , a Péceli Család- és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetője
Almási Zsuzsanna , a Szent Erzsébet Katolikus Általános Iskola és Óvoda igazgatója
Böszörményi Csaba , a PIOK intézményvezetője
dr. Merkei Attila György , a Fáy András Mezőgazdasági Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium igazgatója
Gudmann-Bokor Anita , a Harangvirág Református Óvoda intézményvezetője
Marton Ildikó , a Jézus Szíve Társasága Idősek Otthona intézményvezetője
Gulydi Sándor , az Őszirózsa Integrált Szociális Intézmény Pest Vármegye Búzavirág Idősek Otthona Pécel mb. telephelyvezetője
dr. Németh Ágnes Linda önkormányzati referens
Tóth Dóra egészségügyi és intézményi referens

JELLENLÉTI ÍV
Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Humán Bizottsága
2025. február 24-ei nyilvános ülés

További jelenlévők:

Mikes Dóra szervezési ügyintéző

BAOAR-WANSEB TUNDE

SZABÓ ANITA

GAIK TUNDE

.....
.....

.....
.....

.....
.....

.....
.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Humán Bizottsága 2025. február 24-én megtartott rendes nyilvános üléséről

Az ülés helye: Kúria rendezvényház
2119 Pécel, Kossuth tér 5.

Jelen vannak: Kocsis Tamás bizottsági elnök, Halász Antal Györgyné, Karsai András, Sebe Attila, Angyal Mónika, Kovács Zsoltné bizottsági tagok

Igazoltan van távol: Varga Zsuzsanna bizottsági tag

Meghívottak közül jelen vannak: Halász Antal György képviselő; Högerl Szabolcs Ferenc képviselő; dr. Szolnoki Imre aljegyző; D. Nagyné Turjányi Adrienn önkormányzati irodavezető; Baldovszky-Kovács Dóra, a Lázár Ervin Városi Könyvtár és Szemere Pál Művelődési Ház igazgatója; Bozsik Julianna, Pécel Város Óvodái igazgatója; Rammer Patricia, a Péceli Napsugár Bölcsőde intézményvezetője

További jelenlévők: Mikes Dóra szervezési ügyintéző; Badar-Wamser Tünde, a Lázár Ervin Városi Könyvtár és Szemere Pál Művelődési Ház munkatársa; Szabó Attila adó- és pénzügyi irodavezető; Gál Tünde, Pécel Város Óvodái munkatársa

(A jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Jegyzőkönyvvezető: Mikes Dóra szervezési ügyintéző

(A kiküldött meghívó, az ülésen tárgyalt előterjesztések és a módosító indítvány a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Kocsis Tamás bizottsági elnök 17 óra 32 perckor megnyitja az ülést.

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Üdvözlök mindenkit. Köszöntöm a bizottság tagjait, a meghívott vendégeket, a hivatal dolgozóit. Megállapítom, hogy a bizottság 7 tagjából 6 fő van jelen. Varga Zsuzsanna hiányzik, de ő jelezte a távolmaradását. A mai bizottsági ülés jegyzőkönyve második aláírójának Karsai András szeretném felkérni. Elvállalod?

Karsai András bizottsági tag: Vállalom.

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Kérem, szavazzunk a második aláíró személyéről.
(A szavazáson jelen van 6 fő bizottsági tag.)

A Humán Bizottság 6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

10/2025. (II. 24.) HB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Humán Bizottsága úgy határoz, hogy a 2025. február 24-ei rendes ülése jegyzőkönyve második aláírójának Karsai András választja meg.

Felelős: Kocsis Tamás bizottsági elnök
Határidő: azonnal

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Megállapítom, hogy hat igennel elfogadtuk. A mai bizottsági ülésre tervezett napirendi pontok a kiküldött meghívóban szerepelnek. A 4-est, a „Javaslat a Johannita Segítő Szolgálattal történő együttműködésre”, ezt nem tudjuk most tárgyalni. Kérem, szavazzunk az öt napirendi pontról.

(A szavazáson jelen van 6 fő bizottsági tag.)

A Humán Bizottság 6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

11/2025. (II. 24.) HB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Humán Bizottsága úgy határoz, hogy a 2025. február 24-ei rendes ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülés keretében:

- 1. Javaslat a Pécel Város Önkormányzata a 2025. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
- 2. Javaslat a péceli újszülöttek, idősek és új beköltöző polgárok köszöntéséről szóló rendelet megalkotására**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
- 3. Javaslat a Lázár Ervin Városi Könyvtár és Szemere Pál Művelődési Ház Könyvtárhasználati Szabályzatáról szóló 8/2013. (IV. 30.) önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
- 4. Javaslat a Pécel Város Önkormányzata és a Pécel Város Roma Önkormányzata között létrejött közigazgatási szerződés módosítására**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester
- 5. Javaslat a Pécel Város Óvodái igazgatói megbízására vonatkozó pályázat kiírására**
Előterjesztő: dr. Kővári Alexandra polgármester

Felelős: Kocsis Tamás bizottsági elnök

Határidő: azonnal

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Hat igennel elfogadtuk. Köszönöm.

1. napirendi pont

Javaslat a Pécel Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Esetleg, bárkinek bármiféle jelezni valója vagy hozzászólása van?

(Jeleznivaló, hozzászólás nem volt.)

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Ha nincs, akkor kérem, szavazzunk róla. Elnézést, nem vettem észre. Megadom a szót az igazgató asszonynak.

Bozsik Julianna, Pécel Város Óvodái igazgatója: Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A költségvetés végrehajtásának szabályai az az 5-ös alcím, és azon belül is a 29. § (4) bekezdés, amihez hozzá szeretnék szólni. Itt péceli pótlék címen szeretnék meghatározni 25.000 forint/hó/fő összeget a

Pécel Város Óvodáinál dolgozó minden dolgozónak, tehát nevelést-oktatást segítőnek is és pedagógusnak is. A Pénzügyi Bizottság előtt is igyekeztem felszólalni ebben a kérdéskörben, csak kicsit úgy éreztem, hogy nem igazán értjük egymást. Péceli pótlék címen, ez a pótlék megy már évek óta, de nem volt így nevesítve. Én többször kértem a hivatalt, hogy a Magyar Államkincstár felé ezt ezen a néven nevesítsük, de ez nem került kivitelezésre, ezért egy munkáltatói döntésen alapuló pótlékként kapták meg az eddigi évek folyamán a pedagógusok, már hosszú évek óta, és a nevelést-oktatást segítőket a 2024-es évben. Ha most ezt úgy nevesítjük, hogy péceli pótlék. Ez megint egy másik történet, mert most úgy áll föl a munkaügyi rendszer, hogy a pedagógusoknak egyébként a munkáltatói döntésen alapuló pótlékokat nem is lehet most fölvenni, a nevelést-oktatást segítőket ellenben igen. A pedagógusoknak megvalósult 2023. óta, és hogyha most ebben az évben nem számoljuk hozzá a péceli pótlékot, az 50.000 forintot, akkor 32,5 %-os béremelés. A nevelést-oktatást segítő kollégáknál viszont nem valósult meg egy ilyen arányú béremelés, az ő bérük azért még mindig nagyon alacsony. A tavalyi évben egy dajka vagy pedagógiai asszisztens 408.600 forintot keresett, hogyha a tavalyi mértékű pótlékot megkapná, akkor 440.000 forint lenne a bére, kicsi kerekítéssel. Ellenben, ha az a szöveg marad, ami ebben a 29. § (4) bekezdésben szerepel, akkor 415.000 forint bruttó fizetése lenne egy dajkának és pedagógusnak. Ez annyit jelent, hogy 7400 forinttal emeljük a bérüket. Szerintem ez nagyon kevés. A pedagógusoknál 70.000 és 100.000 forintos nagyságrend közötti béremelésről beszélhetünk az idei évben. Sokkal nagyobb arányú az a mérték, amivel a pedagógusok bére emelve lett, és ezért szólaltam fel itt, hogy a nevelést-oktatást segítő dolgozóink is megérdemlik a megfelelő mértékű béremelést. Köszönöm szépen.

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Köszönöm szépen. Megadom a szót Sebe Attilának.

Sebe Attila bizottsági tag: Köszönöm szépen. Kaphatunk arról tájékoztatást, hogy a költségvetésben lehet, hogy valami nem jó soron van, de hogy erre van-e fedezet?

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Megadom a szót Szabó Attilának. Köszönöm.

Szabó Attila adó- és pénzügyi irodavezető: Jó helyen van tervezve a fedezet. Annyi a történet lényege, hogy a Pécel pótlékat a pedagógus is, és a NOKS-os is, a nevelést-oktatást segítő kolléga is bruttó 25.000 forint/hó mértékben kapja meg. Ez a költségvetésben a személyi juttatások soron szerepel, ez nincs kibontva, ez a bérnek a része. Jó soron van tervezve, intézményvezető asszony viszont, erősítsen meg vagy cáfoljon meg, úgy gondolja ezt a javaslatát megfontolásra a bizottság elé terjeszteni, hogy az óvodapedagógusokat ne érintse ez a Pécel pótlék, csak kizárólagosan a nevelést-oktatást segítő kollégák kapjanak, viszont ők 50.000 forintot, így a költségvetést nem érinti, mert körülbelül fele-fele arányban vannak alkalmazásban pedagógusok és NOKS-osok az intézményben. Tekintettel arra, intézményvezető asszony elmondta, hogy a pedagógusok bérfelállításakor a pedagógusoknak a bére jelentősen, látványosan emelkedett, viszont a NOKS-osoké nem, őket nem érintette ez a bérfelállítás, így egy ilyen munkaerő-megtartás néven akár, tehát elismervén a munkájukat, hogy kapjanak ők 50.000 forint Pécel pótlékat, és csak a NOKS-osok, a pedagógusok nem. De kérem az intézményvezetőt, hogy erősítsen meg vagy cáfoljon meg, hogy erre gondolt-e.

Bozsik Julianna, Pécel Város Óvodái igazgatója: Köszönöm, igen, erre gondoltam. Tehát itt, hogyha szabad ilyet javasolni, ez a költségvetési rendelet szövegezésében jelentene egy módosítást, a számokban nem. A 29. § (4) bekezdésében az Önkormányzat által fenntartott Pécel Város Óvodái intézményben foglalkoztatott óvodapedagógusokat és a nevelő-oktató munkát közvetlenül segítő munkakörben foglalkoztatottakat Pécel pótlék illeti meg 2025. március 1. napjától, melynek mértéke bruttó 25.000 forint/hó/fő. És arra tennék javaslatot, ami nem biztos, hogy mindenkinek a messzemenő szimpátiáját váltja ki, hogy az Önkormányzat által fenntartott Pécel Város Óvodái intézményben foglalkoztatott nevelő-oktató munkát közvetlenül segítő munkakörben foglalkoztatottakat Pécel pótlék illeti meg 2025 januárjától, melynek mértéke bruttó 50.000 forint/hó/fő. És erre a fedezet tervezve van, tehát hogyha ez elfogadásra kerül, akkor rendelkezésre is fog állni. Köszönöm.

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Köszönöm és oké. Megadom a szót Sebe Attilának. Köszönöm.

Sebe Attila bizottsági tag: Az aljegyző urat szeretném megkérdezni, hogyha ezt a szövegezést így módosítani szeretnénk, akkor a költségvetés elfogadásában ez okoz nekünk itt gondot, időhátrányt.

Lehet, hogy rossz a kérdés.

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Megadom a szót aljegyző úrnak.

dr. Szolnoki Imre aljegyző: Köszönöm. Igazából erre a választ jogilag én meg tudom adni, hogy amennyiben az óvoda költségvetésében ez a keretösszeg rendelkezésre áll, akkor nem okoz problémát. Ezt a Szabó Attila tudja megmondani, irodavezető úr, mert ők tervezték a költségvetést. Tehát, hogyha 58 főre, összesen 58 főre a havi 50.000 forint rendelkezésre áll, akkor megvan ez az összeg. Én az időbeliségére kérdeztem rá itt az előbb mikrofonon kívül, mert most a rendelettervezet szöveges részében az van, hogy ez a pótlék, akár 25-25, akár csak az egyik dolgozói ágazat 50.000 forintban kapja, itt március 1-től szerepel, tehát nem szerepel benne a januári és a februári pótlék. Ezért nézek az Attilára meg a Julcsira, hogy a januári-februári pótlék összege, ha itt a szöveges részben nincs benne, attól még az intézménynek az elemi költségvetésében a személyi juttatások soron rendelkezésre áll januártól is? Tehát plusz 2 hónapi összeg is rendelkezésre áll?

(A mikrofonon kívüli hozzászólás szövege nem érthető.)

dr. Szolnoki Imre aljegyző: Jó, tehát akkor rendelkezésre áll, tehát akkor anyagi, pénzügyi problémát nem jelentene ennek a módosító indítványnak az elfogadása. Jól értelmezem? Ez akkor most már csak politikai, előterjesztői szándék, hogy akarják-e, hogy ez a módosítás így bekerüljön, hogy minden más olyan dolgozó, aki nem pedagógus, csak az kapja ezt a pótlékot, ne nem március 1-től, hanem január 1-től és akkor ők 50.000 forint/hó összegben kapják ezt.

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Rendben. Megadom a szót Sebe Attilának.

Sebe Attila bizottsági tag: Köszönöm. Akkor már csak egy kérdésem van. Ahhoz, hogy ezt a pénzügyi összeget, mert az a legfontosabb, ezt megkaphassák azok a dolgozók, amit intézményvezető asszony kijelöl vagy alkalmasnak tartja, hogy ki kapja, ki ne kapja, tehát hogy intézményvezetői hatáskör magának a pénznek az odaítélése, a szövegezésen is kell módosítani ahhoz, hogy ez így megtörténhessen?

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Megadom a szót aljegyző úrnak.

dr. Szolnoki Imre aljegyző: Hogyha a szövegezésben benne van az, hogy Pécel pótlék, így nevesítve, és hogy azt ki kaphatja és milyen összegben, akkor ilyen jogcímen, hogy Pécel pótlék, csak azok a dolgozók kaphatják. Hogyha az intézmény költségvetésében van még más összeg, akkor azt az intézményvezető más jogcímen, ha megvan a költségvetésben, odaadhatja, de nem mint Pécel pótlékot.

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Megadom a szót intézményvezető asszonynak.

Bozsik Julianna, Pécel Város Óvodái igazgatója: Köszönöm. Így, nevesítve eddig, hogy Pécel pótlék, nem volt. Ez alapján lenne Pécel pótlékként nevesítve, hogy valóban, amit aljegyző úr elmondott, akkor csak az kaphatja meg, aki ebben a szövegkörnyezetben megjelölve van. A munkáltatói döntésen alapuló pótléknak, hogyha van egy keretösszege tervezve a költségvetésben, az nincs nevesítve, hogy az kinek adható, az intézményvezetői hatáskör, hogy kinek adja. Tavaly munkáltatói döntésen alapuló pótlék keretösszegeként volt ez tervezve, és így került szétosztásra 50.000 forintos mértékben, minden egyes dolgozónak, aki Pécel Város Óvodáinál dolgozik. Ha most ez így kerül be, hogy Pécel pótlék és meghatározzuk, hogy kinek adható, akkor természetesen azok a dolgozók kaphatják meg ezt az összeget. A Pénzügyi Bizottságnál lányos zavaromban azért elfelejtettem azt mondani, hogy míg egy dajka és pedagógiai asszisztens most ebben a pillanatban bruttó 440.000 forintot keres, egy pedagógus nem keres 690.000 forintnál kevesebbet úgy, hogy egyébként még szeptemberben egy teljesítményértékelésen alapuló béreltérítést kell majd alkalmazni. Tehát, még szeptemberben lesz eszközölve a pedagógusoknál béremelés, a NOKS-osoknál nem. Tehát ez még egy nagyon fontos tény, szerintem. Köszönöm szépen.

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Köszönöm szépen. Esetleg még valakinek? Sebe Attilának megadom a szót.

Sebe Attila bizottsági tag: Köszönöm. Akkor nekem már csak az a kérdésem, hogyha most mi ezt itt igennel megszavazzuk, akkor a bizottság gyakorlatilag az eredeti állapotot javasolja szavazásra. Ahhoz, hogyha mi ezt az átfogalmazást szeretnénk betenni, akkor most nekünk módosító indítványt kell beadni, de akkor ezt most ne fogadjuk el. Már úgy értem, hogy csak akkor tudjuk a módosító indítványt beadni, hogyha ezt nem fogadjuk el. Jól gondolom? Vagy a kettő egyébként nem függ össze?

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Megadnom a szót a jegyző úrnak.

dr. Szolnoki Imre aljegyző: Hogyha most az a szándéka a tisztelt bizottságnak, hogy egy módosítással javasolja csak a testületnek elfogadásra ezt a rendelettervezetet, akkor meg kellene fogalmazni egy módosító indítványt, amiben, ha kérik, akkor segíték, és akkor azzal kéne feltenni szavazásra a bizottsági elnök úrnak a rendelettervezetet, hogy elfogadásra javasolja a rendelettervezetet azzal a módosítással, hogy és akkor azt majd most megfogalmazom, ha kell. Az alapot szeretné a bizottság elfogadásra javasolni a testületnek, vagy pedig az alaprendelet-tervezetet azzal a módosítással, amit itt Julcsi elmondott, meg majd akkor közösen megfogalmazunk? Ez a kérdés.

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Köszönöm szépen. Akkor kérjük az aljegyző úr segítségét és megadom a szót az aljegyző úrnak.

dr. Szolnoki Imre aljegyző: Akkor valahogy úgy szólna a bizottság határozata, hogy Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Humán Bizottsága a „Javaslat a Pécel Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására” tárgyban benyújtott rendeletalkotási javaslatot azzal a módosítással javasolja elfogadni a Képviselő-testületnek, hogy az előterjesztés 1. mellékletét képező rendelettervezet 29. § (4) bekezdésében az „óvodapedagógusokat és” szövegrész törlésre kerüljön, a „2025. március 1. napjától” szövegrész helyébe a „2025. január 1. napjától” szövegrész kerüljön, illetve a „bruttó 25.000 forint/hó/fő” szövegrész helyébe a „bruttó 50.000 forint/hó/fő” szövegrész kerüljön.

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Köszönöm szépen, aljegyző úr. Ezzel a módosítással kérem, hogy szavazzuk meg a rendalkotási javaslatot.
(A szavazáson jelen van 6 fő bizottsági tag.)

A Humán Bizottság 5 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

12/2025. (II. 24.) HB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Humán Bizottsága a „Javaslat a Pécel Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotására” tárgyban benyújtott rendeletalkotási javaslatot azzal a módosítással javasolja elfogadni a Képviselő-testületnek, hogy az előterjesztés 1. mellékletét képező rendelettervezet 29. § (4) bekezdésében az „óvodapedagógusokat és” szövegrész törlésre kerüljön, a „2025. március 1. napjától” szövegrész helyébe a „2025. január 1. napjától” szövegrész kerüljön, illetve a „bruttó 25.000 Ft/hó/fő” szövegrész helyébe a „bruttó 50.000 Ft/hó/fő” szövegrész kerüljön.

Felelős: Kocsis Tamás bizottsági elnök
Határidő: 2025. február 27.

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Öt igennel és egy tartózkodással elfogadtuk a rendeletalkotási javaslatot. Köszönöm.

2. napirendi pont

Javaslat a péceli újszülöttek, idősek és új beköltöző polgárok köszöntéséről szóló rendelet megalkotására

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Esetleg ezzel kapcsolatban bárkinek bármiféle kérdése? Igazából ez arról szólna, hogy az újszülötteket egy 20.000 forintos köszöntőcsomaggal ajándékoznánk meg. Kérem, hogy szavazzuk meg a rendalkotási javaslatot.

(A szavazáson jelen van 6 fő bizottsági tag.)

A Humán Bizottság 6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

13/2025. (II. 24.) HB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Humán Bizottsága a „Javaslat a péceli újszülöttek, idősek és új beköltöző polgárok köszöntéséről szóló rendelet megalkotására” tárgyban beterjesztett rendeletalkotási javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Kocsis Tamás bizottsági elnök

Határidő: 2025. február 27.

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Hat igennel megszavaztuk. Köszönöm szépen.

3. napirendi pont

Javaslat a Lázár Ervin Városi Könyvtár és Szemere Pál Művelődési Ház Könyvtárhasználati Szabályzatáról szóló 8/2013. (IV. 30.) önkormányzati rendelet módosítására

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Ezzel kapcsolatban bárkinek bármiféle hozzászólása, észrevétele?

(Hozzászólás, észrevétel nem volt.)

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Ha nincsen, akkor kérem, hogy szavazzuk meg a rendalkotási javaslatot. Köszönöm.

(A szavazáson jelen van 6 fő bizottsági tag.)

A Humán Bizottság 6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

14/2025. (II. 24.) HB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Humán Bizottsága a „Javaslat a Lázár Ervin Városi Könyvtár és Szemere Pál Művelődési Ház Könyvtárhasználati Szabályzatáról szóló 8/2013. (IV. 30.) önkormányzati rendelet módosítására” tárgyban beterjesztett rendeletalkotási javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Kocsis Tamás bizottsági elnök

Határidő: 2025. február 27.

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Hat igen szavazattal megszavaztuk. Köszönöm szépen.

4. napirendi pont

Javaslat a Pécel Város Önkormányzata és a Pécel Város Roma Önkormányzata között létrejött közigazgatási szerződés módosítására

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Ezzel kapcsolatban bárkinek bármi észrevétele, javaslata?

(Észrevétel, javaslat nem volt.)

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Ha nincsen, akkor kérem, szavazzunk a határozati javaslatról.
(A szavazáson jelen van 6 fő bizottsági tag.)

A Humán Bizottság 6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

15/2025. (II. 24.) HB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Humán Bizottsága a „Javaslat a Pécel Város Önkormányzata és a Pécel Város Roma Önkormányzata között létrejött közigazgatási szerződés módosítására” tárgyban beterjesztett határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Kocsis Tamás bizottsági elnök

Határidő: 2025. február 27.

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Hat igennel megszavaztuk. Köszönöm szépen.

5. napirendi pont

Javaslat a Pécel Város Óvodái igazgatói megbízására vonatkozó pályázat kiírására

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Itt a polgármester asszonyt nem tudom megkérdezni, pedig szerettem volna megtudni, hogy mi indokolta, hogy új pályázatot írjunk ki. Erre nem tudom, ki tud válaszolni esetleg. Megadom aljegyző úrnak a szót.

dr. Szolnoki Imre aljegyző: Tisztelt Képviselő-testület! A vonatkozó jogszabály az azt mondja ki, hogy a főszabály szerint 5 évre lehet megbízni egy intézményvezetőt, ebben az esetben az óvoda igazgatóját, vezetői feladatok ellátásával. És ha legalább egy vezetői ciklust letöltött, tehát eltelt 5 év, akkor a fenntartó dönthet úgy is, hogy az újabb 5 évre újra kiírja a pályázatot vagy mondjuk pályázat kiírása nélkül bízza meg újabb 5 évre. Polgármester asszony mint előterjesztő így döntött, hogy legyen pályázat kiírva és pályázat útján nyerje el az, aki a pályázaton részt vesz az újabb 5 évre a vezetői megbízást. Én ennyit tudok elmondani.

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Köszönöm szépen. Ezt annyival szeretném kiegészíteni, hogyha a pályázatot esetleg módosítanánk azzal, hogy feltétel legyen a minimum öt éves vezetői tapasztalat előírása. Megadom a szót aljegyző úrnak.

dr. Szolnoki Imre aljegyző: Én ezt jogilag nem javasolnám így beletenni, hogy ez feltétel legyen, maximum csak előnyként megjelölni, hiszen a jogszabály, a köznevelési törvény meg a pedagógusok életpályáról szóló új törvény leírja, hogy milyen minimumfeltételek vannak, amit teljesíteni kell, és abban ez így, hogy vezetői gyakorlat, illetve, hogy hány év vezetői gyakorlat, nincs benne a minimumfeltételek között. Én ezt maximum ezért csak előnyként javasolnám megjelölni. Nehogy az a vád érjen bennünket, hogy szigorúbban határozza meg a Képviselő-testület a pályázati feltételeket, mint ahogy a törvény előírja. Tehát én ezt előnyként javasolnám maximum. A törvény minimumfeltételként nem írja elő, hogy valaki akkor pályázhat csak egy vezetői állásra, hogyha vezetői gyakorlattal is rendelkezik. Ezért én javaslom, hogy ez ne alapfeltételként kerüljön be a pályázati kiírásba, ha a bizottság ezt szeretné beletenni, hanem maximum csak előnyként, mert nehogy az legyen, hogy valaki majd megtámadja ezt a pályázati kiírást, hogy a Képviselő-testület mint a munkáltatói jogkör gyakorlója

a törvénynél szigorúbb feltételt állapított meg, mint ami a törvényben elő van írva.

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Köszönöm szépen. Én akkor is ragaszkodom hozzá, mert szerintem ez egy olyan pozíció, amiben szükséges a vezetői tapasztalat, mert ez nem egy, nem tudom, egy kezdő számára ez szerintem nem egy megfelelő pozíció lenne. Szóval ez az 5 év tapasztalat szerintem még nem is sok. Megadom a szót.

dr. Szolnoki Imre aljegyző: Akkor tisztázzuk a fogalmakat, mert elhangzott, hogy 5 év tapasztalat vagy vezetői tapasztalat.

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Vezetői tapasztalat.

dr. Szolnoki Imre aljegyző: Ja, vezetői. Jó, akkor tisztázva van. Mert a jogszabály 4 év pedagógusgyakorlatot ír elő, minimum, vezetői gyakorlatot abszolút nem ír elő kötelezőként. Most a bizottság javasolja a testületnek, hogy ez kerüljön be alapfeltételként, kötelező feltételként, javasolhatja, de a jogszabály vezetői gyakorlatot nem ír elő kötelező jelleggel.

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Köszönöm. Megadom a szót Sebe Attila képviselő úrnak.

Sebe Attila bizottsági tag: Én azt szeretném mondani, hogy egyetértek azzal, hogy legyen intézményvezetői tapasztalata, de az 5 év helyett én a 3 évet tenném bele, és nem írnám elő, hanem hogyha az aljegyző úr azt mondta, hogy ez alapvetően jogszabályellenes, akkor inkább mint előny szóval kerüljön bele. Azt gondolom, hogy a mérlegelésnél az, hogy van vezetői tapasztalata, mondjuk 3 év, azzal mérlegelni tudunk, dönteni tudunk, de nem vagyunk jogszabályellenesek. Tehát a jogszabályokat azért próbáljuk betartani, és hogyha ez a törvénynél előírt kötelező szabályhoz képest lényegesen szigorúbb, akkor az könnyen lehet, hogy így sem, úgy sem megy át, tehát, akkor olyan dolgot fogunk javasolni, ami egyébként nem tud működni. Ez az én véleményem.

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Köszönöm, Hogyha ezt mi módosítani szeretnénk, aljegyző úrtól kérdezem, akkor mi a menete? Megadom a szót. Köszönöm.

dr. Szolnoki Imre aljegyző: Köszönöm. Lényegében ugyanaz a menete, mint a korábbi napirendi pontnál, hogy megfogalmaz a bizottság egy módosító indítványt a Képviselő-testület felé, amit, ha kell, akkor majd itt szövegszerűen megfogalmazzunk. Tehát, van egy határozati javaslat, és ennek a határozati javaslatnak van egy melléklete. Maga a melléklet a pályázati kiírás szóról szóra, hogy mit tartalmaz. Ha ezen szeretne a bizottság módosítani, illetve, hogy javasolja a testület felé, hogy módosuljon a pályázati felhívás szövege, akkor ennek a pályázati felhívásnak a szövegét kell módosítani, beletenni egy plusz részt, amit elnök úr, illetve a bizottság javasol.

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Köszönöm szépen. Én ragaszkodom ahhoz, amit elmondtam. Nem tudom, hogy a bizottság miként vélekedik erről. Megadom a szót Sebe Attila képviselő úrnak.

Sebe Attila bizottsági tag: Én továbbra is azt mondom, hogy igen, legyen vezetői tapasztalata. Abszolút egyetértek. Az 5 helyett én a 3-at javaslom. Szerintem ez elfogadható lehet. És azt gondolom, hogy a törvényvel ne menjünk szembe, hanem a mérlegelésnél legyen előny, de nem feltétel.

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Köszönöm szépen. Nem gondolnám, hogy ellene mennénk a törvénynek, ez csak egy szigorúbb feltétele, hogy a péceli gyerekeknek jobb vezetője legyen. Köszönöm szépen. Megadom a szót Halász Antal Györgyné képviselő asszonynak.

Halász Antal Györgyné bizottsági tag: Köszönöm a szót, elnök úr. Én is támogatom az ötéves gyakorlatban eltöltött időt, és ehhez ragaszkodnék. Egyetértek az elnök úrral, legyen ötéves gyakorlata. Az, hogy ő már 5 évet vezetett óvodát, ezt lássuk a papírjában.

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Megadom a szót Karsai András képviselő úrnak.

Karsai András bizottsági tag: Köszönöm a szót, elnök úr. Aljegyző urat szeretném kérdezni, hogy

említette, hogy nehogy az a vád érjen minket, hogy szigorúbb feltételeket fogalmazunk meg, mint amelyet a törvény előír. Jelenthet ez bármilyen hátrányt számunkra, hogyha mégis így teszünk? Lehet ennek bármilyen következménye, esetleg a pályázatra nézve vagy a vezetői megbízásra nézve a későbbiekben? Mert, ha nem, akkor én ezzel egyetértek. Mármint, hogy legyünk szigorúbbak, ha nincs ennek későbbi ilyen lehetséges következménye. Köszönöm.

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Köszönöm, András. Megadom a szót aljegyző úrnak.

dr. Szolnoki Imre aljegyző: Olyan következménye lehet esetleg, hogyha valaki ezt magára nézve hátrányosnak érzi a pályázati felhívást, hogyha mondjuk többen is pályáznak, és mondjuk megtámadja, akkor mondjuk a kormányhivatal megvizsgálja ezt, és akkor azt mondja, hogy a törvénynél szigorúbb feltételeket állapított meg a Képviselő-testület, és akkor esetleg azt mondja, hogy a pályázat érvénytelen.

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Köszönöm szépen, aljegyző úr. A többi bizottsági tagnak esetleg hozzászólása? Támogatja vagy ellenzi? Megadom a szót Kovács Zsoltné bizottsági tagnak.

Kovács Zsoltné bizottsági tag: Köszönöm szépen a szót és a lehetőséget, hogy én is felszólalhatok ezzel kapcsolatban. Nekem is két pici gyerekem van, óvodások, illetve bölcsődések. Én is támogatom azt, hogy mindenféleképpen szigorítsunk a feltételeken, tehát én is ragaszkodnék mint szülő is ahhoz, hogy öt éves vezetői tapasztalat legyen. Nem véletlenül, hiszen gyerekekről beszélünk, tehát ez nem egy óvoda, mondhatnám, de amúgy meg igen, óvodáról beszélünk. Tehát én is szeretem reggelente úgy otthagyni a gyerekeket, hogy biztonságban tudhatom őket. Ez az egyik. A másik, ez csak számomra egy érdekes dolog, hogy a Pécel Kft. vezetőjével kapcsolatban, hogy ott nem kellett pályázatot kiírni, nekem továbbra is az lenne a kérdésem, hogy ez miért így alakult vagy miért így alakul, ha megvannak elégedve a munkájával intézményvezető asszonynak. Én személy szerint se rosszat, tehát rosszat nem, inkább jót hallottam a péceli óvodákról, bölcsődékről. Ez az én véleményem. Tehát, én ragaszkodnék ahhoz, hogy ez az 5 év bekerüljön a pályázati felhívásba vagy a pályázatba. Köszönöm a szót.

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Köszönöm szépen. Nem tudom, hogy erre aljegyző úr tud-e reagálni. Megadom a szót aljegyző úrnak.

dr. Szolnoki Imre aljegyző: A Pécel Kft. ügyvezetői munkakörét azt nem szabályozza magasabb szintű jogszabály, míg egy óvodapedagógusi vagy óvodavezetői munkakör betöltését azt jogszabályok leszabályozzák. Tehát a Pécel Kft.-nek az ügyvezetői munkakörére azért nem volt kötelező pályázatot kiírni, mert nincs olyan törvény vagy jogszabály, ami ezt előírná. Ezért a jogalkotó teljesen odaadta ennek a döntési jogát a tulajdonosnak, a fenntartónak, és annak idején a Képviselő-testület mint tulajdonos úgy döntött, hogy nem ír ki pályázatot, hanem pályázaton kívül választ ki valakit. Míg, itt egy óvodavezetői vagy most már igazgatónak hívjuk, hogyha letelik az öt éves vezetői mandátuma, és itt a törvény maga írja elő, hogy mindenképpen pályázatot kell kiírni. Tehát, a két területet nem szabad összekavarni, mert köznevelési területen vezetői megbízást kizárólag pályázati úton lehet betölteni. Ezt kimondja a jogszabály. Míg, mondjuk egy önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságnál nincs olyan jogszabály, jogszabályi hely, ami szabályozná az ügyvezetői munkakör betöltésének a módját, hogy azt pályázati úton kell-e betölteni. Ennyit tudok mondani.

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Rendben, köszönöm szépen. Akkor így módosítva, az aljegyző úrnak kérhetem a segítségét a megfogalmazásban? Megadom a szót aljegyző úrnak.

dr. Szolnoki Imre aljegyző: Tehát, úgy szólna a határozata a Humán Bizottságnak, hogy Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Humán Bizottsága úgy határoz, hogy a „Javaslat a Pécel Város Óvodái igazgatói megbízására vonatkozó pályázat kiírására” tárgyban benyújtott előterjesztés határozati javaslatának melléklete, a pályázati felhívás szövege módosuljon úgy, hogy „A pályázat elnyerésének feltételei:” alcím egészüljön ki a következő bekezdéssel:

„- legalább 5 év óvodai területen megszerzett vezetői gyakorlat.”

Ezzel a módosítással javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni a határozati javaslatot.

Kocsis Tamás bizottsági elnök: Nagyon szépen köszönöm. Akkor kérem, szavazzunk a határozati javaslatról, így módosítva, ahogy aljegyző úr mondta.
(A szavazáson jelen van 6 fő bizottsági tag.)

A Humán Bizottság 6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

16/2025. (II. 24.) HB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Humán Bizottsága úgy határoz, hogy a „Javaslat a Pécel Város Óvodái igazgatói megbízására vonatkozó pályázat kiírására” tárgyban benyújtott előterjesztés határozati javaslatának melléklete, a pályázati felhívás szövege módosuljon úgy, hogy „A pályázat elnyerésének feltételei:” alcím egészüljön ki a következő bekezdéssel:

„- legalább 5 év óvodai területen megszerzett vezetői gyakorlat.”

Ezzel a módosítással javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni a határozati javaslatot.

Felelős: Kocsis Tamás bizottsági elnök
Határidő: 2025. február 27.

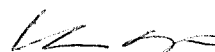
Kocsis Tamás bizottsági elnök: Megállapítom, hogy a bizottság hat igennel elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslatot. Köszönöm szépen a bizottság munkáját. A bizottsági ülést bezárom. Köszönöm.

A Humán Bizottság ülése 18 óra 10 perckor véget ért.



Kocsis Tamás
bizottsági elnök

k.m.f.



Karsai András
bizottsági tag

