



PÉCELI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

2119 Pécel, Kossuth tér 1.

e-mail: valasztas@pecel.hu

A Péceli Helyi Választási Bizottság

110/2024. (VI. 14.) HVB határozata

A Péceli Helyi Választási Bizottság a Dr. Ferdinandy István (lakcím:
„, a továbbiakban: Beadványozó) részéről elektronikus levélben a pecelifidesz.iroda@gmail.com e-mail címről 2024. június 11. napján 18 óra 25 perckor érkezett kifogás tárgyában 4 igen és 1 nem szavazattal egyszerű többséggel meghozta a következő

határozatot:

A Péceli Helyi Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A fellebbezést írásban a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címezve, a Péceli Helyi Választási Bizottságnál lehet benyújtani (cím: 2119 Pécel, Kossuth tér 1., email: valasztas@pecel.hu). A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 17-én 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezésre irányadó határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelemnek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes.

INDOKOLÁS

I. A kifogás

Beadványozó 2024. június 11. napján 18 óra 25 perckor elektronikus levélben a pecelifidesz.iroda@gmail.com e-mail címről nyújtott be kifogást a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-ára hivatkozással, a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt jogszabálysértés) hivatkozással.

A „Kifogás” tárgyú elektronikus levél az alábbi 7 mellékletet tartalmazza:

- melléklet_01_2.jpeg
- melléklet_01_1.jpeg
- melléklet_05_ .pdf
- melléklet_04_ .pdf
- melléklet_03_ nyilatkozat.pdf
- melléklet_02.mp4
- 20240611_kifogas.pdf.

Beadványozó a kifogásban az alábbiakat adta elő:

Álláspontja szerint 2024. június 9-én megvalósult a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában meghatározott alapelvek sérelme, valamint a Ve. 143/A. § (2) bekezdésében foglaltak megsértése.

Beadványozó vélelmezi továbbá, hogy a jogsértő személyek megsértették továbbá a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 350. § (1) bekezdése e) pontjában foglaltakat.

A vélelmezett jogszabálysértés bizonyítékeként az alábbi dokumentumokat csatolta:

1. Beadványozó személyes nyilatkozata, amely szerint tudomása van arról, hogy Pécelen 2024. június 9. napján nyilvános felhívást tettek közzé a szavazóhelyiséghez szállításra, valamint a választópolgárokat busszal szállították és a szavazásért a szállított választópolgároknak anyagi juttatást adtak.

Beadványozó szerint a visszaélés több szavazóköri körben is megtörtént, ezt véleménye szerint közvetetten igazolja, hogy

- a polgármester választás eredményéről készített jegyzőkönyv – a Péceli Helyi Választási Bizottság 100/2024. (VI.10.) HVB határozatának melléklete – alapján beazonosíthatóan az urnában eggyel kevesebb szavazólapot talált a szavazatszámoló bizottság, mint ahány választópolgár a szavazáson megjelent,

- a Pécel 004. számú választókerületben (a beadványban tévesen „szavazókerületben”) a képviselő választás eredményéről készült jegyzőkönyv – a Péceli Helyi Választási Bizottság 104/2024. (VI.10.) HVB határozatának melléklete – alapján beazonosíthatóan az urnában eggyel kevesebb szavazólapot talált a szavazatszámoló bizottság, mint ahány választópolgár a szavazáson megjelent,

- a Pécel 008. számú választókerületben (a beadványban tévesen „szavazókerületben”) a képviselő választás eredményéről készült jegyzőkönyv – a Péceli Helyi Választási Bizottság 108/2024. (VI.10.) HVB határozatának melléklete – alapján beazonosíthatóan az urnában eggyel kevesebb szavazólapot talált a szavazatszámoló bizottság, mint ahány választópolgár a szavazáson megjelent.

Mindezek alapján Beadványozó álláspontja szerint a szavazólapok eltűnése közvetett bizonyítéka a visszaélésnek, a láncszavazásnak, amelynek megvalósítási módja jellemzően a választópolgárok szervezett szállítása a szavazóhelyiséghez, valamint önmagából abból a tényből, hogy egy szavazólap hiányzik, levonható az a következtetés, hogy nem zárható ki az, hogy láncszavazást szerveztek és valósítottak meg. A Beadványozó szerint a láncszavazást, illetve a választópolgároknak a szavazóhelyiséghez autóbusszal történő szállítását igazoló további bizonyítékok az alábbiak:

- a Petőfi Sándor Általános Iskolában lévő szavazóköri körben és a 16. számú szavazóköri körben kiugróan magas volt a részvételi arány a településen lévő szavazóköri körhöz képest,

- a Beadványozó szerint a választópolgároknak a szavazóhelyiséghez történő szervezett szállítására használt gépjármű egyike egy busz (rendsám:), amely akár 9 személy szállítására alkalmas,

- Beadványozó tudomása szerint a szavazók anyagi juttatást kaptak a szavazásra szállítást megszervező Mintakezek Egyesület jelölőszervezettől, amelynek mértéke fejenként 30.000 Ft volt,

- Beadványozó tudomása szerint a szavazás napján a szavazókat az 1., 2., 3. szavazóköri körhöz – a Petőfi Iskolához – szállították szervezeten. A szervező néven ismerik és a forgalmi rendszámú, típusú autóval közlekedett. A buszról fénykép készült, majd amikor a szervező észrevette, hogy a buszt lefotózták és ezért ettől kezdve a szállította a választópolgárokat, amely személygépkocsi és a busz is ugyanezen személy tulajdona.

2. Fényképfelvétel, amelyen a forgalmi rendszámú busz látható az 1., 2., és 3. szavazóköri körök épülete előtt.

3. Fényképfelvétel, amelyen az _____ forgalmi rendszámú _____ típusú autó áll az 1., 2., és 3. szavazókör épülete előtt.
4. Videófelvétel, amelyen látható, hogy egy személy telefontal a kezében beszáll az forgalmi rendszámú, _____ típusú autóba, amelyik elindul az 1., 2., és 3. szavazókör épülete elől.
5. _____ nyilatkozata
6. _____ nyilatkozata
7. _____ nyilatkozata.

A kifogás szerint Beadványozó Kérelmezi, hogy a helyi választási bizottság a benyújtott kifogásról döntsön és határozatában

- a) állapítsa meg a jogszabálysértés tényét,
- b) tiltsa el a jogsértőt a további jogszabálysértéstől,
- c) semmisítse meg és ismételtesse meg a választási eljárás jogorvoslattal érintett részét, jelen esetben a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása szavazását.

Beadványozó közismert tényként kezeli, hogy a választópolgárok _____ a szavazóhelyiségekhez történő szállítása megvalósult, a választópolgárok a szervezőtől anyagi juttatásban részesültek, és ez előidézhette azt, hogy a szervező által támogatott jelölt, illetve jelöltek több szavazatot kaptak, mint a jogkövető jelöltek, és ez a választás eredményét befolyásolta.

Beadványozó előadta, hogy Pest Vármegye Pécel településen 3 szavazókerületben volt az urnában eggyel kevesebb szavazólap, ebből pedig szerinte következik, hogy a valószínűsíthető láncszavazás nem korlátozódott egyetlen szavazókerületre. Az ettől külön kezelendő szervezett szállítás mint jogsértés az egész települési eredményre is hatást gyakorolt, ami indokolja a 2024. évi helyi önkormányzati képviselő és polgármester választás megismétlését Pécelen.

II. Vonatkozó jogszabályok

A Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1)-(2) bekezdései értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 212. (1) értelmében a kifogást írásban lehet benyújtani. A Ve. 212. § (2) szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait és
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

III. A Péceli Helyi Választási Bizottság megállapításai a beadvánnyal kapcsolatban

A Péceli Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a beadvánnyal kapcsolatban megállapította,

hogy az megfelel az Ve. 208. §-ában, 209. § (1)-(2) bekezdéseiben, valamint a 212. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltaknak, az arra jogosult nyújtotta be, határidőben érkezett és a vonatkozó jogszabályok szerinti tartalmi elemeket (jogszabálysértés megjelölése, a jogszabálysértés Beadványozó szerinti bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét, személyi azonosítóját) tartalmazza.

A kifogás az alábbi indokok miatt nem megalapozott:

1. Beadványozó szerint Pécelen a polgármester választás tekintetében, valamint a Péceli 1-es és 4-es egyéni választókerületben a képviselő választás tekintetében született eredményjegyzőkönyvek (amelyek a 100/2024. (VI.10.), 101/2024. (VI.10.), és a 104/2024. (VI.10.) HVB határozatok mellékletét képezik) alapján megállapítható, hogy a szavazatok megszámlálásakor kevesebb szavazólap volt az urnában, mint ahány választópolgár a szavazatát leadta, és ez közvetetten de egyértelműen bizonyítja, hogy visszaélés (láncszavazás, és szavazóhelyiséghez szállítás, valamint a szavazásért anyagi juttatás adása) történt. A HVB álláspontja szerint a választópolgároknak átadott szavazólapok számánál kevesebb szavazólap leadása, egy vagy akár több szavazólap hiánya önmagában nem érinti a választás érvényességét, és ez a tény kétséget kizáróan nem bizonyítja sem a jogszabálysértés sem a visszaélés tényét.

A szavazóköri jegyzőkönyveken is dokumentált módon megjelenő „hiány” a választáson megjelent választópolgárok száma és az urnában talált szavazó lapok száma közötti eltérésből adódik. A hiány önmagában nem jelent csalást, jogsértést alátámasztó objektív tény, mivel a választópolgár akár a szavazólap átvételét követően is dönthet úgy, hogy a szavazólapot nem dobja az urnába (hazaviszi, összetépi stb.)

Önmagából a kevesebb leadott szavazólapból semmilyen következtetést nem lehet levonni, mert nem ellenőrizhető, hogy a választópolgár a kapott szavazólapot valóban az urnába dobja-e. A nem leadott szavazatnak jogi következménye nincs, a szavazatszámoló bizottságnak a leadott szavazatokat kell vizsgálnia és döntenie azok érvényességéről, vagy érvénytelenségéről.

2. A Ve. 143/A. § (1) bekezdése értelmében a választópolgár a mozgóurna igényléséhez és a szavazóhelyiséghez való eljutáshoz más személy segítségét jogosult igénybe venni. A Ve. 143/A. § (2) bekezdése értelmében mozgóurna igénylésére és a szavazóhelyiséghez történő szállításra nyilvános felhívás nem tehető közzé, szavazóhelyiséghez történő szállításra autóbusszos személyszállítás nem végezhető.

Fentiekén túl azt semmilyen jogszabály nem tiltja, hogy több személy együtt, egy gépjárművel érkezzen a szavazóhelyiséghez. Az sem minden kétséget kizáró bizonyíték választási csalásra, jogsértésre, hogy ugyanaz a gépkocsi több alkalommal jelenik meg egy szavazóhelyiség előtt. Mert például elviheti valaki a családtagjait, majd később pl. idős szomszédait is ugyanazzal a gépkocsival szavazni, ez önmagában nem törvénysértő. Kizárólag az autóbusszal történő személyszállítás tiltott a Ve. vonatkozó szakaszai alapján, ennek alátámasztására azonban Beadványozó minden kétséget kizáró bizonyítékot nem csatolt.

A Beadványozó tudomásának – miszerint szavazóhelyiséghez szállítás történt Pécelen az 1., 2. és 3-mas szavazókörökhöz – alátámasztására csatolt 2 db fényképfelvétel (*fénykép a forgalmi rendszámú buszról, fénykép az forgalmi rendszámú típusú autóról*), valamint 1 db videofelvétel alapján nem megállapítható az sem, hogy a két gépjármű hol parkol, nem látszik, hogy abban hány ember ül, az sem bizonyított, hogy a Beadványozó által hivatkozott Péceli 1., 2. és 3. számú szavazókör előtt áll, vagy éppen oda megy.

A csatolt képeken és videofelvételen megjelölt két gépjármű gyártmánya és típusa alapján elsődlegesen nem busznak, hanem személygépjárműnek vagy kisteherautónak minősül. Ezen túl a HVB-nek sem eszköze, sem hatásköre nincs arra, hogy szín, gyártmány, típus, forgalmi rendszám alapján – közhiteles nyilvántartási adat, illetve forgalmi engedély hiányában – megállapítsa a gépjármű jogi típusát, vagy akár annak tulajdonosát.

Egyebekben egy, a nyilatkozatokban megjelölt becenév / ragadványnév alapján a vélt jogsértésen kívül a vélelmezett jogsértő személye sem állapítható meg.

Az összes – a Beadványozó által feltárt – körülményből és a csatolt bizonyítékokból nem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy a nevezett gépjárművek / személyek bármilyen a választási eljárással kapcsolatos jogsértést elkövettek volna.

Megállapítjuk továbbá, hogy a péceli 001-es, 002-es és 003-as szavazókör nem egy címen található, ezek közül csak a 001-es és a 002-es szavazókör található a hivatkozott Petőfi Sándor Általános Iskolában (2119 Pécel, Petőfi utca 15.), a 003-as szavazókör a 2119 Pécel, Petőfi utca 3. szám alatti épületben található.

3. Beadványozó állítása szerint a Petőfi Sándor Általános Iskolában lévő szavazókörökben és a 16. számú szavazókörben kimagaslóan magas volt a részvételi arány a településen lévő szavazókörhöz képest, ez is bizonyítja az általa a kifogásban hivatkozott jogsértést. Beadványozó állítása pontatlan, hiszen az 1-es, 2-es és a 3. számú szavazóköröket jelölte meg, mint „a Petőfi Sándor Általános Iskolában lévő szavazókörök”.

A HVB a kifogás pontatlansága ellenére megvizsgálta a Petőfi Sándor Általános Iskolában lévő valamennyi szavazóköri (001, 002., 005., 006.), továbbá a 2024. június 9-i választáson a péceli összes szavazóköri részvételi adatokat, amelyet az alábbi táblázat tartalmaz (a táblázatban a Petőfi Sándor Általános Iskolában lévő, valamint a 16-os szavazókört kiemeltük):

Szavazókör száma:	Részvételi arány 19:00 órakor (%)
001.	66,38
002.	66,70
003.	61,15
004.	67,24
005.	55,19
006.	53,13
007.	58,27
008.	62,86
009.	67,06
010.	67,44
011.	57,26
012.	66,12
013.	58,81
014.	59,13
015.	58,00
016.	52,98

A részvételi arányokból jól látszik, hogy a településen megoszlott a részvételi arány, azonban kiugró eltérés nem állapítható meg. Az 1-es és 2-es szavazókörben a részvétel valóban magas volt, de nem a legmagasabb a településen, az 5-ös és a 6-os szavazókörben alacsonyabb, ugyanakkor a Beadványozó által hivatkozott 16. számú szavazókörben volt a legalacsonyabb részvételi arány.

Fenti adatokból a település egészéhez képest a hivatkozott szavazókörökben sem kiugró eltérés, sem jelentősebb részvételi arány nem állapítható meg.

4. A HVB a benyújtott nyilatkozatokból megállapította, hogy egyik nyilatkozattevő sem közvetlenül személyes ismeretre, tapasztalatra hivatkozik, mindegyikük közvetett információkból, hallomásból értesült az általa nyilatkozatba foglaltakról. Egyikük sem olyan személy, aki aktív/passzív részese lett volna a választás tisztaságát a Beadványozó szerint sértő magatartásnak, ezért a HVB ezen nyilatkozatokat érdemi, minden kétséget kizáró bizonyítékként nem tudja figyelembe venni.

A hallomásból, mások általi elmesélésekből megfogalmazott gondolatok, tapasztalások, vélt történések önmagukban bizonyítékként nem szolgálhatnak.

A nyilatkozatok mindegyike buszos szállítást említ, azonban a csatolt mellékletek között nincs olyan gépjárműre utaló bizonyíték, amellyel autóbuzsos szállítás végezhető lett volna, és a jogsértés megvalósítása megtörténhetett.

A nyilatkozatok eltérnek abból a szempontból, hogy különböző összegeket tartalmaznak, mint az szavazásért adott anyagi juttatás, és van amelyik pénzüsszeget tartalmaz, van amelyik élelmiszersomagot jelöl meg, ami átadásra került.

A nyilatkozatok sem tartalmaznak konkrét és egyértelmű bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy szervezeten, több személy ellenszolgáltatás fejében jelent volna meg a szavazóhelyiségnél, ment a szavazókörbe szavazás céljából. A Beadványozó által bizonyítékként csatolt nyilatkozatok tevői között nincs konkrétan olyan személy, aki akár adott, vagy akár elfogadott volna bármilyen ellenszolgáltatást, és ezzel megvalósította a választási eljárás során a hivatkozott jogsértő magatartást.

A HVB megállapítja, hogy a Beadványozó által benyújtott 3 nyilatkozat egyike sem tartalmaz kétséget kizáró érdemi bizonyítékot az abban foglalt állítások alátámasztására, így a HVB álláspontja szerint azok sem támasztják alá a Beadványozó által hivatkozott jogsértést.

A HVB a választás eredményét a szavazóköri jegyzőkönyvek tartalma alapján állapítja meg. A jegyzőkönyvek szabályosak voltak, formailag és tartalmilag is, a szavazókörökből semmilyen a választások törvénytelenységével kapcsolatban felmerült jelzés nem érkezett.

A szavazóköri jegyzőkönyvek szemrevételezése, valamint a kifogás mellékleteként benyújtott 3 db nyilatkozat megvizsgálása során megállapította a HVB, hogy a 3 db nyilatkozaton tanúként aláíró

(szig.szám: _____), lakóhely: _____) a _____ szavazókörben működő

szavazatszámlláló bizottságnak a FIDESZ-KDNP jelölő szervezet által megbízott tagja volt, a szavazás napján a bizottsági munkában részt vett, a szavazóköri jegyzőkönyveket aláírta, átvette, az abban foglaltakkal egyetértett, és azokkal kapcsolatban semmilyen írásbeli ellenvéleményt nem fogalmazott meg, a választási eljárásban tudomására jutott jogsértést, visszaélést nem jelzett, sem a szavazás napján, sem azt követően.

A HVB-nek a rendelkezésre álló információk alapján kell döntenie, fentiekén túl a HVB-nek nincs sem hatásköre, sem eszköze arra, hogy a csatolt bizonyítékok megvizsgálásán és azok mérlegelésén túl bármilyen egyéb bizonyítási tevékenységet végezzen.

A HVB megállapította, hogy a Beadványozó azon megállapítása, miszerint a jogsértő személyek megsértették a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 350. § (1) bekezdése e) pontjában foglaltakat, nem tartozik a HVB hatáskörébe, ennek elbírálása nem a választási bizottság feladata.

A HVB teljes körűen megvizsgálta a rendelkezésére álló információkat, a Beadványozó által előterjesztett kifogást és a csatolt bizonyítékokat, a vonatkozó jogszabályokat, és mindent mérlegelve arra a megállapításra jutott, hogy fentiek alapján a választási eljárás megismétlése sem a Beadványozó által hivatkozott polgármesteri, sem az egyéni választókerületi választások vonatkozásában, sem pedig Pécel város egészének vonatkozásában nem indokolt.

Fentiekre tekintettel – a hivatkozott jogszabályok alapján – a HVB a kifogás rendelkező részben írtak szerinti elutasításáról döntött.

A határozat a hivatkozott jogszabályhelyeken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a Ve. 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(4) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 28. § (1) bekezdésén, és az Itv. 2. melléklet XIII. pont 8. alpontján alapul.

Pécel, 2024. június. 14.



dr. Bánfalvi László
Helyi Választási Bizottság elnöke