



## PÉCEL VÁROS ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERE

Ö/371-1/2024.

### MEGHÍVÓ

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**  
**2024. július 25. napján (csütörtök) 8.00 órai kezdettel**  
**rendkívüli képviselő-testületi ülést tart, melyre tisztelettel meghívom.**  
**Az ülés helyszíne: Kúria rendezvényház (2119 Pécel, Kossuth tér 5.)**

**Napirendi javaslat:**

**Nyilvános ülés keretében:**


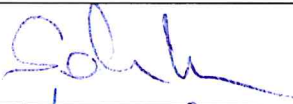
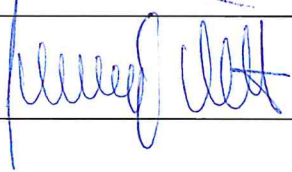



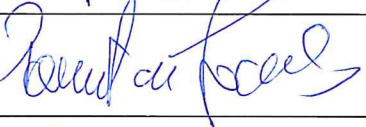



- Javaslat a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosítására**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester  
Tárgyalja: Kulturális Bizottság  
Pénzügyi Bizottság
- Javaslat költségvetést érintő döntések meghozatalára**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester  
Tárgyalja: Kulturális Bizottság  
Pénzügyi Bizottság  
Városfejlesztési Bizottság
- Javaslat a Rossmann Magyarország Kereskedelmi Kft.-vel kötendő településfejlesztési szerződés elfogadására**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester  
Tárgyalja: Városfejlesztési Bizottság
- Javaslat a Gesztenyés Tagóvoda elhelyezésével kapcsolatos döntés meghozatalára**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester  
Tárgyalja: Kulturális Bizottság  
Pénzügyi Bizottság  
Városfejlesztési Bizottság
- Javaslat településrendezéssel kapcsolatos döntés meghozatalára**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester  
Tárgyalja: Városfejlesztési Bizottság
- Javaslat a Pécel Város közigazgatási területén található magánút elnevezésére**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester  
Tárgyalja: Kulturális Bizottság  
Pénzügyi Bizottság

Pécel, 2024. július 23.

  
**Horváth Tibor**  
polgármester

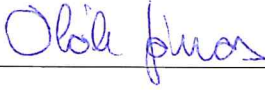

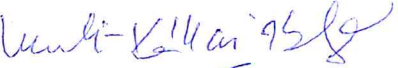
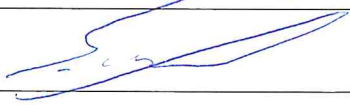
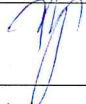




**JELENLÉTI ÍV**  
**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2024. július 25-én megtartott**  
**rendkívüli nyilvános ülésén**

<i>Név:</i>	<i>Aláírás:</i>	<i>Távollét:</i>	
		<i>Igazolt</i>	<i>Igazolatlan</i>
<i>Horváth Tibor</i> <i>polgármester</i>			
<i>Sarlós Imre</i> <i>alpolgármester</i>			
<i>Garamszegi Zsolt</i>			
<i>Karsai András</i>			
<i>Kristóf Péter</i>			
<i>Papp László</i>			
<i>Paszterovics János</i>			
<i>Torma Gábor</i>			
<i>Tóthné Szentandrásy</i> <i>Csilla</i>			
<i>Varmuzsa Péter</i>			

**JELLENLÉTI ÍV**  
Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2024. július 25-én megtartott  
rendkívüli nyilvános ülésén

**MEGHÍVOTTAK**

Név	Aláírás
Oláh János jegyző	
dr. Szolnoki Imre aljegyző	
D. Nagyné Turjányi Adrienn önkormányzati irodavezető	
dr. Hámori Krisztina igazgatási irodavezető	
Mihaliczkóné Szolnoki Zsóka műszaki és beruházási irodavezető <i>h.</i>	
Szabó Attila adó- és pénzügyi irodavezető	
Domján-Szenk Andrea adócsoport vezető	
Gyurcsánszki Attila rendészeti csoportvezető	
Hegedús Péter pénzügyi csoportvezető	
Bozsik Julianna, Pécel Város Óvodái igazgatója	
Kiss László, a Pécel Kft. ügyvezetője	
Sárvári Éva, a Péceli Család- és Gyermejjóléti Szolgálat igazgatója <i>h.</i>	
Baldovszky-Kovács Dóra, a Lázár Ervin Városi Könyvtár és Szemere Pál Művelődési Ház igazgatója	
Rammer Patricia, a Péceli Napsugár Bölcsőde intézményvezetője	
dr. Tordai Istvánné dr. Galántai Éva, a Gödöllői Járási Hivatal vezetője	
Szabóné Forgács Gabriella, a Dunakeszi Tankerületi Központ igazgatója	
Kovács Márton rendőr alezredes, a Péceli Rendőrőrs parancsnoka	
Makkai Krisztina, az Area Plan Tervező és Tanácsadó Kft. tervezője	
Bárkányi Loránd, a Rossmann Magyarország Kereskedelmi Kft. hálózatfejlesztési vezetője	





Iktatószám: Ö/371-9/2024.

**JEGYZŐKÖNYV**

**PÉCEL VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE  
2024. JÚLIUS 25-ÉN  
MEGTARTOTT RENDKÍVÜLI NYILVÁNOS ÜLÉSÉRŐL**

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2024. július 25-én megtartott rendkívüli nyilvános ülésén

**Az ülés helye:** Kúria rendezvényház  
2119 Pécel, Kossuth tér 5.

**Jelen vannak:** Horváth Tibor polgármester, Sarlós Imre alpolgármester, Garamszegi Zsolt, Kristóf Péter, Papp László, Paszterovics János, Torma Gábor képviselők

**Igazoltan vannak távol:** Karsai András, Tóthné Szentandrassy Csilla, Varmuzsa Péter képviselők

**Meghívottak közül jelen vannak:** Oláh János jegyző; D. Nagyné Turjányi Adrienn önkormányzati irodavezető; Szabó Attila adó- és pénzügyi irodavezető; Bozsik Julianna, Pécel Város Óvodái igazgatója; Kiss László, a Pécel Kft. ügyvezetője

**További jelenlévők:** Mikes Dóra szervezési ügyintéző; Perger Krisztina péceli lakos, 2024. október 1. napjától megválasztott képviselő; Hilbert Péter informatikus; Veszeli-Kállai Ibolya településrendezési ügyintéző; Szöllösi Éva, a Péceli Család- és Gyermejköltségek Szolgálat munkatársa

*(A jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**Jegyzőkönyvvezető:** Mikes Dóra szervezési ügyintéző

*(A kiküldött meghívó, az ülésen tárgyalt előterjesztések, a módosító indítvány, valamint a bizottságok előterjesztésekkel kapcsolatos véleményei a jegyzőkönyv mellékletét képezik, melyek a képviselők részére kiküldésre, kiosztásra kerültek.)*

Horváth Tibor polgármester megnyitja az ülést 8 óra 2 perckor.

**Horváth Tibor polgármester:** Jó reggelt! Köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, a polgármesteri hivatal dolgozóit és valamennyi, a mai ülésünkön megjelent személyt. A 2024. július 25-ei rendkívüli ülésünket megnyitom.

Tájékoztatatom az ülésen jelenlévő személyeket, hogy a mai képviselő-testületi ülésről kép- és hangfelvétel készül, élő közvetítés történik Pécel Város Önkormányzata facebook oldalán, mely később ott vissza is nézhető. Megállapítom, hogy 7 fő képviselő van jelen, tehát a Képviselő-testület határozatképes.

A kiküldött meghívóban 6 db téma szerepel napirendi javaslatként, mely valamennyi nyilvános ülés keretében kerül megtárgyalásra.

A kiküldött meghívóban szereplő napirendi javaslatokhoz képest a következő módosításokra teszek javaslatot:

- Módosító indítvány került kiküldésre a meghívó szerinti 3. napirendi javaslatokhoz.
- A meghívó szerinti 5. napirendi javaslatokhoz tartozó előterjesztés címe a meghívóban lévő címhez képest módosult. Az előterjesztés címe helyesen: „Javaslat településrendezéssel kapcsolatos döntések meghozatalára”.

Kérem, hogy az általam ismertetett módosításokkal, az általam javasoltak szerint szavazzunk a napirend elfogadásáról.

*(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

### **196/2024. (VII. 25.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2024. július 25-ei rendkívüli ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

### Nyilvános ülés keretében:

1. **Javaslat a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosítására**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
2. **Javaslat költségvetést érintő döntések meghozatalára**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
3. **Javaslat a Rossmann Magyarország Kereskedelmi Kft.-vel kötendő településfejlesztési szerződés elfogadására**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
4. **Javaslat a Gesztenyés Tagóvoda elhelyezésével kapcsolatos döntés meghozatalára**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
5. **Javaslat településrendezéssel kapcsolatos döntések meghozatalára**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
6. **Javaslat a Pécel Város közigazgatási területén található magánút elnevezésére**  
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: azonnal

**Horváth Tibor polgármester:** Hét igennel elfogadtuk.

#### **1. napirendi pont**

#### **Javaslat a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosítására**

**Horváth Tibor polgármester:** Papp László, parancsolj!

**Papp László képviselő:** Köszönöm a szót, polgármester úr. Az ideiglenes bizottságokkal kapcsolatban, az eseti felállítással kapcsolatban lenne gondolatom, ugyanis a meglévő bizottságok sem voltak az elmúlt 5 évben úgy értesítve az egyeztetésekről, megbeszélésekről, ahogy valójában kellett volna. Be akarják vezetni az ideiglenes bizottságok felállítását. Szerintem, ha a meglévő bizottságok megkapták volna a kellő tájékoztatásokat vagy onnan szerveződtek volna bizottságok, akkor lehet, hogy nagyobb fajsúlyba lett volna ennek az egésznek, de ebből a szemszögből, mondhatni, hogy nem releváns ahhoz, hogy még ideiglenes bizottságokon gondolkozzunk, hogy ezt az szmsz-be bevezessük. A pedagógus életpályamodell. Az előterjesztésben olvasható, hogy a teljesítményértékelésben minden olyan pedagógus érintett, aki a teljesítményértékelési időszak első napján legalább Pedagógus I. besorolással rendelkező munkakörben foglalkoztatott vagy pedagógus szakképesítéssel, illetve szakképzettséggel rendelkező nevelő-oktató munkakörben kerül foglalkoztatásra. A munkáltató a teljesítményértékelés eredményének figyelembevételével a pedagógus havi illetményét az illetményes keretein belül határozza meg. Az előterjesztésben olvasható, javasolom, hogy Pécel Város Óvodái igazgatójának a teljesítményértékelésével kapcsolatos feladatok ellátására kijelölt személy a polgármester legyen. En ezt nem javasolom. Már egyszer áttárgyaltuk ezt az ügyet, mondhatni, hogy ez változatlan formában van. Hogyha már ez az anyag itt van előttünk, akkor mondhatni, hogy ez az előterjesztés számomra majdnem akkor lenne elfogadható, hogyha ez fordítva történne, és mondjuk az intézményvezető igazgató asszony készítené ezt el, Horváth Tibor teljesítményértékelésével kapcsolatban. Tehát, ez talán abba az irányba lenne elfogadható. Az szmsz módosítást még leírjuk, hogy a Gesztenyés Tagóvodát érintő felújítási munkálatok ideiglenesen a gyermekek átköltöztetésére, erre alkalmas épület. Leírták azt is, hogy a Kúria rendezvényház lenne erre kijelölve, vagyis ez is szóba került benne. Tegnap a bizottsági ülésen polgármester úr elmondta, hogy a

Kúriában lehet, hogy falat kellene bontani. Nem tudom, ez egy műemlék épület vagy nem, tehát, hogy itt hogy lehetne falat bontani, ez az egyik része. Azt is elmondta, hogy a Kármel Gyülekezet épületénél szóba jött a megbeszéléseken, amin én nem voltam jelen, én Öntől hallottam, hogy péntekente ki kellene hordani a kis székeket, a kis asztalokat, hogy az ottani programot, rendezvényeket megcsinálják, és ezt vasárnap vissza kellene hordani. Ezzel kapcsolatban is felvetéseim, gondolataim lennének, mert mi történik akkor, hogyha ugyanabban a helyiségben olyan rendezvény, esemény történt, ahova hétfőn nem biztos, hogy visszaengednénk a gyerekeket azzal a biztonsággal, nemrég megéltünk egy covid járványt. Tehát, ez az elképzelés, amit itt elmondott, hogy a Kúriában falbontás, a Kármel Gyülekezetnél pedig pénteken meg vasárnap asztalok kihordása, behordása. Ez is átgondolatlanak tűnik részéről. Úgyhogy, ez az szmsz módosítás szerintem nem teljesen jó helyen van. Köszönöm szépen.

**Horváth Tibor polgármester:** Köszönöm ismét az észrevételeidet. Polgármesterként nem kérek semmiféle olyan jogot, legfeljebb kötelezettségeim vannak. Az, hogy a tanárnőket vagy bárkit nekem jellemeznem kell, vagy bármit alá kell írnom, előtte ez megfelelő szakembereken megy keresztül, és akkor kerül elélem. Valószínű, hogy el tudom olvasni és tudom értelmezni, hiszen, ha nem lenne így, akkor valószínűleg nem itt ülnék. Az óvodával kapcsolatban, illetve nem csak az óvodával, hanem egyébként is üdvözlöm Perger Krisztinát a jelenlévők között. Egyeztetek a leendő polgármester asszonnyal és a két frakcióvezetővel, és amikor tudnak, akkor jelen vannak. Perger Krisztina a műszaki tudásával elég hatékonyan dolgozik velünk azon, hogy az óvodának legyen elhelyezése, amit, nem kell mondanom, hogyha a Kör utcai óvodát megmentették volna, és nem egy négyemeletes ház épül oda, akkor talán nem is lenne problémánk ebből. A többi kérdésre vagy szónoklatodra nem tudok mást mondani, hogy megint csak beszéltél és beszéltél. A bizottsági ülésen ezt ugyanígy felhozhattad volna. Voltak olyan kérdések, amit a bizottságin meg is tárgyaltunk, más képviselő urak hozzászólásához, és csak ülsz, hallgatsz, nem szólsz hozzá, aztán eljössz ide, és úgy adod elő, hogy megint csak pörgetjük és megint újra beszélünk olyanról, amivel, hogyha valaki a bizottsági ülésre eljön, akkor mindenki tisztában volt vele, hogy ezeket a kérdéseket már letisztáztuk. Parancsolj, jegyző úr!

**Oláh János jegyző:** Köszönöm. Valóban bizottsági ülésen bizottsági elnök úr észrevételei alapján is tájékoztatást adtunk arról, hogy az szmsz módosítás nem azért kerül újra be, mert a Képviselő-testület döntési kompetenciáinak hiányosságai miatt, hogy a polgármester értékelést hajt végre. Nevében is benne van, hogy a polgármester. Ez nem a Horváth Tibor vagy nem a dr. Kővári Alexandra, amennyiben ez októbertől van, hanem a mindenkori tisztséget betöltő. A polgármesteri tisztség betöltéséhez nincs képesítési előírás, és valóban, mint ahogy más polgármesteri hatáskör gyakorlásához is, szakemberek álláspontját veszi figyelembe, és kell, hogy figyelembe vegye a jövőben is, bármilyen végzettsége is lesz. Még adott esetben, ha egy pedagógus lesz valamikor bármely település polgármestere. Azontúl, hogy a javaslat szerepelt, és László mondtad, hogy nincs ennek számodra elfogadhatósága, ehhez képest soha semmikor nem érkezik javaslat, hogyha nem a polgármester, akkor mely személy legyen az önkormányzat szervezeti és működési szabályrendszerében Köszönöm.

**Horváth Tibor polgármester:** Úgy gondolom, hogy ez se előre, se hátra nem viszi az ügyet. Egy darab rendeletalkotási javaslat van, minősített többség. Kérem, szavazzunk.  
(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**197/2024. (VII. 25.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a „Javaslat a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosítására” tárgyban beterjesztett rendeletalkotási javaslatot nem fogadja el.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: azonnal

**Horváth Tibor polgármester:** Öt igennel, egy nemmel és egy tartózkodással nem szavaztuk meg. Ez az igazi vízgereblyezés.

## **2. napirendi pont** **Javaslat költségvetést érintő döntések meghozatalára**

**Horváth Tibor polgármester:** Gábor, parancsolj!

**Torma Gábor bizottsági elnök:** Köszönöm szépen a szót. A Kulturális Bizottság és a Városfejlesztési Bizottság is tárgyalta és elfogadásra javasolja.

**Horváth Tibor polgármester:** Köszönöm. Parancsolj, László!

**Papp László képviselő:** Köszönöm a szót. Az óvodai férőhely hiányában 2024-25-ös nevelési évre 25 fővel számolva, pénzügyi fedezetet szükséges biztosítani azon szülők részére, akik más településre viszik gyermeküket. Ezen összeget a testületet 10.000 forintban határozta meg az előterjesztőknek köszönhetően. A 25 gyermek esetén 250.000 forint/hónapról beszélünk. Az előterjesztő leírta, hogy szeptembertől decemberig 750.000 Ft, ez az én számolásom szerint szeptember-október-november-december, ez 4 hónapot tesz ki, és a 4 hónap szorozva 250.000 Ft-tal, az 1.000.000 Ft. Mielőtt átkanyarodnánk arra a dologra, hogy ez utófinanszírozású, egyáltalán nem tartanám korrektnek, hogy utófinanszírozású legyen, mert hogyha s következő napirendi pontnál elolvassuk a Rossmann féle betérjesztést, ott egy évre előre kérjük a parkolóra a pénzeket a Rossmantól. Tehát, hogyha ezeknek a szülőknek nem tudunk biztosítani a gyerekeknek óvoda férőhelyet, akkor ne az legyen, hogy utólag finanszírozzuk. Vagy számszaki hiba van az előterjesztésben, és a 4 hónap az 3 hónapra sikerült, vagy pedig azért, mert utólag akarták ezt finanszírozni, amivel én 100 %-ig nem értenék egyet, mert ha már ebbe a nehézségekbe tesszük ezeket a szülőket, akkor legalább azt tegyük hozzá, hogy előre odaadjuk nekik a pénzt. Köszönöm szépen.

**Horváth Tibor polgármester:** Ha ez úgy van, akkor utólag finanszíroztuk eddig is. Jelen pillanatban akkor semmi nem változik. Nem tudom, mi a probléma. Érkezett hozzád panasz vagy valaki jelentkezett nálad, hogy márpedig olyan sanyarú helyzetben van, hogy az autójába nem tud tankolni, és nem tudja elvinni a gyermeket? Ha nem jelezték neked, akkor viszont nem tudom megint, hogy mi ez a vízgereblyezés. Parancsolj, László!

**Papp László képviselő:** Polgármester úr! Az Ön gondolatvilágával nem tudok egyetérteni. Én azokat az embereket nézem, akiknek időbelileg el kell vinni a gyereket máshova, és hogyha számszakilag szeretné megtudni még a részleteket, hogyha nem dolgozta Ön ki, akkor én most segítek Önnek. 250 forintért viszi reggel az óvodába, 250 forintért hozza vissza. Szerintem a buszjegy is többbe kerül meg az üzemanyag is. Tehát, egy napra kap 500 forintot. A 20 munkanapot beszorozza az 500 forinttal, kijön a 10.000 Ft. Időbelileg veszteséges az, amit elkövet a szülő meg gazdaságilag is. Nincs leírva, hogy előre vagy utólag kapja, tehát minden tekintetben veszteséges ez a szülő szempontjából, plusz még majd később kapja meg a pénzt. Én azért javasolnám azt, hogyha már adjuk ezt a 10.000 Ft-ot, akkor adjuk nekik előre. Köszönöm.

**Horváth Tibor polgármester:** Kedves László! Úgy mondanám, hogy eddig is így kapták és továbbiakban is így kapják. Egy év eltelt. Hol voltál eddig? Most jutott eszedbe? Ettől nem fog kinőni a hajad. Egy darab rendeletalkotási javaslat van és három darab határozati javaslat, minősített többség. Kérem, szavazzunk a rendeletalkotási javaslatról.  
*(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi rendeletalkotási javaslatot fogadta el:**

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja Pécel Város Önkormányzata Képviselő-testületének 19/2024. (VII. 25.) önkormányzati rendeletét a Pécel Város Önkormányzata**



**2024. évi költségvetéséről szóló 5/2024. (II. 15.) önkormányzati rendelet módosításáról.**

*(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**Horváth Tibor polgármester:** Hét igennel elfogadtuk. Kérem, szavazzunk az I. határozati javaslatról.

*(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**198/2024. (VII. 25.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) a Pécel Város Önkormányzata 2024. évi költségvetéséről szóló 5/2024. (II. 15.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: költségvetési rendelet) 31. § (4) bekezdése alapján úgy határoz, hogy a 2023/2024. nevelési év tekintetében a Pécel Város Óvodáiban férőhely hiányában elutasított és nem Pécel Város Önkormányzata által fenntartott óvodába felvételt nyert óvodaköteles korú, péceli lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező gyermekek szülei, törvényes képviselői részére – amennyiben a költségvetési rendelet szerinti feltételek fennállnak - a 2024/2025. nevelési évre is biztosítja 10.000 Ft/gyermek/hó összegű óvodáztatási támogatást, melynek pénzügyi fedezetét az alábbiak szerint biztosítja:

a) A költségvetési rendelet 2. melléklet Kiadások 3.1. Általános tartalék soráról 750.000 Ft-ot átcsoportosít a 2. melléklet Kiadások 1.5. Egyéb működési célú kiadások (Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre) sorára.

b) A 2025. évben szükséges 2.250.000 Ft összeg pénzügyi fedezetét a 2025. évi önkormányzati költségvetésben biztosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző útján gondoskodjon az a) pont szerinti átcsoportosítás költségvetési rendeleten való átvezetésének előkészítéséről, illetve felkéri a polgármestert, hogy a jegyző útján gondoskodjon a b) pont szerinti összeg pénzügyi fedezetének tervezéséről a 2025. évi önkormányzati költségvetési rendelet összeállításának során.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: azonnal, az átcsoportosítás átvezetésének előkészítésére 2024. december 31.,  
a pénzügyi fedezet tervezésére 2025. február 15.

**Horváth Tibor polgármester:** Hét igennel elfogadtuk. Kérem, szavazzunk a II. határozati javaslatról.

*(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**199/2024. (VII. 25.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) úgy határoz, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő, a 251/2016. (IX. 29.) Kt. határozattal a Péceli Polgármesteri Hivatal részére a közterület-felügyelői tevékenység ellátása céljából használatba adott, Skoda Fabia 5J típusú, LKA-367 forgalmi rendszámú személygépkocsi (a továbbiakban: Skoda Fabia személygépkocsi) ingyenes használatára kötött használati megállapodást 2024. augusztus 14. napjával közös megegyezéssel megszünteti.

A Képviselő-testület a Pécel Város Önkormányzata vagyonáról és az egyes vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásának szabályairól szóló 17/2021. (XI. 3.) önkormányzati rendelet 17. § (4) bekezdése alapján úgy határoz, hogy a Skoda Fabia személygépkocsit 2024. augusztus 15. napjától a

Péceli Család- és Gyermekjóléti Szolgálat ingyenes használatába adja, a tanyagondnoki feladatok ellátása céljából.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a határozat mellékletét képező használati megállapodás aláírására.

A Képviselő-testület az ingyenes használatba átadásra kerülő Skoda Fabia személygépkocsi karbantartási, javítási költségeinek pénzügyi fedezetét az alábbiak szerint biztosítja:

a Pécel Város Önkormányzata 2024. évi költségvetéséről szóló 5/2024. (II. 15.) önkormányzati rendelet 2. melléklet Kiadások 3.1. Általános tartalék soráról 260.350 Ft-ot átcsoportosít a 2. melléklet Kiadások 1.3. Dologi kiadások sorára.

A Képviselő-testület úgy határoz, hogy a Skoda Fabia személygépkocsi üzemeltetési költségeinek pénzügyi fedezetét az alábbiak szerint biztosítja:

a Pécel Város Önkormányzata 2024. évi költségvetéséről szóló 5/2024. (II. 15.) önkormányzati rendelet 6. melléklet Kiadások 1.1. Személy juttatások soráról 1.000.000 Ft-ot és az 1.2. Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó soráról 130.000 Ft-ot átcsoportosít a 6. melléklet Kiadások 1.3. Dologi kiadások sorára.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző útján gondoskodjon a fenti átcsoportosítások költségvetési rendeleten való átvezetésének előkészítéséről.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: az átcsoportosítás átvezetésének előkészítésére 2024. december 31.

*(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)*

**Horváth Tibor polgármester:** Hét igennel elfogadtuk. Kérem, szavazzunk a III. határozati javaslatról.

*(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

#### **200/2024. (VII. 25.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 4. pontja alapján úgy határoz, hogy jóváhagyja a Nyitnikék Óvodáért Közhasznú Alapítvány (a továbbiakban: Alapítvány) által Pécel Város Önkormányzata részére felajánlott 1.200.000 Ft alapítványi támogatás fel nem használt részének, azaz 40.000 Ft összegnek az Alapítvány részére történő visszafizetését.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: azonnal

**Horváth Tibor polgármester:** Hét igennel elfogadtuk. Köszönöm.

### **3. napirendi pont**

**Javaslat a Rossmann Magyarország Kereskedelmi Kft.-vel kötendő településfejlesztési szerződés elfogadására**

**Horváth Tibor polgármester:** László, parancsolj!

**Papp László képviselő:** Köszönöm a szót, polgármester úr. Remélem, nem a vizet fogom gereblyézni. Az előterjesztés 57 oldalból, plusz a módosítása 10 oldalból áll, és több helyen az OTEK-ra hivatkozik. Pont arra a pontra nem hivatkozik, amire kellene, a 253/1997. (XII. 20.) napján keltezett Kormányrendelet 42. § (11) bekezdésére. Ebben a bekezdésben le van írva, hogy az adottságok szükségessé teszik a (2)

bekezdés szerinti gépjárművek várakozóhelyek, parkolók (10) bekezdésben foglaltak kivételével a telekhatártól mért legfeljebb 500 méteren belüli más telken, parkolóban, parkolóházban vagy közterületen közlekedésre szánt területe egy részének, illetve a közforgalom céljára átadott magánút egy részének felhasználásával kialakíthatók. A mi esetünkben, szerintem, a vasútállomás irányába a P + R parkoló az lehet, hogy pont erre alkalmas lett volna, és ez a Rossmann áruháza már meg is nyílhatott volna, hogyha lehetőséget adunk, hogy a törvény adta lehetőség 11-es pontját kicsit átdolgoztuk volna, vagyis az figyelembe vettük volna. Ezzel szemben most még azt sem tudjuk, mert a tegnapi bizottsági ülésen is elhangzott, még Kónya úr is feltette a kérdést, hogy mikor fog nyílni a Rossmann, azt a választ kapta, hogy nem tudjuk. A településfejlesztési szerződésben olvasható, hogy 2119 Pécel, Isaszegi út 70. szám alatti parkolóhelyet fognak biztosítani. Megítélésem szerint, az Isaszegi út 70. szám alatt kijelölt parkoló 500 méternél is távolabb van, ezért javaslom, hogy egy közelebbi helyet kellene meghatározni, mert az Isaszegi út, szerintem, az eléggé a Pécel tábla felé esik. Pusztai László igazságügyi szakértő által készített szakértői szakvéleményben olvasható, hogy 421 Ft/négyzetméter bruttó a bérleti díj. A jelentésben olvasható, hogy az általa becsült piaci bérleti díj tartalmazza az általános forgalmi adót. Az előterjesztésben ebből semmit nem vettem ki, hogy valójában a Rossmann, hogyha ÁFÁ-san kapja a számlát, akkor 331 + áfáért fogja kapni, vagy valójában milyen bérleti díjat fog ezért fizetni, mivelhogy a Pusztai úr konkrétan leírta, hogy a 421 Ft az általános forgalmi adót is tartalmaz. Ezzel kapcsolatban kérnék választ. Köszönöm.

**Horváth Tibor polgármester:** Kedves László! Tényleg jobb lenne, hogyha figyelne a bizottságin még jobban. Az Isaszegi 70., az nem Isaszegi 70., hanem 1/70, tehát helyrajzi szám. Ez pontosan a pékboldtal szembeni helyrajzi szám. Az kb. 20 méterre van a Rossmann-tól. Azt fogják felújítani saját költségen. Az is látszódik, hogy vonattal sem járkálsz, mint ahogy bevásárolni sem jársz sűrűn, ahogy múltkor mondtad. A vasútállomás parkolója az új parkolókkal együtt 100%-osan fel van töltve. Az emberek lemennek a hegyről, a túloldaltól, mindenholonnan parkolnak ott. Arra kijelölni parkolót elég gyerekes ötletnek tűnik, számomra. Parancsolj, János!

**Oláh János jegyző:** Az előterjesztés jogszerű, célszerű, a település érdekét szolgálja. Biztos, képviselő úrnak is ez a célja, hogy a település bevételei növekedjenek, és végre a parkolásnak jogszerű módja legyen, még ha úgy is, ha az a település más részein nem jellemzően valósul meg. Célszerű lenne az önkormányzatnak minden magán és üzleti célú hasznosításkor igénybe vett közterületnél ugyanezt alkalmazni. Azontúl pedig, szintén csak az állomással kapcsolatban, az nem önkormányzati tulajdon.

**Horváth Tibor polgármester:** Köszönöm. Parancsolj, László!

**Papp László képviselő:** Köszönöm ismételtelen a szót. Kanyarodjunk vissza az észrevételemre, ugyanis pont arra nem kaptam választ. Nem tudom, hogy itt az asztalon kinek van meg a településfejlesztési szerződés. Jegyző úrnak megvan? Ha elolvasta az első oldalt, legyen szíves nézze meg, hogy Isaszegi út 70. van beírva. Amit szóba hoztam, ha Ön is elolvassa az első oldalon a felső 10. sort körülbelül, Isaszegi út 70. van beírva. Amit én észrevételt tettem, az Isaszegi út 70.-re vonatkozik. Abból az anyagból olvastam ki szerintem, ami Önnél is megvan. Ezért kérdeztem azt, hogy az Isaszegi út 70. hova esik. Szerintem messzebbre, 500 méteren kívülre. A másik kérdésem meg az volt, hogy amit a Pusztai László igazságügyi szakértő leírt, 421 forint/négyzetméter bruttó, és azt is leírta, hogy az általa becsült piaci bérleti díj tartalmazza az általános forgalmi adót, viszont a településfejlesztési szerződésben ezt én nem látom leírva, hogy a Rossmann-nak 331 + áfát kell fizetnie/négyzetméter vagy mennyit fog fizetni valójában. Köszönöm.

**Horváth Tibor polgármester:** Köszönjük. Én közben megnéztem, így szól. Pest Vármegye Kormányhivatal által Pécel, 70-es helyrajzi szám alatt felvett, természetben a 2119 Pécel, Isaszegi út 70. szám. Igazad van a 70-es számmal, de előtte ott van, hogy Pécel, 70-es helyrajzi szám. Köszönjük, hogy ismét felhívtad a figyelmünket és ilyen részletesen. Ki fogjuk javítani ezt az Isaszegi 70.-et Isaszegi 3. számra, valószínű. Parancsolj, Imre!

**Sarlós Imre alpolgármester:** Köszönöm szépen a szót. Nekem csak egy kérdésem lenne ebben a dologban, hogy ezekre a parkolókra akkor valószínűleg ki lesz írva, hogy ezek Rossmann parkolók, mert ő építi meg ezeket a parkolókat, és a Rossmann-hoz érkező vásárlók részére használható. Ha ez így van, akkor több parkolónk nem lesz, hanem ugyanaz a parkolósámunk van, mint ami eddig volt, csak le lesz



burkolva. Ez is előny egyébként a városnak, mindenféleképpen, hogy végre leburkolásra kerül az Isaszegi út 3. előtti parkoló, illetve a piactéren levő parkolók szintén, ebből 11 lesz burkolva. A parkolós szám nem fog növekedni ezáltal, hanem ugyanannyi parkoló lesz, mint ami eddig is volt, sőt, hogyha ki lesz írva, hogy a Rossmann számára fenntartott hely, akkor a piactéren kevesebb lesz a parkoló, szerintem. De ez csak az én kérdésem.

**Horváth Tibor polgármester:** Nem lesz kevesebb a piactéren a parkoló, mert az a része, amit parkolónak ki fognak alakítani, az jelen pillanatban egy külső terület, nem parkoló. Parancsolj, László!

**Papp László képviselő:** Köszönöm a szót. Nekem az Isaszegi úttal kapcsolatban van ugyanez a kérdésem. Tehát, hogyha ez az óvodafelújítás befejeződik, akkor a szülők, mikor megérkeznek, akkor előtte be kell menni a Rossmann-ba vásárolni, és úgy tudják majd leadni a gyereket? Mert ott az egy Rossmann parkoló. Ráadásul pont fedi egyik a másikat, hogy oda fognak menni a szülők, ott akarnak megállni. Utána a Rossmann security-ja ott fog állni, és azt fogja mondani, hogy itt nem lehet megállni? Ez is egy ilyen összevisszaság. Köszönöm.

**Horváth Tibor polgármester:** Köszönöm. Kedves László! Gondolom, nem fogod megszavazni, hogyha ennyi problémád van vele. Azért gyermeked is rég volt, és lehet, hogy óvodába se hordtad. Én emlékszem rá, hogy hogy kell egy gyereket bevinni az óvodába. Minél közelebb mennek a parkolóhoz, én olyan óvodás szülőt nem láttam, aki kint leparkolt, akár a volt ABC melletti parkolóban, mert be tudnak hajtani az Isaszegi út 3.-ba. Mivel a gyerekeket öltöztetni kell, vetkőztetni kell, legtöbbször legalább egy szatyor van náluk, ezért valószínű, 99 %-ra adom a valószínűségét, hogy kint nem fognak ott parkolni a Rossmann-ban. Az iróniádat hagyd meg későbbre, vagy a cinikusságodat. Parancsolj, János!

**Oláh János jegyző:** Köszönöm. Jogszerű válasz. Nem, jogilag több parkoló lesz a város területén.

**Horváth Tibor polgármester:** Parancsolj, Imre!

**Sarlós Imre alpolgármester:** Köszönöm a szót. A polgármester úr sem jár valószínűleg a piactérre. Ezt a területet folyamatosan használják az oda járók. Én is ide szoktam egyébként állni. Pontosan azért, mert annak idején úgy lett kialakítva, a fák ültetése is úgy történt, hogy két gépkocsi beférjen a fák közé, úgyhogy ez most is parkoló. Köszönöm szépen.

**Horváth Tibor polgármester:** Járok arra. Össze-vissza beállnak. Most rendezetten 11 parkoló lesz kialakítva, és mellé még mindig be tudnak majd állni. Tehát, több lesz a parkolási lehetőség. Parancsolj, László!

**Papp László képviselő:** Köszönöm ismételtelen a szót. A jegyző úrtól meg szeretném kérdezni, harmadjára, hogy valójában mennyi lesz a bérleti díja a Rossmann-nak. 331 + áfa? Mert nem derül ki ebből az előterjesztésből, mert a Pusztai úr leírta, hogy az általa becsült piaci érték az ÁFÁ-t tartalmazza. És ez 421 forintra jön ki.

**Horváth Tibor polgármester:** Én 122.000 forintot látok itt, amit ÁFÁ-san megállapított egy hónapra. 421 Ft/négyzetméter, és 122.900 forint/hó. Hogyha ide van írva, hogy ez a piaci érték ÁFÁ-t tartalmaz, akkor azt hiszen benne van a válaszban, hogy ÁFÁ-t tartalmaz, tehát akkor ÁFÁ-san fogjuk kapni. Ez megint egy olyan dolog, hogy nagyjából másfél millió forint, a Rossmann iparüzési adót és épületadót fog fizetni, ezen kívül még mindig plusz 1.500.000 forint körüli összeget fog fizetni a KSH értékeknek megfelelően emelve évenként az önkormányzatnak. Nem elég, hogy bővül a parkolós szám, hanem még plusz pénzt kérünk. Ez eddig nem volt szokás itt Pécelen. Négyemeletes ház épült úgy, hogy a parkoló előtte csak úgy megépült, akkoriban az OTEK-ra nem hivatkoztál, kedves László. Most ez egy másfajta megoldás. A Rossmann-nal nagyon hosszan tárgyaltunk különben, ezt inkább a nézőknek mondom el. A Rossmann bejött októberben, akkor elmondtuk, hogy az épületet nyilvánvaló, hogy rendbe akarják rakni, hiszen a Rossmann nem engedheti meg magának, hogy egy olyan épületben föltegyen egy Rossmann táblát, és úgy üzemeltesse. A Rossmann terveket készített. Mi elmondtuk nekik, hogy csak a parkolókkal vannak igazából problémák, na meg az épületnél majd látni fogjuk az átalakítás mértékét és hiányosságait. Hiányosság kevés volt, mindenki látja, hogy megszépült a környezet. Gyönyörű szép üzletünk lett az eddigi lepusztulthoz képest. Ezenkívül kértük a parkolókat, de már októberben. Sajnos, a Rossmann erre

nem koncentrált rendszeren, és ezért van az, hogy a nyitás az későbbre tolódott. Kemény csatát kellett vívni, hogy megcsinálják a terveket, bevállalják ezt a szerződést, és ők már alá is írták ezt a szerződést. Tehát az, hogy mikor fog nyitni, ez már nem rajtunk múlik, ez valószínű, a nyár folyamán, augusztus hónapban biztos, hogy ki fog nyitni, hiszen a Rossmann-nak is munkaerőket kell átcsoportosítani vagy új embereket kell fölvenni az üzletbe. Innentől kezdve nem rajtunk múlik. Ha ezt megszavazzuk, akkor a Rossmann ki fog nyitni. Csinálni fog parkolót, plusz fizetni fog iparüzési adót. Amikor te azokat az embereket képviseltesd, hogy a kínait a jegyző úr meg én elzavartuk, és minek a parkolót kikötni, mert bizonyos vállalkozások nem tudnak élni így, amikor ezért harcoltál, most légy szíves, gondolkodjál el rajta, hogy ezt így kell csinálni. Harcolni kell azért, hogy a városnak több bevétele legyen, több parkolója legyen, és végre kulturált körülmények közé keveredjen Pécel város. Nem pedig a sufni tuning, és a kistilű garázdálkodás menjen végbe a továbbiakban.

Egy darab határozati javaslat van, egyszerű többség. Kérem, szavazzunk.

*(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**201/2024. (VII. 25.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) úgy határoz, hogy támogatni kívánja a Rossmann üzlet megnyitását, ezért a Rossmann Magyarország Kereskedelmi Kft.-vel (a továbbiakban: Rossmann Kft., 2225 Üllő, Zsaróka út 8.) Pécel Város Önkormányzata tulajdonát képező 19/7 és 70 helyrajzi számú ingatlanokon kialakítandó parkolók megvalósítása érdekében a jelen határozat mellékletét képező Településfejlesztési szerződést elfogadja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására, továbbá felkéri a polgármestert, hogy a döntésről értesítse a Rossmann Kft.-t.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: 2024. július 26.

*(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)*

**Horváth Tibor polgármester:** Hét igennel elfogadtuk. Köszönöm szépen.

**4. napirendi pont**

**Javaslat a Gesztenyés Tagóvoda elhelyezésével kapcsolatos döntés meghozatalára**

**Horváth Tibor polgármester:** László, parancsolj!

**Papp László képviselő:** Köszönöm a szót. A Gesztenyés Tagóvodával kapcsolatosan. A Kormányhivatal szemlét tartott a helyszínen és június 19-ei keltezéssel a határozatukban az alábbi olvasható. A szakértői véleményben foglaltak, a helyszínen tapasztaltak és a polgármester úr jegyzőkönyvbe vett nyilatkozata alapján megállapítható, hogy balesetveszélyes állapot nem áll fenn. Ha lenyilatkozta Horváth Tibor polgármester úr és a szakértő is leírta, hogy nincs balesetveszély, akkor azt sem tudom, hogy miért kell a földemet kicserélni vagy a tetőt lecserélni, tehát érdekes ez a része. Az óvodai csoportszobák átszervezésével kapcsolatos jogokkal és kötelezettséggel kapcsolatosan az alábbi észrevétele van. A jogszerű eljárás érdekében a közoktatásról szóló 1993. évi 102. § (3) bekezdése és a 2011. évi CXCV. törvény nemzeti köznevelésről szóló 25 § 39. § (1) bekezdésében olvasható, és megjegyezném azt, hogy a mi esetünkben a két törvényre vonatkozó paragrafusait együttesen kell értelmeznünk. Tehát, a közoktatásról szóló törvény a fenntartói jogokat határozza meg. Intézmény átszervezése, illetve az, hogy az átszervezéssel összefüggő döntés meghozatala előtt a fenntartó beszerzi az intézmény alkalmazotti közösségének és szülői szervezetének a véleményét. A nemzeti köznevelési törvény az határozza meg, hogy ezt a döntés meghozatala előtt 15 nappal meg kell tennie a fenntartónak. Én az ezzel kapcsolatos anyagot, mely a szülői munkaközösség és az intézmény alkalmazotti közösségének állásfoglalását



tartalmazza, nem olvastam. Megítélésem nincs is, tehát lehet, azért nem kaptuk meg. A 40. § (1) bekezdése szerint, ha a jogszabály a fenntartói irányítás körébe tartozó valamely döntés meghozatalát előzetes vélemény, egyetértés, szakvélemény beszerzéséhez köti, az ennek elmulasztásával hozott döntést a sérelmet szenvedett fél és az, akinek a megtámadáshoz törvényes érdeke fűződik közigazgatási perben megtámadhatja. Tehát, ez az előterjesztés példásan tükrözi az elmúlt éveket, ha már csak az óvodai építkezéssel kapcsolatos eredményeket nézzük. Óvoda nem készült, konténeróvoda még sokáig tervezés alatt, megfelelő szakvélemény birtokában lebontjuk a földemet és kicseréljük a tetőt, a törvényben előírt állásfoglalásokat nem kérjük, és nem is tárgyaljuk meg 15 napot követően első testületi ülésen. Négy hónapban határoztuk meg a felújítást, melyről mindenki tudja, hogy kivitelezhetetlen az eddigi eredmények birtokában. A Kármel Gyülekezet felé kérdezném, hogy mondjuk, mi fog történni akkor, hogyha négy hónap alatt nem végzünk a felújítással, és mondjuk nyolc hónapot kellene a Kármel Gyülekezetnél lenni. Szabadságolás kezdődik a hivatalban. Az új telephelyek bejelentése az milyen stádiumban van, vagy ki fogja bejelenteni az új telephelyeknek a meglétét? Ezek mind olyan kérdések, hogy idő semennyi rá és még itt az asztal mellett toporgunk ebben a témában. De, ami fontosabb. Hogyha nincs az épületben életveszély, ugyanis ezt leírta a Kormányhivatal, akkor inkább arról kellene beszélnünk konkrétan, mert az előző testületi ülésen erre konkrét választ nem kaptam, hátha most sikerül, hogy a gyermekek augusztus végén mikor tudnak óvodába járni és hova. Köszönöm.

**Horváth Tibor polgármester:** Röviden összefoglalnám. Ennek a 4-5 évnek részese voltál. Semmi konkrét javaslatod nem volt arra, hogy hogy haladjunk, nem mentél előrébb, nem kerestél kapcsolatokat, és nem mutattad be azt, hogy mekkora penge vagy ebben az ügyben is. Most viszont nagyszerűen összeírta neked valaki ezeket a kormányrendeleteket, és most felolvastad. Gyönyörű munka volt ismét. Ezt nevezem megint csak sz. keverésnek.

**Torma Gábor bizottsági elnök:** A Kulturális Bizottság és a Városfejlesztési Bizottság is tárgyalta és elfogadásra javasolja.

**Horváth Tibor polgármester:** Köszönöm. János, parancsolj!

**Oláh János jegyző:** Az első kérdésre a válasz, hogy Laci, te is láttad mint építészetben jártos, és óvoda átalakításban jártos szakember, hogy az a helyszíni szemle jegyzőkönyv plusz jegyzőkönyv, előtte készült 3 mérnöki szakértői vélemény, faanyagvédelmi szakértő, statikus szakértő és építész szakértő, és mindegyik információt megkapta a Képviselő-testület, és te is. Biztos vagyok benne, hogy azt is maradéktalanul elolvastad. A kormányhivatali, általad felolvasott jegyzőkönyv a már lehatárolt, jelenlegi épületre vonatkozóan állapított meg, hogy az, ahogy most lehatároltan, biztonságosan működhet az óvoda. Nem jelenti azt, hogy az épületen nem kell munkát végezni. Amit felolvastál, az az önkormányzat által felkért külső szakértőnek - ha onnan olvastad, remélhetőleg - az anyaga. Természetesen azért, mert az önkormányzat építész szakértőket felsorolt módon és oktatási szakértőt is felkért ez ügyben. Olyan NÉBIH-es szakember járt a helyszínen, aki előzmények ismeretével is bír, és megfogalmazta, hogy ahol a mostani Gesztenyés óvoda működik, soha, semmikor ilyen eljárásnak nem volt részese, valamiért, valakik, valamilyen gazdasági oknál fogva, villámgyorsan beköltöztették oda az óvodát. Megnéztem, természetesen az általad most hiányolt oktatásszakmai egyeztetések nem kerültek lefolytatásra akkor. Akkor még nem voltál képviselő, tudom biztosan, biztosan ezért nem vetted föl ezeket hiányként. Az általad hivatkozott szakértő által aláírt jogszabályok normál, nem rendkívüli eset kapcsán jelölik meg az eljárási rendet. Amikor a Képviselő-testület döntött arról, korábban 3-4 helyszínt is megjelölve, alkalmatlannál alkalmatlanabbakat, megkapta volna az építés engedélyét, és ha építési engedély szerint épül az épület, na, abban az esetben ezt a jogszabályi rendszert végig kell járni. Egyértelmű. Minden település, így Pécel is végig járja. Amikor egy nem várt, nem előre tervezett, tehát ilyen szinten előre le nem egyeztethető körülmény merül föl, akkor ezen jogszabályi hivatkozásokat és az okszerű működés feltétel biztosítása érdekében is el kell járni. Ezért kértünk fel ilyen külső szakértőt is, hogy segítségével ezt is végre fogjuk hajtani. Eddig még a szülőket, a mai napig, nem tudtuk értesíteni, és ha ezen döntést nem hozza a Képviselő-testület meg, nem is fogjuk értesíteni, mert nincs még miről. Hogyha nincs más javaslat az előterjesztéshez képest, mert valóban nem érkezett, akkor ha és amennyiben a Képviselő-testület el fogja fogadni az előterjesztést, akkor ezt követően valamennyi jogszerű, célszerű döntést meg fogunk tenni, tájékoztatást, értesítést le fogunk folytatni, amely ahhoz kell, hogy az intézmény ideiglenesen, és itt egy visszautalás, a NÉBIH-es elmondta, hogy 2014-ben az volt a testület döntése, és felé való tájékoztatás, hogy ideiglenesen lesz a mostani helyszínén az óvoda. Közben 10 év eltelt. Itt

kifejezetten kérte azt, hogy a következő 10 évben ezen épületek ne szolgáljanak erre a helyszínre. Az szmsz kapcsán megkérdezted, hogy alkalmas-e az épület, bármelyik is azonnal. Nem. Határozottan ki lehet jelteni, hogy igen, ezek az épületek, sem ez, sem a másik, most azonnal, egyik sem alkalmas óvodai helyszíneként való megjelölésre. Átalakításokkal, amelyek költségeit még nem ismerjük, sajnos, de természetesen, nem jelenthet építési engedélyes tevékenységet, átalakításokkal, ideiglenes elhelyezésre, és most már garantáltan ideiglenesre, alkalmassá tehetőek. Ennek költsége, időtartama nem ismert. És igazad van, egy nem ismert műszaki tartalomnak a becsült munkaidőigénye szintén csak becsült, hisz innen kezdtem, nem ismert az átalakítások költsége, nem ismert az átalakítások műszaki intervalluma. Úgyhogy, ehhez képest, a lehetséges vészmegoldások körébe tartozóan vannak most dokumentumok. Köszönöm.

**Horváth Tibor polgármester:** 2014-ben költözött oda az óvoda, ideiglenesen. Volt itt egy Képviselő-testület, aminek tagja volt az alpolgármester rokonod, Sarlós Imre, és 5 év alatt nem tudtak eljutni odáig, hogy egyáltalán tervrajz készüljön. Nekünk sikerült 2 év alatt ezt behúzni. Sajnos, utána a kormányzati döntés nem született meg, pénzt nem kaptunk hozzá. Ezt a történetet mindenki ismeri. Azt az 5 évet, azt elpazarolták, hogy úgy mondjam. Ellenben épült, csak a te fennhatóságod alatt két lakópark. A tied felépültek. A Pesti úton egy 9 lakásos, amelynek egy lakás van, és 9 család lakja, a Tesland nevezetű cég, amire már településrendezési szerződést kötöttünk, és próbálok legalizálni, de még mindig nem kapunk adóbevételt erre az épületre, még mindig nem adózik az a cég, aki ott van, mert nincs elintézve. Ez a gyorsaság nálad, amikor nem fontos. Amikor fontos, akkor te föl tudsz húzni, akár egy 4 emeletes házat is, két év alatt, itt viszont 4 év alatt nem tudtad elintézni, nem tudtál segíteni abban, hogy óvodát építsünk, sehol nem voltak kapcsolataid. Papp László, parancsolj!

**Papp László képviselő:** Köszönöm a szót. Személyes hadjáratát, amit 5 éve folytat, polgármester úr, nem tudom, hogy kit hat meg ilyen mélyen Önön kívül, ez egy becsípődés. Nem tudom, hogy majd hogy fogja ezt tovább kezelni majd a következő hónapokban. De térjünk vissza ehhez az óvodához. Ami kérdéseket föl tettem, mondhatni, hogy nem mondhatnám, hogy túl sok választ kaptam. A Kúriában tegnap elmondta a bizottsági ülésen, hogy erre az épületre ajtót kell nyitni. Az volt a kérdésem, hogy műemléképület és lehet rá nyitni ajtót vagy nem műemléképület. Ezt elengedte. Tehát, ami tartalom lett volna, azt elengedte a füle mellett. A másik kérdésem az volt, hogy a Kármel Gyülekezetben pénteken elviszik az asztalokat, székeket, vasárnap meg a Pécel Kft. ugyanúgy visszahordja. Mennyire életszerű ez az egész? Volt már covid vírus. Most ott rendeznek szombat-vasárnap valami rendezvényt, a gyerekek mindig oda fognak bemenni, abba a helyiségbe, ahol szombat-vasárnap volt valami olyan esemény, ami lehet, meg nem lehet bármi probléma a gyerekekkel. Továbbá, föl tettem két kérdést a jegyző úrnak, amit leír a törvény. Nem láttam a szülői munkaközösség és az intézményvezető alkalmazotti közösségnek az állásfoglalását. Kell vele foglalkozunk, mielőtt megszavazzuk ezt a napirendi pontot vagy teljesen feleslegesek voltak ezek, amiket leír a törvény, mert ide, Pécelre, más vonatkozik? Ezek parttalan beszélgetések, csak nyomjunk egy gombot vagy pedig a jegyző úr is úgy látja, hogy ezeket az anyagokat be kellett volna kérni, mielőtt ezeket a gombokat itt megnyomjuk percekben belül? Egy konkrét választ szeretne mindenki tudni. Köszönöm.

**Horváth Tibor polgármester:** Tervrajzok nélkül nehéz konkrétan válaszolni. A tervrajzok készülöben vannak. Sarlós Imre, parancsolj!

**Sarlós Imre alpolgármester:** Köszönöm a szót. Mindig örülök neki, hogy polgármester úr az ellenfeleit próbálja mindig gyaláztatni, amikor csak lehet. Valóban képviselő voltam ebben az időszakban, igaz, hogy ellenzékiként ültem végig ezt a 9 évet, tehát nem voltam a vezető frakciónak a tagja, és az egyike voltam, aki nem szavazta meg a Gesztenyés Óvodának az eladását, de nyugodtan fel lehet róni nekem még nagyon sokszor. Pontosan azért, hogy ez szaporodjon a városban, mint hír, de nem voltam egyedül, mert Paszterovics János is egyébként tagja volt ennek a Képviselő-testületnek. Köszönöm.

**Horváth Tibor polgármester:** Parancsolj, János!

**Oláh János jegyző:** Köszönöm, képviselő úr. Válaszoltam a kérdésedre, vélhetően a hosszas mondataink között elveszett az információ. Ha a Képviselő-testület most nem dönt, akkor nincs átszervezés, nincs új helyszín, nincs szükséges egyeztetés. És miután ez egy - mint ahogy mondtam - nevezzük vis major helyzetnek, előre nem tervezhető, az előre tervezhető intézményi szakma egyeztetéseknek akkor van tere,



színtere, jogszabályi háttér nem határoz meg ideiglenes jelzõt vagy épületromlás különleges, kivételes alkalmak esetében, de természetesen, amikor fog dönteni a Képviselõ-testület, mint ahogy mondtam, minden, a rendkívüli körülmények között lehetséges, indokolt és szükséges eljárást le fogjuk folytatni, értve benne természetesen a szülõi munkaközösségtõl a szakmai szervezeteken keresztül mindenkinek. Ameddig nincs döntés a testület részérõl, hogy egyébként el kívánja helyezni ideiglenesen ebbõl az intézménybõl kikerülõ gyermekeket, addig nincs mirõl egyeztetni. Kérem szépen ezt a mondatot figyelembe venni. Köszönöm.

**Horváth Tibor polgármester:** Köszönöm. Parancsolj, László!

**Papp László képviselõ:** Még egy konkrétat szeretnék, hogy itt mindenki hallja, legfõképpen a szülõk szempontjából. Mit tudunk nekik ígérni az augusztus végi óvodakezdéssel, hogy hova fognak tudni menni a gyerekek? Valami konkrétat ezzel kapcsolatban halljanak a szülõk. Köszönöm.

**Horváth Tibor polgármester:** Nincs konkrét. Dolgozunk rajta, hogy konkrétá váljon. Parancsolj, János!

**Oláh János jegyzõ:** Az szintén a Képviselõ-testület ismert rendszerének része, hogy a felújításra szoruló tetõ- és fõdõmszerkezet tervezése folyamatban van. Éppen te idézted föl azt a mondatot, hogy jelenleg az épület biztonságos használatra alkalmas. Nem jelenti azt, hogy ennek így kell maradnia. Tehát, amikor rendelkezésre fog állni a terv, lesz beszerzési eljárás alapján kivitelezõje a felújításnak, és egyébként az intézmény ideiglenes áthelyezésérõl a mai napon hoz a testület egy döntést, akkor természetesen, ennek ismeretében igen, ez az információ, amit hallani akarsz és ki szeretnél mondani, hogy ez szeptember 1., augusztus 18. vagy szeptember 19-e, most, jelen pillanatban meg nem határozható. A szeptemberi óvodakezdésnek az az épület, ha egyébként még a tûzoltó által nem látott átalakítási szándékaink vagy Katasztrófavédelem a mai megfelelõ megfogalmazással, tehát jöhetnek még olyan szakmai elvárások, vélemények, javaslatok, engedély szót nem használom, mert ez nem fog engedélyezési státuszba kerülni, de véleményezésbe mindenképpen, amelyek akár egyedi munkavégzési szükségletet is elõírnak az épületekre, akár a Kármelre, akár erre az épületre, eredményezhetik azt, hogy igen, ahogy te mondtad, hogy mérlegelni kell, hogy lehet-e ezeket az épületeket olyan módon átalakítani, ami meg tud felelni az óvodai státusznak. Ennek függvényében, ez egy legalább 4 ismeretlenes folyamat, tehát csak azt lehet elmondani a szülõknek biztosan, hogy van jelenleg is balesetmentesen használható óvoda, amelybe a gyerekek biztonságosan tudnak járni, nincs közvetlen baleset-, sem más veszély, de természetesen a testület felelõsségteljesen az elmúlt évek épület-karbantartási vagy egyébként is alkalmatlan épületbe tett óvodai döntések következményét figyelembe véve, döntött felelõsségteljesen arról, hogy az Isaszegi úti épületet olyan módon teszi alkalmassá fõdõm- és tetõszerkezet szempontjából, hogy az alkalmas lesz hosszú távon is gyerekek befogadására. Tehát, a válasz egy mondattal. Jelenleg pontosan a dátum nem határozható meg, de nem kell senkinek aggódnia, szeptember 1-tõl is adott szituációban biztonság helyre tudja vinni gyerekét óvodába. Köszönöm.

**Horváth Tibor polgármester:** Köszönöm. Julcsi, parancsolj!

**Bozsik Julianna, Pécel Város Óvodái igazgatója:** Köszönöm szépen. Tényleg nem akarok akadékoskodni, és értettem, amit jegyzõ úr elmondott, értettem, amit Papp László képviselõ úr kérdésként feltett. De tényleg kellene egy konkrét válasz arra, hogy szeptemberben hol kezdik meg a gyerekek az óvodát. Hogyha az Isaszegi 3.-ban, nincs ezzel probléma, mert mindenki tudomásul vette, hogy ez az épület jelenlegi állapotában a lehatárolással együtt biztonságosan használható. Nem ez a probléma. Hanem az a probléma, hogy 3-6 éves gyerekekrõl beszélünk, és a szülõknek azért meg kellene tudnunk mondani, hogy hol kezdik meg az óvodát. Szeptember 2-án hova viszi a gyereket, melyik épületbe. Én azt feltételezem ebbõl, amit most itt hallhattunk, hogy a vélelmezett költöztetési helyszínnek szeptember 2-ára nem fognak olyan állapotba kerülni, hogy ott óvodát lehet kezdeni. Miért nem mondjuk azt ki, hogy egyelõre a szeptembert még az Isaszegi 3.-ban fogják megkezdeni a gyerekek, és amint ezen a folyamaton végig mentünk, és eljutunk odáig, hogy a tetõfelújítást meg lehet kezdeni, akkor történik majd meg az átköltöztetés. Szerintem, ez egy világos álláspont lenne. Köszönöm szépen.

**Horváth Tibor polgármester:** Parancsolj, János!

**Oláh János jegyzõ:** Kedves Julcsi! Te valamennyi helyszínen való bejárásom részt vettél. Hallottad a

véleményt. Most nem szeretnék abban a helyzetben lenni, hogy te kérdezel valamit felelős vezetőként. Én felelős vezetőként válaszolok és visszakérdezek. Szerinted, Julcsi, felelősségteljesen melyik épület jelölhető meg mostani pillanat szerint?

**Bozsik Julianna, Pécel Város Óvodái igazgatója:** Szerintem, felelősségteljesen a jelenlegi helyükön tudnak óvodát kezdeni.

**Oláh János jegyző:** Biztos vagyok benne, hogy a Képviselő-testület figyelembe veszi a szavaidat, és az alapján a döntésénél ezt figyelembe fogja venni.

**Horváth Tibor polgármester:** Sajnos, ezt az álláspontodat nem májusban alakítottad ki, és nem mondtad el az embereknek, az ott lévő szülőknek, hogy nincs veszélyben, nem fog összeomlani a tető, és ez lenne az egyetlen jó megoldás. Akkor a sok hűhó semmiért volt ez az egész. Úgy látszik, hogy beszéltél a szülőkkel, és a szülők már látják, hogy ez balesetmentes, balesetmentes lehet a közlekedés, balesetmentes lehet a gyerekeknek a gondozása, minden egyébe. Parancsolj, Julcsi!

**Bozsik Julianna, Pécel Város Óvodái igazgatója:** Köszönöm szépen, polgármester úr. Ez most azért egy picit mélyítés volt. Én májusban elmondtam az összes problémámat ezzel kapcsolatban. Akkor felsoroltam, hogy van A. meg B. terv. Erre akkor nem kaptam választ. Azóta végig mentünk egy folyamaton. Én voltam az, aki a kormányhivatali ellenőrzést is kérte, ezt akkor sem tagadtam le, amikor megtörtént. A kormányhivatali ellenőrzés megállapította, hogy biztonsággal használható a jelenlegi állapotában az épület. Azt gondolom, hogy a nevelők és a szülői közösség is elfogadta ezt az álláspontot. Közben végig mentünk azon a folyamaton, hogy a tető vizsgálata ilyen-olyan szakértők által megtörtént. Nincsen ezzel semmi probléma. Én nem az ellen ágálok, hogy akkor ezt fel kell újítani vagy nem kell felújítani, viszont itt van a nevelési évkezdés. A szülőknek óvodáztatási kötelezettségük van. Azért a szülőnek mégiscsak tudnia kell, hogy hova viszi a gyereket, hova tudja biztonsággal elhelyezni, és kire bízza, milyen helyszínen. Most ne egymáson próbáljunk fogást keresni, én sem ezt teszem. Én azt szerettem volna csak kérni, hogy mondjuk azt ki, hogy most az Isaszegi 3.-ban biztonsággal járathatják a szülők a gyerekeiket, mert erről van egyébként egy kormányhivatali határozat vagy egy jegyzőkönyv szól erről, hogy ez megtehető, és miután a különböző vizsgálatok azt hozták ki, hogy ez a tető felújításra szorul, amikor végig tudunk menni azon a folyamaton, hogy mindenkinek a véleményét, akire a törvényi kötelelem vonatkozik, kikérték, az összes tervezési munkát lezajlott és engedélyeztetés is megvan, és a szakhatóságok is a különböző bejegyzésekben, az alapító okirat módosítása, az szmsz módosítása az intézménynél mind megtörtént, akkor természetesen az óvoda költöztethető állapotba kerül. Én elmondtam ugyanezt májusban is, azt gondolom. Köszönöm szépen.

**Horváth Tibor polgármester:** Köszönöm. Parancsolj, Imre!

**Sarlós Imre alpolgármester:** Köszönöm szépen a szót. Valóban, ahogy Julcsi elmondta, egy folyamat volt ez az egész. Kiderült, hogy lecsúsztak a cserepek, ez volt az eleje. Akkor megnézte egy mérnök, aki megállapította, hogy valóban, a cserepekről a felfogó bütykök lejöttek, előregedtek a cserepek, és le tudnak csúszni bármikor. Természetesen azt is észrevette, hogy fel van kötve a födém, azt is észrevette, hogy vannak olyan gerendák, amik el vannak rohadva, ezért kérte, hogy mindenféleképpen faanyagvédelmi szakértő vegyen részt ebben a folyamatban. Megrendeltük a faanyagvédelmi szakértői vizsgálatot. Tíz faanyagvédelmi szakértőt hívtunk föl körülbelül az ügyintézővel, akik hónapokra vállalták volna egyébként ezt a munkát és nagy nehezen találtunk egyetlen egyet, aki egy héten belül el tudott jönni és el tudta végezni ezt a munkát. Beigazolta azt, amit a tervező is mondott. Bár úgy néz ki, hogy a födém nem kell feltétlenül cserélni ehhez, hanem födém tartószerkezeti cserékkel megoldható a födém. A tetőt mindenféleképpen bontani kell és újat kell csinálni. Természetesen, ha le fogjuk szedni a tetőt, és látjuk tisztán egyébként a csatlakozási pontokat majd a födémmel, akkor azért sok minden még kiderülhet. Fogalmuk nincsen arról, hogyha megbontjuk ezt a tetőszerkezetet, ez a munka meddig és milyen mértékű lesz. Tegnap a bizottsági ülésen, a Pénzügyi Bizottsági ülésen került tárgyalásra a konténeróvodának az új beszerzése is. Elnézést, a bizottsági ülés elmaradt a végén. Ez megint nem került tárgyalásra, pedig ez is nagyon fontos lenne, hogy valahogy elinduljon a beszerzése ennek. Amikor majd látjuk, hogy ez milyen mértékű munka, és netán tán egybe kell majd számítanunk a konténeróvoda építésével vagy egyéb dolgokkal, ennek a beszerzése, biztos vagyok benne, hogy augusztus hónapban már nem fog tudni lezajlani, mert alapvetően 30 napon belül bármilyen közbeszerzést lefolytatni elég

nehézkés. Valóban kimondhatjuk azt, hogy szeptemberben ott fognak kezdeni egyébként a gyerekek, mert ennek az átalakítását, illetve, hogy a Kármel Gyülekezetnél milyen átalakításokat kell végeznünk, azt még majd most fogják megmondani a mérnökök is. Tehát, hogyha két héten belül mondjuk a mérnök megmondja, hogy mit kell átalakítanunk, két héten belül biztos, hogy ezeket az átalakításokat nem tudjuk elvégezni, még akkor sem, hogyha ezt esetleg inhaus beruházásban a Pécel Kft.-vel fogjuk megcsináltatni. Valóban mondhatnánk azt, hogy szeptember 1-jén a tanévet a helyükön fogják kezdeni a gyerekek, és kiderül majd, hogy szeptember közepén, októberben valamikor lesz meg a költözés, amikor ez elkészül, szerintem. Köszönöm szépen.

**Horváth Tibor polgármester:** Parancsolj, jegyző úr!

**Oláh János jegyző:** Julcsi kérdésére egzakt válasz. Ha a testület ezt a döntést nem fogadja el, 100 %-os biztonsággal ott lesz az óvoda, ahol most van. Ha a testület ezt a döntést elfogadja, akkor pedig meg kell határozni az időpontot, hogy az előkészítő munkálatok mikorra állnak abban a stádiumban, hogy a költözésről lehessen dönten. Ezért most, ma, ezen előterjesztés nem tartalmazhatott még dátumot a nevelési év kezdésének helyszínére, pontosan a helyszínre, és nem a kezdésének időpontjára, ezért azt mondom, hogy mérlegelés és vizsgálat, ha a testület elfogadta a döntést, ha nem fogadta el ezt, akkor teljesen biztosan ott marad az óvoda, ahol most van.

**Horváth Tibor polgármester:** Konkrétan, hogy lezárjuk ezt a témát, mielőtt szavazunk. Azért a szülők, és ezzel Julcsi is egyetért, mindig kérték tőlünk a B. változatot. Akármilyen is lesz, ezt a képviselő-testületi anyagot meg kell szavazni, hogy legyen B. változat. Ha valamikor költözni kell, akkor legyen B. változat, mert a szülők ezt kérték. Meg fogjuk vizsgálni, és vizsgálat alatt van, amit Julcsi mondott, hogy nem az van, hogy ott kezdenek, hanem vizsgálni fogjuk annak a tetőszerkezetnek az állapotát, és az, hogy milyen óvintézkedéseket kell még ahhoz tenni, hogy a cserepek ne hulljanak le, annak ellenére, hogy le van határolva. Ha esetleg plusz munka lesz még vele, akkor ez a megoldás folyamatban van, viszont úgy gondolom, hogy ahogy a bizottság is megszavazta, meg kéne szavazni azért, hogy a szülőknek legalább, ha úgy alakul, hogy ott lesz, legyen egy B. változat, ami mutatja nekik azt, hogy fel vagyunk készülve, hogyha valami történne. Két darab határozati javaslat van, minősített többség. Kérem, szavazzunk az I. határozati javaslatról.

*(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**202/2024. (VII. 25.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) úgy határoz, hogy Pécel Város Óvodái Gesztenyés Tagóvodája épületének földem- és tető-felújítási munkálatainak idejére a Gesztenyés Tagóvoda ideiglenes elhelyezésére az alábbi ingatlanokat kívánja kijelölni:

- a) a Pécel Város Önkormányzata tulajdonát képező, Pécel 9/1 hrsz.-ú, természetben a 2119 Pécel, Kossuth tér 5. szám alatti ingatlan bérlettel nem hasznosított helységeiben (Kúria rendezvényház), 2 óvodai csoport, valamint
- b) a Kármel Pünkösdi Gyülekezet tulajdonát képező, Pécel 1438/1 hrsz.-ú, természetben a 2119 Pécel, Pesti út 54. szám alatti ingatlan egy részében, szintén 2 óvodai csoport.

A Képviselő-testület köszönettel veszi a Kármel Pünkösdi Gyülekezet felajánlását, miszerint a tulajdonát képező ingatlan egy részének a használatáért nem számol fel bérleti díjat és rezsiköltséget.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Kármel Pünkösdi Gyülekezettel, a Gesztenyés Óvoda ideiglenes elhelyezésével kapcsolatban a szakhatósági vélemény megismerését követően az óvoda földem- és tetőfelújítási munkálatok kivitelezési idejére, az ingatlan használatára vonatkozó szerződést aláírja.



A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az ideiglenes helyszínek kialakításával kapcsolatban folytasson tárgyalásokat a közvetlenül érintett szakhatóságokkal.

Felelős: Horváth Tibor polgármester  
Határidő: 2024. augusztus 31.

**Horváth Tibor polgármester:** Hét igennel elfogadtuk. Kérem, szavazzunk a II. határozati javaslatról.  
(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**203/2024. (VII. 25.) Kt. határozat:**

A Képviselő-testület a Gesztenyés Tagóvoda ideiglenes elhelyezésével kapcsolatos költségek pénzügyi fedezetét a Pécel Város Önkormányzata tulajdonát képező, Pécel 9/1 hrsz.-ú, természetben a 2119 Pécel, Kossuth tér 5. szám alatti (Kúria rendezvényház), 2 óvodai csoport, valamint a Kármel Pünkösdi Gyülekezet tulajdonát képező, Pécel 1438/1 hrsz.-ú, természetben a 2119 Pécel, Pesti út 54. szám alatti ingatlanokban történő ideiglenes átköltöztetése érdekében a szakhatóságok által véleményezett műszaki tervdokumentáció elkészítésére, valamint az abban foglalt műszaki átalakítások elvégzésére, egyéb szükséges tevékenységek ellátására bruttó 5.000.000 Ft összeget, ezen túl az óvoda átköltöztetésével összefüggő közvetlenül előre nem látható kiadásokra, céltartalékként 7.252.388 Ft összegű pénzügyi fedezetét az alábbiak szerint biztosítja:

a Pécel Város Önkormányzata 2024. évi költségvetéséről szóló 5/2024. (II. 15.) önkormányzati rendelet 2. melléklet Kiadások 1.5. Működési célú kiadások – Egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre (részletezve: 11. melléklet 7. sor) soráról 5.000.000 Ft-ot átcsoportosít a 2. melléklet Kiadások 1.3. Dologi kiadások, 7.252.388 Ft-ot a 2. melléklet Kiadások 3.2. Céltartalék sorára.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a jegyző útján gondoskodjon a fenti átcsoportosítás költségvetési rendeleten való átvezetésének előkészítéséről.

A Képviselő-testület, a 2024-2025. nevelési év kezdéséig rendelkezésre álló rendkívül rövid határidőre tekintettel, felhatalmazza a polgármestert, hogy az ideiglenes óvodai elhelyezéshez feltétlenül szükséges tevékenységek, munka (szolgáltatás) megrendelése érdekében a Pécel Város Önkormányzatának beszerzési és közbeszerzési szabályzatától eltérjen, annak I. Fejezet VI. 2. pont 2.1. és 2.3. alpontja tekintetében, azaz a beszerzési eljárás során elegendő egy lehetséges ajánlattevőtől ajánlatot kérni, valamint az ajánlattételi határidő 5 napnál kevesebb is lehet.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a beszerzési eljárás fentiek szerinti lefolytatását követően, amennyiben a kötelezettségvállalás mértéke nem haladja meg az előzetesen becsült és jóváhagyott költségkeretet, a szerződéseket kösse meg.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az óvoda ideiglenes átköltöztetésével kapcsolatban megtett intézkedésekről, valamint meghozott döntésekről és megkötött szerződésekről adjon tájékoztatást a következő testületi ülésen.

Felelős: Horváth Tibor polgármester  
Határidő: azonnal, a beszerzési eljárások lebonyolítására 2024. augusztus 21., a szerződések, megállapodások aláírására 2024. augusztus 30., az átcsoportosítás átvezetésének előkészítésére 2024. december 31.

**Horváth Tibor polgármester:** Hat igennel, egy tartózkodással elfogadtuk. Köszönöm.

**5. napirendi pont**  
**Javaslat településrendezéssel kapcsolatos döntések meghozatalára**

**Horváth Tibor polgármester:** Torma Gábor, parancsolj!

**Torma Gábor bizottsági elnök:** Köszönöm szépen a szót, polgármester úr. A Városfejlesztési Bizottság tárgyalta, az első két határozati javaslatot elfogadásra jelöli, a III. határozati javaslatnál pedig két variáció volt, ott a B. variációt azzal a módosítással kívánja elfogadni, hogy 10 lábas konténerről beszélünk, aminek a telepítését az önkormányzat végzi. Köszönöm.

**Horváth Tibor polgármester:** Parancsolj, János!

**Oláh János jegyző:** Köszönöm a szót. Ehhez a napirendhez és a következő napirendhez kapcsolódóan van önkormányzati gazdasági érdeket érintő kérdés vagy rész, amelyet szeretném, ha a Képviselő-testület, magát a gazdasági kérdést érintő részét zártan tárgyalná meg.

**Horváth Tibor polgármester:** Kérem, szavazzunk arról, hogy zártan tárgyaljuk vagy nem.  
*(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)*

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**204/2024. (VII. 25.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a „Javaslat településrendezéssel kapcsolatos döntés meghozatalára” tárgyú előterjesztést zárt ülésen tárgyalja.

Felelős: Horváth Tibor polgármester  
Határidő: azonnal

**Horváth Tibor polgármester:** Hat igennel, egy nemmel megszavaztuk.

**Sarlós Imre alpolgármester:** Azért kellett volna nemet nyomni. Ha nemmel szavaztuk, akkor nem zárt ülés lesz, szerintem. Legalábbis én így értelmeztem.

**Oláh János jegyző:** Természetesen, nem az egész napirendre vonatkozik. Van olyan része az előterjesztésnek, amelynek az önkormányzat számára településszinten, nem ezen napirendhez kapcsoltnak konkrétan van vonatkozása, amely a mindenkori önkormányzat gazdasági érdekeit érinti.

*(A Képviselő-testület 9 óra 1 perckor zárt üléssel folytatja tovább munkáját.*

*A Képviselő-testület az 5. napirendi pont egy részét zárt ülés keretében tárgyalta, mely külön jegyzőkönyvben szerepel.)*

*(A Képviselő-testület 9 óra 10 perckor nyilvános üléssel folytatja tovább munkáját.)*

**Horváth Tibor polgármester:** A zárt ülésen jegyző úr elmondta a képviselőknek, hogy milyen hátrányokkal járhat egy útnak az elnevezése vagy egy mezőgazdasági útnak a nem figyelembevétele, úgyhogy az 5. napirendi pontnál 3 darab határozati javaslat van. Én annyit tudok hozzáfűzni azért, hogy biztosan nem fogom megszavazni egyiket sem, ugyanis a törvénytelen építkezéssel beszélgettünk. Ez mindig így szokott lenni, hogyha van valami képviselő-testületi anyag, akkor többször átértékeljük, mindenkinek vannak információi, és mindenki értékeli a maga módján. Most, amikor oda jutottunk, hogy településrendezési szerződést kössünk, akkor a törvénytelenül építkező ügyfél az elfelejtette azt, hogy ő

miket mondott előtte, utána viszont nem akart változtatni a történeten. Ez arról szól, hogy van egy terület, aminek most meg kell változtatnunk a beépíthetőségét, ez legalább 14 családot érint vagy 14 épületet, ezeknek jóval nagyobb lesz a beépíthetősége, mindegyiknek, legfőképpen négynek. Úgy indult az egész, hogy a törvénytelen építkező azt mondta, hogy mindenkivel aláíratat és mindenkit megkér, hogy szálljon be ebbe az összegbe, amit az önkormányzatnak fizetni kell. Ez itt le is van írva. Pécel, 3673 helyrajzi számú ingatlan tulajdonosának jogi képviselője azzal a kéréssel fordult a Képviselő-testülethez, hogy a határozat 1. d) pontja kerüljön módosításra arra vonatkozóan, hogy a településrendezési szerződést ne kelljen a fejlesztési terület valamennyi tulajdonosával aláírni, csupán a 3673 helyrajzi számú ingatlan tulajdonosával. Most, hogyha ők változtatnak, akkor úgy gondolom, hogy a város érdekeit figyelemmel kísérve és megtartva, mi is változtathatunk. Nem kértem nagy dolgot, ez nagyjából 2-3 millió forint pluszt jelent a törvénytelen, hangsúlyozom, törvénytelen építkezőre. Amit sajnós a többiek nem írtak alá, ezáltal nem tudta beszédni azt az összeget, amire ő gondolt. Most úgy gondolja, hogy azt fogadjuk el, hogy ő nem tudta aláírni az ott lakókkal, de jogtalan hasznot szereznek így a lakók, ezt fogadjuk el, elég hogyha csak ő aláírja, ez melleleg nem törvénytelen, de a Képviselő-testület most arról dönt, hogy igenis, ilyen szabályok mellett elfogadjuk. Jegyző úr elmondta, hogy milyen problémákkal jár még ez pluszban, és a Képviselő-testület most erről fog dönteni, hogy olyan lehetőségekhez juttatja az embereket, és tulajdonképpen szerződést módosít nem azokkal a feltételekkel, tehát egy törvénytelen építkező kéréseinek felelünk meg. Csak arról van szó, hogy ő kérhet, mi viszont pluszt már nem kérhetünk. Mi mondjunk le arról, hogy ő nem tudta aláírni a szomszédokkal, ezáltal nem tudott beszédni pénzt, ezért mi viszont ne kérjünk többletet a város javára. Ez nagyjából nem nagy dolog, 2-3 millió forint, akármelyik változatot fogadnánk el, de mi most lemondunk mindenről, mert a kedves törvénytelen építkező úgy gondolja, hogy ezt a Képviselő-testülettel el tudja fogadtatni. Nekem az a dolgom, hogy behozzam ide, de én biztos, hogy nem fogom megszavazni ilyen feltételekkel, mert az, hogy valaki a városban spóroljon, miközben olyan lehetőségekhez jut, és megint csak az van, hogy 4 telekre biztosan számíthatunk, legalább 20-30 emberre, aki ki fogják használni. Ha máshogy nem, eladják a telket egy plusz beépítési lehetőséggel, és megint csak a Csatári dűlő tetején, a hegyoldalon, megjelenik 20 ember, aki vizet fog fogyasztani. Például, ennek a törvénytelen építkezőnek elég nagy medencéje van. Szennyvizet, vizet fog fogyasztani, olyan mértékűt, amelyet nem engedhetünk meg. Tudom, hogy ez a 2-3 millió forint plusz nem segít rajtunk, de legfeljebb így tudom elfogadni. Ha valaki úgy gondolja, akkor pedig elfogadja másképp. Köszönöm. Parancsolj, Gábor!

**Torma Gábor bizottsági elnök:** Köszönöm szépen. Engem egy picit az lep meg, hogy mint előterjesztő itt van, aláírta ezt az előterjesztést, és azt úgy is tárgyaljuk, és azokat a problémákat, amiket fölhoz, azokat mi megkaptuk, az előterjesztésben olvashattuk, hogy ez jogszabályszerű, dr. László Jenő foglalkozott ezzel az ügyel, és nem tartotta aggályosnak, az aláírásával behozza és most saját maga ellen beszél. Most ezt én igazándiból nem nagyon tudom hova tenni. Elmondtuk és megbeszéltük az ülésen is, én úgy tudom, hogy akiről beszélünk, akinek az ingatlanjáról beszélünk, ő befizetett 5.000.000 forintot, be fog fizetni 5.000.000 forintot, és erre az 5.000.000 forintra még volt egy plusz felajánlása, ami ezt a vizes konténert jelentette. Én azt gondoltam, és azt is beszélünk a bizottsági ülésen, hogy ez szerintük egy korrekt ajánlat, és hogyha az önkormányzat elfogadta ezt az ajánlatot, akkor az elfogadás után ne plusszolgassuk fölfele, hogy akkor legyen nagyobb konténer, legyen letelepítve, legyen üzembe helyezve. Mondtam, a következő lépés az lesz, hogy vállaljon üzemeltetői felelősséget is. Én azt gondolom, hogy az úgy korrekt, hogyha volt egy megállapodás vagy volt egy kérés, és azt elfogadtuk, akkor maradjunk annál a kérdésnél. Semmi többről nem beszélünk egyébként. Valóban, hogyha azt nézzük, hogy a városnak 10 lábas vagy 20 lábas konténer, akkor a 20 lábas konténer nagyobb, ezt mindenki tudja. Az egy másik kérdés, hogy mondjuk van-e a Topolyos játszótéren van-e szükség egyébként egy akkora konténerre, mert nem tudom, hogy esetleg a piactéri wc mennyire van kihasználva, a 20 lábas konténer. Valószínű, hogy elegendő lenne a Topolyosban is ez. Miért nem lehet ez abban a mederben, amiben elindult? Miért kell változtatni rajta? Ez volt csak a kérdésem. Köszönöm.

**Horváth Tibor polgármester:** Gábor, nem figyeltél, még egyszer felolvasom. Az 1. d) pontja kerüljön módosításra arra vonatkozóan, hogy a településrendezési szerződést ne kelljen a fejlesztési terület valamennyi lakójával aláíratatni, mert nem akar dolgozni, nem akart mellé tenni semmit vagy pedig nem írták alá a lakók, mert nem kérik. Ők nem foglalkoznak vele vagy pedig nem akarnak beszélni, mint ahogy ő eltervezte. Ha ő módosít, akkor mi miért nem módosítunk? Akkor mi miért nem kérhetünk nagyobbat? A 4 wc-ből egy elromlik, akkor egy elromlik. Még egyszer, ha ő kért valamit vagy ő nem tud teljesíteni az eredetihez képest, akkor úgy gondolom, hogy a város is joggal kérhet valamivel többet. Ezért



hoztam be. A jogszerűség, az jogszerűség. Én behoztam a Képviselő-testület elé, de az én változatomat, úgy gondolom, hogyha nem fogadja el valaki, akkor ezzel a plusszal nem fogadjátok el. Én behoztam, mert nekem ez a kötelességem, de nem értek egyet a módosításokkal, mert igenis hogyha valaki kér valami pluszt, márpedig ez plusz, akkor mi is kérhetünk pluszt. Sarlós Imre, parancsolj!

**Sarlós Imre alpolgármester:** Köszönöm szépen a szót. Ez a történet másfél évvel ezelőtt kezdődött, mert akkor jött be az első kérelem erre a módosításra. A kérelmezőnek az ajánlata ebben az évben, talán márciusban vagy valamikor került benyújtásra, ami tükrözte azt, hogy többet kérünk tőle, mint eddig bárkitől is, akinek engedély nélküli építkezést kellett legalizálni. Tehát, eddig mindig 5.000.000 forint környékén kértünk, attól függően, hogy milyen mértékű volt ez az utólagos legalizálás. Ennek ellenére kértünk tőle egy vizesblokkot a Topolyosban levő játszóterünkre. Ő följánlotta, hogy 5 lábas, 10 lábas konténer legyen, ebből 10 lábast ajánlott föl, tehát egy nagyobb konténert, amelyiknek az előterében van már a mosdó. Én azt gondolom, hogy mondjuk egy Topolyosban levő vizesblokknak ez bőségesen elegendő, a piactéri sincsen természetesen kihasználva, mert nincsenek olyan rendezvények, nincs kihasználva, még a nagyobb piaci napokon sem, egyébként. Hála Istennek, hogy legalább ott van egy ilyen köz wc. Most lesz még egy ilyen köz wc-nk a Topolyosban, ami szintén a városnak a vagyonát fogja gyarapítani. Én azt gondolom, hogyha azt kértük tőlük, hogy a településrendezési szerződést mindenkivel írassák alá, ez mindenkinek az ingatlanján a tulajdoni lapján megjelent volna. Ez várható volt egyébként, hogy a többi tulajdonos nem fogja aláírni, és ebben a formában nem is fog hozzájárulni. Tehát, a kérelmező egyedül vállalja ezt az 5.000.000 Ft kifizetését, és egyedül vásárolja meg ezt a konténert. Most azt mondani neki, hogy kösse is be, ez egy olyan dolog, hogy fogalmuk nincs, hogy mennyibe fog kerülni, mert mondjuk a vízművektől kértünk volna rá egy árajánlatot, hogy mégis mennyiért kötnék be, akkor ez egyszerűen eldönthető, mert villanyunk van a területen, de a víz és a csatorna sincsen bekötve. A nyári kánikulában is az ivóvíz kutat úgy oldjuk meg, hogy a tűzcsapra rászerezünk egy csapot, és így lehet fogyasztani ott a vizet. Én azt gondolom, hogy azért is kell mindenféleképpen az önkormányzatnak, mert ezen a wc-n kívül mindenféleképpen egy ivókutat is létesíteni kell erre a területre, mert ott van a felnőtt játszótér is és ott van az új játszóterünk is. Mindenféleképpen kell, hogy valamilyen ivókút legyen, mint ahogy van a Csatóri játszóterünkénél is. Köszönöm szépen.

**Horváth Tibor polgármester:** Az a problémám az egészszel, hogy elmegy a történet egy olyanba, hogy vártuk, mint a megváltót, hogy végre a Topolyosba lerakjon valaki egy konténert. Itt arról van szó, hogy törvénytelenül építkezett valaki. Van egy másik változat, le kell bontania azt a helyiséget vagy amit hozzáépített, amit törvénytelenül épített. A továbbiakban a többi lakos pedig csak élvezni fogja vagy a többi szomszéd telkeken élvezni fogja a hasznát ennek, hogy de jó, építhetek még két lakást. Aztán suttymban a lenti útról majd bejárunk, észre sem veszik az emberek, megint megjelennek az autók a parkolással, nem tudnak beállni az udvarba. Ugyanezeket a problémákat csak húzzuk magunkra. És akkor itt van ez, de én beleegyeztem abba, hogy oké, persze, legyünk szamaritánusok, csináljunk valamit. De utána kihátrált mindenki. Mindenki csak a hasznát fogja élvezni. És akkor most jön egy olyan, hogy a törvénytelen építkező épít nekünk egy konténert. Ami biztos az az, hogyha a nagyobb konténert kérjük, akkor az nagyjából 2,5 millió pluszt jelent. A B. változat arról szól, hogy megveszi a nagyobbat, olyat, mint a piactéren, hiszen ott lesznek rendezvényeink. A Topolyosban mindig vannak rendezvényeink. Ott bizony megjelenik nagyobb tömeg, és lesz egy kis kétszemélyes wc-nk. Nagyot csináltunk. Igen, odacsaptunk törvényességnek, mindennek. Ez igen. Gratulálok a Képviselő-testületnek, hogyha ezt megszavazza. Mi kérünk valami, ő változtatott, én is változtatok. A B. változat a helyes válasz a kérdésre, az számolható és tudható, és azt a rendezvényeken is tudjuk használni. Parancsolj, János!

**Paszterovics János képviselő:** Köszönöm a szót, polgármester úr. Ez egy rendkívül összetett dolog. Összefoglalnám, hogy egyszerűen, képviselőként, hogy látom ezt a helyzetet. Van egy törvénytelen építkezés, amit szeretnénk legalizálni valakinek a részéről. A megoldásban azt mondom, hogy legyünk partnerek és legyünk társak. Nem tudom összeegyeztetni magamban azt, hogy ők ezzel a dologgal így vissza tudnak élni, de ha már egyszer ez megtörtént, akkor azt mondom, hogy rendben van. Történt egy ajánlat, ami azt jelenti, hogy abban az utcában, ahol ez történt, ott módosítani kell a helyi építési szabályzatot, rendezési tervet, hadd ne soroljam ezeket a dolgokat. Viszont csak egyetlen egyféleképpen lehet megtenni, csakhogy közérthető legyen, hogy egy bizonyos területnek a lehatárolása az 2-3 vagy inkább 3-4 utcának a blokkjával lehet megtenni. Nem lehet egyetlen ingatlanra kivetíteni, hogy ebből a 8 ingatlanból, csak példát mondok, ezt az egyetlen ilyen irányba módosítjuk, a másikat nem. Igen, ott a mellette levő szomszédoknak és abban a négy darab utcának a lehatárolásában lévő ingatlanok ugyanezeket a

jogokat meg fogják kapni, előjogokat, mint az az egy kiválasztott, aki most ezt a kérelmet beterveztette az önkormányzat felé. Történt egy ajánlat az úriember részéről, és gyakorlatilag azt mondta, hogy a szomszédos ingatlanok, akik ennek iszonyatos haszonélvezői lehetnek, itt 10 és 100 milliós nagyságrendekről beszélhetünk, azoktól az emberektől nem sikerült beszerezni azt a nyilatkozatot, hogy ők hozzájárulnak anyagilag is ennek a dolognak a rendezéséhez. Visszatérve, hogy mi az, amin most itt jelen pillanatban vitatkozunk. Az egy porszem a gépezetben, hogy felajánlott ez az úriember 5.000.000 forintot, hogy beszáll az önkormányzat kasszájába, ezzel a cím nélküli pénzzel, és fölajánlott egy-egy személyes wc-t és konténert arra a Topolyosra, ahova visszaemlékeznek az emberek, ott van a majális, ott van a gyereknapi, ott van az önkormányzatnak a rendezvénye, akár koncert, ott van a felnőtt kondipark, a gyerek játszótér, és még ki tudja, milyen fejlesztések lesznek. Most hosszú távon megpecsételődik a Topolyosnak a sorsa azzal, hogy egy női és egy férfi wc-t oda letelepítünk. Én azt mondom, hogy oda ragaszkodjunk mindenféleképpen legalább a 2-2, hogy egy nagyobb rendezvényenél is biztonságosan ki lehessen tenni, és gyakorlatilag megoldódott volna ez a probléma. Ez jelenti azt, hogy ez a dupla nagyságú konténer kerül körülbelül 2,5 millióval többre. Az összes többi járulékos költséget ki kell fizetni a másikonál, a közművek bekötésétől kezdve a helyszín kialakítás, a betonalapzat st. Summa summárum, én ebben a formában nem tudom elfogadni, ezt a mostani betervezést semmiféleképpen. Én ragaszkodom ahhoz, hogyha már egyszer engedtünk, akkor kapjuk meg a másik oldalról is. Köszönöm szépen.

**Horváth Tibor polgármester:** Imre, parancsolj!

**Sarlós Imre alpolgármester:** Köszönöm a szót. Nem nyilatkozatot kell aláírni, hanem településrendezési szerződést, a többieknek is. A szomszédok részéről pont nem mindegy, mert bejegyzésre kerül a tulajdoni lapjukra. Egy ilyet azért elég nehezen fognak aláírni, bárki is, egyébként. A másik dolog. Csak 4 ingatlan az, amelyiken meg fog tudni növekedni egyébként a beépítési százalék, mert a szabályozás úgy van kitalálva, hogy meg van határozva az ingatlan hossza, amelyiken meg lehet tenni, és csak 4 telek minősül ennek, lakásszám növekedés nem lehetséges, mert nincsen benne, hogy megnövelhették a lakásszámot. Mindösszesen arról van szó, hogy a beépítési százalék változik, illetve ezen a négy telken ez lehetőségként meg is fog mutatkozni. Tehát, nincsen itt több 100 milliós beruházási lehetőség. János, feleslegesen ilyesmiket ne mondjunk. Én azt gondolom, hogyha megvolt az ajánlat és annak idején azt kértük tőle, hogy legyen pluszba egy vizesblokk, akkor ne kérjünk utána még plusz egyéb dolgokat. Ennek megfelelően módosította egyébként a bizottság, és nem utolsó pillanatban kell ezt kitalálni, mert utolsó pillanatban lett ez kitalálva, akkor, ha megcsináljuk, akkor ezt végig kellett volna az egyeztetésen vinni, és nem másfél év egyeztetés után kitalálni, hogy akkor ez így legyen, szerintem. Köszönöm.

**Horváth Tibor polgármester:** A képviselő-testületi anyagot mindig megelőzi az egyeztetés. A képviselő-testületi anyaghoz jött be ez, hogy mégsem tudta aláírattatni, mégsem tudott a többiektől pénzt beszélni. Úgyhogy ne beszéljünk mellé. Ő változtatott, mi nem változtatunk. Hadd kérdezzem meg, az a bizonyos 5.000.000 forint, azt kimondhatjuk, Papp Lászlónál indult el, a Pesti út ingatlanjánál indult el az 5.000.000 Ft. Megkérdezhetném esetleg tőled, László, hogyha már annyit szoktál te is kérdezni, mi van ezzel az ügyel kapcsolatban. A vállalkozó fizet már iparüzési adót, fizet már mindenféle adókat, megvan neki az engedélye? Te fizeted az épületre a megfelelő adókat? Szeretném tudni tőled. Parancsolj, Gábor!

**Torma Gábor bizottsági elnök:** Az egésznek az a lényege, hogy befizeti azt, amit kértünk, tett egy plusz felajánlást, és ez most megpróbáljuk az utolsó pillanatban fölplusszolgatni. A polgármester úr úgy állapodott volna meg az illetővel, hogy szeretnék egy 20 lábas konténert, amit beköt, és az illető rábólint, akkor nem lenne most ez az egész beszélgetés. De nem az volt, hanem az volt, hogy volt egy fölajánlása, azon felül, hogy az önkormányzat elkérte tőle ezt az 5.000.000 forintot, amit be tud fizetni. Egyébként már akkor arra is válaszoljon, mert én nem teljesen értem, tehát mindig arra hivatkozik, hogy nem tudta aláírni a többiekkel. Ebből nekünk milyen kárunk van, hogy a többiekkel nem tudta aláírni? Az 5 milliót, hogyha nem ők dobják össze, hanem egy maga fizeti be az 5.000.000, akkor is 5.000.000 lesz. Én nem értem, hogy hol károsolunk azzal, hogy nem írta alá mindenki, hanem csak ő egymaga írta alá. Amúgy jogszerűen, merthogy dr. László Jenő ezt jogszerűnek, illetve jogszabályban nem ütközőnek nyilvánította. Ha idáig eljutottunk, és volt egy alapmegállapodás, akkor ahhoz tartjuk magunkat, azt gondolom. Köszönöm.

**Horváth Tibor polgármester:** Az alapmegállapodás, ha 2 hónappal ezelőtt figyeltél a képviselő-testületi ülésen, akkor megszavaztam azt, hogy a Makkai Kriszti által fémjelzett településtervező dolgozzon ezen az anyagon úgy, ahogy elterveztük. Szóbeli megállapodás volt. Írásban most kezdte el az ügyvéd úr,



amikor nem tudta aláírni, akkor írta le az ügyvéd úr, hogy mégsem tudja. Tehát, a szóbeli beszéd után jött az írásbeli, és az írásbelivel most találkozunk. A képviselő-testületi anyag híven tükrözi azt, hogyha ő kért valamit vagy nem tudott teljesíteni, akkor mi is kérünk valamit. Mert mi vagyunk az önkormányzat. Nem arról van szó, hogy a szomszédnak megengedem, hogy most húzzon egy kerítést, egy kicsit magasabbat, hanem mi az önkormányzat vagyunk. Az önkormányzatot képviselve az kell, hogyha ő nem teljesít valamit vagy nem kér valamit vagy nem csak az ő kérését vesszük figyelembe, hanem a teljesítést is. Miután papírra került az egész, László Jenő által, mindenki által, akkor derült ki, hogy ő nem hozta az aláírásokat, amiket megbeszéltünk. Hogy ő csak egy ekkora kis konténer akar, mellesleg 2 hónappal ezelőtt, amikor a településtervezésről beszéltünk, akkor is megemlítettem, hogy a konténerre vissza fogunk térni. Ha visszanezedsz a tévéműsort, benne van, hogy én akkor is mondtam, hogy nem látom, hogy milyen konténerre fognak letelepíteni. Abban biztos, hogy képviselni fogom a város érdekeit. Paszterovics János, parancsolj!

**Paszterovics János képviselő:** Köszönöm a szót, polgármester úr. Sarlós képviselőtársam pontosítását elfogadom. Valóban, hogyha ő azt mondja, hogy csak 4 ingatlan érintett ebben a témakörben, akkor is a másik 3 ingatlanban azt csinálnak, amit akarnak, gyakorlatilag. Ugyanúgy, mint az A. verziónál. Gyakorlatilag az alapszerződés, ami beérkezett eredetileg, abban lenyilatkozta ez az úriember, hogy beszerzi a 4 nyilatkozatot, vagyis a 3, hogyha így számolunk, akkor csak a 3 szomszédos ingatlantól a hozzájárulást, ezt nem sikerült. Ennek a kompenzálására gondoltuk azt meg a józan ész is azt diktálja a város érdekében, hogy oda mindenképpen egy nagyobb teljesítményű konténer kerüljön elhelyezésre vagy kihelyezésre. Én úgy gondolom, hogy a 3 szomszédnak vagy a körülötte levő ingatlan tulajdonosnak simán beleférhetett volna, ez csak az én megközelítésem, hogy besegítsenek annak az úriembernek ezt a problémát megoldani, ha csak egyikkel ő társul, akkor is már szerintem átmehetett volna ma első körben ez a történet. Én nem fogom így, a kiskonténerrel megszavazni, semmi szín alatt. Köszönöm.

**Horváth Tibor polgármester:** Köszönöm. Parancsolj, László!

**Papp László képviselő:** Köszönöm a szót. Kezdeném azzal, hogy megkérdezte, hogy az 5.000.000 forint, ami hozzám kötődik, hogy mi történt azzal. Hogy a befizetése megtörtént, az teljesen biztos. Az, hogy mire lett elkölthetve, azt én nem tudom, Ön azt biztos jobban tudja. Én nem tudom eldönteni, hogy mire lett elkölthetve vagy még az önkormányzat számláján van-e. Ezt Ön tudja megnézni vagy átmegy az adóosztályra, lehet jogsértő, de lehet, hogy ott adnak Önnek felvilágosítást.

**Horváth Tibor polgármester:** Bocsánat, László. Az, hogy az 5.000.000 Ft-ot befizetted, az nem volt kérdés. Azt befizetted, mert az kötelezettség volt. Három év alatt hova jutottál, hogy törvényessé tegyed annak a vállalkozásnak és annak az épületnek a meglétét. Utána jön az, hogy gondolom, most már fizetsz épületadót. Milyen vállalkozás van ott? Arról is beszélnél, esetleg, hogy mivel foglalkozik? Mert mi, amikor 3 vagy 4 évvel ezelőtt megállapítottuk a törvényteleniséget, akkor ott a vállalkozótól azt hallottam, hogy csak bemutatóterem. Jogszerűen olyan nincsen, hogy bemutatótermet nyitunk valahol, mert vagy szerviz vagy pedig kereskedelem folyik ott. Úgyhogy erre válaszolj, ne az 5.000.000 forintról hebegjél-habogjál, hanem konkrétan arra a tényre, hogy azóta, három év alatt, sikerült-e legalizálni ezt az épületet, és van-e a városnak bevétele belőle. Mert az, hogy egy-két év alatt építész egy 4 emeletes házat, az megy. Törvénytelenül, esetleg a parkolókat kihasználva. De az, hogy legalizálj valamit és ne adj isten, a zsebedből pénz fizessél adóra vagy bármire, a törvényt képviselve képviselőként, az már nem megy olyan gyorsan neked.

**Papp László képviselő:** Köszönöm a szót, polgármester úr. Az Ön szájából ezek a szavak akkor sokkal hihetőbbek lennének, hogyha nem egy közparkon üzemeltetne egy Tüzép-telepet. Ezt a részt engedjük el. Tegnap a bizottsági ülésen volt egy felvetés ezzel az egészszel kapcsolatban, és jegyző úr azt mondta, hogy az önkormányzatnak semmi költsége nem lesz azzal, hogy ezt az anyagot a testület el fogja fogadni. Itt ez egy fontos rész, jegyző úr nem szólt ehhez még hozzá, de álláspontom szerint, hogyha ez az előterjesztés is a Torma Gábor bizottsági elnök részéről beadott módosítás elfogadásra tudna kerülni, és 5.000.000 forint befolyna az önkormányzat számlájára, illetve ezt a konténer mellékhelyiséget megkapná az önkormányzat, szerintem ezzel valamennyire elő tudnánk menni, illetve Paszterovics úr, ahogy elmondta, hogy most ez az illető megépítette egy éve vagy tíz éve ezt a valamit, én nem tudom, hogy mikor, de ennek van most egy jelentősége, hogy ez most átforduljon, akkor miért ne tudnánk előre vinni. Ha viszont a piacra fordítom vissza, szerintem ott sincs kihasználva a húszlábos konténer, igaz, hogy

nem sűrűn szoktam ott megfordulni, de lehet, hogy az a nagyság is indokolatlan, de legalább ott megvan, de most ugyanezt a Topolyosra lefordítva, hogy ott is a rendezvényeken számtalan mobil wc-t szoktak fölállítani, a 365 napból lehet 360 napig ez a kisebb mellékhelyiségnek a fenntartása, üzemeltetése is nagyszerű lenne, csak legalább szülessen meg. Hogyha most innen kihátrálunk, akkor lehet ez a mellékhelyiség se fog megszületni. Amit a Torma Gábor is elmondott, a Sarlós Imre is elmondott, hogy idáig is erről folytak a megbeszélések. Becsatolt egy anyagot a kérelmező egy 10 lábas konténeréről, tehát idáig is erről beszéltünk. Hogyha erről beszéltünk, akkor ebbe az oldalba kellene ezt előrébb vinni. Köszönöm szépen.

**Horváth Tibor polgármester:** Én is köszönöm a kimerítő válaszodat a Pesti úttal kapcsolatban. Három darab határozati javaslat van. Az III. határozati javaslatnál az A. és B. pontról szavazunk majd, a módosító indítvánnyal az A.-t fogjuk behozni.

**Sarlós Imre alpolgármester:** Nem.

**Oláh János jegyző:** A B.-hez volt módosítása a bizottságnak.

**Horváth Tibor polgármester:** A B.-hez volt a módosítás. Jó, akkor a B.-t fogjuk. Kérem, szavazzunk az I. határozati javaslatról. Mindenki tudja, hogy miről szól.  
(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**205/2024. (VII. 25.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Pécel, belterület 3673 helyrajzi számú ingatlanl kapcsolatokban hozott 48/2024. (II. 28.) Kt. határozatát (a továbbiakban: Határozat) a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: TTr.) 59. § (2) bekezdése szerinti követelményeknek megfelelően az alábbiak szerint módosítja:

A Határozat d) pontjának „a Fejlesztési terület ingatlanjainak tulajdonosaival” szövegrész helyébe „a Pécel, 3673 helyrajziszámú ingatlan tulajdonosával” szövegrész kerül

A Határozat módosítással nem érintett részei változatlan tartalommal hatályban maradnak.

Felelős: Horváth Tibor polgármester  
Határidő: azonnal

**Horváth Tibor polgármester:** Öt igennel, egy nemmel, egy tartózkodással elfogadtuk. Kérem, szavazzunk a II. határozati javaslatról.  
(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**206/2024. (VII. 25.) Kt. határozat:**

1. Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) a 48/2024.(II. 28.) és a 182/2024. (VI. 27.) Kt. határozataival (a továbbiakban: Határozatok) a Pécel Város Településrendezési tervének (Településszerkezeti terv – TSZT – és Helyi építési szabályzat – HÉSZ – , továbbiakban: TRT) a Pécel, 3670, 3671, 3673, 3674, 3675, 3676, 3677, 3678, 3679, 3680 hrsz-ú területet érintően módosítása tárgyában, a véleményezési tervdokumentációt partnerségi

véleményezésre bocsátotta. Ennek részeként, a partnerségi egyeztetés érdekében 2024. július 12-én meghirdette, és még azt követően 10 napig személyesen és írásban is lehetőség volt a véleménynyilvánításnak, illetve írásban a 419/2021. (VII. 15.) Korm.rendelet (továbbiakban: Korm.rendelet) 65. §-a szerint a Lechner Tudásközpont által működtetett E-tér felületen is, amelynek határideje 2024. július 22. napján zárult le, és megállapítja, hogy a partnerek részéről észrevétel nem érkezett.

2. A Képviselő-testület a véleményezési szakaszt a Korm.rendelet 66. § (7) bekezdésben foglaltak figyelembevételével lezárja.
3. A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy a környezeti vizsgálat szükségességével kapcsolatosan nyilatkozó szervezetek nem tartották szükségesnek a 2/2005. (I. 11.) Kormányrendelet 1. §. (2) és (3) bekezdése szerinti környezeti vizsgálat készítését a tervezett projektek jellege miatt, így azt nem készítetteti el.
4. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a Határozatok szerinti TRT módosítás államigazgatási egyeztetési eljárásának lefolytatása érdekében a Pest Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítésznél a Korm. rendelet 68. § (2) bek. c) pontja szerinti záró szakmai véleménye megkérésével kezdeményezze.

Felelős: Horváth Tibor polgármester  
Határidő: folyamatos

**Horváth Tibor polgármester:** Öt igennel, egy tartózkodással, egy nemmel elfogadtuk. Kérem, szavazzunk a III. határozati javaslat B. változata, módosítással elfogadjuk vagy nem. Nem vagyok kétségbe esve, de gondolom, a gittegylet megszavazza.  
(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**207/2024. (VII. 25.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) úgy határoz, hogy a Pécel, 3673 helyrajzi számú ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan) tulajdonosával, Gáspár László (2119 Pécel, Csatári utca 22.) kötendő településrendezési szerződés érdekében felkéri a polgármestert, hogy dr. László Jenő ügyvéd bevonásával készítse elő településrendezési szerződést az alábbi feltétellel: az Ingatlan tulajdonosa a jelen határozat mellékletét képező (6. számmal jelölt) dokumentumban részletezett műszaki tartalmú konténert teljes telepítés és közműbekötések nélkül térítésmentesen átadja Pécel Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) részére, településfejlesztési hozzájárulás jogcímén.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az elkészített településrendezési szerződést aláírja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a településrendezési szerződés aláírását követően kezdeményezze a Településszerkezeti terv és Helyi építési szabályzat módosítás államigazgatási egyeztetési eljárásának lefolytatását és keresse meg a Pest Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítésznél a Korm. rendelet 68. § (2) bek. c) pontja szerinti záró szakmai vélemény megadása érdekében.

A Képviselő-testület a módosításra kerülő szabályozási terv rendelkezését figyelembe véve továbbá úgy határoz, hogy az Ingatlan, valamint a 052/13 és 052/14 hrsz.-ú ingatlanok között elhelyezkedő, az Önkormányzat tulajdonát képező Pécel, 3668 helyrajzi számú ingatlanról jelenleg hiányzó közműveket, illetve út, járda, közvilágítás és vízvezetés kiépítését nem kívánja megvalósítani és azt az ott lakó mindenkori tulajdonosok sem várják el a későbbiekben sem az Önkormányzattól.

Felelős: Horváth Tibor polgármester  
Határidő: 2024. augusztus 31.

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

**Horváth Tibor polgármester:** És úgy történt. Semmi új nem történt a nap alatt. Őt igennel, egy nemmel egy tartózkodással elfogadtuk. János, parancsolj!

**Oláh János jegyző:** A testületi érdemi döntés valóban így megszületett, azonban itt alpolgármester úrral és polgármester úrral való hármas megbeszélésnél az én szám volt a csendesebb, ezek szerint. Tehát az lett volna és az a jogszerű menetrend, hogy szavaz a bizottság az A. napirendről, ismerve a saját döntési szándékát, vélhetően, ezt nem fogadja el, majd szavaz a B.-ről, amelyhez a bizottságnak volt módosítója, és a módosításról az eredetihez képest dönt. Az A.-ről nem döntött a testület. A kollégákkal - most én magam eldöntöm - konzultálva is, miután a Képviselő-testület kifejezte a szándékát, hogy nem egy nagyobb konténert, hanem a kisebb konténert és ezt a kisebb konténert nem telepítve, hanem önmagában kéri a vállalkozótól, akkor álláspontom szerint így újra már nem kell szavazni az A. javaslatról, de az lett volna a menetrendiségében a logikus és célszerű. De így meghozta a testület a szükséges döntését.

**Horváth Tibor polgármester:** Köszönöm. Parancsolj, László!

**Papp László képviselő:** Köszönöm a szót. A jegyző úrtól szeretném megkérdezni, hogy az aljegyző úr mikor jön vissza a szabadságról. Köszönöm szépen.

**Horváth Tibor polgármester:** Én válaszolok neked. Akkor, ameddig ki van írva.

## 6. napirendi pont

### Javaslat a Pécel Város közigazgatási területén található magánút elnevezésére

**Horváth Tibor polgármester:** Egy darab határozati javaslat van. Torma Gábor, parancsolj!

**Torma Gábor bizottsági elnök:** Köszönöm szépen a szót. A Kulturális Bizottság és a Városfejlesztési Bizottság tárgyalta és nem javasolja elfogadásra. Köszönöm.

**Horváth Tibor polgármester:** Köszönöm. Itt egy magánutat akarnánk elnevezni. Egy törvényesen kapott építési engedély, törvényesen kap lakhatásit, mi viszont a címkézéshez nem járulunk hozzá. Ez ismét egy gyönyörű történet. Parancsolj, jegyző úr!

**Oláh János jegyző:** A Képviselő-testület ez év januárjában újíttotta meg a címkézésről vonatkozó helyi saját szabályokat, mint helyi rendeletet, és ezen rendeletben is a korábbi rendelet szövegében megerősítette, hogy a telekalakítást követően egy éven belül kell címképezést lefolytatni, illetve az elnevezést meghatározni meg döntést hozni a Képviselő-testületnek. 2016 évben vont a Képviselő-testület belterületbe ezt az érintett ingatlan kört, és 2016-ban az előterjesztésben megjelölt magánutat akkor engedte a Képviselő-testület szabályozása révén a telekalakítás, akkor még építhetőség vonatkozásában, hogy kialakuljon ez a magánút. Nyílt ülés keretében is szükséges elmondani, amit az előterjesztés is tartalmaz, hogy a címképezéssel, pontosabban a Képviselő-testület előterjesztés szerinti döntésével az önkormányzat önmagára nézve semmilyen jövőbeni költséget és fejlesztési kötelmet nem fogad el, nem eredményez és nem fog ezt követően ilyen igény föllépni, hisz az önkormányzat magánutat nevez el, adott esetben, ha az előterjesztést elfogja, és a magánút, a közforgalomnak megnyitott, valóban hozott már több ilyen döntést a Képviselő-testület, és minden esetben mérlegelte, hogy a magánút elnevezése az önkormányzat számára milyen jogi és jövőbeni anyagi következményeket eredményez. Önmagában az tényszerűség, a bizottsági elnök úr megfogalmazta, hogy valóban, hogyha ez X éven keresztül várt, akkor ez majd a következő testület számára is akár feladatként megjelölhető, egészen biztosan a Képviselő-testületnek, a mindenkor Képviselő-testületnek ezzel a kérdéssel foglalkoznia kell, nem csak a saját rendelete okán, hanem valóban azon rendelet okán, hogy amikor az önkormányzat szabályozást fogadott el az elmúlt évtizedekben, akkor ezen ingatlanokat is érintően döntött arról, hogy beépíthetők, milyen mértékben, milyen építési paraméterek szerint, ezzel az ingatlantulajdonos élt. Ezek az ingatlanok, amelyek a magánútról való megközelítése most fölmerült, valóban, már használatba vételi engedéllyel rendelkező épületek vannak, és azokba az épületekbe jogszerűen beköltözhetnek adott és az emberek, tehát mindenképpen kell döntést hozni a Képviselő-testületnek, legyen ez augusztusban vagy legyen ez majd októberben. Ezért került az előterjesztés most beterjesztésre.

Köszönöm.

**Horváth Tibor polgármester:** Ha jól értelmezem, akkor 2016-ban megszületett a belterületbe vonás és 2017-ben el kellett volna nevezni ezt az utat. Ehhez képest, 2024-ben itt vagyunk, és erről fogunk szavazni. Egy darab határozati javaslat van, minősített többség. Kérem, szavazzunk.  
(A szavazáson jelen van 7 fő képviselő.)

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2 igen, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**208/2024. (VII. 25.) Kt. határozat:**

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a „Javaslat a Pécel Város közigazgatási területén található magánút elnevezésére” tárgyban beterjesztett határozati javaslatot nem fogadja el.

Felelős: Horváth Tibor polgármester

Határidő: azonnal

**Horváth Tibor polgármester:** Hát, ismét a gittegylet. Két igennel, két nemmel, három tartózkodással nem fogadtuk el. Köszönöm szépen. A mai ülést bezárom.

Horváth Tibor polgármester 9 óra 47 perckor bezárja az ülést.

  
**Horváth Tibor**  
polgármester



  
**Oláh János**  
jegyző