



PÉCEL VÁROS ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERE

Nyilvános ülésen tárgyalandó.
A határozati javaslat elfogadásához
egyszerű többség szükséges.
Név szerinti szavazást nem igényel.

Előterjesztés a Képviselő-testület 2021. szeptember 30-i rendes ülésére

Tárgy: Javaslat törvényességi felhívással kapcsolatos döntés meghozatalára

Tisztelt Képviselő-testület!

A Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) kormány megbízottja 2021. augusztus 25. napján, PE/030/01170-1/2021. ügyiratszám alatt törvényességi felhívást (melléklet) intézett Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testületéhez (a továbbiakban: Képviselő-testület), amelyben arra szólította fel a Képviselő-testületet, hogy a Pécel Város közigazgatási területén korlátozással terhelt helyi közutakra történő behajtás rendjéről szóló 20/2016. (X. 10.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) egyes részeit, úgymint:

- 2. § (5) bekezdésének egy részét
- 3. cím egy részét
- 3. § (4) bekezdésének egy részét és
- 3. § (5)-(7) bekezdését

helyezze hatályon kívül, és ezzel szüntesse meg a behajtási díjra vonatkozó rendelkezéseket és a behajtási díj elrendelése miatt szerintük fennálló törvénytétést.

A Kormányhivatal a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 134. § (1) bekezdése alapján arra hívta fel a Képviselő-testületet, hogy 60 napon belül szüntesse meg a törvénytétést és erről tájékoztassa a Kormányhivatalt.

A Kormányhivatal által tett észrevételeket, a törvényességi felhívásban foglaltakat a következő indokok alapján nem találjuk megalapozottnak:

Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés e) pontja alapján a helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között gyakorolja az önkormányzati tulajdon tekintetében a tulajdonost megillető jogokat, továbbá az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése szerint feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére rendeletet alkot.

Az Mötv. 13. § (1) bekezdés 2. pontja a helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok között felsorolja a településüzemeltetést, melynek része a helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása is.

Ugyancsak az Mötv. állapítja meg a 106. § (1) bekezdés b) pontjában, hogy az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás körében saját (önkormányzati bevétel) az önkormányzati vagyon hasznosításából származó bevétel, melynek része a behajtási díj is.

Az Mötv. 107. §-a kifejezetten rögzíti, hogy az önkormányzatokat is megilletik mindazok a jogok és terhelik mindazok a kötelezettségek, amelyek a tulajdonost megilletik, terhelik, azaz a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 5:13. § (2) bekezdésben megállapított tulajdonjogi részjogosítványok megilletik a települési önkormányzatot is.

Bár a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) a helyi közút kezelőjének a helyi önkormányzatokat jelöli meg, nem rendelkezik arról, hogy az önkormányzatot a tulajdonjogi részjogosítványai tekintetében a hasznok szedése ne illett meg. Önmagában az, hogy a Kkt. 33/A. §-a az országos közutak

tekintetében rendelkezik a használati díj beszedésének lehetőségéről, nem zárja ki, hogy a helyi közút használatának ellenértékéről az önkormányzat rendeletet alkosson, hiszen a helyi közút vonatkozásában a tulajdonosi részjogosítványok tekintetében nincsen olyan törvény, amely szabályozná vagy korlátozná a hasznok szedésének mértékét és módját, azaz törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyról van szó.

A fentiek alapján a helyi közutak a települési önkormányzat tulajdonát képezik, így az azok hasznosításával összefüggő kérdések álláspontunk szerint önkormányzati rendeleti úton szabályozhatóak.

A megvalósítás tekintetében a Kkt. 3. § (1) bekezdése szerint a közúti közlekedésben mindenkinek joga van részt venni; a közutat és a közforgalom elől el nem zárt magánutat közlekedés céljából gyalogosként vagy - meghatározott feltételek teljesítése esetén - járművezetőként bárki igénybe veheti. Jogszabály gyalogosok és járművek közlekedését egyes közutakon korlátozhatja vagy kizárhatja. Az e jogszabály által „meghatározott feltétel”, illetve „korlátozás” körébe tartozóan kerülhet sor a behajtási díj előírására és szedésére.

Fentiek alapján kérem a következő határozati javaslat elfogadását:

Határozati javaslat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pest Megyei Kormányhivatal kormány megbízottja által a Pécel Város közigazgatási területén korlátozással terhelt helyi közutakra történő behajtás rendjéről szóló 20/2016. (X. 10.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) kapcsán tett PE/030/01170-1/2021. ügyiratszámú törvényességi felhívást megismerte, megtárgyalta és azzal kapcsolatban úgy határoz, hogy az abban foglaltakkal nem ért egyet, azt nem fogadja el, a törvényességi felhívást elutasítja.

Indokolás:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete álláspontja szerint a Rendelet nem ellentétes sem az Alaptörvénnyel (32. cikk (1) bekezdés e) pont és (2) bekezdés), sem a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvénnyel (a továbbiakban: Möt.) (13. § (1) bekezdés 2. pontja, 106. § (1) bekezdés b) pontja és 107. §).

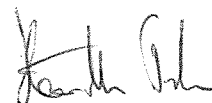
A közutak tulajdonosa Pécel Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) és az Önkormányzatot megilletik mindazok a jogok és terhelik mindazok a kötelezettségek, amelyek a tulajdonost megilletik, terhelik, azaz a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 5:13. § (2) bekezdésben megállapított tulajdonjogi részjogosítványok megilletik a települési önkormányzatot.

A Rendelet nem ellentétes továbbá a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvénnyel (a továbbiakban: Kkt.) sem, mert a Kkt. 33/A. §-a nem zárja ki, hogy a helyi közút használatának ellenértékéről az Önkormányzat rendeletet alkosson.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről értesítse a Pest Megyei Kormányhivatal kormány megbízottját.

Felelős: Horváth Tibor polgármester
Határidő: 2021. október 15.

Pécel, 2021. szeptember 24.



Horváth Tibor
polgármester

Az előterjesztés melléklete:

- PE/030/01170-1/2021. ügyiratszámú törvényességi felhívás

Az előterjesztést készítette:



Bene Attila
műszaki és beruházási irodavezető

Az előterjesztésben foglaltakkal szemben
törvényességi szempontból kifogást nem emelek.



Oláh János
jegyző

Az előterjesztés megtárgyalására a **Városfejlesztési Bizottság** illetékes.

Az előterjesztés megtárgyaláshoz – a jogszabályi előírásokon túl – tanácskozási joggal senkit nem kívánok meghívni.

2021.09.20.



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

MEGJELENTÉS

PEST MEGYEI KORMÁNYHIVATAL	
Bejelentés száma:	4/1020-1/2021
Bejelentés dátuma:	2021.09.20.
Bejelentés típusa:	B. A

Ügyiratszám: PE/030/01170-1/2021.

Tárgy: törvényességi felhívás

Ügyintéző: dr. Bekő Claudia

Hiv. szám:

Telefon: (1) 235-1712

Melléklet:

Pécel Város Önkormányzat
Képviselő-testülete részére

Pécel

Tisztelt Képviselő-testület!

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában a kormányhivatal számára biztosított törvényességi felügyeleti jogkörben eljárva [a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 32. § a) pontjában foglalt felhatalmazásra figyelemmel], az Mötv. 132. § (3) bekezdés b) pontja alapján vizsgáltam, hogy Pécel Város önkormányzat képviselő-testülete a Pécel Város közigazgatási területén korlátozással terhelt helyi közutakra történő behajtás rendjéről szóló 20/2016. (X. 10.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: Ör.) fizetési kötelezettséget megállapító előírásai megfelelnek-e a jogszabályoknak. Vizsgálatom alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek.

Az Ör. 4. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a kérelmezőnek a közútkezelői hozzájárulás kiadásáért a közút kezelője részére az önkormányzat kezelésében lévő korlátozással terhelt helyi közutakra történő behajtás esetén a (2) bekezdésben részletezettek szerint díjat kell fizetnie.

Az Mötv. 13. § (1) bekezdés 2. pontja a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatnak minősíti a helyi közutak és tartozékaik kialakítását és fenntartását. A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kktv.) 33. § (1) bekezdés b) pontjának bb) alpontja a települési önkormányzatot jelöli ki a helyi közutak kezelőjének. Rendelkezik a Kktv. a közút kezelőjének feladatairól, meghatározza a közútkezelői intézmény tartalmát. Olyan előírást azonban a törvény nem tartalmaz, amely a helyi önkormányzatot felhatalmazná arra, hogy az általa létesített közút közlekedési célú használatáért, akár annak fokozott igénybevételéért is úthasználati díjat állapítson meg.

A Kktv. felhatalmazó rendelkezése hiányában semmisítette meg a Kúria Önkormányzati Tanácsa (a továbbiakban: Kúria) Köf.5.014/2012/8. számú határozatában azt az önkormányzati rendeleti előírást, amely útfenntartási hozzájárulási díj fizetésének kötelezettségét írta elő. Hivatkozott határozatának 4. pontjában a Kúria leszögezte: „Az díjfizetési kötelezettség tekintetében a Kkt. a közutakat két szempont szerint értékeli: díjfizetés (használati díj és útdíj formájában) országos közutak közlekedési célú használata esetében írható elő (Kkt. 33/A. §-33/C. §), illetve díjat kell fizetni a közutak nem közlekedési célú használatakor (Kkt. 37. §). A Kkt. a díjfizetéssel kapcsolatos részletszabályok megalkotására

részben a Kormányt, részben pedig a minisztert hatalmazza fel [Kkt. 48. § (3) bek. a.19. pont; 48. § (3) bek. g. pont]. Emiatt nem kétséges, hogy az érintett Önkormányzatnak nincs törvényi felhatalmazása úthasználati díj megállapítására, így az önkormányzati jogalkotó ebben a kérdésben a Kkt. felhatalmazó rendelkezéseivel ellentétesen alkotta meg az Ör.-t." Ugyanakkor a határozat 3. pontjában megállapította a Kúria azt is, hogy: „Jóllehet a helyi (kerületi) tulajdonú közutak közlekedéssel összefüggő használata nem minősül „törvény által nem szabályozott társadalmi viszony”, ugyanakkor az érintett Önkormányzat a törvényi keretek között, a helyi közút fenntartása és üzemeltetése körében kötheti a közút használatát engedélyéhez.”

A fentiekén túl nem hagyható figyelmen kívül az a tény sem, hogy a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29. § (1) bekezdése kimondja, hogy fizetési kötelezettséget előírni, a fizetésre kötelezettek körét, a fizetési kötelezettség mértékét, a kedvezmények, mentességek körét és mértékét megállapítani kizárólag törvényben, vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendeletben lehet, kivéve ha az Európai Unió kötelező jogi aktusa vagy nemzetközi szerződés eltérően rendelkezik. Ahogy arra a fentiekben már utaltam a Kktv. nem jogosítja fel az önkormányzati jogalkotót a közút használatáért történő díjmegállapításra.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdése első mondatában foglaltak alapján felhívom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a felhívást, annak kézbesítését követő

60 napon belül

tűzze napirendjére, és az Ör. 4. §-ának, valamint ehhez kapcsolódóan

- a 2. § (5) bekezdése „amennyiben kérelmező megfizeti a 4. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározott – az út javítási költségeit fedező – behajtási díjat” részének,
- a 3. cím „és annak díjai” részének,
- a 3. § (4) bekezdése „a díjazás megfizetése mellett” részének,
- a 3. § (5)-(7) bekezdésének

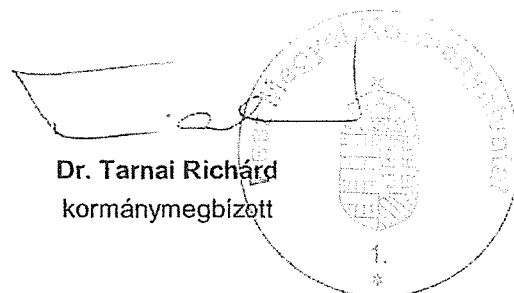
hatályon kívül helyezésével a törvénysértést szüntesse meg.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve vizsgálják meg a törvényességi felhívásban foglaltakat és az annak alapján tett intézkedésről vagy egyet nem értésükről a kormányhivatal részére – a fentiekben megadott határidőn belül – írásban adjanak tájékoztatást.

Szükségesnek tartom jelezni, hogy az Mötv. 134. § (2) bekezdése alapján a megadott határidő eredménytelen leteltét követően a törvényességi felügyeleti eljárás körébe tartozó egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörömben hozok döntést.

Budapest, 2021. augusztus 15.

Üdvözlettel:



Dr. Tarnai Richard
kormány megbízott



A dokumentum elektronikusán hitelesített.
Dátum: 2021.08.25 14:37:41
Pest Megyei Kormányhivatal
Kiadmányozta: TFIK TFIK