



**PÉCEL VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
KULTURÁLIS BIZOTTSÁGÁNAK ELNÖKE**

Iktatószám: Ö/367-1/2024.

MEGHÍVÓ

**Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Kulturális Bizottsága
2024. július 24. napján (szerda) 15.00 órai kezdettel
rendkívüli bizottsági ülést tart, melyre tisztelettel meghívom.
Az ülés helyszíne: Kúria rendezvényház
(2119 Pécel, Kossuth tér 5.)**

Napirendi javaslat:

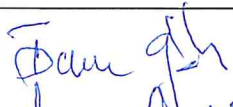
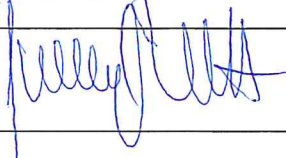
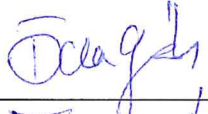
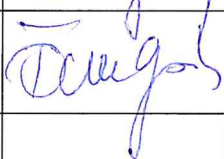

Nyilvános ülés keretében:

- 1. Javaslat a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
- 2. Javaslat költségvetést érintő döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
- 3. Javaslat a Gesztenyés Tagóvoda elhelyezésével kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
- 4. Javaslat a Pécel Város közigazgatási területén található magánút elnevezésére**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester




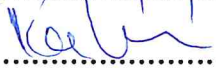


Pécel, 2024. július 22.


Torma Gábor
bizottsági elnök

JELLENLÉTI ÍV
Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Kulturális Bizottsága
2024. július 24-ei nyilvános ülés


Név:	Aláírás:	Távollét:	
		Igazolt	Igazolatlan
Torma Gábor elnök			
Garamszegi Zsolt			
Varmuzsa Péter			
Berecz Gábor			
Lehoczkyné Gyetvai Ágnes			

MEGHÍVOTTAK:

Név:	Aláírás:
Horváth Tibor polgármester	
Sarlós Imre alpolgármester	
Karsai András képviselő
Kristóf Péter képviselő	
Papp László képviselő	
Paszterovics János képviselő
Tóthné Szentandrassy Csilla képviselő
Oláh János jegyző	
dr. Szolnoki Imre aljegyző
D. Nagyné Turjányi Adrienn önkormányzati irodavezető	

JELENLÉTI ÍV
Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Kulturális Bizottsága
2024. július 24-ei nyilvános ülés

Bozsik Julianna, Pécel Város Óvodái igazgatója



Baldovszky-Kovács Dóra, a Lázár Ervin Városi Könyvtár és Szemere Pál Művelődési Ház igazgatója

Almási Zsuzsanna, a Szent Erzsébet Katolikus Általános Iskola és Óvoda igazgatója

Böszörményi Csaba, a PIOK intézményvezetője

dr. Merkei Attila György, a Fáy András Mezőgazdasági Technikum, Szakképző Iskola és Kollégium igazgatója

Gudmann-Bokor Anita, a Harangvirág Református Óvoda intézményvezetője

Szabó Attila adó- és pénzügyi irodavezető

dr. Németh Ágnes Linda önkormányzati referens


Szedő Gyula pályázati ügyintéző

Veszeli-Kállai Ibolya településrendezési ügyintéző

További jelenlévők:

Mikes Dóra szervezési ügyintéző

.....
.....
.....
.....
.....



.....
.....
.....
.....
.....

Iktatószám: Ö/367-2/2024.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Kulturális Bizottsága 2024. július 24-én megtartott rendkívüli nyilvános üléséről

Az ülés helye: Kúria rendezvényház
2119 Pécel, Kossuth tér 5.

Jelen vannak: Torma Gábor bizottsági elnök, Garamszegi Zsolt és Lehoczkyne Gyetvai Ágnes bizottsági tagok

Igazoltan vannak távol: Varmuzsa Péter, Berecz Gábor bizottsági tagok

Meghívottak közül jelen vannak: Horváth Tibor polgármester; Sarlós Imre alpolgármester; Kristóf Péter képviselő; Papp László képviselő; Oláh János jegyző; D. Nagyné Turjányi Adrienn önkormányzati irodavezető; Bozsik Julianna, Pécel Város Óvodái igazgatója; Szabó Attila adó- és pénzügyi irodavezető

További jelenlévők: Mikes Dóra szervezési ügyintéző; Kónya József, a Városfejlesztési Bizottság tagja

(A jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Jegyzőkönyvvezető: Mikes Dóra szervezési ügyintéző

(A kiküldött meghívó és az ülésen tárgyalt előterjesztések a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Torma Gábor bizottsági elnök 15 óra 1 perckor megnyitja az ülést.

Torma Gábor bizottsági elnök: Nagyon sok szeretettel köszöntöm a Kulturális Bizottság tagjait, az itt megjelent vendégeinket. Megállapítom, hogy a Kulturális Bizottság 3 fővel határozatképes. A jegyzőkönyv második aláírójának megkérem Garamszegi Zsolt képviselőtársamat. Kérdezem, hogy vállalja-e az aláíró szerepét.

Garamszegi Zsolt bizottsági tag: Igen.

Torma Gábor bizottsági elnök: Kérem, szavazzunk.
(A szavazáson jelen van 3 fő bizottsági tag.)

A Kulturális Bizottság 3 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

50/2024. (VII. 24.) KB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Kulturális Bizottsága úgy határoz, hogy a 2024. július 24-ei rendkívüli ülése jegyzőkönyve második aláírójának Garamszegi Zsoltot választja meg.

Felelős: Torma Gábor bizottsági elnök
Határidő: azonnal

Torma Gábor bizottsági elnök: Három igennel elfogadtuk. Köszönöm. A mai ülésünkön négy napirendi pontot tárgyalunk. Kérem, szavazzunk a napirendi pontok elfogadásáról.
(A szavazáson jelen van 3 fő bizottsági tag.)

A Kulturális Bizottság 3 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

51/2024. (VII. 24.) KB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Kulturális Bizottsága úgy határoz, hogy a 2024. július 24-ei rendkívüli ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülés keretében:

- 1. Javaslát a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
- 2. Javaslát költségvetést érintő döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
- 3. Javaslát a Gesztenyés Tagóvoda elhelyezésével kapcsolatos döntés meghozatalára**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester
- 4. Javaslát a Pécel Város közigazgatási területén található magánút elnevezésére**
Előterjesztő: Horváth Tibor polgármester

Felelős: Torma Gábor bizottsági elnök
Határidő: azonnal

Torma Gábor bizottsági elnök: Köszönöm szépen. Három igennel elfogadtuk.

1. napirendi pont

Javaslát a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosítására

Torma Gábor bizottsági elnök: Az szmsz feleljen meg a magasabb szintű jogszabályoknak, azok változásait követve. Szükséges a módosítása. Itt is jó néhány módosítás fel van sorolva, ami indokoltá teszi az szmsz módosítását. Van valakinek esetleg kérdése vagy hozzászólása? Zsolt, parancsolj!

Garamszegi Zsolt bizottsági tag: Köszönöm szépen. Annyi észrevételem van, hogy a múltkor is tárgyaltuk. Akkor sem a bizottság, sem a testület nem szavazta meg. Lett kiegészítés, de abban nem lett módosítva, amiért nem szavazta meg a múlt hónapban. Az pedig az, hogy a polgármesternek kell a teljesítményt leigazolni, és a bizottságnak és Képviselő-testületnek is döntésem, hogy ez módosuljon, hogy szakképzett iskolai végzettséggel rendelkező emberek lássák el ezt a feladatot. Nem irónia, de októbertől ez nem lesz probléma. Jelenleg ez probléma, úgyhogy legutóbb én nem tudtam megszavazni, és mivel nem lett módosítás, elég hülyén nézne ki, hogy a múlt hónapban nemet nyomok, most meg igent nyomok. Ez is azt bizonyítja, hogy sem a Képviselő-testület döntését, sem a bizottságok döntését nem vették figyelembe. Úgyhogy én ismét nemet nyomok, mert ezt diktálja a józan ész. Köszönöm.

Torma Gábor bizottsági elnök: Köszönöm. Hadd kérdezzem meg, mert ide fel van írva, hogy Pécel Város Óvodái igazgatójának a teljesítményértékelésével kapcsolatos feladat ellátására kijelölt személy a polgármester. Ez nem feltétlen azt jelenti, hogy a polgármester ellenőrzi az ő munkáját, hanem a polgármester jelölhet ki esetleg szakembert, állíthat fel szakbizottságot, ha arról van szó. Jegyző úr, parancsolj!

Oláh János jegyző: Ez kicsit analógia. A jogszabály még mindig kb. 300 helyen jelöli meg a jegyzőt, mint eljáró szervet. Természetesen, egyetlen jegyző sem polihisztor. Minden jegyzőnek a hivatalban az adott szakterülettel foglalkozó kolléga a szakmai referense az adott területnek. Így természetesen, nem a polgármester személyes kompetenciája, összességében ennek ugyanez az analógiája. Zsolt észrevételét értem. Azon túl az első teljesítményértékelés ezen a cikluson túl fog mutatni, és természetesen akkor már a polgármester jogász lesz, úgyhogy ennek okán a törvény szerint meg kell határozni az önkormányzatoknak, és az önkormányzatokban nagyon kevés polgármester jogász, nagyon kevés polgármester a pedagógus egyben, vagy ne soroljam az egyéb speciális szakmákat, a polgármesterek megjelölése általánosságban ilyenfajta elvek alapján történik, így nem a bizottság ezirányú munkájának a döntésnek, a véleményének figyelmen kívül hagyása vezérli ezt az előterjesztést, hanem az a gyakorlatiasság, amely adott a szituációban. És akkor még mondok egy utolsó példát, hogy a polgármester itt sem, máshol sem közbesz szakértő, mégis a polgármesterek döntenek közbeszerzési ügyekben, természetesen a FAKSZ-ok és a különböző szakemberek beiktatásával. Önmagában értem az észrevételt, Zsolt, de a rendszeresen vagy rendszer-specifikusan készült az előterjesztés. Ha ez keresnénk, hogy keressünk olyat majd a Képviselő-testületek közül bármelyik tagjának, mert ha azt mondjuk, hogy a következő testületnek mondjuk lesz Ügyrendi Bizottsága és az Ügyrendi Bizottság elnöke látja el vagy Oktatási Bizottsága, de azt mondjuk egy orvos fogja vezetni, nincs ilyen, csak hipotézisem, mint ahogy a bizottságok vonatkozásában sincs képesítés, így a polgármestereknél sincs. Önmagában ez a közjogi státuszra való rendelés vezérelte ezt az elvet, de nem tudok mást hozzátenni emelett már.

Lehoczkyné Gyetvai Ágnes bizottsági tag: Köszönöm. Én itt szeretném megkérdezni Julcsit, mivel tudom, hogy ez a teljesítményértékelés szerintem minden intézménynél egy nyűg, legalábbis a pedagógusokkal beszélve, és mivel a pedagógusoké nem tartozik már ide, de az is szerintem egy örület lesz, mert valaki belegondol, hogy hogy tudják egy pedagógus, legyen az akár óvodapedagógus, teljesítményértékelése, tehát ez mindenképpen egy eléggé új és nehéz dolog lesz. Julcsi, te ezt hogy látod? Látod ennek a jelentőségét, amit most itt Zsolt felvetett, hogy polgármester van megjelölve? Történetesen, én hiába lennék pedagógusként megjelölve, nem tudnám a te teljesítményedet értékelni. Köszönöm.

Torma Gábor bizottsági elnök: Köszönöm szépen. Julcsi, parancsolj!

Bozsik Julianna, Pécel Város Óvodái igazgatója: Köszönöm szépen. Valóban egy nehéz kérdés, ráadásul úgy, hogy az oviKRÉTA rendszert is mint adminisztrációs rendszert ránk szabadították, és nincsen hozzá semmiféle leirat, hogy hogyan kéne ezt hadrendbe állítani, hogy úgy mondjam. Hogyha a rendszerszemlélet oldaláról nézzük a dolgot, akkor igen fontos annak jelentősége, hogy most a polgármester szakavatott-e ebben vagy nem, szerintem különösképpen jelentősége ennek nincs. Fenntartói hatáskörbe rendelte a jogalkotó ezt a feladatot. Én azt gondolom, hogy minden polgármester ezt delegálni fogja valakinek. Nem csak a péceli, hanem bármelyik. Viszont egy fontos dolog van, amit tudni kell, hogy az egyéni teljesítménycélokat az igazgatók esetében is augusztus 31-ig rögzíteni kell a rendszerben, ebben az oviKRÉTA rendszerben. Úgyhogy igazából muszáj vele foglalkozni. Három részből áll a dolog, van egy központilag meghatározott oldala, ami mindenkire egységesen vonatkozik, vannak intézményi teljesítménycélok és egyéni teljesítménycélok, és az igazgatókét is itt kell meghatározni. Úgyhogy abból a szempontból fontos ez a dolog, hogy elfogadásra kerüljön, hogy tudjunk haladni. Köszönöm szépen.

Oláh János jegyző: Hogyha Zsolt fenntartja korrektül a saját gondolatát, ha a bizottság nem támogatja és testület is ezt a döntést fogja hozni, ettől a célokat meg fogjuk tudni határozni, max. a teljesítményértékelőnek a rendszerében lesz hiátusa a dolognak.

Bozsik Julianna, Pécel Város Óvodái igazgatója: Az egyéni célok meghatározásánál úgy szól a törvény, és ez mindenkire vonatkozik, tehát a pedagógusokra is, úgyhogy én elég sok ilyen megbeszélésen vagyok már túl. Van legalább 28-30 darab pedagógusunk, egyénenként kell egyeztetni vele. Ez úgyis arról szól, hogy akit a fenntartó delegál erre a feladatra. Vele nekem le kell ülni és erről egyeztetni kell, utána azt hiszem, hogy nekem kell a szöveget magát rögzíteni majd a felületen, és fenntartói oldalról lesz egy jóváhagyás. Köszönöm.

Oláh János jegyző: Utolsó mondat ennek kapcsán. Akár a testület, akár a bizottság ennek kapcsán való előterjesztés el nem fogadása okán is, az alapvető jog gyakorlása szempontjából az önkormányzat képvisellete biztosított, úgyhogy a célokat is meg tudjuk határozni, ez nem fog okozni most így, augusztusig elmaradást, szerintem.

Torma Gábor bizottsági elnök: Köszönöm szépen. Akkor ennek tudatában kérem, szavazzunk.
(A szavazáson jelen van 3 fő bizottsági tag.)

A Kulturális Bizottság 2 igen, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

52/2024. (VII. 24.) KB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Kulturális Bizottsága úgy határoz, hogy a "Javaslat a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 13/2015. (III. 31.) önkormányzati rendelet módosítására" tárgyban beterjesztett rendeletalkotási javaslatot nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Felelős: Torma Gábor bizottsági elnök
Határidő: 2024. július 25.

Torma Gábor bizottsági elnök: Két igennel, egy nemmel nem fogadtuk el.

2. napirendi pont
Javaslat költségvetést érintő döntések meghozatalára

Torma Gábor bizottsági elnök: Egy rendeletalkotási javaslat és három határozati javaslat van. Itt szóba került az, hogy a péceli illetőségű óvodáskorú gyerekek, akiket nem tudunk fölvenni, ők kaptak óvodás hozzájárulást havi szinten, gyermekenként 10.000 forintot, és ezt az önkormányzat a 2024/25-ös évre is tartja. Szóba került még itt a tanyagondnoki szolgálatnak az autója, ami egyébként Pécel Város Önkormányzatának a tulajdona, eddig a közterületek használták, de új autót kaptak. Most 260.000 Ft-ból fel lenne újítva, illetve el van különítve 1.130.000 forint az üzemeltetésre, illetve a Nyitnikék Alapítvány 1.200.000 Ft értékben adott pénzt légkondicionáló berendezéshez, a kivitelezés megvalósítása 40.000 Ft maradék pénzt visszautaljuk az alapítvány számlájára. Ezzel kapcsolatban van valakinek kérdése vagy hozzászólása? Parancsolj, Ági!

Lehoczkyné Gyetvai Ágnes bizottsági tag: Köszönöm. Megint Julcsihoz fordulnék az óvodával kapcsolatban, nem tudom, hogy mendemonda-e, szeretnék megerősítést kérni, most azt hallottuk, hogy vannak gyerekek, akiket nem tudtatok fölvenni. Nyilván vannak, de mégis én olyat hallottam, azért kérdezem, mert lehet, hogy ez nem igaz, hogy olyan gyerek is felvételt nyert, aki csak mondjuk ősszel, novemberben tölti a 3. évét. Ha ez igaz, akkor nekem ebből az jön le, hogy tulajdonképpen nem volt olyan nagy túljelentkezés. Lehet, hogy ez nem igaz, és akkor inentől nem is érvényes a többi mondandóm.

Köszönöm.

Bozsik Julianna, Pécel Város Óvodái igazgatója: Kérdés, hogy a túljelentkezést milyen oldalról szemléljük. Picit túl vannak töltve az óvodák, úgyhogy, ha ebből az irányból nézem, akkor persze, hogy nagy volt a túljelentkezés. Hogyha abból az irányból nézem, hogy a fenntartói oldalról engedélyt kaptunk a 120 %-os feltöltöttségre, akkor nem volt, akkor így nem. Azért kerültek felvételre olyan gyerekek, akik az ősz folyamán tölti be a 3. életévüket, merthogy a 120 %-ig volt még szabad férőhelyünk. Nyilván, vidáman el lettünk volna jóval kevesebb gyerekekkel is, de ezáltal így a bölcsinek a kapacitásán tudtunk segíteni. Úgyhogy a bölcsődének lett lehetősége arra, hogy akkor a kisebb gyerekeket fel tudja venni. Akiket nem vettünk föl, ők nem rendelkeztek péceli lakcímmel. Ez volt a probléma. Őket nem lehet, mert az az előírás, hogy aki péceli lakcímmel rendelkezik, őket tudjuk fölvenni. Tehát, ilyen hároméves gyerekekről van szó. Olyan gyerekekről, akiket férőhely hiányában utasítottunk volna el, idén ilyenünk nem volt.

Torma Gábor bizottsági elnök: Köszönöm szépen. Ha nincs hozzászólás, akkor kérem, szavazzunk a rendeletalkotási javaslatról.

(A szavazáson jelen van 3 fő bizottsági tag.)

A Kulturális Bizottság 3 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

53/2024. (VII. 24.) KB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Kulturális Bizottsága úgy határoz, hogy a "Javaslat költségvetést érintő döntések meghozatalára" tárgyban beterjesztett rendeletalkotási javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Torma Gábor bizottsági elnök

Határidő: 2024. július 25.

Torma Gábor bizottsági elnök: Három igennel elfogadtuk. Kérem, szavazzunk az I. határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 3 fő bizottsági tag.)

A Kulturális Bizottság 3 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

54/2024. (VII. 24.) KB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Kulturális Bizottsága úgy határoz, hogy a "Javaslat költségvetést érintő döntések meghozatalára" tárgyban beterjesztett I. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Torma Gábor bizottsági elnök

Határidő: 2024. július 25.

Torma Gábor bizottsági elnök: Három igennel elfogadtuk. Kérem, szavazzunk a II. határozati javaslatról.

(A szavazáson jelen van 3 fő bizottsági tag.)

A Kulturális Bizottság 3 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

55/2024. (VII. 24.) KB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Kulturális Bizottsága úgy határoz, hogy a "Javaslat költségvetést érintő döntések meghozatalára" tárgyban beterjesztett II. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Torma Gábor bizottsági elnök

Határidő: 2024. július 25.

Torma Gábor bizottsági elnök: Három igennel elfogadtuk. Kérem, szavazzunk a III. határozati javaslatról.
(A szavazáson jelen van 3 fő bizottsági tag.)

A Kulturális Bizottság 3 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

56/2024. (VII. 24.) KB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Kulturális Bizottsága úgy határoz, hogy a "Javaslat költségvetést érintő döntések meghozatalára" tárgyban beterjesztett III. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Torma Gábor bizottsági elnök

Határidő: 2024. július 25.

Torma Gábor bizottsági elnök: Köszönöm szépen. Három igennel elfogadtuk.

3. napirendi pont

Javaslat a Gesztenyés Tagóvoda elhelyezésével kapcsolatos döntés meghozatalára

Torma Gábor bizottsági elnök: Két darab határozati javaslat van.

(Torma Gábor bizottsági elnök ismerteti a határozati javaslatokat.)

Torma Gábor bizottsági elnök: Van valakinek hozzászólása? Zsolt, parancsolj!

Garamszegi Zsolt bizottsági tag: Köszönöm szépen. Az I. határozati javaslattal nincs problémám. A II. határozati javaslatban más előirányzat, átcsoportosítások vannak, műszaki tervdokumentációk elkészítése 5 millió Ft, illetve van egy érdekes utolsó mondat, átköltözéssel összefüggő közvetlen, előre nem látható kiadás, a céltartalék 7.252.388 Ft fedezetet kell biztosítani, előre nem láthatóan. Általában, ha előre nem láthatóan van valami, akkor kerek számot szoktak, ez nem kerek szám, ez már ki van számolva, úgyhogy ennek már biztos megvan a gazdája. Nem látom a mellékletben, hogy ki a gazdája, nem látom a mellékletben, hogy ez az úriember vagy hölgy, nem tudom, hogy épp focista vagy nem tudom kicsoda, aki költöztetni fog, mit fog költöztetni. Egy íróasztalt, teljesen a két épületet kell átköltöztetni. Úgyhogy tudom, hogy 5 napnál kevesebb is lehet az ajánlatkérés, és egy személyben dönt a polgármester. Ide le van írva egy összeg és nincs mellette kimutatás. Én azt gondolom, hogy többet érdemel a regnáló testület, hogy kapunk egy kimutatást, hogy ez a nem kerek szám ez hogy jött ki. Ez messze van attól. Javaslatot szeretnék tenni, hogy ezt mindenféleképpen módosító indítvánnyal. Az 5 millió Ft-ot mindenféleképpen megszavazom, hiszen annak lesz majd egy munkája. Ez előreláthatólag céltartalékként és majd meglátjuk, hogy mennyi, ebből lehet hatmillió, lehet tízmillió is. Tudok példát mondani, el lehet vinni a földet 120.000-ért is, el lehet vinni 4

millióért is. Én azt gondolom, hogy ez megint egy olyan anyag, ami méltatlan a Képviselő-testületnek és a bizottságnak. Úgyhogy, ez a javaslatom. A másik határozati javaslatot biztos, hogy nem tudom megszavazni, módosító indítványt javasolnék, 5 milliót mindenféleképpen, holnap, a testületi ülésig biztos, ki lehet dolgozni, hogy miért ez az összeg. Köszönöm szépen.

Oláh János jegyző: Köszönöm. Az összegre egyetlen objektív válasz van. Ahonnan ezt a pénzt átcsoportosítjuk, ez a bizonyos patakrevitalizáció, forintálisan ez az összeg. És nem, nincs gazdája, nem is lehet gazdája ennek a forrásnak. Ez a céltartalékba helyezés, ez nem elköltést jelent, hanem azzal, hogy arról az előirányzatról át lett csoportosítva vagy nem. Nem szükséges a beruházás előkészítéséhez. Azt mondanám, hogy amit mondtál, Zsolt, azok - mondjuk úgy - egy vélelem a forrás felhasználásnak a módját illetően, amit megjelöltél, de ha nézed az előterjesztést, akkor az nem a felhasználás módját jeleníti meg, hanem azt, hogy céltartalék, amelyben a testület dönt. Annak a felhasználására nincs polgármesteri jogosultság. És a másik mondatod, hogy az 5 milliót kibontani. Nem lehet, válasz a kérdésedre. Azért, mert elindult a polgármester és a három egykori polgármesterjelölt között egy egyeztetés ezelőtt egy hónappal, azon az első megbeszélésen több tisztségviselő is részt vett, és a Szandra és a Krisztina úgy gondolta, hogy ennek az épületnek és más javaslattal egyetértve, a Kármel Gyülekezet épületének a lehetséges helyszín megjelölése indokolt az A., B., C. terveken belül, hogy őket idézzem. A két épületnek az átalakítására szükséges mérnöki munkára nincs ajánlatunk, vélhetően a Krisztina által megjelölt mérnök fogja megadni az anyagot, vagy annak a javaslatát, közben ők dolgoznak rajta, de nem ismert ennek a száma, és ennek a mérnöki munkának az értéke, és innentől fogva nem ismert a tényleges ennek és annak az épületnek a szakhatóságok által elvárt átalakításának költsége. Az 5.000.000 forintos, mondjuk úgy, közvetlen felhasználható forrásnak a kibontása holnapi napig 100 %, hogy nem lesz mód az elmondottak szerinti ok miatt. Ez természetesen, miután alpolgármester úr az elsőt részt vett, akkor ezt a részét végül is alá tudja támasztani. Azóta volt több helyszíni szemle a két épületben, legutóbb az ÁNTSZ képviselőjével. Még a tűzoltók képviselőjének is meg kell jelennie, úgyhogy az 5.000.000 forint kibontására nem lesz mód jelenleg. A testület ezt vagy elfogadja és/vagy nem, természetesen. Visszatérek még egyszer, a 7.000.000 forintos összeg, amit én sem idézek fejből, nem elköltést jelent, hanem a testület céltartalékba helyezi, ha oda akarja helyezni, ha nem, akkor teszi általános tartalékba, de ez nem kerül jelen döntés okán felhasználásra semmilyen módon.

Garamszegi Zsolt bizottsági tag: Köszönöm szépen. Lehet, hogy gyorsan beszélek. Nem az 5 millió forint. Azt mondtam, hogy az 5 milliót én megszavazom, azt nekem nem kell kibontani, mert az mögött lesz teljesítés. A költöztetés mögött nincs teljesítés. És nem az van, hogy el kell költeni, hanem van rá esély. Miért nem 4 millió? Miért nem 20 millió? Ha már hárman összeülnek, akkor biztos valami ki van dolgozva, hogy mit költöztetünk. Én 7 millióra rányomok, és azt sem tudom, hogy mit költöztetünk. Két ágyat költöztettük vagy mind a négy szobát? Az 5 millióval semmi problémám nincs. Köszönöm.

Oláh János jegyző: És igazad is van, de hangsúlyozom, hogy a céltartalékba helyezés nem jelent felhasználási jogot a polgármesternek. Azt újabb testületi döntés nélkül nem használhatja föl. Mondom még egyszer, a patak revitalizációjára ilyen számszaki forintos összeg lett meghatározva 4 évvel ezelőtt, azt mindig hozzuk a költségvetésünkben, mert a pataknak a revitalizációjának a megyei pályázatához így lett kiszámolva a települési saját erő. Ettől ilyen forintvégű összegű, és ennek a forintvégű összegnek a nem részleges meghagyása, hanem abból egy keret, az a bizonyos 5.000.000 a tényleges felhasználás. Ez rendezné - vélhetően - az összes költségét. Tehát az átköltözést is és mindent. Ez így nem jelent felhasználási jogot senkinek. Értem a problémát vagy értem az észrevételedet, akkor azt fogjuk javítani, hogy akkor azt a maradványösszeget, amit most én sem mondok fejből, azt az összeget akkor olyan módon fogalmazzuk meg az előterjesztésben, hogy azt lássa a testület, hogy nem használhatja fel a polgármester, az önmagában a testület önmaga által, akkor legyen más címke rajta, Attila, majd segíts, hogy minek nevezzük ezt. Az óvodán kívül más forrást nem, de nem ad jogot polgármesternek a felhasználásra. Akkor áttesszük általános tartalékba. Ez pusztán csak azért volt, hogy elvettük a patak revitalizáció teljes forrását, abból - nevezzük konkrét összegnek - az 5.000.000, amely most egy keretösszeg, és a maradványról volt az a döntés. Akkor olyan módon lesz megfogalmazva holnapra, átírjuk, hogy akkor ez nem az óvodához kapcsolt, hanem általános célzattal, de hangsúlyozottan, nem felhasználási célból és nem hozzáféréssel van most az

előterjesztésben, de korigáljuk.

Szabó Attila adó- és pénzügyi irodavezető: Köszönöm szépen a szót. A Rákos-patak revitalizációs pályázat hozzájárulásán 15.000.000 Ft előirányzat volt a költségvetési rendelet tervezésekor. Ebből minimálisan már át lett csoportosítva egy pályát 2,8 millió környékén, tehát a különbség az a 12.252.388 Ft. Ezt úgy lett szétbontva, hogy közvetlen felhasználás a dologi kiadásokban 5.000.000 Ft kerül átcsoportosításra. A maradék az most, hogy hova kerül, általános tartalékba vagy céltartalékba, szinte mindegy. A testület fog tudni dönteni annak felhasználásáról. A lényeg, hogyha a patakon maradna, akkor is át kell csoportosítani, de így megvan címkézve azzal, hogy erre a célra, azaz a céltartalékba helyezi át a testület ezt az előirányzatot, majd onnan, hogyha felmerül esetleg bármilyen nem várt költség a költöztetés során dologi kiadásokra vagy beruházásba, felújításra, egyéb más sorra, a testület át tudja csoportosítani. Az összeg az azért ennyi, mert pontosan 12.252.388 Ft maradt ezen a soron. Kész. Nincs jelentősége, úgy gondolom, de 5.000.000 forint az, ami becsült költség az átköltöztetéshez szükséges keret, a maradék az pedig fölhasználható bármi másra, amire a testület jóváhagyja. Köszönöm.

Garamszegi Zsolt bizottsági tag: Köszönöm szépen, hogy így szépen le lett vezetve. Ezt én is tudtam. Nem ezzel van a problémám. Átlátható legyen, hogy az a költözés mibe kerül, milyen munka stb. Ez volt a lényeg, nem az óvodától meg maradjon a pataknál meg céltartalék. Itt az a lényeg, hogy ez a költöztetés előre láthatólag legyen kidolgozva, és a Képviselő-testület kapjon róla tájékoztatást. Ki szállítja, miért szállítja és miért annyit. Köszönöm szépen.

Horváth Tibor polgármester: Köszönöm. Mivel a tárgyalások még nem értek a végére, és még az ÁNTSZ-nek és a katasztrófavédelemnek is pontos rajzok kellene. Arról nem beszélve, hogy a Kármel Gyülekezetnél, még amikor ezt írtuk, akkor még szinte nem volt meg az a papír, hogy ők átvállalták a rezi költségét, átvállaltak mindent, még annyi nyitott kérdés van, és annyi mindenre kell fizetnünk, de biztos vagyok benne, hogy a Pécel Kft.-vel fogunk mindent csinálni. Ott a felügyelőbizottság látni fogja azokat az összegeket, amit a Pécel Kft.-nek ki fogunk fizetni erre. Még nincs meg a pontos hely, nincs meg pontosan az, hogy mit kell oda beruházni, homokozót kell áthordani. A Kármel Gyülekezet kérte, hogy péntek délutánonként el kell hordanunk onnan az összes kisset, kis asztalt, hétfő reggel vissza kell vinni. Ez a Pécel Kft.-nek túlóra lesz, többletköltség. Nem tudjuk a költségeket, és ezért tettük, és ezért ekkora az összeg, ahogy Szabó Attila elmondta. Nem fogjuk elkölteni. Még egyszer, a Pécel Kft.-vel próbálunk mindent inhausban megoldani, úgyhogy valószínű, hogy látni fogjuk, egy-két héten belül már talán kell lenni komplett tervrajzoknak. Itt is a gipszkarton falak hova kerülnek. Ide valószínű, lesz egy ajtó nyitva, minden meg lesz oldva, de ahhoz a tervrajzoknak meg kell lenni. Köszönöm.

Garamszegi Zsolt bizottsági tag: Köszönöm szépen a válaszokat. A válaszokból igazolódott, hogy nem volt rossz a felvetésem, mert nincs kibontva, és kicsit magas az összeg költözésre. A sok hozzászólásból értem, hogy miről szól ez a dolog. Köszönöm szépen a megnyugtató választ. Az a lényeg, hogy akkor átment, amit kértem. Köszönöm szépen.

Torma Gábor bizottsági elnök: A lényeg a lényeg, hogy ez nem azt jelenti, hogy ennyiért lesz költöztetve, hanem ennyi pénzt lehet felszabadítani a patak revitalizációval, ezt lehet felhasználni ennek a négy csoportnak a költöztetésére, és ezzel is természetesen, nem a polgármester úr rendelkezik, hanem a Képviselő-testület. Kérem, szavazzunk az I. határozati javaslatról.
(A szavazáson jelen van 3 fő bizottsági tag.)

A Kulturális Bizottság 3 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

57/2024. (VII. 24.) KB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Kulturális Bizottsága úgy határoz, hogy a "Javaslat a

Gesztenyés Tagóvoda elhelyezésével kapcsolatos döntés meghozatalára" tárgyban beterjesztett I. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Torma Gábor bizottsági elnök
Határidő: 2024. július 25.

Torma Gábor bizottsági elnök: Három igennel elfogadtuk. Kérem, szavazzunk a II. határozati javaslatról.
(A szavazáson jelen van 3 fő bizottsági tag.)

A Kulturális Bizottság 3 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

58/2024. (VII. 24.) KB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Kulturális Bizottsága úgy határoz, hogy a "Javaslat a Gesztenyés Tagóvoda elhelyezésével kapcsolatos döntés meghozatalára" tárgyban beterjesztett II. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Felelős: Torma Gábor bizottsági elnök
Határidő: 2024. július 25.

Torma Gábor bizottsági elnök: Három igennel elfogadtuk. Köszönöm szépen.

4. napirendi pont

Javaslat a Pécel Város közigazgatási területén található magánút elnevezésére

Torma Gábor bizottsági elnök: Ezzel kapcsolatban van valakinek hozzászólnivalója? Parancsolj, Zsolt!

Garamszegi Zsolt bizottsági tag: Köszönöm szépen. Elég érdekes az anyag. Inkább úgy fogalmaznék, hogy számomra elég nyers az anyag, úgyhogy, én most nemmel szavazok. Köszönöm.

Torma Gábor bizottsági elnök: Annyi van, hogy Aszódi Csabától érkezett egy kérelem arra, hogy a tulajdonát képező területen egy magánutat szeretne átnevezni, és annak a magánútnak a Patakpart utcanevet szeretné adni. És a jegyző úr szeretne hozzászólni, akinek megadom a szót.

Oláh János jegyző: Köszönöm. A rajzon is látható telekalakítás, illetve egy vázrajz, ami a szabályozást is rögzíti. Nagyjából 15 éve fogadta el a Képviselő-testület azt, hogy ezt az ingatlant, ezen ingatlancsoportot, az egykori sok funkciót belátó csoportot ilyen övezetekbe sorolta. Ennek okán alakult ki ott az a bizonyos magánút státusz is. Ez a háttér a településrendezési eszközökben nem volt érintve nagyjából 15 éve, úgyhogy ebben az értelemben nincs új az előterjesztésben. Tagadhatatlan, hogy annak az ingatlannak a beépítése, amely miatt a címkézés fontos, itt akkor vállalom, igen, a jegyző nem támogatta a címkézési rendszert nagyon sokáig, sem ezen ingatlan és más ingatlan okán. Az önkormányzati, ami bele megy a nagy rétbe, nevezzük így az utat, ha elnevezi, akkor fönn kell tartania. A ráépült, egyébként érdekes módon kiszabályozott, de akkor ezt előkeressük, hogy mikortól kiszabályozva, valamiért a Képviselő-testület érezte úgy 15 éve, hogy a szántóföld közepén ki kell szabályozni ezt a két épülettömböt, de az önkormányzati út, amely végigmegy egészen a mostani felüljáróig, az ingatlanokat fizikailag arról közelítik meg. Így, hogyha azt a bizonyos hosszú utat nevezné el a testület, hozzáteszem lenne kötelezettsége rá, mikor kiszabályozta, akkor a kötelmet ezzel magára vette, az önkormányzat magára venné most az útépítés, járdaépítés, közvilágítás, csapadékvíz-elvezetés kötelmét is azzal, hogy ezt a bizonyos magánutat nevezi el a Képviselő-

testület, semmilyen településfejlesztési kötelmet nem vállal magára, és nem is eredményez számára. De értem Zsolt mondatát is. Csak azért mondtam, hogy ezzel garantáltan nem keletkezik önkormányzati többletkötelezettség, bár mindig ilyen felelősségteljes döntéseket hozott volna a testület korábban. Köszönöm.

Torma Gábor bizottsági elnök: Köszönöm. Hadd kérdezzem meg a jegyző urat. Hogyha itt címkézésre lesz lehetőség, akkor ez akármit vonhat maga után ezen a területen.

Oláh János jegyző: Már nem akármit, már beépített telkek 15 éve. Ennek a telektömbnek, ennek a bizonyos magánútról megközelítése, jogi értelemben címkézésre, a testületre sem most, sem a jövőben semmilyen kötelmet nem keletkeztet.

Torma Gábor bizottsági elnök: Itt már van engedély arra, hogy építkezzen.

Oláh János jegyző: Természetesen.

Horváth Tibor polgármester: Mellette ugyanúgy ott van már elnevezve a Tópart, ugyanilyen magánút volt. Ez még jóval előttünk, még, amikor diszkóból átalakult ott. Most a Patakpart elnevezést kérte. Be van épülve mind a kettő. Meg lehet nézni. A múltkor elindult Aszódi úrral egy szabályozás, ami már volt itt az önkormányzat előtt, amikor a Topolyosból adott volna nekünk utat stb. Az nem ment át, mert utána jöttek az óvodával, ez el lett engedve. Most van egy-két ház, ami meg lett építve, és arra máshogy nem lehet címet képezni. Az is meglehet, nem vagyok jogász, de szerintem, ha valamikor nem kap címet, akkor valószínű, hogy kártérítési pert is indíthat, hiszen építési engedélyt kapott, lakhatásit megkapja, mindent megkap, csak majd az önkormányzat fogja azt mondani, hogy a címképezést nem alakítjuk ki. Előbb-utóbb jelentkezhet az igényel. A kérelmében beadta, hogy szeretne ott nyitni egy utcát ahhoz, hogy címet tudjon képezni. Ennyi. Köszönöm.

Torma Gábor bizottsági elnök: Tulajdonképpen azt mondhatjuk, hogy semmiféle mögöttes nem lehet. Megmondom őszintén, én úgy ültem ide le most meg úgy néztem át ezeket az anyagokat, hogyha bármiféle olyan betérjéssel találkozom, aminek lehet valami későbbi következménye, én azt gondolom korrektnek is, hogy azt akkor inkább a következő Képviselő-testület tárgyalja, és a következő Képviselő-testület mondjon rá bármit is. Még csak véletlenül se nézzen ki úgy, hogy ebben az úgymond itt a senki földjéről még hozunk olyan döntéseket, amik esetleg a következő testületnek. Én nem tudom, én ebben az esetben inkább azt mondom, hogy tartózkodni fogok, és hogyha ez ráért 15 évig, akkor lehet, hogy a következő testület behozza majd gyorsan az elején és akkor lesz egy címkézés. Én nem szeretnék semmiféle olyan határozatot hozni, amit később esetleg vissza lehet mutogatni. Én most ezt így gondolom. Nem tudom, hogy a bizottság hogy gondolja. Egy darab határozati javaslat van. Kérem, szavazzunk.
(A szavazáson jelen van 3 fő bizottsági tag.)

A Kulturális Bizottság 1 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

59/2024. (VII. 24.) KB határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Kulturális Bizottsága úgy határoz, hogy a "Javaslat a Pécel Város közigazgatási területén található magánút elnevezésére" tárgyban betérjésett határozati javaslatot nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Felelős: Torma Gábor bizottsági elnök

Határidő: 2024. július 25.

Torma Gábor bizottsági elnök: Két tartózkodással és egy igennel nem fogadtuk el. Köszönöm szépen a Kulturális Bizottság munkáját. Ezzel az ülést bezárom.

A Kulturális Bizottság ülése 15 óra 37 perckor véget ért.

k.m.f.


Torma Gábor
bizottsági elnök


Garamszegi Zsolt
bizottsági tag

