



PÉCEL VÁROS ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERE

Iktatószám: Ö/87-1/2019.

MEGHÍVÓ

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
2019. február 7. napján (csütörtök) 8.00 órai kezdettel
rendkívüli képviselő-testületi ülést tart, melyre tisztelettel meghívom.
Az ülés helyszíne: Péceli Polgármesteri Hivatal Irodaház II. első emeleti tanácssterem
(2119 Pécel, Kossuth tér 1.)

Napirendi javaslat:

Nyilvános ülés keretében:

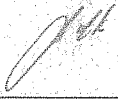
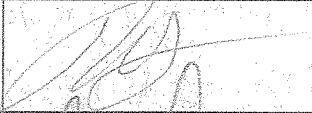

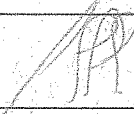







1. **Javaslat a Pécel Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
2. **Javaslat a PM_OVODAFEJLESZTES_2017/49. számú pályázattal kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester
3. **Javaslat a 2119 Pécel, Kossuth tér 1. szám alatti ingatlan (Irodaház II.) további bérletével kapcsolatos döntések meghozatalára**
Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

Pécel, 2019. február 5.


Szöllősi Ferenc
polgármester

JELENLÉTI ÍV

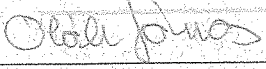

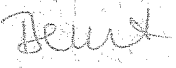

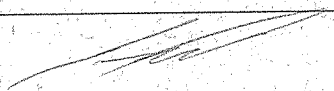
Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2019. február 7-én megtartott
rendkívüli ülésén

Név:	Aláírás:	Távollét:	
		Igazolt	Igazolatlan
Szöllősi Ferenc polgármester			
Podmaniczki József alpolgármester			
Berecz Gábor			
Fazekas Barna			
Karsai András			
Kazinczy Tamás			
Kövári Imre			
Paszterovics János			
Sarlós Imre			
Takács Csaba			
Tóthné Szentandrásy Csilla			

JELENLÉTI ÍV

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2019. február 7-én megtartott rendkívüli ülésén

MEGHÍVOTTAK

Oláh János jegyző	
dr. Szolnoki Imre aljegyző	
Csemer Miklós, a Péceli Roma Önkormányzat elnöke	
Bene Andra mb. adó- és pénzügyi irodavezető	
D. Nagyné T. Adrienn igazgatási irodavezető	
Jeney Erzsébet önkormányzati irodavezető	
Kovács Zoltán műszaki és beruházási irodavezető	
dr. Horváth Anett, az Adócsoport vezetője	
Szabó Attila pénzügyi csoportvezető	
Kiss Krisztina, a Presz Kft. ügyvezetője	
Toronyi Kálmán, a Pécel Kft. ügyvezetője	
Högerlné Bozsik Julianna, a PVOB mb. igazgatója	
Mészárosné Sárvári Éva, a Péceli Család- és Gyermekjóléti Szolgálat igazgatója	
Nagy Annamária, a Lázár Ervin Városi Könyvtár és Szemere Pál Művelődési Ház igazgatója	
dr. Jávor Ágnes, a Gödöllői Járási Hivatal vezetője	
Balázs Zoltán, a Péceli Rendőrőrs őrsparancsnoka	
Eich László, a Dunakeszi Tankerületi Központ igazgatója	
Béndek József ügyvezető jelölt	

Iktatószám: Ö/87-6/2019.

JEGYZŐKÖNYV

PÉCEL VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
2019. FEBRUÁR 7-ÉN
MEGTARTOTT RENDKÍVÜLI NYILVÁNOS ÜLÉSÉRŐL

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2019. február 7-én megtartott rendkívüli nyilvános ülésén

Az ülés helye: Péceli Polgármesteri Hivatal, Irodaház II., első emeleti tanácsterem
2119 Pécel, Kossuth tér 1.

Jelen vannak: Szöllösi Ferenc polgármester, Podmaniczki József alpolgármester, Berecz Gábor, Fazekas Barna, Karsai András, Kazinczy Tamás, Kővári Imre, Paszterovics János, Takács Csaba képviselők

Igazoltan vannak távol: Sarlós Imre, Tóthné Szentandrassy Csilla képviselők

Meghívottak közül jelen vannak: Oláh János jegyző, dr. Szolnoki Imre aljegyző, Bene Andrea mb. adó- és pénzügyi irodavezető, Jeney Erzsébet önkormányzati irodavezető, Szabó Attila pénzügyi csoportvezető

További jelenlevők: Zilahi Éva szervezési ügyintéző, Sal Endre, a Péceli Hírek főszerkesztője

(A jelenléti ív a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Jegyzőkönyvvezető: Zilahi Éva szervezési ügyintéző

(A kiküldött meghívó, az ülésen tárgyalt előterjesztések és a sürgősségi indítvány a jegyzőkönyv mellékletét képezik. A szavazás a számítógépes szavazatszámoló berendezés meghibásodása miatt kézfeltartással történt az ülés folyamán.)

Szöllösi Ferenc polgármester az ülést 8 óra 3 perckor megnyitja.

Szöllösi Ferenc polgármester: Sziasztok! Jó reggelt kívánok! Köszönöm szépen, hogy szabaddá tettétek magatokat ma reggel erre a rendkívüli testületi ülésre. A kiküldött meghívóban három előterjesztés szerepel napirendi javaslatként. Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy a meghívó szerinti első előterjesztés a meghívóval ellentétben zárt ülésen került megtárgyalásra, tekintettel arra, hogy az egyik érintett személy a meghívó kiküldését követően írásban kérte az előterjesztés zárt ülésen történő megtárgyalását. Egy sürgősségi indítvány felvételére teszek javaslatot. Ez a Pécel Város Önkormányzata havilapjának (Péceli Hírek) kiadása tárgyú előterjesztés. Kilencen vagyunk jelen, tehát határozatképesek vagyunk. Kérem, aki egyetért a sürgősségi indítvány napirendre vételével, az kézfelemeléssel jelezze.

(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

44/2019. (II. 7.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy sürgősségi napirendi pontként tárgyalja a „Pécel Város Önkormányzata havilapjának (Péceli Hírek) kiadása” tárgyú előterjesztést.

Felelős: Szöllösi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

Szöllösi Ferenc polgármester: A sürgősségi előterjesztést utolsóként fogjuk tárgyalni. Aki egyetért, együtt az összes napirendi pont tárgyalásával, kérem, jelezze kézfelemeléssel.

(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

45/2019. (II. 7.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2019. február 7-ei rendkívüli ülése napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

Zárt ülés keretében:**1. Javaslat a Pécel Kft.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

Nyilvános ülés keretében:**2. Javaslat a PM_OVODAFEJLESZTES_2017/49. számú pályázattal kapcsolatos döntések meghozatalára**

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

3. Javaslat a 2119 Pécel, Kossuth tér 1. szám alatti ingatlan (Irodaház II.) további bérletével kapcsolatos döntések meghozatalára

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

4. Pécel Város Önkormányzata havilapjának (Péceli Hírek) kiadása

Előterjesztő: Szöllősi Ferenc polgármester

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

Szöllősi Ferenc polgármester: Az első napirendi pontunk zárt ülés keretében tárgyalandó.

(A Képviselő-testület 08 óra 05 perckor zárt üléssel folytatta tovább a munkáját. Az 1. napirendi pont megtárgyalása zárt ülésen történt, mely külön jegyzőkönyvben szerepel.)

(A Képviselő-testület 8 óra 25 perckor nyilvános üléssel folytatta tovább a munkáját.)

2. napirendi pont**Javaslat a PM_OVODAFEJLESZTES_2017/49. számú pályázattal kapcsolatos döntések meghozatalára**

Szöllősi Ferenc polgármester: Egy határozati javaslatot tartalmaz, egyszerű többséget igényel. Ezzel kapcsolatban van-e valakinek kérdése? Takács Csaba, parancsolj!

Takács Csaba képviselő: Köszönöm a szót. Ez egy jó hosszú folyamat, aminek a végéhez kezdünk érni. Ez elég szomorú számomra, mikor elkezdődött az egész, akkor egy 8 csoportos óvodával indultunk, ehhez kapcsolódóan tettünk telek megvásárlásra, cserére ajánlatot, mert a régi telek nem volt elegendő 8 csoportos óvodára.

Szöllősi Ferenc polgármester: 6-ra sem lett volna. Megvizsgáltuk. Eredetileg 6-tal indultunk, nem 8-cal.

Takács Csaba képviselő: Igazatok van, de ez már régóta datálódik. Most örömmel vettem, hogy építkezünk és elkezdődik az óvoda építése, majd láttam, hogy Szűcs képviselő úr is, országgyűlési képviselőnk is jelezte, és az ő saját oldalán is osztotta, hogy milyen jó, hogy Pécelen végre lesz óvoda. Majd látom azt,

hogy elküldjük a tervezőt, azzal, hogy nem tette meg azt, amit meg kellett volna tennie, hisz anélkül nem is lehetett volna pályáztatni.

Szöllősi Ferenc polgármester: Nem. A pályázathoz engedélyes tervet kell leadni, majd ezután kellene elkészíteni a kivitelező kiválasztásához szükséges pályázat elindításához az árazott kiviteli terveket. Erre konkrétan egy évet vártunk, és a mai napig nem tudjuk, hogy ez hogyan áll. Nevezeték nyugodtan türelmetlennek, de nem gondolom, hogy ennek így kellene működnie, hogy ez Magyarországon egy járható út, hogy nem elérhető a tervező, nem ad választ a kérdésekre. Te mit csinálnál a helyemben? Tavaly február 14-e lett volna a kiviteli terveknek a leadási határideje. Ne mondjátok, hogy türelmetlenek vagyunk, hogy egy év csúszással felmondtuk a szerződést!

Takács Csaba képviselő: Ezt akkor hirtelen melegében kellett volna kezelni, nem pedig most.

Szöllősi Ferenc polgármester: Hirtelen melegében mindig volt indok.

Takács Csaba képviselő: Értem, csak most behoztunk egy ilyen jelentős projektről szóló döntést egy sürgősségre, azt látom, hogy a kapott levelek és információk alapján egy januári levél alapján megkerestük a Pénzügyminisztériumot és a Belügyminisztériumot arra hivatkozva, hogy majd januári döntéssel meg is erősítjük, majd hivatkozunk egy olyan indikatív árajánlatra, amit nem is láttunk, és utólag próbáljuk most ezt a Képviselő-testülettel elfogadtatni. Ennek a folyamatát nem értem, hogy miért így kell, hogyha ezt lehetett látni előre, akkor ezt decemberben is meg lehetett volna hozni.

Szöllősi Ferenc polgármester: Anélkül, hogy mutogatnánk, január 8-án nekem még az volt az információ, hogy arányában a pénz és az elvárt eredmény köszönő viszonyban sincs egymással. 684 millió forint egy 8 csoportos óvodára semmiképpen nem elegendő. Ezt nem én találtam ki. Kaptunk egy ígéretet, hogy a hiányzó különbözetet meg fogjuk kapni. Amikor bementem a Pénzügyminisztériumba, az államtitkár úrhoz, ott kristályosodott ki, hogy biztos, hogy nem fogunk kapni ehhez semmit, mert nincs olyan büdzsé, amiből ez az óvodapályázat megtámogatható legyen. Kettő nap telt el az ígéret és a tényközlés között. Alapvetően ez a bajom, és a tavalyi év januártól kezdődően ebben az ígéretben telt el, vártunk, hogy csak megérkezik az a pénz, ami szükséges a befejezéshez. Kettő darab indikatív ajánlat volt, az egyiket szóban közölték, a másik írásban megadott indikatív ajánlat volt, egymilliárd-ötvenmillió forint. Körbenéztünk a megvalósult óvodák között, egyáltalán nem túlzó. Nekünk van 3.618.000 Ft/gyerek az óvodaépítésre. 5 millió alatt nem valósult meg új építésű óvoda/gyerek. Az eredeti pályázathoz képest - ez 2014 végén indult - körbe kell nézni az építőipari piacon, hogy megemelkedtek az anyagárak, a kivitelezési költségek aránytalanul magasak. 2014-ben 4 ezer forintért dolgozott egy segédmunkás, ma már 20 ezer forintért dolgozik. Ekkorák a különbségek.

Takács Csaba képviselő: Nekem nem azzal van bajom, hogy próbáljuk menteni a projektet, hanem a sorrendiség.

Szöllősi Ferenc polgármester: Melyik sorrendiségre gondolsz?

Takács Csaba képviselő: Az, hogy most visszamenőleg fogunk jóváhagyni egy olyat, hogy megkereste polgármester úr a Pénzügyminisztériumot és a Belügyminisztériumot ezzel a lehetőséggel.

Szöllősi Ferenc polgármester: Egy dolgot nem értesz, de szívesen elmondom. Az, hogy el tudtam jutni odáig, hogy egyáltalán ez a projekt menthető, tehát lehetőség van arra, hogy a belügyminiszter és a pénzügyminiszter hozzájárulhat ahhoz, hogy műszaki tartalom csökkentése mellett megtarthatjuk az eredeti támogatási összeget, ez két hete derült ki. Jött egy telefon, hogy igen, küldhetitek a levelet. Ezt egy tárgyalássorozat előzte meg, mert megpróbáltuk elérni - nem csak én - gyakorlatilag a Pest Megyei Önkormányzat is segített ennek a létrejöttében, én beszéltem a Szerenka Tibor úrral, Szabó István Pest megyei elnökkel. Ez nem egy egyedüli történet. Az ő részükről a Pénzügyminisztérium hagyja jóvá a 400 milliós pályázatot, a 250 milliót pedig a Belügyminisztérium. Ki lehetett volna ezt találni októberben, esetleg a lehetőséget lehetett volna taglalni, csak semmiféle létjogosultsága nem volt. Ilyen még nem fordult elő. Nem az, hogy a pályázati pénznél a műszaki tartalom csökkentésénél meg lehetett tartani, de belügyi pénznél semmiképpen nem fordult még elő, hogy ehhez hozzájárult volna a belügyminiszter. Most ez lesz az első, ha hozzá fog járulni.

Takács Csaba képviselő: Ezzel együtt is továbbra is azt mondom, hogy az eljárás ígéreten alapult, az ígéret meg nem tudom, kitől jött. Ezt a helyzetet most az okozza, hogy az a pénz, amit ígérték, most nincs. Szembesítsük vele, hogy ez a helyzet!

Szöllősi Ferenc polgármester: Alpolgármester úr!

Podmaniczki József alpolgármester: 2014 áprilisában történt meg az az eset, hogy ki kellett költöztetni a Gesztenyés Óvodát a Szent Imre körúti telephelyről az Isaszegi 3.-ba, és ezután lett lebontva ez az épület. Utána volt egy rendkívüli szülői értekezlet a szülőknek és pedagógusoknak. Ott volt polgármester úr és képviselő úr is. Képviselő úr elmondta - nem tudom mire alapozva - , hogy az év őszén megindul az új óvoda. Nyilván, ez egy nem átgondolt kijelentés volt, de mi egyből megkezdtuk a terveztetést. Ki lett választva Szentirmai Zoltán mint tervező, és megkezdődött a terveztetés forrás nélkül 6 csoportos óvodára, erre a Szent Imre körúti telephelyre. Elkészült az első koncepcióterv, és már látható volt, hogy az épület lelógott az ingatlanról. Látható volt az is, hogyha az épület nem fér el, akkor a hozzá csatlakozó játszóudvar sem fog. Biztos emlékeztek arra, hogy volt több kísérlet arra, hogy a Jézus Szíve társasággal megegyezzen az önkormányzat, hogy a Jézus Szíve mellett lévő ingatlant bírtokba vegyűk. Ez nem sikerült, ugyanis ez húszmillió pluszt jelentett volna ilyen-olyan hozzáadott értékkel, hogyha ez teljesült volna. Aztán jött az a bizonyos ingatlancsere, így ez a Szent Imre körúti kisebb négyzetméterű ingatlan, ami kb. 2000 m² alattiból lett egy kb. 6000 m²-es terület a Temető utcában, amiben már elférhetett a 6 csoportos óvoda. Akkor már készültek kimutatások arra vonatkozóan, hogy mennyire fog változni az óvodáskorú gyerekek létszáma a településen. Kiderült az, hogy mire ez az óvoda megépülhet, a 6 csoportos éppen, hogy ki fogja elégíteni a jelenlegi igényeket, hogyha az ideiglenes Gesztenyés Óvodát megszüntetjük. Akkor jött az ötlet, hogy legyen 8 csoportos kapásból, anélkül, hogy bármilyen támogatás befolyhatott volna és költségteljes lett volna az új épület. 8 csoportos óvoda tervezésére született szerződés módosítás. Elkészültek az engedélyes tervek, nagyjából ezzel egy időben berepült egy 250 millió forintos támogatás, de azt szerintem senki sem nézte meg, hogy mire adják, azt tudták, hogy Pécelnek küldenek 250 milliót. Ez arra volt jó, hogy a tervezőt megnyugtassa, hogy a kiviteli tervek ki lesznek fizetve. Nyilván, a tervező jóval olcsóbb. Ezután volt több módosítás, a 6 csoport 8-ra lett emelve, utána át lett tervezve az épület, így lett engedélyeztetve. Közben jött egy Pest megyei lehetőség, 400 millió forint, amire pályázott az önkormányzat sikerrel, így áll rendelkezésre összességében 650 millió forint támogatás. Maga a tervezés nem úgy történt, hogy nézzük meg, milyen forrás áll rendelkezésre, hanem előtte már készen voltak a tervek, majd érkeztek hozzá források. Valószínűsíthető, hogy volt rá ígéret, hogy ki lesz egészítve. Most már biztosan tudjuk, hogy sem ígéret nincsen, sem több forrás nincsen, hacsak az önkormányzat nem dönt úgy, hogy félretol minden egyéb kiadását, ami nem kötelezően ellátandó tevékenységhez kapcsolódik, és a következő két évben hozzárendeli azt a hiányzó 4-500 millió forintot, ami ehhez szükséges. Jelen pillanatban ott tartunk, hogy van egy szerződés halmaz módosításokkal megfejeelve, mert egyszer a Szent Imre körút nem jó, egyszer az Ibolya utca a jó, nem lesz 6 csoportos, hanem 8, mert annyi gyerek fog idejárni, nem felülre, hanem alulra, tehát van egy módosítási tömeg. Van egy támogatási összeg, ami köszönő viszonyban nincs azzal, hogy milyen épületet terveztünk mi. Egyébként én tegnap beszélgettem az ügyvéd úrral a felmondással kapcsolatban. Itt nem egy szerződés van, hanem szerződések vannak. Egyszer elindult egy folyamat, hogy ez legyen egységesítve egy végleges szerződésbe, ami mindenki számára egyértelmű. Az engedélyezési terv elkészítése után két hónappal már rendelkezésre kellett volna állni a kiviteli terveknek, ez felmondásra jogosíthat minket. Az ügyvéd úrnak az a véleménye, amit nem biztos, hogy osztani kell, hogy ebből nyilván per lesz. A perből valószínű rosszul fog kijönni a tervező, és nekünk is támad valamilyen fizetési kötelezettségünk. Már fizettünk. Összességében a teljes tervezési összeg, ha lezáruló kiviteli tervig eljutnánk, az kb. 28 millió forint. Az engedélyes terveket kifizettük, az összes többi ezután jön. Az tény, hogy mi elindultunk rohamtempóban egy úton, amit majdnem utolért a támogatási összeg, és nem fognak többet adni. Ráadásul olyan mértékben megdrágultak az építőipari beruházások, hogy nem lehet a kiindulási összegből kihozni. Egyszer volt egy hiba ott, hogy nem támogatási összeghez lett hozzárendelve a tervezés, tehát a tervező nem úgy kapta meg a feladatát, hogy van egy keretösszeg, abból kell kijönni. Bár már az sem lenne igaz, mert minimum 50 %-os áremelkedés történt 2016-tól, amikor az engedélyes tervek rendelkezésre álltak. Van egy ilyen kialakult állapot, és adódhat egy jogvita a tervezővel. Nem olyan egyszerű a történet, hogy arról kell döntést hozni, hogy megszüntetjük a szerződéseinket a tervezővel, hanem most van egy helyzet, hogy el kell dönteni, hogyha a tervezőt elengedjük, akkor a tervét megtartjuk-e. Jók-e a tervek, mert ha nem, akkor újra kell az egészet indítani. Onnantól fogva már a 2020 sem igaz, hogy akkorra már állni fog az új óvoda. Van egy csomó nyitott kérdés. Azt tudjuk, hogy óvoda kell. 684 millió forint áll rendelkezésre önrésszel együtt. Legvégső esetben el lehet engedni a támogatást is, vissza lehet hozni az önrészt, és egyelőre nem lesz óvoda. Ha kell óvoda, akkor össze kell szorítani a fogunkat, és el kell indulnunk előre, és valami olyan döntést kell hozni, ami kimozdítja ezt a állapotot. Egyébként én azt mondanám most, hogy valamikor hoztunk egy

döntést, valamikor megbíztunk egy tervezőt, kitaláltunk egy helyszínt, lehet, hogy a tervező nem fog teljesíteni, lehet, hogy szerződést bontunk, de a helyszínt, illetve a terveket véglegesen kidobjuk, abban nem vagyok biztos. Ha vissza kell butítani a terveket, azt nem lesz olyan könnyű. Az, hogy hozzá tudjunk rendelni ekkora forrást, egy évben biztos nem fog sikerülni. Ezek nyitott kérdések, de foglalkozni kell vele. Én biztos, hogy nekiállnék az óvodaberuházásnak, mert kell az óvoda Pécelre. Ha most nem, akkor biztos, egy jó darabig nem is lesz, akkor komoly problémákkal fogunk küzdeni.

Karsai András képviselő: Azt lehet tudni, hogy ezzel a csökkentett műszaki tartalommal a 6 csoportossal mennyivel vagyunk közelebb a megoldáshoz?

Szöllősi Ferenc polgármester: Nagyjából az indikatív ajánlatok alapján 800 millió forintra lenne szükség, ahhoz, hogy a 6 csoportos óvoda elkészüljön, de ehhez is hozzá kell tenni. Alpolgármester úr, parancsolj!

Podmaniczki József alpolgármester: Ne ebből induljunk ki! Ne kövessük el azt a hibát, hogy 6 vagy 8 csoport. A kivitelező is négyzetméterben fogja megadni az árat, illetve a műszaki tartalomhoz fogja hozzárendelni. Tudjuk, hogy Pécelen nem mindig vannak olyan domborzati viszonyok, ami ideális egy építéshez. A sík felületet nem mindig sikerül megtalálni itt sem. Az alsó szint könnyebben kezelhető, ezért is kétszintes az épület. Ha megépülne az óvoda a jelenlegi tervek szerint, akkor a játszóudvar a felső részen helyezkedne el, kapásból egy magasabb támfalat kellene építeni, ami már pénzbe kerül. A parkolót is a telken kívül kell elhelyezni. Biztosítani kell a közműveket, a parkolót ki kell építeni hozzá, tehát vannak költségek. A játszóudvar 2016-ban lett költségelve, nem olyan nagy pontossággal, de jól meg lett hasalva a játszóudvar ára, 40-50 millió forint volt. Teljes burkolata vagy gumiszőnyeg vagy műfű, megfelelő méretben felépíteni és még be is kell rendezni az épületet.

Karsai András képviselő: Könnyen lehet, hogy a telekcserével jót akartunk, mert nagyobb területen nagyobb óvodát tudnánk építeni, de az adottságok miatt pluszköltséget generál.

Podmaniczki József alpolgármester: Lehet ellene és mellette is érvelni, viszont azt tudni kell, hogy Pécel jelenleg lakott részén nem igazán vannak olyan belső területek, amelyek alkalmasak arra, hogy intézményt vagy több intézményt elhelyezzünk egymás mellé. Az északi részen van egy, de az most nem játszik. A déli részen pedig ez. Látjuk, hogy a Szőlőhegy utca és a Temető utca között a telkek kialakítása miatt, ott van egy 3 hektár terület, amiben le is van szabályozva egy út. Ott már annak idején be lett szabályozva egy út, már azon gondolkodtak, hogy a művelődési ház irányában fel lehetne tární ezt a területet. Ez alkalmas lehet arra – ha nem csak óvodában gondolkodnánk, hanem távolabb is –, mert látjuk, hogy dinamikusan nő a lélekszám Pécelen, és minél többen lesznek, annál több feladatunk lesz. Arra gondolni kell, hogy ezzel kielégítjük a jelenlegi igényeket, de nemsokára jön egy olyan probléma, amit vagy mi kezelünk vagy mások, hogy iskola fog kelleni vagy bölcsőde és a hozzá tartozó kiszolgálók. Ez a 2-3 hektár alkalmas lehet, ha itt elkezdjük kialakítani, akkor több intézményt is hozzá lehet rendelni.

Szöllősi Ferenc polgármester: Szummáznám az egész dolgot. Jelen pillanatban 6,4 millió forint került kifizetésre a tervezőnek az engedélyes tervek miatt, amivel pályáztunk. Ez egyértelmű bukta. Nem kellene elmenni semmilyen irányba. Megtörtént a felmondás nem teljesítés miatt, de ha komolyan gondoljuk, hogy óvodát akarunk, akkor tervezőt kell keresnünk, újra kell terveztetni az óvodát, a meglévő pénzhez kell terveztetni, nem az álmokhoz. Azt kell mondani, hogy van 684 millió forintunk, ezért kérünk szépen a működési engedélyes óvodát tervezni. Ennek ez lesz az egyetlen megoldása. Nem csillivilli, nem kis tornyocskák, egyébként is ahány tervező meglátta az engedélyes tervet, azt mondták: jó-jó, szép, de ez mitől óvoda. Funkcionalításra kell tervezni és a meglévő pénzre. Ehhez kérjük most a ti hozzájárulásotokat, tehát ki kell választani egy új tervezőt, aki a pénzhez tervez projektet.

Oláh János jegyző: Ügyrendi jelleggel javasolnám, hogy az előterjesztésről szavazzatok! Mindenki eltért már gondolatában, az előterjesztés ilyen messze nem ment. Biztos, hogy a következő üléseken erről mindről kell újra, ismét szakmailag, írottan előterjesztéseket készíteni.

Szöllősi Ferenc polgármester: Most a tervezővel való szerződés megszüntetéséről szól az előterjesztés. Alpolgármester úr!

Podmaniczki József alpolgármester: Jó a jegyző úr ötlete, azt kérem és javasolnám, hogy ültessük le a Képviselő-testületet, és vegyük elő a teljes tervdokumentációt, az ügyiratát ennek a projektnek, hogy

mindenki újra képben legyen, honnan hová jutottunk és jelenleg mi az állapot, és ennek megfelelően próbáljunk meg jó döntéseket hozni.

Takács Csaba képviselő: Ez valóban egy olyan helyzet, hogy nem lehet jó szívvel nem támogatni, mert tudom, hogy ezt az óvodát meg kell építeni, akármilyen körülmények között, de azt is látjátok, hogy folyamatosan kapjuk a kritikát az új épületnél, ami a templom mellett épült, amit beváltottunk erre a telekre, amiről már akkor lehetett tudni, hogy ez nem lesz alkalmas a szintkülönbség miatt. Ezeket lakosságszinten kapjuk, ez nem arról szól, hogy ez az én saját véleményem.

Szöllősi Ferenc polgármester: Lakosságszinten nem fogsz találni olyan helyszínt, mert itt mindenki úgy gondolja, legyen minden, csak őt ne zavarja. Jelen pillanatban lakosságszinten nyilvánvaló, hogy a Temető utca, Ibolya utca és ezen a környéken lakók rettegnek a megnövekedő forgalomtól. Okkal teszik, de nem találsz olyan helyszínt, ahol ez ne történne meg. Ha visszagondolunk annak idején az uszodára, ott is delegáció jött, hogy nekik félmeztelen embereket kell nézni meg a sípszó behallatszik. Egy dolgot vegyetek tudomásul, hogy itt ezeknek a döntéseknek olyan szempontból vannak következményei, hogy az önkormányzat nem rendelkezik szabadon felhasználható, belterületet nem érintő területtel, ahol ilyen típusú fejlesztéseket meg tudna csinálni. Valljuk be, egy óvoda lakott területen belülről való.

Takács Csaba képviselő: Most azt szavazzuk meg, hogy utólagosan valamihez hozzájárulunk, amit megtettünk januárban, amit én nem szeretek utólag szavazni. Még annyit tennék hozzá, hogy kritikaként ugyancsak megkaptuk – lehet, hogy nem jutott el hozzátok – hogy ez a ház, lehet nem függ össze, nem néztem utána, de gyakorlatilag ott volt valami gazdabolt, árultak ott mindenfélét. Aki megvásárolta ezt az épületet, az megszűnt. Ezt nem tudta volna kialakítani az önkormányzat, amit most a vállalkozó megcsinál simán, megvette. Ha erre kapnék egy normális választ.

Podmaniczki József alpolgármester: Annak idején, amikor a Jézus Szíve társasággal megkezdődtek a tárgyalások, arra vonatkozóan a mellette lévő 2000 m²-es területet meg tudja szereni valamilyen formában, cserével, vásárlással az önkormányzat, már akkor is képben volt a katasztrófavédelem is. Akkor a 2000 m²-re 20 millió forint kivásárlási árat határoztak meg, plusz voltak olyan kérések, hogy a külső lift, teljes épületfelújítás. Ők akkor még vitában álltak a katasztrófavédelemmel, mert egymás telkét használják, de most már elkezdték a határrendezéseket. Ebben kértek akkor olyan segítséget, hogy az önkormányzat vásárolja meg a katasztrófavédelemet. A bolt nem tudom, hogy megszűnt-e, ez ettől független, az egy magánterület. Nekem erről nincsen tudomásom. Csak, hogy tudd, az a parkoló, ahol most mi parkolunk, amikor megyünk a templomba, annak egy jó része – szerintem 70 %-a – a katasztrófavédelemé, illetve az út sem ott van, ahol van, az meg az ott lakóké. Ennyire rendezetlen az a terület ott.

(Oláh János jegyző végleg elhagyta az üléstermet 8 óra 56 perckor.)

Szöllősi Ferenc polgármester: Természetesen szó volt ennek a területnek a megvásárlásáról. Határozott nem volt a válasz, azzal az elképzeléssel kiegészítve, hogy ezen a területen – a zölséges fölötti területről beszélünk – ott a Jézus Szíve társaság egyedi kis hétvégi házakat akar megépíteni, ahol mondjuk valakinek van idős szülője és két hét nyaralásra el szeretné helyezni, vendégházakat akart megépíteni. Mereven elzárkóztak annak a gondolatától is, hogy arról tárgyaljunk abban az időben. Gábor!

Berecz Gábor képviselő: Gondolom, ezekről a tárgyalásokról jegyzőkönyvek készültek. Ha ezekbe a jegyzőkönyvekbe be tudnánk tekinteni, elektronikus formában, ha email-ben megkaphatnánk.

Szöllősi Ferenc polgármester: Rendben. János!

Paszterovics János képviselő: Van egy időintervallum, hogy a 250 milliót meddig lehet felhasználni?

Szöllősi Ferenc polgármester: Összevonták. Az elszámoláson változtat csak, de a felhasználási időt úgy kezelik. A kormány meghozta azt a határozatot, hogy egy évvel meghosszabbítja a 300 millió forint támogatott pályázatoknál az elszámolási időt, és ez mindegyikre vonatkozik. Pogácsás államtitkár azt mondta, hogy természetesen ez vonatkozni fog az általuk adott támogatásra is. Ha nincs több kérdés, akkor kérem szépen, aki elfogadja a határozati javaslatot, az kézfelemeléssel jelezze.

(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

50/2019. (II. 7.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a polgármester azon jognyilatkozatát, illetve döntését amellyel az Önkormányzat által korábban megbízott Tervezővel (SZ-T Építőmester Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.) a határozat 1. mellékletét képező jognyilatkozatban rendelkezett a jogviszony elállással történő megszüntetéséről.

A Képviselő-testület elfogadja a polgármesternek a határozat 2. melléklete szerinti azon döntéseit is, hogy megkereste a Belügyminisztériumot és a Pénzügyminisztériumot az óvoda kivitelezésére rendelkezésre álló idő meghosszabbítása, illetve az eredetileg tervezett műszaki tartalom – a támogatási keret megtartása melletti – csökkentése érdekében.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az óvodapályázattal kapcsolatos további döntésekre tegyen javaslatot a Képviselő-testület márciusi ülésére.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
Határidő: 2019. március 28.

(A határozat mellékletei az előterjesztés mellékletét képezi.)

3. napirendi pont

Javaslat a 2119 Pécel, Kossuth tér 1. szám alatti ingatlan (Irodaház II.) további bérletével kapcsolatos döntések meghozatalára

Szöllősi Ferenc polgármester: Kettő darab határozati javaslatot tartalmaz, az első egyszerű többséget, a második minősített többséget igényel. Mint tudjátok, nem hosszabbítottuk meg újabb 10 évre ennek az irodaháznak a bérletét. A szétköltözés megtörtént, én még mai nap itt vagyok, holnaptól már én sem vagyok ebben az épületben. Egy dolog megújításra kerül, ez a rendőrségnek bérelt területrészt. Azt gondolom, hogy ekkora városnak szüksége van rendőrségre, még akkor is, ha maga a rendőrség országos viszonylatban jelentős emberhiányban szenved. Az, hogy ennek mi az oka, azt a belügyminiszter úr mérlegeli magában, de a lényeg az, hogy nem engedhetjük meg, hogy ebben az időszakban ezt a bérletet felmondjuk, és kijelentsük, hogy Pécelen nincs rendőrőrs, majd átszólunk Isaszegre, ha bármi problémánk van. Ha embert vesznek fel, mert az is annak függvényében veszik fel, hogy rendelkezik-e a település rendőrőrssel vagy sem. A lehetőséget fenn kell tartani. Csaba, parancsolj!

Takács Csaba képviselő: Köszönöm szépen a szót. Én csak az arányokról szeretnék kérdezni. Nyilván, ez is egy helyzet, amit meg kell oldani, de milyen arányban vállalja az önkormányzat ennek a költségét?

Szöllősi Ferenc polgármester: 75 %-át az önkormányzat fizeti, 25 %-át a rendőrség. Támogatásként kapja tőlünk. Gábor, parancsolj!

Berecz Gábor képviselő: Szerintem ez teljesen vállalható, rendőrségre szükség van. Akkor most lemondunk teljesen erről az épületről vagy a vételi szándék még megvan?

Podmaniczki József alpolgármester: Teljesen egyetértek, rendőrségre szükség van, és jó is lenne, ha lenne. Úgy érzem, hogy húzzák a fogamat ilyenkor, mert úgy adunk ki 6 millió forintot éves szinten, hogy csak hébe-hóba találkozunk rendőrrel. Ez abszolút nem kötelezően ellátandó feladat, hogy mi támogassuk a rendőrséget ekkora összeggel. Ha ezt nekik kellene kifizetni, akkor nyilván itt lennének. Megint egy elvárt dolog lesz, hogy legyenek itt a rendőrök Pécelen, ha már ekkora pénzt kifizetünk éves szinten. Én egyetértek mind a kettőtökkel. Vannak olyan településrendezési eszközök az önkormányzat kezében, hogy van, amivel lehet értéket növelni, értéket csökkenteni bizonyos ingatlanok esetében, ezzel most élni fogunk. Csak, hogy tudjátok, a tulajdonosok sem hitték el, hogy mi innen ki fogunk menni, most tudatosul bennük.

Szöllősi Ferenc polgármester: Megerősítően, most kértek egy személyes találkozót, nem is velem, hanem a jegyző úrral szeretnének ebben az ügyben beszélni mint hivatalvezetővel. Amikor itt volt ilyen közös tárgyalás, amikor megpróbáltuk emberi mederbe terelni ennek a bérleti díját, hisz most a legrosszabb állapot van. Az önkormányzat kéféle szakítva, ráadásul még a vasúttal elválasztva. Nem is tudom, hogyan válik ez napi rutinná a két rész közötti együttműködés, munkavégzés. Semmiképp nem jó ez. Akkor azt mondta a fiatalember: polgármester úr, a portfóliónknak egy ezred részét sem teszi ki ez az épület, ha itt dől össze, nekünk akkor sem keletkezik nagy kárunk. De tudja mit? Csinálunk belőle lakásokat. Így zajlott a beszélgetés. Úgy, hogy itt ült az országgyűlési képviselő úr ezen a megbeszélésen.

Podmaniczki József alpolgármester: Én sem és senki nem tette le arról, hogy ezt az épületet megegyeszer birtokba vegyük, viszont az árazását innentől fogva mi is meg tudjuk oldani településrendezési eszközökkel. Az önkormányzat tud mindenféle övezetet kijelölni a településen, annak tud adni jogokat és elvenni is tud jogokat. Szerintem itt az idő, egyébként is a helyi építési szabályzat teljes felülvizsgálata előtt állunk, nem erről az épületről, tömbben lehet gondolkodni. Egyébként is intézményi övezetben vagyunk, akkor legyen az egész intézményi övezet, ne lehessen semmi másra használni, csak intézménynek. Innentől kezdve az Erste Alapkezelő használhatja iskolának, óvodának.

Szöllősi Ferenc polgármester: A megállapított értéket olvashattátok. Ha valaki egy picit is ismeri ennek az épületnek a történetét, akkor levonhatja belőle a megfelelő konzekvenciát, hogy annak idején az önkormányzat mennyiért építette meg szerkezetkészre. Tűzoltó laktanyának készült, utána eladta egy magáncégnek, a magáncég befejezte, a magáncég átadta az Erste Lízingnek és az Erste Lízingtől bérelték vissza elődeink 10 évre. Nagyobb összegért, mint amennyiért meg lett vásárolva, mert most az ingatlanérték 198 millió forint + áfa, és eltelt 10 év. Akkor vissza lehet következtetni az akkori ingatlanárak és a mostani ingatlanár között.

Berecz Gábor képviselő: Igen, beszéltük azt, hogy még ezzel az árral is megérné megvenni. Akkor lemondunk erről a vételi szándékról?

Podmaniczki József alpolgármester: Most nem vásároljuk meg.

Berecz Gábor képviselő: Most nem, de nyitott kaput hagyunk, mert az se állapot, hogy a lakosság egyik részének ide kell jönnie.

Szöllősi Ferenc polgármester: Gábor, egy kicsi történelem megint. 2013-ban kezdeményeztük a katasztrófavédelem megvásárlását. Eljutottunk odáig, hogy a dokumentumok rendelkezésre álltak, aláírásra vártak. A kormányengedély be volt adva, majd szintén egy ígéret miatt, ne fizessünk érte. 243 millió forintért tudtuk volna a teljes objektumot megvásárolni. Nem vásároltuk meg, biztatásra. A legrosszabb dolog, amit megtehet bárki, és magammal szemben egy önkritikát gyakorlok, amikor ígéretekre épít és nem a tényekre. Ez egy nagyon fontos dolog. Még akkor is jobban jártunk volna, ha 2016-ban azt halljuk, hogy nem fog menni, mert akkor nem alakul ki ez a helyzet, mert amikor szóba került, hogy itt a kirendeltség átépítésre kerül, simán meg lehetett volna beszélni, hogy menjenek át ők a Petőfibe, hisz ők egyben vannak, egy csapat, és mi átmegyünk annak az épületnek a földszintjére és megoldódtak volna a problémáink. Csak még akkor is, és idén január 8-án is az volt az ígéret, hogy idén mehetünk. Most már tudom, hogy három éven belül nem mehetünk. Tamás!

Kazinczy Tamás képviselő: Én alpolgármester úr szavait úgy értelmezem, hogyha ez az átminősítés megtörténik, és ez a cég, az Erste rá fog jönni, hogy lakásokat nem tud létrehozni, akkor elképzelhető, hogy lesz egy új tárgyalási alap.

Podmaniczki József alpolgármester: Tisztában vannak azzal, hogy milyen lehetőségeik vannak nekik és milyen nekünk. Készülnek erre, hogy ezt meg fogjuk lépni. Emiatt az ingatlan miatt fáj a fejük, hogy azért csak jó lett volna megegyezni. Mivel most már levonulunk, a településrendezési eszközöket úgy módosítjuk, hogy ez olyan besorolást kapjon, ami kiváló lehet bármilyenféle intézmény elhelyezésére. Nem gondolnám, hogy mondjuk a maglódi önkormányzat ide fog költözni, vagy az isaszegi iskola. Egy magánóvodát vagy iskolát szerintem nem fognak tudni behozni. Ha beszűkül a kereslet, akkor az árat jobban be lehet majd löni, és akkor kell majd tárgyalni.

Szöllősi Ferenc polgármester: Ha nincs más, akkor szavazzunk! Aki egyetért az I. határozati javaslattal, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

51/2019. (II. 7.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy elfogadja a polgármester javaslatát és nem vásárolja meg a 2119 Pécel, Kossuth tér 1., 1234/A/2. Hrsz. alatti ingatlant.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről értesítse az ingatlan tulajdonosát.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: 2019. február 14.

Szöllősi Ferenc polgármester: Aki egyetért a II. határozati javaslattal, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

52/2019. (II. 7.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Péceli Rendőrőrs működéséhez továbbra is biztosítani kívánja a 2119 Pécel, Kossuth tér 1., 1234/A/2. Hrsz. alatti ingatlan földszintjén lévő összesen 197,1 m² alapterületű helyiségeket az ERSTE Nyíltvégű Euro Ingatlan Befektetési Alappal kötött helyiségbérelti szerződés útján.

A Képviselő-testület tudomásul veszi a polgármester intézkedését, amely szerint a bérleményre vonatkozóan a határozat melléklete szerinti tartalmú „Helyiségbérelti Szerződés 2. számú Módosítása” című szerződésmódosítást aláírta és megküldte az ERSTE Nyíltvégű Euro Ingatlan Befektetési Alapnak.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester

Határidő: azonnal

(A határozat melléklete az előterjesztés mellékletét képezi.)

4. napirendi pont

Pécel Város Önkormányzata havilapjának (Péceli Hírek) kiadása

Szöllősi Ferenc polgármester: Itt pusztán annyi történt, hogy elő volt készítve a Péceli Hírek pályáztatása. Aki eddig jó minőségben és megfelelő áron csinálta, az visszalépett, tehát nem akarja. Azóta is keresünk kiadót, most két hónapra találtunk egyet. Ennek a két hónapnak a szerződéskötéséről kellene most szavaznunk, addig, míg lebonyolódik a nyilvános közbeszerzési eljárás. Gábor!

Berez Gábor képviselő: Van olyan lehetőség, hogy közbeszerzés nélkül?

Szöllősi Ferenc polgármester: Nem beszélünk közbeszerzés nélküléről. Gyakorlatilag egy eljárást le kell folytatnunk, csak ez most nem X idő.

Berez Gábor képviselő: Értem, csak ez most egy vadidegen cég, aki közbeszerzés nélkül bejött ebbe a projektbe. Szerintem jobb lenne, ha 2-3 hónapig szüneteltetjük az újságot, addig, amíg le nem zajlik egy normális közbeszerzés.

Szöllősi Ferenc polgármester: Két hónapról van szó. Mindenképp ártalmas lenne az újságot nem megjelentetni, hisz így is folyamatosan onnan kapjuk a stuffokat, pedig nem mi szórjuk az újságot, a posta van megbízva vele. Szükség van arra, hogy legyen. Egyrészt különböző rendezvények lesznek, különböző

meghirdetett dolgok vannak, költségvetés meghirdetés, egyebek. Mindenképp fontos, hogy ez folyamatosan legyen. Kettő hónapról beszélünk, és természetesen meghívásos eljárás során.

Takács Csaba képviselő: A reklámbevételeket átadtuk a kiadónak, ugye?

Szöllősi Ferenc polgármester: Igen.

Takács Csaba képviselő: Ezt most visszavesszük vagy nem?

Szöllősi Ferenc polgármester: Terveink szerint nem vesszük vissza.

Takács Csaba képviselő: Akkor megkapja ez az új kiadó, aki most bejön, mint ahogy a korábbi.

Szöllősi Ferenc polgármester: Pontosan így van. Ami fontos, hogy az önkormányzat az önkormányzat által előállított oldalakért fizet. Az, hogy ő honnan szerez menedzsert a reklámjaihoz, szerez-e egyáltalán, tesz-e bele hirdetői oldalakat, ez legyen a kiadó dolga. Semmiképp ne önkormányzati finanszírozással valósuljon meg! Mi nem is finanszírozzuk a reklámoldalakat, ha erre gondolsz.

Takács Csaba képviselő: Nem tudom, milyen a szerződés. Korábban fix tartalomra szólt, számolgattuk az elején, hogy a 24-ből mennyi a reklám. Az volt, hogy egy darabig nálunk volt, kiderült, hogy nem tudjuk rendesen szervezni, nem volt igazán belőle bevétel. Ráadásul a kialakított különböző összegekkel lett leszerződve, ami nem kis problémát okozott. Nem volt megmondva, hogy ki mennyit kér ugyanazért a tartalomért. Ebből derült ki számomra, hogy nem jól működött az egész, ezért adtuk tovább. Rendben van, de ez bevétel, amitől mi most eleshetünk. Ha valaki jobban csinálná, akkor ebből bevétel lehetne. Én csak javaslom, ha a következő körben lehet ilyet, akkor vizsgáljuk meg.

Szöllősi Ferenc polgármester: Ebből jól nem lehet kijönni. Az elmúlt évek gyakorlata mindig azt mutatja, hogy állandó problémánk volt a reklámmal. Az önkormányzat nem teheti meg azt, hogy rugalmasan kezel, és ez volt a legutolsó probléma, emiatt örülök, hogy sikerült levetkőzni, mert embereket kell meghurcolni azért, mert eredményesek akarnak lenni, de az önkormányzatnak megengedett szabályok szerint nem lehetnek azok. Ezért sokkal jobb, ha egy önálló, profi cég viszi ezt az egészet. Ha akar reklámot, az legyen az ő dolga. De ha akar, és fizet azért, hogy itt Pécelen reklámbevételeket gyűjtsön, akkor azt fizesse ő és annak az előállítási költségeit is fizesse ő. Nekünk egy dolog fontos, hogy azok a hírek, amiket tervezünk megjelentetni, ezek benne legyenek az újságban. Az önkormányzat nem végez reklámtevékenységet, és ha elfogadjátok, ne is végezzünk. A Péceli Híreknek volt egy időszaka, amikor a költségeit is mi viseltük, a bevételeit nem. Utána sikerült eljutni odáig, hogy a költségeit sem mi viseltük, de a bevételeket még mindig nem. Ne kelljen nekünk foglalkozni reklámokkal! Amiben mi leszerződünk 16-20 oldal tartalom, ez majd eldőli a szerződés során. Ez az, ami a mi szerződésünkben benne lesz, ez lesz a mi kötelezettségünk, és ez lesz velük szemben a mi elvárásunk. Ha ő úgy gondolja, hogy érdemes itt Pécelen reklámozni, nem egy egyszerű dolog összeszedni, de ez ne a mi gondunk legyen. Mi híreket, információkat akarunk átadni. Szavazzunk! Aki elfogadja a határozati javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze.
(A szavazáson jelen van 9 fő képviselő.)

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

53/2019. (II. 7.) Kt. határozat:

Pécel Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy elfogadja a Polgármester javaslatát, és a "Péceli Hírek" önkormányzati havilap szerkesztési, kiadási és terjesztési feladatainak ellátására lefolytatandó beszerzési eljárás eredményes lezárásáig - de legtovább 2019. március 31-ig - n a Lemon and Lime Consulting Kft-t (Isaszeg, Templom utca 38.) bízta meg. A Vállalkozói díj összegét a gazdasági társaság árajánlata alapján havi 486 000 Ft + 27 % Áfa , összesen 617 220 Ft összegben állapítja meg.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Lemon and Lime Kft-vel a Péceli Hírek szerkesztési, kiadási és terjesztési feladatainak ellátására vonatkozó megállapodást kösse meg.

Felelős: Szöllősi Ferenc polgármester
Határidő: 2019. február 11.


Szöllősi Ferenc polgármester: Köszönöm szépen a megjelenésüket. Jelezni szeretném, hogy jövő hét csütörtökön a költségvetéssel kapcsolatban rendkívüli testületi ülés lesz.

Szöllősi Ferenc polgármester 9 óra 17 perckor bezárta az ülést.

k.m.f.



Szöllősi Ferenc
polgármester



Oláh János
jegyző

2/10